

## **Fogyasztóvédő Alapítvány Heti sajtószemle 2021. 4. hét**

### **Ismét tisztességtelen volt a Wizz Air**

A diszkont-légitársaságnál a poggyászkezelés és az ügyfélszolgáltatás miatt is volt már eljárás

Visszatérő vendég a fogyasztóvédelemnél a Wizz Air diszkont-légitársaság, amely az évek során a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlataival vívta ki az összesen több száz millió forintra rúgó büntetéseket. Most újra elmarasztalták a légitársaságot az ügyfél- és panaszkezelése miatt és például azért, mert inkább fizettek a fogyasztónak, hogy a versenytárs helyett a Wizz Air járatán utazzon el.

Budapest Főváros Kormányhivatalának fogyasztóvédelmi főosztálya tízmillió forint bírsággal illette a Wizz Air Hungary Zrt.-t a diszkont-légitársaság ügyfélszolgáltatásának panaszkezelési és átfogalási gyakorlata miatt - ezt a Szálloda.blog portál tudta meg a hatóságtól.

Mint írják, a Wizz Air telefonos ügyfélszolgálata alapvetően nem végez panaszkezelést. A repülési céggel szerződött, vagyis a jegyvásárló fogyasztók elsődlegesen online felületen tudják jelezni a kifogásaikat egy űrlapon keresztül, míg a telefonon elérhető Wizz Air-es munkatársak csak az egyszerűbb ügyintézésben tudnak eljárni, amihez nem kell külső segítséget kérni, hanem hamar megoldható hívás közben is. A légitársaság ügyfélszolgálata jegyzőkönyvet sem vesz fel a telefonbeszélgetésekről, de minden hívást rögzítenek a rendszerben, ami öt évig elérhető - részletezték a legújabb döntés hátterét.

A hatóságnál azt is jogsértésnek tartják, hogy a jellegzetes magentalila felirattal ellátott gépek üzemeltetője - amennyiben visszautasított beszállás, járatörlesztés vagy járatmódosítás történik, illetve a gép öt óránál többet késik - automatikusan csak a saját járataira ajánl fel ingyenes átfogalási lehetőségeket az utasnak. A saját járatot preferáló gyakorlat szerint még olyan eset is előfordult, hogy a Wizz Air inkább kifizette a különbözetet a saját és a másik repülőársaság jegyára között.

- A tízmillió forintos büntetés mellett a fogyasztóvédelemről szóló törvény alapján a Wizz Airnek biztosítania kell az utasoknak, hogy szóban is panaszt tehesse, és gondoskodnia kell arról, hogy ezekről jogszabálynak megfelelő jegyzőkönyv készüljön - közölte a fogyasztóvédelmi főosztály. Felszólították továbbá a céget, hogy az előírások szerint bonyolítsa az átfogalásokat, vagyis legyen jogszerű az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség.

#### **KÍNOS KÉRDÉSEK, BIZALMAS VÁLASZOK**

A szakmai portál a diszkontutaztatónál gyakori panaszos ügyekről egy korábbi interjúban megkérdezte a Wizz Airtől, hogy hány fogyasztóvédelmi eljárásuk volt és van folyamatban a célországokban, illetve hány esetben és milyen összegű büntetésekkel marasztalták el a céget. A Wizz Air vállalati kommunikációs menedzsere, Radó András a weboldalon olvasható írásban azt válaszolta, hogy mivel a válaszai bizalmas információt tartalmaznának, ezekre a kérdésekre nem tud válaszolni.

A hatóságok azonban nyílt kártyákkal játszanak, és a magyarok védelmét szolgáló eljárásokról nyilvános jelentéseket adnak ki azért, hogy a tájékozott fogyasztók odafigyelhessenek az őket érintő feltételek teljesülésére a szolgáltatóknál. A diszkonttársaság I- áthatóan visszatérő vendég a fogyasztóvédelemnél, ahol rendszeresen felszólítják, hogy tartózkodjon a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlattól.

#### ISMÉTLŐDŐ ELMARASZTALÁSOK

A teljesség igénye nélkül például az ismétlődő jogsértések miatt rekordnagyságú, 300 millió forintos fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki a fővárosi kormányhivatal első fokon a Wizz Airre, amiről 2019 augusztusában a Miniszterelnökség közszolgálatért felelős államtitkára adott tájékoztatást. Tuzson Bence az MTI szerint akkor elmondta: a hivatal a megelőző két hónapban hét esetben folytatott vizsgálatot a Wizz Air ellen. Ezekből a fogyasztók sérelmére öt esetben állapították meg szabálysértést.

Ugyanazon év márciusában a hatóság 15 millió forintos büntetéssel marasztalta el a Wizz Airt, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt. Az eljárás akkor az egyik év eleji, dubaji járatnál előfordult poggyászügy miatt zajlott. Megállapították, hogy a légitársaság nem az általános szerződési feltételekben vállaltak szerint szállította haza az utasok csomagjait, mivel azok egy másik járaton, három nappal később érkeztek meg. A poggyászok külön útvjáról viszont nem szóltak előre a tulajdonosaiknak. A csomagok miatt egy évvel korábban is volt incidens: 2018 szeptemberében a nyári poggyászkezeléssel és az utasfelvétellel kapcsolatos súlyos mulasztások miatt érdemelt a Wizz Air 25 millió forintos büntetést.

#### DRÁGA MULATSÁG AZ ADATVÉDELEM

Külföldön is vannak esetek: a Hvg.hu például tavaly októberben írta meg, hogy a Noyb nevű adatvédelmi jogvédő szervezet panaszt nyújtott be a cég ellen. A szervezet szerint ugyanis jogtalanul jártak el, amikor az egyik osztrák utas adatfrissítés céljából megváltoztatta a jegyfoglalási rendszerben a vezetéknevét. Annak ellenére, hogy a helyesbítéshez a GDPR szerint az ügyfélnek ingyenes joga van, a Wizz Air 35 eurót (nagyjából 12 ezer forintot) kért el a név kijavításáért. Ez a jogvédők szerint az adatvédelmi előírás kötelező betartásával járó rejtett költség kiszámlázása volt. Ráadásul a hosszasan elhúzódó ügyben több mint egy euró/percért csak a telefonos ügyfélszolgálaton kaphatott tájékoztatást a panaszos, mivel az online felület nem tette lehetővé az ügyintézését.

#### VAN HELY A PANASZRA

Noha jelenleg nem éppen a tömeges repülés időszakát éljük, a későbbiekben is érdemes szem előtt tartani, amit a szak-értői blogon javasolnak minden repülésben részt vevő társasággal kapcsolatban. Mégpedig, hogy a póruul járt utasok kérdéses esetben mielőbb vegyék fel a kapcsolatot az érintett légi fuvarozóval, hogy érvényesíteni tudják a fogyasztói igényeiket, és ügyeljenek arra, hogy a címzettek kötelesek 30 napon belül válaszolni. Amennyiben ennek nem tesznek határidőre eleget vagy az utaztató válasza kedvezőtlen az utasra nézve, akkor az EU-s tagállamok kijelölt nemzeti fogyasztóvédelmi hatóságainál kell eljárást kezdeményezni - idehaza az innovációs tárcánál működő nemzetközi ECC-hálózat tagja, az E-urópai Fogyasztói Központ Magyarország nyújthat ingyenes segítséget.

A nagy számok törvénye szerint? A tömeges utaztató többszörös résztvevője a hivatali ügyeknek

Thurzó Katalin

[Eredeti](#)

(Magyar Nemzet, 2021. január 25., hétfő, 16. oldal)

## Félrevezetés miatt gyakran indul hatósági eljárás

Megerősített együttműködés a pénzügyek, a piaci verseny és a kiskereskedelem területén

Félrevezető reklámok, fogyasztókkal szembeni megtévesztés, illetve tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt közel hatmilliárd forint bírságot szabott ki az elmúlt két évben a Gazdasági Versenyhivatal - hívta fel a figyelmet a Bán és Karika Ügyvédi Társulás annak kapcsán, hogy az év eleji időszakban számos cégnél döntenek a marketingfeladatokról, amivel érzékeny területre lépnek a cégek.

- A hirdetések, reklámok közzététele rendkívül érzékeny terület, így a vállalatoknak napi szinten követniük kell a jogszabályok változását. Bármilyen szabályszegés nagyon súlyos anyagi következményekkel járhat - figyelmeztetett az ügyvédi társulás szakértője, Solt István.

Jelezte, a hatósági tájékoztatások alapján felmérték: ahogy 2019-ben úgy tavaly is akadt megabírság. Például a Direct Group S. A. hirdetéseiről megállapították, hogy számos valótlanúságot tartalmaz, ezért 800 millió forint bírságot kapott a cég. A szakértő kifejtette, hogy a szankciók nagyságrendje jól tükrözi a körütekintés fontosságát. Az állandó szabálykövetés olyan esetben is fontos, mint amilyen az Egyesült Királyságban történt jelentős döntés nyomán várható. Felidézte, hogy az elmúlt hetekben tették közzé azt a brit kormányzati tervet, amely betiltaná az egészségtelen élelmiszerek mindennemű reklámozását. Ha ez a korlátozás hatályba lép, az a cégek százainak alapjaiban változtathatja meg a reklámozási gyakorlatát, sőt a marketingosztályok működését, felépítését is - vélekedett Solt István.

Holott, mint mondta, éppen a a tiltott termékek, szolgáltatások hirdetésének közzététele tartozik a reklámozók leggyakoribb hibái közé, Magyarországon is. Úgy tapasztalták, a kérdést sokszor nagyvonalúan kezelik a cégek, pedig itthon is léteznek tematikus korlátozások. Például a hazai jogszabályok szerint tilos az olyan reklám közzététele, amely a környezetet, illetve a természetet károsító magatartásra ösztönöz, de azokat sem tűri meg a hatóság, amelyek a gyermekek érzelmi vagy erkölcsi fejlődését károsítják.

A másik gyakori hiba a sokat emlegetett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat - a legtöbb büntetést is e- miatt szabják ki. Ugyancsak sűrűn fordul elő a tiltott összehasonlító reklámok közzététele. - Ebben az esetben a hirdetés tartalmát nagyon pontosan meg kell tervezni, hiszen kizárólag azonos rendeltetésű vagy azonos szükségleteket kielégítő áruk hasonlíthatók össze, és csak az ellenőrizhető tulajdonságokat lehet összevetni - ismertette a jogi szakértő.

### EGYSÉG HÁROM FRONTON

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium (ITM), a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) és a Magyar Nemzeti Bank (MNB) megújította a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok kiszűrését célzó összehangolt, hatékony együttműködésről szóló megállapodását. Rendszeresen egyeztetnek az egységes jogalkalmazásról, bemutatva a témával kapcsolatos fontosabb ügyeket is, amellől erősítik a kölcsönös előzetes kommunikációt a közérdekű igényérvényesítések, a nyilvánosság tájékoztatása kapcsán. A versenyhivatal és a jegybank bővítette a társintézmény számára fontos működési folyamatok és tudásbázis megismerését koordináló együttműködési dokumentumát is - közölték a napokban. Széles körű a magyar fogyasztókat védő intézményrendszer. A GVH részletezte: a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat esetén fogyasztóvédelmi hatósági hatáskörben az ITM szakmai irányítása alá tartozó kormányhivatalok járnak el. Az MNB az általa felügyelt pénzügyi intézmények jogsértő kereskedelmi gyakorlata esetén

intézkedhet, míg a GVH akkor léphet fel ilyen ügyekben, ha a jogsértő kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

Folyamatosan változnak az igények, a szabályok  
Thurzó Katalin

[Eredeti](#)

(Magyar Nemzet, 2021. január 25., hétfő, 16. oldal)

## **Pórol járhat, ha spórol a lakásbiztosításon**

CSONGRÁD-CSANÁD MEGYE. Sokan spórolnak úgy a biztosításon, hogy nem a vagyontárgy valódi értékén fut a szerződésük, vagy az idő múltával nem követik annak értéknövekedését. Ilyenkor a kárért kapott összeg közel sem fedezi a valós veszteséget, ami a vállalkozásokat éppen úgy sújthatja, mint a magánszemélyek lakásbiztosítását. A Mabisz arra figyelmeztet, hogy a vagyontárgyak értékével, biztosítási összegével nem csak szerződéskötéskor kell foglalkozni, érdemes folyamatosan felülvizsgálni és aktualizálni a biztosítási összegeket. Amúgy is nehezen váltunk bankot és számlacsomagot, hasonlóan kényelmesen kezeljük biztosításainkat is.

Ráfizethet később a spórolásra

**HÁZUNK, LAKÁSUNK ÉRTÉKNÖVEKEDÉSÉT A BIZTOSÍTÁSI SZERZŐDÉSEKBEN IS HASZNOS KÖVETNI**

Sokan spórolnak úgy a biztosításon, hogy nem a vagyontárgy valódi értékén fut a szerződésük, vagy az idő múltával nem követik annak értéknövekedését. Ilyenkor a kárért kapott összeg közel sem fedezi a valós veszteséget, ami a vállalkozásokat éppen úgy sújthatja, mint a magánszemélyek lakásbiztosítását.

CSONGRÁD-CSANÁD MEGYE

- Az alulbiztosítottság jelenti a legnagyobb kockázatot a vállalkozói és a lakásbiztosítási szerződéseknél is, sajnálatosan gyakori, hogy a vagyontárgy tényleges értéke jóval meghaladja a szerződésben rögzített biztosítási összeget - figyelmeztet a Magyar Biztosítók Szövetsége (Mabisz).

**DÍJBEVÉTELEK**

A lakás- és társasház-biztosításoknál szerződéskötéskor a társaságok általában felajánlják azt a minimális biztosítási összeget, aminek elfogadása esetén az ügyfél legtöbbször mentesül az alulbiztosítottság negatív következményei alól. A vállalati biztosításoknál azonban nincs ilyen lehetőség, mert az épületeket és az ingóságokat tekintve sem homogén az állomány.

- Pedig nagyon jelentős értékekről van szó a vállalati vagyonbiztosítások a lakosságának alig hat százalékát érik el, de az előbbiekből származó díjbevételek megközelítik a lakossági vagyonbiztosításokból befolyó összeg felét - hangsúlyozza a Mabisz.

**RÉSZKÁR**

Az alulbiztosítás következménye az úgynevezett pro rata - aránylagos - kártérítés, amikor a bajbajutott a keletkezett kárnak csak egy részét kapja meg a biztosítótól. A szövetség például is említi, ha a szerződésben szereplő épület tényleges értéke 50 millió forint, de a megkötött vagyonbiztosításban összege csak 25 millió, akkor teljes kár esetén a társaság legfeljebb ezt a pénzt fogja kifizetni a károsultnak. Ebből egyenesen következik, hogy részkar esetén is

mindig csak az 50 százalékát, vagyis a bennünket ért veszteségnek csupán a felét. Azaz a társaság a kárt olyan arányban téríti meg, amilyen mértékben a vagyontárgy tényleges értékét biztosították, hiszen az ingóságok és az ingatlanok csupán egy része után szedett be biztosítási díjat.

#### AKTUALIZÁLÁS

A Mabisz arra is figyelmeztetett, hogy a vagyontárgyak értékével, biztosítási összegével nem csak szerződéskötéskor kell foglalkozni, érdemes folyamatosan felülvizsgálni és aktualizálni a biztosítási összegeket. Sokan ugyanis csak a káreset után szembesülnek azzal, hogy a biztosító nem a teljes veszteséget téríti meg, mert a szerződés nem követte például az ingatlan alapterületének növekedését, esetleges felújítását vagy az ingóságok körének bővülését.

#### KÉNYELMESEK VAGYUNK

- Általános jelenség a magyar lakosság körében, hogy a többség nem fordít kellő &64257;gyelmet az igénybe vett pénzügyi szolgáltatások folyamatos felülvizsgálatára. Nehezen váltunk bankot és számlacsomagot, ugyanilyen kényelmes megelégedéssel kezeljük a biztosításainkat is, az ebből eredő károk azonban sokként érnek bennünket - hangsúlyozza Asztalos Éva. A fogyasztóvédelem működtette Pénzügyi Navigátor Tanácsadó Irodahálózat koordinátora hozzáteszi, a legjobb, amit tehetünk, nem a biztosítási csomagok gyakori változtatása, hanem a meglévő szerződéseink folyamatos &64257;gyelemmel kísérése.

A lakásbiztosítást érdemes évente felülvizsgálni.

KOVÁCS ANDRÁS

[Eredeti](#)

(Délmagyarország, 2021. január 25., hétfő, 1+2. oldal)

## **Brazília-Apple: 1-0**

(2021/1.)

Mint ismert, az Apple kihagyta a töltőt az iPhone 12-ből; a vállalat hivatalosan környezettudatossággal indokolta a lépést. Brazília viszont bizonyítékokat kért az Apple-től arra vonatkozóan, hogy a töltő kihagyása valóban a környezetvédelmet szolgálja. Az Apple azonban ilyen bizonyítékot nem adott, ráadásul a brazil fogyasztóvédelem meglátása szerint a töltő egy olyan kiegészítője a telefonoknak, amely nélkül a mobilok nem használhatók. Egyéb kifogások is adódtak, de a lényeg az, hogy a javasolt döntés értelmében az Apple-nek Brazíliában kötelező a töltőt is hozzacsomagolni minden értékesített iPhone-hoz. Ez most még csak ajánlás, de a hatóságok vizsgálják, hogyan lehet a döntést a gyakorlatba is átültetni.

[Eredeti](#)

(CHIP Magazin, 2021. január 25., hétfő, 11. oldal)

**RedBrief**

A műsor vendégei Czibóka Gabriella és Dankó Bence. A platform hírekben szó lesz, hogy eltűnik a Like gomb a Facebookról. A BurgerKing és a Kia is lecserélte logóját. A szpot szemlében szó lesz a Mol megkésített téli szpotjáról és a beszélő autókról a kutakon, illetve téma lesz a Béres új kampánya is. A Mol új szpotja egy látványos képi effektek épül. Ahogy az autónak a nyári külsejét lerántják és alatta egy téli külső lapul. Ez az a vizuális kulcs effekt. Ami azt próbálná elmondani, hogy a Mol hogyan próbál az autósoknak télen is társa lenni. A Béres új termékére egy kampányt húzott fel. A lényeg az új terméknek, csupán annyi, hogy le kell fűjni a sebet, esés után, vagy égés esetén. Nem egy új keletű dolgról van szó a szakértő szerint. Nem sikerült semmiféle újdonságot a szpotba beletenni. 100 milliós bírságot kapott a Myprotein forgalmazója fiktív leírásért és vásárlók sürgetéséért. Címkek: View Krisztina, koncepció, használati eset, termék fejlesztés, pozicionálás, piaci szegmens, kommunikáció, GVH, Zenisek Andrea,

[Eredeti](#)

(Trend FM, 2021. január 25., hétfő, 15 óra)

## **Újabb, rovarirtóval szennyezett kétszersültet hív vissza az Ikea**

Újabb széria etilén-oxiddal szennyezett Knäckebröd Flerkorn nevű 250 grammos, többgabonás kétszersültet hív vissza a forgalomból a gyártója, a finn Lantmännen Cerealía, a magyarországi forgalmazója az IKEA - közölte a lakberendezési lánc az MTI-vel.

A termék visszahívás így már a 20118942 cikkszámú, 2021.02.13. vagy 2021.03.30. minőségmegőrzési idejű termékekre is vonatkozik.

Arra kéri a vásárlókat, hogy az azonosító adatokkal megegyező terméket ne fogyasszák el, hanem vigyék vissza bármelyik IKEA áruházba, a Svéd Finomságok Boltjába. A visszavételhez nem szükséges a vásárlást igazoló blokk vagy nyugta bemutatása.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) korábban arra hívta fel a figyelmet, hogy az etilén-oxid szintetikus előállított gáz, egyes országokban használják fűszerek és egyéb termények esetén rovarölő szerként, valamint azok fertőtlenítésére. Az Európai Unióban az etilén-oxid hatóanyag felhasználása tilos, mert hosszú távú rendszeres fogyasztása megnövelheti egyes daganatos betegségek kialakulásának kockázatát. Az EU-ban a termények etilén-oxid tartalmára szigorú határérték van érvényben, amely a legkisebb, már mérhető mennyiségnek felel meg.

Az IKEA az MTI-vel csütörtökön közölte: eddig nem kaptak arról értesítést, hogy vásárlóik bármiféle egészségi problémát észleltek volna, ugyanakkor elővigyázatosságból az IKEA azonnali hatállyal leállítja a termék árusítását, és visszahívja azt. Az IKEA az általa forgalmazott összes élelmiszert folyamatosan teszteli, hogy megfeleljen az élelmiszerekkel kapcsolatos szabályozásoknak és előírásoknak, illetve az IKEA által megfogalmazott minőségi követelményeknek. - Store Insider

[Eredeti](#)

(storeinsider.hu, 2021. január 25., hétfő)

## Zöldhulladék égetési tilalom: mit szabad és mit nem?

A kerti hulladékok elégetésének lehetősége rövid időn belül megszűnik. Nézzük, milyen megoldásokkal szabadulhatunk meg a hulladéktól, és hogy ki kaphat felmentést az égetési tilalom alól!

A kerti hulladékok elégetésének lehetősége rövid időn belül megszűnik. Nézzük, milyen megoldásokkal szabadulhatunk meg a hulladéktól, és hogy ki kaphat felmentést az égetési tilalom alól! Az avar- és zöldhulladék égetésének év elejére kitűzött teljes tilalmára vonatkozó szabályozást egy kormányrendelet nyomán a koronavírus-járvány miatt bevezetett veszélyhelyzet végéig még nem kell alkalmazni. Addig továbbra is az önkormányzatok rendeletei az irányadóak. A veszélyhelyzet véget érte után azonban a nyílt téren történő tűzgyújtás csak bizonyos, ritka esetekben lesz engedélyezett. A kertben képződő zöldhulladék azonban nem fog ebbe a kategóriába tartozni, hiszen a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet a levegő védelméről 27. §-a szerint lábon álló növényzet, tarló és növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék nyílt téri égetése tilos, és ettől eltérni önkormányzati helyi rendeletek alapján sem lehetséges. Mi következik ezután? A zöldhulladékkal kapcsolatos probléma felszámolására ezután átgondoltabb alternatívákra kell áttérni. Több megoldási lehetőség is kínálkozik. A hulladék egy részét (avar, fűnyesedék) egyszerűen szétteríthetjük olyan helyeken a saját telkünkön, ahol nem zavaró. A kerti hulladék néhány hét alatt lebomlik. Szintén jó megoldás a komposztálás. Ehhez vannak készen megvásárolható komposzt edények, de magunk is készíthetünk saját komposzt tárolót egy kis utánajárás után. Derítsük ki, hogy mikor és milyen formában szállítja el a megbízott vállalkozó a zöldhulladékot! Addigra a megfelelő formában összekészíthetjük azt, amivel végképp nem tudunk megbirkózni a kertünkön belül (pl. gallyak, fertőzött növénymaradványok). Bár nem érdemes mindent komposztálni (pl. vastagabb ágakat), a kerti hulladék jó részét hasznosítani lehet így - fotó: pixabay

Mi a helyzet a külterületi égetéssel? A Katasztrófavédelem tájékoztatása szerint a külterületen történő, lábon álló növényzet, tarló, illetve a növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék szabadtéri égetése csak abban az esetben lehetséges, ha egyéb jogszabály megengedi (pl. növényegészségügyi okok). A növényegészségügyi okokra vonatkozóan a 2008. évi XLVI. évi, az élelmiszerláncról és hatóságai felügyeletéről szóló törvény 48.§-a tájékoztat: az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv egyes növényállományok kivágását és megsemmisítését rendelheti el. Erről a hatóság határozatot hoz. Jó példa erre az aranyszínű sárgaságot okozó grapevine flavescence dorée (FD) phytoplasma. Ennél a betegségnél számos nagyon szigorú védekezési kötelezettség áll fenn, többek között karantént kell bevezetni a betegség megjelenésekor. A kórt az amerikai szőlőkabóca terjeszti, tojásai a szőlőhajtásokon telelnek át, az ártalmatlanítás egyik leghatékonyabb eszköze az, ha ezeket a hajtásokat elégetjük. Az ilyen okokból megvalósuló szabadtéri égetés során az 54/2014. BM rendelet "111. A szabadtéri tűzgyújtás és tűz megelőzés szabályai" pontjában leírtak szerint kell eljárni. A szabadban történő tűzgyújtás, égetés során a tűz nem hagyható őrízetlenül, és veszély esetén, vagy ha az égetést befejezték, azt azonnal el kell oltani. Az égetés csak úgy végezhető, hogy az a környezetre tűz- és robbanásveszélyt ne jelentsen. Az égetés befejezése után a helyszínt gondosan át kell vizsgálni, és a parázslást, izzást - vízzel, földtakarással, kéziszerszámokkal - meg kell szüntetni. Külterületen az ingatlan tulajdonosa, használója legfeljebb 10 ha egybefüggő területen irányított égetést végezhet. Az irányított égetés végzésének időpontját,

terjedelmét, földrajzi koordinátákkal vagy helyrajzi számmal megadott helyét a megkezdés előtt 5 nappal az illetékes hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervéhez írásban be kell jelenteni. (A Katasztrófavédelem megyei kirendeltségei EZEN a linken érhetőek el.) A tarlóégetés szabályai Amennyiben növényegészségügyi okból, a Nébih határozatával a kezünkben végzünk tarlóégetést, a következő szabályokat kell szem előtt tartani: A tarlónak minden oldalról egyidejűleg történő felgyújtása tilos, az égetéshez csak a tarlómaradványok használhatók fel, a szalmát elégetéssel megsemmisíteni, lábon álló gabonátábla mellett tarlót égetni tilos. Az égetésre kijelölt területet 3 méter szélességben körül kell szántani vagy tárcsázni - Fotó: pixabay A tarlót vagy az érintett szakaszokat az égetés megkezdése előtt legalább 3 méter szélességben körül kell szántani vagy tárcsázni, és az adott területen az apró vadban okozható károk elkerülése érdekében vadriasztást kell végrehajtani, a fasorok, facsoportok védelmére a helyi adottságoknak megfelelő, de legalább 6 méteres védősávot kell szántással vagy tárcsázással biztosítani. A tarlóégetés 10 ha-nál nagyobb területen szakaszosan végezhető, és csak az egyik szakasz felégetése után lehet a másik szakasz felégetéséhez hozzáfogni. A tarlóégetés során tűzoltásra alkalmas kéziszerszámmal ellátott, megfelelő létszámú, kioktatott személy jelenlétéről kell gondoskodni, és legalább egy mezőgazdasági vontatót ekével vagy tárcsával a helyszínen készenlétben kell tartani. Grillezni és szalonnát sütni lehet? Az otthoni sütés-főzés, bográcsolás, vagy akár az erdőben, a kijelölt tűzrakóhelyeken történő tűzgyújtás továbbra is megengedett (kivéve tűzgyújtási tilalom idején), viszont itt is figyelni kell az alapvető tűzvédelmi szabályok betartására. A szabadban meggyújtott tüzet soha ne hagyjuk felügyelet nélkül! Minden esetben gondoskodjunk megfelelő mennyiségű oltóanyagról, vízről, homokról! Mindig legyen nálunk a tűz oltására alkalmas kézi szerszám! Hasonlóan fontos, hogy csak akkora tüzet gyűjtsünk, amekkorát folyamatosan felügyeletünk alatt tudunk tartani! A tűzrakás helyének kiválasztásakor is körültekintőnek kell lennünk, hogy ne legyenek a közelben könnyen lángra kapó éghető anyagok, legyen az akár ruhanemű, száraz avar, gallyak, vagy hulladék. Arra is ügyelni kell, hogy szeles időben ne gyűjtsünk tüzet, hisz ilyenkor a lángok könnyen továbbterjedhetnek. Ellenőrizzük, hogy van-e érvényben tűzgyújtási tilalom! Természetvédelmi területek Az 1996. évi LIII. törvény a természet védelméről 21. §-a szerint a természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a gyeper, valamint a nád és más vízinövényzet égetéséhez. Tűzgyújtási tilalom Fokozott tűzveszély időszakában (azaz "tűzgyújtási tilalom" idején) tilos tüzet gyújtani az erdőterületeken, valamint a fásításokban és az ezek 200 méteres körzetén belül lévő külterületi ingatlanokon. Ide értendők a felsorolt területeken található tűzrakó helyek, a vasút és közút menti fásítások, de tilos a parlag- és gyomégetés is. A tűzgyújtási tilalom (fokozott tűzveszély) megállapítása és visszavonása függ a meteorológiai körülményektől, az erdőben található élő és holt biomassza szárazságától és a keletkezett tüzek gyakoriságától. A tűzgyújtási tilalomról (fokozott tűzveszélyről) a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Erdészeti Igazgatóság (NÉBIH EI) közleményt küld az érintett szervezeteknek, országos közszolgálati médiának, és hivatalos honlapján ([www.erdotuz.hu](http://www.erdotuz.hu)) közzéteszi a tűzgyújtási tilalomról (fokozott tűzveszélyről) szóló térképet. A tűzgyújtási tilalomról az [erdotuz.hu](http://erdotuz.hu) oldalon található naprakész információ! - Fotó: pixabay Ha mégis megtörténik a baj A szabadtéri tüzek kialakulását a legtöbb esetben az emberi hanyagság, gondatlanság eredményezi. Nem csak a törvényszegéssel és a szándékos égetéssel idézhetünk elő tüzet, hanem apróbb figyelmen kívül hagyások is tragédiához vezethetnek: egy rossz helyen eldobott gyufa, egy cigarettacsikk órási károkat okozhat, de hasonlóan veszélyes lehet az is, ha a hulladékokat nem a kijelölt helyre dobjuk el. Veszély esetén hívja a 112-t vagy a 105-öt! - [agroinform.hu](http://agroinform.hu)

[Eredeti](#)



(agroinform.hu, 2021. január 25., hétfő)

## Hetedik alkalommal díjazzák a helyieket

SZÉKESFEHÉRVÁR Ismét díjazzák a helyi cégeket, vállalkozásokat. Március 10-éig küldhetik a jelöléseket kereskedelem, szolgáltatás és gyártás kategóriában.

Az Alapítvány a Székesfehérvári Fogyasztóvédelemért és Székesfehérvár önkormányzata évről évre Fehérvári Fogyasztókért Szakmai Díjban részesíti azokat a helyi vállalkozásokat, cégeket, amelyek felelősségteljes, etikus piaci magatartást tanúsítanak.

- Az elmúlt közel egy év bebizonyította, fontosak a helyi értékek. Azok, amiket itt állítanak elő a fehérváriak, a fehérváriaknak. Azt gondolom, ez az elismerés is ezt igazolja vissza, ezért is bátorítom arra a fehérváriakat, éljenek a lehetőséggel, és olyan kisvállalkozásokat jelöljenek, amelyek sokat tesznek a közösség egészéért, felelős gazdasági tevékenységet végeznek - fogalmazott Róth Péter alpolgármester.

Németh László, az Alapítvány a Székesfehérvári Fogyasztóvédelemért kurátora elmondta, nagyon fontos a közhangulat és az egyének számára is az, hogy elismerjék azokat a vállalkozásokat, cégeket, amelyek etikus magatartást tanúsítanak, ezzel is öregbítve a város hírnevét.

Domokos Tamás, az Echo Network Zrt. vezérigazgatója hozzátette, egy olyan díjról van szó, amely megmutatja, hogy a közösség ügyében példaértékűként álló vállalkozók, kereskedők vagy gyártószektorban dolgozó vállalkozások az értékteremtés mellett a minőség iránt is elkötelezettek.

A jelöléseket március 10-éig várják a [fogyvedalap@gmail.com](mailto:fogyvedalap@gmail.com) címre.

HV

[Eredeti](#)

(Fejér Megyei Hírlap, 2021. január 26., kedd, 2. oldal)

## Jogkövetők a megyei cégek, vállalatok

A megyénkben nem jellemző az ügyeskedés

Sorra buknak le a tisztességtelen gyakorlatot követő cégek és vállalkozások hazánkban az új esztendőben is - adta hírül a minap az országos sajtó. Ennek kapcsán kíváncsiak voltunk arra, mi a helyzet a megyénkben, és a Gazdasági Versenyhivatalhoz (GVH) fordultunk, a szervezettől pedig megnyugtató válaszokat kaptunk.

MEGYEI INFORMÁCIÓ Az új évben sem lazítanak a versenyhatóság szakemberei: a napokban két ügyben is bírságot szabtak ki olyan vállalkozásokra, amelyek tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattak, amivel a magyar vásárlókat félrevezették. Az egyik esetben fiktív leírással és valótlan, vásárlásra sürgető üzenetekkel hirdette étrend-kiegészítő termékek és különféle ruházati cikkek kedvezményes megvásárlását egy Nagy-

Britanniában bejegyzett portál. A Gazdasági Versenyhivatal százmillió forintra büntette a társaságot, mivel nem tudták igazolni, hogy korábban valaha is alkalmazták a hazánkban akciósként feltüntetett termékek eredeti, azaz magasabb összegű árait. Eljárás indult egy fogfehérítő forgalmazóival szemben is, mivel megállapították, hogy a hirdetésük megtévesztheti a fogyasztókat. A terméket a Nemzeti Népegészségügyi Központ forgalomból kitiltottként tartja nyilván, tehát a gyanú szerint a hirdetések hamisan keltik a jogszerű forgalmazhatóság látszatát.

A fentiek kapcsán kíváncsiak voltunk arra, mennyire jogkövetőek a megyei cégek, így a GVH-hoz fordultunk. A szervezet kommunikációs irodája arról tájékoztatott, hogy az ügyeskedés nem jellemző megyénkben, legalábbis azokban az ügyekben semmiképp, amelyek a hatáskörükbe tartoznak.

A GVH 2020-ban nem állapított meg olyan jogsértést, amelyben az elmarasztalt vállalkozás Komárom-Esztergom megyei székhelyű lett volna - írták. A hivatal legutóbbi jelentős megyei esete még 2019-re nyúlik vissza, amikor az elmarasztalt megyei cég egy hulladékkezeléssel kapcsolatos öttagú kartell egyikeként kapott versenyfelüyeleti bírságot. Az ügyben a GVH összesen több mint 860 milliós bírságot szabott ki a vállalkozásokra, miután megállapította, hogy jogsértő magatartást tanúsítottak a jellemzően uniós támogatású pályázatok keretében hulladékkezelésre szolgáló gyűjtőedények, gépjárművek és berendezések beszerzésére kiírt közbeszerzési eljárásokban. Az öt vállalkozás közül a Komárom-Esztergom megyei cég 206,61 millió forintos bírságot kapott.

Figyelmeztetéssel is élnek

Megkérdeztük a hivatalt annak kapcsán is, hogy jellemzően milyen jellegű szankciókat alkalmaznak a jogsértést elkövető cégekkel, vállalkozásokkal szemben. Mint megtudtuk, a GVH-nak van lehetősége az első alkalommal jogsértést elkövető kis- és középvállalkozásokat bizonyos feltételekkel bírság kiszabása helyett csupán figyelmeztetésben részesíteni. A cikkünkben említett megyei eset azonban tájékoztatásuk szerint - közbeszerzési eljárásban folytatott, versenyt korlátozó megállapodásként - a legsúlyosabb versenyjogi jogsértések közé tartozott. Emellett a tagállamok közötti kereskedelmet is érintette, vagyis az Európai Unió működéséről szóló szerződés kartelltilalmába is ütközött, a vállalkozást így a kiszabható maximális bírsággal sújtották.

Megyénkben tavaly egyetlen cég ellen sem indított eljárást a GVH

Várvizi Tamás [tamas.varvizi@mediaworks.hu](mailto:tamas.varvizi@mediaworks.hu)

[Eredeti](#)

(24 Óra, 2021. január 26., kedd, 3. oldal)

## Nem túl biztatók az online kassza adatai

HELYZETKÉP | A pénztárgépek számai alapján elmaradt a decemberi forgalom az egy évvel korábbitól

Az óvatosság és a járványkorlátozások megszakították a kiskereskedelem szárnyalását, ezért a múlt év gyengén sikerült. A lakossági fogyasztás fontos szerepet kaphat a kilábalásban, de az egyelőre nyitott kérdés, hogy mikor tér vissza a bizalom.

Stabil, évek óta tartó növekedés tört meg tavaly a koronavírus- járvány miatt, a kiskereskedelem pedig elveszítette a lendületét, ami több tényezővel is magyarázható.

"Egyrészt az első és második hullámban elrendelt korlátozások miatt egyszerűen sok üzlet ki sem nyithatott, vagy csak korlátozott nyitvatartási idővel működhetett. Másrészt a járvány negatív hatásai - egyebek között a munkanélküliség növekedése, a fizetéscsökkentések, valamint a bizonytalan kilátások - miatt a háztartások óvatosabbak lettek, megnézik, mire költenek. Egy részük pedig a nagyobb kiadásokat elhalasztotta" -&1048674; állapította meg a Világgazdasághoz eljuttatott elemzésében Németh Dávid, a K&H Bank vezető makrogazdasági elemzője.

Bár a múlt évre vonatkozó teljes körű kiskereskedelmi adatsorra február 4-ig várni kell, az online pénztárgépek adatai alapján látható, hogy a boltok forgalma decemberben 2,4 százalékkal maradt el az egy évvel korábbi szinttől. Az elemző rávilágított, hogy az élelmiszereket, mindennapi termékeket, valamint a dohányárut és italokat árusító boltok tudtak elérni 4-6 százalékos többletet. Szintén pluszban voltak decemberben a patikák, ami a járványhatással magyarázható, bár a korábbi hónapokban volt két számjegyű növekedés is a gyógyszerforgalomban. Jelentősen csökkent ugyanakkor az üzemanyagokat, továbbá a háztartási cikkeket, a szabadidő eltöltéséhez szükséges holmikat áruló boltok forgalma.

A járvány viszont még nagyobb lendületet adott az utóbbi években amúgy is dübörgő online kiskereskedelemnek. Németh Dávid felidézte, hogy 2016-ban az üzemanyagok nélkül számolt egész éves kiskereskedelmi forgalom 4 százalékát adta az online szektort is magában foglaló - csomagküldő és internetes - kiskereskedelem. Egy évvel később 5 százalékos, 2018-ban már 6 százalékos, 2019-ben pedig 7 százalékos volt a részesedése, a múlt év első tizenegy hónapjában pedig már csaknem 10 százalékot tett ki. Előrebocsátotta, hogy a következő időszakban még nagyobb részesedést kaphatnak az online vásárlások a kiskereskedelemben.

A K&H Bank vezető makrogazdasági elemzője szerint a belső fogyasztás, a háztartások vásárlásai fontos szerepet kaphatnak majd a járvány utáni gazdasági fellendülésben, ám az kérdés, milyen lendülettel kezd újra fogyasztani a lakosság. Ez szintén több összetevős dolog. Van egyfelől a technikai korlát, kérdés, hogy mikor törlik el a korlátozásokat, azaz mikortól térhetnek vissza a régi forgatókönyvhöz a boltok. A kiskereskedelmi forgalom alakulását nagyban meghatározza, hogy milyen a háztartások jövőbe vetett bizalma. Ha optimistábbakká válnak, akkor a fogyasztási hajlandóság fokozódhat, ez pedig a kiskereskedelemben forgalombővülésként jelenhet meg. Attól is függ a szektor helyzete, hogy mi lesz az idén a bérekkel, mekkora fizetésemelkedés jöhet szóba a járvány után, valamint az infláció is fontos szereplő, összességében a reálbérek alakulása is befolyásolhatja a boltok forgalmát. Németh Dávid úgy véli, nagyon valószínű, hogy a tavalyi gyenge eredményekhez képest 2021-ben növekedés lesz, de a bővülés mértékére nem lehet még pontos számot mondani.

Cseresnyés Péter, az Innovációs és Technológiai Minisztérium (ITM) kereskedelempolitikáért és fogyasztóvédelemért felelős államtitkára is arról beszélt január elején, hogy az idén újra beindulhat a dinamikus növekedés a kiskereskedelemben, amely a járvány előtti időszakban 81 hónapon keresztül masszívan bővült. A legutóbbi, novemberi adatok kapcsán az ITM szakpolitikusa még arról beszélt, hogy a munkahelyek megtartására és a gazdaság védelmére irányuló kormányzati intézkedések jelentősen hozzájárultak ahhoz, hogy a kiskereskedelem csak kisebb mértékben esett vissza. Mint ismert, a Központi Statisztikai Hivatal adatai szerint tavaly novemberben az üzletek forgalma az egy évvel korábbihoz képest naptárhatástól megtisztítva 0,8 százalékkal csökkent, az előző hónaphoz viszonyítva viszont 1,1 százalékkal nőtt. Cseresnyés Péter is kiemelte az internetes vásárlások bővülését, és a csomagküldő szolgáltatások iránti érdeklődés növekedését, ezeken területeken rekordszintek voltak megfigyelhetők. Azt is biztatónak tartja, hogy 2020 első tizenegy hónapjában a forgalom összességében nagyobb volt, mint egy évvel korábban.

Grafikon

CSOMAGKÜLDŐ ÉS INTERNETES KISKERESKEDELEM

Forrás: KSH, VG-grafika

Az élelmiszerüzletek négy-hat százalékos többletet érhetnek el az év végén

GYÖNGYÖSI BALÁZS

[Eredeti](#)

(Világgazdaság, 2021. január 26., kedd, 14. oldal)

## **Vizsgálatot kér a Volner Párt**

Meszes Boglárka (műsorvezető): - A Volner Párt a Lánchíd felújítására kiírt közbeszerzés vizsgálatát kéri a Gazdasági Versenyhivataltól. A pártelnök szerint trükközéssel és törvénysértő módon írták ki a tendert azért, hogy a 2010. előtti városvezetés idejéből ismert vállalkozók is részt vehetnek az eljárásban.

Volner János (elnök, Volner Párt): - Karácsony Gergely is súlyosan hazudozott a médiában, amikor azt állította, hogy ők az előző városvezetéshez képest nyolc milliárd forintot spóroltak a Lánchíd felújításán, teljes nyilvánvaló lett a számok ismeretében, hogy öt milliárd forinttal többbe került ez a beruházás, nemhogy nem spórolt, hanem valakinek luxusprofitot termelt ez a beruházás.

[Eredeti](#)

(MTV - Híradó este, 2021. január 26., kedd, 20 óra)

## **Adózás és internetes ombudsman - hogyan szabályozná az ellenzék a Facebookot?**

Varga Judit már foglalkozik a témával, de mit gondolnak erről az ellenzéki pártok?

Varga Judit a konzervatív, jobboldali vélemények korlátozásáról, rendszerszintű visszaélésekről és uniós szabályozásról beszél, Kubatov Gábor Fidesz-pártigazgató elvben egyetért a Facebookot is érintő lengyel törvénytervezettel. Mihez kezdene a hazai ellenzék a techóriásokkal? Megkérdeztük. Az igazságügyi miniszter a közelmúltban arról posztolt a Facebookon, hogy árnyéktiltással korlátozzák a keresztény, konzervatív, jobboldali véleményeket a közösségi óriás felületén. Össze is hívta a Digitális Szabadság Bizottság rendkívüli ülését. Ez a testület a globális techcégek uniós szabályozásának kialakítását segíti, de Varga szerint "a rendszerszintű visszaélések miatt elképzelhető, hogy hamarabb is lépünk kell". Később arról írt a tárcavezető, hogy Rigó Csabával, a Gazdasági Versenyhivatal elnökével egyeztetett "a nemzetközi digitális vállalatok visszas kereskedelmi gyakorlatáról". Kubatov Gábor, a Fidesz pártigazgatója egy szerdai interjúban ennél konkrétan fogalmazott és elmondta, elvben támogatja a lengyelek tervét a Facebook

szabályozására: Elvben egyetértek velük, hiszen a lengyelek célja nem a korlátozás, hanem a szólásszabadság bővítése, hogy minél több vélemény megjelenhessen, még akkor is, ha ez esetleg a liberálisoknak nem tetszik. Azt gondolom, ha ez a gyakorlatban is működni fog, akkor nem csak itthon, de a világ számos országában követni fogják. A varsói törvénytervezet lényege, hogy a közösségi felületeket működtető cégek pénzbírsággal sújthatók, ha olyan tartalmakat törölnek, vagy olyan profilokat tiltanak le, amelyek nem szegtek meg lengyel törvényeket, és utána nem állítják vissza az eredeti állapotot. A techóriások szabályozásának kérdése rendszeresen visszatérő téma nemzetközi szinten is, két jogász segítségével részletesen körbejártuk az ügy hátterét: Ugyanakkora esélyük van, mint bármelyik ellenzéki politikusnak A Momentum szerint nem igaz, hogy a közösségi platform elnyomja a magyar kormánypárti politikusokat, "sőt, hétről hétre letarolják a közösségi médiát", és az zavarja őket, hogy "ugyanakkora esélyük van elérni az embereket, mint bármelyik ellenzéki politikusnak". A párt azt is írja, hogy az elmúlt tíz évben pénzt nem sajnálva hallgattattak el rádiókat, zárattak be újságokat és vásároltak fel hírportálokat. Ezt szeretnék folytatni a közösségi médiában is. Ha viszont globálisan nézzük, vannak szabályozható pontok, amikkel kell foglalkozni. De a Fidesz és Varga Judit számára nem a mamutcégek befolyásának normalizálása a cél, csupán a saját érdekeik érvényesítése, az ellenzéki hangok elhallgattatása - válaszolták az Index kérdésére. Internetes ombudsman A Jobbik abszurdnak gondolja, hogy az Orbán-kormány a digitális szabadságért aggódik, de nem tartják véletlennek, jelenleg ugyanis éppen a közösségi oldalak biztosítják az egypárti "közszolgálati" médiával és a kormányzati propagandagépezet túlsúlyával szemben az ellenzéki nyilvánosságot. A párt szerint a digitális véleményszabadság megóvását egy internetes ombudsman tudná biztosítani. Ezen intézmény és tisztség létrehozása biztosítaná azt, hogy ne globális vállalatok menedzserei döntsék el, hogy mi fér bele a véleménynyilvánítási szabadságba, és mi minősül gyűlöletbeszédnek. Lapunknak küldött válaszukból kiderül, hogy ezzel kapcsolatban hamarosan benyújtanak egy kezdeményezést. Fotó: Varga Judit / Facebook Adózás Az MSZP támogatja azokat a törekvéseket, amelyek szerint a techóriásoknak adózniuk kellene, ezzel foglalkozik az Európai Parlament és az Európai Bizottság is, az EU egyik potenciális saját bevételi forrásáról van szó. A szocialisták szerint nem kérdés, hogy ezeknek a cégeknek be kell szállniuk az unió fejlődésének finanszírozásába, de úgy gondolják, hogy ez csak európai koordinációs szinten érhető el, a tagállamok egyenként nem tudnak megegyezni velük. Ami a tartalmi szabályozást illeti, főleg, ha azt politikai okból próbálja a magyar kormány országunkban kierőszakolni, ijesztő - teszik hozzá válaszukban, leszögezve, hogy a fake news-gyárak tudatos manipulációs technikáit ki kell szűrni, és törvénytelen tartalom sem jelenhet meg a felületeken, azonban tartalmi kérdésben a további döntés a felhasználók kezében van. Van terepe Az LMP részéről Kanász-Nagy Máté társelnök az Index kérdésére elmondta: a techcégeket senki nem választotta meg, mégis életünk egyre nagyobb részére gyakorolnak hatást és befolyást. Ez rendkívül nyugtalanító, a szabályozásnak bizony van terepe. A DK annyit közölt megkeresésünkre, hogy támogatnák a nemzetközi és európai uniós szabályozást a globális techcégek esetében. (Borítókép: Varga Judit Rigó Csabával, a Gazdasági Versenyhivatal elnökével egyeztetett a nemzetközi digitális vállalatok visszas kereskedelmi gyakorlatáról 2021. január 19-én. Fotó: Varga Judit / Facebook) -

[Eredeti](#)

(index.hu, 2021. január 26., kedd)

## **Pert indít a fogyasztóvédelem határozata ellen a Labris Leszbikus Egyesület**

Pert indít a fogyasztóvédelem határozata ellen a Labris Leszbikus Egyesület, mivel alkotmányellenesnek tartja, hogy az általa forgalmazott Meseország mindenkié című LMBTQ mesekönyv forgalmazásával kapcsolatban a hatóság megállapította, a Labris tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósít meg azzal, hogy a fogyasztók nem kapnak előzetes tájékoztatást a könyv tartalmáról és témaköréről, így sérülnek a megfelelő tájékoztatáshoz való jogaik és érdekeik. Arra kötelezte továbbá az egyesületet, hogy a jövőben mindig teljes körű beszámolót kell nyújtani a tevékenységi körét érintő áruk esetleges értékesítésével kapcsolatban, amit a vitatott mesekönyvnél is alkalmazni kell. Az Ütköző vendégei ifj. Lomnici Zoltán alkotmányjogász, a Századvég jogi szakértője és Vágvölgyi Gergely, a vasarnap.hu főszerkesztője, akikkel Halász Zsuzsa műsorvezető beszélget. Címkék: közigazgatási határozat, per, megtévesztő mese, LMBTQ, könyv, transznemű, egészségügyi államtitkár, Fehér Ház, genderidentitás, szexuális identitás, Joe Biden, Egyesült Államok, emberi élet védelme, konzervatív, Európa, koronavírus-járvány

[Eredeti](#)

(Kossuth Rádió, 2021. január 26., kedd, 13 óra)

## **Árfeltüntetési fegyelem**

Fogyasztóvédelem és árelőellenőrzés. Tavaly mintegy ötezer boltban ellenőrizték a fogyasztóvédők, hogy az árakat megfelelően jelezték-e. Viszonylag sok boltban - 1700-ban az 5000-ból - volt valamilyen probléma. Nem biztos, hogy azonnal szándékos csalásra kell gondolni, figyelmetlenség is állhat a háttérben, azonban az árak jelzésének kötött szabályai vannak. Például ha két ár szerepel - jó, tudják - a bolt köteles az olcsóbbat figyelembe venni. A vásárlók megtévesztésének megelőzése érdekében az ellenőrzések januártól is folytatódnak, jövőre pedig szigorodnak az akciós árak feltüntetésének szabályai. Vámos Györgyöt Fekete László kérdezte arról, hogy a boltok vajon miért kerülhetnek ilyen helyzetbe, illetve hogy az 1700 felfedezett hibát az 5000-ból miként is kell értékelnünk. A telefonnál Baranovszky György, a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége elnöke. Címkék: marketing, becsalogatás, szolgáltatások.

[Eredeti](#)

(Kossuth Rádió - Napközben, 2021. január 26., kedd, 09 óra)

## **Tudatos fogyasztó**

A műsor vendége Dr. Kiss Benedek Damarisz a Fogyasztóvédők Országos Egyesületének jogásza arról beszél, hogy így 2021 elején két fő téma van, az elektronikus kereskedelem és az új jótállási szabályok életbe lépése, amit január 1-től változott, az internetes vásárlás lehetősége a járvány miatt még jobban megnövekedett, és ez folytatódott a karácsonyi időszakban is. A jótállással kapcsolatban fontos pont, hogy az 1 év helyett sávós jótállás került bevezetésre, valamint + garancia is vásárolható. Címkék: webáruházak, jótállási szabályok, január 1., termékek ára, sávós jótállás

[Eredeti](#)

(Trend FM, 2021. január 26., kedd, 16 óra)

## **Újabb durva bírság a GDPR megsértéséért**

Norvégia ugyan nem uniós tagállam, de az általános adatvédelmi rendelet előírásait ebben az országban is alkalmazzák.

A norvég adatvédelmi hatóság ma tette közzé előzetes határozatát, mely szerint súlyos bírságot szabnak ki a az LMBTQ randioldal és -alkalmazás, a Grindr üzemeltetőjére. Az indoklás szerint az amerikai székhelyű Grindr jogellenesen osztotta meg felhasználói adatait külső, hirdetőcégekkel, és a hatóság ezt különösen súlyos jogsértésnek tekinti, ezért 100 millió norvég korona (kb. 3,3 milliárd forint) büntetést kell fizetniük - ez az összeg a Grindr becsült éves globális árbevételének mintegy 10 százaléka.

A határozat még nem végrehajtandó, a Grindrnek február 15-ig van lehetősége reagálni rá, és a hatóság a válasz alapján hozza meg a végleges döntését. Az eljárás egyébként egy fogyasztóvédelmi szervezet, a Norvég Fogyasztói Tanács (Forbrukerradet) panasza alapján indult, akik egy jelentést készítettek tavaly januárban arról, hogy a Grindr marketingcégekkel osztotta meg harmadik felekkel többek között felhasználói IP-címét, hirdetési azonosítójukat, GPS-adatokat, életkorukat és szexuális irányultságukat. Az adatvédelmi hatóság állásfoglalása szerint a Grindr két súlyos jogsértést követett el: egyrészt kényszerítették a felhasználókat az adatmegosztás elfogadására (csak úgy lehetett regisztrálni az oldalra, ha az adatvédelmi irányelveket egészében elfogadták), másrészt nem adtak megfelelő tájékoztatást arról, hogy az oldal pontosan mire is használja fel adataikat. A Grindrnek globálisan közel 14 millió felhasználója van, közülük Norvégiában a hatóság becslése szerint "több ezren" élnek. A Grindr tavaly májusban megváltoztatta az adatvédelmi irányelvek elfogadásának módját, de a hatóság azt egyelőre nem vizsgálta, hogy ezek után már megfelelnek-e a GDPR előírásainak. A Norvég Fogyasztói Tanács egyébként panaszt nyújtott be öt olyan cég ellen is, akik adatokat kaptak a Grindről, ezek az eljárások még zajlanak. -

[Eredeti](#)

(itcafe.hu, 2021. január 26., kedd)

## **Eleget kell tenni az állati eredetű melléktermék-bevallási kötelezettségnek**

Az év első napján megkezdődött a 2020-as évre vonatkozó, éves állati eredetű melléktermék jelentési időszaka.

Az állati eredetű melléktermék fogalmát az ide vonatkozó jogszabály a következőképpen határozza meg. Ezek olyan állati eredetű termékek, amelyeket nem szánnak emberi fogyasztásra. Amennyiben ezeket nem kezelik, vagy használják fel biztonságos módon, kockázatot jelentenek az emberi és az állati egészségre. E körbe tartoznak például az állattartó telepeken elhullott gazdasági haszonállatok, valamint a kedvtelésből tartott állatok tetemei mellett az olyan húsok, halak, tej és tojás is, melyeket különböző okok miatt már nem szánnak emberi fogyasztásra. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH) mindenkinek felhívja a figyelmét arra, hogy fontos tudni az étkezési hulladék és az állati melléktermék fogalmát és a köztük lévő különbséget. A vonatkozó EU-s rendelet szerint az étkezési hulladék kategóriába tartozik az éttermekben, vendéglátó-ipari egységekben, a nagy központi és a kisebb háztartások konyháiban keletkező valamennyi étkezési hulladék, beleértve a használt sütőolajat is. Az étkezési hulladék csak akkor tartozik az állati melléktermékek szabályozó jogszabályok hatálya alá, ha nemzetközi viszonylatban működő közlekedési eszközről származnak, ha takarmányozási célra szánják, vagy ha biogáz, komposztáló vagy állati melléktermék feldolgozó üzemben használják fel. Az étkezési hulladék, közismertebb nevén a moslák, állati melléktermékekhez való besorolását a felhasználási cél határozza meg. Hogy kinek kell számot adni a NÉBIH felé, arról Sziebert Gergelyt a Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának vezetőjét kérdeztük. A megyei főállatorvos elmondta: Az állati eredetű melléktermék - így különösen az elhullott állat tetemének - tulajdonosa - beleértve, azokat is, akiknél keletkezik- saját költségén köteles annak elszállításáról, ártalmatlanná tételéről, megsemmisítéséről gondoskodni. Ezzel párhuzamosan köteles az előírásoknak megfelelően az élelmiszerlánc-felügyeleti szervet minden év március 1-ig értesítenie. A bevallói körbe tartozhatnak többek között az élelmiszerforgalmazó kereskedelmi vagy éppen vendéglátó egységek, az állattartó telepek, a vágóhidak, az élelmiszeripari vagy vadfeldolgozó létesítmények is. De ide sorolandó valamennyi települési gyűjtő, takarmány előállító üzem, oktatási, kutatási, diagnosztikai intézmény, valamint állategészségügyi szolgáltató is. A főállatorvos válaszaiból az is kiderül, hogy a jelentési kötelezettség alól mentesülnek a kislétszámú állattartó telepek, valamint azon élelmiszer-forgalmazó létesítmények, vendéglátóipari egységek, intézmények, közintézmények, ahol a keletkezett állati eredetű melléktermékek vagy az élelmiszer-hulladék mennyisége a heti 20 kilogrammot nem haladja meg. Utóbbi esetben fontos, hogy az eltérést a területileg illetékes járási hivatalnak be kell jelenteni nyilvántartásba vétel céljából. Azt is megtudtuk, hogy sem a hazai, sem pedig az Európai Unió jogszabályok sem térnek ki kifejezetten az őstermelők állati eredetű melléktermék-jelentési kötelezettségére, így rájuk is ugyanazon szabályok vonatkoznak, mint bárki másra. Abban az esetben, ha a fent leírt kivételek nem alkalmazandók az adott gazdálkodóra, neki is be kell nyújtania az éves jelentést. Természetesen az adminisztráció csak a jéghegy csúcsa, hiszen a legnagyobb feladat a szóban forgó anyagok eltávolítása, megsemmisítése. Sziebert Gergely elmondta: -A különböző kategóriába tartozó állati eredetű melléktermékek esetében többféle megengedett ártalmatlanítási vagy felhasználási lehetőség áll rendelkezésre. Elsőként a takarmányozási célokra történő felhasználási lehetőségek, melyek csak szigorú feltételek és előírások mentén lehetségesek. A másik megoldás a mezőgazdasági termőterületen történő felhasználás, mint például az emésztési maradványanyagok, a csont és húsliszt és más állati eredetű melléktermékek, amelyeket szerves trágya vagy talajjavító szerek előállítására használnak



fel. Ezek között szerepel például a tojáshéj, a tej, illetve a tejalapú termékek. Szóba jöhet még a tüzelési célú felhasználás, gondolok itt az állati zsírokra, de elképzelhető a gyógyszeripari, a kozmetikai ipari a technikai célú felhasználás, illetve a biodízel előállítás is. A rendelet aprólékosan részletezett soraiból kiderül, hogy vannak olyan anyagok is, melyek alkalmasak lehetnek orvostechikai eszközök, akár varróanyag előállításra is. Ebbe a kategóriába tartozik a kutatási, oktatási és más specifikus célokra történő felhasználás is, mint például a kiállítás és művészeti tevékenységgel kapcsolatos hasznosítás. Az állati eredetű melléktermék jelentés benyújtását évente egy alkalommal a tárgyévet követő év márciusának első napjáig kell megtenni, még hozzá elektronikus úton. A papíralapon történő éves jelentés leadás jogszabályi lehetősége a járási hivatalokban megszűnt és erről egy 2018-as Magyar Közlöny is hírt ad. Arra a kérdésünkre, hogy az idős gazdáknak, illetve informatikailag nehezen fejlődő vállalkozásoknak nem adnak-e mentőövet, a NÉBIH úgy válaszolt: -Amennyiben a jelentésre kötelezett nem rendelkezik megfelelő informatikai háttérrel kötelezettségének teljesítéshez, úgy a járási kormányhivatalok segítségét kérheti az elektronikus benyújtásban. Szóval nincs kibúvó és nincs már papír alapú bevallás. Amennyiben valaki nem tesz eleget a jogszabályban előírt kötelezettségének, úgy egy esetleges helyszíni ellenőrzés során szankcionálható az állati eredetű melléktermék tulajdonosa. - Palocsai Jenő

### Eredeti

(feol.hu, 2021. január 26., kedd)

## **Kiket kötelezhetnek az oltásra?**

Egy friss felmérés szerint az egészségügyi dolgozóknál vagy az élelmiszerekkel dolgozóknál kötelezővé tennék az oltást.

A koronavírus elleni vakcinák világszerte egyre több emberhez jutnak el, de az még mindig kérdés, hogy kötelező lesz-e az oltás. A Consumer Reports, az egyik legelismertebb amerikai fogyasztóvédelmi magazin reprezentatív kutatásából az derült ki, hogy az amerikaiak kétharmada szerint a vakcinának kötelezőnek kellene lennie az egészségügyben dolgozóknak vagy a tanároknak - írta a napi.hu. A 2982 felnőtt részvételével zajló kutatásból az is kiderült, hogy a válaszadók 58 százaléka bizonyos tevékenységeket is a beoltottsághoz és annak igazolásához kötne. Ilyen volt például a repülővel való utazás vagy egy nagyobb koncerten való részvétel. A válaszadók 46 százaléka szerint az egészségügyben dolgozók, 36 százaléuk szerint a tanárok és az iskolákban dolgozók, 32 százaléuk szerint az élelmiszerrel foglalkozók számára kötelezőnek kellene lennie az oltásnak. Emellett 28-28 százaléuk gondolkozik ugyanígy a közlekedésben és az élelmiszerboltokban dolgozókról. Diane M. Juffras, a University of North Carolina Chapel Hill School of Government jogász professzora szerint senkit nem lehet fizikailag kényszeríteni az oltásra, de az államoknak, az iskoláknak, a munkaadóknak széles mozgásterük van abban, hogy megköveteljék az oltást a lakosoktól, a hallgatóktól, a munkavállalóktól vagy éppen az ügyfelektől. Kaliforniában például 2015-ben elfogadtak egy törvényt, amely szerint a gyerekefelügyelőknek kötelező a kanyaró elleni oltás, miután Disneylandben kitört a betegség. Persze létezik számos - főként vallási vagy orvosi okokra visszavezethető -

mentesség, amelyek korlátozzák az általános oltási rendelkezések bevezetésének lehetőségét. Továbbiak a cikkben -

[Eredeti](#)

(weborvos.hu, 2021. január 26., kedd)

## Átmentek a teszten

KEDVENC 34 mogyorókrémet vizsgáltak a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) szakemberei a Szupermenta évindító terméktesztjén. Megnyugtató, hogy élelmiszer-biztonsági és -minőségi szempontból mindegyik termék megfelelő, azonban 17 mogyorókrém csomagolásán bizony akadtak jelölési hibák. Gond volt a megnevezésekkel, az allergének pontatlan jelölésével, az összetevők feltüntetésével vagy épp a tápértékjelöléssel. 17 termék esetében indult hatósági eljárás. A vizsgálat alapján a dobogó legfelső fokára a Ferrero Nutellája került.

A termékcsoportokkal volt leginkább probléma

[Eredeti](#)

(Bors, 2021. január 27., szerda, 10. oldal)

## Védőeszközök akadtak fenn a határon

MAGYARORSZÁG Összesen közel 26 millió darab védőeszközt ellenőrzött, ezek közül több mint négymillió vámkezelését tiltotta meg a hiányos dokumentáció miatt tavaly a fogyasztóvédelem. A hatóságok a hazai és uniós vásárlók biztonsága érdekében mindent megtesznek azért, hogy az előírásoknak meg nem felelő termékeket már a vámhatáron feltartóztassák.

A piacfelügyeleti ellenőrzések színterei az üzletek és webáruházak, de egyre nő a vámhatáron végzett ellenőrzések jelentősége is.

Blokkoltak a határon

Többmilliónyi kétes védőeszközt fordítottak vissza

Maszkok és védőkesztyűk vámkezelését tiltotta meg a fogyasztóvédelem, fennakadtak a rostán arcpajzsok és védőruhák is.

ELLENŐRZÉS Összesen közel 26 millió darab védőeszközt ellenőrzött, ezek közül több mint négymillió vámkezelését tiltotta meg a hiányos dokumentáció miatt tavaly a fogyasztóvédelem. - A hatóságok a hazai és uniós vásárlók biztonsága érdekében mindent megtesznek azért, hogy az előírásoknak meg nem felelő termékeket már a vámhatáron feltartóztassák - hangsúlyozta Schanda Tamás, az innovációs szaktárca (ITM) miniszterhelyettese. A piacfelügyeleti ellenőrzések színterei az üzletek és webáruházak, de egyre nő a vámhatáron végzett ellenőrzések jelentősége is. Schanda Tamás kiemelte, hogy a

járványügyi veszélyhelyzetnek betudhatóan a megelőző évhez képest közel hússzor több terméket állítottak meg a vámhatáron 2020-ban. A 2019-ben feltartóztatott 300 ezerről elsősorban a nagy tömegben vizsgált védőeszközök miatt nőtt hatmillió közelébe tavaly a vámkezelés során kiszűrt árucikkek darabszáma.

Az ITM miniszterhelyettese az adatokat részletezve elmondta: a szakemberek 2020-ban összesen 25,7 millió darab, kereskedelmi forgalomba szánt védőeszközt ellenőriztek a vámhatáron. Mintegy 13 millió egyszerű szájmasczk, több mint 4-4 millió FFP-masczk és védőkesztyű behozatalát engedélyezték.

A termékdokumentáció hiányosságai miatt több mint 3 millió egyszerű és 690 ezer FFP-masczk, 370 ezer pár védőkesztyű vámkezelését tiltották meg. A rostán fennakadt még több mint 33 ezer arcpajzs és tízezer védőruha is. A forgalomba hozatali feltételek nem teljesítésének egyetlen következménye, hogy a szállítmányt nem engedik be az országba, visszafordítják a feladóhoz.

- Az állandó hatósági jelenlét hozzásegíti a magyar és más európai uniós vásárlókat ahhoz, hogy kizárólag a szabványos követelményeknek maradéktalanul megfelelő árucikkek közül válogathassanak az üzletekben. A termékek biztonságossága általában is alapvető elvárás, de ha védőeszközökről van szó, még inkább indokolt a hatóságok határozott fellépése - jelentette ki Schanda Tamás.

Játékokat is vizsgáltak és bezúztak

Más termékkörökből további mintegy kétmillió darabot, jobbára játékokat, öngyújtókat, lézerpointereket szűrték ki a vámeljárások során. Az elvégzett laborvizsgálatok alapján 120 ezer termék használata veszélyesnek bizonyult, ebből 85 ezernek a megsemmisítését is elrendelték.

A tegnap érkezett Pfizer-vakcina más kategória, gond nélkül célba juttatták

Mediaworks-összeállítás szerkesztoseg@mediaworks.hu

[Eredeti](#)

(Petőfi Népe, 2021. január 27., szerda, 1+7. oldal)

## Újfajta átverések terjednek a neten

Az interneten elkövetett visszaélések száma a négyszeresére növekedett. A támadások valamennyi bank elektronikusan kapcsolódó ügyfelét érinthetik - hívják fel a figyelmet a Fogyasztóvédelem. hu szakértői. Arra is figyelmeztetnek, hogy az alábbi két "járvány hozta" elkövetési móddal bárkit megtalálhatnak a csalók.

Hitel akár pár órán belül

Egyrészt: az emberek megtévesztésének ismert "melegágya" a Facebook közösségi portál. Az oldalon a pénzünkre utazó próbálkozások tipikus ígérete szerint "Gyors és biztonságos hitel X órán belül" elérhető. Ilyen ajánlatoknál az elkövetők a WhatsAppon vagy más csevegőalkalmazáson keresztül veszik fel a kapcsolatot, viszont ezek az applikációk nem a magyar bankok hivatalos kommunikációs csatornái. A megtévesztő hitelek általában fogyasztási hitelek, mert azok gyors és átlátható termékként kínálhatók.

Lakás áron alul

A másik elkövetési módszer szerint gyakori a piaci ár alatt meghirdetett lakásról szóló felhívás. A jelentkezőknek az elkövető azt mondja, hogy jelenleg külföldön tartózkodik,

ezért személyesen nem tudja megmutatni az ingatlant, de képeket, videófelvételt küld, amelyhez egy programot szükséges telepíteni a számítógépre. Tudni érdemes, hogy a program a valóságban azt a célt szolgálja, hogy összegyűjthessék a gyanútlan áldozat jelszavait, bejelentkezési és személyes adatait a gépéről. Ráadásul a bűnözők hamisított iratokkal az áldozat SIM-kártyáját is megszerzik a mobilszolgáltatónál, így hozzájutnak az internetbankjához is. [Blikk-információ](#)

Csalók, adathalászok áldozatává válhatunk Ha nem vagyunk kellően óvatosak, ellophatják, könnyen megszerezhetik például a jelszavainkat, a kódjainkat

[Eredeti](#)

(Blikk, 2021. január 27., szerda, 14. oldal)

## **Könnyebb eladni, mint vásárolni**

Biztonságos manapság online adni-venni a cuccainkat? Íme az online piacterek összehasonlítása.

FIATALOK. A Tudatos Vásárlók Egyesülete összehasonlította a három leggyakrabban használt, eladóként magánszemélyek számára is hozzáférhető online piacteret. Lássuk, milyen előnyeik és hátrányaik vannak, ha ott szeretnénk be néhány hasznos holmit, vagy netán megválnánk valamitől, ami másnak még jó lehet. Egy biztos, az összehasonlításból kiderült, nem árt néhány szempontot tudatosan mérlegelni.

**Kiegyensúlyozott erőviszonyok**

Magyarországon három online piacter tudott igazán gyökeret verni: a Vatera, a Jófogás és legújabban a Facebook Marketplace. Közülük a régi múltra visszatekintő Vatera elsősorban az itt fellelhető kincsekről és az aukciós rendszeréről ismert, és ezen található a legnagyobb termékkínálat - főként a céges ajánlatoknak köszönhetően - ismertette Haraszti Anikó, a Tudatos Vásárlók Egyesületének ügyvezetője, fogyasztóvédelmi szakértő. A legtöbb felhasználója a Jófogásnak van. Ezeket túl hazánkban is egyre többen használják a Facebook ilyen jellegű funkcióját, a Marketplace-t. Olyannyira, hogy mindegyik felületen megtaláljuk magánszemélyek és cégek ajánlatait egyaránt. A szakember szerint egészséges állapotnak tekinthető, amikor három lényeges szereplő található egy piacon: kiegyensúlyozott erőviszonyokat is feltételez.

A Vatera és a Jófogás is könnyen áttekinthető és könnyen kezelhető, mindkettőben kilenc főkategória és alkategóriák, illetve jól működő kereső segít a tájékozódásban és a hirdetés feladásában.

A Facebook Marketplace esetében nehezebb eligazodni, bár pozitívum, hogy az adok-veszek csoportok hirdetéseit is megjelenítik. A regisztráció, fiók létrehozása mindkét oldalon pár kattintás, de a Vaterán több adatot igényel, mint a Jófogáson. A regisztrációt mindkét platform a profiltörlés igénylésétől számított egy hónapon belül törli - fejtette ki a fogyasztóvédelmi szakértő.

**Harc az idővel a vevőkért**

A Vaterán az eladónak az apróhirdetési kategóriákon kívül (állás, jármű, szolgáltatás) minden termékcsoporthoz jutalékot kell fizetnie az értékesítés után, illetve feltöltéskor feltöltési díjat. A Jófogáson ingyenes a hirdetés, kivéve néhány egyértelműen jelölt kategóriát, amik az állás, az ingatlan és a jármű. A Facebook Marketplace teljesen ingyenes.

Kiemelésre mindhárom piactérnél van lehetőség, ilyenkor előrébb kerül a hirdetés a találati listában. Eladóként fontos információ, hogy a Vaterán az alapbeállítás szerint 21 napig vannak fenn a hirdetések, utána törlődnek, míg a Jófogáson ez 90 nap. Bár a Vaterán látszólag kevesebb idő van az értékesítésre, az "újraindítás, míg el nem adom" funkció bekapcsolásával a hirdetés meghosszabbítható.

Ha tehát vélhetően nehezebb lesz vevőt találni, előnyösebb lehet a Jófogás. Ha viszont valami retró kincset bocsátana áruba az eladó, és vélhetően nagy lesz rá az érdeklődés, a Vatera extráira érdemes apellálnia.

A vevői és eladói hitelesség a Vatera számára a legfontosabb: náluk oda-vissza értékeli egymást a két fél. Korábban a Jófogáson is volt lehetőség az eladók értékelésére. A Marketplace-en is hagyatkozhatunk értékelésekre, de az csak mobilon érhető el.

Az eladó felelőssége

- Ma már nem ritka egy termékre a 3-5 éves jótállás sem, amennyiben még az eredeti vásárlás dátumától számítva nem telt el annyi idő. Erre érdemes vásárláskor rákérdezni az eladónál, és elkérni a dokumentumokat. Kevesen tudják, hogy ha magánszemélytől vásárolunk használt terméket, akkor is megilleti a vásárlót az úgynevezett szavatossági jog: az eladó felelősséget vállal, hogy a terméknek nincs olyan hibája, ami a vevő számára nem ismert. Így a vásárló kérheti a termék kicserélését (bár valljuk be, ez nem jellemző), javítását, vagy a javítás költségeinek kifizetését, illetve a vételár visszafizetését. Csak olyan hibára érvényes, ami a vásárláskor nem volt meg, vagy nem volt felismerhető, a vevő nem tudott róla - ismertette a Tudatos Vásárlók Egyesülete fogyasztóvédelmi szakértője.

Míg a Jófogás a részletességre és lehető legpontosabb termékinformációkra fókuszál, addig a Vatera a kölcsönös értékelésekre és a dinamikus frissülő áru kínálatra bízza sikerét. Így előbbin jobb minőségű tartós cikkeket, utóbbin igazi turikincseket, aukciók gyöngyszemeit találhatjuk meg könnyedén.

Összegezve, ha valamit sürgősen be szeretnénk szerezni, szerencsésebb lehet a Vatera kínálatában böngészni, mivel ott az alapbeállítások használata mellett a hirdetések 21 nap után automatikusan lekerülnek. A Jófogáson ez 90 nap - ami elég időt hagy arra, hogy egy-egy drágább termék is gazdát találjon, de megnöveli az esélyét, hogy már eladott áruk között keressük. A három platform közül a Marketplace messze alulmarad vásárlóként és eladóként is, biztonság és kényelem terén is. A vásárlás, böngészés, kapcsolatfelvétel is nehézkes - hívta fel a figyelmet a szakértő.

A Vatera és a Jófogás esetén nem találtunk szembetűnő különbséget, inkább egy eltérő attitűdöt, ami más-más termékek vásárláskor lehet előnyös. Ha például egy íróasztalt, galériaágyat keresünk, akkor használjuk a Jófogás részletes, könnyen összehasonlítható termékinformációkkal rendelkező, vevőbarát listázófunkcióit. De ha az alap-termékinválaton kívül vevők vagyunk az egyedi kincsekre is, akkor a Vaterán is épp olyan jó fogásra lelhetünk, mint a Jófogáson! Plusz egy jó pont a Vaterának, hogy külön aloldalon hirdetik a környezetbarát termékeket, ahol tippekkel is segítik a fenntartható vásárlást - emelte ki Haraszti Anikó.

Egyre több terméket, szolgáltatást veszünk online  
PGY

[Eredeti](#)

(Észak-Magyarország, 2021. január 27., szerda, 12. oldal)

## Küzdött az igazáért

Százezer forint: pereskedni kevés, elveszteni sok

RÁBAHÍDVÉG Furcsa repedések keletkeztek egy alig használt gumiabroncson, mindenki szerint a termék a hibás, a gyártó azonban nem így gondolja.

Két évvel ezelőtt Boda Ernő boldogan hozta el újonnan vásárolt Suzuki Vitaráját az autókereskedőtől, nem gondolt arra, hogy bármi gond lehet. Egy évig nem is volt, aztán ahogy tavaly tavasszal enyhült az idő, a téli gumit ideje volt nyárra cserélni. Pár hónappal később a műszerfal jelezte, csökken a bal hátsó kerékben a nyomás. Semmi gond, majd kicsit utánafújunk - gondolta, csakhogy röviddel ezután ismét gond volt a nyomással, majd egy reggel végleg leeresztett a kerék. Visszament a kereskedőhöz, továbbküldték a gumishoz, ahol gyorsan kiderült, nincs mit tenni, a gumiköpeny négy helyen meg van repedve. Menthetetlen. Véleményük szerint a sérülést nem külső behatás, hanem anyaghiba okozta, ezt írásba is adták. Az autót három évre szóló teljes körű garanciával vásárolta, kiderült, ez a gumikra nem vonatkozik, azt javasolták, tegyen panaszt a gyártónál.

Az utolsó esélyt a bíróság jelenthetné

Boda Ernő így tett, ám a gyártó nem volt hajlandó elfogadni, hogy ők hibáztak, ragaszkodtak ahhoz a verzióhoz, hogy a gumi amiatt ment tönkre, mert az autó belehajtott valamibe. Ernő nem adta fel, a békéltető testülethez fordult, ahol arra kérték - miután őt terheli a bizonyítási kötelezettség - hogy harminc napon belül, írásbeli szakvéleménnyel igazolja álláspontját. November 2-át írtunk ekkor, szerencsétlenségére pont ekkor kezdett el berobbanni a járvány második hulláma. Nehezen ment a szakértőkeresés, végül aztán csak talált, mindjárt kettőt is. Ők ugyanarra jutottak, mint a gumis, a kerék rendeltetésszerűen volt használva, külső mechanikus behatás nem okozhatta a sérüléseket, azok gyártási, vagy anyaghibára vezethetők vissza. Csakhogy a szakvélemény későn készült el, kifutottak a harmincnapos határidőből. Innentől kezdve egyedüli lehetőségként a bírósági út maradt csak.

Ernő persze nem fog bíróságra menni mert - mint mondta - annyit nem ér az egész. Pedig nem kevés pénzről van szó, egy hatvanezer forintos prémium kategóriás gumiabroncs ment tönkre, és mivel a két szakértő díját is Ernő állta, eddig 95 ezer forintjába került az egész, nem számítva persze a bosszúságot. Szerinte az ő verzióját támasztja alá - a szakértői véleményen túl - az is, hogy a terméken található szériaszámból kiderül: a gumiabroncs 2018-ban gördült le a gyártósorról, viszont nem ugyanabban a gyártási ciklusban, nem ugyanazon a héten készítették, mint a többi hármat. Esetét Facebook-oldalán is megosztotta, ott az ismerősök, egy emberként neki adtak igazat. Volt, aki már találkozott is hasonló anyaghibás gumival, más pedig azt mondta, mivel úgysem tudja igazát bizonyítani, jobb, ha beletörődik a veszteségbe. Ernő nem is igazán tud mást tenni, csak mivel a gumi nem futott 6000 kilométert, úgy véli, nem szabadott volna, hogy ez megtörténjen. Ha úgy vesszük, Ernő szerencsésnek mondhatja magát, hiszen nem lett baleset a dologból, de esete jól mutatja azt is, hogy vannak olyan fogyasztóvédelmi panaszok, amikor hiába látszik nyerhetőnek egy ügy, az ember mégsem meri bevállalni a pert, ahhoz az összeg túl kicsi, a veszteség pedig már így is túl nagy.

A gumiköpeny négy helyen megrepedt - mutatja Boda Ernő

Hiába mondta ki a szakvélemény, hogy Boda Ernő nem hibázott, igazát csak a bíróságon bizonyíthatná

BD

BD

## Eredeti

(Vas Népe, 2021. január 27., szerda, 1+4. oldal)

### **Vizsgálatot indít Hajdú Péter, Berki Krisztián és LL Junior videója miatt a GVH**

A Gazdasági Versenyhivatal a Media1 cikkében bemutatott azon videók miatt indít vizsgálatot, amelyekben Hajdú Péter, Berki Krisztián és LL Junior egy sportfogadási oldalt reklámozott. Hajdú 100 százalékosnak, azaz kockázatmentes láttatta tippjeit, amit aki megfogadott, elveszítette a teljes pénzét.

Mint a napokban a Media1 videókkal is illusztrálva megmutatta, a nemrég nagy összegű áfacsalásért elítélt, ám a történeteket meglehetősen enyhén, mindössze felfüggesztett börtönbüntetéssel megúszó Hajdú Péter televíziós műsorvezető, a Life TV és az Ozone TV csatornákat működtető Media Vivantis Zrt. (Mészáros Lőrinc válófélben lévő feleségének médiacégének) vezérigazgatója a hétvégén az egyik sportfogadási oldal szolgáltatását úgy népszerűsítette egy videóban, hogy azt mondta, van egy 100 százalékos tippje a nézőinek, és még Hajdu40 kuponkódot is biztosított számukra, hogy így buzdítsa a szerencsejátékban való részvételre a videói nézőit. [https://media1.hu/wp-content/uploads/2021/01/0-02-0a-3b8a74512fc4653b37fa2f17c9eed4e22a774658fba408921c027bfebd3c8c83\\_1f929604e92dac.mp4](https://media1.hu/wp-content/uploads/2021/01/0-02-0a-3b8a74512fc4653b37fa2f17c9eed4e22a774658fba408921c027bfebd3c8c83_1f929604e92dac.mp4) Aki megfogadta Hajdú tippjeit, pénzt veszített, ugyanis a 100 százalékos tipp egyáltalán nem jött be. Nem csak Hajdú tippjei hoztak 100 százalékos bukót Póru! jártak azok is, akik Berki Krisztián, a Life TV műsorvezetőjének (volt budapesti főpolgármester-jelöltnek) a hasonló tippjét fogadták meg. Azok is ráfáztak, akik az LL Junior nevű rapper azonos tartalmú sportfogadási ötletét követték, amihez szintén voltak kuponkódok. [https://media1.hu/wp-content/uploads/2021/01/0-02-0a-c764134bbda72ac8a235f10d6bcb45bd8cc6716130220d3046953394621fbda5\\_1f929604eac0c6.mp4](https://media1.hu/wp-content/uploads/2021/01/0-02-0a-c764134bbda72ac8a235f10d6bcb45bd8cc6716130220d3046953394621fbda5_1f929604eac0c6.mp4) <https://media1.hu/wp-content/uploads/2021/01/lljunior-sportfogadasitipp.mp4> Több szempontból is különös Hajdú esetében egyébként a videón nem jelölték, hogy reklámról van szó, így felvetődik a bujtatott reklámozás gyanúja is. Reklámszakértők szerint több szempontból is aggályosak lehetnek a videók, hiszen például miközben a szerencsejátékot népszerűsítették, nem minden videó esetében jelölték meg, hogy hirdetésről van szó, Hajdú Péter emellett hamisan kockázatmentesnek igyekezett bemutatni a közel sem kockázatmentes sportfogadást, illetve igyekezett magát jól értesültnek láttatni). A Media1 még a témával kapcsolatos első cikkének elkészítésekor kérdéssel fordult a Gazdasági Versenyhivatalhoz, hogy a videókat reklámjogi szempontból megfelelőnek találják-e, illetve megérdeklődtük azt is, érkezett-e már be panasz az ügyben és tervezi-e hatóság, hogy fellép a reklámozott oldallal, illetve a videóban szereplő ismert személyiségekkel, "influenzerekkel" szemben. A GVH sajtóosztálya szerda este válaszolt kérdéseinkre. Ebben azt írják: Elvi állásfoglalást konkrét kereskedelmi gyakorlatok jogszerűségéről vagy jogszerűtlenségéről nem adhat a GVH megkeresésünkre, mivel az ügyeket csak versenyfelügyeleti eljárás keretében, a körülmények teljes feltárása után lehetséges megítélni. Megírták továbbá, hogy a GVH-hoz nem érkezett jelzés a cikkben említettekkel kapcsolatban, de kérdéseinket a GVH panaszként kezeli, a versenyhatóság tehát vizsgálatot indít a Media1 cikkében bemutatottak alapján. A Media1 természetesen később még visszatér a kérdésre, amennyiben a GVH érdemi határozatot hoz a videók kapcsán. Lapunk kérdést küldött a Szerencsejáték Felügyelet

sajtóosztályának is, mivel az ügy nem csak GVH-s (reklámjogi) szempontból lehet érdekes, hiszen a reklámozott termék szerencsejáték, és a szerencsejáték népszerűsítésének az átlagos reklámozási gyakorlatnál is szigorúbb követelményei vannak Magyarországon. További hírek és cikkek találhatóak a Media1-en! Iratkozzon fel Facebook-oldalunkra, hírlevelünkre és RSS-csatornánkra! Borító: Hajdú Péter / Facebook - Szalay Dániel

[Eredeti](#)

(media1.hu, 2021. január 27., szerda)

## **Tönkrement az alig használt gumiabroncs - Olvasónk küzdött az igazáért**

Furcsa repedések keletkeztek egy alig használt gumiabroncon, mindenki szerint a termék a hibás, a gyártó azonban nem így gondolja.

Két évvel ezelőtt Boda Ernő boldogan hozta el újonnan vásárolt Suzuki Vitaráját az autókereskedőtől, nem gondolt arra, hogy bármi gond lehet. Egy évig nem is volt, aztán ahogy tavaly tavasszal enyhült az idő, a téli gumit ideje volt nyárirra cserélni. Pár hónappal később a műszerfal jelezte, csökken a bal hátsó kerékben a nyomás. Semmi gond, majd kicsit utánafújunk - gondolta, csakhogy röviddel ezután ismét gond volt a nyomással, majd egy reggel végleg leeresztett a kerék. Viszszament a kereskedőhöz, továbbküldték a gumishoz, ahol gyorsan kiderült, nincs mit tenni, a gumiköpeny négy helyen meg van repedve. Menthetetlen. Véleményük szerint a sérülést nem külső behatás, hanem anyaghiba okozta, ezt írásba is adták. Az autót három évre szóló teljes körű garanciával vásárolta, kiderült, ez a gumikra nem vonatkozik, azt javasolták, tegyen panaszt a gyártónál. Nem adta fel Boda Ernő így tett, ám a gyártó nem volt hajlandó elfogadni, hogy ők hibáztak, ragaszkodtak ahhoz a verzióhoz, hogy a gumi amiatt ment tönkre, mert az autó behajtott valamibe. Ernő nem adta fel, a békéltető testülethez fordult, ahol arra kérték - miután őt terheli a bizonyítási kötelezettség - hogy harminc napon belül, írásbeli szakvéleménnyel igazolja álláspontját. November 2-át írtunk ekkor, szerencsétlenségére pont ekkor kezdett el berobbanni a járvány második hulláma. Nehezen ment a szakértőkeresés, végül aztán csak talált, mindjárt kettőt is. Ők ugyanarra jutottak, mint a gumis, a kerék rendeltetésszerűen volt használva, külső mechanikus behatás nem okozhatta a sérüléseket, azok gyártási, vagy anyaghibára vezethetők vissza. Csakhogy a szakvélemény későn készült el, kifutottak a harmincnapos határidőből. Innentől kezdve egyedüli lehetőségként a bírósági út maradt csak. Nem megy a bíróságra Ernő persze nem fog bíróságra menni mert - mint mondta - annyit nem ér az egész. Pedig nem kevés pénzről van szó, egy hatvanezer forintos prémium kategóriás gumiabroncs ment tönkre, és mivel a két szakértő díját is Ernő állta, eddig 95 ezer forintjába került az egész, nem számítva persze a bosszúságot. Szerinte az ő verzióját támasztja alá - a szakértői véleményen túl - az is, hogy a terméken található szériaszámból kiderül: a gumiabroncs 2018-ban gördült le a gyártósorról, viszont nem ugyanabban a gyártási ciklusban, nem ugyanazon a héten készítették, mint a többi hármat. Esetét Facebook-oldalán is megosztotta, ott az ismerősök, egy emberként neki adtak igazat. Volt, aki már találkozott is hasonló anyaghibás gumival, más pedig azt mondta, mivel úgysem tudja igazát bizonyítani, jobb, ha beletörődik a veszteségbe. Ernő nem is igazán tud mást tenni, csak mivel a gumi nem futott 6000 kilométert, úgy véli, nem szabadott volna, hogy ez megtörténjen. Ha úgy vesszük, Ernő szerencsésnek mondhatja magát, hiszen nem lett baleset a dologból, de esete jól mutatja azt



is, hogy vannak olyan fogyasztóvédelmi panaszok, amikor hiába látszik nyerhetőnek egy ügy, az ember mégsem meri bevállalni a pert, ahhoz az összeg túl kicsi, a veszteség pedig már így is túl nagy. Kiemelt képünkön: Hiába mondta ki a szakvélemény, hogy Boda Ernő nem hibázott, igazát csak a bíróságon bizonyíthatná - Budai Dávid

[Eredeti](#)

(vaol.hu, 2021. január 27., szerda)

## Rossz emlékű a feljelentősi

"Olyan ez, mint a fogyasztóvédelmi ellenőrzés: bemegy majd a rendőr a gyanúsított főorvoshoz, kiveteti a vakbelét, és ha utána elfogadja a hálapénzt, máris kattanhat a bilincs." Orvos ismerősöm reagált így arra a hírre, amely a napokban jelent meg: már működik a Nemzeti Védelmi Szolgálat új főosztálya, amelyet a korrupciónak minősített hálapénz elleni fellépésre hozott létre a jogalkotó. Március 1-jétől pedig "megbízhatósági" vizsgálatokkal keresik a korrupt, hálapénzt elfogadó orvosokat, de akár egy névtelen feljelentés alapján is elindulhat valaki ellen a vizsgálat.

Ez utóbbiban jók vagyunk. Történelmi gyakorlatunk van a feljelentésekben, pláne ha elfogadják névtelenül is. A vészkorszakban elég volt kinézni valakinek a lakását, üzletét, és besúgni a hollétét a körzetvezető bajtársnak. Aztán a háború után is működött a rendszer, gyakran ugyanaz a "bajtárs" fogadta az ÁVH irodájában a besúgókat, akik elmondták, kinek a lakásából hallatszik ki a Szabad Európa rádió recsegő hangja, vagy ki viccelődik Rákosi elvtársról. Nem is volt szükség egyikre sem a névtelen besúgóknak ahhoz, hogy kirúgassák az előléptetésük útjában álló kollegát, a főnököt, a főbérlet - már a gyanú elég volt a fekete autó kiküldéséhez. 1956 után is egy ideig működött a feljelentősi, kit láttak puskával a vállán az utcán, aztán valahogy kiment a divatból. Félek, most kiengedik megint a rossz szellemet a palackból.

Őszintén csodálkoznék, ha az egészségügy "vakbelének" kivételét nem a mundérosokra bízta volna a kormány. A katonai parancsnokok után talán fel sem tűnik majd senkinek, ha jönnek a civil ruhás rendőrök is, és mint a kocsmában az ellenőrök, elkezdik provokálni az orvosokat. Nem túl tisztességes módszer, de a boríték elfogadása sem az.

Külföldön dolgozó orvosoktól tudom, hogy amikor belépnek valamelyik nyugati egészségügyi intézménybe, megesik, hogy a főnök félrehúzza őket, és emlékezteti, hogy náluk egyetlen eurót sem szabad elfogadni a betegektől. De miért is tennék? A tisztességes fizetés csak az egyik érv, ami kizárja a hálapénzt a rendszerből, a másik még nyomósabb: a biztosító tisztességgel megfizeti a kórháznak vagy a privát orvosnak is a munkája ellenértékét. Mindennek világos és követhető tarifája van, amit a betegek is pontosan tudnak, és ha úgy gondolják, hogy az átlagostól eltérő ellátásra tartanak igényt - vendéglői kosztot, külön szobát, professzori gondoskodást szeretnének -, azt külön, egy kiegészítő biztosítással "kifizethetik".

És nincs szükség külön részlegre a rendőrségen hálapénz után nyomozni.

Már régen működhetne ilyen alapon a hazai egészségügy is, ha valamikor, a 2000-es évek elején az akkor ellenzékben lévő Fidesz nem csap hangos patáliát a szabaddemokraták reformjavaslatának hírére: nyissák meg a biztosítási piac előtt az egészségügyet is. "Még mit

nem!" - tiltakozott az ellenzéki kórus, mert akkor majd más ellátást kap a szegény és a jobb módú.

Hát most nem itt tartunk?

A biztosítók még csak legfeljebb a lábfejüket teheték be az egészségügy ajtajába, de a kormányzat már minden erejével a magánegészségügy felé terelgeti a magyarokat. Vannak magánkórházak, ahol nem kell kivárni az előjegyzések hosszú sorát; akinek van félmillió forintja az egynapos sérvműtetre, máris kés alá fekdhet. A térd- és csípőprotézisra sem kell egy évig várni, elég hozzá másfél millió forint műtéttel, lábadozási idővel, külön szobában. A magánorvos rendelőjében úgy húszezer forint a vizitdíj, a bőrgyógyász 50 ezret kér a gyanús anyajegy eltávolításáért, és az MRI is elkészülhet már másnap 30 ezer forintért...

Vajon Kásler és Pintér miniszterek, vagy a Nemzeti Védelmi Szolgálat korrupciós nyomozói feltételezik, hogy a magánkórházban bárki ad majd egyetlen forint paraszolvenciát, miután kifizette az ellátás árát? Nem volna "erkölcsösebb", ha a sebészek bravúros munkáját adott esetben pluszpénzzel a beteg biztosítója honorálná. És gondolják, hogy a szülészek továbbra is nagyzebes köpenyt hordanának, ha benyújthatnák a számlát a biztosítónak azért, mert éjszaka vagy a szabadságukat megszakítva vigyázták a vajúdo betegüket? Feljelentőkre sem volna szükség, az egészségügyben mégis rendjén mennének a dolgaink.

Somfai Péter

[Eredeti](#)

(168 óra, 2021. január 28., csütörtök, 33. oldal)

## **Fogyasztóvédelmi jogszabályokról**

DUNAÚJVÁROS A fogyasztóvédelmi jogszabályok változásairól tart online előadást február 9-én 10 órakor dr. Hajnal Zsolt, a Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesületének elnöke. Az ingyenes előadásra a kamara honlapján kell regisztrálni.

ME

[Eredeti](#)

(Dunaújvárosi hírlap, 2021. január 28., csütörtök, 3. oldal)

## **Kérdések és tanácsok a tudatos vásárláshoz**

KÖRKÉP Felesleges kiadásoktól óvhatják meg magukat, pénzt spórolhatnak, akik ismerik vásárlói jogait. Ezért fogyasztóvédelmi tanácsokat gyűjtöttünk össze a mostanában előforduló leggyakoribb panaszok alapján.

Akár a legnagyobb odafigyeléssel, körültekintéssel kiválasztott termék megvásárlásakor is előfordulhat, hogy később mégis inkább visszavinnék a boltba. Ezért már a kifizetésekor, a

kasszánál kérdezzük meg, van-e erre lehetőségünk! Ugyanis, ha nem hibás az áru, akkor ezt a jogszabályok nem biztosítják, sok üzlet mégis megteszi, hogy visszaveszi az eladott terméket, vagy kicseréli, levásárlási lehetőséget biztosít. A Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Irodahálózat szakemberei a hozzájuk forduló panaszai alapján arra is felhívták a figyelmet, hogy több ár feltüntetése esetén ragaszkodjunk az alacsonyabbhoz, mert ehhez jogunk van. Érdekes fényképet is készíteni az eltérő árfeltüntetésről, arra az esetre, ha vita adódna ennek kapcsán.

Őrizzük meg a blokkot és a jótállási jegyet!

A kereskedő köteles biztosítani a megvásárolni kívánt árucikk súlyának, méretének, használhatóságának ellenőrzését, még az üzletben. Meg kell engednie, hogy kipróbáljuk.

A számlát, a blokkot, a jótállási jegyet őrizzük meg! Ha utóbbi nincs meg vagy rosszul töltötték ki, attól még érvényesíthetjük garanciális jogainkat. Ám aki céges számlára vásárol, azt nem illetik meg fogyasztóvédelmi többletjogosultságok.

Bármit vettünk, bontsuk ki otthon a terméket! Ha ugyanis a kötelező jótállás alá eső termék hibás, és három napon belül ezt jelezzük, kötelező kicserélni, és nem kell javításra várunk. Internetes rendelés esetén pedig 14 napon belül indoklás nélkül elállhatunk a vételtől, néhány kivételtől eltekintve. Ez a szabály csak az Európai Unión belül székhellyel rendelkező vállalkozások tekintetében érvényesíthető. Például Kínából rendelt termék esetében az igényérvényesítési esélyek csekélyek.

A 14 napos indokolás nélküli elállási jog, valamint a jótállás és a kellékszavatosság az akciósan vásárolt termékekre is vonatkozik. Műszaki termékek használati utasítását érdemes elolvasni akkor is, ha az üzembe helyezése rutintevékenységnek tűnik, mivel a helytelen beszerelésből eredő meghibásodás miatt nem érvényesíthető jótállási igény.

Olvasóink felvetődő fogyasztóvédelmi kérdéseiket más témákkal kapcsolatban is elküldhetik szerkesztőségünknek a [zita.rimanyi@veszpreminaplo.hu](mailto:zita.rimanyi@veszpreminaplo.hu) e-mail-címre.

RZ

[Eredeti](#)

(Napló, 2021. január 28., csütörtök, 5. oldal)

## **Volner: állítsák le a Lánchíd-tendert**

Gönczi Gábor (műsorvezető): - Beadta a Volner Párt a Lánchíd tenderének felülvizsgálati kérelmét a Gazdasági Versenyhivatalhoz. A párt elnöke, Volner János választ vár azokra a kérdésekre, hogy miért emelkedett 5 milliárd forinttal a kivitelezés, miért fizet a főváros több milliárd forint előleget a vállalkozónak még a munkák megkezdése előtt, és miért csökkentette felére a szerződésben szereplő kötbért. A párt azt kéri a versenyhivaltól, hogy állítsa le a Lánchíd közbeszerzésének végrehajtását és a Lánchíd felújítását, mert az emberek pénzéről van szó.

Volner János (elnök, Volner Párt): - A Volner Párt elkötelezett a közpénzek védelme érdekében. Nem fogjuk hagyni, hogy Karácsony Gergely és bandája ezt az 5 milliárd forintot nyugodtan kiközbeszerezze a fővárosból. Ennek az időszaknak vége. A baloldalnak tudomásul kell vennie, hogy a Demszky-Hagyó korszakot, a nokiás dobozok időszakát egyszer és mindenkorra magunk mögött kell hagyni. Értem én, hogy a baloldali vállalkozók

éhesebbek. Értem, hogy jelentős a pofátlanság, főleg Karácsony Gergely részéről, Gyurcsány Ferencsel a háttérben, de ilyen közbeszerzéseket akkor sem lehet megcsinálni.

[Eredeti](#)

(TV2 - Tények, 2021. január 28., csütörtök, 18 óra)

## **Ehhez még a Facebook is kevés lehet: indulhat a feldarabolás**

Egyre többeknek szúrja a szemét a Facebook üzletpolitikája és felületén megjelenő tartalmak káros hatásai. Egy nemrégiben indult per pedig valóban megszorongathatja Mark Zuckerberget.

The post Ehhez még a Facebook is kevés lehet: indulhat a feldarabolás first appeared on Forbes.hu.

Egyre többeknek szúrja a szemét a Facebook üzletpolitikája, "vedd meg vagy taposd el" stratégiája és felületén megjelenő tartalmak káros hatásai. Egy nemrégiben indult per pedig valóban megszorongathatja Mark Zuckerberget. Vengészerzőnk írása. Gyülekeznek a viharfelhők a Facebook kék egén. A több mint 2,7 milliárd aktív felhasználóval, 70 milliárd dolláros éves reklámbevétellel és 700 milliárd dolláros piaci értékkel bíró közösségi média egyre inkább a versenyügyi hatóságok keresztüzébe kerül. Tavaly decemberben az USA Szövetségi Kereskedelmi Bizottsága (FTC) és 48 ügyész perelte be a céget versenyellenes tevékenysége miatt. A vádak szerint a Facebook illegális eszközökkel hozta létre, majd erősítette meg monopol pozícióját a közösségi média piacon az úgynevezett "vedd meg vagy taposd el" stratégia segítségével. Ennek keretében a Facebook nem azért vásárolta fel a rivális Whatsappot és Instagramot, hogy azokra később építeni tudjon, hanem azért, hogy "semlegesítse" a konkurenciát. A stratégia "taposd el" részében a Facebook először elérhetővé tette platformját külsős fejlesztők, illetve weboldalak számára a funkcionalitás bővítése és a reklámbevételek növelése érdekében, majd szisztematikusan megvonta ezt a hozzáférést azért, hogy tönkretégye azokat, akik esetleg veszélyeztethették volna piaci fölényét. 48 amerikai állam darabolná szét a Facebookot Ellenszenv és gyilkos akvizíció A Facebookkal szembeni ellenszenv nem új: a vállalat 2019-ben ötmilliárd dolláros büntetést volt kénytelen kifizetni az USA-ban, mivel az FTC szerint becsapta felhasználóit, amikor nem tudta megakadályozni azt, hogy akarata ellenére több millió ember személyes adata landoljon a hírhedt Cambridge Analytica politikai tanácsadócégnél. Ezt követte tavaly nyáron a német legfelsőbb bíróság döntése, melynek értelmében a Facebook nem építhet a hirdetőknél szánt felhasználói "szuperprofilokat" úgy, hogy összegyűrje az emberek különböző szolgáltatásokból - mint például a Whatsapp vagy az Instagram - származó digitális lábnyomát. Bár ezek az ügyek is rámutattak a Facebook adatbiztonsági hiányosságaira, a mostani per több szempontból is újszerű. Ez az első olyan techóriás elleni per, amelyben megjelenik a riválisok felvásárlás általi semlegesítése, a "gyilkos akvizíció". A szakirodalomban először a Yale University és a London Business School kutatói foglalkoztak a témával 2018-ban, amikor rámutattak, hogy a gyógyszergyártók az általuk megvett projekteket kisebb valószínűséggel fejlesztik tovább, ha azok jobban illeszkednek a már meglévő termékportfóliójukhoz - különösen akkor, ha a felvásárló cég nagy piaci erővel bír. A kutatás szerint a potenciális riválisok semlegesítésénél fontos, hogy ne szúrjon szemet: az ilyen "gyilkos akvizíciók" jelentős része éppen a bejelentési értékhatár (bevétel, illetve

felvásárlási ár) alá esik, így a versenyügyi hatóságok ezekről nem is értesülnek. Eldől: nekimegy a kormány a Facebooknak Ez gyengíti a szabad versenyt, az innovációt és kárt okoz a fogyasztóknak, ugyanakkor a probléma kezeléséről egyelőre nincsen szakértői konszenzus. A gond nemcsak az, hogy szinte lehetetlen megmondani, a kiszemelt cég mennyire lenne sikeres a felvásárlás nélkül a saját lábán, hogy a bejelentési értékhatár lejjebb vitele rosszabb esetben csak alacsonyabb felvásárlási árakhoz és több "gyilkos akvizícióhoz" vezetne. Itt jön a képbe a Facebook elleni per: az FTC és az ügyészségek a Facebook jövőbeni akvizícióinak tüzetesebb vizsgálata mellett a közösségi média-birodalom feldarabolását szeretnék elérni, vagyis azt, hogy a cég váljon meg a korábban összesen 23 milliárd dollárért felvásárolt Instagramtól és Whatsapptól. Ingyenes monopólium Felmerül persze a kérdés, hogy mégis hogyan ártott volna a Facebook tevékenysége a fogyasztóknak, amikor a cég szolgáltatása teljesen ingyenes? Úgy, hogy nem az: a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) tavaly decemberben 1,2 milliárd forintra büntette a Facebookot, mivel az jogsértő módon ingyesként hirdette magát. Az árcédula nélkül az online aktivitásunk által generált lábnyom jelenti az árat. Ennek tükrében nem meglepő, hogy egy monopol pozíció nemcsak az explicit árak növekedéséhez, de az adatbiztonság romlásához is vezethet: a piaci erő koncentrálódása akarunk ellenére a magánéletük feladására kötelezheti a fogyasztókat. Az adatbiztonság csökkenése tehát az árnövekedés analógiája. Elon Musk képtelen leszállni Mark Zuckerbergről Ez a dinamika látszódnak a Facebook esetében is. Ahogy a jelenleg a Yale-en kutató korábbi reklámszakember, Dina Srinivasan kifejti a mostani per alapjául szolgáló elemzésében, a Facebook először a konkurenciánál jobb adatbiztonságra épülő ígéretekkel tudott előnyre szert tenni. Bár a cég dominanciájának növekedése ezeknek az ígéreteknek a szisztematikus megszegésével párosult, a felhasználók magánéletük folyamatos monitorozása ellenére is maradtak, mivel a Facebook közösségi hálójának dominanciája mellett nem maradt alternatíva. Jöhet a feldarabolás? A Financial Times szerint hosszú jogi csata várható, azonban nem valószínű, hogy a hatóságok a cég feldarabolásán kívül bármibe is belemennének. Ez talán nem meglepő, ha figyelembe vesszük, hogy az utóbbi években mennyire elfogyott a tech-óriásokkal szembeni jóindulat: egy tavaly júliusi kongresszusi meghallgatás nemcsak a Facebook "vedd meg vagy taposd el" stratégiáját mutatta be a vállalat belső e-mailjein keresztül - bizonyítékot szolgáltatva a jelenlegi perhez - de arra is rávilágított, hogy a Facebookhoz hasonló tech-cégek ereje se a demokratáknak, se a republikánusoknak nem tetszik. A mostani per ennek megfelelően nemcsak prominens jogászok és közgazdászok, de az egyébként ellenségeskedő republikánus és demokrata politikusok támogatását is egyaránt élvezzi. A két oldal nem kizárólag a mostani per kapcsán ért egyet. Az erőszakos washingtoni zavargásokban való szerepe miatt a Facebook, hasonlóan a rivális Twitterhez, letiltotta Donald Trump fiókját. A döntés nem aratott osztatlan sikert: a republikánusok a szólásszabadság korlátozása miatt aggódnak, míg a demokraták szerint az oldal nem tesz meg mindent a gyorsan terjedő álhírek, illetve szélsőséges, gyakran erőszakra buzdító tartalmak törlése érdekében. A Facebookhoz hasonló domináns tech-cégek piaci erőfölényét azonban egyaránt veszélyesnek tartják, a probléma megoldására adott javaslatokból pedig nincs hiány. Kaotikus pereskedés jöhet Vannak, akik az úgynevezett "230-as cikkely" megváltoztatására esküsznek, mely jelenleg felmenti az online platformokat a rajtuk található tartalmak miatti jogi felelősség alól - bár a cikkely sokat említett teljes megszüntetése megoldás helyett kaotikus pereskedéshez is vezethet. Megint mások szerint európai típusú szabályozásra lenne szükség: az Európai Bizottság által tavaly decemberben bejelentett Digital Services Act (DSA) átláthatóbbá tenné a digitális platformok tartalmainak moderálását. A DSA-vel egyidőben megjelenő Digital Markets Act (DMA) célja eközben a felületek versenyellenes magatartásának visszaszorítása. A szabályozás gyakorlatba ültetésének hiányosságai, a fogyasztóknak okozott újszerű károk

figyelmén kívül hagyása, illetve a versenyt csökkentő akvizíciókkal szembeni gyenge fellépés miatt a DMA nem viszi majd közelebb Európát a vállalati feldarabolásokhoz. Az USA azonban egészen más tészta, mivel itt a Facebooknak nem csak a vele szembeni pertől kell tartania. A Biden-adminisztrációnak a szenátusi többség megszerzése következtében lehetősége nyílik majd alapjaiban megváltoztatni az ország versenyjogi keretrendszerét, teret adva ezzel a tavaly júliusi kongresszusi meghallgatást lezáró jelentés által is támogatott cégfeldarabolásoknak. Összefoglalva tehát, a Facebook a bizonyítékok és a szabályozók kiemelt figyelmé miatt már a tavaly decemberi per benyújtásakor nehéz helyzetbe került. A washingtoni események és a szenátus demokrata többsége azonban még több okot és lehetőséget is adott a cég feldarabolására. Hiába a nagy tét, a Facebook piaci ereje és a cég mély zsebe, a közösségi média-birodalom most nem biztos, hogy visszavág. A szerző gazdasági elemző, versenypolitikai szakértő. Borítókép: Mark Zuckerberg // Wikimedia Commons

The post Ehhez még a Facebook is kevés lehet: indulhat a feldarabolás first appeared on Forbes.hu. - Pákozdi Dávid

[Eredeti](#)

(forbes.hu, 2021. január 28., csütörtök)

## 117 perc: Fridrich Róbertet Fidusz

Aláírásgyűjtés a tervezett elavulás ellen. A televízió pár év után elromlik, a mosógépet havonta javítani kell, a mobiltelefon lelassul, gombjai rövid időn belül tönkremennek. Ez véletlen lenne, vagy ez a termékek előre kigondolt tervezett elavulása? Azt láthatjuk, hogy a mai eszközök kevésbé tartósak, mint elődeik. Az aláírásgyűjtés célja, hogy megnehezítsék a tervezett elavulást, ezért olyan törvényt követelnek, amely biztosítja, hogy a tartós fogyasztási cikkek jóállása fokozatosan 5, majd 10 év legyen, és a tervezett elavulás pénzbírsággal, börtönnel büntetendő cselekmény legyen - áll a Fenntarthatóság Felé Egyesület felhívásában. Péterfy Ferenc műsorvezető vendége Fridrich Róbertet Fidusz a szervezet képviselőjében. Címkék: Fridrich Róbertet Fidusz, Fenntarthatóság Felé Egyesület, tervezett elavulás, aláírásgyűjtés, mobiltelefon, televízió, Olaszország, Franciaország, Samsung, Apple, nyomtatógyártó, büntetés, gazdasági világválság, Thorstein Veblen közgazdász, Bernard London közgazdász, General Motors autógyártó, tartós fogyasztási cikkek jóállása, büncselekmény, társadalmi támogatás, Tudatos Vásárlók Egyesülete, Hulladék Munkaszövetség, Humusz Szövetség, javaslatcsomag, fogyasztóvédelem, Innovációs és Technológiai Minisztérium, ITM, javíthatósághoz való jog, politikai pártok

[Eredeti](#)

(Civil Rádió, 2021. január 28., csütörtök, 07 óra)

**Ki kapja idén a Fehérvári Fogyasztókért szakmai díjat?**

Március tizedikéig várja a jelöléseket az Alapítvány a Székesfehérvári Fogyasztóvédelemért a Fehérvári Fogyasztókért szakmai díjra. Az Alapítvány a Székesfehérvári Fogyasztóvédelemért és Székesfehérvár önkormányzata évről évre elismerésben részesíti azokat a helyi vállalkozásokat, cégeket, amelyek tevékenységük során szem előtt tartják a felelősségteljes, etikus piaci magatartást. Róth Péter a díj kapcsán kiemelte: az elmúlt tíz hónap is bebizonyította, hogy fontosak a helyi értékek. Azok a helyi értékek, termékek, amelyeket fehérváriak teremtenek, állítanak elő fehérváriaknak. Székesfehérvár alpolgármestere arra bátorított mindenkit, éljen a jelölés lehetőségével, és olyan kisvállalkozásokat jelöljenek, amelyek felelős gazdasági tevékenységükkel erősítik a város közösségét. 2021-ben hetedszer kerül majd sor az elismerések átadására. Németh László, az Alapítvány a Székesfehérvári Fogyasztóvédelemért kurátora hozzátette: a díjat a fogyasztók világnapjához kapcsolódóan adományozzák. Domokos Tamás, az Echo Network Koordinációs, Beruházó és Finanszírozó Zrt. vezérigazgatója lapunknak elmondta: a díj szellemiségét a közösségért végzett munka mellett a szolgáltatók szakmai, minőségi teljesítménye adja. Az alapítvány várja a jelöléseket kereskedelem, szolgáltatás és gyártás kategóriában. Jelölni március tizedikéig lehet a [fogyvedalap@gmail.com](mailto:fogyvedalap@gmail.com) e-mail-címen.

### Eredeti

(Fehérvár - Közéleti hetilap, 2021. január 28., csütörtök, 2. oldal)

## Nívó

Remélem kevesen hitték el a szépen hangzó, csilliárdos befektetéssel kecsegtető cég ajánlatát és nem ültek fel neki. Goldstein, 200 milliós büntetés. Megérte becsapni az embereket? Egy újabb szomorú történet. Aztán, moratóriumot elszámoló levelet kapnak az érdeklődők. De mi van benne, kik kapják és mit jelenthet az, hogy átstrukturálhatják a hitelüket? És persze a legnagyobb kérdés az, hogy mennyire veszik majd figyelembe az egyéni élethelyzeteket, amiről azt gondolom, itt a Covid alatt, előtt és majd után nagyon is oda kellene figyelni. Új jótállási szabályok 2.0, vagyis folytatjuk, miben változtak meg a korábbi előírások. És visszatérünk egy MediaShop-os csalásra is, egy edénnyel kapcsolatban, csak úgy emlékeztetem önöket és arra is, hogy remélem, hogy sokan megjegyzik és nem sétálnak bele majd ebbe a csapdába. És végül, ami a múltkori műsorból idő hiányában kimaradt, mindenképpen szeretnék beszélni róla, mert ez egy megtörtént eset, aminek nagyon is súlyos általános tanulságai vannak. A történet az, hogy valaki kinézett egy internetes webáruház honlapjáról és aztán vásárolt is egy több tízezer forintos térdepelő széket, tehát megrendelte és várta. A kiszállított terméken használati nyomok voltak és ráadásul nem is olyan volt, mint amit a neten a fotón lehetett látni. 14 napon belüli elállási nyilatkozattal élt a tulajdonos és gondosan be is csomagolta a terméket és annak rendje és módja szerint postára adta. A webáruház viszont elutasította, mégpedig olyan indokkal, hogy azért nem adja vissza a pénzt, mert ragasztós lett a termék. Ugyanaz a kérdésem, mit lehet ilyenkor csinálni, milyen lépéseken kell mindenképpen keresztül mennie az ügyfélnek, hogy az szabályszerű legyen? Címkék: Binder István felügyeleti szóvivő, Magyar Nemzeti Bank, moratóriumot elszámoló levél, tartozás alakulása, futamidő meghosszabbodása, módosult szerződés, moratórium folytatása, lehetőség, elhunyt, öröklés, meghatalmazás, bankszámla,

zárolás, kiutalás, levonás, aktív bankszámla, számlavezetési költség, hagyatéki eljárás, tartozás, Parragi Attila általános fogyasztóvédelmi szakértő, webáruház, térdepelő szék, 14 napos elállási jog, indoklás nélküli visszaküldés, válasz, ragasztós lett a termék, cég, bizonyítás, visszaütalás, hatóság, szankció, új jótállási szabály, garanciális javítás.

[Eredeti](#)

(KlubRádió, 2021. január 28., csütörtök, 14 óra)

## **A reklámtörvény módosítását kezdeményezik a Liberálisok a fogyasztók védelmében**

A Magyar Liberális Párt a reklámtörvény (2008. évi XLVIII. törvény) módosítását kezdeményezi, mert több médiafelületen is megjelennek olyan típusú reklámok, amelyek szembemennek a fogyasztók gazdasági, anyagi érdekeinek védelmével. A kép illusztráció! - Forrás: pixabay. com A szükséges módosítások mielőbbi hatályba lépésének érdekében Bősz Anett határozati javaslatot nyújt be a parlamentben. Véleményük szerint a fogyasztóvédelem jogi háttérét meghatározó 2008. évi XLVII. törvény alapján a reklámtörvénynek a jövőben rendelkeznie kell arról, hogyha egy reklámozó egy több elemből álló terméket kíván külön részletekben áruba bocsátani, és fel akarja tünteti az adott reklámban az aktuális részegység árát is, akkor jól láthatóan fel kell tüntesse mellette a termék várható teljes árát. Az ilyen típusú, részletekben értékesített termékek esetén a megalapozott fogyasztói döntéshez feltétlenül szükségesnek tartják annak a végösszegnek az ismertetését, amennyit végül a vásárlónak el kellene költenie, ha a terméket hiánytalanul, használható állapotában kívánja birtokolni. Akik az ilyen termékekből elkezdik megvásárolni az olcsón beszerezhető, első számokat elemeket, majd a csomagonként tapasztalható nagyságrendi árnövekedés miatt nem veszik meg végül a teljes sorozatot, lényegében csak funkciótlan hulladékot vásárolnak maguknak. "Bízunk abban, hogy ezt a pártpolitikától független jogi problémát mielőbbi rendezni lehet a magyar fogyasztók védelme érdekében. " - írja Sermer Ádám, a Magyar Liberális Párt ügyvivőjének közleménye Címkék: reklámtörvényfogyasztók védelmetörvénymódosításliberálisokBelföld - Híres ember

[Eredeti](#)

(civilhetes.net, 2021. január 28., csütörtök)

## **Milliárdokra perelik Olaszországban az Apple-t a régi iPhone-ok miatt**

Lassan már nehéz eldönteni, hogy termékeiről vagy az ellene indított perekről írnak-e többet az Apple esetében. Legutóbb egy olasz fogyasztóvédelmi ügynökség gondolta úgy, bíróság elé citálja a vállalatot.



Hatvan millió euróba kerülhet az Apple-nek, ha elveszíti azt a csoportos keresetet, amit az olasz Altroconsumo nyújtott be ellene a milánói bíróságon. A felperes szerint a vállalat a "tervezett elavulás" gyakorlataival megtévesztette a fogyasztókat, és a per több mint egymillió iPhone 6, iPhone 6 Plus, iPhone 6s és iPhone 6s Plus telefont érinthet, amelyek 2014 és 2020 között találtak gazdára. É iFixit Az Altroconsumo körülbelül 60 millió euró kártérítést kér (ez átlagosan 60 eurót jelent az érintett fogyasztóknak). Szerinte az Apple tisztességtelen gyakorlattal lassítja a régebbi iPhone-okat, még hozzá olyan szoftverfrissítések révén, amelyek károsítják az akkumulátort. A vitatott fojtási probléma elfedése érdekében az Apple csökkentett áron (29-89 euró) "akkumulátorcsere kampányt" indított. Hasonló probléma miatt az Apple már óriási 500 millió dolláros kártérítést fizetett 2020 márciusában, illetve 10 millió eurós bírsággal sújtották a vállalatot Olaszországban "a vízállósággal kapcsolatos félrevezető állítások miatt". A jelenlegi per tárgya természetesen nem újdonság. A mostani eset is arra van kihegyezve, hogy ha az amerikai fogyasztók kártérítést kaptak, akkor ugyanez jár az európai felhasználóknak is. Az Apple szokás szerint igen szűkszavú maradt a perrel kapcsolatban. Az Altroconsumo külkapcsolatokért felelős vezetője viszont bízik abban, hogy "ez lehet az utolsó lépés a vállalat által eddig okozott károk orvoslására, mindeközben egy fontos lépés annak érdekében, hogy az Apple nagyobb tisztességességgel forduljon a fogyasztók felé". Ha máskor is tudni szeretne hasonló dolgokról, lájkolja a HVG Tech rovatának Facebook-oldalát. - hvg@hvg.hu

[Eredeti](#)

(hvg.hu, 2021. január 28., csütörtök)

## **Százötvenmilliárd forint a lejáró frekvenciákra**

A Magyar Telekom Nyrt., a Telenor Magyarország Zrt. és a Vodafone Magyarország Zrt. összesen 150,2 milliárd forint értékben licitált a másfél évtizedre szóló 900 megahertzes és az 1800 megahertzes frekvenciasávok használati jogosultságaira - közölte a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH). A sávok időben történő értékesítése a hazai mobilszolgáltatások folytonossága szempontjából kulcsfontosságú, ráadásul az elmúlt időszakban a koronavírus-járvány még inkább előtérbe helyezte a mobiltechnológiát - mondta az árverés kapcsán Karas Monika, az NMHH elnöke. Az árverésen a három szolgáltató az egyes frekvenciasávokon belül arra licitálhatott, hogy az adott sávban a dokumentációban megadott kezdőlicit értékéről indulva mennyi frekvenciablokkra tart igényt. A 900 megahertzes sáv blokkjai 73,8 milliárd forintért, az 1800 megahertzes sáv részei 76,4 milliárd forintért keltek el, a jogosultságok 2037. április 9-ig érvényesek. Eközben a Gazdasági Versenyhivatal a szolgáltatókat vizsgálja, a Vodafone és a Telekom ellen is versenyfelügyeleti eljárást indított.

VG

[Eredeti](#)

(Világgazdaság, 2021. január 29., péntek, 4. oldal)

## Hat termékkel pályáztak a gyártók

Hat termékkel pályáztak a gyártók, forgalmazók a túrótermékek körében a Kiváló Minőségű Élelmiszer-védjegy (KMÉ) arany fokozatára, öt már elnyerte a minősítést, egyenél még tart a folyamat - közölte a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) tegnap az MTI-vel. A védjegyre kizárólag azokkal a túrókkal pályázhattak a gyártók, forgalmazók, amelyek a Nébih által koordinált termékmustrán a legjobbak között szerepeltek. A termékmustra háromlépcsős vizsgálatán a 83 túró közül kilenc nyerte el a pályázati jogot a KMÉ arany fokozatú védjegyre.

(KF)

[Eredeti](#)

(Magyar Hírlap, 2021. január 29., péntek, 9. oldal)

## Garancia nincs? De van!

Rovatunk legutóbb az autójavítás anomáliáit boncolgatta. Ezúttal az új gépkocsik jótállásáról, szavatosságáról szólunk. Bármelyik csodajárgány elromolhat, hosszabb időre kidőlhethet a szolgálatból. Így például a számtalan beszállítói alkatrész között akadhat anyaghibás, ami viszont csakis használat közben derülhet ki.

A jog a közkeletű garancia szó helyett a jótállás és a szavatosság fogalmát használja. Nyomós okkal különíti el e két hasonló kérdéskört. A hatályos jogszabályok szerint, aki valamely termékkel kapcsolatban jótállásra kötelezett vagy azt vállalta, felelnie kell a hibás teljesítésért - ha az árucikk (szolgáltatás) a teljesítés időpontjában nem felelt meg a jogszabályban vagy a szerződésben rögzített minőségi követelményeknek. A szerződéses alapú jótállásnál a pluszjogokról - beleértve az időtartamot is - a vásárló és a kereskedő között létrejött írásos megállapodás rendelkezik. (Ennek tartalma és értelmezése rendkívül fontos a vásárló számára, érdemes alaposan áttanulmányozni.)

A jótállás és az annak lejártá után 3 évig érvényes szavatosság között a "bizonyítási teher" húz határvonalat. A jótállás ideje alatt a gyártónak vagy a forgalmazónak - az eladónak - kell bizonyítania, hogy a reklamált hiba a vásárláskor még nem létezett, tehát a vásárló cselekedete miatt következett be. A szavatosság fennállása alatt pedig ennek az ellenkezőjét a vásárlónak szükséges egyértelművé tennie. (Az efféle eljárás elég hosszadalmas és költséges eljárás.) Az elektromos hajtású és a hibrid autókról tudnivaló, hogy az elektromotor, illetve a nagyfeszültségű akkumulátor nagyon drága részegység, milliós tétel. Autógyára és -kereskedője válogatja, ki mennyi jótállást ad, illetve nála az unióban kötelező két év mellé még további időt, illetve kilométert is lehet-e vásárolni. A kiterjesztett átrozsdásodási és fényezési jótállás szinte mindenhol 3 év. (Persze a kopó alkatrészek ingyenes cseréjére ne számítsunk.) Ha a kötelező karbantartásokat bizonyíthatóan elvégeztettük, akkor mindegy, hányadik tulajdonosa vagyunk a kocsinak. (A jótállás a javítás időtartamával meghosszabbodik.) Ha sem a csere, sem a javítás nem lehetséges, akkor a fogyasztó

árleszállítást vagy - elállás mellett - a vételár visszafizetését kérheti. (A jótállás jelenlegi csúcstartója a Kia 7 éves és 150 ezer kilométeres érvénnyel.)

Habár a gondok elhárításában a kereskedők a legtöbbször partnerek, időről időre olvashatunk vitákról, perekről. A javítás, az árleszállítás, a kicserélés, a szerződéstől elállás folyamata egyik félnek sem örömmű. De jogaink érvényesítése során a bírósági végzés megszerzése előtt fontos a fogyasztóvédelmi hatóság, a békéltető testületek segítségét igénybe venni.

Az is megesik, hogy a gyártók egyes típusokból már több ezret is eladtak, amikor kiderül valamilyen konstrukciós vagy gyártási hiba. Ilyenkor visszahívják és a márkaszervizekben ingyen kijavítják a kocsikat. Ha erről tudomást szerzünk, érdemes mielőbb felvilágosítást kérni a kereskedőnél, ahol az autónkat vásároltuk.

#### HASZNÁLT AUTÓRA IS

A használt autó eladója is szavatossággal tartozik, kivéve, ha a vásárló a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte vagy ismernie kellett: ilyen a nyilvánvaló (pl. sérült sárvédő), vagy az aláírt adásvételi szerződésben feltüntetett tulajdonság. Ha viszont az eladó a megtekintés, kipróbálás során csak szóban közli a rejtett hibákat, utólag neki kell bizonyítania, hogy ezekről tájékoztatást adott.

Genf, 1962. Békebeli autószalon, amikor még alig volt szabályozott az autósok és a kereskedők élete

Budai Horváth József

[Eredeti](#)

(Szabad Föld, 2021. január 29., péntek, 32. oldal)

## Vagyonokat buknak el a feledékeny bitcoinbefektetők

A virtuális pénzek legutóbbi látványos piaci felfutása kellett ahhoz, hogy világszerte sokaknak eszébe jusson, rá kellene néznie évekkal ezelőtt indított befektetéseire. Erre jött a fájdalmas fordulat: egy elvesztett jelszó miatt nem tudtak hozzáférni több tízmilliárd forintos vagyonukhoz. A teljes bitcoinállomány nagyjából ötöde így úszik a virtuális térben. Vagyonokon ülnek a befektetők, amiket viszont jó eséllyel soha nem tudnak majd elkölteni, mert elfelejtették a jelszavukat.

A bitcoin, több más virtuális pénzzel együtt jelentős árfolyamfelfutáson van túl, ami azt is eredményezte, hogy az elmúlt években nem kezelt, a pénztárcákban hagyott digitális érmék már nem ezer, hanem 40 ezer dollárt érnek.

A mostani felfutást is egy látványos korrekció követte, ahogy pár évvel ezelőtt is, az árfolyamváltozás azonban így is hajtépésig fajuló bosszankodásokat okozhat mindannak, aki évekkal ezelőtt, akár maga bányászta, akár megvette a virtuális befektetési terméket.

Jelenlegi becslések szerint a teljes bitcoin-állománynak nagyjából ötöde, mintegy 140 milliárd dollárnyi érték van beragadva a virtuális valuta zárt blokklánc rendszerébe, mivel valamilyen okból a tulajdonosaik nem tudnak hozzáférni.

A lottón szép lett volna

A The New York Times (NYT) Stefan Thomas történetén keresztül mutatta be a jelenséget. Thomas egy San Franciscóban dolgozó programozó, aki a 2012-ben indított felhalmozása eredményeként több mint 7 ezer bitcoin tulajdonosa. Ez mostanában elérte értékben a 250 millió dollárt, ami nagyjából 65 milliárd forint.

Thomasnak így nagyjából tízszer több pénze van a blokkláncban, mint a valaha volt legnagyobb lottónyeremény Magyarországon. Illetve lenne, mert elveszítette a jelszót, amivel a vagyónához hozzáférhetne.

Ezúttal ráadásul egy 150 karakternél hosszabb titkosító kulcsról van szó, ami jóval bonyolultabb, mint a belépő a hivatali számítógépbe. De egy ennél egyszerűbb védelemmel működő pénztárcánál is teljesen hétköznapi okok miatt tudják kizárni magukat az emberek a saját vagyonukból, mert elkeverték egy cetlit, amin a jelszó szerepelt, tönkrement a merevlemez, amire a jelszót elmentették, vagy évek távlatából egyszerűen elfelejtették, és a pénztárca csak adott mennyiségű kísérletet enged, utána végelegesen zárol.

Az árfolyam felfutása miatt sokan észbe kaptak, a NYT olyan titkosítást feloldó szolgáltatást nyújtó céggel is találkozott, aminek 70 százalékkal nőtt rendelési állománya. Egy ilyen szolgáltatás a felkínáltak mentén esetfüggő: van, hogy a feltörés évekig is eltart, és a cég azt ígéri, hogy a nekik átadott pénztárcákból siker esetén nem emelik le az ott tartott értéket, ám erre igazából semmilyen garancia nincs, ahogy hatóság sincs, amihez fordulni lehetne.

Magad bankja

A fájdalmas veszteségek mögött a kriptopénzek előnye és hátránya ismételten egyszerre keresendő. A különböző pénztárcák a nyitáskor felhívják a figyelmet, hogy a megadott jelszavak és titkosító kulcsok egyediek, ha a jövőben ezek elvesznének, vagy a felhasználó elfelejti, akkor nem lesz módja pótolni.

Ez egyben azt is jelenti, hogy nincs emlékeztető email vagy szöveges üzenet, mint a legtöbb törvényileg is szabályozott szolgáltatás esetében.

Lévéen a kriptopénzek világa épp amiatt vonzó, hogy központ nélkül működik, mindenki a maga bankjaként kezelheti a pénzt, egyben azt a lehetőséget is bukja, hogy besétáljon egy bankfiókba vagy felhívjon egy ügyfélszolgálatot, ahol helyreállíthatják a jelszavát és a hozzáférést, lévén ebben az esetben ilyesmi nem is létezik.

(Napi 2021. január 29., péntek)

## **Minden, amit a társadalombiztosítás szabályainak februári változásairól tudni kell**

Február 12-én élesednek a tavaly nyáron életbe lépett új társadalombiztosítási törvény fontos rendelkezései: megszűnik az a helyzet, hogy a járulékot fizetők finanszírozzák a társadalombiztosítás rendszerét kijátszók ellátásait - hívta fel a figyelmet a Pénzügyminisztérium (PM). Az egészségügyi szolgáltatási járulék megfizetésével az egészségbiztosítás egészségügyi szolgáltatásaira lehet jogosultságot szerezni. Havonta 8 ezer forint (napi 270 forint) egészségügyi szolgáltatási járulékot kell fizetnie annak, akinek nincs egészségbiztosítása például azért, mert nincs munkaviszonya és egészségügyi szolgáltatásra más okból sem jogosult.

A Pénzügyminisztérium kiemelte: **A FEBRUÁR 12-I VÁLTOZÁS TÖBB MINT 9,5 MILLIÓ EMBERT EGYÁLTALÁN NEM ÉRINT.** A minisztérium szerint a törvény garantálja az ingyenes állami egészségügyi ellátást

a nyugdíjasoknak,

a diákoknak,

a kismamáknak,

a közfoglalkoztatottaknak,

a munkanélkülieknek,

a szociálisan rászorultaknak,  
a hajléktalanoknak,  
valamint a foglalkoztatottaknak és a vállalkozóknak.

Fontos változás lép életbe a társadalombiztosítás szabályaiban február 12-én. **MEGSZŪNIK AZ A HELYZET, HOGY A JÁRULÉKOT FIZETŐK FINANSZÍROZZÁK A FIZETÉSRE KÖTELEZETT, AZONBAN AZT NEM TELJESÍTŐK ELLÁTÁSAIT-** húzta alá a PM. **A VÁLTOZÁS CSAK AZOKAT ÉRINTI, AKIK EGÉSZSÉGÜGYI SZOLGÁLTATÁSI JÁRULÉKBÓL TÖBB MINT HATHAVI TARTOZÁST HALMOZTAK FEL, ÉS AZ ADÓHIVATAL TÖBBSZÖRI FIGYELEMFELHÍVÓ LEVELÉRE SEM REAGÁLTAK, NEM KEZDTÉK MEG TARTOZÁSUK RENDEZÉSÉT, ÉS MÉG FIZETÉSI NEHÉZSÉGÜKET SEM JELEZTÉK** - tették hozzá.

A tárcsa közölte: a szabály szerint ha 2021. július elseje után a felhalmozott egészségügyi szolgáltatási járulék tartozás meghaladja a járulék összegének hatszorosát, vagyis 48 ezer forintot, akkor érvénytelenné válik a társadalombiztosítási azonosító jel, ami azzal jár, hogy az egészségügyi szolgáltatás a továbbiakban térítésmentesen nem vehető igénybe. A PM tájékoztatása szerint **A TELJES KÖRŰ EGÉSZSÉGÜGYI ELLÁTÁSÉRT MAGYARORSZÁGON MINDÖSSZE HAVI NYOLCEZER FORINTOT KELL FIZETNI, EZ AZ ÖSSZEG A LEGKISEBB AZ EURÓPAI UNIÓBAN.**

Az új törvény 2020 nyarán lépett hatályba, azóta csökkenni kezdett a szabályok alól magukat kivonó személyek száma - emlékeztetett a minisztérium. 2019-ben 80 ezren, tavaly 69 ezren próbálták meg jogosulatlanul igénybe venni a társadalombiztosítás valamely szolgáltatását - tették hozzá, jelezve, hogy az így kiszűrt adózók összességében 13,5 milliárd forintot mulasztottak el megfizetni.

A közleményben arra is kitértek: az átállás megkönnyítése érdekében a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) október óta tájékoztató kampányt folytat, havonta hívja fel az érintettek figyelmét a tartozás rendezésére. Ennek ellenére jelenleg mégis több mint 70 ezren tartoznak hathavi összeggel. A minisztérium kiemelte: a hosszabb ideje nem fizetők jelentős része évek óta külföldön tartózkodik, azonban ezt elmulasztották jelezni a kormányhivatalnak.

A NAV a napokban küldi ki negyedik figyelemfelhívó tájékoztatását, amely nemcsak az aktuális tartozást és a fizetési lehetőségeket tartalmazza, hanem azt is, hogy az érintett milyen fizetési könnyítést vehet igénybe. Erre a tájékoztatásra a PM szerint minden érintettnek érdemes odafigyelnie: **FEBRUÁR 12. A KÖVETKEZŐ EGÉSZSÉGÜGYI SZOLGÁLTATÁSI JÁRULÉKFIZETÉSI HATÁRIDŐ, AKI EZT IS ELMULASZTJA, ANNAK ÉRVÉNYTELENNÉ VÁLIK A TAJ-SZÁMA.** Február 12-ig ugyanakkor még van idő pótolni az eddigi mulasztást - húzták alá.

A tartozást, vagy legalább annak egy részét a "NAV Egészségügyi szolgáltatási járulék beszédési számla" elnevezésű, 10032000-06055826 számlaszámú, 408-as adónemkódú számlára kell befizetni - mutattak rá. A figyelemfelhívó levelek csekket is tartalmaznak, a számlaadatok kitöltésével sem kell bíbelődni.

Így segíti az ügyfeleket a NAV

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) közleménye szerint annak van teendője, akinek az adatok szerint nincs egészségbiztosítása. Őket a hivatal tájékoztatja a kötelező járulékfizetés kezdetéről és a fizetendő összegéről.

De nem kell megvárni ezt az értesítést, hiszen arról, hogy valaki biztosított-e, a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (NEAK) honlapján, ügyfélkapus bejelentkezést követően is le lehet kérdezni.

**AZ ADÓHIVATAL EZEN KÍVÜL HAVONTA ÉRTESÍTI AZOKAT IS, AKIKNEK TARTOZÁSUK VAN, ÉS IDŐBEN FELHÍVJA A FIGYELMET A BEFIZETÉSRE.** A NAV azért értesíti ügyfeleit a befizetések elmaradásáról, hogy senki ne kerüljön abba a helyzetbe, hogy a tartozás miatt az állami egészségügyi ellátásért fizetnie kelljen.

Ezek a levelek ügyfeleink elektronikus tárhelyére, illetve postai címére érkeznek. Az ügyfélkaput ezért rendszeresen meg kell nézni a fontos és hivatalos levelek eléréséhez.

Miért fontos a rendszeres járulékfizetés?

**ÉRVÉNYTELEN LESZ A TAJSZÁM, HA A 2020. JÚLIUS 1-JE ÓTA FELHALMOZOTT JÁRULÉKTARTOZÁS TÖBB, MINT A JÁRULÉK HATHAVI ÖSSZEGE. EZ IDÉN 48 EZER FORINT.**

Aki nem tudja befizetni a havi 8 ezer forintot, annak számára is lehet megoldás. Egészségügyi szolgáltatásra ugyanis szociális rászorultság alapján is jogosult lehet az, akinek alacsony a jövedelme. Ezt, a rászoruló kérésére a lakóhelye szerinti járási, illetve fővárosi kerületi kormányhivatal állapítja meg és a jogosultságról hatósági bizonyítványt ad ki.

Ha tehát valaki szociális okok miatt nem tudja befizetni az egészségügyi szolgáltatási járulékot, a helyi Kormányablakhoz fordulhat, de felkeresheti a helyi kormányhivatal honlapját is.

**HA VALAKI MÉLTÁNYOLHATÓ OKOK MIATT NEM TUDJA HATÁRIDŐRE BEFIZETNI A JÁRULÉKOT, FIZETÉSI KEDVEZMÉNYT, AZAZ RÉSZLETFIZETÉST, FIZETÉSI HALASZTÁST, A KÖTELEZETTSÉG MÉRSÉKLÉSÉT VAGY ELENGEDÉST KÉRHET A NAV-TÓL.**Automatikus és pótlékmentes részletfizetés is kérhető. A kedvezményhez viszont kérelmet kell benyújtani.

A kérelem alapján a NAV naptári évente egyszer, legfeljebb 12 hónapra pótlékmentes részletfizetést engedélyezhet a kérelmező jövedelmi és vagyoni viszonyainak vizsgálata nélkül.

Aki vitatja fizetési kötelezettségét, egyeztetési eljárást kezdeményezhet az egészségbiztosítási szervnél (kormányhivatalnál) akkor, ha az értesítésben megjelölt időszakban jogosult volt egészségügyi szolgáltatásra, vagy a NAV-nál akkor, ha az értesítésben megjelölt időszakban munkaviszony vagy egyéb jogviszony alapján tudomása szerint biztosított volt.

**ÉRVÉNYES MARAD A TAJSZÁM AZ EGYEZTETÉS IDEJE ALATT ÉS AZ ELMARADT JÁRULÉK MIATT NEM INDUL VÉGREHAJTÁS.**

Az egyeztetési eljárás időtartama alatt az adószámlán már előírt egészségügyi szolgáltatási járulék tartozás nem tekinthető hátraléknak, emiatt senkit semmilyen hátrány nem ér, tehát a tájszám továbbra is érvényes marad.

(Origo 2021. január 29., péntek)

## **Mi mindenre jó a 3D nyomtatás?**

A 3D nyomtatás az évszázad egyik legizgalmasabb találmánya. Szinte sci-fibe illő az elképzelés, hogy látszólag egyetlen gombnyomással a semmiből tárgyakat tudunk teremteni. Persze a valóságban ennél jóval összetettebb technológiáról van szó, de az ipar 4.0 egyik főszereplője lassan már a háztartásokban is elérhetővé válik, miközben új távlatokat nyit a nehéziparban, a gyógyászatban és az oktatásban is.

Akármilyen hihetetlennek is tűnik, a 3D nyomtatás nem posztmodern találmány: a technológiának már a 19. században is voltak előzményei. Francois Willéme, a fotószoberászat feltalálója először 1860-ban alkotott olyan modelleket, amelyeket 24 szögből fotózott körbe, majd a képek segítségével megformázta a személyek és tárgyak háromdimenziós mását. A ma ismert 3D nyomtatásra azonban még bő száz évet kellett várunk. A nyomtatók alapjául szolgáló sztereolitográfia feltalálása Charles Hull nevéhez fűződik, aki 1983-ban jegyeztette be szabadalmát, majd létrehozta a 3D Systems nevű

vállalatot, ami ma is piacvezetőnek számít ebben az iparágban. Az otthoni nyomtatást pedig Scott Crump találmánya tette lehetővé, ami nem más, mint az úgynevezett szálolvasztásos eljárás: ez lett az alapja kilencvenes években induló házi fejlesztéseknek.

De hogyan is működik egy 3D nyomtató? A kilencvenes évek óta sokféle szabadalmat jegyeztek be, de kissé leegyszerűsítve mindegyiknek ugyanaz az alapja: egy digitális tervből a gép úgynevezett additív eljárással háromdimenziós tárgyakat hoz létre. Ez azt jelenti, hogy az alapanyagból nagyon vékony és kisméretű rétegeket helyez egymásra, és így építi fel a "kinyomtatott" eszközt vagy tárgyat. A 3D nyomtatók többféle anyagból dolgozhatnak: a modell készülhet akár fémlemezekből vagy folyadékból is, de a legelterjedtebbek a fonálkötegek formájában kapható műanyagok. Mivel az ipar 4.0 hatására a gyártási folyamatok egyre digitalizáltabbá válnak, és a 3D eszközök egyre elérhetőbb áron mozognak, így nem meglepő, hogy sok iparág és tudományág látta meg benne a fantáziát.

A jövő kikerülhetetlen technológiája

Nemrég arról olvashattunk, hogy a 3D nyomtatás megmentheti az olaj- és gázipart, ugyanis házon belül lehetővé tenné bizonyos eszközök legyártását. Tavaly éppen a koronavírus-járvány mutatott rá, hogy milyen sebezhetők a vállalatok ellátási láncai, és mennyire nincsenek felkészülve rá egyes cégek, hogy készlethiány lép fel az alapvető eszközeikből. A 3D nyomtatás ezt a problémát oldaná meg azzal, hogy a vállalatok rendelkezzenek egy digitális készletállománnyal, amit 3D nyomtatók segítségével maguktól is elő tudnak állítani. Jelenleg a technológia legnagyobb felhasználója az autó- és a repülőgépipar: a járműgyártók már jó ideje alkalmazzák különböző alkatrészek, szerelvények készítéséhez. De építőipari termékek előállítására is alkalmas, például betonszerkezetek, alapzatok vagy falelemek esetében. A 3D nyomtatás arra is jó, hogy kisebb sorozatú, vagy kísérleti fázisban lévő termékeket költséghatékonyabban gyártsanak le, hiszen ez a fajta nyomtatás a legalkalmasabb arra, hogy megtekinthessék az éppen fejlesztés alatt álló eszközök prototípusát.

Az elmúlt években az orvostudományban is forradalmi változásokat hozott a 3D nyomtatás, első sorban a protézisgyártás és bionyomtatás területén, de a technológiában rejlő lehetőségeket ma is intenzíven kutatják. A protézisgyártásban különösen nagy előrelépést jelenthet a használata, hiszen a drasztikusan olcsóbb előállítási költségeknek köszönhetően a fejlődő országokban is elérhetővé tenné a ma még szinte elérhetetlen egészségügyi szolgáltatást. A bionyomtatás tudománya azt kutatja, hogy miként lehetne különböző sejteket és szöveteket 3D technológiával előállítani. Ez a terület még gyerekcipőben jár, jelentősége azonban korántsem elhanyagolható. Ugyanis azt ígéri, hogy egy nap képesek leszünk csontokat és szerveket nyomtatni a betegeknek, akiknek ezáltal nem kell szervdonorokra várniuk.

(Chikansplanet 2021. január 29., péntek)

## **Így maradhat érvényes a tajszám, ha nincs egészségbiztosításunk**

Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV), hogy mi a teendője annak, akinek nincs egészségbiztosítása. A jogszabályok szerint havonta 8000 forintot (napi 270 forintot) kell fizetnie annak, akinek nincs egészségbiztosítása, például azért, mert nincs munkaviszonya és egészségügyi szolgáltatásra más okból sem jogosult. Ha valakinek a 2020. július 1-je óta felhalmozott járuléktartozása több mint a járulék havi összege (ez idén 48 000 forint), akkor annak érvénytelen lesz a tajszáma.

A tájékoztatás szerint a NAV minden érintettet értesíteni fog a kötelező járulékfizetés kezdetéről és a fizetendő összegről, ezen kívül havonta tájékoztatni fogja azokat is, akiknek tartozásuk van, és időben felhívja a figyelmet a befizetésre. A leveleket postán és az ügyfélkapun keresztül is eljuttatják majd az érintettekhez.

A NAV ugyanakkor jelzi, hogy egészségügyi szolgáltatásra szociális rászorultság alapján is jogosult lehet az, akinek alacsony a jövedelme – ezt a rászoruló kérésére a lakóhelye szerinti járási, illetve fővárosi kerületi kormányhivatal állapítja meg. Ehhez a lakóhely szerinti kormányablakot kell felkeresni.

Ha valaki méltányolható okok miatt nem tudja határidőre befizetni a járulékot, fizetési kedvezményt, azaz részletfizetést, fizetési halasztást, a kötelezettség mérséklését vagy elengedését kérheti a NAV-tól. Automatikus és pótlékmentes részletfizetés is kérhető. A kedvezményhez kérelmet kell benyújtani. A kérelem alapján a NAV naptári évente egyszer, legfeljebb 12 hónapra pótlékmentes részletfizetést engedélyezhet a kérelmező jövedelmi és vagyoni viszonyainak vizsgálata nélkül.

Ha valaki vitatja fizetési kötelezettségét, egyeztetési eljárást kezdeményezhet, az egyeztetés ideje alatt a tájszám érvényes marad és az elmaradt járulék miatt nem indul végrehajtás.

(24.hu 2021. január 29., péntek)

## **Quaestor-ügy: a károsultak még mindig futnak a pénzük után**

A Quaestor-ügy az egyik legnagyobb botrány, amit pénzügyi cégcsoport okozott a rendszerváltás óta. A hat évvel ezelőtt bedőlt pénzügyi cég magával rántotta befektetők tízezreit, sokan életük munkájának eredményét veszítették el. Pénzügyi bűncselekmény gyanúja is felmerült, a nyomozás vádemeléssel zárult több felelős személy ellen, a monstre büntetőper – első fokon – már hosszú ideje zajlik, miközben a befektetők futnak a pénzük után. Az, hogy miként működik jogállamunk, megfelelően védik-e törvényeink, állami szervezeteink a polgárok befektetett vagyonát, a Quaestor-ügy kezelésén is lemérhető. Vannak bajok.

Csaknem hat évvel ezelőtt, 2015. március 9-én a Quaestor-csoport kötvénykibocsátó cége, a Quaestor Financial Hrvurira Kft. öncsödöt jelentett. A Magyar Nemzeti Bank mint felügyeleti szerv 2015. március 10-én jelentette be, hogy a társaságnál észlelt szabálytalanságok miatt részlegesen felfüggeszti a Quaestor Értékpapír-kereskedelmi és Befektetési Zrt. tevékenységi engedélyét, és felügyeleti biztost rendelt ki céghez. A jegybank vizsgálata szerint

**A QUAESTOR HRURIA KFT. 210 MILLIÁRD FORINT VÁLLALATI KÖTVÉNYT BOCSÁTOTT KI, EBBŐL MINTEGY 150 MILLIÁRD FORINTNYI FIKTÍV KÖTVÉNYKIBOCSÁTÁS LEHET.**

A kötvényeket a csoport értékpapír-kereskedő cége forgalmazta.

A csődhelyzet kialakulását pénzügyi szakértők szerint az okozta, hogy bár a Quaestor cégcsoport – több mint ötven cég – vagyona meghaladta a kötvénykibocsátás összegét, de sem az engedélyes kibocsátást, sem az engedély nélkül nem arra fordította a cégcsoport, amit meghirdetett, így

**MINDEN ÉVBEN AZ ÚJ KIBOCSÁTÁSBÓL FIZETTÉK KI AZ ELŐZŐ KÖTVÉNY AZON BEFEKTETŐIT, AKIK NEM FOLYTATTÁK A BEFEKTETÉST.**

A csődhelyzet hírére a pénzügyi cég ügyfelei – köztük minisztériumok, önkormányzatok, magánszemélyek – futhattak a pénzük után. Az állami szervezetek – kormányzati segítséggel – jobb eséllyel tudták visszaszerezni a pénzüket, mint a csekélyebb érdekérvényesítő képességgel rendelkező magánszemélyek.



A múlt csütörtökön, január 21-én első fokon – tehát még nem jogerősen – elvetélt az a polgári per, amelyben három évig tartó tárgyalássorozat után született részítélet.

**A FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK ELUTASÍTOTTA A QUAESTOR, A HUNGÁRIA ÉS A BUDA CASH KÁROSULTJAI ÁLTAL MÉG 2017 DECEMBERÉBEN BENYÚJTOTT KERESÉTET.**

Ebben a perben a brókercégek 1653 károsultjából szervezett pertársaság a Magyar Állam, a Magyar Nemzeti Bank és az Állami Számvevőszék felelősségének megállapítását kérte a bíróságtól a brókercégek 2015-ben bekövetkezett botrányos csődjéért, amely számukra csaknem 30 milliárd forint kárt okozott.

A múlt csütörtökön kihirdetett elutasító döntést a bíróság egyrészt azzal indokolta, hogy a pertársaság tagjainak jelentős részét – egészben vagy részben – a Kárrendezési Alapból már kártalanították, ezért az érintettek bírósági úton e körben már nem érvényesíthetnek további igényeket.

A bíróság a közlemény szerint arra is felhívta a figyelmet, hogy az ügyben azok részéről sincs helye az MNB, az ÁSZ és a Magyar Állam felelősségének megállapítására irányuló keresetnek, akik nem tartoznak a fentebb meghatározott károsult csoportba. Nekik ugyanis a törvényszék szerint az irányadó jogszabályi rendelkezések alapján csupán a felelősség megállapítására irányuló kereseti kérelmük nem volt teljesíthető – áll a bíróság által kiadott közleményben. A pertársaságot összefogó Palotás János által vezetett P&P Gazdasági Tanácsadó Kft. a per kezdetén közölte:

**A PERKÖZÖSSÉGBEN 1264 QUAESTOR-, 229 HUNGÁRIA- ÉS 159 BUDA-CASH-KÁROSULT ÉRINTETT, AKIKNEK MINTEGY 30 MILLIÁRD FORINT KÁRA NEM TÉRÜLT MEG A BRÓKERCEGEK CSŐDJÉT KÖVETŐEN.**

A kft. szakértői álláspontja szerint a károkozást megelőző években, az állam által kizárólagos joggal és törvényi kötelezettséggel ellenőrzött befektetési piacon az állam intézményeinek, így különösen az MNB-nek a tevékenységét olyan működési zavarok, súlyos mulasztások és jogellenes döntések sorozata jellemezte, amely nélkül az érintett befektetési szolgáltatók nem lehettek volna jelen a befektetési piacon, így nem lettek volna képesek a befektetőket megtéveszteni, befektetési forrásaikat jogellenesen eltulajdonítani.

Palotás János az Indexnek elmondta, hogy az ügyben hozott bírósági döntés azért részítélet, mert a felperesek közül a per megindítása óta mintegy negyven károsult elhunyt, ezért az örökösödési eljárások lezárultáig a perbeli jogutódokra nem érvényes az ítélet. A pertársaság a részítélet ellen fellebbezést nyújt be, illetve emellett várhatóan az Európai Unió bírósága elé viszik ügyüket.

Úgy tűnik tehát, hogy a botrány kárvallottjainak orvosolása a magyar igazságszolgáltatás fórumain nem lesz könnyű, hiszen mindjárt az első bírói fórum botlatókként működött.

A pertársaságtól függetlenül a brókercégek botrányának más kárvallottjai többször is utcára vitték követeléseiket, amikor kiderült, hogy a Quaestor-kötvényekre – se a fiktívekre, se a valódiakra – ugyanúgy nem vonatkozik az Országos Betétbiztosítási Alap, mint ahogy a Befektető-védelmi Alap garanciája sem.

A kormány a károsultak nagy számára, illetve a pénzügyi szervezetekbe vetett bizalom megingására tekintettel törvényt terjesztett elő a kárrendezés céljára, amit az Országgyűlés meg is szavazott.

Palotás János elmondta azt is, hogy

**ÁLLÁSPONTJUK SZERINT A TÖRVÉNYSZÉKI ÍTÉLET UNIÓS JOGOT SÉRT, MIVEL EZ ALAPJÁN A MAGYAR ÁLLAMPOLGÁROK NEM KÉRHETIK A MAGYAR BÍRÓSÁGOKTÓL A SZÁMUKRA KÁRT OKOZÓ ÁLLAMI SZERVEZETEK FELELŐSSÉGÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSÁT.**

A felperesek felhívták a bíró figyelmét erre az uniós jogsértésre, és indítványukban azt kérték, hogy amennyiben a bíróság az álláspontjukat nem osztaná, úgy forduljon közvetlenül

az EU Bíróságához. Ám a bíró ezt az egy évvel korábbi indítványukat egy évvel később, az ítélelhozatal előtt végzésben elutasította. A károsultak ezért csak most, az Európai Unió illetékes szervezeteinek bevonásával tudják ügyüket az Európai Unió Bírósága elé vinni.

Palotás János nehezményezi, hogy a bíróság lényegében a perelhetőség hiányára hivatkozva utasította el keresetüket három évvel azt követően, hogy elindította a pert. Álláspontja szerint a perelhetőségről a bíróságnak az idézés kibocsátása előtt kellett volna döntenie a keresetük alapján. Keresetükben széles körben bizonyították, hogy a károsultak, akiknek a kárát enyhítették kárrendezési törvénnyel, miután a követelésüket átadták a Kárrendezési Alapnak, ezzel még nem mondtak le arról a jogukról, hogy egy perben az állam, illetve a pénzügyi felügyeletet ellátó Magyar Nemzeti Bank felelősségének megállapítását kérik.

Palotás János elmondta azt is, hogy a bíróság álláspontja szerint a kárrendezésben részesülteknek azért nem lehet perelniük az államot, mert az elsőfokú bíróság álláspontja szerint amikor a Kárrendezési Alapnak átadták a követelésüket, azzal együtt átadták ezt a perlési jogot is, amely jogi képtelenség lenne.

Sokan kimaradtak

Voltak, akik már az első kárrendezési körből kimaradtak, mert elutasították a Kárrendezési Alapnak azt a követelésátadási elvárását, hogy kárrendezést maximum 30 millió forintig kaphatnak, de cserébe a teljes követelésüket át kell adniuk az alapnak. Palotás János szerint a jogellenesen félbehagyott első kárrendezési eljárást követő második törvény még rosszabb és igazságtalanabb volt. Például volt, aki azért, mert 16 milliót kapott volna a 150 millió kárára, inkább perelt – mondta Palotás –, ugyanakkor azok, akiknek 5-6 millió volt a kárjuk, és erre kaptak 4,5-5 milliót, többnyire elfogadták, inkább kockáztatták azt, hogy az egymillió kárt be tudják-e más módon hajtani. Vagyis minél nagyobb volt a károsultak kára, annál többen utasították vissza a Kárrendezési Alap nyújtotta lehetőséget.

Palotás hangsúlyozta: a bíróság tavaly nyárig, több mint két és fél éven keresztül látszólag azon az állásponton volt, hogy a felperesnek keresetelőségi joga van, és csak az alperesek védekeztek azzal, hogy nincs. Ezért úgy látszott, hogy a szeptemberi tárgyaláson indítjuk a bizonyítási eljárást. Szeptemberben pedig már az volt a bíróság álláspontja, hogy a per határozathozatalra érett, a bizonyítási eljárást nem kell lefolytatni, az okot és azt, hogy a határozat kinek kedvez majd, ekkor még nem tudhattuk – mondja Palotás.

**A FELPERESEKNEK TÖBB MINT ÖTVEN BIZONYÍTÁSI INDÍTVÁNYUK VOLT, EZEKSEL A SZAKSZERŰTLEN ÉS JOGSZERŰTLEN ELJÁRÁSOKAT IGAZOLTÁK VOLNA, AMELYEKNEK KIHATÁSUK VOLT A KÁRUKRA. EGYIKET SE TÁRGYALTA A BÍRÓSÁG,**

pedig tíz tárgyalási napot is tartott, de egyiket se védekeztek az alperesek a felperesi indítványokkal szemben, azokat nem cáfolták, pedig a törvény úgy szól, hogy az alperesek legkésőbb az első tárgyalás napjáig minden felperesi előadással szemben kötelesek védekezni.

Rogán megígérte

Palotás János emlékeztetett arra, hogy amikor létrehozták az első kárrendezési törvényt, Rogán Antal azt jelentette be, hogy 30 millió forintig mindenkinek 100 százalékig megtérítik a kárát. A törvényben az volt, hogy a jogszerűen előterjesztett kérelmet követő 30 napon belül átutalják számukra a kérelemben megadott bakszámlára a pénzt. A törvény egyértelműen létrehozta ugyanis a jogszerűen beadott kérelem esetén a kérelmező és az alap közötti szerződést. De nem utalták, ami jogállamban elképzelhetetlen.

**NEM TELJESÍTETTÉK A TELJESEN EGYÉRTELMEŰ TÖRVÉNYT.**

Decemberben aztán hoztak egy második kárrendezési törvényt, amely még kedvezőtlenebb volt a befektetőknek, mivel úgy számolták a térítendő összeget, hogy a korábbi évek hozamaival csökkentette a 30 millióig kifizethető kártalanítási összeget is. Vagyis ha valakinek 300 millió forintos kára volt, akkor úgy számolták ki a kártalanítást, hogy a

korábbi években a 300 millióra kapott hozamokat levonták a maximum 30 milliós összegből, így volt, aki 8 millió kártérítést kapott, mert 22 milliót korábban, a botrány előtt kamatként már felvett, vagy nullát.

A perben azt állítottuk, hogy az állam diszfunkcionális működése nem állt meg a károkozásnál, hanem a felszámolási eljárásban a felszámoló cég, a magyar nemzeti bank egyszemélyes társasága a súlyos jogsértések sokaságát ugyanúgy tovább folytatta. Nem hívta össze a hitelezői választmányokat, nem hozta létre a hitelezők közül a saját ellenőrző szerveit, amire 75 napja lett volna

– mondta Palotás, és ezzel ellenőrizetlenül értékesítette a felszámolási vagyont, vagy éppen elfelejtett hitelezőként bejelentkezni azon felszámolásokba, ahová a cégek a befektetők pénzét továbbadták.

Miközben a Quaestor anyacég kibocsátó és forgalmazó cégei a befektetőktől begyűjtötték a 210 milliárd forintot, és azt kölcsönszerződéssel továbbutalták az anyacégnek, a cégcsoport bedőlése után a kötvényekből begyűjtött pénz az anyacégnél maradt, míg a két leánycégnél, amelyek kapcsolatban voltak a befektetőkkel, nem maradt semmi, csak a hitelezői követelés joga a kölcsönszerződés alapján, de erről a jogról „elfeledkezve” nem jelentkeztek be az anyacég felszámolásába, és az anyacég felszámolója is elfelejtette beállítani ezt a néhány százmilliárdos tartozást a felszámolói vagyommérlegébe. Ez azt eredményezte, hogy az anyacég száz százalékig ki tudta fizetni a hitelezőit abból a vagyonból, amit a kötvénykibocsátásból a befektetőktől gyűjtöttek össze. A befektetők követelésüket pedig egy olyan céghez nyújthatták be, amelynek így nem maradt vagyona.

Palotás János szakmai becslése szerint,

HA EGYÜTT KEZELIK A TELJES, MINTEGY ÖTVEN CÉGBŐL ÁLLÓ QUAESTOR CÉGCSOPORT ÜGYÉT, SZAKSZERŰ FELSZÁMOLÁSI ELJÁRÁSSAL SZÁZSZÁZALÉKOS MEGTÉRÜLÉST LEHETETT VOLNA ELÉRNI A QUAESTOR-KÁROSULTAK ESETÉBEN.

„Egy szakszerű és jogszerű felszámolási eljárás egyébiránt igazságosabb hatással lehetett volna a Quaestor-ügyben folyó büntetőperes eljárás vádlottjainak sorsára is, hiszen a teljes kár megtérülése esetén a hatályos jog megengedi akár a büntetési tétel korlátlan enyhítését is, amire azért várhatóan nem kerülne sor, de a várható ítélet és az igazságos ítélet így összetalálkozhatott volna” – mondta Palotás János.

Folydogál a büntetőügy

A Quaestor-ügyben a botrány kirobbanása után villámgyorsan, már 2015. március 11-én elindult a nyomozás.

A Nemzeti Nyomozó Iroda március 26-án három személyt már gyanúsítottként hallgatott ki, majd március végén őrizetbe is vette őket üzletszerűen elkövetett, különösen nagy kárt okozó csalás büntette és más bűncselekmények gyanúja miatt.

Azóta vádemelés is történt az ügyben, jelenleg a bíróságon folyik a büntetőperes eljárás a Quaestor csoport főtulajdonosa, Tarsoly Csaba és társai ellen. A vádirat 2016 februárjára készült el.

A vád szerint 5458 rendbeli csalással 77 milliárd forintos kárt okoztak az elkövetők.

Tarsoly Csaba mellett tíz személyt vádolt meg az ügyészség.

Tarsollyal szemben 753 esetbeli különösen nagy kárt okozó csalás, jelentős értékre elkövetett sikkasztás, valamint tíz társa felbujtása miatt emeltek vádat.

A Fővárosi Törvényszék rekordszámba menő napot – 330-at – tűzött ki a bonyolult, szerteágazó büntetőügy tárgyalására, amely még mindig első fokon folyik.

(Index 2021. január 30., szombat)

## **Rekordot döntött az e-matrica vásárlás**

Nő az igény az e-matricákra, félmilliónál is több autópálya-matricát vásároltak a Simple felhasználók 2020-ban. Ez 26 százalékos növekedést jelent a 2019-es év adataihoz képest. Egyre nagyobb a nyitottság a kontaktusmentes ügyintézésre – az OTP Mobil megbízásából készült reprezentatív kutatás alapján a megkérdezettek 62 százaléka fontolóra venné, hogy a jövőben ne a személyes matricavásárlást válassza.

A decemberi kutatás többek között az átalakuló matricavásárlási szokásokat vizsgálta, a nemrégiben közzétett adatok rámutattak, hogy az online, azon belül is a mobilapplikáción keresztüli autópálya-matrica vásárlás egyre népszerűbbé válik az egész lakosság körében, habár a személyes ügyintézés továbbra is domináns.

Az OTP Mobil decemberi elővásárlási időszakának adatai szintén ezt tükrözik: több mint 18 ezer megyei és éves országos matricát vettek meg előre a Simple felhasználók, ami 80 százalékos növekedés a 2019-es elővásárlási időszakhoz képest. 2021-ben január 25-ig bezárólag minden tizedik megyematricát Simple alkalmazásban vásároltak.

„2020 rekordévnak számított, először sikerült meghaladnunk a félmillió eladott e-matricát. Úgy tűnik, a Simple by OTP alkalmazás felhasználói egyre tudatosabban állnak a matricavásárláshoz, és igyekeznek minél hamarabb beszerezni azt” – mondta el Benyó Péter, az OTP Mobil ügyvezetője. „Emellett viszont az is látszik, hogy nem csak az időzítés kapcsán megfontoltabbak, a körükben végzett felmérésből az is kiderült, hogy az átlagosnál több tudással rendelkeznek a fizetős útszakaszokról és díjazásukról.”

Tájékozottabbak a Simple felhasználók

A cég megbízásából 2020 decemberében készített reprezentatív kutatásból kiderült, hogy hiányosak a magyar sofőrök ismeretei, ha jogosulatlan fizetős úthasználatról van szó. A megkérdezettek 31 százaléka tudta, hogy körülbelül 15 ezer forint a kiszabható alapbüntetés a személygépkocsik esetében, amennyiben az autópályán matrica nélkül indulnak útnak (ez pontosan 15 460 forint). A sofőrök kétötöde viszont egyáltalán nem tudta a választ. A pótdíj részleteivel is sokaknak meggyűlt a baja: csupán 3 százalék tudta, hogy 60 napon belül kell befizetni a büntetést, ha el akarja kerülni az emelt pótdíjat.

Az OTP Mobil elvégzett a Simple alkalmazás felhasználói körében is egy kontroll felmérést (2021. január), melynek eredményeképp kiderült, hogy az app ügyfeleinek jobbak az ismeretei az autópálya-matrica vásárlás szabályairól. A válaszadók több mint kétharmada például tisztában volt azzal, hogy 1 órán belül lehetősége van pótolni az autópálya-matricát. A pótdíj kifizetésének a határidejével kapcsolatban viszont ők is elbizonytalanodtak, csak 13 százalékuk válaszolt helyesen, miszerint 60 napon belül van erre lehetőség.

(Üzletem.hu 2021. január 30., szombat)

**Megrohamozták a patikákat a magyarok - Van olyan termék, ami az első hullám óta hiánycikk**

A koronavírus világjárvány a gyógyszeripart sem kíméli: a globalizáció miatt vannak egyes alapanyagok, amelyekhez a gyárak március óta nem jutottak hozzá. Számos készítmény bizonyult tartós hiánycikknek a járvány óta, melyek háttérben nem csak gyártási, szállítási gondok állnak, hanem a megnövekedett igény is: a lakosság körében még mindig nagyobb a gyógyszerfogyasztás. Ennek oka lehet a magasabb számú megbetegedés, vagy a gyógyszerek felhalmozása is. Ez pedig az eredményezi, hogy olyan mindennapi használatban lévő gyógyszerek tűnnek el átmenetileg a patikákból, mint a Cataflam Dolo vagy a Neo Citrán forró italpor.

A koronavírus világjárvány következtében nem csak bizonyos termékek tűntek el időszakosan a boltok polcairól, hanem mindennapi használatban lévő, megszokott gyógyszerek, gyógykészítmények is. A gyógyszergyártás ugyanis nagy mértékben rá van utalva az ázsiai és dél-amerikai régiókban elhelyezkedő alapanyaggyártókra.

A különböző természeti katasztrófák eddig is okoztak zavarokat a késztermékek gyártásában, mert a nyersanyagok (hatóanyag, segédanyag és csomagolóanyag) nem álltak rendelkezésre, a járványt viszont nem lehet megoldani villámgyors válságkezeléssel, és globális hatásai nem mérhetők egy lokális katasztróféhoz. Az időszakos gyógyszerfelhalmozás szintén termékhiányt idézhet elő - írja a Pénzcentrum, amely megjegyzi,

**JELENLEG 1367 TERMÉK SZEREPEL A MAGYAR GYÓGYSZERHATÓSÁG HIÁNYLISTÁJÁN**, amelyen júniusban még 1489 tétel szerepelt. Ezek közül **228 termékhiány 2020. március 11-e, a veszélyhelyzet kihirdetése után került bejelentésre**. A hiánytermékek listáját vizsgálva látható, hogy melyek a jelenleg is keresett termékek, amelyek más években is nagy eséllyel kifogytak télen a patikákban: forró italpor, fájdalom és lázcsillapító, ezek közül is a gyermekeknek való szirupok, vitaminok. Nagy a kereslet a különböző allergiagyógyszerekre is a hiánylista szerint.

Hogy mit tehetnek a betegek és mégis melyek azok a termékek, amelyek hiányoznak a patikák polcairól, és hogy pontosan mi állhat a termékhiány mögött, kiderül a Pénzcentrum cikkéből.

(Portfolió 2021. január 31., vasárnap)

## Meghosszabbították a díjmentes netet

Három hónapig is díjmentesen netezhetnek a digitális oktatásban részt vevő tanulók és tanárok egy frissen megjelent kormányrendelet szerint. A változtatásra a veszélyhelyzeti intézkedéscsomagon belül kerítették sort.

Tavaly novemberben jelentette be a miniszterelnök, hogy a veszélyhelyzet miatt 30 napig **ingyen használhatják a világhálót**, akik digitális oktatásban vesznek részt. Tíz nap sem telt el, és a Vodafone bejelentette: már közel **10 ezer ügyfél kérte** a díjmentessé tett szolgáltatást. A Digi 1500 igénylőről beszélt, a Telekom nem árult el ilyen adatot. Így is meglehetősen nyilvánvalónak tűnt, hogy van igény erre az intézkedésre. A veszélyhelyzet meghosszabbításáról (pontosabban újbóli elrendeléséről) a **Magyar Közlönyben** már megjelent jogszabályok között helyet kapott a veszélyhelyzet ideje alatt a digitális oktatással érintett családokat segítő intézkedésekről szóló 501/2020. kormányrendelet módosítása is.

A változtatás szerint a helyhez kötött internet-hozzáférési szolgáltatás háromszor 30 napra vehető igénybe. A kedvezmény tehát nem csak a decemberi, hanem a januári és a februári számlákra is jár. Az érvényesíthetőséget azonban egy december közepi módosítással

korlátozták, előírták ugyanis, hogy a kedvezmény a számla kibocsátását követően nem érvényesíthető.

A netet ingyenesen a középiskolák tanuló és tanárai kaphatják. Igénybevételére jogosult az előfizetéssel rendelkező tanuló vagy pedagógus, illetve bárki, akinek előfizetését a tanuló vagy a tanár használja. A lakóhely, tartózkodási hely vagy szálláshely közül egy jogosultság alapján csak egy helyen vehető a szolgáltatás ingyenesen igénybe.

(Azénpénzem 2021. január 31., vasárnap)

## **Gombamód szaporodnak az ilyen boltok Magyarországon: egyre többen vásárolnak így**

Egyre több csomagolásmentes bolt nyílik itthon, és nem csak a fővárosban, de vidéken is. De vajon megéri saját szütyőben, üvegben, zacsimban vásárolni? Fontos kérdés, és a válasz nem egyszerű: hol igen, hol nem. Az bizonyos, hogy egységárban jobban nem jövünk ki, ám letagadhatatlan, hogy számos előnye van annak, ha hazai, jó minőségű, és akár kis mennyiségű alapanyagot szerzünk be, támogatva ezzel a hazai termelőket és kereskedőket. Ha rövid távon többet is fizetünk a csomagolásmentes boltokban a termékekért, hosszú távon lehet, hogy nyerünk velük.

A szelektív hulladékgyűjtés, a zerowaste, az újrahasznosítás, a környezetbarát megoldások, a karbonsemlegesség, az ökológiai lábnyom fogalmakkal nap mint nap találkozunk és élünk részévé váltak, ezzel párhuzamosan egyre több csomagolásmentes bolt nyílik.

Mi magyarok alapvetően nyitottak vagyunk a zöld kezdeményezésekre, amennyiben ezek könnyen elérhető és lehetőleg olcsó megoldások, derült ki a Magyarvíz Kft. decemberi reprezentatív kutatásából. Köztudott, hogy vannak olyan egyszerű lépések, melyekkel mi is tehetünk Földünk megóvásért, sőt ezek nagy része már beépült a mindennapjainkba. Első helyen áll a hulladékok szelektálása, ugyanis a válaszadók saját bevallása szerint több mint kétharmaduk (77%) szétválogatva gyűjti hulladékát. Emellett, ha valami elromlik, akkor a magyarok kétharmada szívesebben gondolkodik javításban, mintsem rögtön egy új vásárlásában. Ez persze nemcsak környezet, de pénztárcabarát megoldás is egyben. Dobogós helyen áll még a hazai termékek előnyben részesítése is, mert így kisebb a szállítás okozta környezetszennyezés mértéke (69%). Ezenkívül a lakosság nagy része (61%) igyekszik minimalizálni a műanyag zacskók használatát és inkább a többször használatos textiltáskákat választják.

Jól látszik tehát, hogy már nem csak elszigetelt jelenségről van szó, és egyre több boltlánc is zászlajára tűzi a környezetvédelmet. A DM tavaly decemberben az egyik budaörsi üzletében utántöltő állomást helyezett üzembe, a fenntarthatóság iránt elhivatottságának bizonyítékául. A magyar piacon elsőként fejlesztett csomagolásmentes automatát egy magyar márka, a Sansin tervezte meg és készítette el. A gépből kapható Sansin mosógél, öblítő és mosogatószer környezettudatos, vegán, öko, és bio termék. De a Lush üzleteiben is kaphatunk csomagolásmentes kozmetikai termékeket.

Az újonnan gyártott műanyagok felhasználásának további csökkentése céljából a Nestlé is újragondolja termékei csomagolását, jelenleg a Purina állateledeleket és a Nescafé instant kávékat érintő csomagolásmentes rendszer tesztelését végzi. De 2020. októbertől változott a termékek lemerése Auchan áruházakban is, ugyanis minden esetben a vásárló maga döntheti el, hogy a már megszokott lehetőséget választja az egyszerűhasználatos műanyagzacskóval, vagy esetleg a sokkal környezettudatosabb alternatívák mellett teszi le a voksát. A mérésnél

külön gomb segít minket, ha a fenntarthatóbb megoldást választjuk, de lehetőség lesz a csomagolásmentes mérésre is, amelynél akár a mosható tasakokat is alkalmazhatjuk.

Első körben, amikor az lehetséges, érdemes törekedni a csomagolásmentes vásárlásra. ám ennek a beszerzési módnak is megvannak a maga korlátai, mivel élelmiszerbiztonsági okokból egyáltalán nem minden terméket, nyersanyagot tudunk ilyen módon megvásárolni, s nem is mindenhol érhető el ez a lehetőség, bár egyre inkább terjed. Némi gyakorlással és előzetes tervezéssel napi, heti rutinná válhat a saját (többször használatos) kulacs, üveg vagy fém ételhordó, a vászon- vagy textilzsák, a zöldségek, gyümölcsök szállítására gyártott vagy házilag újrahasznosított hálós vagy textilszűrő (ami megunt ruhából, megmaradt függönyből is megvarrható) használata a vásárlás során. Kétségtelen, hogy az ilyen jellegű vásárlás is magában rejt némi higiéniai kockázatot, ám jelentős mennyiségű csomagolóanyagot spórolhatunk meg - olvasható a Magyar Dietetikusok Országos Szövetségének Táplálkozási Akadémia című augusztusi közleményében.

A teljes hulladékmentesség megvalósítása kifejezetten nehéz, hiszen vannak olyan termékek, amiket csomagolás nélküli formájában csak körülményesen lehet beszerezni, bár az egyre szaporodó csomagolásmentes üzleteknek köszönhetően ez sem lehetetlen.

De nagy kérdés, hogy egy átlagos háztartást vezetve, két iskolás gyerekkel, napi 8 órás munkaidővel és az utazásokkal mennyire életszerű a konyhai alapanyagokat speciális boltokból beszerezni? Úgy tűnik az: egyre könnyebb a zöld úton járni.

Az utóbbi pár évben Magyarországon is egyre több csomagolásmentes üzlet nyílt, ezek közül a legtöbb Budapesten és környékén található, de Pécsen is kettő ilyen bolt üzemel. Emellett működik csomagolásmentes bolt már Debrecenben, Székesfehérváron, Veszprémben, Szegeden, Győrben, Hajdúböszörményen, Baján és több más városban is. Sokan azt várják, hogy itt olcsóbban szerezhetik be a termékeket, és nem értik, miért nincs ez így, ha egyszer nincs rajtuk csomagolás? Összehasonlításképpen megnéztük egyes termékek egységárait két hazai áruházláncban, és két csomagolásmentes boltban, az összehasonlítás eredményeit egy grafikonon ábrázoltuk.

Tisztában vagyunk azzal, hogy más minőséget találunk egy csomagolásmentes boltban, mint egy hipermarketben, ahol jóval nagyobb a választék, és mindenfajta készlet elfér. Ahogy az is jellemző, hogy ezek a hazai kézben lévő üzletek nem tudnak olyan mennyiségű embertömeget kiszolgálni. Kínálatuk érhetően jóval szerényebb, és nem tudnak egyfajta élelmiszerből 20 különböző fajtát tartani, csak a legjobbat.

Ahogy az ábrán is jól látszik, azért nem vészesen drágábbak, ám a legtöbb általunk vizsgált termék valamennyivel biztosan többbe kerül. És tudni kell azt is, hogy ha csak nem élünk kifejezetten puritán életmódot, nem fogunk mindent megtalálni egy csomagolásmentes üzletben, ahol legfeljebb 200-250 féle áru fér el, így egészen biztosan meg kell látogatnunk egy "csomagolásos" üzletet is időről időre, ami jobb esetben csak idővesztés, rosszabbban viszont, ha személygépjárművel tesszük ezt, extra CO2 kibocsátást is jelent.

És akkor nem szabad megfeledkezni a csomagolás a fentebb már említett előnyeinek kívül, egyéb funkcióiról sem, például hogy fel vannak rajta tüntetve az összetevők, a lejárat dátum, és egyéb olyan információ, amelyekre esetleg később, felhasználásuk során szükségünk lehet.

Ugyanakkor kifejezetten fontos kezdeményezésről van szó, és mindenkinek törekedni kell rá, hogy kevesebb szemetet termeljen saját háztartásában, de akinek az ár fontos szempont, az az egységárakon nem fog spórolni, legfeljebb azzal, hogy kilós kiszérések helyett, ezekben az üzletekben tud kisebb mennyiségeket is vásárolni, csak annyit, amennyire szüksége van, így biztosan kevesebb alapanyag kerül majd a kukába.

(Pénzcentrum 221. január 31., vasárnap)

FVA sajtószemle összeállítás XIV. évfolyam, 4. hét

Főbb témák: Fogyasztóvédelem, környezetvédelem, egészségügy, energia, élelmiszer-biztonság, vásárlás, elektronikus kereskedelem, szolgáltatás, pénzügyek, biztosítás, utazás, érdekvédelem.

Fogyasztóvédő Alapítvány - <https://fogyasztovedelem.hu/>

Hírek: [https://www.fogyasztovedelem.hu/Varia\\_x/hirek.htm](https://www.fogyasztovedelem.hu/Varia_x/hirek.htm)

Panaszok: [https://www.fogyasztovedelem.hu/Varia\\_x/levelek.htm](https://www.fogyasztovedelem.hu/Varia_x/levelek.htm)

Üzenőfal / archív: [https://fogyasztovedelem.hu/Varia\\_x/uzeno.htm](https://fogyasztovedelem.hu/Varia_x/uzeno.htm)

Sajtószemle: [https://www.fogyasztovedelem.hu/Varia\\_x/sajto.htm](https://www.fogyasztovedelem.hu/Varia_x/sajto.htm) (Hír-Adás)

Fogyasztóvédő és –Érdekszövetség Alapítvány <https://fogyasztovedelem.hu> [levelek@fogyasztovedelem.hu](mailto:levelek@fogyasztovedelem.hu)