

## Fogyasztóvédő Alapítvány Heti sajtószemle 2019. 7. hét

### Gnocchit vonnak ki a forgalomból

Fémдарabokat tartalmazhat az S-Budget gnocchikészítmény - figyelmeztet a Nemzeti Élelmiszerlánc- biztonsági Hivatal, ezért arra kéri a vásárlókat, hogy ne fogyasszák el. A szennyezett termékeket Ausztriában találták meg, a forgalmazó SPAR azonban Magyarországon is visszavonta a polcairól. Az áruházlánc holnapján közzétett tájékoztatás szerint a vásárlók visszakapják a termék árát. Az Olaszországból származó készítmény 500 grammos csomagban kapható. | VG

[Eredeti](#)

(Világgazdaság, 2019. február 11., hétfő, 4. oldal)

### Mire figyeljünk a síutaknál?

**BIZTOSÍTÁS NÉLKÜL MINDEN LEJTŐ VESZÉLYES - KÉRDEZZE SZAKÉRTŐINKET!**

A síutakkal, -felszerelésekkel -ruházattal, az utasbiztosítással és a szállással kapcsolatos felvetésekre válaszolnak a fogyasztóvédelmi szakemberek. A héten erről a szezonális témáról várjuk olvasóink kérdéseit, panaszait, észrevételeit sorozatunkban.

**CSONGRÁD MEGYE**

Előfordulhat, hogy gond van az újonnan vásárolt sífelszereléssel és -ruházattal. Tudja, hogy meddig cserélheti vissza, ha még ki sem csomagolta, vagy az első próba után kiderül, hogy mégsem találta el a méretet? Járt már úgy, hogy kölcsönözte a léceket, a felszerelést, de azok önhibáján kívül tönkrementek? Mennyi kártérítést kért az üzlet? Hogyan avultatta a láthatóan már nem új síbakancsot, -ruhát? Írja meg, ha vita lett az ügyből!

Nem ritka, hogy a lefoglalt síút többbe kerül, mint amennyiért hirdették. Ha a "közvetítő közvetítőjével" utazott, és nem sikerült jól, kérdezen bátran fogyasztóvédelmi szakértőinktől! A síelés a sportról, a kikapcsolódásról, a feltöltődésről szól, ám nem mindenki elégedett maradéktalanul a szállással vagy az utazással. Járt már úgy, hogy az ígért havas hegycsúcsok helyett a szálloda hátsó udvarára, a gazdasági bejáratra nézett az ablaka? Előfordult, hogy a rosszul fűtött buszon olyan kellemetlen volt az odaút, hogy már eleve félt a hazaindulástól? Ossza meg negatív élményeit, kérdezze szakértőinket!

Járt már úgy, hogy utolsó pillanatban történő foglalás miatt hátrány érte last minute úttal kapcsolatban? A legrosszabb ülést kapta, vagy a túl alacsony ár visszaköszönt a fél- vagy teljes panziós ellátásban? Mit tehet, ha úgy érzi, becsapták, és nem tudja igényeit érvényesíteni? Ha útlemondási biztosítást kötött, de az indok, amelyre hivatkozva vissza

akarta kérni a pénzét, "könnyűnek találtatott"? Járt már úgy, hogy elfelejtette dokumentálni a panaszait, és ezek hiányában nem tudta érdekeit érvényesíteni?

Síelésnél melegen ajánlott a komoly utasbiztosítás, hiszen például egy olasz - osztrák, francia, svájci - helikopteres mentés ára több ezer euró is lehet. De ezt már Szlovákiában és Romániában sem számítják olcsón. És akkor még nem beszéltünk a kórházi és egyéb kezelésről, amelyeket nem biztos, hogy maradéktalanul finanszíroz az Európai Egészségbiztosítási Kártya, hiába váltottuk ki. Szóval - ahogy a szakmában mondják -, biztosítás nélkül minden lejtő veszélyes.

Fontos, hogy a felelősségbiztosítás is része legyen a szerződésnek, hiszen ha mi okozunk másoknak kárt vagy balesetet, perelhetők vagyunk. Vesztesként pedig meg kell téríteni az anyagi károkon túl a munkából kiesés miatt elmaradt jövedelmet, valamint a jogi képviselő díját is. Járt már úgy, hogy ráfizetett egy könnyebb síbalesetre, mert biztosítója nem olyan mértékben állta a számlát, ahogy megígérte, vagy ahogy ön gondolta? Hogyan tudták megoldani? Természetesen jól végződő történetét is várjuk!

Olvasóink a [fogyasztovedok.szeged@gmail.com](mailto:fogyasztovedok.szeged@gmail.com) e-mail- címen kérdezhetik a szakembereket, oszthatják meg tapasztalataikat. Sorozatunk partnere a Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Iroda (GVTI). Szakértői olvasóinknak személyesen és e-mailben is próbálnak megoldási javaslatokat adni. A közérdeklődésre számot tartó válaszok szerkesztett formában megjelennek a nyomtatott újságban és portálunkon.

Vadonatúj sífelszereléssel is pórol járhatunk, nemcsak a kölcsönzöttel.

K. A.

[Eredeti](#)

(Délmagyarország, 2019. február 11., hétfő, 7. oldal)

## Melyik citromlé a legjobb?

A Nébih szakértői tizenhárom termék vizsgálatát végezték el

Értékeltek az ízt, az illatot, s azt is, hogy tartalmaz-e káros anyagokat

Amíg tart a megfázások szezonja, a citromleves, forró teából is bizonyosan több fogy, ha pedig jön majd a jó idő, a hűsítő limonádé lesz egyre népszerűbb. Frissen facsart gyümölcsle helyett mindkét esetben sokszor előrecsomagolt citromlevet használunk. De vajon melyet válasszunk? A következő összeállításból megtudhatjuk, hogy a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) Szupermenta programjában vizsgált tizenhárom 100%-os citromlé közül melyik bizonyult a legjobbnak.

Több szempontból vizsgálták A tizenhárom 100%-os citromlé ellenőrzése során vizsgálták a C-vitamin-tartalmat, a citromsav és a kén-dioxid mennyiségét, valamint mérték a pH-t, a tartósítószer jelenlétét és a növényvédőszer-maradványokat is. Megnyugtató, hogy élelmiszer-minőségi és -biztonsági szempontból minden termék megfelelt az előírásoknak. A kedveltségi vizsgálaton szakértő és laikus kóstolók pontozhatták a termékeket. A citromlevek rangsora végül a külső megjelenés, az állomány, a szín, az illat és az íz összesített értékelésével alakult ki. A tesztelt citromlevek közül a Limmi citromlé nyerte el a kóstolók tetszését. Második lett a Sweet Valley terméke, míg harmadikként a CBA "citrom ízesítőnek" nevezett 100%-os citromlé végzett. A részletes lista, árakkal együtt a táblázatban.

Nincs mindben C-vitamin Nem árt tudni, hogy a citromlevegekben a feldolgozás során kisebb-nagyobb mértékben csökken a C-vitamin mennyisége. A szakértők a teszt során megállapították, hogy ebből a szempontból minden vizsgált termék elmarad a frissen facsart citromléből, amely 100 ml-ként 45 mg C-vitamint tartalmaz. Ebből a szempontból a rangsorban a Rauch végzett az első helyen (31 mg/100 ml), a második a Limmi lett (27 mg/100 ml). a Pfannerben alig több mint 10 mg-ot találtak, a Sweet Valley-ben még ennél is jóval kevesebbet, a Lemonly, a CBA és a Fruppy pedig egyáltalán nem tartalmazott C-vitamint. A többi termékben 20-25 mg-ot sikerült kimutatniuk a szakértőknek.

Ha a frisset választjuk Egy közepes citromból kb. 30- 40 ml levet tudunk kifacsarni, azaz 1 dl citromléhez legalább 3 db gyümölcsre van szükségünk. Egy kilogramm citromot (8-10 db) jelenleg 400 forint körül már vehetünk, így az 1 dl frissen facsart citromlé 150 forintból már biztosan kijön, vagyis 1 liter 1500 Ft. Nem feltétlenül olcsóbb megoldás tehát, ha otthon készítjük, bár a kész termékek között találunk ennél jóval drágábbat is, s amint az már korábban kiderült, ebben C-vitamin is biztosan több van. A friss gyümölcs persze könnyebben megromolhat, ezért érdemes észben tartani a következő két tippet. 1. Ha csak pár csepp citromlére van szükségünk, szűrjük meg a gyümölcsöt egy fogpiszkálóval, felhasználás után alufóliával fedjük be a lyukat és tegyük hűtőbe a citromot. 2. Egy hónapig is jó minőségű marad az egész citrom, ha zárható edényben, vízzel felöntve tároljuk a hűtőben.

Gyümölcslé vagy koncentrátum?

A kereskedelemben kapható 100%-os gyümölcslétartalommal rendelkező termékek két csoportra oszthatók:

1. Gyümölcslé: ahol a gyümölcs friss leve kerül feldolgozásra.

2. Koncentrátumból (sűrítmenyből) előállított gyümölcslé: ennél a változatnál a besűrített friss gyümölcslé kerül visszahígításra. Mindkét termékcsoporthoz az előállítás során nagyon rövid ideig tartó pasztörözésen is átesik, hogy hosszan eltartható terméket állítsanak elő.

Grafikon

Mutatjuk a teszt EREDMÉNYÉT!

Grafika: Varga Nóra

[Eredeti](#)

(Blikk, 2019. február 11., hétfő, 13. oldal)

## **A fogyasztói bizalom megőrzése áll a GVH új stratégiájának középpontjában**

A kommunikációs csatornák ugrásszerű növekedése és az új technológiák elterjedése miatt korábban soha nem látott mértékben képesek befolyásolni vásárlóikat a cégek.

Illusztráció: pixabay.com

Az agresszív marketing tevékenység azonban könnyen vezethet a fogyasztók bizalmának elvesztéséhez.

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) új stratégiájával egyszerre segítheti a vállalatokat és a felhasználókat

- hangzott el az EY versenyjogi konferenciáján.

A magyarok 92 százaléka jobban bízik a felhasználók által generált tartalmakban (például blogok, influencerek) mint a hagyományos reklámokban. Az interneten történő tájékozódásnak köszönhetően a vásárlás folyamata jelentősen lerövidült. A fogyasztók akár 5-10 évre szóló döntéseket is órákon belül szeretnék meghozni, mint egy telekommunikációs vagy pénzügyi szolgáltató kiválasztása - emelték ki a GVH és az EY szakmai rendezvényén.

Ennek köszönhetően a vásárlók figyelméért indított harc is egyre kielezettebb lett.

A mesterséges intelligencia megjelenése forradalmi változást hozott a kereskedelmi gyakorlatokban. A technológia lehetőséget teremt a személyre szabott és egyedi vásárlási élmény kialakítására.

A vállalatok egyre könnyebben tudják irányítani, milyen termékeket és árakat ajánlanak a fogyasztóknak, ami könnyen agresszív marketing tevékenységhez vezethet. Ez a gyakorlat pedig az emberek bizalmának elvesztését és súlyos versenyfelügyeleti bírságokat vonhat maga után - hangsúlyozta Sefer Iván, a Vámosi-Nagy Ernst & Young Ügyvédi Iroda irodavezető partnere.

A cégeknek nagyobb hangsúlyt kell fektetniük a vásárlók hiteles, érthető és egyértelmű tájékoztatására. Ebben segítségükre lehet, ha külső szakértő segítségével felülvizsgálják compliance tevékenységüket.

Az elmúlt években a GVH figyelme is a digitális és adatalapú gazdasághoz köthető tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok irányába fordult. A netes vásárlások alatt kialakuló fogyasztói sérelmek minél hatékonyabb kezelésének érdekében a szervezet digitális fogyasztóvédelmi stratégiát tett közzé. Az online kereskedelem speciális jellemzői, de különösen a vásárlók döntési sajátosságai ugyanis új versenyfelügyeleti eljárások alkalmazását igénylik.

Az agresszív marketing tevékenység azonban könnyen vezethet a fogyasztók bizalmának elvesztéséhez. A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) új stratégiájával egyszerre segítheti a vállalatokat és a felhasználókat - hangzott el az EY versenyjogi konferenciáján. A magyarok 92 százaléka jobban bízik a felhasználók által generált tartalmakban (például blogok, influencerek) mint a hagyományos reklámokban. Az interneten történő tájékozódásnak köszönhetően a vásárlás folyamata jelentősen lerövidült. A fogyasztók akár 5-10 évre szóló döntéseket is órákon belül szeretnék meghozni, mint egy telekommunikációs vagy pénzügyi szolgáltató kiválasztása - emelték ki a GVH és az EY szakmai rendezvényén. Ennek köszönhetően a vásárlók figyelméért indított harc is egyre kielezettebb lett. A mesterséges intelligencia megjelenése forradalmi változást hozott a kereskedelmi gyakorlatokban. A technológia lehetőséget teremt a személyre szabott és egyedi vásárlási élmény kialakítására. A vállalatok egyre könnyebben tudják irányítani, milyen termékeket és árakat ajánlanak a fogyasztóknak, ami könnyen agresszív marketing tevékenységhez vezethet. Ez a gyakorlat pedig az emberek bizalmának elvesztését és súlyos versenyfelügyeleti bírságokat vonhat maga után - hangsúlyozta Sefer Iván, a Vámosi-Nagy Ernst & Young Ügyvédi Iroda irodavezető partnere. A cégeknek nagyobb hangsúlyt kell fektetniük a vásárlók hiteles, érthető és egyértelmű tájékoztatására. Ebben segítségükre lehet, ha külső szakértő segítségével felülvizsgálják compliance tevékenységüket. Az elmúlt években a GVH figyelme is a digitális és adatalapú gazdasághoz köthető tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok irányába fordult. A netes vásárlások alatt kialakuló fogyasztói sérelmek minél hatékonyabb kezelésének érdekében a szervezet digitális fogyasztóvédelmi stratégiát tett közzé. Az online kereskedelem speciális jellemzői, de különösen a vásárlók döntési sajátosságai ugyanis új versenyfelügyeleti eljárások alkalmazását igénylik.

[Eredeti](#)

(civilhetes.net, 2019. február 11., hétfő)

## **Különös üzenetet küldött ma Orbán Viktor, de ebből végre kiderül, miben is hisz valójában**

Ma ez a váratlan és különös üzenet jelent meg a miniszterelnök Facebook-oldalán: Ami tudni lehet, az az, hogy a Viresol egy búza alapú termékeket - keményítőt, vitális glutént, takarmányt, alkoholt - előállító üzem Visontán, amúgy Mészáros Lőrinc érdekeltségébe tartozik. Az MTI Agendájában viszont nincs nyoma, hogy ma bármi történne is ott, amihez Orbán Viktornak akár a legcsekélyebb köze volna. Ez a poszt mindenesetre szintiszta reklám, a "Búzában hiszünk" a cég szlogenje. Orbánnak a GVH ajánlása alapján jeleznie kellett volna, hogy a poszt hirdetés.

[Eredeti](#)

(168ora.hu, 2019. február 11., hétfő)

## **Jókora büntetés néz ki Orbánnak, egy szabályt nagyon benézett**

Ma egyre gyakrabban lehet hallani arról, hogy valaki "influencer", azonban sokan talán nem is tudják mit jelent. Influencernek, azaz véleményvezérnek azt nevezzük, akit sokan követnek az online világban (pl.: Facebook, Instagram, YouTube) és véleményével tömegeket képes befolyásolni. Ezek az emberek előszeretettel hirdetnek bizonyos termékeket, melyekért cserébe az adott cégtől pénzt vagy ellenszolgáltatást kapnak. A Gazdasági [...]

The post Jókora büntetés néz ki Orbánnak, egy szabályt nagyon benézett appeared first on Pesti Bulvár.

Ma egyre gyakrabban lehet hallani arról, hogy valaki "influencer", azonban sokan talán nem is tudják mit jelent. Influencernek, azaz véleményvezérnek azt nevezzük, akit sokan követnek az online világban (pl.: Facebook, Instagram, YouTube) és véleményével tömegeket képes befolyásolni. Ezek az emberek előszeretettel hirdetnek bizonyos termékeket, melyekért cserébe az adott cégtől pénzt vagy ellenszolgáltatást kapnak. A Gazdasági Versenyhivatal egyre nagyobb figyelmet szentel a véleményvezérek tevékenységének, és előírták nekik, hogy posztjaikban egyértelműen tüntessék fel ha hirdetésről van szó. Ha az előző megfogalmazást vesszük alapul, akkor Orbán Viktor is könnyen nevezhető influencernek, hisz sokan adnak véleményére, sokan hallgatnak rá. Viszont az előírásoknak köszönhetően, manapság nem nagyon találkozhatunk olyan jelölés nélküli reklámposzttal, mint amit Orbán osztott meg Facebook követőivel - közölte a 444.hu. A hirdetés egyértelmű, a Mészáros Lőrinc érdekkörébe tartozó malomipari céget promózza, viszont elfelejtette megjelölni benne, hogy a közzétett bejegyzése egy hirdetés. A kép alá a milliárdos üzletember cégének, a Viresol jelmondatát írta "A búzában hiszünk", a képen

pedig egyértelmű, hogy melyik cégről van szó. Ha a Gazdasági Versenyhivatal nagyon ellenőrizni szeretné Orbánt, akkor simán a nyakába varrhatna egy jókora büntetést, bár valószínűbb, hogy szemet fognak hunyni a reklámtartalom kiírásának mulasztása felett.

[Eredeti](#)

(pestibulvar.hu, 2019. február 11., hétfő)

## **Gyermekjátékokat vizsgál megynkben is a fogyasztóvédelem**

Üzletekben és webáruházakban árult játékokat is vizsgál a fogyasztóvédelem. A gyermekek biztonsága érdekében országos ellenőrzés kezdődött, megynkben a Heves Megyei Kormányhivatal munkatársai végeznek próbavásárlásokat. A hatósági és laboratóriumi ellenőrzések célja, hogy kiszűrjék a piacról a balesetveszélyes, vagy egészségkárosító hatású játékokat. dr. Gecse Cecília, a Heves Megyei Kormányhivatal osztályvezetője kiemelte: először a játékszönyegek, plüssök mintavétele várható, de vizsgálnak majd kismotorokat, babákat és mágneses, vagy lövedékes játékokat is. A hatóság munkatársai bárhol felbukkanhatnak, ahol játékokat árusítanak és terveznek online próbavásárlást is.

Megkezdődött a gyermekjátékok piacfelügyeleti ellenőrzése. Az Innovációs és Technológiai Minisztérium a gyermekek biztonsága érdekében rendelte el az országos vizsgálatot. Heves megyében a kormányhivatal fogyasztóvédelmi szakemberei keresik fel a játékokat árusító boltokat, de terveznek próbavásárlást webáruházakból is.

Mint azt dr. Gecse Cecília, a Heves Megyei Kormányhivatal osztályvezetője hangsúlyozza, az ellenőrzés része minden esetben laborvizsgálat is, hogy kiszűrjék a balesetveszélyes, esetleg egészségkárosító hatású játékokat. Például a könnyen leváló, apró alkatrészek fulladást okozhatnak, amit mechanikai vizsgálatokkal ellenőriznek, míg a nehézfémek, egészségkárosító hatású vegyszerek, festékek jelenlétét kémiai vizsgálattal mutatják ki.

Első körben játszószönyegeket, plüssjátékokat vesznek górcső alá, de vizsgálnak majd lábbal hajtható kismotorokat, zenélő, lövedékes és mágnesen játékokat, babákat, játék babakocsikat is.

A kockázatot jelentő termékeket a hatóság visszahívja és kivonja a forgalomból. A játékok vizsgálata egész évben, ütemezetten zajlik majd.

Tavaly a többi közt plüssbékát, játék állatkészletet és fürdőjátékokat találtak veszélyesnek a fogyasztóvédők. A hatóság eljárást indított és gondoskodott arról, hogy ezek a termékek kikerüljenek a boltok - és a webáruházak - kínálatából.

(Heves Megyei Kormányhivatal)

[Eredeti](#)

(kormanyhivatal.hu, 2019. február 11., hétfő)

## A szomszéd hardvere mindig olcsóbb?

BÁR A TELJES MAGYAR LAKOSSÁGOT TEKINTVE MÉG MINDIG KISEBBSÉGNEK SZÁMÍTANAK AZOK, AKIK SZÍVESEN RENDELNEK ONLINE, ÉS NEM ÓDZKODNAK BANKKÁRTYAADATAIK MEGADÁSÁTÓL, TAGADHATATLAN, HOGY ITTHON IS EGYRE NÉPSZERŰBBÉ VÁLÍK AZ INTERNETES RENDELÉS.

A 2018-as black friday alkalmából például 24 óra leforgása alatt mintegy 40 milliárd forint értékben rendeltünk magyarországi webes boltokból. Szerencsére mára a magyar webshopok túlnyomó többsége korrekten, az EU-s és hazai fogyasztóvédelmi előírásoknak megfelelően dolgozik, legyen szó jótállásról, számlaadásról vagy épp arról, hogy a rendelt termék pontosan ugyanaz, mint amit kézhez kapunk.

### TÁGULÓ HATÁROK

Aki ezeket használva pozitív tapasztalatokat szerez, az előbb-utóbb jó eséllyel megpróbálkozik majd azzal is, hogy a környező országok valamelyikéből is rendeljen - ennek pedig két oka lehet. Vagy itthon nem kapható az adott termék (ez azért egyre ritkább), vagy a külföldi ár annyira vonzó, hogy megéri küzdeni a német, szlovák vagy épp román nyelvű weboldakkal, felvenni a kapcsolatot a sokszor ismeretlen nevű és reputációjú boltokkal. Megnéztük, hogy e második eset mennyire állja meg a helyét a valóságban. Sokszor hallani történeteket külföldről "szinte ingyen", netán "töredékáron" vagy "el sem hiszed, milyen olcsón" vásárolt tévékről, telefonokról és más hardverekről, és meg akartunk győződni arról, hogy ebben mennyi igazság van. Fontos tudni, hogy kifejezetten a közeli piacokra, vagyis négy EU-s ország webshopjaira koncentráltunk. Természetesen előfordulhat (illetve majdnem mindig így van), hogy Kínában vagy Amerikában egy-egy adott termék olcsóbban megtalálható, csak épp a szállítási költségek és a bizonytalanságok, no meg az itthon pluszban fizetendő vám és áfa miatt jóval nehezebb megbecsülni, hogy mennyire éri meg egy ilyen beruházás

Jelen összehasonlításunkban tehát azt néztük meg, hogy hús közkedvelt, felső kategóriás elektronikai cikk ára miként alakul Magyarországon, illetve hogy ehhez képest mennyit kellene fizetnünk ugyanazért szlovák, román, osztrák, illetve német webshopokban. Minden terméknel igyekeztünk megkeresni az adott ország megbízhatónak tartott boltjai közül a legolcsóbbat. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy csak a legalább 95 százalékból pozitív értékelésű és a különféle áraggregátor oldalakon legalább ezer (Romániában legalább 250) értékeléssel rendelkező webshopokat vettük számításba, akkor is, ha kisebb üzletek adott esetben akár jóval olcsóbb árat jelöltek meg. Az árakat mindenhol forintra váltottuk, és a legközelebbi ezres, illetve százezer forint feletti árnál a legközelebbi ötezres határig kerekítettük. A sok-sok bolt kínálata közül csak azokat vettük számításba, amelyek szállítanak Magyarországra is, ami főleg a német versenyzőket tette drágábbá ebben az összehasonlításban. Természetesen szállítási költség is terheli ezeket a készülékeket, ám ez a közeli országokból már közel sem az az extrém pluszköltség, mint amit akár csak néhány éve is jelentett. A legnagyobb webshopok - mint például a német Amazon - szállítási költségei egy telefon vagy videokártya esetében nem sokkal haladják meg egy magyar bolt hasonló költségeit. Például egy ekkora terméknel a futáros házhozállítás díja Németországból 10 euró, azaz 3200 forint - ez hasonló szállítási móddal itthon egy- és kétezer forint között van. Igaz, a nagyobb termékek - mint például egy méretes monitor vagy egy tévé - esetén már ennek többszöröse is felmerülhet, de néha bizony még ezt beszámítva is sokkal jobban jöhetünk ki a vásárlásból

MAGYARORSZÁG: ITT MINDEN OLCSÓ/DRÁGA?

Tapasztalataink meglepőek voltak: nem találtunk egyértelműen olcsó vagy drága piacokat, inkább az jellemző, hogy egy-egy országban valamelyik termékcsoporthoz viszonylag olcsóbb, mint a többi országban. A tesztelt négy mobiltelefon közül például három idehaza volt a legolcsóbb, a román webshopok pedig mintha a laptopokat adták volna viszonylag kedvező áron. A felkutatott húsz termék és öt ország között csaknem tökéletes volt a legjobb találatok szóródása: ugyan Németországban három, Romániában pedig öt legolcsóbb jelzést kellett kiosztanunk, de így is megdöbbentő volt, hogy áfakülönbségek ide, átlagkereset oda, kis túlzással teljesen véletlenszerű, hogy melyik országban lesz olcsóbb egy adott termék. A tanulság: bármit is rendelünk, érdemes körülnézni a környező piacokon, mert megtörténhet, hogy egy 5-10 százalékkal olcsóbb webshopot találunk, ahonnan talán még a kicsit magasabb szállítási költség mellett is bőven megéri rendelni. Szintén furcsa - és elismerő csettintést kiváltó - volt látni, hogy az EU-s szabad kereskedelmet nemcsak a külföldi cégek használják ki, de a magyar vállalatok is keményen dolgoznak a különféle piacok meghódításán. Olyannyira, hogy nem egyszer a legolcsóbb "osztrák" árat a magyar Extreme Digitalnál találtuk meg, Romániában pedig a szintén magyar Ipon hasonló nevű partnere szerepelt jól a felméréseinkben. Sőt, akadt néhány laptop, amit a romániai Iponcompnál pár száz, esetleg ezer forinttal olcsóbban találtunk meg, mint a hazai Iponnál (ezért vélhetően az időközben megváltozott valutaváltási árfolyamok a felelősek, és nem direkt stratégia).

**BÁRMIT BÁRHONNAN? MÉG NEM...**

2018. december 3-án hirdette ki az Európai Bizottság azt a határozatát, amely előírta, hogy ha egy bolt nemzetközi kiszállítást kínál, akkor az EU-n belül mindenhol ugyanazokat a feltételeket kell kínálnia. Ez azt jelenti, hogy mondjuk egy német weboldal nem irányíthat bennünket magyar vagy épp angol nyelvű összeurópai oldalára, ahol hirtelen más árakat és más feltételeket találunk. Ez egyelőre még nem feltétlenül működik, főleg osztrák és német weboldalakon találkoztunk sokszor azzal, hogy átirányítottak egy angol nyelvű felületre (a legtöbbször a getgoods.com-ra), ahonnan ugyan beállítható a magyarországi rendelés opciója is, ám ez általában jóval kisebb kínálatot, illetve vastagabb árcédulát jelentett. Természetesen ha egy cég nem akar külföldre vagy akár épp csak Magyarországra szállítani, az szíve joga - ám e szabályozás értelmében azt már nem tehetné meg, hogy szállítana ő lelkesen, csak épp minden országba más feltételekkel. Remélhetőleg idén sok weboldal áll majd át e működési lehetőségekre - az EB ezt 2020 márciusában fogja először ellenőrizni, és így az első büntetéseket is ezt követően kapják majd kézhez a gyakorlatukon nem módosító webshopok.

Bízunk benne, hogy ez így lesz, hiszen az EU korábbi fogyasztóvédelmi előírásainak köszönhetően már sikerült ráncba szedni a jótállással, garanciával, szavatossággal foglalkozó kérdéseket is, ami azt jelenti, hogy biztonsággal rendelhetünk ezekből az országokból. Sajnos mindenhol belefuthatunk a vevők kijátszására létrejött, általában rövid életű boltokba, de ha nem kizárólag a legalacsonyabb árat nézzük, hanem kicsit annak is utánajárunk, hogy azt milyen megbecsültségű bolt kínálja, az esetek túlnyomó részében védve leszünk

**VÁM ÉS ÁFA: CSAK AZ EU-N KÍVÜLRŐL**

Az Európai Unió belüli rendelés legfőbb előnye, hogy - a szállítási költséget leszámítva - nem kell semmiféle extra teherrel számolni. Az EU-n kívülről (legyen az Amerika, Kína vagy épp Japán) jövő termékeket azonban az áru rendelt értékétől függően mind vám, mind áfa terhelheti, arról nem is beszélve, hogy a vámkezelés sokszor egy hétig is elhúzódhat. A 2019-re vonatkozó jogszabályok alapján 22 euró értékig nincs külön teher a rendelt árun, efelett azonban már áfát kell fizetni. A következő értékhatár a 150 euró, az ezt meghaladó összegű rendelések után ugyanis még vámot is kiszabhat a NAV, mégpedig a termék típusától, vagyis pontos vámtarifális besorolásától függő mértékűt. (A pontos százalékot a hopp. [pcworld.hu/14868](http://pcworld.hu/14868) oldalon lehet lekérni.) A jó hír, hogy ez bizonyos esetekben akár 0



százalék is lehet. A fenti számok a cégektől rendelt termékekre vonatkoznak, a magánemberek közti áruküldésre más, szigorúbb szabályok vonatkoznak.

#### ÁRUT KERESŐK

Egy-egy ország árszintjeit a legkönnyebben egy-egy áraggregátor weboldal segítségével lehet összemérni. Ezek ugyanúgy működnek, mint például a magyar Árukereső vagy Árgép, vagyis a különféle boltok feltöltik ide a kínálatukat, és a látogató adott termékre rákeresve megkapja, hogy az hol és mennyiért kapható. Az ezeken az oldalakon keresztül történő vásárlások korrektségét könnyen lehet értékelni, így azonnal kibukik, ha egy-egy bolt sunyi megoldásokkal operál. Bár minden megvizsgált országban több ilyen weboldal is dolgozik, a műszaki cikkekkel kapcsolatban mi a következőket találtuk a leghasznosabbnak:

Szlovákia: Heureka Ugyanaz a cégcsoport üzemelteti, mint amelyik a magyar Árukeresőt és egy rakás másik közép-európai ár-összehasonlító oldalt. Működése éppen ezért ismerős lehet, de itt minden keresés után át kell váltani a legolcsóbb boltokat mutató rendezési módszerre (Najni<sup>3/4</sup>ia cena), mert nem az az alapbeállítás. heureka.sk

Románia: Compari Üzletileg szintén az Árukeresőt is működtető cégcsoporthoz tartozik. Kicsit eltér a magyar piactól az értékelések érezhetően alacsonyabb száma, illetve, hogy sok termék esetében nem látható, van-e raktáron a kedvező árú példányokból, vagy rendelni kell. compari.ro

Ausztria: Geizhals Bár a dizájn nem túl csinos, az oldal gyors, ráadásul jóval több információt kínál, mint más hasonló oldalak. Szűrhetünk például az Ausztriából nézve külföldi boltok kínálatára, minden boltról részletes kontaktinformációk érhetőek el, és grafikon mutatja a legalacsonyabb ár alakulását. geizhals.at

Németország: Preis.de és Idealo E két oldal tapasztalataink szerint legalább 95 százalékban ugyanazokkal a boltokkal és árakkal dolgozik, de itt-ott ki lehet fogni egy-egy exkluzív akciót, illetve elsősorban a német fogyasztóknak szánt egyéb kedves extrát. preis.de és idealo.de

#### EGYES TERMÉKEK ÁRAI IDEHAZA ÉS KÜLFÖLDÖN

Gigabyte GeForce GTX 1060 Windforce OC 6 GB (GV-N1060WF2OC-6GD)

MSI GeForce RTX 2070 Armor 8 GB

Asus GeForce RTX 2080 Ti 11 GB (DUAL-RTX2080TI-O11G)

Acer Predator XB271 (UM.HX1EE.005)

Western Digital Black 3,5" 2TB 7200rpm (WD2003FZEX)

Samsung 970 PRO 512GB M.2 (MZ-V7P512BW)

AMD Ryzen 5 2600 (3,6 GHz AM4)

Intel Core i5-8600K (3,6 GHz LGA1151)

Apple iPhone XR 128 GB

Samsung Galaxy S9 64 GB (G960FD)

Huawei Mate 20 Pro 128 GB Dual Sim

Nokia 7.1 32 GB

Apple MacBook Air 13 (2018) (mre82mg/a)

Asus RoG Strix GL503 (GL503GE-EN035)

Dell XPS 13 (9365QI7WF2)

Lenovo Thinkpad X1 Carbon (20KH006ERI)

LG OLED 65C8 (LLA)

Microsoft Xbox One X (1 TB)

Sony PlayStation 4 Pro (1 TB)

iRobot Roomba 696

[Eredeti](#)

(GameStar, 2019. február 11., hétfő, 86+87+88+89. oldal)

## **31 ezer tonna veszélyes hústól menekült meg a lakosság**

Az állami fogyasztóvédelmi szolgálat tavaly 13 ezer váratlan ellenőrzést tartott a húsgyártóknál, írja a [segodnya.ua](http://segodnya.ua). Az ellenőrzések nyomán 31 ezer tonna veszélyes hús nem került ki az üzletek polcára. 195 tonnányit fertőtlenítésre rendeltek el, 30,8 ezer tonnát megsemmisítésre ítélték. Az [...]

A 31 ezer tonna veszélyes hústól menekült meg a lakosság bejegyzés először a jelent meg.

Az állami fogyasztóvédelmi szolgálat tavaly 13 ezer váratlan ellenőrzést tartott a húsgyártóknál, írja a [segodnya.ua](http://segodnya.ua). Az ellenőrzések nyomán 31 ezer tonna veszélyes hús nem került ki az üzletek polcára. 195 tonnányit fertőtlenítésre rendeltek el, 30,8 ezer tonnát megsemmisítésre ítélték. Az állategészségügyi szolgálat szakemberei 307,4 ezer szarvasmarhát, 3,6 millió sertést, 560,5 millió szárnyast, 347,1 ezer egyéb állatot vizsgáltak meg állategészségügyi szempontból. Az illetékesek összesen 27,5 ezer ellenőrzést bonyolítottak le tavaly. A 31 ezer tonna veszélyes hústól menekült meg a lakosság bejegyzés először a jelent meg.

[Eredeti](#)

(karpathir.com, 2019. február 11., hétfő)

## **A bankok fizették a legtöbb bírságot**

Több mint 5,5 milliárd forint versenyfelügyeleti bírságot szabott ki 2018-ban a Gazdasági Versenyhivatal. A büntetések zömét a kereskedelmi bankok kartellügyében rótták ki, de százmilliókat kellett fizetnie négy kútfúró cégnek, valamint az Apple-nek és a Bayernek is.

VERSENYHIVATAL | Az elmúlt években négyszeresére ugrott a GVH bírságbevétele

A világ legértékesebb cége is bűnhődött

A kereskedelmi bankok kartellügyében újra kirótt 4,9 milliárd forintos büntetés miatt ugrott meg a versenyhatóság által kiszabott bírságok összege.

Valamivel több, mint 5,5 milliárd forint versenyfelügyeleti bírságot szabott ki 2018-ban tizenöt eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal (GVH), szemben a 2017-es 1,3 milliárd forinttal - tájékoztatta a Világgazdaságot a versenyhatóság.

A kirótt bírságösszeg kilencven százalékát egyetlen eljárás, az úgynevezett banki kartellügyben kiszabott 4,9 milliárd forintos büntetés adja. Erre azért került sor, mert a vezető kereskedelmi bankok a fix árfolyamú végtörlesztések számának csökkentése érdekében jogsértő módon összehangolták a stratégiájukat, és üzleti titoknak minősülő információkat is megosztottak egymással. A tavalyi bírságot egy megismételt eljárás végén szabták ki, nyolc pénzügyi büntetését jelentősen csökkentette a GVH a 2013-ban eredetileg kirótt összeghez képest. A tavalyi év második legnagyobb bírságát - 105 millió forintot - közbeszerzési kartell miatt rótták ki négy kútfúrással foglalkozó cégre, amelyek felosztották

egymás között egyes települések kútfúrással, -felújítással és -hasznosítással kapcsolatos közbeszerzési tendereit, és előzetesen egyeztetették ajánlati áraikat. A harmadik legnagyobb büntetést az Apple kapta az iPhone-okban működő wifiasszisztensekkel kapcsolatos hiányos kommunikációja miatt. A cég ezzel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát sértette meg, és ezért 100 millió forintot fizetett. Szintén nagyobb összegű, 95 milliós bírságot szabtak ki a Bayer gyógyszercégre Berocca termékeit népszerűsítő kereskedelmi kommunikációja miatt, a DIGI pedig 90 millió forintot fizethetett, amiért félrevezető információkat adott az Invittelal történő fúzióját vizsgáló versenyfelügyeleti eljárásban.

A GVH 2018-ban 51 versenyfelügyeleti eljárást indított, és 64 eljárást zárt le. Emellett további 49 összefonódás-bejelentést zárt hatósági bizonyítvány kiadásával, amelyekben azt igazolta a bejelentőknek, hogy a fúziók tekintetében összefonódás vizsgálatának elrendelésére okot adó körülmény nem áll fenn. Egy évvel korábban még 66 eljárás indult, és 76 eljárás zárult le, további 33 ügyben adtak ki hatósági bizonyítványt. 2018-ban a legrövidebb idő alatt lezárt versenyfelügyeleti eljárás egy összefonódás-bejelentés vizsgálata volt az élelmiszergyártás piacán, amely kilenc nap alatt lezárult. A GVH ugyanakkor akár egy nap alatt is ki tudja adni a fúziót jóváhagyó hatósági bizonyítványt, ha nincs szükség versenyfelügyeleti eljárás indítására. A fúziók túlnyomó többségét négy nap alatt lezárták. A versenyhivatal legrégebben húzódó ügye egyébként egy 2014-ben indult közbeszerzési kartellügy.

Fókuszban a fogyasztói bizalom megőrzése

Évről évre nagyjából ezer panasz érkezik a GVH-hoz, főleg a kereskedelmi gyakorlatok tisztességével kapcsolatban, tavaly a Black Friday-akciókkal kapcsolatban kapott nagyszámú jelzést a hivatal. Az elmúlt években a GVH figyelme is a digitális és adatalapú gazdaság irányába fordult, mivel az agresszív marketingtevékenység könnyen vezethet a fogyasztók bizalmának elvesztéséhez. A netes vásárlások során kialakuló fogyasztói sérelmek minél hatékonyabb kezelésének érdekében a szervezet tavaly ősszel digitális fogyasztóvédelmi stratégiát tett közzé. Az online kereskedelem speciális jellemzői, de különösen a vásárlók döntési sajátosságai ugyanis új versenyfelügyeleti eljárások alkalmazását igénylik. | VG

GRAFIKON

A GAZDASÁGI VERSENYHIVATAL ÁLTAL KISZABOTT  
VERSENYFELÜGYELETI BÍRSÁGOK

Forrás: GVH, VG-grafika

KADLÓT TIBOR

[Eredeti](#)

(Világgazdaság, 2019. február 12., kedd, 1+5. oldal)

## **Mást kapott, mint amit megrendelt**

DUPLÁN MEGLEPŐDÖTT OLVASÓNK, AMIKOR MEGNEZTE A WEBARUHAZ  
ÁLTÁL KIÁLLÍTOTT SZÁMLÁT

Olvasóinknak az internetes vásárlással kapcsolatos kérdéseit gyűjtöttük össze és a Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Iroda válaszaival együtt jelentetjük meg ezeket. A történetek tanulságosak, a tanácsok hasznosak, zsebet védők.

"Már többször vásároltam az interneten. Előfordult, hogy becsaptak: a nem megfelelő terméket visszaküldtem, de az árát nem kaptam vissza, a cég elérhetetlenné vált" - írta olvasónk, aki azért kereste meg szerkesztőségünket, hogy a legutóbbi rossz tapasztalatáról beszámoljon. Karácsonyra rendelt tavaly december 1-jén több terméket. Többször is megígérték neki, hogy azok még az ünnep előtt megérkeznek, de végül ez csak január 15-én történt meg. Ráadásul az öt termékből négy sérült vagy hibás volt, és nem olyan, amilyet rendelt.

### NETTÓ VAGY BRUTTÓ

Amikor a számlát megnézte, újabb csalódás érte olvasónkat. Ekkor derült ki számára, hogy a cég honlapján, a rendelési felületen, ahol megjelenik a kínált termékek képe, azok mellett korábbi tapasztalataival ellentétben - a nettó árakat tüntették fel. De erre nem hívták fel a figyelmet, nem írták oda, hogy azok nem bruttó árak. Viszont az áfával megnövelt összeget számlázta neki a webáruház, többet kellett fizetnie, mint amire számított. Ha ezt tudja, nem veszi meg az árukat, mert így már nem tartja árukat kedvezőnek.

"Ez az árfeltüntetési, számlázási gyakorlat elfogadható" - kérdezte a panaszos. S arról is érdeklődtek olvasóink, hogy ha több dolgot rendelnek egyszerre, akkor azokat fel kell-e tüntetni külön-külön a számlán. Ugyanis előfordult, hogy olyat kaptak, ami csak a végösszeget tartalmazta. Tartanak attól, hogy így nem tudnak majd garanciális jogaikkal élni, ha valamelyik termék meghibásodik. "Szabályos az ilyen számla? Mit lehet tenni, ha az előírt határidőn belül a kereskedő nem bonyolítja le a termékcsereét és emiatt a vevő elmulasztja a vásárlástól való elállási határidőt?" - kérdezték.

### ÁRFELTÜNTETÉS

A Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Iroda szakemberei szerint a hazai webáruházat üzemeltető vállalkozásoknak - több jogszabály egybehangzó elvárása alapján - a kínált termékekért, szolgáltatásokért járó, adóval megnövelt teljes összegről kell előzetesen tájékoztatniuk a fogyasztókat. Ha szállítási díj vagy más költség is felmerül, arról is még a vásárlás előtt kell in formációt adniuk vevőiknek. Ezért olvasónk levele alapján úgy tűnik, hogy nem szabályszerűen járt el esetében a cég.

Szakértőink azt is elmondták, hogy a számláról egyértelműen ki kell derülnie, milyen termékeket, hányat vásárolt a vevő, azokat tételesen kell feltüntetni, árakat külön-külön is szerepeltetni kell. Aki nem ilyet kapott, annak érdemes bejelentést tennie a járási hivatal fogyasztóvédelmi osztályánál.

### VISSZAKÉRHETI A PÉNZÉT

Az indokolás nélküli elállási joggal a termék átvételétől számított 14 naptári napon belül lehet élni. Ezen belül kell jelezni ezt a szándékot. Ez a lehetőség olvasónk számára is megoldást jelenthetett a karácsonyi ajándéknak rendelt holmik esetében, visszakérhette az árukat. Ha ezt nem tette meg, de úgy dönt, hogy hibára hivatkozva - jótállás vagy kellékszavatosság keretében - kéri a termékek megjavítását vagy kicserélését, akkor erre a garanciára vonatkozó - terméktípusonként eltérő - határidőkön belül van módja. Ilyenkor a jogszabály szerint a vállalkozásnak törekednie kell arra, hogy 15 napon belül kicserélje vagy megjavíttassa az árukat. Ha ez nem történik meg, akkor el lehet állni a szerződéstől, visszakérhető a vételár.

Akkor van igazán nagy gond, ha a cég nem elérhető. Azért, hogy ne járjon így a vevő, még rendelés előtt nézze meg, ki az eladó és nézzen utána az elektronikus cégjegyzékben is. Ha nem azonosítható be, ki a webáruház működtetője, mi a címe, akkor nem érdemes felületén vásárolni, mert probléma esetén szinte lehetetlen az igényérvényesítés.

### TANÁCSADÁS

Olvasóink fogyasztóvédelmi kérdéseiket elküldhetik szerkesztőségünknek a rimanyi.zita@kisalfold.hu e-mail-címre. A Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Iroda szakemberei pedig

Győrben a Bajcsy-Zsilinszky út 44. szám alatt várják az ügyfeleket hétfőn és csütörtökön 12 és 16, kedden és pénteken 9 és 13 óra között (gyor@verseny-ugyi-tanacsadoiroda.hu, 30/891-6625).

ÉSZAK-DUNÁNTÚL  
RIMÁNYI ZITA

[Eredeti](#)

(Kisalföld, 2019. február 12., kedd, 4. oldal)

## **Ez a hat község gyarapodott szupergyors internettel**

Az egész országban gigabitképes hálózat épül ki.

Hat település - a házigazdáké mellett Egerfarmos, Kompolt, Nagyút, Bodony és Tarnalelesz - szélessávú internethálózatát adták át kedden Csányban. Az eseményen jelen volt Kara Ákos, az Innovációs és Technológiai Minisztérium (ITM) infokommunikációért és fogyasztóvédelemért felelős államtitkára, Szabó Zsolt, a térség országgyűlési képviselője, dr. Kövesi Gabriella, a beruházó Magyar Telekom Távközlési Nyrt. szabályozási igazgatója, és megjelentek az érintett önkormányzatok vezetői is. Talán pontosabb, ha átadás helyett avatásról beszélünk, hiszen a hálózat tavaly óta mind a hat helyen működik, már elő is lehet fizetni a szolgáltatásra. A fejlesztés összértéke csaknem 240 millió forint volt, amiből 56 milliót európai uniós forrásból finanszíroztak - közölte Kara Ákos államtitkár. Elmondta: a 2015-ben indult program keretében 2018 végére országsszerte már 500 ezer háztartásban nyílt lehetőség a szélessávú internet elérésére. A végső cél, hogy minden településen legyen ilyen szolgáltatás. Szabó Zsolt országgyűlési képviselő úgy fogalmazott: napjainkban az információ sebessége hatalom, ehhez elengedhetetlenül szükséges az internethálózat fejlesztése. A világháló megkönnyíti a mindennapi életet az ügyintézésről az oktatásig, s a tapasztalatok szerint ahol bevezetik a szupergyors rendszert, ott hamarosan megkétszereződik a felhasználók száma. Az internet erősíti a fiatalok jövőképét, elősegíti azt is, hogy helyben maradva alakítsák életüket - jelentette ki a honatya. Dr. Kövesi Gabriella, a Telekom - a magyar kormány stratégiai partnere - szabályozási igazgatója úgy vélekedett, három-négy év múlva már megteremtődhetnek annak feltételei, hogy az egész országban gigabitképes hálózat épüljön ki. A Heol kérdésére Kara Ákos államtitkár közölte: cél az is, hogy hazánk minden településén létesüljön legalább egy szabad elérésű internetes pont. Kezdőképünk illusztráció Fotó: Shutterstock

[Eredeti](#)

(heol.hu, 2019. február 12., kedd)

## **A fogyasztói bizalom megőrzése áll a GVH új stratégiájának középpontjában**

A kommunikációs csatornák ugrásszerű növekedése és az új technológiák elterjedése miatt korábban soha nem látott mértékben képesek befolyásolni vásárlóikat a cégek. Az agresszív marketing tevékenység azonban könnyen vezethet a fogyasztók bizalmának elvesztéséhez. A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) új stratégiájával egyszerre segítheti a vállalatokat és a felhasználókat - hangzott el az EY versenyjogi konferenciáján.

A magyarok 92 százaléka jobban bízik a felhasználók által generált tartalmakban (például blogok, influencerek) mint a hagyományos reklámokban. Az interneten történő tájékozódásnak köszönhetően a vásárlás folyamata jelentősen lerövidült. A fogyasztók akár 5-10 évre szóló döntéseket is órákon belül szeretnék meghozni, mint egy telekommunikációs vagy pénzügyi szolgáltató kiválasztása - emelték ki a GVH és az EY szakmai rendezvényén.

Ennek köszönhetően a vásárlók figyelméért indított harc is egyre kiélezettebb lett.

"A mesterséges intelligencia megjelenése forradalmi változást hozott a kereskedelmi gyakorlatokban. A technológia lehetőséget teremt a személyre szabott és egyedi vásárlási élmény kialakítására. A vállalatok egyre könnyebben tudják irányítani, milyen termékeket és árakat ajánlanak a fogyasztóknak, ami könnyen agresszív marketing tevékenységhez vezethet. Ez a gyakorlat pedig az emberek bizalmának elvesztését és súlyos versenyfelügyeleti bírságokat vonhat maga után" - hangsúlyozta Sefer Iván, a Vámosi-Nagy Ernst & Young Ügyvédi Iroda irodavezető partnere.

A cégeknek nagyobb hangsúlyt kell fektetniük a vásárlók hiteles, érthető és egyértelmű tájékoztatására. Ebben segítségükre lehet, ha külső szakértő segítségével felülvizsgálják compliance tevékenységüket.

Az elmúlt években a GVH figyelme is a digitális és adatalapú gazdasághoz köthető tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok irányába fordult. A netes vásárlások alatt kialakuló fogyasztói sérelmek minél hatékonyabb kezelésének érdekében a szervezet digitális fogyasztóvédelmi stratégiát tett közzé. Az online kereskedelem speciális jellemzői, de különösen a vásárlók döntési sajátosságai ugyanis új versenyfelügyeleti eljárások alkalmazását igénylik.

The post A fogyasztói bizalom megőrzése áll a GVH új stratégiájának középpontjában appeared first on Trade magazin .

[Eredeti](#)

(trademagazin.hu, 2019. február 12., kedd)

## **Megregulázzák az online szállásközvetítőket a britek**

A Competition and Markets Authority a Booking.com-nál, az Expedia-nál, a Hotels.com-nál, a Trivagónál, az ebookersnél és az Agodánál folytatott vizsgálatot, ami érdekes kompromisszummal zárult.

A hivatal nem hozza nyilvánosságra azt, hogy pontosan melyik cégeknél milyen szabálytalanságokat talált, cserébe a szálláskeresők oldalak tulajdonosai vállalták azt, hogy szeptember 1-jéig olyan változtatásokat léptetnek életbe, amelyek mellett szinte lehetetlen lenne csalni. A szállásközvetítőknél jelezniük kell, hogy mennyi az adó, a foglalási díj vagy bármi egyéb extra költség; jelezniük, ha egy ajánlat azért jelenik meg az első találatok között,

mert a hotel ezért fizetett. Ha ki is írják, hogy hányan nézik az adott szállást, azt is hozzá kell tenni, hogy ez az adott pillanatban van-e így, vagy összesen annyian nézték. Tilos hirdetni olyan szállásokat, amelyeken már minden hely elkelt. A probléma sokakat érinthet - egyes becsléseik szerint Európában a szállásfoglalások 70 százaléka valamelyik netes szállásközvetítőn keresztül történik. Magyarországon is vizsgálódott már a Gazdasági Versenyhivatal: két éve a Booking.com holland anyacége és a magyar leányvállalat ellen vizsgálatot indítottak, sőt az itteni cégnél rajtaütésszerű helyszíni vizsgálatot is végeztek. A céget azzal vádolták, hogy a náluk regisztrált magyarországi szálláshelyeknek olyan hírlevelet küldött ki 2016-ban és 2017-ben, amelyek az árazásuk összehangolására sarkallhatták őket. A GVH honlapján a döntések között nincs nyoma annak, hogy ítélet született volna az ügyben.

[Eredeti](#)

(turizmus.com, 2019. február 12., kedd)

## **Megvalósulhat a MediaMarkt irányításszerzése a Tesco kilenc áruházának elektronikai üzletága felett**

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) megállapította, hogy nem jár káros versenyhatásokkal a MediaMarkt irányításszerzése egyes Tesco áruházak elektronikai üzletága felett. A tranzakciót követően a Media Markt Retail Cooperation Kereskedelmi Kft. kilenc helyszínen (Budapest, Veszprém, Sopron, Baja, Esztergom, Szekszárd, Dunaújváros, Kaposvár, Tatabánya) üzemeltethet eladótéren belüli (úgynevezett shop-in-shop), szakosított, műszaki fogyasztási cikkek árusító üzletet a Tesco-Global Áruházak Zrt. értékesítési helyszínein belül. A GVH országosan, illetve a települések vonatkozásában is vizsgálta az összefonódás lehetséges versenyhatásait a műszaki fogyasztási cikkek kiskereskedelmi értékesítésének piacán, így a hatóság megkeresett számos, a magyar piacon jelen lévő versenytársat is....

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) megállapította, hogy nem jár káros versenyhatásokkal a MediaMarkt irányításszerzése egyes Tesco áruházak elektronikai üzletága felett. A tranzakciót követően a Media Markt Retail Cooperation Kereskedelmi Kft. kilenc helyszínen (Budapest, Veszprém, Sopron, Baja, Esztergom, Szekszárd, Dunaújváros, Kaposvár, Tatabánya) üzemeltethet eladótéren belüli (úgynevezett shop-in-shop), szakosított, műszaki fogyasztási cikkek árusító üzletet a Tesco-Global Áruházak Zrt. értékesítési helyszínein belül. A GVH országosan, illetve a települések vonatkozásában is vizsgálta az összefonódás lehetséges versenyhatásait a műszaki fogyasztási cikkek kiskereskedelmi értékesítésének piacán, így a hatóság megkeresett számos, a magyar piacon jelen lévő versenytársat is. Az elemzés eredményeként a Hivatal arra a következtetésre jutott, hogy az összefonódás által a piaci koncentráció csekély, a versenyt nem veszélyeztető mértékben változik - országosan és lokálisan egyaránt. Döntésében a GVH mérlegelte a tranzakció várható előnyeit is, különös tekintettel a fogyasztókat érintő kedvező hatásokra (például a termékválaszték bővülése, az ügyfélszolgálat minőségének javulása).

[Eredeti](#)

(magyar-logisztika.hu, 2019. február 12., kedd)

## **A világ legértékesebb cége is bűnhődött**

A kereskedelmi bankok kartellügyében újra kirótt 4,9 milliárd forintos büntetés miatt ugrott meg a versenyhatóság által kiszabott bírságok összege.

Valamivel több, mint 5,5 milliárd forint versenyfelügyeleti bírságot szabott ki 2018-ban tizenöt eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal (GVH), szemben a 2017-es 1,3 milliárd forinttal - tájékoztatta a Világgazdaságot a versenyhatóság. A kirótt bírságösszeg kilencven százalékát egyetlen eljárás, az úgynevezett banki kartellügyben kiszabott 4,9 milliárd forintos büntetés adja. Erre azért került sor, mert a vezető kereskedelmi bankok a fix árfolyamú végtörlesztések számának csökkentése érdekében jogsértő módon összehangolták a stratégiájukat, és üzleti titoknak minősülő információkat is megosztottak egymással. A tavalyi bírságot egy megismételt eljárás végén szabták ki, nyolc pénzügyi büntetését jelentősen csökkentette a GVH a 2013-ban eredetileg kirótt összeghez képest. Fotó: VG / Kallus György A tavalyi év második legnagyobb bírságát - 105 millió forintot - közbeszerzési kartell miatt rótták ki négy kútfúrással foglalkozó cégre, amelyek felosztották egymás között egyes települések kútfúrással, -felújítással és -hasznosítással kapcsolatos közbeszerzési tendereit, és előzetesen egyeztettek ajánlati áraikat. A harmadik legnagyobb büntetést az Apple kapta az iPhone-okban működő wifi-asszisztensekkel kapcsolatos hiányos kommunikációja miatt. A cég ezzel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát sértette meg, és ezért 100 millió forintot fizetett. Szintén nagyobb összegű, 95 millió bírságot szabtak ki a Bayer gyógyszercégre Berocca termékeit népszerűsítő kereskedelmi kommunikációja miatt, a DIGI pedig 90 millió forintot fizethetett, amiért félrevezető információkat adott az Invittel történő fúzióját vizsgáló versenyfelügyeleti eljárásban. A GVH 2018-ban 51 versenyfelügyeleti eljárást indított, és 64 eljárást zárt le. Emellett további 49 összefonódás-bejelentést zárt hatósági bizonyítvány kiadásával, amelyekben azt igazolta a bejelentőknek, hogy a fúziók tekintetében összefonódás vizsgálatának elrendelésére okot adó körülmény nem áll fenn. Egy évvel korábban még 66 eljárás indult, és 76 eljárás zárult le, további 33 ügyben adtak ki hatósági bizonyítványt. 2018-ban a legrövidebb idő alatt lezárt versenyfelügyeleti eljárás egy összefonódás-bejelentés vizsgálata volt az élelmiszergyártás piacán, amely kilenc nap alatt lezárult. A GVH ugyanakkor akár egy nap alatt is ki tudja adni a fúziót jóváhagyó hatósági bizonyítványt, ha nincs szükség versenyfelügyeleti eljárás indítására. A fúziók túlnyomó többségét négy nap alatt lezárták. A versenyhivatal legrégebben húzódó ügye egyébként egy 2014-ben indult közbeszerzési kartellügy.

[Eredeti](#)

(vg.hu, 2019. február 12., kedd)

## **A Facebook lavinája**



A súlyos adatvédelmi hibákat elkövető Facebook a jogalkotók ellenintézkedéseire számíthat. Ezek azonban a felhasználói adatokat kezelő többi vállalatot is érinthetik.

Valóságos rémálom volt az elmúlt év a Facebook számára. A közösségi szolgáltatás márciusban kezdte meg mélyrepülését, amikor egy bejelentő feltárta a Facebook szerepét abban, hogy a politikai tanácsadással foglalkozó Cambridge Analytica több tízmilliónyi ember személyes adatait használta fel az érintettek beleegyezése nélkül. Ezt követően a Facebookot minden hónapban megrázta egy-egy újabb botrány, amelyek közül nem mindegyik volt az adatvédelemmel kapcsolatos. A leleplezések eredményeként olyan kép alakult ki, hogy a látszólag töretlenül gyarapodó vállalat, amely több milliárdnyi ember társadalmi, politikai és kereskedelmi tevékenységének központjává vált, óriási étvággal igyekszik pénzt csinálni felhasználóinak adataiból.

A Facebook és a szabályozó hatóságok válasza ezekre az eseményekre tartós hatással lesz arra, hogy a jövőben a vállalatok miképpen kezelik és védik majd vásárlóik adatait. Cynthia Brumfield, a CSO Online munkatársa megpróbált utánajárni annak, milyen következményekkel járhatnak a Facebook botrányai.

#### Adatvédelmi kudarcok

Júniusban a Facebook elismerte, hogy adatmegosztási együttműködést folytatott több mint hatvan hardvergyártó céggel, köztük a kínai Huawei-jel, Lenovóval és Oppóval, melynek keretében speciális API-hozzáférést adtak az érintett vállalatoknak, miközben a hírszerző ügynökségek világszerte arra hívták fel a figyelmet, hogy a kínai technológiai cégek biztonsági fenyegetést jelentenek.

Szeptemberben Zuckerbergék egy, a hozzáférési tokenekkel kapcsolatos biztonsági sebezhetőségről adtak hírt, melynek kihasználásával több tízmillió felhasználó személyes adatai - e-mailcím, telefonszám, lakóhely, születési dátum, keresési előzmények - kerülhettek illetéktelen kezekbe.

December elején olyan hibáról számoltak be, amely lehetővé tette, hogy mintegy 6,8 millió felhasználó fényképeihez férjenek hozzá a fejlesztők egy 12 napos szeptemberi időszakban.

Az év egy újabb bombasztikus leleplezéssel zárult, amely végképp megingathatta a felhasználók hitét abban, hogy a Facebook képes-e hatékonyan megvédeni az adataikat. A New York Times által megszerzett több száz oldalnyi dokumentum szerint a Facebook több száz technológiai cégnek - köztük az Amazonnak, a Microsoftnak és a Netflixnek - adott a korábbiaknál is nagyobb mértékű hozzáférést a felhasználók személyes adataihoz. Az adatmegosztási megállapodások olyannyira kiterjedtek voltak, hogy a Facebook valószínűleg megsértette a Federal Trade Commission (FTC) amerikai kereskedelmi szabályozó hatósággal kötött 2012-es, úgynevezett beleegyezési megállapodást, amely megtiltotta a közösségi szolgáltatásnak, hogy a felhasználók adatait azok kifejezett engedélye nélkül megossza másokkal.

Noha a közösségi szolgáltató újra és újra vállalta, hogy komolyan veszi az ügyfelek adatainak védelmét, december elején a brit jogalkotók facebookos belső e-maileket és dokumentumokat tettek közzé, amelyekből kiderült, hogy a vállalat - a több milliárdnyi felhasználó személyes adatainak őrzőjeként - az adatokra "új olajként" tekint, gazdagítva velük magát és partnereit.

Feltűnt a láthatáron néhány gyors megoldás a Facebook-problémára, így idén felfokozott tevékenységre számíthatunk az alábbiakban ismertetett területeken. Minden intézkedés közvetlen vagy közvetett hatással lehet a vásárlói adatokat feldolgozó vállalatok IT-biztonsággal és adatvédelemmel foglalkozó részlegeinek munkájára.

#### Adatvédelmi jogszabályok

Az Európai Unió általános adatvédelmi rendeletének (General Data Privacy Regulation, GDPR) 2018. májusi, és a meglepően szigorú kaliforniai adatvédelmi törvény egy hónappal későbbi elfogadását követően komoly lendületet kapott az amerikai kongresszus adatvédelemmel és -biztonsággal kapcsolatos törvényalkotási tevékenysége is. December közepén egy tizenöt demokrata párti szenátorból álló csoport bemutatta a Data Care Act nevű törvénytervezetet, amely megköveteli az ügyfeleitől személyes adatokat gyűjtő vállalatoktól, hogy megfelelő lépéseket tegyenek a személyes információk védelme és a fogyasztókat károsító felhasználásának megakadályozása érdekében.

Az internetes és technológiai vállalatok által támogatott Data Care Act azonban csupán egyike annak a néhány törvényjavaslatnak törvényjavaslatnak, amelyek célja az adatvédelmi előírások szigorítása. Ezek közül a legjelentősebb a Consumer Data Protection Act, amelyet Ron Wyden szenátor nyújtott be. Ez a javaslat szigorú pénzügyi szankciókat helyez kilátásba az adatvédelmi előírásokat megszegő vállalatok ellen, sőt kötelezően kiszabandó börtönbüntetéssel fenyegeti azokat a cégvezetőket, akik éves jelentésükben hazudnak az FTC-nek.

#### Hatósági intézkedések

A Facebook ellen a Cambridge Analytica-botrány ügyében már vizsgálatot folytató FTC kényszerítő intézkedéseket vezethet be a vállalattal szemben, ha bebizonyosodik, hogy az megszegte a fentebb említett, 2012-es beleegyezési dekrétumot. A hatóság hasonló megállapodást kötött a Google-lal és a Twitterrel, így megvannak az eszközei a szilícium-völgyi titánok megregulálására, ha azok gondatlanul kezelik a felhasználók adatait.

Amint az a Facebookkal kötött megállapodás esetében látható, nem lehet gyors eredményeket várni az FTC intézkedéseitől. A megállapodás értelmében a Facebook átfogó adatvédelmi programot hozott létre, amelyet két adatvédelmi vezető és a PricewaterhouseCoopers felügyel. Csakhogy a Facebook és más technológiai vállalatok adatmegosztási együttműködését nem vizsgálták meg adatvédelmi szempontból.

#### Peres eljárások

A Cambridge Analytica-botrány kirobbanását követően a Facebook ellen több tucatnyi pert indítottak a kártérítést követelő felhasználók és befektetők, akik hanyagsággal, valamint az adatvédelmi előírások, fogyasztóvédelmi rendeletek és szövetségi törvények megsértésével vádolták meg a vállalatot. December 19-én a District of Columbia régió igazságügyi minisztere, Karl Racine beperelte a Facebookot, főként a Cambridge Analytica-botrány kapcsán, arra hivatkozva, hogy a közösségi szolgáltatás megsértette a terület Consumer Protection Procedures Act nevű fogyasztóvédelmi törvényét. Más államok igazságügyi miniszterei szintén fontolgatják a Facebook elleni pert.

#### Facebook-fiókok törlése

Sok, egyébként is elégedetlen felhasználó számára utolsó csepp volt a pohárban, hogy kiderült, a Facebook sorozatosan és súlyosan megsérti az adatvédelmi szabályokat. Ők törölték a fiókjukat. Ennek fényében egyesek odáig mennek, hogy a Facebook gyorsan a MySpace sorsára juthat, ha nem változtat módszerein.

Walt Mossberg, a Wall Street Journal korábbi technológiai guruja, a Recode társalapítója tweetjében közölte a világgal, hogy törli Facebook-fiókját (valamint a Facebook érdekeltségébe tartozó Instragramnál, Messengernél és WhatsAppnál lévő fiókjait is), mivel saját értékrendszere és a Facebook tevékenysége oly mértékben ütköznek egymással, hogy nem érzi magát kényelmesen e szolgáltatások használatakor.

Bár Mossberg nem adott interjút e nagy nyilvánosságot kapott döntésével kapcsolatban, több tweetjében is átfogó törvény megalkotását szorgalmazza, amely megkövetelné, hogy a közösségimédia-vállalatok előzetesen kérdezzék meg a felhasználóktól, megoszthatják-e személyes adataikat, és ha igen, ezért fizetniük kellene.

Annak ellenére, hogy hírességek (például Cher) is törölték Facebook-fiókjukat, a közösségi média olyan mértékben részévé vált az emberek életének, hogy tömeges távozásra nem igazán lehet számítani. A Tufts University kutatása - melynek során fizettek a résztvevőknek, hogy töröljék Facebook-fiókjukat - megállapította, hogy a felhasználók átlagosan több mint ezer dollárt kérnének azért, hogy egy évre deaktiválják a profiljukat.

Minthogy egyre több olyan esetre derül fény, amikor a Facebook gondatlanul bánt a személyes adatokkal, 2019 eseménydús évnek ígérkezik az adatvédelem és a biztonság területén. A közösségi oldal tavalyi botrányai radikálisan újraírhatják a biztonsági és adatvédelmi szakemberek számára követendő szabályokat.

A közösségi oldal tavalyi botrányai radikálisan újraírhatják a biztonsági és adatvédelmi szakemberek számára követendő szabályokat

[Eredeti](#)

(Computerworld, 2019. február 13., szerda, 20+21. oldal)

## **A biztonság a legfontosabb**

BUDAPEST Megkezdődött az Innovációs és Technológiai Minisztérium által elrendelt ideai játékvizsgálat, amelynek célja kiszűrni a piacról a veszélyes játékokat - tájékoztatta az ITM a minap az MTI-t.

A közleményben kiemelték: a laboratóriumi és hatósági ellenőrzések az üzletekben és a webáruházakban kapható termékekre is kiterjednek. Az ellenőrzések középpontjában a játszószőnyegek, a plüssjátékok, a játék kerékpárok és rollerek, a lábbal hajtható kismotorok, az ujjfestékek, a mágneses, zenélő és lövedékes játékok, a játékbabák és a játék babakocsik állnak - közölte az ITM. A kémiai vizsgálatok az egészségkárosító hatású lágyítószer- és nehézfém-tartalomra, a mechanikai vizsgálatok a könnyen leváló, fulladást okozó kis alkatrészekre, egyszerűen hozzáférhető mágnesekre és elemekre, a megengedettnél hangosabb zajra, a baleset- és sérülésveszéllyel járó szerkezeti kialakításokra és a lövedékek erejére terjednek ki.

Kara Ákos infokommunikációért és fogyasztóvédelemért felelős államtitkár elmondta, míg korábban az ellenőrzött termékek közel fele veszélyesnek bizonyult, legutóbb már csak harmaduknál találtak problémát. Azt is hozzátette, hogy egész évben folyamatos termékbiztonsági vizsgálatok lesznek.

MTI

[Eredeti](#)

(Napló, 2019. február 13., szerda, 5. oldal)

## **Nébih: mérsékelten csökkent az élelmiszer-eredetű megbetegedések száma Európában**

Európában mérsékelten csökkent az élelmiszer-eredetű megbetegedések száma az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) jelentése szerint - hívja fel a figyelmet a ...

The post Nébih: mérsékelten csökkent az élelmiszer-eredetű megbetegedések száma Európában appeared first on KÖZSZOLGÁLAT.hu.

Európában mérsékelten csökkent az élelmiszer-eredetű megbetegedések száma az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) jelentése szerint - hívja fel a figyelmet a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih). Az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság 28 európai uniós tagállamban, és további 9 európai országban gyűjtött adatok alapján készíti el jelentését. A Nébih MTI-hez csütörtökön eljuttatott tájékoztatása szerint az állatról emberre áterjedő, azaz a zoonózisok által okozott megbetegedések listáját továbbra is a kampilobakteriózis és a szalmonellózis vezeti, ezek a kórokozó Európában 2017-ben összesen 337 820 fő megbetegedéséhez vezettek 2016-hoz képest, amely csökkenést jelent, de elmarad az elmúlt öt év tendenciájától. Az élelmiszer-eredetű járványok között is kiemelt helyet foglalnak el a zoonózisok, a szalmonella a leggyakrabban regisztrált, betegséget kiváltó tényező 9600 esettel - tájékoztatott a Nébih. A legtöbb alkalommal hústermékek és tojás elfogyasztását követően jelentkeztek a tünetek. Az EFSA által közzétett adatok is tükrözik, hogy egyes betegségek esetében, például a listeriózis, a leginkább érintett csoport az időskorúak, azon belül is főként a 84 év felettek - írják. Az élelmiszerlánc felügyeletét ellátó hatóságok egyre több helyen ismerik fel Európában, hogy a megbetegedéseket nem csak az élelmiszerbiztonsági szabályok betartásának szigorú ellenőrzésével előzhetik meg, hanem a fogyasztók tudatosságának és élelmiszerbiztonsági ismereteinek növelésével is - közölte a Nébih. Forrás: MTI.hu Fotó: Nébih The post Nébih: mérsékelten csökkent az élelmiszer-eredetű megbetegedések száma Európában appeared first on KÖZSZOLGÁLAT.hu.

[Eredeti](#)

(kozszolgalat.hu, 2019. február 14., csütörtök)

## **Márciustól laponként tépik ki a boltosok a vásárlók könyvébe írt bejegyzéseket**

Márciustól laponként tépik ki a boltosok a vásárlók könyvébe írt bejegyzéseket. Egy új törvényjavaslat szerint ugyanis a jövőben nem lehet a vásárlók könyvében hagyni az oda szánt bejegyzéseket. Erre az uniós adatvédelmi előírások miatt van szükség. Az uniós jog ugyanis tiltja, hogy egy vállalkozásnál, egy boltosnál a vásárlók bejegyzéseit más is lássa. Ez azt jelenti, hogy azokat a lapokat, amire írt a vásárló, ki kell tépni, vagy vágni és az előírt ideig tárolni. A bejegyzésekre a szolgáltató meghatározott időn belül köteles válaszolni, ezt a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrizheti is.

[Eredeti](#)

(Jazzy Rádió - Hírek, 2019. február 14., csütörtök, 07 óra)

## Alternatív vitarendezés - Egységesítés a fogyasztóvédelemben (2.)

Sorozatunkban az MNB Pénzügyi Békéltető Testülete által az alternatív vitarendezés tárgykörében, tudományos kutatás támogatására kiírt, 2018-as pályázatán díjazott tanulmányokat közöljük - szerkesztett formában. Ezúttal a szerző a fogyasztóvédelemben megfigyelhető egységesítési törekvéseket veszi górcső alá, különös tekintettel az online vitarendezésre és a sharing economy jelenségre.

A dolgozat első része itt olvasható második részében a vállalkozás és a fogyasztó közötti igényérvényesítés helyett egy 21. századi tendenciával, a magánszemély és magánszemély (a továbbiakban: peer-to-peer, P2P, C2C) közötti igényérvényesítéssel foglalkozunk. A digitális technológia és az ezen alapuló speciális peer-to-peer platformok egyre számottevőbb szerepet töltenek be a mindennapjainkban. A fájlmeosztó oldalaktól kezdve a közösségi szállásmegosztáson és telekocsi-rendszereken át egészen a kriptovalutáig. Az ilyen elven felépülő oldalak között különbséget tehetünk aszerint, hogy a kereskedelmi tranzakciók lebonyolítása elsődleges célként jelenik-e meg. A Facebook, a YouTube és a különböző fájlmeosztó, illetve torrent oldalak nem ama célból jöttek létre, hogy a felhasználók közötti kereskedelmi értelemben vett áru-, illetve szolgáltatáscsere lebonyolításában vegyenek részt, így ezek bővebb ismertetésére a dolgozatban nem kerül sor. A sharing economy, avagy magyarul: közösségi gazdaság egy olyan gazdasági és szociális rendszer, amely közösségi hozzáférést tesz lehetővé az árukhoz, a szolgáltatásokhoz, az adatokhoz és a tudáshoz, így a felhasználók akkor juthatnak hozzá a forrásokhoz, amikor épp szükségük van rá.(24) A továbbiakban a peer-to-peer platformok eme elgondoláson alapuló példákkal, felépítésükkel, működési elvükkel, illetve aktuális és jövőbeli szabályozási kérdéseivel foglalkozom. A peer platformok jelentős előnyöket nyújtanak a fogyasztók számára, ezért népszerűségük folyamatosan növekszik és szerepük is egyre nő a piac egyre több szegmensében. Az anyagi előnyök mellett növelhetik a választékot és javíthatják a fogyasztói élményeket. Hozzájárulhatnak számos olyan közpolitikai célkitűzés megvalósításához, mint például a termékek és szolgáltatások megfizethetőbbé tétele a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok számára, az erőforrások fenntarthatóbb felhasználása, vagy az innováció és a verseny ösztönzése. Emellett a társadalmi kohéziót is erősíthetik, hiszen a platformok működésének elengedhetetlen hozzávalója az emberek egymásba vetett bizalma. (25) A megfelelően működő P2P platformok a fogyasztói jólét előmozdításának eszközeiként szolgálhatnak.(26) A sharing economy jelenség rohamosan növekszik, és ezzel egyidejűleg jelentős hatást gyakorol a hagyományos üzleti (B2C) szektorra is. Éppen ezért az EU digitális egységes piaci stratégiájának egyik kulcsfontosságú pontja. A Bizottság megállapította, hogy a meosztásra épülő online platformok olyan digitális értékteremtést tesznek lehetővé amely a digitális egységes piacon gazdasági növekedéshez vezet, ezért stratégiai célként lett megfogalmazva a versenyképes EU-központú platformok létrehozásának előléte és támogatása.(27) A szabályozási keret kialakítása azonban - a P2P platformok rohamos térnyerése és többnyire még ismeretlen természete miatt - nem könnyű feladat. A sharing economy ugyanis nemcsak a gazdasági életben, hanem a társadalomban is változásokat eredményez. Érdekkonfliktusok, ideológiai viták, tüntetések járnak együtt az ágazat térnyerésével.(28) Az európai közösségi szintű szabályozás hatékony keretet szolgálhat a tagállamok számára. A jelenlegi szabályok kiindulópontját a hagyományos B2C kereskedelmi kapcsolatok adták, ezért szükséges a szabályozás új alapokra helyezése.(29) A digitálgazdaságra megfelelőbbáretnek a fenntartható eplatform ui modellje

euronépszerűségének növekedését kell szolgálnia. Ahhoz, hogy az európai közösség kihasználhassa a platformok működéséből származó pozitív externáliákat ez esetben az induló platformok esetében Európában, szükség van a szabályok harmonizálására. Az online platformokra vonatkozó nemzeti regulák a gazdaságterelőre bizonytalanságot teremtenek, korlátozzák a szolgáltatásokat, a felhasználók evakozásokban pedig zavart keltenek. Az uniós jogszabályok, mint például a GDPR(30) a fogyasztók védelmének és ezzel a bizalomnak növelésével egy időben ösztönözhetik őket a digitális egységes piacon való részvételre, mely a peer-to-peer platformok működésére is kedvező hatást gyakorolhat. Fontos kiemelni, hogy az online platformokra jelenleg is kiterjednek a hirtelen olyan területek mint a versenypolitika, a fogyasztóvédelem, a személyes adatok védelme és az egyéni szabadságok. Az EU fogyasztói jogokról szóló irányelv a 3. cikk alapján kereskedőgyasztott kott szerzőkre alkalmazandó) Ez megfordítva azt jelenti, hogy két fogyasztó (C2C/P2P) közötti megállapodásokra nem terjed ki a hatálya, tehát nem alkalmazható a P2P platformokon kötött szerződésekre. Azonban kérdésként merül fel, hogy hol van az a pont, ahonnan már a szolgáltatás nyújtóját kereskedőnek kell tekinteni. Erre a szakirodalomban nem található egységes vélemény. A tranzakció véletlenszerű jellege, száma, szervezettségi szintje, a tevékenység hossza, az ebből elért bevétel értéke és a profitorientált részvételi szándék a szolgáltatás nyújtója részéről olyan faktorok, melyek segíthetnek ennek a kérdésnek a megválaszolásában.(32) Airbnb Az Airbnb egy 2008-ban alapított online peer-to-peer platform, amin keresztül szálláshelyeket, az eredeti elképzelés alapján otthonokat lehet megosztani, elsősorban rövidebb időtartamra. Az oldal mára több millió hirdetéssel rendelkezik a világ szinte minden országában. A sharing economy egyik óriás cége, ezért amikor a témáról hallanak, sok embernek az elsők között jut az Airbnb neve. A szállásmegosztó oldalak képezik a sharing economy legnépszerűbb szegmensét az Európai Unióban; a P2P platformokat használók csaknem kétharmada vett már igénybe ilyen módon szállást.(33) A sharing economy szegmenseinek átfogó vizsgálata egy ehhez hasonló dolgozat keretei között lehetetlen vállalkozás, így a vizsgálódásomat a közösségi szállásmegosztásra irányítjuk. Az ezt kínáló platformok közül egyértelműen kiemelkedik az Airbnb, ezért a továbbiakban ezt a vizsgálgjuk.(34) Fogyasztóvédelem a P2P kapcsolatokban A közösségi megosztáson alapuló oldalak decentralizált, új típusú fogyasztóvédelmi eszközök alkalmazásával igyekeznek elérni a fogyasztók szimpátiáját és bizalmát. Ezek a platform által működtetett, többségükben decentralizált eszközök. A legfontosabbakat az alábbiakban ismertetjük. - Értékelési rendszer - a felhasználók egymással kapcsolatos tapasztalataikról az értékelési rendszeren keresztül számolnak be. Ez a többi felhasználó számára is elérhető. A rendszer véleményünk szerint az emberek pszichológiai jellemzőire alapozva működik. A viszonyosság normájából kiindulva az emberek felelősséget éreznek olyankor, amikor valamit mások előtt kell értékelniük, illetve emiatt hajlamosak mások véleményében megbízni.(35) Ezen kívül azok, akiket értékelni fognak - a szállásadók -, a társas kíváncsiság normájának megfelelően igyekeznek jó benyomást kelteni másokban.(36) A rendszert tehát a felhasználók aktivitása tartja fent, a láthatatlan hajtómotor azonban a személyközi bizalom.(37) Minél több az értékelés, annál informáltabb döntést tudnak hozni a felhasználók. - Garanciák, biztosítékok - a csalásokért és más kellemetlen élményekért több peer-to-peer platform is úgy döntött, hogy felelősséget vállal. Az Airbnb például mind a vendéglátóknak, mind a vendégeknek azonnali megtérítést ígér lopás vagy vandalizmus esetére. - Személyazonosság ellenőrzése - a platformhoz való csatlakozáshoz a legtöbb esetben, így az Airbnb-n is szükség van arra, hogy a felhasználók megadják olyan személyes adataikat, melyek alapján a későbbiekben beazonosíthatóak és elérhetőek lesznek. Ennek kiemelt szerepe van akkor, amikor vitára kerül sor a felek között, hiszen az ilyen helyzetek a felek közti kommunikációt, elérhetőséget kívánják. Ezen kívül a csalókat, a

visszaélőket a további károkozástól személyazonosságuk ismeretében lehet eltiltani. - Biztonságos fizetési rendszerek - a biztonságos fizetési rendszerek elengedhetetlenek a felhasználók bizalmának megszerzéséhez. A legtöbb esetben a platformok külső fizetési rendszereket építenek be, amelyek központi ellenőrzés alá tartoznak. A felhasználók elégedettsége arra enged következtetni, hogy az előbb ismertetett soft fogyasztóvédelmi eszközök megfelelőnek bizonyulnak biztonságérzetük és bizalmuk megszerzésére. (A peer-to-peer platformok felhasználóinak elsőprő többsége (88%) ajánlaná a használatot másnak is, és használná újra maga is.(38)) Ám a pozitív visszajelzések ellenére sem állítható az, hogy Európában széles körben elterjedt volna a közösségi megosztásban való részvétel. Az előbb hivatkozott felmérés szerint az európai polgárok mindössze 23%-a használt már bármilyen szolgáltatást nyújtó peer-to-peer platformot, azonban havi rendszerességről a megkérdezetteknek alig 4%-a számolt be. Azok körében, akik nem vesznek igénybe ilyen szolgáltatásokat, a felületek ismeretének hiánya volt a fő ok, de jelentős befolyást gyakorolt a bizalom deficit is. Caroline Cauffmann meglátása szerint a sharing economy legfőbb problémája fogyasztóvédelmi szempontból az, hogy a fogyasztó nem tudja, a peer-to-peer platformokon ki felelős a szolgáltatás megfelelő minőségéért, illetve sok esetben azt sem, kivel köt szerződést.(39) Magával a platformmal, vagy valaki olyannal, aki egyszerű felhasználóként kínál szolgáltatást, esetleg olyannal, akinek üzleti tevékenységébe tartozik a platformon való szolgáltatásnyújtás? Ez a felhasználók belépésének is gátat szabhat. A bizonytalanság a felületek újszerű természete miatt nem meglepő. Új fogalmakkal operálnak az oldalak (pl. házigazda, vendég), amelyek a felhasználókban kétséget ébreszthetnek a jogviszonyok megértése kapcsán.(40) Egy ez év októberében publikált Eurobarometer-felmérés adatai szerint a megkérdezettek fele (49%) a P2P platformok és a megosztáson alapuló gazdaság legnagyobb hátrányaként azt említette, hogy egy esetlegesen felmerülő probléma kapcsán nem biztos abban, ki a felelős, illetve kihez fordulhat segítségért.(41) A 8. ábra a kapcsolatrendszer összetettségét szemlélteti(42) A kapcsolatokat az írott és íratlan normák, illetve a technológia határozza meg elsődlegesen. Az olyan társadalmi konstrukciók mellett, mint a szociális normák és az írott jog, a működésükben egyre nagyobb önállóságot mutató és embertől függetlenedő technológia szerepe is jelentős. A mesterséges intelligencia új kérdéseket vet fel. Azokon a területeken, melyeken például árazó algoritmusokat alkalmaznak - így a legtöbb peer-to-peer platformokon is - az algoritmusok a kezdeti programozást követően öntanuló mechanizmussal rendelkezve (deep-learning) az online magatartások folyamatos változásait monitorozva árazzák be a szolgáltatásokat.(43) Az unió az új kihívások tudatában figyelmet szentel az algoritmusok fogyasztóvédelmi és versenyjogi hatásaira, és a mesterséges intelligencia jogsértéseiért való felelősség kérdésére. Margrethe Vestager versenyjogért felelős európai biztos több fórumon is deklarálta az algoritmusokat alkalmazó cégek helytállási kötelezettségét.(44) Ezen szabályozási terület azonban nem képezi a jelen dolgozat témáját. Az online P2P tranzakciók hárompólusúak. A szolgáltatást nyújtó és az azt igénybe vevő felhasználó között a platform közvetítő szerepet játszik. Amennyiben az online platformok nemcsak közvetítő szerepet vállalnak, hanem szállásszolgáltatást is, nem P2P, hanem B2C kapcsolatokról lenne szó.(45) A platform részéről a tranzakciók kapcsán tehát a közvetítő szerep definíciós elem. Habár a platform főszolgáltatást nem, a legtöbb esetben valamilyen szolgáltatást nyújt a felhasználóinak. Ilyen a platform működésének alapját jelentő reklám- és marketingtevékenység - például a Google vagy a különböző közösségi médiafelületeken elhelyezett hirdetések -, a honlap értékelési rendszerének működtetése, adminisztrációja, ügyfélszolgálat fenntartása, szerepvállalás a vitarendezésben stb. Azokban a viszonyokban, ahol saját jogán nyújt szolgáltatást a platform, a szolgáltatásnyújtásra vonatkozó (B2C) szabályok alkalmazásának nincs akadálya. A Bizottság ezen az alapon 2018 nyarán szólította fel az Airbnb-t, hogy a működését hozza

összhangba az uniós szabályokkal. A platform árazási rendszerében ugyanis az árak nem voltak átláthatók, ami tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósít meg.(46) A platform néhány hét határidőt kapott arra, hogy az árazási rendszerét a 2005/29/EK irányelvnek megfelelően úgy működtesse, hogy a kezdeti kereséstől fogva a teljes ár legyen feltüntetve (annak minden előrelátható extra költségével együtt). A Bizottság ezen kívül előírta, hogy az Airbnb-nek az online vitarendezési (OVR) platformra mutató, könnyen hozzáférhető linket biztosítson a honlapján, illetve az OVR-rendeletnek megfelelően adja meg az alternatív vitarendezésre vonatkozó információkat. A platformok azonban nemcsak saját tevékenységükért felelősek. A szolgáltatást nyújtó felhasználók tevékenységéért is helytállási kötelezettséggel tartoznak az elektronikus kereskedelemről szóló 2000/31/EC irányelv szerint. A platformoknak e szabályozás alapján addig nem kell felelősséget vállalniuk a felhasználók tevékenységéért, amíg nincsenek tényleges ismereteik a jogellenes tevékenységről. A tudomásszerzést követően akkor jár el az oldal szabályszerűen, ha gyors a fellépés a sérelmes helyzet megszüntetése érdekében. Ide tartozik egy felhasználójának pénzügyi csalása is. A károsult felhasználó tehát a csakis a platform tájékoztatása után várhat segítséget. Egyesek szerint eme szabályozási modell nem ösztönzi a felületeket az aktív ellenőrzésre, ami a felhasználókat hátrányosan érinti.(47) Fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy nemcsak azokat a felhasználókat, akik ilyen esetben az őket ért sérelemért nem kapnak kárpótlást, hanem a felhasználók összességét, akik nem értesülnek arról, hogy homok került a gépezetbe egy tisztességtelen felhasználó személyében. A platform felelőssége mellett a főszolgáltatást ténylegesen nyújtó szereplők felelősségének kérdése is figyelmet érdemel. Bár e felhasználók hasonló szolgáltatást nyújtanak, mint az ágazat piacán működő kereskedők (hotelek, panziók, stb.), nem volna méltányos azonos feltételrendszert állítani számukra. A magánszemély felhasználók ugyanis nem rendelkeznek ugyanolyan erőforrásokkal és ismeretekkel, mint az előbbiek. Egy olyan szabályozási rendszer tehát, amely nem differenciálna a szolgáltatás nyújtói között, nemcsak méltánytalan volna, de el is lehetetlenítené a közösségi szállásmegosztásra épülő iparágat - vagy sűrű zónába kényszerítené azt, mely a fogyasztóvédelmi szabályozást kikényszeríthetlenné tenné. Az egységes reguláció tehát nem tekinthető járható útnak. Mindazonáltal az a különbözőként való szabályozás sem jelent ideális megoldást, amely azon alapul, hogy peer-to-peer platformon került-e sor a felek közötti szerződésre vagy sem. Egyrészt azért, mert a kereskedelmi szereplőket hozná méltánytalan helyzetbe azzal, hogy azonos vagy szinte azonos szolgáltatás a számukra kötelező előírásokat kikerülve kínálható e felületeken. Másrészt a fogyasztók számára is hátrányos lenne az, ha egyes gazdasági szereplők annak ellenére, hogy üzletszerűen kínálnak szállást, nem kell, hogy a fogyasztóvédelmi szabályozásoknak megfeleljenek. A szolgáltatás nyújtók nem bújhatnak ki tehát az előírások alól csak azért, mert peer-to-peer platformokon működnek. A szállásadóra vonatkozó felelősség csak akkor tisztázható, ha tudjuk, hogy B2C vagy P2P kapcsolatokról van-e szó. Ennek a kategorizálására a Bizottság elsősorban a vendégéjszakák számából való kiindulást támogatja, de lehetséges szempont lehet a forgalom értéke is.(48) Ennek tételes meghatározása azonban a tagállamokra van bízva. Abban az esetben, ha vállalkozásnak (business) minősül a szolgáltatás nyújtója, az uniós és a nemzeti fogyasztóvédelmi szabályok hatálya kiterjed rá attól függetlenül, hogy közösségi megosztó platformon jött létre a felek között a szerződés. Ezekben az esetekben a platform mögöttes felelőssége is kisebb.(49) A valódi P2P kapcsolatokban a szerződő felek egyenrangúak. Mivel nem foglalkozási körökben járnak el, nem illeti meg egyikőjüket sem erősebb védelem.(50) Nem alkalmazható rájuk az egyenlőtlenül kétoldalú B2C kapcsolatokra íródott szigorú közösségi szabályrendszer, ahogy a tagállami fogyasztóvédelmi szabályozás sem. A nemzeti jogalkotó hatáskörébe tartozik a P2P kapcsolatok regulációja. Bár a P2P kifejezés új keletű, a mögötte



álló szerződéses konstrukció egyáltalán nem az: szinallagmatikus kötelmekről van ugyanis szó, amelyeket a legtöbb országban a polgári törvénykönyvek szabályoznak. B2C vagy P2P? Ahogy arra az előbbieken utaltunk, annak eldöntése, hogy egyenrangúnak tekintjük-e a feleket, fontos egyrészt abból a szempontból, milyen védelem illeti meg a szolgáltatás igénybevevőjét. Másrészt a szolgáltatás nyújtójának is tisztában kell lennie kötelezettségeivel ahhoz, hogy megfelelhessen azoknak. (A fogyasztóvédelmen kívül a pénzügyi jogi szempontok is kiemelt jelentőségűek.) Elsőként néhány európai példát, majd a magyar szabályozási rendszert tekintjük át. A szálláshely-szolgáltatás ágazatában a professzionális és nem professzionális szolgáltatók közötti különbségtételre a Bizottság javaslata a szolgáltatás gyakoriságán alapuló distinkció. Ez alapján a vendégéjszakák száma határozhatja meg, hogy vállalkozásnak tekintendő-e a szálláshely kínálója, vagyis hogy a B2C kapcsolatokra vonatkozó szabályoknak meg kell-e felelnie. Számos ország ezt a szabályozási módot vette alapul. Amszterdam város önkormányzata 2017-ben 60 napban maximalizálta az Airbnb-n keresztül nyújtható vendégéjszakák számát. Akik ezt meghaladó mértékben nyújtanak szálláshelyet, azokra a kereskedelmi alapon működtetett szálláshelyekre vonatkozó B2C szabályozás alkalmazandó.(51) A jövő évtől azonban még szigorúbb, 30 napos maximum lesz érvényben.(52) Az Egyesült Királyságban egy naptári évben 90 nap vendégéjszaka alatt tekinthető csak magánszemélynek a szolgáltatás nyújtója. Franciaország megengedőbb, itt 120 nap a felső határ.(53) A nemzeti olasz szabályozás csak a keretrendszert adja meg, a tartományok sajátosságait és gazdasági érdekeiket figyelembe véve állapíthatják meg, kit tekintenek üzletszerű szállásszolgáltatónak. Lazio tartományban a szabályozás 100 napot határoz meg azzal a további kikötéssel, hogy amennyiben a személy háromnál több ingatlant ad ki, a professzionális jelleg vélelmezett. A toszkán területi igazgatás 60 vendégéjszakánál húzta meg a határt, de megszorítások vonatkoznak az ingatlan méreteire is: a legfeljebb 4 szobáig, illetve 12 vendégágyig végezhető magánszemélyként a tevékenység. A spanyol szabályozás a folytonosságra helyezi a hangsúlyt. Ha a polgárok három egymást követő hónapban szállást nyújtanak (Madrid), illetve évente legalább kétszer 31 napra kiadják ingatlanjukat (Katalónia), professzionális szálláshely-szolgáltatónak minősülnek, és magasabb szintű B2C kapcsolatokra vonatkozó szabályozásnak kell megfelelniük. Berlinben hozták a közösségi szálláshely-szolgáltatás legszigorúbb európai szabályozást. Rövidtávon csak előzetes engedély alapján lehet lakást kiadni, és legfeljebb a lakás 50 százalékában lehet vendégeket fogadni, de csakis abban az esetben, ha a tulajdonos abban a lakásban lakik, amit kiad. A magyar jogalkotó az Airbnb jelenség fogyasztóvédelmi aspektusára még nem reagált olyan módon, mint ahogy az az előbb említett európai országokban történt. A szálláshelyek kiadása, üzemeltetése egyéni vállalkozói, illetve céges formában vagy adószámos magánszemélyként lehetséges. A szálláshelyek típusait a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet határozza meg. A megjelölt szálláshelyformák közül magánszemélyként (vagyis P2P konstrukcióban) a rendelet 2. § e) pontjában meghatározott egyéb szálláshely szolgáltatás nyújtására van lehetőség.(54) Az egyéb szálláshely kategóriába tartozást a magyar jogalkotó az ágyak számához, az ingatlan méretéhez és felszereltségéhez köti. Amennyiben a 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott minimum négyzetméter számot eléri, illetve legalább egy vizesblokkal és kávékonyhával rendelkezik az ingatlan, a bejelentés után egyéb szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatható, amennyiben a szobák száma a nyolcat, az ágyak száma pedig a tizenhatot nem haladja meg, és az ingatlan nem kizárólag szálláshely-szolgáltatási célú. A továbbiakban az üzemeltetés követelményei: ügylet biztosítása (a helyszínen vagy ügyeleti telefonszám megadásával); a helyszíni ügyeleti időszakon kívül a vendégek számára belépés biztosítása; a rendszeres takarítás. Az önkormányzatoknak lehetőségük van a

közösségi lakásmegosztásból következő rövidtávú lakáskiadás szabályozására, mellyel elsősorban a főváros belsőbb kerületei élnek (pl. településkép-bejelentési eljárás lefolytatásának előírásával), azonban ezek a szabályok a szolgáltatás nyújtójának és kapcsolatára vonatkozó szabályok, a vendéglátó és a vendég kapcsolatára nincsenek kihatással. A magyar szabályozásból hiányzik a felhasználók magánszemélyből vállalkozásba való átmenet kérdésének rendezése. Az adózás szempontjából viszont alapos és differenciált a terület szabályozása.(55) Diszkusszió A dolgozat két főbb pontját az online vitarendezési és a közösségi szállásmegosztó platform, az Airbnb vizsgálata adja. Míg az előbbit a fogyasztóvédelmi igények könnyebb érvényesíthetőségének igénye hívta életre, az utóbbi számos új kérdést vet fel a területen. A kettő közti kapcsolatot a B2C viszonyokból fakadó jogviták érvényesítésének kérdése adja. Ezek a kapcsolatok a hagyományos online kereskedelemben nem differenciáltak, azonban a peer-to-peer platformok ezeken a kereteken túllépnek. A piacnak egyre több olyan szegmense van, ahol nem csak professzionális szereplőktől vásárolhatunk árukat, szolgáltatásokat, hanem egy másik magánszemélytől. Habár vannak olyan szolgáltatási ágazatok, ahol nem lehetséges a kínálati oldal magánszemélyekkel való bővülése, más ágazatokban egyre növekvő mértékben jelennek meg, és az ebből fakadó változásokat a jogtudománynak sem szabad figyelmen kívül hagynia. Jó példa az előbbire a légi közlekedés, utóbbira pedig a szállás- vagy a közlekedési szolgáltatások piaca. A fogyasztóvédelmi jog - legyen szó uniós vagy nemzeti szabályozásról - csak vállalkozás és fogyasztók kapcsolatában értelmezhető, alkalmazható. Éppen ezért gondosan kell eljárni annak meghatározásakor, hogy a fogyasztókat kiktől és hogyan, milyen eszközökkel védjük meg. E két kérdés szorosan összefügg, a "kitől" megválaszolása ugyanis kijelöli a "hogyan" módját. A kitől alatt pontosabban azt értjük, hogy ki az, akit vállalkozásnak kell tekinteni a kínálati oldalon; milyen esetekben állítson fel a jogszabály megdönthetetlen vélelmet arra, hogy az első pillantásra magánszemélynek tűnő szolgáltatás nyújtója valójában vállalkozás, ami azt is meghatározza, hogy miért és milyen mértékben tartozik felelősséggel. Ez kijelöli a keresleti (fogyasztói) oldal igényérvényesítési lehetőségeit is.(56) A dolgozat végén ezért az európai trendek alapján arra tettünk javaslatot, hogy az európai szabályozási környezetben milyen szempontokat vesznek figyelembe annak eldöntésekor, a szállást kínáló személyeket vállalkozásnak tekintsék-e. Összefoglalóan, elemzésünk egy tavalyi kutatás(57) eredményeire épít és a B2C viszonyokból eredő online vitarendezés tükrében mutat rá a P2P viszonyokra jellemző, a fogyasztóvédelmi szabályozást illető hiányosságokra. A hiányosságok azt mutatják, hogy nincs egységesség a P2P viszonyokból eredő viták megfelelő rendezésére, ami pedig kötelezettséget állít mind az európai uniós, mind a nemzeti szintű jogalkotó számára.

Az egyéb szálláshely aszálláshely-szolgáltatás céljára hasznosított, egyéb szálláshelytípus alá nem tartozó, nem kizárólag szálláshely-szolgáltatás rendeltetéssel létesített önálló épület vagy annak lehatárolt része, ahol az e célra hasznosított szobák száma legfeljebb nyolc, az ágyak száma legfeljebb tizenhat (55) A magánszemélyek számára elérhető egyegyszerűt tételes átalányadó-fizetési lehetőség, amennyiben nem egyéni vállalkozóként-egyébszálláshely-szolgáltatási tevékenység keretében nyújtanak szálláshelyet az adóévben ugyanannak a személynek 90 napot meg nem haladó időtartamra. A tételes átalányadózás 2018.január1-jét megelőzően abban az esetben volt választható, ha a magánszemély e tevékenységét a tulajdonában, hasznonélvezetében levő egy, nem szálláshely-szolgáltatás rendeltetésűben vagy üdülőben folytatta. 2018.január 1-jétől az e célra használható ingatlanok száma háromra emelkedett, így a tételes átalányadózási mód akkor választható, ha a magánszemély maximum három ingatlant használ fizető-vendéglátó tevékenysége folytatására-melybe az Airbnb rendszerén keresztül foglalások is beletartoznak (56) Emiatt

írta elő a Bizottság nemrégiben az Airbnb-nek, hogy tüntesse fel, hogy a szálláshely kínálója magánszemély vagy vállalkozás.

[Eredeti](#)

(jogaszvilag.hu, 2019. február 14., csütörtök)

## **Adatvédelem a versenyjogon keresztül? - határterületek kijelölése a gyakorlat számára**

Az elmúlt években több online szolgáltató biztosít ingyenes elérést bizonyos - vagy akár minden - tartalomhoz az általa biztosított elektronikus felületeken. Mit értünk azonban ingyenesség alatt az elektronikus térben? Az elektronikusan elérhető tartalmakhoz történő hozzáférés sem történik "ellentételezés" nélkül: az ingyenes tartalomhoz történő hozzáférés során megadott felhasználói adatok szolgálnak a szolgáltatók által végzett promóciós tevékenységhez [...]

The post Adatvédelem a versenyjogon keresztül? - határterületek kijelölése a gyakorlat számára appeared first on arsboni.

Az elmúlt években több online szolgáltató biztosít ingyenes elérést bizonyos - vagy akár minden - tartalomhoz az általa biztosított elektronikus felületeken. Mit értünk azonban ingyenesség alatt az elektronikus térben? Az elektronikusan elérhető tartalmakhoz történő hozzáférés sem történik "ellentételezés" nélkül: az ingyenes tartalomhoz történő hozzáférés során megadott felhasználói adatok szolgálnak a szolgáltatók által végzett promóciós tevékenységhez inputként. Nem pénzzel fizetünk tehát, hanem felhasználói adatainkkal, mint ahogyan azt több kutatás is - kvantitatív módon - kimutatta.[1] Ez a helyzet azonban számos - a különböző jogterületeket párhuzamosan érintő - problémát okoz. Ezek a határterületek az adatok védelméhez való jog és a szabad közlés között feszülő alkotmányos alapjogi konfliktus mellett a fogyasztói jogok biztosítása terén, továbbá a versenyjog körében is megválaszolandó kérdéseket vet fel, de mindemellett a gazdasági, piacmeghatározási aspektusoktól sem tekinthetünk el. Védelmes-e az érintett adatvédelmi szempontból az alapján, hogy adatai kezeléséhez hozzájárulása nem volt, nem lehetett teljesen önkéntes? Lehet-e a fogyasztónak lehetősége arra, hogy az egyoldalúan meghatározott szerződési feltételek adatai feldolgozását tekintő részében védtelen helyzetéből kifolyólag jogorvoslatot találjon? Az adatvédelmi irányelvek és az azokban található széles adatkezelési felhatalmazások egy erőfölényes helyzetben lévő szolgáltató esetén elérhetik a versenyjog "ingerküszöbét" és visszaélés-szerű magatartást valósíthatnak meg? Ezeket a kérdéseket szükséges tisztázni, hogy teljes képet kapjunk a helyzet jogi megítéléséről, ezen tanulmány keretei között viszont elsősorban a versenyjog szemszögéből a határok meghúzására és versenyjogi szempontból releváns további problémák, így a piacmeghatározás kérdésének megválaszolására kívánunk kitérni. A kétoldalú gazdasági modell A kétoldalú piacokról abban az esetben beszélhetünk, ha két különböző piaci szereplői csoport (estünkben felhasználók és hirdető) részvétele szükséges ahhoz, hogy a szolgáltatás értékes tudjon lenni használói számára. Ebben az esetben mindkét csoport "megrendelője" a nyújtott szolgáltatásoknak csak éppen más oldalról. Itt is felmerülhet azonban a verseny a piaci szereplők között, hiszen nem csak egy közvetítőn keresztül (pl. Facebookon) lehet megrendelni a szolgáltatást (feladni a hirdetéseket), mégis a versenyt némileg torzíttja a

hálózati hatás, mint externália, amelyről később esik szó. Klasszikusan ilyen kétoldalú piac a bankkártya-gyártóké, ahol a piac egyik oldalán a kártyaelfogadó helyek, a másik oldalon a kártyabirtokosok állnak. [2] 1. ábra: A kétoldalú gazdasági modell[3] A digitális térben a "közvetítők", így a Google, Microsoft vagy éppen a Facebook, gazdasági ereje éppen ebben gyökerezik, azaz hogy a hirdetési piacot és az általuk nyújtott ingyenes szolgáltatások természetes személy felhasználóit összekapcsolják.[4] Ingyenes szolgáltatásaikkal minél többeket igyekeznek magukhoz vonzani, majd az így elérhetővé és megismerhetővé váló böngészési, illetve vásárlási szokásokat naplózva tudnak megfelelő célközönséget nyújtani a hirdetőknél. A kétoldalú piac kapcsán jogi szempontból viszont a kezelt adatok mennyisége, illetve a profilozás igényel különös figyelmet. Az új "Big Data" korszakban ugyanis ún. "sütikkel" ("cookies"), más elemzésekkel és algoritmusokkal gyűjtönek, tárolnak és dolgoznak fel a felhasználó személyére, érdeklődésére, preferenciáira vonatkozó adatokat a szolgáltatók,[5] ezzel pedig kiválóan testre tudják szabni a felhasználónak, illetve a felhasználói adatok alapján képzett célcsoportok számára kínált hirdetéseket és az árakat. A felhasználó tehát az adataival fizet, hiszen a profitmaximalizálásra kialakított vállalati struktúra a kapitalista termelés alapjait jelenti, amelyben elképzelhetetlen lenne a ténylegesen ingyenes, ellenszolgáltatás nélküli szolgáltatásnyújtás. A személyes adatok ilyen jellegű felhasználására épülő kétoldalú modell az adatvédelem vagy éppen fogyasztóvédelem terén tűnik első ránézésre relevánsnak, azonban nem kevésbé jelentős a magatartás a versenyjog, különösen az erőfölénnyel való visszaélés szempontjából. Az erőfölényes[6] aspektusba a Facebook vonatkozásában a német versenyhatóság (Bundeskartellamt, a továbbiakban: "BKA") által indított - és jelenleg is folyamatban lévő - ügy áttekintésével nyerhetünk betekintést. A Facebook potenciális versenyjogsértő tevékenysége Az ügy háttere a Bundeskartellamt előtt 2016 márciusában bejelentette a BKA, hogy a Facebook ellen eljárást indít erőfölénnyel való visszaélés gyanúja miatt. Európában nem volt példa nélküli az eljárás, hiszen az Európai Bizottság a Google Shopping esetén állapította meg, hogy a Google saját hirdetéseinek előnyben részesítése által visszaélt erőfölényes pozíciójával.[7] A Facebookot is eljárás alá vonta már korábban a Bizottság, jóllehet más jogalapon. A Bizottság eljárásának alapjául az szolgált, hogy 2014-es Whatsappal való összeolvadása során a Facebook félrevezette a Bizottságot, hamisan állította ugyanis, hogy nem képes automatikusan összekapcsolni az algoritmusuk a Whatsapp és Facebook fiókokat.[8] A Facebook/WhatsApp fúzió egyébként nem kizárólag a Bizottság eljárásának szolgált alapjául, 2017. májusában az olasz versenyhatóság szabott ki bírságot a Facebookkal szemben, mivel az a fúziót követően a WhatsApp felhasználóit arra kötelezte, hogy személyes adataikat osszák meg a Facebookkal, mivel a használati feltételek el nem fogadása esetén egyébként a továbbiakban nem tudták volna használni az applikációt.[9] A BKA - bár nem a Facebook/WhatsApp fúzióhoz kapcsolódóan -, de szintén az adatok tisztességtelen feltételek szerinti gyűjtése miatt indított vizsgálatot a Facebook ellen[10], feltételezett erőfölénnyel való visszaélés gyanúja miatt. Ehhez jogalapot szolgáltathat a német verseny törvény (GWB) 9. (novelláris) módosítása, amely kifejezetten a digitális piacon felmerülő kihívásokra keresi az adekvát szabályozási választ. Az új szabályokkal a BKA könnyebben felléphet a két, illetve többoldalú piacokon, valamint a hálózati hatások externáliái okozta problémákat, az adatokhoz való hozzájutást is jobban tudja kezelni, így a piacmeghatározás szabályai is megfelelően változtak. A legfontosabb újítás mégis a kártérítési, illetve bírságolási szabályok körében született, nevezetesen az "ingyenes" szolgáltatások, mint amilyen a Facebook felhasználói számára a közösségi háló használata, esetén is lefolytatható a bírságolási eljárás és megtéríthető a kár.[11] A Facebook használati feltételei[12] szerinti adatok kezelési módja az, amellyel összefüggésben a hatósági sajtóközlemény szerint lehetséges az erőfölényes helyzettel való visszaélés. Felmerülhet

azonban a kérdés, hogy amennyiben a felhasználói adatok kezelési módja kapcsán kerülnek felszínre a problémák, miért versenyjogi, és miért nem adatvédelmi eljárásnak szolgálnak az alapjául? Andreas Mundt, a BKA elnöke szerint az adatok gyűjtése abban az esetben releváns versenyjogi szempontból, ha az az adott erőfölényes vállalat számára jelentős a piacon. Ez megkérdőjelezhetetlen a reklám-finanszírozott internetes szolgáltatók, mint például a Facebook esetén. Ezért különösen szükséges a fenti esetekben maguknak a használati feltételeknek a vizsgálata, továbbá annak kérdése, hogy a felhasználók megfelelő tájékoztatást kaptak-e a kezelt adatok típusáról és mennyiségéről, ugyanis harmadik oldalak böngészési adatait is felhasználva a közösségi oldal a felhasználó által "önként" megosztott adatok mellett, illetve azokkal összekapcsolva más alkalmazások által gyűjtött adatokat is kezel, adott esetben az adott felhasználó tudta nélkül.[13] A BKA szerint továbbá a Facebook használati feltételei az adatvédelmi jogi előírásokkal is ellentétesek, ugyanis ahhoz, hogy a felhasználók regisztrálhassanak a közösségi háló felületére, a használati feltételek mellett el kell fogadniuk az adatkezelési irányelveket is. A felhasználók számára átláthatatlan, hogy adataiknak pontosan milyen körben és mennyiségben történő kezeléséhez adják ekkor hozzájárulásukat ez pedig - a BKA érvelése szerint - jogsértő.[14] Az adatkezelésre irányadó jog megsértése önmagában még nem vezet szükségképpen a versenyjogi szabályok sérelmére. A BKA szerint azonban a Facebook a tisztességtelen használati feltételekkel egyben méltánytalan helyzetbe hozhatja a felhasználókat; ugyanis ha az adatvédelmi jogsértés és az erőfölényes piaci helyzet között ok-okozati összefüggés áll fenn, lehetséges a versenyjogi szabályok sérelmének megállapítása, így a visszaélészerű magatartás is. Erőfölénnyel való visszaélés szabályainak alkalmazhatósága, a releváns piac meghatározása További hivatalos álláspontot és érvelést a BKA által 2017 decemberében nyilvánosságra hozott előzetes állásfoglalásban olvashatunk.[15] A hatóság eszerint úgy véli, hogy a Facebook a német releváns közösségi média piacon "quasi monopolisztikus" helyzetben van, mivel a német közösségimédia-felhasználók közel harmincmilliót számláló táborából huszonhárommillió jelentkezik be az ügyben nevezett közösségi hálóra napi rendszerességgel. 2. ábra: A német és globális közösségi média piac (2016)[16] Ezzel az ún. hálózati hatás[17] társul, azaz minél nagyobb az esélye annak, hogy rátalálunk ismerőseinkre egy adott portálon (azaz annak használata minél elterjedtebb), annál jobban kötődünk az adott szolgáltatóhoz, a szolgáltatás hasznossága számunkra a fogyasztók számának növekedésével nő. A BKA szerint pedig éppen ez a hálózati hatás az, ami a piacra lépés legerősebb korlátjának tekinthető, a felhasználók a legelterjedtebb szolgáltatónál maradnak és nagyon nehezen szánják el magukat egy másik versenytársra történő váltásra. Ha kommunikációs hálózatot, csatornát akarunk váltani, akkor a kapcsolatokat újra ki kell építeni, és így a váltási költségek következménye, hogy a fogyasztók gyakran beragadnak egy adott hálózatba, számunkra ugyanis nem racionális "kifizetni" a váltási költségeket.[18] Különösen fontos ez a hálózati hatás a hirdetési piacon, mivel csak akkor lehet profitábilisan működni, ha az adott vállalat minél több felhasználóra nézve tud profilt alkotni és így reklámokat testre szabni. Ezt a dominanciát úgy lehetne megtörni, ha a felhasználók párhuzamosan több közel egyenrangú közösségi oldalt használnának.[19] Ez azonban nem áll fenn, főleg úgy, hogy más "közösségi" oldalakat, mint a csevegő alkalmazásokat (pl. Snapchat, Whatsapp) vagy a videómegosztókat (pl. YouTube), továbbá szakmai célú hálózatokat (pl. LinkedIn, Xing) nem tartja a BKA versenytársaknak.[20] Az indok a kizárásra pedig az, hogy nem helyettesítő, hanem inkább kiegészítő szolgáltatásokat nyújtanak a fent nevezett oldalak. Mégis akkor hol húzhatjuk meg a határokat a releváns piac meghatározásánál? A földrajzi értelemben vett piac némileg könnyebben megrajzolható. A BKA érvelése szerint a német felhasználók és hirdetés-feladók Németországon belül lépnek egymással interakcióba, a határon átnyúló tevékenység, illetve kommunikáció elenyésző

mennyiségű. Közelebbről a német közösségi hálók releváns piaca már sokkal nehezebben körülhatárolható. Ugyancsak a versenyhatóság szerint a Google+ a "legnagyobb" versenytárs, míg néhány kisebb német székhelyű szereplő jöhet még számításba. Kérdés marad azonban, hogy mi a csoportképző ismérv. Meglátásom szerint első ízben a nagyobb szolgáltatók (Facebook, Google+) egyes platformjait is el kell különítenünk egymástól a piacmeghatározás során, hiszen a Facebook rendelkezik "piactérrel"[21], csevegőszolgáltatással[22] is, amely számunkra nem releváns. Kifejezetten jelentős viszont az a szolgáltatási felület, ahol a felhasználók egymásnak valamilyen tartalmat megosztanak, és ahol a harmadik személy hirdetői reklámjai is megjelennek. Erre a specifikus piacra kell koncentrálnunk - tehát ehelyütt ki kell zárunk az "offline" hirdetési piacot is -, amelyre minden bizonnyal a BKA-nak is alapoznia kell határozatát. A versenytársak meghatározása terén pedig a szolgáltatás jellegére tekintettel az alternativitás a kulcs, méghozzá mind a felhasználók, mind a hirdetői oldalán, más szóval az egyes szolgáltatók hasonló hirdetési platformjának egy másik szolgáltatóéra cserélhetősége. Ebben a körben valójában a Google+ "üzenőfala" jöhet számításba, azonban ahogyan azt a 2. ábrán is láthatjuk, a Facebook túlsúlya így is elsöprő ezen a releváns piacon (is). Az erőfölényes helyzet fennállása önmagában azonban még nem jelenti a versenyjogi szabályok megszegését, ahhoz szükséges a visszaélésszerű magatartás is, amely a fogyasztói jólét csökkentésére vezet.[23] A Facebook esetén ezt az adathalászat terén kell keresnünk. A használati feltételek[24] szerint a felhasználó regisztrációjával hozzáférést enged a Facebook felületén kívüli adatszerzésre is, így más Facebook alkalmazásoknál (pl. Instagram, Messenger, Whatsapp), illetve olyan harmadik oldalak esetén, ahol a Facebook beépülő modulként (API) működik (pl. "Tetszik" gomb, "Hozzászólás" felület, stb.).[25] Ezeket az adatokat a szolgáltató összeköti a felhasználói fiókkal és így testreszabottabb, jobban célzott hirdetések publikálását, illetve közvetítését teszi lehetővé. A BKA ezt a (Facebookon kívüli) adatkezelési folyamatot tartja aggályosnak, hiszen a hirdetni kívánó piaci szereplők számára ugyancsak - a fejlett profilozás miatt - a Facebook marad az egyetlen igazi megjelenési platform a fent felvázolt releváns piacon a célközönség minél pontosabb és gyorsabb elérése érdekében. Hiszen a Facebook nem csak felületet biztosít, hanem a felhasználók szokásai alapján a hirdetések legnézettebb időszávjait (valójában a legfrekvenciáltabb online töltött időszakokat), geolokációs vagy egyéb adatok alapján pedig a célközönséget tudja kifinomult eszközökkel modellezni.[26] Azzal pedig, hogy a szolgáltató a felhasználókat beakadémizálja abba a helyzetbe, hogy a Facebookra való regisztrációval az egész "Facebook-csomag" adatkezeléséhez hozzájáruljanak, másképpen semmilyen szolgáltatást nem vehetnek igénybe, egyrésztől tisztességtelen üzleti feltételeket teremt, másrészt korlátozza a versenyt a hirdetői oldalon, azaz a hirdetést feladni kívánók piacán is.[27] A fent említett előzetes állásfoglalásból kiolvasható az is, hogy a tisztességtelen szerződéses feltételeket a BKA a Német Szövetségi Legfelsőbb Bíróság (BGH) esetjogára alapozva véli megállapíthatónak. Ahhoz ugyanis, hogy az adatvédelmi szabályokat alkalmazhassa a hatóság versenyügyekben, fontos, hogy a méltánytalan/kizsákmányoló szerződési feltételek vizsgálatának szempontjai a német versenytörvény (GWB) szabályai alapján (is) és ne a német polgári törvénykönyvet (BGB) alapul véve kerüljenek értelmezésre a német jogrendszerben. A "VBL Gegenwert II"[28] és a "Pechstein"[29] ügy számít ebben az esetben zsinórmértéknek. Legjelentősebb tanulság ezekben, hogy a szerződések minősítése során a GWB 19. § (2) bek. 2. pontjának rendelkezése alkalmazható. Ennek megfelelően, hogy az érintett alkotmányos jogokat - így a személyes adatok védelméhez való jogot[30] - biztosítsuk, a felek szerződési autonómiájába be kell állami eszközökkel avatkozni a jelentősen aszimmetrikus helyzet kiegyensúlyozása érdekében. Az itt felmerülő érdekek figyelembevételének és a beavatkozás mértékének meghatározásakor az alapjogi érdekmérlegelési teszt alkalmazandó, más szóval az

adattfeldolgozó gazdasági érdekei és jogai kerülnek a személyes adatok védelméhez való joggal szemben. Végül pedig, ha a tisztességtelen üzleti feltételek megállapíthatók, akkor az erőfölényes vállalat egyben a német versenyjogi szabályokat is sértő gyakorlatot követ.[31] A BKA elnöke szerint a felhasználók nem számolnak és nem is számolhatnak azzal, hogy a Facebook-szolgáltatás párhuzamos használata mellett más oldalak böngészése során is személyes adataik kezelése folyik. Ezzel pedig a felhasználók "elvesztik az irányítást" saját adataik kezelése felett, amely a fentiek alapján nyilvánvalóan méltánytalan szerződéses kikötés. Ettől a hatástól kell a BKA-nak a versenyjog eszközeivel megvédeni a felhasználókat, amelyet egyébként az adatvédelem szabályozása is kezelni rendel.[32] Az erőfölényes helyzet és a visszaélészerű magatartás között valamilyen fokú összefüggésnek is fenn kell állnia.[33] A német joggyakorlatot követve ez azt jelenti, hogy esetünkben vagy nem hagy elégséges választást az erőfölényes vállalkozás a felhasználók számára a túlzó szerződéses feltételek alakítása terén (szigorú kauzalitás), vagy a kikötéseknek negatív hatása van a versenyre csupán azért, mert azok egy erőfölényes vállalkozástól származnak.[34] Az ügyre rávetítve a szigorú kauzalitás állapítható meg legtisztábban meglátásom szerint, hiszen ez az egyoldalú szerződésszerkesztési "hatalmaskodás" az, amely miatt versenyjogilag is tiltott lehet a túlzott adathalász és profilozó magatartás. Az EUMSZ. 102. cikk a) pontja szerinti erőfölénnyel való visszaélés alkalmazhatósága A német nemzeti jog szerint potenciálisan versenyjogsértő magatartás felveti az uniós jog alkalmazhatóságának kérdését is. Az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 102. cikk a) pontja szerint ugyanis a belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos egy vagy több vállalkozásnak a belső piacon vagy annak jelentős részén fennálló erőfölényével való visszaélése, amennyiben ez hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre. Ilyen visszaélésnek minősül különösen a tisztességtelen üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett kikötése, amely az esetünkben is releváns lehet. A Bíróság joggyakorlata szerint viszont a két jogterületet (nevezetesen az adatvédelmet és a versenyjogot) nem szabad összemosni: az Asnef-Equifax ügy[35] 63. bekezdése szerint "mivel a személyes jellegű adatok érzékeny jellegével kapcsolatos esetleges kérdések önmagukban nem esnek a versenyjog hatálya alá, azokat a releváns adatvédelemre vonatkozó szabályok alapján kell eldönteni." Ennek ellenére a szakirodalom szerint[36] az adatok kezelése mégis az EUMSZ. 102. cikkének alkalmazási körébe tartozhat. Sőt bizonyos ítéletek tanulsága szerint a versenyjogi jogsértés megállapítható bizonyos más jogterület szabályainak megszegésével (pl. szerzői jog[37], biztosítási jog[38], stb.). és a két jogsértés között közvetlen összefüggés is fennállhat. A kapcsolódó jogterület esetében viszont a versenyjogi gondolkodás és jogszabályalkalmazás során nem arra vagyunk figyelemmel, hogy az adathalászatra, illetve profilozásra vonatkozó adatvédelmi szabályokat betartotta-e a szolgáltató, hanem arra, hogy az adatok kezelése az érintett piaci szereplők magatartására milyen hatást gyakorolhat az adott piaci struktúra - esetünkben erőfölényes helyzet - fennállása mellett. Így tehát meg kell még vizsgálni, hogy az uniós jog alatt mit is jelent a méltánytalan, tisztességtelen szerződési feltétel, illetve üzleti gyakorlat. A Bíróság kifejeződött joggyakorlata a Duales System Deutschland (DSD)[39] ítéletben érhető tetten újabban. Összefoglalóan a tisztességtelen üzleti gyakorlat akkor áll fenn, ha az igazolhatatlanul független a felhasználási feltételek céljától. A felhasználási feltételek pedig akkor aggályosak, ha szükségtelenül korlátozzák a felek szabadságát, aránytalanok, egyoldalúak és súlyosan átláthatatlanok. Ennek következtében a BKA az adatvédelmi jog szerinti adatminimalizálás általános klauzulája nélkül is megállapíthatja a visszaélést az adatkezelés transzparenciája, valamint a szükségesség és arányosság hiányára alapozottan. Értékelés és kitekintés A kétoldalú gazdasági modellel jellemezhető digitális piac egymással párhuzamosan hoz pénzügyi sikert és felhasználói elégedettséget, de adatfelhalmozást, profilozást és kiszolgáltatottságot is. A felhasználónak nincs igazi

választási lehetősége; vagy bejelöli az adatkezelési tájékoztató jelölőnégyzetét, vagy nem veheti igénybe a szolgáltatást. A klasszikus polgári jog mércéje szerint természetesen a felek egyenlők, mindkét fél szabadon választhatja meg szerződési partnerét. Ez a szabadság viszont a felhasználó oldalán csak látszólagos. Ezt a helyzetet próbálja részben a fogyasztóvédelem, esetünkben pedig az adatvédelem is "kiegyenlíteni". Úgy látszik viszont, hogy e jogterületek nem képesek a hatékony jogvédelemre a mai helyzetben. Kevésnek tűnik ugyanis, hogy a honlap felépítése olyan, hogy a fogyasztó világosan lássa, hogy bizonyos feltételeket el kell fogadnia, továbbá az is, hogy az érintett adatait megfelelő jogalap szerint - esetünkben kifejezett hozzájárulás[40] alapján - kezeli a szolgáltató. Nem szabad azonban a piac másik szereplőjéről sem megfeledkeznünk, mivel a szolgáltatók saját gazdasági modelljeiket csak így tudják kialakítani, a problémafelvetésben felvázolt struktúrát fenntartani. Az adatok bizonyos szintet meghaladó gyűjtése viszont jogosulatlan versenyelőnyt jelenthet más vállalkozásokhoz képest. Így mind a piac, mind a felhasználók számára szükséges a megfelelő jogvédelem a tisztességes (adatkezelési) feltételek kikényszerítése terén. Végül, de nem utolsó sorban kérdésként merül fel, hogy milyen szankcióra kell számítani majd a Facebooknak. A német verseny törvény 81. §-a lehetőséget nyújt a globális bevétel 10%-át kitevő pénzbüntetés alkalmazására, továbbá a tisztességtelen feltételek alkalmazásától való eltiltásra. A szankció hatékonysága, illetve a felhasználókra való hatása viszont egy másik kérdés. Az egyszeri pénzbüntetés csak a vállalat tőzsdei árfolyamának kilengését és negyedéves jelentése számainak csökkenését eredményezi, elrettentő hatása alig lenne, a tisztességtelen adathalászat viszont továbbra is fennállhat. Másrészt a tevékenység tiltása könnyen azzal is járhat, hogy a felhasználókat nem csak védelmezzük, hanem innovatív, személyre szabott szolgáltatásoktól is elzárhatjuk és az "ingyenes" szolgáltatások is lassan kikophatnak a piacról. Ezeket az érdekeket kell szem előtt tartania a BKA-nak is, amely remélhetőleg túllát a negatív hatásokon és a felhasználók érdekeit is megfelelően juttatja majd érvényre.

[Eredeti](#)

(arsboni.hu, 2019. február 14., csütörtök)

## **Fertőzött húst vontak vissza: Magyarországra is érkezett az illegálisan levágott marhákból**

Magyarország - Hazánkba is jutott abból a lengyel származású marhahúsból, amit a napokban vontak be Szlovéniában, miután kiderült: veszélyes szerek tartalmaz. Ott összesen 12 ezer tonnányi, fogyasztásra alkalmatlan portékát tiltottak be a szakemberek. A hús kebab formájában érkezett az országba. Abban többek között szteroid gyulladáscsökkentő gyógyszermaradványokat is kimutattak, miután bevizsgálták...

The post **Fertőzött húst vontak vissza: Magyarországra is érkezett az illegálisan levágott marhákból** appeared first on [Hirmagazin.eu](#).

Magyarország - Hazánkba is jutott abból a lengyel származású marhahúsból, amit a napokban vontak be Szlovéniában, miután kiderült: veszélyes szerek tartalmaz. Ott összesen 12 ezer tonnányi, fogyasztásra alkalmatlan portékát tiltottak be a szakemberek. A hús kebab formájában érkezett az országba. Abban többek között szteroid gyulladáscsökkentő gyógyszermaradványokat is kimutattak, miután bevizsgálták a szállítmányt, amiről kiderült: illegális vágásokból származik. A silány húst elsősorban



gyorsétteremi láncoknak szánták. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) közlése szerint bár Magyarországra is érkezett az illegálisan levágott marhákból, de a beérkezett tételeket hiánytalanul sikerült zárolni, azok nem jutottak el a magyar fogyasztókhoz. A szennyezett adag az Európai Unió 11 tagállamába juthatott import áruként: az érintett országokban folyik a hús kivonása és megsemmisítése. Forrás: Blikk

[Eredeti](#)

(hirmagazin.eu, 2019. február 14., csütörtök)

## **Felfedező: tudományos érdekességek**

De előtte arról volt szó, hogy brit kutatók azt állapították meg, hogy másfél évnél fiatalabb gyermekeknek nem szabadna digitális eszközöket használni. Mert a képernyő előtt töltött idő károsan hat a gyerekek későbbi képességeire. De a tanulmány nagy vitát váltott ki, mert más szakértők állítják, hogy nincs bizonyítva, hogy ez valóban káros lenne a gyerekek számára. Aztán kiderült, hogy túlbecsülik a mozgás illetve edzés során elégetett kalóriák számát a különböző digitális karkötők aktivitás, illetve pulzuszámoló okoseszközök. A BBC fogyasztóvédelmi műsorban ismertetett ketyerek többsége akár ötven százalékkal is többet mutat, mint amennyi kalóriát az illető gyaloglás közben valóban eléget. Címkék: Tóth Vali, London

[Eredeti](#)

(Kossuth Rádió, 2019. február 14., csütörtök, 14 óra)

## **Tudatos fogyasztó**

A műsor vendége dr. Kolyvek Antónia ügyvéd, fogyasztóvédelmi szakember arról beszél, hogy mai téma legyen az üdülési jog, ez 10-15 évvel ezelőtt volt nagyon gyakori, ma már tele vannak a hirdetési oldalak az eladó üdülési jogokkal, ez nem bérleti jog, csak bizonyos terület használati joga, aminek ára emelkedhet. Címkék: használati jog, bérleti jog, nyaralási szokások, visszavásárlás

[Eredeti](#)

(Trend FM, 2019. február 14., csütörtök, 16 óra)

## **Járóka miatt rugdoshatott a boltos**

Gönczi Gábor (műsorvezető): - Összerugdosott egy reklamáló anyát egy váci bababolt tulajdonosa - legalábbis az édesanya ezt állítja. Azt mondta a Tényeknek, hogy ő a 11 hónapos gyerekével együtt egy járókát akart visszavinni, de a tulajdonos még a boltba sem engedte be őket. Az anyuka állítása szerint az eladó kétszer az ő lábába rúgott, egyszer pedig a babakocsihoz. A tulajdonos szerint egyáltalán nem ez történt.

Szerkesztő: - Babakocsik és gyerekhordozók sorakoznak ez előtt a váci bababolt előtt. Egy édesanya akarta visszahozni ide a járókát, amit a 11 hónapos kisfiának, Balázskának vásárolt. Mivel nem találta megfelelőnek a terméket, azt szerette volna, ha a boltban kicserélik vagy visszaadják a pénzét. A bolt tulajdonosa viszont nem akarta visszavenni a járókát hiába, ugyanis ez nem volt kötelessége. Be sem engedte az üzletbe a gyereket a nőt, aki a panaszkönyvet is hiába kérte.

Szabó Éva: - Mondtam, hogy jó, hát akkor köszönöm szépen, de a feljelentést azt meg fogom tenni, mint a Fogyasztóvédelem részére, és akkor, mint akinek elborult az elméje, három irányított rúgást tett felénk, mind a gyermekem, mind pedig énfelem.

Szerkesztő: - A nő feljelentést tett a rendőrségen. A rúgások után a kórházba is elment.

Szabó Éva: - A kicsi, az ugye rögtön sírni kezdett, én is megijedtem, mert attól féltem, hogy ugye a hordozó az ki fog esni a kezemből a gyermekemmel együtt. Hála a jó égnek, hogy a fiának nem történt baja, viszont az én jobb lábam sérült a rúgástól, egy hematóma keletkezett, duzzanat.

Szerkesztő: - A bolt tulajdonosa is nyilatkozott stábunknak, de kérte, hogy arcát ne mutassuk. Nem kötelességem beengedni a boltba se. Ő a panaszkönyvet kérte, de ez mind az utcán történt, és akkor mondtam neki, mondom, bocsánat, még be sem léphet a boltomba, és akkor ott a babakocsinál, a babakocsinál volt, és akkor közölte, hogy megbánod, te rohadt k\*\*\*\*, mindenhova felraklak, mindenhova felraklak, és mit mondott, kinyírom a boltodat, mondja a tulajdonos. A tulajdonos azt állítja, az édesanya nem mond igazat. Nem rúgtam bele sem a gyermekbe, sem az édesanyjába. Tehát az, amit állított a hölgy, az nagyfokú hazugság, mondja a tulajdonos. Az esetet a feljelentés alapján a váci rendőrség vizsgálja.

[Eredeti](#)

(TV2 - Tények, 2019. február 14., csütörtök, 18 óra)

## **Okosóra válogatás az olcsóbb típusoktól a prémium termékekig**

Nagyon jó áron lehet kifogni okosórákat a GearVita oldalán, többek között a Xiaomi és a Huawei termékeire is vannak mindig akciók, ezekből szedtünk most össze 6 típust. Microwear L6 okosóra A Microwear L6 egy kifejezetten olcsó termék, ami az alap okosórák funkciókat tudja, vagyis jelzi az értesítéseket, méri az aktivitást, a pulzust, és persze mutatja az

Nagyon jó áron lehet kifogni okosórákat a GearVita oldalán, többek között a Xiaomi és a Huawei termékeire is vannak mindig akciók, ezekből szedtünk most össze 6 típust. A Microwear L6 egy kifejezetten olcsó termék, ami az alap okosórák funkciókat tudja, vagyis jelzi az értesítéseket, méri az aktivitást, a pulzust, és persze mutatja az időt. Jó hír az IP68-as vízállóság, és állítólag olyan 5 naponta kell tölteni. A GVMCL6 kuponnal 37 dollár helyett 29 dollárba kerül, ami a legolcsóbb szállítással nagyjából 9500 magyar forint, és a kis összeg

miatt ezt nem is vámolják. Részletek és rendelés ezen a linken. A Kingwear FS08 egy igazi sportos kütyü, magaddal viheted túrázni, futni, kerékpározni vagy úszni is. Nagy előnye az Always-On kijelző és a GPS-vevő, így a megtett utat is el tudja menteni az óra. Az eredeti ára 76 dollár, a GVKFS08RY kuponnal azonban 58 dollárért le lehet rá csapni, ami a vámmentes EU Priority Line szállítással kb. 19 ezer Ft-ra jön ki. További részletek ezen az oldalon. A Zeblaze Thor 4 Pro méretes kijelzővel, négymagos processzorral, SIM kártya foglalattal, LTE támogatással és Android 7.1-es szoftverrel bír, vagyis szinte egy komplett okostelefont zsúfoltak be egy óra méretű eszközbe. Az GVZThorRY kuponnal most 103 dollárért rendelhető a kütyü, ami a vámmentes EU Priority Line szállítással kb. 31 ezer Ft-ra jön ki. További részletek ezen az oldalon. Most pedig jöjjenek a komolyabb, ajánlott típusok! Az új Honor Watch Magic egy prémium, divatos kütyü akár 1 hetes üzemidővel, GPS-szel és AMOLED kijelzővel, az 5ATM vízállóság révén pedig akár úszhatsz is vele. A 142,99 dolláros akciós ár már alapból is kedvező, a GVHuweiYR limitált kuponnal azonban további kedvezményt kapsz a fekete verzióból, így a vámmentes EU Priority Line szállítással kb. 37.900 Ft-ból kijön az óra. (Hazai hivatalos ár: 58.000 Ft-tól.) További részletek és rendelés ezen a linken. Rendkívül népszerű típus a Xiaomi Amazfit Stratos, ami szintén vízálló, remek az üzemideje, és ebben is van GPS-vevő, így komolyabb sporttevékenységre, aktivitásmérésre is használható sok minden más mellett. A minőségi, elegáns óra a MiSTraosRM kuponkóddal (EU Priority Line szállítással) nagyjából 44.500 Ft-ból jön ki ezen a linken. Az Amazfit Verge egy sportosabb kivitelű kapott, és van benne NFC, GPS, illetve egy AMOLED kijelző felel a megjelenítésért. Ez is nagyon jó vétel, a Global verzió a GlobalVergeCY kuponnal és vámmentes EU Priority Line szállítással most kb. 37.600 Ft-ba kerül átszámolva. Részletek és rendelés ezen az oldalon.

[Eredeti](#)

(napidroid.hu, 2019. február 14., csütörtök)

## **Síléc? Pipa! Síbakancs? Pipa! Sísisak? Pipa! Utasbiztosítás?**

Itt a síszezon, a legtöbben felelősségteljesen indulnak útnak, azonban még mindig sokan vannak, akik nem kötnek utasbiztosítást a sítúrákra.

Síléc? Pipa! Síbakancs? Pipa! Sísisak? Pipa! Utasbiztosítás? - pecsma.hu.

Itt a síszezon, a legtöbben felelősségteljesen indulnak útnak, azonban még mindig sokan vannak, akik nem kötnek utasbiztosítást a sítúrákra. Pedig manapság már az indulás előtti napon, vagy az indulás napján online is megköthetjük az utasbiztosításunkat. Azonban célszerű nem az utolsó pillanatokra hagyni a döntést, és előtte több terméket is összehasonlítani! Ugyanis az ajánlatok összehasonlítása nem csak a spórolás miatt lehet hasznos. A piacon sok utasbiztosítási konstrukció érhető el, melyek eltérhetnek egymástól. A különbségek jelentkezhetnek abban, hogy mekkora összeghatárig térítenek mentési, vagy kórházi ellátási költségeket, vagy milyen segítséget kérhetünk az asszisztencia szolgáltatás keretében. Szintén lényeges kérdés, hogy utólag fizetik-e a felmerült költségeket, vagy azonnal helyettünk is állják a számlát, és az sem lényegtelen szempont, hogy milyen segítséget kaphatunk egy autós utazás során elszenvedett balesetet követően. Fontos látnunk, hogy a biztosító a szerződésünkben és a részét képező biztosítási feltételekben szereplő biztosítási események és kizárási okok fényében fizetnek kártérítést. Így fordulhat elő olyan,

hogya a biztosított meglepetésére a biztosító elutasítja a kárigényét. Mondják, az ördög a részletekben rejlik, és különösen igaz ez a biztosításokra. Ne spóroljuk meg azt a maximum fél órát, amíg átnézzük a részletszabályokat, mert egy jónak tűnő csomagról is kiderülhet, hogy számos életszerűnek tűnő kockázatot kizárnak, vagy olyan szolgáltatási összegeket tartalmaznak, amelyek jóval elmaradnak a káreseménnyel kapcsolatban reálisan felmerülő költségektől. Szerződéskötés előtt gondoljuk át, kérdezzünk rá, vagy nézzünk utána az interneten, hogy - a magunkkal vitt vagyontárgyakra van-e fedezet? - a célországban mekkorák a betegellátási, baleseti költségek és milyen egészségügyi ellátási szint az, amelyet elvárnánk külföldön is (EU-n belül jó, ha van, de nem elég az EU egészségbiztosítási kártya!) - Milyen szabadidő tevékenységeket fogunk végezni, és azokra kiterjed-e a biztosítás (síelés, kerékpározás, vízi sportok, sziklamászás, siklóernyőzés, stb.) - Milyen esetekre nem terjed ki, illetve mikor zárja ki a biztosító a helytállását? Repülő utak esetén a sztornó-biztosítás meglete is fontos, illetve a poggyászatunkat érő károk esetére is érdemes biztosítani magunkat. Ha többet szeretne megtudni az utasbiztosításokról, látogasson el a Magyar Nemzeti Bank fogyasztóvédelmi oldalára: <https://www.mnb.hu/fogyasztovedelem> A Pénzügyi Fogyasztóvédők pécsi irodájában a pénzügyi szolgáltatások teljes spektrumát érintő kérdés vagy panasz esetén ingyenes segítséget kérhet. Elérhetőségek: 7621 Pécs, Király u. 42., Telefon: 06-70-243-3356 (ügyfélfogadási időben), E-mail: [pecs@penzugyifogyaszto.hu](mailto:pecs@penzugyifogyaszto.hu), web: [www.penzugyifogyaszto.hu](http://www.penzugyifogyaszto.hu) Ügyfélfogadás: HÉTFŐ: 8:00-14:00 SZERDA: 8:00-14:00 CSÜTÖRTÖK: 11:00-17:00 SÍléc? Pipa! Síbakancs? Pipa! Sísíak? Pipa! Utasbiztosítás? - [pecsma.hu](http://pecsma.hu).

[Eredeti](#)

([pecsma.hu](http://pecsma.hu), 2019. február 14., csütörtök)

## Már vizsgálja hatóság a telejósákat

Ha bebizonyosodik a fogyasztók megtévesztése, a fogyasztóvédelmi hatóság határozottan fellép a telejósák ellen - írta megkeresésünkre az Innovációs és Technológiai Minisztérium, a KDNP kezdeményezésére reagálva.

A megtévesztő és tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat mellett egyéb jogsértés gyanúja is felmerülhet az ügyben Ha bebizonyosodik a fogyasztók megtévesztése, a fogyasztóvédelmi hatóság határozottan fellép a telejósák ellen - írta megkeresésünkre az Innovációs és Technológiai Minisztérium, a KDNP kezdeményezésére reagálva. Rétvári Bence alapos vizsgálatot kért (Fotó: Hegedüs Róbert) Már vizsgálja az úgynevezett jósműsorokat az Innovációs és Technológiai Minisztériumon belül működő Fogyasztóvédelmi Hatóság - közölte megkeresésünkre a szaktárca. Ahogy lapunk is megírta, a KDNP január végén jelentette be, a fogyasztóvédelmi hatósághoz fordulnak, kérve, hogy alaposan vizsgálják ki a hatóság a szolgáltatók tevékenységét. Rétvári Bence, a párt alelnöke arról beszélt, hogy a távgyógyítók, távjósok több száz forintot húznak ki az emberek zsebéből, és okkal feltételezhető, hogy sokakat károsítanak meg. Kitért arra is, sokfélék az ígéretek: van, aki azt hirdeti, hogy az angyalok segítségével gyógyít, van, aki választ ígér arra, mikor nézhet valaki anyagi örömök elé. Mások pénzbevonzó kódokat ígérnek vagy lottóhoroszkópot reklámoznak, megint más a jövő titkának megismerését ígéri. Rétvári kijelentette: társadalmi igény nem mutatható ki a szolgáltatás iránt, s nem lehet más emberek

becsapására építeni egy üzletet. Felidézte, hogy 2017-ben a médiahatóság vizsgálta a kérdést, és megállapította, hogy nyilvánvaló a kiszolgáltatott emberek megtévesztése. A minisztérium tájékoztatása szerint a fogyasztóvédelmi hatósághoz több bejelentés is érkezett, az általuk megkezdett vizsgálat a megtévesztő és tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatra, valamint egyéb felmerülő jogsértésre terjed ki. Ezek kivizsgálása a fogyasztóvédelmi hatóságon túl a Gazdasági Versenyhivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság hatáskörébe is tartozik. A minisztérium álláspontja szerint amennyiben bebizonyosodik, hogy a fogyasztók megtévesztése történik, úgy a hatóság határozottan fellép a jelenség megszüntetése érdekében.

### Eredeti

(magyarhirlap.hu, 2019. február 14., csütörtök)

## **Vadásznak a hiszékenyekre**

MEGYEI KÖRKÉP Manapság magánházaknál tartják a termékbemutatókat, a legújabb trükk, hogy kötbért kérnek azoktól, akik visszaléptek a vásárlástól.

Ismét több panasz érkezik termékbemutatókkal kapcsolatban - tájékoztatott a Vas Megyei Kormányhivatal. Korábban mi is többször beszámoltunk ilyen típusú átverésekről. Évekkel ezelőtt egy olvasónknak azt ígérték, hogy ingyen kap egy víztisztítót, két gyapjútakarót és két plüssjátékot. Azt állították, a víztisztító 300 ezer forintot ér, de ahhoz, hogy az ajándékokhoz hozzájusson, 170 ezer forintot kell fizetnie. Később kiderült, hogy a víztisztító pár tízezer forintos, a gyapjútakaró műszálas, a plüssjátékokat meg nem lehet gyereknek adni, mivel balesetveszélyesek. Másik olvasónk egy masszázsfotel és egy edénykészletet vett 400 ezer forintért, pedig a masszázsfotel jó, ha százezret, míg az edénykészlet legfeljebb 20 ezer forintot ért.

Leggyakrabban az idős embereket csapják be

Számtalan hasonló példát lehetne még sorolni, hiszen évekkel ezelőtt országszerte mintegy 150 cég foglalkozott az idős fogyasztók megtévesztésével, akiket - ahogyan példáinkból is kitűnik - jellemzően ajándékígéretekkel bírtak rá a túlárazott áruk átgondolatlan megvételére. Mivel a bemutatókon felkínált termékek ára többnyire meghaladta a fogyasztók pénzügyi lehetőségeit, a vállalkozások jellemzően lehetővé tették a hitelből történő vásárlást is. Manapság már nem könnyű hasonló termékbemutató csapdát állítani, mivel egy 2015 decemberi törvénymódosítás nyomán sem az árengedmények és ajándéksorsolások reklámjaira nincs már lehetőségük az árubemutatót szervező cégeknek, sem hitelnyújtásra. Az új szabályozás kizárólag a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz - mint amilyen a bankkártya - használatát teszi lehetővé.

A rendszeres ellenőrzések elvették a kedvüket a csalóknak. Sokáig úgy tűnt, hogy az árubemutatóval egybekötött termékértékesítés gyakorlata - a jogszabályi változásoknak köszönhetően - jelentősen visszaesett, sőt majdnem meg is szűnt, azonban újabban a vendéglőkben, művelődési házakban tartott bemutatók helyett magánházakhoz szerveznek előadásokat, termékajánlásokat. Az ilyen bemutatók célközönsége is többnyire az idősebb, könnyebben befolyásolható korosztályból kerül ki. A jó rábeszélőképességgel rendelkező előadók többnyire sikeresen veszik rá a nyugdíjasokat az aktuális "csodaszerek" megvásárlására. Szerencsére, néhány nap elteltével sokan végiggondolják, hogy tényleg

szükségük van-e a megrendelt termékre, és élnek az indokolás nélküli, tizennégy napon belüli elállás lehetőségével. Csakhogy több cég is nehezen viselte, hogy biztosnak tűnő haszontól esik el emiatt, ezért olyan áruvásárlási szerződéseket írtak alá, amelyekben kikötötték, hogy tizennégy napon túl beérkezett elállások esetén az eladót kötbér illeti meg. Itt azt használták ki, hogy a tizennégy napos elállási idő már elterjedt a köztudatban, de az még nem, hogy ezt a tizennégy napot áru vásárlása esetén nemcsak a szerződés megkötésétől, hanem a termék átvételétől is lehet számítani. Tehát ez a kötbérre vonatkozó kikötés jogellenes, amit bíróságok több cég esetében már ki is mondtak az ítéletükben.

A csalók végrehajtási eljárással vagy perköltséggel fenyegetnek

Az elmúlt időszakban több idős panaszos kereste meg a vasi fogyasztóvédelmi hatóságot azzal, hogy kötbér fizetésére szólították fel őket akár öt-nyolc év távlatából is, a megrendelt, de át nem vett termékek után, holott ők elálltak a vásárlástól. Mivel tízezer és húszezer forint körüli összegekről van szó, sokan bizonyára fizettek is, mert ellenkező esetben akár százezer forintos végrehajtási eljárással vagy perköltséggel fenyegették meg őket. Ennek a követelésnek azonban semmilyen jogalapja nincs.

Minden eljárásban van fogyasztóvédelemmel foglalkozó szakember, ezért a kormányhivatal azt tanácsolja, hogy a károsultak vagy a fizetésre felszólítottak keressék meg őket, kérjék a segítségüket, hogy ne legyenek szélhámos cégek áldozatai.

Több idős panaszost is kötbérfizetésre szólítottak fel évekkkel ezelőtt megrendelt termékek után, miközben ők már akkor visszaléptek a vásárlástól

BD

BD

[Eredeti](#)

(Vas Népe, 2019. február 15., péntek, 1+3. oldal)

## **Egy magyar srác mentheti meg a világot a műanyagszeméttől**

A Loop projekt kiötlője, Tom Szaky szerint az újrahasznosítás „vesztes iparág”. Szerinte meg kell tartani a csomagolásokat, a futárcéggel visszajuttatni a termékgyártóhoz, majd ki kell mosni. és újra élelmiszert, italokat meg más árucikket helyezni beléjük.

A supermarketben vásárolva te is szoktál azon gondolkodni, hogy hogyan lehetne kiváltani ezt a rengeteg műanyag-csomagolást, amit végül kidobunk a szemébe? (Még ha a szelektív gyűjtőbe is.) Mi lenne, ha mindenki hozná a saját kis zacskóját a zöldségek elpakolására, ha ételhordókban vinnék haza a többi hozzávalót is a konyhai főzőcskézéséhez és az italokat is az otthonról hozott flakonokban, műanyag italospalackokban cipelnék el a boltból? Ez a koncepció hamarosan realitássá válhat.

Amerikai álmodt a szeméttől egy magyar srác

A legmenőbb startupnak választott TerraCycle szemetet hasznosít újra, de úgy, ahogy még senki. A multicég vezetője egy magyar származású srác, Tom Szaky, aki sok mindent másképp gondol, mint a többség.

Már hazánkban is van olyan áruházlánc, ahol az ajtónál tejszínes áll, és mindenki a saját palackjával vételezhet belőle vagy olyan pesti bolt, ahol a zöldségosztálynál a kesudió is adagolóberendezésből ömlik az alá tartott szatyorba (amit sajnos általában nem otthonról hoz az ember). Amerikában a Whole Foods és a Kroger állított fel olyan sörcsapokat, melyekből saját kedvük szerint csapolhatják otthonról hozott palackjaikba, műanyag poharaikba vagy

flakonjaikba a komlónedűt a vásárlók. De ezek még elszigetelt esetek. Rendszerszintű átállás szükséges. Vagy inkább visszatérés a korábbi módszerhez.

Amerikában a '60-as évek elejéig a tejesember hozta a tejet, és a családi házak előteraszán hagyta üvegben. Ekkortájt történt a műanyag mint csomagolóanyag áttörése. A gyorsan forgó fogyasztási cikkek (FMCG) márkái eldobható flakonokba, italospalackokba és dobozokba kezdték csomagolni termékeiket. A műanyagnak számos előnye volt az üvegpalackokkal szemben: nem törik el, és a súlya könnyebb. (Tomnak arra is van ötlete, hogy lehet, hogy még neki fizessenek a marketingért.)

Megisszuk-megesszük a mikroműanyagot

Gigantikus plasztiktermelésünkbe és -szemetelésünkbe belefut bolygónk és a tengereink. És mi is. A széttöredezett mikroplasztik már nemcsak a folyóinkban és tengereinkben van jelen, hanem az ivóvizünkben és az állatok szervezetében, melyeket megesszünk. És bizony a mi testünkben is.

Az orvostudomány még nem kutatta behatóan, hogy e műanyag-fogyasztásnak milyen hatása van a belső szerveinkre, de féltő, hogy ártalmas. Ha így folytatjuk műanyag-szemetelésünket, 2050-re nagyobb súlyú lesz a tengerekbe lappangó műanyagszemét, mint a halállomány. Ráadásul a szemételepeken rothadó műanyag üvegházgázokat bocsát ki magából, amivel hozzájárul a globális felmelegedéshez. (Tudósok nemrég kimutatták, hogy a műanyag a tengerben is légszennyezést okoz, ha napsugarak érik.) Hamarosan eljuthatunk a többször használatos dobozok, tasakok, palackok, flakonok világába. Így elkerülhető lenne a műanyag csomagolások, étel- és italtartók állandó gyártása.

Leáll a nagy óceáni műanyagszemét-eltakarítási akció

Ideiglenes szárazföldre vontatják Ocean Cleanup projekt szemétösszeterelő gátját, mert nem marad meg az U alakú szerkezet közötti térben a műanyag. A konstrukciót egy 24 éves holland fiatalember, Boyan Slat találta ki és építette meg. A projekt sorsa bizonytalan, egyelőre az okokat és a lehetséges módosítási módokat vizsgálják.

Újrafeldolgozás: nem elég hatékony

A műanyag-újrafeldolgozás nem elég hatékony. Az 1960-as évek óta gyártott műanyagok 91 százalékát nem hasznosítottuk újra. A természetet szennyeztük velük. Ez az adat olyan sokkoló, hogy az angliai Királyi Statisztikai Társaság (RSS) ezt választotta 2018 végén az év statisztikai adatának.

Az újrahasznosítás aránya nem ért el elég magas százalékot, a technológia maga erőforrásigényes (szállítani kell mindent, az újrahasznosító gépek energiát használnak stb.), s az sem garantált, hogy a műanyag ugyanazon a hasznossági szinten, ugyanolyan értékszínten marad. Sokszor kisebb minőségű, azaz élelmiszer-tárolásra már nem alkalmas anyagként kezdi meg életének második ciklusát – újrahasznosított műanyagként.

Fogyasztói nyomás

Az FMCG-szektor szereplőinek piackutatásai sorra azzal az eredménnyel végződtek, hogy a fogyasztóknak nem tetszik, hogy a csomagolásokkal hozzájárulnak bolygónk szennyezéséhez. Ezért e vállalatok sorra jelentették be az elmúlt néhány évben, hogy 2025-re milyen százalékra növelik csomagolásaikban az újrahasznosított anyagok arányát.

De a Loop projekt vezetője, Tom Szaky szerint ez csak afféle toldozgatás-foldozgatás. A 100 százalékban újrahasznosított alapanyagú csomagolás használata ilyen globális ellátási rendszereknél megvalósíthatatlan. „Az újrafeldolgozás kudarcra ítélt ipar” – mondta a CNN-nek az üzletember, aki azon a véleményen van, hogy inkább a csomagolásgyártásnak kellene elejét venni. Hamarosan eljuthatunk a többször használatos dobozok, tasakok, palackok, flakonok világába. Így elkerülhető lenne a műanyag csomagolások, étel- és italtartók állandó gyártása.

Betiltja az EU az eldobható műanyag edényeket és szívószállakat

Az EU vezetői és a tagállamok tárgyalói megállapodtak annak a szabályozásnak a részleteiben, melynek értelmében betiltják az eldobható műanyag szívószálakat, tálcákat, edényeket és egyéb tárgyakat. A módosítás két év múlva lép hatályba.

Loop: Davostól a háztartásokig

Amikor 2017-ben a magyar származású Tom Szaky, a TerraCycle vezérigazgatója Davosba ment, még csak egy félkész ötlete volt arra, hogy nem újrafeldolgozással, hanem többszöri újrahasználatlall kellene megőrizni a műanyagokat, melyekbe a fogyasztási cikkek és az élelmiszereket csomagolják.

Az egyik davosi panelbeszélgetés résztvevőjeként a Walmart, az Alibaba és a Heineken vezérigazgatói mellett foglalt helyet. Ekkor még csak annyit tudott felmutatni eredményként, hogy segítette a Procter & Gamble-t abban, a Head & Shoulders sampont olyan flakonokban árusítsa, melyek gyártásához műanyag-hulladékot hasznosítottak újra, amit a tengerpartokról szedtek össze.

Legnagyobb meglepetésére Davosban a legnagyobb FMCG-vállalatok vezetői mutatkoztak hajlandónak leülni tárgyalni Szakyval. Ennek két oka van. Az egyik, hogy Davos egy belterjes találkozó, aki oda eljut szereplőként, az iránt megnyílnak a cégvezérek. E tekintetben Szaky a nevadai sivatagban rendezett Burning Man fesztivállal húzott párhuzamot. Szerinte a résztvevők mindkét helyen önkéntelenül is megbíznak egymásban.

A másik ok a felsővezetői nyitottságra az volt, hogy a Procter & Gamble, a Unilever, a Nestlé, a PepsiCo, a Danone, a Mars Petcare, vagy a Mondelēz International felsővezetése nagyon is tisztában van vele, csomagolásaikat a fogyasztók a környezetszennyezéssel asszociálják. (Szakynak nem kellett e tény az orruk alá dörgölnie.) E vállalatoknak ezért jól felfogott önérdéke, hogy ezt a fajta negatív reputációt levetkezzék magukról.

A Greenpeace ugyanis gondoskodik róla, hogy lista jelenjen meg azokról a márkákról, melyek a leggyakrabban előfordulnak a tengerek mélyén – szemétként. Időközben történt még egy dolog, ami Szaky malmára hajtotta a vizet: 2018 elején hatályba lépett Kínában a tilalom, amely szerint nem szabad szétválogatatlan és piszkos műanyag-hulladékot behozni az országba. Ezzel megborult az újrafeldolgozás globális ciklusa és menetrendje, hiszen a fejlett nyugati világ műanyagszemete eltüntetésében nagyban Kínára hagyatkozott.

A 2019-es Világgazdasági Fórumra Tom Szaky már a két évvel korábban megkezdett tárgyalások eredményével érkezett vissza a svájci síparadicsomba: bejelentette a Loopot, mely kis méretben, kísérleti jelleggel indul el 2019-ben és 2020-ban öt nagyvárosban. Ez a „puha indulás” (soft launch) kiterjed New Yorkra, Párizsra, Londonra, jövőre pedig Torontóra, Tokióra és San Franciscóra.

Mit kínál a Loop:

A vásárlónak számlát kell nyitnia online, és megtöltenie virtuális vásárlókosarát.

A Loop háromszáz terméket szállít házhoz, például sampont, szájöblítőt, pelenkát, jégkrémet, mosószert.

Az áruk egy Loop táskában érkeznek. Az USA-ban a UPS végzi a szállítást. A fagyasztott termékeket a táska hűtőtáska-részébe helyezik.

Az árucikkek kiszemelése kifejezetten e célra újratervezett dobozokban, tubusokban, tégyekben történik, melyek alkalmasabbak az újbóli használatra.

Termékismertető matricákat nem helyeznek fel a csomagolásra, hanem külön papíron mellékelik a leírást.

A fogyasztók elhasználják a termékeket, majd a tubusokat, dobozokat visszateszik a Loop táskába.

Jó hír, hogy a csomagolásokat nem kell elmosniuk a fogyasztóknak.

A UPS felveszi a csomagot.

A TerraCycle gondoskodik a csomagolások elmosásáról, fertőtlenítéséről. A dobozokba, palackokba, tubusokba újra terméket adagolnak.



Ha 5-7 terméket rendel az ember egy vásárlásnál, a szállítás ingyenes, attól függően, hogy mekkora a termék.

Tulajdonképpen a 20. századi, házhoz szállító „tejesember” visszatérése ez – csak nagyobb termékpalettán.

A következő részben a Loop üzleti koncepcióját, bevételi forrásait és az elterjedése elé magasodó nehézségeket fejtjük ki.

(Folytatjuk)

Tom Szaky

A dús hajával inkább rockszárnak látszó, 37 éves Szaky a Princeton Egyetemen folytatott tanulmányait hagyta abba, hogy vállalkozzon. Először szerves trágyával kereskedett, amit „hernyókakának” aposztrofálva népszerűsített. A marketingtudatos, szlenges szó megtette hatását, Szakyt mindenütt megszólaltatták a neten. A TerraCycle 2018-as árbevétele várhatóan 32 millió dollárt tesz ki. A cég most 25 millió dollárnyi tőke bevonásán dolgozik kisbefektetőkkel. A vállalkozás egyébként a New Jersey állambeli Trentonban működik. A város számunkra azért jelentős, mert nagy számban telepedtek le itt magyar bevándorlók a századfordulón. A cég irodáját hulladékkal dekorálták ki. Szaky 1982-ben született Budapesten. Négyéves volt, amikor szülei külföldre költöztek. Torontóban nőtt fel. Cége, a Terra Cycle az újrafeldolgozásban utazik.

(Piac & Profit 2019. február 16., szombat)

## **Csökkenniük kellene a hitelintézeti költségeknek**

### **A TUDATOS FOGYASZTÁS ELTERJEDÉSÉVEL OLCSÓBB IS LEHETNE A BANKOLÁS**

A piacfelügyeletnek nincsen hatásköre kikényszeríteni a banki költségszínvonal csökkentését, így nincs garancia arra, hogy olcsóbban bankolhatnak az ügyfelek, ha az állam csökkenti a terheiket. Az év elejétől hatályba lépett illetékcsoökkentést több bank nem érvényesítette az árazásában, ami a szerteágazó hatásokkal kecsegtető azonnali fizetési rendszer indulásával kapcsolatban is aggályokat vet fel.

Év elején több panasz felmerült, miszerint hiába változott a tranzakciós illeték szabályozása, több szolgáltatónál nem lettek olcsóbbak a banki szolgáltatások, valamilyen jogcímen a bankok ugyanis beépítették a többletköltséget az árazásukba.

Miután lapunk kérdésére Varga Mihály pénzügyminiszter korábban kifejtette, a kormány nyitott mérlegelni a lakossági tranzakciós illeték eltörlését, a Magyar Bankszövetség főtitkára, Kovács Levente úgy vélekedett, hogy a hitelintézetek az azonnali átutalási rendszer bevezetéséhez szükséges költségeket nem terhelik tovább, azonban több bankról kiderült, hogy az illeték csökkenése ellenére nem fizetnek kevesebbet az ügyfelek. Ismert, a húszezer forint alatti ügyletek az év elejétől illetékmentesek, és amennyiben ez nem jelenik meg a bank árazásában, az praktikusán annyit jelent, hogy az illeték mégis beépült a költségekbe.

Kérdésünkre a pénzügyi piacot felügyelő Magyar Nemzeti Banknál (MNB) elmondták: nyomon követik a hazai hitelintézetek folyószámlaköltségeinek alakulását, ezen belül az átutalási díjakat. A jogszabályok alapján a jegybanknak ugyanakkor nincs hatásköre arra, hogy közvetlenül kikényszerítse a számlaköltségek csökkenését. Az MNB a számlaköltségek alakulása kapcsán is rendkívül fontosnak tartja a hitelintézeti piacon a versenyt, amely leszoríthatja, illetve kedvező szinten tarthatja az ügyfélköltségeket. Ez azt jelenti, hogy – tudatos döntésekkel, bank- és bankszámlaválasztással – a fogyasztók kikényszeríthetik, hogy

a verseny éleződésével minél több piaci szolgáltató kínálja megfelelő árakon, ugyanakkor magas minőségben számlaszolgáltatásait – közölte az MNB.

Ehhez már mi tesszük hozzá, hogy ebben az esetben aligha várható különösebb változás a banki gyakorlatban. Ugyan az MNB több intézkedéssel sokkal egyszerűbbé tette a bankváltást, és lépten-nyomon arra buzdítja az ügyfeleket, hogy akár szolgáltatócserével egybekötve is keressék meg a legjobb piaci ajánlatokat, továbbra se lehet tömeges mozgást tapasztalni a pénzüintézetek között. Ennek megfelelően a bankokon sincs különösebb nyomás, saját belátásuk szerint dönthetnek arról, hogy az árázással kedveznek az ügyfeleknek vagy bezsebelik a különbözetet.

Az év eleji árázási döntések némileg aggályossá teszik az azonnali átutalási rendszer nyári indulását, amitől nemcsak a fizetési szolgáltatások, de általában a nemzetgazdaság szintjén is komoly változásokat várnak. Többek között a töretlenül népszerű sárga csekket is elektronikus alapon ki lehetne váltani, viszont eltántoríthatja a szolgáltatás használatától az ügyfeleket, ha az túl drága. Ezt így látja a piacfelügyelet is.

– Az MNB értékelése szerint az átutalásokhoz közvetlenül kapcsolódó, tranzakciónként felszámított banki díjak jelentős mértékben befolyásolhatják a fogyasztók fizetési szokásait. Az azonnali fizetés hazai elterjedését az tudná nagyban támogatni, ha a magyar bankok a külföldön rendkívül elterjedt csomagárázást alkalmaznák az ügyfelek széles körénél, vagyis az egyes tranzakciókhoz nem kötődnének közvetlenül fizetendő díjtételek.

A jegybank úgy tájékoztatót: továbbra is alaposan körüljárják a kérdést, és hamarosan szakmai cikkben fogják felvetni annak szükségességét, hogy a pénzforgalmi szolgáltatóknak újra kell-e gondolniuk a lakossági elektronikus fizetésekkel kapcsolatos árázási stratégiájukat.

(Magyar Nemzet 2019. február 16., szombat)

## **Ezt kevesen tudják a kanalas orvosságokról: komoly bajt okozhatnak a túlbuzgó szülők**

A szülők akár a tudtukon kívül is megmérgezhetik a gyerekeket a kanalas orvosságokkal - derült ki egy kutatásból. Sokan nem is tudják, milyen veszélyekkel jár, ha túl sok gyógyszert vesz be a beteg gyermek, ezért nagyobb eséllyel is teszik ki a csemetét a káros hatásoknak.

Amikor a gyerek beteg, minden szülő a lehető legjobbat akarja neki: mindent megteszünk, hogy hamar meggyógyuljon. Ha a sztetet és a törődés nem segít, általában a gyerekorvoshoz fordulunk, hogy segítsen kikezelné mondjuk egy megfázást, vagy influenzát. A doki pedig rendszerint valamilyen gyógyszert ír fel a gyerekeknek - jellemzően kanalas orvosságot, ezt egyszerűbben veszi be a poronty -, ami ugyan valóban segítséget jelenthet, de sok szülő a tudtán kívül is túladagolhatja ezekkel a gyermekést - derült ki egy kutatásból. A bajt nehéz észrevenni, mivel a túltolt orvosság is hasonló tüneteket produkálhat, mint a megfázás, influenza: itt is általában kimerültség, fáradtság jelentkezik.

Pedig azt hinnénk, könnyen ki lehet adagolni a megfelelő mennyiséget, de most egy kutatásból kiderült, hogy ez jóval bonyolultabb: sokan nem is tudják, milyen mennyiséget adnak be a gyerekeknek. Ez különösen veszélyes az acetaminofen, paracetamol tartalmú készítményeknél, amelyek túladagolásakor hányás, hasi fájdalom, hasmenés is jelentkezhet. Ezért ezek adagolásáról érdemes pontosan megkérdezni a háziorvost.

Ugyanakkor nem árt meggyőződni arról, hogy megfelelően mérjük ki az adagot: bár sok gyógyszerhez adnak kanalat, mérőedényt pont erre a célra, vannak szülők akik szimplán otthoni poharat használnak - ők könnyen túladagolhatják a gyerekeiket.

A szülők negyede nem tud a veszélyről

A brit Consumer Healthcare Products Association Oktatási Alapítvány egyik felméréséből kiderült, hogy 4 szülőből egy nem gondolta volna, hogy a kanalas orvosság túladagolásának komoly következményei lehetnek. Ötből egy szülő pedig kijelentette: teljesen oké az otthoni kanálba, pohárba kimérni ezeket a gyógyszereket annak ellenére is, hogy nem lehet pontosan a szükséges adagot kiporciózni velük. Kiderült, sokan úgy adagolják túl a gyereket, hogy két különböző fajtájú, de azonos hatóanyagtartalmú gyógyszert is beadnak neki. Ha bizonytalanok vagyunk a gyógyszerek keverhetőségéről, inkább kérdezzük meg a háziorvost, mielőtt bajt okoznánk.

A szakértők azt javasolják, hogy mielőtt bármit is beadnánk a gyerekeknek, olvassuk el a betegtájékoztatót. Ebben általában leírják, hogyan is kell helyesen adagolni az orvosságot. Köptetőszuipok helyett pedig az orvosok inkább természetes anyagokat ajánlanak köhögés ellen, például egy kanál méz is ugyanolyan jól elnyomja a köhögést.

(Pénzcentrum 2019. február 16., szombat)

## **Lassan már drágább a zöldség, mint a hús - hol a vége?**

A tavalyinál jóval többet kell fizetni idén az alapvető zöldségekért. Megnéztük, mi lehet az oka az áremelkedésnek, és meddig tarthat még.

Megint a zöldségek ára húzta az inflációt – derül ki a most közölt, januári adatokból. A KSH összesítése alapján az élelmiszerek ára is jóval a 2,7 százalékos átlag felett, 4,2 százalékkal nőtt, de ebben a termékcsoportban is voltak egészen drasztikus drágulások. A liszt például 8,7 százalékkal került többre 2018 januárjához képest – és a malmok áremelése után a drágulás vélhetően a közeljövőben sem fog megállni. Így az sem meglepő, hogy egy év alatt 5,8 százalékkal lett drágább a kenyér.

Az átlagosnál magasabb élelmiszerdrágulás ráadásul úgy alakulhatott ki, hogy voltak termékek, amelyeknek még csökkent is az ára. Az egyik ilyen a tojás, amely 2017-ben jelentős dráguláson ment át amiatt, hogy egy vegyszerszennyezés után a készlet drámaian lecsökkent Európában. A termék ára 25 százalékkal esett vissza 2018 januárja és az idei év első hónapja között – igaz, most még mindig tíz százalékkal drágább, mint 2017 januárjában, amikor tíz darabot átlagosan 367 forintért lehetett venni.

Csökkent az alma ára is – ez nem csak a statisztikai hivatal összesítéséből látszik, de az Agrárgazdasági Kutatóintézet számaiból is. Az AKI piaci árinformációs rendszere nem átlagárakat mutat, hanem egyes piacokon a leggyakoribb árakat. És amíg a statisztikai hivatal csaknem 13 százalékos áresést mutatott ki, a piacokon egyes fajtáknál ez meghaladhatja a 20 százalékot is.

Ledó Ferenc, a Zöldség-Gyümölcs TermékTanács (FruitVeb) elnöke kiemelte a hvg.hu-nak: az almából egész Európában csúcstermelés volt tavaly, ez meglátszik az árakban is – a magyarországi jó termés pedig abban, hogy a kapható almák 95 százaléka még mindig hazai. Jó hír, hogy az alma ára húzza magával a déligyümölcsökét is. A narancs vagy a mandarin ára jellemzően 20-30 százalékkal magasabb az almáénál – és ez az árkülönbség most azt eredményezi, hogy amíg tavaly a 350-400 forintos almaárhoz igazodtak a kereskedők, most a 200-250 forintoshoz – magyarázta a FruitVeb elnöke.

Itt azonban nagyjából vége a jó híreknek.

A tárolt zöldségekért, a hagymafélékért, a burgonyáért, de főleg a petrezselyemért is szokatlanul sokat kell ebben a szezonban adni. Ezeknek a termékeknek az esetében a legnagyobb problémát az jelenti, hogy a szokásosnál jóval kevesebb termelt belőlük. És nem is nálunk a legrosszabb a helyzet: amíg Magyarországon 20-25 százalékos volt a termés kiesés, Európában már 30-40 százalékos. Ez azért gond, mivel a hazai kiesést általában importtal pótolják a kereskedők – ez most sokkal drágábban sikerül, mint általában. zöldség-gyümi:

Ezeknek a zöldségeknek a piaca május végére normalizálódhat – persze ha az időjárás is kedvező lesz –, akkor jelenik meg az idej termés. Addig már nem várható különösebb drágulás, sőt, akár kismértékű csökkenés is elképzelhető – Ledó Ferenc szerint ennek a jelei már látszanak a hagyma esetében. Erre az a magyarázat, hogy a magasabb ár miatt kevesebb fogyott a termékekből, mostanra viszont már igyekeznek túladni a még meglévő készleten, hogy tavaszra újra legyen szabad tárolókapacitás.

Más a helyzet a primőrökkel, bár az itt is igaz, hogy jórészt importot veszünk: ebben az időszakban ezeknek a zöldségeknek legfeljebb 10-20 százaléka belföldi, és április közepéig nem is nagyon változik már a helyzet. A paprika, az uborka vagy a paradicsom esetében is áremelkedést tapasztalhat, aki boltba, piacra jár. Ez nem annyira drasztikus, mint például a petrezselyem vagy a hagyma esetében, ám annál inkább hozzá kell majd szoknunk. A drágulást ebben az esetben ugyanis jórészt a bérek emelkedése okozza, márpedig ezeknek a zöldségeknek a termesztése munkaigényes – hívta fel a figyelmet Ledó Ferenc.

(HVG 2019. február 16., szombat)

## **Az ön mobilja rajta van a listán?**

Ezek a telefonok romlanak el a leggyakrabban

A wifi, a kamera, a mikrofon és a hangszóró egyaránt a mobilkészülékek gyenge pontjai közé tartoznak. Ez derült ki egy nemzetközi elemzésből, amely azt is bemutatja, melyik gyártók melyik modelljeivel van a leggyakrabban baj.

A Blancco adattörölő és mobiltelefon-diagnosztikai szoftvereinek segítségével évente több millió készüléket törölnek és vizsgálnak át az operátorok, így a cég adatbázisa kínálja a legnagyobb rálátást a használt mobilkészülékek meghibásodási statisztikáira. A most közzétett adatok elárulják, hogy az androidos készülékek és az iPhone-ok közös gyenge pontja a headset, de egyébként jellemzően más és más hibával kerülnek szervizbe.

Az androidos készülékek esetében egyértelmű gyenge pontot jelent az első kamera vakuja. Ilyet jellemzően a szelfikre optimalizált készülékekben találunk. 100 átvizsgált telefonból 27-ben gondok vannak vele. Ugyanakkor a hátsó kamera is gyakran meghibásodik (17%), és akadnak gondok a GPS-modullal (13%), a képernyővel (13%) és az ujjlenyomat-olvasóval (8%) is.

Az iPhone-ok esetében a gyenge pontot az akkumulátor elavulása jelenti (8,6%), de gondok akadhatnak a vezeték nélküli kapcsolódással (5%), az élő hívással (3,5%) és az ujjlenyomat-olvasóval (1,5%) is – állítja a mobil diagnosztikai vállalat.

Problémás modellek

A Blancco szerint az androidos készülékek közül a leggyakrabban (az esetek 7,4 százalékában) az Oppo Realme modelljénél észleltek hibát, a meghibásodási toplista másik két dobogós szereplője a OnePlus 6 és a Xiaomi Redmi Y2 (5,7, illetve 4,6 százalékos meghibásodási aránnyal). A negyedik és ötödik helyezett a (Huawei) Honor 7X, illetve a Xiaomi Redmi 5-ös modellje.

Az iPhone-ok közül a 6 és a 6S modelleknél már a készülékek 20,8, illetve 17 százalékánál tapasztalható valamilyen hiba – igaz, hogy ebben az esetben korábbi modellekről beszélünk, így a tesztelt telefonok életkora sem ugyanaz. Az almás meghibásodási toplistán a harmadik helyezett az iPhone 7, a negyedik az iPhone 7 Plus, az ötödik pedig az iPhone 6S Plus. A statisztika ebben az esetben arra hívja fel a figyelmet, hogy egy 5 évesnél idősebb használt iPhone-t kockázatos lehet megvásárolni – hangsúlyozza a Blancco. Ezért ezeket a modelleket körültekintően és átfogóan kell tesztelni, vásárláskor pedig érdemes tesztelési jegyzőkönyvet kérni az eladótól.

(HVG 2019. február 16., szombat)

## **FBAMSZ: több százezer kátyú tátong a magyar utakon, érdemes biztosítást kötni**

Az évi néhány ezer forintos kátyúbiztosítás azonban növeli a kártérítés esélyét, ezért azt továbbra sem késő megkötni – hívja fel a figyelmet a Független Biztosítási Alkuszok Magyarországi Szövetsége (FBAMSZ).

Az elmúlt hónapok télies időjárásának hatására ismét százezres nagyságban borítják kisebb-nagyobb úthibák a hazai közutakat. A kátyúk által okozott károkat az illetékes útkezelők csak a panaszok mintegy felében térítik meg: általában a nem megfelelően igazolt, illetve a figyelmeztető jelzőtáblával ellátott szakaszokon történt károkat utasítják el. Az évi néhány ezer forintos kátyúbiztosítás azonban növeli a kártérítés esélyét, ezért azt továbbra sem késő megkötni – hívja fel a figyelmet a Független Biztosítási Alkuszok Magyarországi Szövetsége (FBAMSZ).

A kátyúbiztosítások már évi 2-3 ezer forintért elérhetők, jellemzően kgfb vagy casco mellé kötik kiegészítő biztosításként, de egyes biztosítóknál önállóan is elérhetők. Megkötésük casco biztosítás birtokában is indokolt, mivel a casco csak jelentősebb károsodás esetén releváns: a kátyúkárak átlagos költsége 30-35 ezer forint, csak kirívó esetben ugrik 100 ezer forint fölé, vagyis a legtöbbször a casco minimális önrészének mértékén belül marad.

A kátyúbiztosítások további előnye, hogy

az autós az útkezelő helyett a biztosítója felé jelenti a kárt,

egyres módzatok a figyelmeztető táblával jelölt útszakaszokon keletkezett károokra is kiterjednek,

a térítést nem terheli önrész, valamint

összességében a sikeres kárrendezések aránya jóval kedvezőbb az útkezelőkkel folytatott ügyintézésnél.

Kátyúbiztosítás híján kártérítés az érintett útszakasz kezelőjétől kérhető. Ez lakott területen belül az illetékes önkormányzat, kivéve Budapest fő- és tömegközlekedési útvonalait, ahol a Budapest Közút Zrt. az útkezelő. A lakott területen kívüli utak egységesen a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében állnak.

A kátyúkár megfelelő rögzítése

Akár a biztosítónál, akár az útkezelőnél szeretnénk érvényesíteni kárigényünket, azt csak megfelelő bizonyító erővel rendelkező igazolással tehetjük. Az alábbi szempontokra feltétlenül ügyeljünk:

Ha lehet, maradjunk közvetlenül a helyszínen. – Az utólagos dokumentáció kevésbé hiteles, ilyenkor már sem tanúkat, sem rendőri jegyzőkönyvet nem tudunk szerezni. Két esetben kell kivételt tennünk: ha az azonnali megállás balesetveszélyt idéz elő, illetve autópályán: ha

képesek vagyunk rá, hajtsunk inkább a legközelebbi pihenőhelyre, és kár esetén onnan értesítsük a legközelebbi autópálya-mérnökséget, ahonnan útellenőrt küldenek a helyszínre. Készítsünk minél több fényképet – ezeken mind a kátyú, mind a sérülés, mind a helyszín legyen jól beazonosítható. Ha van mérőszalagunk, azt használjuk, ellenkező esetben tegyünk hétköznapi tárgyakat a képre az arányok pontos érzékeltetése végett.

A bizonyítási eljárás lezárásáig tartsuk meg a sérült alkatrészeket.

Igyekezzünk tanúkat szerezni.

„Tekintettel arra, hogy az útkezelők a tapasztalatok szerint csak májusra tudnak végezni a téli időszakban keletkezett kátyúk kijavításával, az úthibák még legalább 2-3 hónapig komoly kockázatot jelentenek minden autós számára. Ezért még bőven indokolt utánajárni a megfelelő kátyúbiztosításnak” – javasolja Papp Lajos, a FBAMSZ Gépjárműszekciójának elnöke.

(Üzletem.hu 2019. február 17., vasárnap)

### **Ezekben a magyar élelmiszerekben van rovar:**

Pick, Sága, Mars, Milka is a listán

A legtöbb magyar nincs vele tisztában, hogy a fő alkotóelemeken kívül mi minden kerül még a boltokban kapható élelmiszerekbe. Az egyik, kifejezetten meglepő adalékanyagot a Peruban és Mexikóban őshonos nőstény pajzstetvekből, illetve azok váladékából nyerik ki. Mutatjuk, mit kell keresni a címkéken, és azt is, mi változik október 23-tól a szabályozásban. Fazekas Sándor, korábbi földművelésügyi miniszter még 2018-ban beszélt, meglehetősen sarkosan arról, hogy a magyar ember nem eszik rovarokat, mert az idegen a kultúránktól. Az igazság azonban az, hogy adalékanyag formájában már rég fogyasztjuk őket. Az egyik ilyen anyag a kármin, amelyet gyakran nem tüntetnek fel névvel az élelmiszerek csomagolásán, hanem csak annyit írnak oda, hogy az összetevők között megtalálható az E-120. A másik széles körben elterjedt állati összetevő pedig a sellak, amit az E-904 kóddal jelölik a címkéken.

A kármin és a sellakot is a Peruban és Mexikóban őshonos nőstény pajzstetvekből, illetve azok gyantászerű váladékából nyerik ki, előbbi az élelmiszerek színezésére, utóbbit pedig fényesítésére használják. Az anyagokkal kapcsolatban fontos kiemelni, hogy jelenlegi tudásunk alapján fogyasztásuk semmilyen kockázattal nem jár. Mindkét anyag amúgy meglehetősen elterjedt, erről rengeteg hazai élelmiszer címkéje tanúskodik. Hogy ezt szemléltessük, betértünk egy hazai szupermarketbe, és rövid keresgélés után az alábbi termékeket találtuk.

Néhány pajzstetvet, illetve pajzstetűszármazékot tartalmazó élelmiszer:

Família Picador szelet (Gyártó: Pick Szeged Zrt.)

Falni Jó! Csípős Hot-Dog- (füst ízesítésű (Gyártó: Sága Foods Zrt.)

Pick sertés párizsi (Gyártó: Pick Szeged Zrt.)

Milka Pralinés - Strawberry & Milk Crème (Forgalmazó: Mondelez Hungária Kft.)

m&m's (Forgalmazó: Mars Mo. Értékesítő Bt.)

Változás jön az anyagok megnevezésében

Tavaly jelent meg az Európai Bizottság 2018/1472/EU rendelete az 1333/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet II. mellékletének és a 231/2012/EU bizottsági rendelet mellékletének a kosnill, kárminsav, kárminok (E120) tekintetében történő módosításáról.

A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara tavalyi közleménye szerint a 231/2012/EU bizottsági rendelet meghatározza az 1333/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet II. és III.

mellékletében felsorolt élelmiszer-adalékanyagok specifikációit. A 2009. január 20. előtt az Unióban engedélyezett élelmiszer-adalékanyagok kockázatának újraértékelését az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (European Food Safety Office, EFSA) a 257/2008/EK rendelet alapján végzi.

A "kosnil, kárminsav, kárminok" (E120) számos élelmiszerben színezékként engedélyezett anyagok. A hatóság 2015. november 18-án kiadott tudományos szakvéleménye alapján a "kosnil, kárminsav, kárminok" tekintetében a jelenlegi adatok alapján nincs ok a megállapított megengedhető napi beviteli (Acceptable Daily Intake, ADI) érték újraértékelésére. Ugyanakkor a hatóság ajánlotta a jelenlegi "kosnil, kárminsav, kárminok" elnevezés felülvizsgálatát, hogy az pontosabban tükrözze az élelmiszer-adalékanyagként felhasznált anyagot, valamint ajánlotta a specifikációk aktualizálását a figyelembe nem vett anyagok százalékos aránya, a toxikus elemek felső határértékei és a fehérjeszerű vegyületek jelenléte tekintetében. Ezért helyénvaló módosítani az 1333/2008/EK rendelet II. és a 231/2012/EU bizottsági rendelet mellékletét. Az 1333/2008/EK rendelet II. mellékletében az "E120 Kosnil, kárminsav, kárminok" anyagra történő valamennyi hivatkozás helyébe az "E 120 Kárminsav, kármin" elnevezést kell léptetni - olvasható a NAK közleményében. Azt is hozzátették, hogy a 2018/1472/EU rendelet a kihirdetést (2018. október 3.) követő huszadik napon lép hatályba, és 2019. október 23-tól kell alkalmazni.

(Pénzcentrum 2019. február 17., vasárnap)

## **Kamatmentes hitelt is biztosítanak a Digitális Jólét Programban**

A Digitális Jólét Program feladata annak biztosítása, hogy Magyarország minden polgára és vállalkozása felismerje a digitális átalakulás jelentőségét, és mindenki a folyamat nyertesei között szerepeljen. A folyamat ösztönzése és elősegítése érdekében, a DJP mellé ezúttal kamatmentes hitelt is biztosítanak.

A Digitális Jólét Program (DJP) keretében elérhető Hitelprogram kamatmentes, 5-200 millió forint összegű hitellel támogatja a hazai mikro-, kis-, és középvállalkozások, illetve startupok digitális termék- vagy szolgáltatásfejlesztési projektjeit. A konvergencia régióban (azaz a közép-magyarországi régió kivül) székhellyel vagy telephellyel rendelkező vállalkozások legalább 10% önrész vállalása mellett az MFB Pontokon igényelhetik a kedvezményes hitelt olyan fejlesztési projektek finanszírozásához, amelyek összhangban vannak a DJP célkitűzéseivel. A hiteligénylésnél nem számít, hogy kezdő vállalkozás nyújtja-e be, és lényegesen egyszerűbben, gyorsabban lehet forráshoz jutni, mint a vissza nem térítendő támogatások igénylése esetén. A projekt megvalósítására két év áll rendelkezésre, melynek során nem kell külön indikátorcélokat teljesítenie, a hiteltörlesztést pedig elegendő három év után elkezdni. A DJP céljaihoz való illeszkedést egy előminősítési eljárás keretében a DJP szakértői bírálják el; a tényleges hitelkérelmet a Digitális Jólét Nonprofit Kft. által kibocsátott tanúsítvány birtokában lehet benyújtani az MFB Pontokon.

A hitel terhére nagyfokú rugalmasság mellett elszámolható akár tárgyi eszközök beszerzése, immateriális javak, jogi és közjegyzői díjak, vásárokon való részvétel költségei, külpiaci terjeszkedést szolgáló tevékenység vagy akár az útiköltség elszámolása is lehetséges.

2019. február 19-től nyílt napokat tartanak, ahol további információkat kaphatunk a Digitális Jólét Hitelprogramról. Nyílt napot hetente két alkalommal, kedden és csütörtökön 9 és 11 óra között a Digitális Jólét Nonprofit Kft. székhelyén (1016 Budapest, Gellérthegy utca 30-32.) tartják. A nyílt napon való részvételhez előzetes bejelentkezés szükséges a [hitelprogram@digitalisjoletprogram.hu](mailto:hitelprogram@digitalisjoletprogram.hu) e-mail címen keresztül.

Részletes információ **ide** kattintva érhető el.

(Agrofórum 2019. február 17., vasárnap)

*FVA heti sajtószemle összeállítás XII. évfolyam – 2019.7. hét*

*Fő téma: Fogyasztóvédelem, környezetvédelem, egészségügy, energia, élelmiszer-biztonság, vásárlás, szolgáltatás, pénzügyek, utazás, érdekvédelem.*

*Fogyasztóvédő Alapítvány - <https://fogyasztovedelem.hu/> [levelek@fogyasztovedelem.hu](mailto:levelek@fogyasztovedelem.hu)*

*Üzenőfal, panaszok, archívum: [https://fogyasztovedelem.hu/Varia\\_x/uzeno.htm](https://fogyasztovedelem.hu/Varia_x/uzeno.htm)*

*Tudatosan Fogyasztók Köre - [https://fogyasztovedelem.hu/Varia\\_x/tagsag.htm](https://fogyasztovedelem.hu/Varia_x/tagsag.htm)*

*Sajtószemle: [https://www.fogyasztovedelem.hu/Varia\\_x/sajto.htm](https://www.fogyasztovedelem.hu/Varia_x/sajto.htm) (Hír-Adás.)*