

## Fogyasztóvédő Alapítvány Heti sajtószemle 2016. 4. hét

### Egyik hamis, másik mérges

Idén leginkább a termékbemutatók, a műszaki cikkek és a vásárlók testi épségét veszélyeztető cikkek ellenőrzésére koncentrál a fogyasztóvédelmi hatóság. Emellett folyamatosan figyelik az árfeltüntetést, a címkéken kötelező tájékoztatók milyenségét is. Emellett a lakosok élelmiszerbiztonságát is szavatolni kell, s az erre hivatott hatóság, a Nemzeti Élelmiszerlánc- biztonsági Hivatal (Nébih) már ebben az évben is két nagy ügyet tárt a nyilvánosság elé.

Egy Bács-Kiskun megyei borászati üzemben 8500 liter hamis, illetve 4500 liter fogyasztásra alkalmatlan terméket zároltak a Nébih szakemberei a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal közös akció során. A hamisításra utal, hogy a borban nemcsak szőlőből származó cukorra utaló jeleket találtak. A hatóság az egész üzemet bezáratta, melynek vezetői akár 30 milliós bírságra is számíthatnak.

Egy másik ellenőrzés során derítettek fényt januárban arra, hogy a PENNY Market Kft. logisztikai központjában 1200 olyan salátát tároltak, melyből a megengedettnél csaknem háromszor töményebb növényvédőszer-maradványt mutattak ki.

[http://www.szabadsfold.hu/aktualis/egyik\\_hamis\\_masik\\_merges](http://www.szabadsfold.hu/aktualis/egyik_hamis_masik_merges)

(szabadsfold.hu, 2016. január 24., vasárnap)

### Halópénz

Ne legyenek adósa senkinek, s a halópénzből el tudjanak temetni a gyerekeim - nem kívánok én már mást ettől az élettől - hajtogatta gyakorta a nagymama, aki közeledve a nyolcvanadik évéhez, már csak egy dologhoz ragaszkodott, de ahhoz nagyon: ne legyen teher a létezése senkinek. Vajon hány idős ember rebegte el a fenti mondatot az elmúlt években? S vajon hányan dőltek be épp e szerény óhaj miatt annak a kecsegtető hirdetésnek, miszerint napi 100 forintos megtakarítással elő tudják teremteni a majdani temetés költségeit, sőt a családtagoknak akár 3 millió 500 ezer forint is ütheti a markát, ha a papa vagy a mama eltávozik az élők sorából.

Ugyan melyik idős ember ne szeretne gondoskodni a gyerekeiről, unokáiról, hogy azok halála után is jó szívvel őrizzék meg emlékezetükben?

Ezekkel az érzésekkel éltek vissza azok a cégek, amelyeket a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) most közel 99 millió forintra büntetett, mivel tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattak az Időskori Biztonság életbiztosítás népszerűsítésekor.

A hivatal megállapította, hogy hirdetéseikben 2012 decembere és 2015 májusa között rengeteg kiszolgáltató helyzetben lévő nyugdíjast vezettek meg. Kiderült, napi 100 forintért legfeljebb 50 ezer forint biztosítási összeg volt elérhető a reklámokkal megcélzott nyugdíjas korosztály számára. A megbírságolt két cég az ítéletet nem fogadja el, az ellen fellebbezni fognak - olvasható a vg.hu-n. Állítják, hogy az elmúlt 30 évben számos országban reklámozták tevékenységüket, ám a világon egyetlen szabályzó testület sem találta hirdetéseiket megtévesztőnek.

Mi azért nem bánjuk ezt a fordulatot. Mert meglehet, hogy csak azért nem tűnt fel senkinek "a csel," mivel az ügyfelek sírba vitték utolsó tikukat, miszerint alaposan átverték őket.

Rengeteg kiszolgáltatót nyugdíjast vezettek meg  
Barta Katalin katalin.barta@mediaworks.hu

[Eredeti](#)

(Heves megyei Hírlap, 2016. január 25., hétfő, 3. oldal)

## Állami versenytárs a lakáskasszáknak

Az állam megirigyelte a lakástakarék-pénztárakat

A csok után itt a NOK. Az otthonteremtési kedvezményt (csok) követően bejelentett Nemzeti Otthonteremtési Közösség (NOK) lényege nem olyan költői, mint a neve. Szakértők szerint a kormány megirigyelte a magas hozamokat elérő lakástakarékok sikerét.

Magyarország Az áfacsökkenés, a családok otthonteremtés kedvezménye és az építésügyi engedélyezés egyszerűsítése mellett a Nemzeti Otthonteremtési Közösség megalapításával is szorgalmazná a lakásépítéseket az állam, jelentette be a héten a kormány. Az ötletet az adta, hogy a lakáskasszák (LTP), melyekben mintegy egymillió embernek van megtakarítása, támogatásként évi 50 milliárdnyi állami pénzt költ ezekre az állam, nem elég hatékonyak. Az ottani megtakarításokból kevés új lakás épül, igaz, a tagok felújításra is fordíthatják az összeget. Ezért az a céljuk, hogy a lakáskasszáknak legyen egy versenytársuk (ehhez az angol building society adná a mintát), és az állam ezt is támogatná. Azoknak, akik belépnek az otthonteremtési közösségbe és ott megtakarítanak, tíz éven belül lakáshoz kellene jutniuk. Ez a cél lényeges: miközben Magyarországon a tízezer lakosra jutó lakásépítések száma 8,5, aközben Lengyelországban 38, Csehországban 25 és 30 között van, és még Ukrajnában is 10 és 20 közötti. Legalább a csehországi szintet kellene elérnünk, ami 25-30 ezer lakást jelentene évente a mostani 8-9 ezerrel szemben.

A lakás-takarékpénztárakhoz hasonlóan 30 százalékos támogatást adna az állam az új, ezen a héten bejelentett Nemzeti Otthonteremtési Közösségben megtakarítóknak, de a felső plafonja magasabb lesz, mint a lakástakarékoknál elérhető évi 72 ezer forint - mondta Rogán Antal az ATV-nek adott interjújában. Elmondta azt is, a megtakarítás csak új lakás 10 éven belüli építésére lesz felhasználható. Rogán szerint nem hozzák az államot helyzetbe, a lakás-takarékpénztárakat sem fosztják meg semmitől, nem kívánnak változtatni a konstrukciók 30 százalékos, befizetésarányos támogatásán sem, mindössze annyi történik, hogy kapnak egy versenytársat. A miniszter szerint elfogadható, hogy amikor lefelé megy a gazdaság, akkor kevesebb lakás épül Magyarországon, ezért a lakástakarékokból sem veszik ki a pénzt az emberek azért, hogy lakásokat építsenek. Ám az elfogadhatatlan, hogy amikor felfelé megy a gazdaság, akkor sincs változás.

A Bankmonitor szakportál kiemeli: amióta itthon a betéti kamatok leestek, azóta messze a lakástakarék a legjobb biztonságos befektetés Magyarországon. A legrövidebb, 4 éves konstrukcióknak 10 százalék felett van az éves fix hozama, miközben bankbetéttel és állampapírral csak 2-3 százalékot érhetünk el ugyanezen az időtávon. Szinte egyetlen hátránya, hogy csak lakáscélra lehet felhasználni. Megjegyzik: lehet, hogy az új szerződések megkötésével érdemes igyekezni, nehogy a készülő NOK szabályozás kedvezőtlen változásokat hozzon.

Az elmúlt években az LTP igen kedvelt lett: 2008 óta a bennük lévő vagyon csaknem duplázódott, 2014-es adat szerint 614 milliárd forintot tett ki. Ekkora összeg már feltűnik a kormánynak is, a Bankmonitor szerint az a legvalószínűbb, hogy valakinek eszébe jutott: több üzlet után ide is be kellene hozni a nemzeti tulajdont.

Közleményben örül a piaci szereplő

A Fundamenta-Lakáskassza Zrt. örömmel fogad minden olyan kezdeményezést, amely a magyar lakosság otthonteremtését segíti, ugyanakkor óvatosságra int a nem kellően biztonságos feltételekkel működő fogyasztói csoportok, vásárlói klubok esetleges létrehozásával kapcsolatban - írta e heti közleményében a társaság. Az elmúlt időszak negatív pénzügyi történései szerintük

felhívják a figyelmet a hosszú távon stabil működés, a megfelelő tőkehelyzet, a fogyasztóvédelem és a pénzügyi szolgáltatásokhoz társuló garanciális elemek fontosságára.

Tudta-e, hogy működik az angol modell?

A lakástakarék alapvető, leegyszerűsített rendeltetése Angliában is ugyanaz, mint itthon: begyűjti a megtakarításokat azoktól, akiknek van és kamatot fizet nekik. A pénzt ezek után kihitelezi azoknak, akiknek nincs elég ahhoz, hogy lakást vegyenek. Tőlük kamatot szednek be. A kamat természetesen nagyobb, mint a kifizetett, a különbség az az összeg, amiből a pénztár működik. Betétet gyűjt és hitelez, nem az a célja, hogy lakásokat építsenek. Angliában 40-50 building society van, és csak néhány kínál olyan lehetőséget, melyben lakást lehet nyerni.

Balassa Tamás

[Eredeti](#)

(Vasárnap Reggel, 2016. január 24., vasárnap, 2. oldal)

## **Megmenekülhetnek a lakáskasszák**

Sokat segítene a családoknak, ha a használtlakás-piacon is erősödne a verseny a takarékok között

Nem változik a lakáskasszák működési környezete, csak versenytársat teremt melléjük a kormány a nemzeti otthonteremtési közösségek létrehozásával. Pedig a lakás-takarékpénztárak egy korábbi GVHvizsgálat szerint könnyen és nagyobb haszonra tesznek szert, mint banki vetélytársaik, és az általuk kínált hozamok csak az állami támogatással együtt csábítók a lakásvásárlásra készülőkhöz számára.

Nem kell attól tartaniuk a lakás-takarékpénztáraknak, hogy a kormány kihúzza talpuk alól a szőnyeget - derült ki a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter ATV-ben elhangzott szavaiból. Rogán Antal arról beszélt, hogy minapi bejelentésük - amely szerint az angol building society mintájára nemzeti otthonteremtési közösségeket (NOK) hoznak létre - nem jelenti a lakáskasszák ellehetetlenülését, mert működésük szabályozásának változtatását nem vették tervbe. Tehát alaptalanok azok az aggodalmak, amelyek szerint megfosztják a kasszákat az állami támogatástól, vagy jelentősen csökkentik azt. Az új típusú megtakarítási formával mindössze versenytársakat szeretnének teremteni nekik, mert a lakás-takarékpénztárak a jelenlegi gazdasági növekedés mellett sem segítették az új lakások építését, amit viszont elvárna a kormány. A törvényjavaslatról - amely várhatóan már a héten az Országgyűlés elé kerül, majd egy hónapon át tartó társadalmi vita következik - annyit árult el a politikus, hogy ugyancsak harmincszázalékos támogatást adna hozzá az állam, annak felső határa azonban várhatóan magasabb lesz, mint a lakás-takarékpénztáraknál engedélyezett évi 72 ezer forint. A magasabb felső határt magyarázza, hogy az így összegyűjtött összeget tíz éven belül kizárólag új lakás építésére vagy vásárlására költetheti a takarékoskodó család. Ez egyben azt is jelenti, hogy a lakáskasszák léte nem kerül veszélybe, hiszen a piacnak csak kis részén, az új lakások vásárlása területén kapnak vetélytársat a NOK képében.

A kormány kimondott célja a NOK-ok létrehozásával, valamint a családi otthonteremtési kedvezmény (csok) év eleji átalakításával (azaz a támogatási összeg jelentős megemelésével és a kedvezményes hitel biztosításával) nemcsak a családalapítás megkönnyítése volt, de az építőipar teljesítményének megtámogatása is a lakásépítés fellendítésén keresztül. A lakáskasszában összegyűjtött pénzt ugyanis sok esetben nem lakásépítésre, új lakás vásárlására fordították a családok, mert azt a szabályok szerint bármilyen lakáscélra fel lehetett - és a bejelentés szerint a jövőben is fel lehet - használni. Így korszerűsítésre, bővítésre, lakáslízingre, de akár még korábbi lakáshitel törlesztésére is.

Bár a kormány mostani bejelentése arról nem szólt, hogy a lakáskasszák működése azért más kívánnivalót is hagy maga után. Egy 2011. évi gazdasági versenyhivatali (GVH-) vizsgálat részletesen elemezte a rendszer hiányosságait, amely többek között arra hívta fel a figyelmet, hogy a lakáskasszák kiemelkedően magas jövedelmezősége elsősorban a befektetések harmincszázalékos állami támogatásának köszönhető. Az állami kedvezmény nélküli hozamok ugyanis jelentősen kisebbek az egyéb befektetések hozamánál. Az elmúlt néhány évben ugyan két újabb kassza (Aegon, Erste) is megjelent a piacon a régóta létező páros (Fundamenta, OTP) mellett, és a verseny valamelyest erősödött, de azért még mindig lehetne javítani a pénzhez jutás, illetve a befektetés feltételein. A BankRáció.hu gyűjtése szerint ma a lakáskasszák által kínált betéti kamatok 0,1 és három százalék között szóródnak. Ezzel szemben a hosszabb távra szóló banki befektetéseknél elérhető kamatok ennél magasabbak, akár öthat százalékosak is lehetnek. Igaz, ez esetben nemegyszer egyéb banki termékeket kell venni, illetve jelentős összeget parkoltatni folyamatosan a bankszámlán. Hogy mégis népszerű a lakás-takarékpénztárak befektetési szolgáltatása, azt az állami támogatással együtt számolt magas hozamok - amelyek 4,15 és 13,59 százalék között vannak - magyarázzák. A Portfólió elemzése pedig arra mutat rá, annyiban mindenképpen indokolt az új intézményrendszer létrehozása, hogy egyetlen lakástakarékpénztári szerződésből négyévnyi megtakarítást követően alig 1,3 millió forint, tíz év után pedig 3,2 millió forint megtakarítás képződik az állami támogatással együtt, ami valóban igen alacsony összeg a mai lakásárakat figyelembe véve.

HAJDÚ PÉTER

[Eredeti](#)

(Magyar Nemzet, 2016. január 25., hétfő, 13. oldal)

## **Minden rendben a síszemüvegekkel**

Fogyasztóvédelem Megfelelő védelmet nyújtanak-e a síszemüvegek a napfénnel és a nagy intenzitású UV- sugárzással szemben? - erre voltak kíváncsiak a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság munkatársai. Az ellenőrök 13 különböző terméket vizsgáltak meg az akkreditált Élelmiszer és Vegyipari Laboratóriumban, és úgy találták, hogy valamennyi megfelelt a szabványban előírt követelményeknek. A tesztek során a keret és a lencse anyagának minőségét, valamint a címként feltüntetett szűrőkategóriát is ellenőrizték. A vizsgálat részleteiről a [www.nfh.hu](http://www.nfh.hu) weboldalon tájékozódhatnak, ahol azt is megtudhatják, mely termékek bizonyultak biztonságosnak.

[Eredeti](#)

(Új Dunántúli Napló, 2016. január 24., vasárnap, 8. oldal)

## **Veszélyes a farsangi maszkok fele**

A farsangi időszakban gyakoriak a jelmezes összejövetelek az iskolákban, óvodákban is, a gyermekeknek óriási választékban kínálnak állatokat, mesefigurákat és különféle hősöket ábrázoló álarcokat a boltokban. Az alkalmi maszkok és jelmezek jellemzően nem túl tartósak, főként műanyagból, illetve műszálas anyagokból készülnek, amelyek az ilyen termékekből gyakran kimaradó, úgynevezett égésgátló adalék nélkül viszont jól égnek. Elég egy közelben lévő gyertya vagy más forró tárgy, nyílt láng a mulatság idején - figyelmeztetnek a fogyasztóvédők.

A néhány száz forintos, égésgátló nélküli műanyag álarcok gyorsan, nagy lánggal égnék, így baj esetén igen hamar nagy felületű sérülés alakulhat ki. Ugyancsak égésveszélyesek a különféle díszítőelemek is, mint például a madártoll, a paróka és a szörméből készült sapka. A gyermekek esetében az égésveszély különösen nagy kockázatokkal jár, ezért a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) tavaly vizsgálat alá vonta a kiskereskedelemben kínált farsangi kiegészítőket, az eredmény pedig lesújtó lett. A hivatal laboratóriuma által tesztelt harminc terméknek ugyanis éppen a fele nem felelt meg a szabványok által támasztott követelményeknek, ezeket a termékeket utóbb ki is vonták a forgalomból.

Azonban a gyártók és az árusok beszerzési forrásai ebben az esztendőben is ugyanazok. Emiatt a szűrőpróbaszerű ellenőrzések a mostani farsangi szezonban is zajlanak, ezzel együtt az NFH arra figyelmeztet: nagyon fontos a szülői felelősség.

A játék hevében még felelőtlenebbek a gyerekek, így fokozottabban kell rájuk figyelni. A gyermekeket ne engedjünk nyílt láng vagy forró tárgy közelébe. A kicsiknek nincs veszélyérzetük, ez idővel saját tapasztalataik és a nevelés révén alakul ki - hangsúlyozzák a szakértők.

Magyar Idők

[Eredeti](#)

(Magyar Idők, 2016. január 25., hétfő, 16. oldal)

## Így megy a nagy olívaolaj-átverés

Az olaszországi szupermarketek polcán található extra szűz olívaolajak több mint fele csak nevében az, a termelők emiatt a túlélésükért küzdenek. A hazai forgalmazó szerint nálunk sem jobb a helyzet. A család nagyjából megfelel annak, ahogyan a magyarországi mézekkel trükköznek. Helyszíni riportunk Liguriából.

Claudio de Pedrino, ismertebb nevén Pedro fáradt arccal pakolgatja a frissen szüretelt olajbogyóval teli ládákat. Izomzata a szörfös múlt tanúja, világbajnokságot is nyert, de manapság már nem száguld a hullámokon - nincs mikor. Reggelente hétkor indul a családi birtokra a több száz éves olajfák közé, és általában éjfél után ér haza. A frissen szedett gyümölcssel ugyanis minden este a présházba megy.

"Tegnap tökéletes olajat csináltunk" - mondja ragyogó arccal. Ezt nem ő állapítja meg, hanem Giuseppe Ronco, aki saját fejlesztésű présgépe mögül figyel, és amikor kicsordul a sűrű, sárga folyadék a gépből, megkóstolja. Nem tűnik elégedettnak. "Jó, de nem annyira, mint tegnap" - mondja, és de Pedrino elszomorodik.

A kistermelők fő gondja azonban nem ez, hanem a tisztességtelen verseny. Régi panaszuk, hogy a nagy márkák többsége nem valódi extra szűz olajat tesz az üvegekbe. Állításukat az Il test magazin tavasszal ellenőriztette akkreditált laboratóriumokban. A magazin vizsgálatában lebukott cégek nem akárcik: köztük van a piacvezető Bertolli, a Sasso, a Santa Sabina, a Coricelli, illetve a Lidlben forgalmazott olajával a Primadonna is.

A vizsgált 20 vállalat közül 9 sima olajat árult extra szűz néven. Azóta büntetőeljárás is folyik az ügyben. A torinói ügyészség szerint legalább hét vállalat címkéi tüntetnek fel hamis információt, a vámhatóság laboratóriuma bebizonyította, hogy az üvegekben alacsonyabb minőségű olajat árultak, mint amit a címkén feltüntettek. A cégek tagadják a vádakot.

Megszállott kistermelők tartják a frontot

De Pedrino szerint, ha sokáig nem változik a helyzet, féltő, hogy nem marad valódi extra szűz olaj, mert nem lesz már termelő, aki talpon marad. Ma már csak a megszállottak készítenek drága és kiváló minőségű extra szűz olajat. Ez nagyon kemény munka. Nem mindegy, hogyan és mikor szüretelnek. Ha az olajbogyót bottal verik le a fáról, megsérül. Ezért Claudio egy speciális eszközt

használ, amely leginkább egy gereblyéhez hasonlít, légbefúvásra nyílik, és akár egy hatalmas mechanikus marok, lekapja a fáról a bogyókat.

A bogyót szüretelés után azonnal a présbe kell vinni, máskülönben megrohad és penészedni kezd. "Elég, ha egy kevés rohadt olajbogyó kerül a présgéphez, máris elrontja az olajat" - magyarázza. Az olívaolajat hidegen sajtolják, vagyis a présben a hőmérséklet nem emelkedhet 28 fok fölé, mert a magas hő hatására kiválnak az értékes alkotóelemek és velük az aroma is.

30-40 fokon is készítenek olajat, ugyanis minél magasabb hőmérsékleten préselik, annál több olajat nyernek ki. De akkor odavész az aroma és az antioxidánsok nagy része is. A legtöbb termelőt ez azonban nem érdekli, csak a mennyiség - panaszolja De Pedrino.

"Nagyon sok a csaló, akiknek az a céljuk, hogy minél több olajat préseljenek ki adott mennyiségű gyümölcsből. Megvesznek tőlem pár láda kiváló minőségű olajbogyót, majd összekeverik a rossz, rohadt gyümölcssel, és azt viszik a présbe. Ha én 14 euróért adok egy liter olajat, tolvajnak neveznek. Pedig 10 eurónál olcsóbban nem tudom előállítani. Csak a szüretelés két és fél euróba kerül literenként, többbe, mint amennyiért a szupermarketben kínálják az extra szűznek nevezett olajat. A préselő költsége körülbelül 1,1 euró. Erre jön a szállítás, a palackozás, a vizsgálatok és az olajfák művelésének költsége. A vásárlók ezt úgysem hiszik el" - meséli elkeseredetten.

#### Képtelen számok

Rossi Simone az ötödik generációt képviseli olajtermelő családjában, ők hagyományos kőmalommal működő présgépet használnak. Négy hónapig éjt nappallá téve dolgoznak, mégsem él meg az olajkészítésből, nyaranta a strandon dolgozik úszómesterként. Ő sincs könnyű helyzetben: a liguriai tengerpart fölötti magaslatokon az átlagosnál is magasabbak a költségek, mert itt nem használhatnak traktorokat, mint a lankás toszkán tájon, vagy délen, Pugliában. Igaz, a gépesített szüretelésű extra szűz olívaolaj literjét sem tudják hat eurónál olcsóbban előállítani.

Miközben egyre több kistermelő adja fel és hagyja veszni évszázados fáit, és Liguria földjeit lassan elborítja a gaz és az erdő, a világon rohamosan nő az "extra szűz" olívaolaj fogyasztása. Az elmúlt tizenöt évben háromszorosára emelkedett Európában, duplájára Amerikában és hatszorosára Ázsiában. A magyarországi fogyasztás még nagyon alacsonynak számít Európában, mindössze 0,06 liter/fő évente, míg az olaszok több mint 15 litert használnak egy év alatt.

Tóth Gusztáv, az [igazioliva.hu](http://igazioliva.hu) egyik tulajdonosa úgy számol, akkora mennyiségű olívaolajat adnak el a világban, amennyit nem lehet megtermelni a Földön. Tóth cége kistermelőktől veszi az olívaolajat, így ismeri azok eredetét. A nagy cégeknek nincs olajfaültetvényük, hanem felvásárolják az olajat. "Ha kevés az olívaolaj a piacon, akkor más növényi olajokkal keverik, és ráírják az üvegre: az Európai Unióból származó olívaolajak keveréke. A forgalmazó nem felelős semmiért, mert ő bizonylattanul veszi át a szállítmányt, azon pedig az áll, hogy extra szűz. A hamisításért aztán egy-két termelőt büntetnek meg, ha egyáltalán kiderül" - jegyzi meg Tóth.

A csalásban mindenki benne van

Az olívaolaj-ipart a termelők szerint még mindig nem rengették meg a botrányok. Nem okozott földrengést Tom Mueller amerikai író Extra Virginity, azaz Extra szüzesség című könyve sem, pedig páratlanul világos képet fest az olívaolaj-piac mögött megbúvó piszkos üzletekről. Beszámol arról az 1981-es spanyolországi esetről is, amikor közel 20 ezer embert mérgezték meg. Az olívaolajba kevert repceolajat egy erősen mérgező vegyülettel íztelenítették és szagtalanították, majd ezt az elegyet adták el olívaolajként. Csaknem nyolcszáz ember halt meg, több ezren szenvedtek maradandó idegrendszeri károsodást.

A Tom Muellernek nyilatkozó szakértők szerint az olajcsalás gyakran abból áll, hogy alacsony minőségű, többnyire Észak-Afrikából származó növényi olajat ízesítenek és színesítenek vegyi eljárásokkal, aztán olasz zászlót és Vezúvot ábrázoló címkéket ragasztanak a palackokra mindenféle képzeletbeli olajtermelők nevével és "100% olasz" felirattal.

A fejlettebb csalások, mint például Domenico Ribattié (Ribattit 1993-ban ítélték el cége vegyészével együtt, amikor kiderült, hogy mogyoróolajból állítottak elő "extra szűz" olajat), általában high tech laboratóriumokban zajlanak, ahol különféle növényi olajokat (mogyoró, napraforgó, repce) úgy dolgoznak föl, hogy az eredetük nehezen deríthető ki kémiai vizsgálattal.

Aztán ezeket keverik össze igazi extra szűz olíva olajjal.

Az egyik népszerű technika az enyhe illattalanítás, amikor az olcsó lampantét, azaz lámpaolajat (ami az olívaolaj-préselés végterméke) megfosztják a kellemetlen ízétől és illatától, miközben az olajat akár 60 Celsius-fokra is felhevítik. Tóth Gusztáv szerint a Magyarországon kapható olívaolajak többsége is lampante.

Az Alfa Laval nevű, olajfinomító-berendezéseket gyártó cég állítja elő a SoftColumn elnevezésű finomítórendszert, amely alacsony hőmérsékleten vonja ki az illatot az olajokból. Ezt a rossz minőségű olívaolajak szagtalanítására is használják. Az így kezelt olaj természetellenesen semleges, és nem tartalmazza azt a gyümölcsös ízt, ami az extra szűz olajnál előírás is, ugyanakkor "hibái" sincsenek, azaz nem bűdös, ezért nem lehet egykönnyen rájönni a csalásra.

Tom Mueller szerint a törvényekkel nem lenne baj. A hamisítás azért marad sok esetben felderítetlen, mert a bűnözés felderítésére hivatott hivatalnokok vagy tétlenek, tehetetlenek, vagy hanyagok, néha egyenesen büntársak.

Mint a méz

Hamisított olívaolaj a magyarországi boltokba is kerülhetett, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) azonban kérdésünkre azt mondta: az egészségre káros termékkel még nem találkoztak, és az EU veszélyes élelmiszerekre figyelmeztető RASFF-rendszerében sem érkezett még hazánkat is érintő bejelentés. A hatóság egyébként rendszeresen vizsgálja az olívaolajokat, és idei tervében a termékek teljes körű (minden előírt paraméterre vonatkozó) vizsgálata szerepel, illetve kiemelt célellenőrzés keretében is tervezik az olajok vizsgálatát - tudtuk meg.

Az persze, hogy nem találtak ártalmas terméket, nem azt jelenti, hogy minden rendben lenne. Az olívaolajok esetében is - akár csak más élelmiszereknél - fennáll a hamisítás esélye, a hamisítók célja viszont nem az élelmiszer biztonságának veszélyeztetése, a fogyasztók egészségének kockáztatása, hanem elsősorban a haszonszerzés - áll a Nébih válaszában.

Az olívaolaj esetében leggyakrabban a megnevezés megváltoztatásával már komoly anyagi haszonhoz juthat a vállalkozó, mert a magasabb minőségkategóriájú (pl. extra szűz) olívaolaj jóval magasabb áron értékesíthető, mint a kevésbé preferált, alacsonyabb kategóriájú változata, mint pl. az olívapogácsa-olaj.

A módszer ismerős lehet a hazai termelőknek is: a kiemelt exportcikknek is számító magyar mézet hasonló módon hamisítják. Erre néhány hónapja még Brüsszelben is felhívták a figyelmet a termelők. A méz esetében a hazai terméket Kínából rendkívül alacsony áron érkező, ismeretlen összetevőkből álló ipari mézzel keverik össze, és a vásárlók soha nem fogják megtudni, mit is vásároltak, hiszen a termékre csak annyit kell ráírni: EU-ból származó és EU-n kívüli alapanyag keveréke.

Az agrártárca a tiltakozások hatására arról döntött, hogy a keverék mézeket vonják ki a forgalomból. Az olajtermelőkhez képest annyiból persze könnyebb helyzetben vannak a magyar hatóságok, hogy a méznél legalább a keverés tényét elismerik, szemben az olajhamisítókkal.

Miért értékeesebb az extra szűz?

Claudio de Pedrino egy dossziét pakol ki az asztalra, a papírok azoknak a vizsgálatoknak az eredményeit tartalmazzák, melyeket ő végeztetett el a saját olaján. Ezekből kiderül, hogy a savasság 0,2 százalék, ami jóval a 0,8 százalékos határérték alatt van. Minél kisebb ez a szám, annál értékeesebb az olaj, annál több benne az antioxidáns.

De van itt egy ennél is fontosabb vizsgálat: ez a fotometrikus teszt. Ebből derülhet ki, hogy van-e az olajban más is, mint olívaolaj. Van-e benne mesterséges aroma vagy színezék. Ezt nem végzik el minden olajon.

A présből kifolyó sárga, sűrű folyadék volt az első igazi extra szűz olívaolaj, amit kóstoltam. A friss olaj szinte azonnal marni kezdte a torkom. "Ez a polifenol" - nevet fel Claudio, ez az, amitől az olívaolaj, az extra szűz ennyire értékes. Több száz polifenol-, azaz antioxidáns vegyületet tartalmaz más vitaminok mellett, amelyek kémiai hatás vagy hevítés következtében azonnal távoznak az olajból. Ez az, ami megmagyarázza az extra szűz olívaolaj titokzatos gyulladáscsökkentő hatását, és ami a mediterrán diétát a szív- és érrendszeri megbetegedések és néhány rákfajta megelőzésében

igen hatékony módszerré tette.

A finomított olajból elvesznek az antioxidánsok, és az olívaolajak címkéin ezért sincsenek feltüntetve ezek az értékek, csupán az, hogy az adott olajnak mennyi a savassága, ami egyik paramétere annak, hogy az olívaolajat extra szűznek, szűznek vagy lámpaolajnak nevezzék.

Szakértők szerint a paraméterek is nevetségesek. A savasságnak az extra szűz olívaolajban 0,8 százalék alatt kell lennie, ami szakértők szerint túl magas, mert az igazán jó minőségű termékben a savasság 0,5%, de inkább alacsonyabb. A peroxidszintet pedig kilónként 20 grammal szabták meg, ami szégyenletesen magas.

A legnagyobbak is

Leonardo Marseglia, akit az olasz olívaolaj császáranak neveznek, Muellernek beszélt arról, hogy szerinte a piacon lévő extra szűz olívaolajok 90 százaléka rendkívül rossz minőségű. Bár ebben jelentős szerepe volt neki is, hiszen 2010-ben öt társával együtt letartóztatták, miután kiderült, hogy 1998-2004 között cége, a Casa Olearia 17 000 tonna tunéziai és török olajat importált olasz vámtisztviselők segítségével, 22 millió eurónyi vámot megspórolva. Az európai törvények lehetővé teszik az unión kívüli országoknak, hogy feldolgozás céljából vámmentesen szállítsanak be olajat. A szállítmányt a Casa Olearia laboratóriumában dolgozták fel, összekeverték más növényi olajokkal, és olasz extra szűz olívaolajként adták el az Egyesült Államokban.

Olaszországban egy új törvény, a Legge Mugello lett volna hivatott megakadályozni a hamisításokat, de az 1700-9500 eurós büntetés nem tartja vissza a csalókat. Legutóbb december elején foglaltak le egy Afrikából származó, de már olasz extra szűz olívaolajként címkézett szállítmányt. A szálak megint a Marseglia-csoporthoz köthető Monopoli nevű céghez vezettek.

Mueller mégis lát valami változást. Abban, hogy néhány fogyasztó már nem bízik vakon abban, ami a címkéken áll, sőt, tudják, hogy a címkék nem is próbálnak meg a gondos fogyasztó minden kérdésére választ adni.

Így készül a valódi extra szűz olívaolaj

<http://vs.hu/gazdasag/osszes/igy-megy-a-nagy-olivaolaj-atveres-0124>

(vs.hu, 2016. január 24., vasárnap)

## **Cipők, termékbemutatók és telefonok a célkeresztben**

Újjáalakult a Békéltető Testület, ismét Horváth László az elnök

Újjáalakult a Győr-Moson-Sopron Megyei Békéltető Testület, amely a korábbi elnököt, Horváth Lászlót választotta meg ismét elnöknek. A fogyasztók érdekeit képviselő testület kibővült és megfiatalodott, a korábbi 26 helyett 28 fős, s még több jogász van a soraiban. A létszámnövekedést az ügyek darabszámának emelkedése indokolta, a még több jogász bevonását pedig az, hogy az eljáró tanácsokban minimum egy jogásznak helyet kell kapnia - indokolta a döntést Horváth László, aki 2001-es alapítása óta elnöke a Békéltető Testületnek a megyében.

Az elsődleges cél gondolom továbbra sem változott, a becsapott vásárlók érdekvédelmét látják el.

A fogyasztói jogviták gyors és egyszerű intézése a feladatunk, próbálunk egyezséget teremteni a vásárló és a kereskedő vagy adott esetben az ügyfél és a szolgáltató között.

Ha a tizenöt évet áttekintjük, hogyan alakult a fogyasztóvédelem helyzete? Javult vagy romlott a vásárlók oldaláról nézve?

A Békéltető Testület induló, 2001-es évében húsz határozatot hoztunk, 2015-ben pedig 470-et. A fogyasztók joga a verseny kiterjedésével bővült, elsősorban azért, mert a tájékoztatásra sokkal nagyobb hangsúlyt fektettek a jogszabályok. A vállalkozásoknak most már kötelező az üzletben feltüntetni, hová fordulhat panaszával az ügyfél. Az üzletek egyre jobban ismerik a Békéltető



Testület munkáját is, tavaly óta a vállalkozásoknak kötelező megjelenni az eljáró tanács előtt. Ha pedig a székhelyük más megyében van, akkor olyan írásos előterjesztést kell benyújtaniuk, amely az egyezség felé törekszik. Ha ennek nem tesz eleget, a Békéltető Testület értesíti a fogyasztóvédelmi hatóságot, amely bírságot szabhat ki. Ez jelentős változás a korábbiakhoz képest, amikor vállalkozásbarát volt a fogyasztóvédelem, és egy ejnyével elintézték a hibát.

Az, hogy növekszik a panaszok száma, mit jelez?

Semmiképp nem azt, hogy rosszabb lett a fogyasztók helyzete, sokkal inkább azt, hogy öntudatosabbak lettek a vásárlók. Élnek jogaikkal, néha vissza is élnek, ez azonban más kérdés.

Milyen termékek vagy szolgáltatások voltak TOP-listások tavaly?

A cipők foglalják el a képzeletbeli dobogó első fokát. 2015-ben 38 cipőügyünk volt. Panaszok esetén mindig elküldték szakértői véleményre, azonban egyetlen esetben sem adtak igazat a panaszosnak. Ez persze felveti, hogy mennyire független a szakértői vizsgálat?

Mi volt az ezüstérmes a panaszlistán?

A termékbemutatók. Sok panasz érkezett, s itt százezres tételekről van szó. A jogszabályok sokszor módosultak, de még mindig van mit javítani. Korábban sokszor előfordult, hogy vitték a banki kölcsönről a papírokat, s helyben megkötötték a hitelfelvételről a megállapodást. Szerencsétlen nyugdíjas aztán másnap döbrent rá, hogy miből fizeti vissza a hitelt. Megoldást az jelenthetne, ha megtiltanák a helyben fizetés lehetőségét. Ha a vásárló másnap meggondolja magát, még akkor is ő van nyeregben, mert a pénzt nem adta át. De gyakori panasz az is, hogy a termék ára és minősége nincs összhangban.

Mi volt a bronzérmes a panaszlistán?

A mobiltelefonok. Itt is az a helyzet, mint a cipőknél, a cégek általában saját szervizeiktől szerzik be a szakértői jelentést.

Milyen hatékonysággal tudnak egyezséget teremteni a jogvitában?

Általában a panaszok hatvan százaléka megoldódik. 113 egyezség jött létre, hét esetben kötelezés volt, amikor alávetési nyilatkozatot tettek a vállalkozások. Ebben sajnos nem járunk élen, nem jellemző a vállalkozásokra, hogy alávetnék magukat az eljárásnak. Ajánlást 99 esetben fogalmaztunk meg, negyven esetben pedig azt jelezték a fogyasztók, hogy időközben megoldódott a panaszuk. Ennek oka, hogy amikor a vállalkozó megkapja a Békéltető Testület levelét, amelyben az eljárás megindításáról értesítjük, inkább visszalép, és eljárás nélkül is teljesíti a vásárló kérését.

[http://gyorplusz.hu/cikk/cipok\\_termekbemutatok\\_es\\_telefonok\\_a\\_celkeresztben.html](http://gyorplusz.hu/cikk/cipok_termekbemutatok_es_telefonok_a_celkeresztben.html)

(gyorplusz.hu, 2016. január 23., szombat)

## **Adózatlan százmilliók közösségi szállásból**

Budapest turisztikai forgalmának mintegy öt százalékát nyelték el tavaly a közösségi oldalakon szállásadóként megjelent lakástulajdonosok. Az árnyékgazdaságban tevékenykedő szolgáltatói körben országos szinten százmillió nagyságrendű lehet az évente szerzett adózatlan bevétel.

Csupán becsülni lehet az internetalapú közösségi szállásközvetítő oldalakon magánlakást turisztikai céllal kínáló vállalkozások és magánemberek - közismertebb nevén az Airbnb - alkotta piac méretét. Szakértői számítások szerint Budapesten a közösségi alkalmazások által közvetített szállások éves forgalma a hagyományos szállodák forgalmának öt százalékát tehetné ki 2015-ben. A hivatalos turisztikai forgalomból elszivárgó bevételek után fizetett adók ugyanakkor teljes mértékben nem realizálódnak - hívta fel a Magyar Idők figyelmét Niklai Ákos.

A Magyar Szállodák és Éttermek Szövetségének elnöke hangsúlyozta: nem lehet bizonyítani, hogy a hivatalos statisztikákon kívül eső területen pontosan mekkora bevételük van a lakáskiadóknak. Azonban abból kiindulva, hogy tavalyelőtt csaknem hét és fél millió külföldi vendég szállt meg a fővárosban és a környékén - amely arány tavaly tovább nőtt -, a szállodákból

elmaradt öt százalék tekintélyes forgalmat sejtet az árnyékgazdaságban működő szobakiadók körében. Az elnök megjegyezte, valamennyit visszaadnak a gazdaságnak a lakáskiadók, hiszen a turisták itt-tartózkodásuk idején a vendéglősök, kereskedők, fürdőüzemeltetők bevételeihez is hozzájárulnak. Napjainkban a két legismertebb szállásközvetítő oldalon csak Budapesten 6300 lakás foglalható, azonban tény, más európai városokban is hatalmas kereslete van az alternatív szállásoknak. Így például az osztrák állam számítások szerint 2016-ban több mint 9 millió euró adótól esik el a közösségi szállás piac korlátlan terjedése miatt.

Az albérletkiadással is keveredő magán szállásadásban idehaza is több a kérdéses hátterű vállalkozás. A fővárosban például tucatnyi olyan cég működik, amely magánszemélyektől bérbe vett lakásokat ad ki külföldieknek szállodaszerű üzemeltetéssel, a hotelekhez képest viszont jóval olcsóbban. Az utazók számára ráadásul gyakran nem derül ki, hogy a vendégek biztonságát is garantáló fogyasztóvédelmi szabályoknak megfelelő szálláshelyen vannak-e.

A szállodaszövetség szerint a hagyományos modell szerint működő vállalkozásokkal azonos adózási követelményeket kellene előírni a lakáskiadóknak is. A lakások üzleti célú hasznosításánál az adózás egyik választható formája a szobánként évente fizetendő 32 000 forint átalányadó, miközben egy lakásszállásért általában 50-100 eurót kérnek éjszakánként. Vagyis jelentős bevételek érhetők el úgy, hogy a lakások esetén az elmúlt hónapok önkormányzati törekvései ellenére is még mindig megkerülhető a bevételek bevallása - jegyezte meg Niklai.

Thurzó Katalin

[Eredeti](#)

(Magyar Idők, 2016. január 25., hétfő, 12. oldal)

## **A reklám ereje?**

Örvendetes, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság átfogó ellenőrzési programot alkotott erre az esztendőre is. Ki ne értene egyet azzal az céllal, hogy a polgárok testi épségének, egészségének, vagyoni biztonságának védelme kerül a vizsgálatok középpontjába? A hivatal már tavaly is bizonyította, hogy megérdemli a lakossági bizalmat. Ezért talán annak is elérkezik az ideje, hogy a részletekben rejlő krampuszt a megszokottnál több területen igyekezzenek tetten érni.

Az idén előtérbe helyezik például a termékbemutatókra vonatkozó új szabályok betartatását, annak részeként, hogy 2016-ban is - a gyermekeken kívül - kiemelt oltalomban részesülnek az idősek. Az egészségügyi központoknak álcázott stikliüzemek tehát januártól meghátrálásra kényszerülnek. Nem tudják már a szigorítások következtében oly könnyen rátukmálni a megfélemlített nyugdíjasokra a pofátlanul drága, hatástalan csodaszereket. Azonban nem csupán az árubemutatókon vagyunk kitéve az átveretésnek.

Gyakran valami hasonló zajlik a televíziós reklámok által, de már országos méretben. Amikor ugyanis azt hallja a magyar halandó, hogy az X pirulától egycsapásra vége szakad a fejfájásnak, haspuffadásnak, térsajgásnak, náthának, torokgyulladásnak, akkor azt sem nevezhetjük korrekt tájékoztatásnak. Sőt, éppen a kívánt hatás ellen dolgoznak ezek az idillire glancolt filmeckék.

Azt az illúziót keltik például, hogy dolgozhatunk betegen is, csak be kell kapnunk a felkínált varázsdrazsét, és hipp-hopp, feltöltődünk vitalitással, szinte azonnal. A negatív eredmény tipikus: utóbb sokkal több beteg esik ágyának, akik naivan elhitték a reklámok sugallta mesét, és lenyomott lázzal, ám még kórokozókkal telve igyekeznek tovább a mínusz tíz fokban.

Ki lehetne mutatni, mennyi pénzébe kerül ez a svindli az egészségbiztosítónak, illetve a gyanútlan állampolgároknak, azaz nekünk. A munkából így végül - tipikus esetben - hosszabb időre kimaradó emberek helyettesítése persze külön terhet ró a vállalatokra, hivatalokra is. Ők sem járnak jól, ha a beosztottak betegen dolgoznak, hogy aztán még több időt vegyen igénybe a

gyógykezelésük. Persze mindez nem csak a reklámok miatt van így, mégis könnyen bedőlünk az efféle megoldásnak.

Nem az volna-e a patikai szerek gyártóinak az érdeke, hogy gyógyhatásról szóló reklámjaikban valósabb várakozásokat gerjessenek, de azt teljesítsék? Hogy realisabbak legyenek a sokszor valóban közérdekű reklámok? A laikus egészségügyi eljárások megismertetése például óriási társadalmi haszonnal járna. Ennek pozitív példája az újraélesztésről szóló kis filmetűd.

Természetesen nem lehet az önmérsékletet pusztán a gyógyszerek esetében elvárni. A mosószeres, élelmiszerek, kozmetikumok, gépkocsik és sok más termék frontján hasonló a helyzet. Mert vigyázat! Nem igaz, hogy a magyarok korlátlanul rávehetőek mindenre, csak elég erőszakosan kell velük bánni. Honfitársaink az őszinte szót értékelik, az ügyeskedést, átverésnyús tempót viszont nem.

Ennek így könnyen az lehet a vége, hogy a népesség bizalmatlanná válik a reklámokkal szemben. Márpedig a fogyasztók és a gazdasági szereplők, így a hatóság érdeke is az, hogy ezt elkerüljék. A szolgáltatót, gyártót, forgalmazót, kereskedőt ki lehet ugyanis cserélni, le lehet váltani - a népet azonban soha.

MEGYERI DÁVID

[Eredeti](#)

(Magyar Idők, 2016. január 25., hétfő, 16. oldal)

## **Hófehér, sárga: milyen színű a jó vaj? Itt a válasz!**

Amikor kibontunk egy vajat, mind mást szeretnénk a csomagoláson belül látni: valaki a szép halvány-sárga színű terméket tartja jónak, mások viszont tiszta hófehér vaját szeretnek a kenyérré kenni. A különbségnek azonban több oka is lehet. Hogy mi? És hogy melyik a jó vaj? Miért lesz magától is sötétebb? Ezekre a kérdésekre is pontos magyarázatot ad a Nébih.

Kép forrása: NÉBIHA vaj sárga színét alapvetően a tej béta-karotin tartalma befolyásolja, azt pedig az állati takarmány összetétele határozza meg. Ha az állat magasabb béta-karotin tartalmú takarmányt fogyasztott (főleg pillangós növények és fűszénák), akkor a vaj színe sötétebb lesz - mutat rá a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) honlapján. Lehet színeezni, csak jelezni kell a csomagoláson. Ezen kívül az elkészült termék színét még az előállítás során hozzáadott színezékek, a karotinok (E 160a) is befolyásolhatják. A színezékként használt karotinok egyben antioxidáns funkcióval is rendelkeznek, így védik a terméket az avasodástól (oxidációtól). A színezék hozzáadása tehát jogszabályban engedélyezett, viszont ebben az esetben a termék csomagolásán ezt fel kell tüntetni. Ha sokáig a hűtőben van... A sötétebb színárnyalat viszont hosszabb idejű és nem megfelelő hőmérsékleten végzett tárolás során is kialakulhat. Ezt az elváltozást a saját hűtőnkben is megfigyelhetjük, egy otffejejtett vaj esetén, amikor is nemkívánatos anyagok (pl. peroxidok, aldehidek, ketonok) keletkeznek. A kellemetlen csípős, karcos íz és a szagelváltozás is a termék romlását jelzi, ezért ezeket a termékeket ne fogyasszuk - hívja fel a figyelmet a hivatal. Hol a helye a hűtőben a vajnak? Lehet, hogy te is rossz helyre teszed a tejtermékeket? Itt megnézheted, pontosan mely polcra tanácsos tenni ezeket. És azt tudod, mennyire hizlal a vaj? Nem? Arról pedig ebben a korábbi cikkünkben írtunk róla: Az örök vita: vaj vagy margarin? Már korábbi cikkünkben is foglalkoztunk a kérdéssel, hogy melyik az egészségesebb: a vaj vagy a margarin? A Webbetegnek nyilatkozó dietetikus szerint ugyanakkor nem lehet kijelenteni, hogy egyik vagy másik szendvicsalapanyag jobb, vagy rosszabb lenne a másiknál. Bár a vaj tömény koleszterin, a sejtek falának felépítéséhez szükség van rá. A sejtek áteresztő hártájája ugyanis koleszterinből áll. Korábban a margarinokat hidrogéneztek (ezzel keményítették), amely valóban káros lehetett, ma már viszont erről sincs szó - hívja fel a figyelmet Barna Lajosné Éva.

Ezek a zsírkeményítéssel készített margarinok az egészségre káros úgynevezett transzsírsavakat is tartalmazhatnak, de ma már léteznek olyan margarinok, amelyeket egyáltalán nem hidrogéneznak. A margarinok viszont többszörösen telítetlen zsírsavakban is gazdagok, amelyek hatására csökken a vérben a koleszterinszint - mondta a dietetikus, hozzátéve: az egyetlen megoldás a kérdésre a mértékletesség.

<http://privatbankar.hu/vasarlo/hofeher-sarga-milyen-szinu-a-jo-vaj-itt-a-valasz-289687>

(privatbankar.hu, 2016. január 24., vasárnap)

## **Előírnák az okostelefonos hátsó kapukat**

A New York-i törvényhozás egyes tagjai szerint kötelező hátsó kapukat kellene alkalmazni.

A biztonság kérdése ma már az okostelefonok és a táblák esetében is legalább annyira fontos, mint ahogy azt a személyi számítógépeknél jóval korábban megszoktuk. Amíg sokan a feltörés és a kártevők elleni védelem fokozásában látják az orvosságot a jelenlegi problémákra, addig mások szerint kötelező hátsó kapukkal kellene biztosítani a hatóságok hozzáférését.

New York állam törvényhozásának 150 képviselőből álló alsóháza a napokban ismét elővett egy korábban meglebegtetett javaslatot, amely kötelezné a különböző gyártókat a hátsó kapuk integrálására, hogy lehetővé tegyék a hatóságok hozzáférését, amennyiben erre igény mutatkozik. Az indoklás szerint erre éppen a biztonság miatt van szükség, a kritikusok azonban kiemelik, hogy a rés meglétével a kártevőknek is szabad utat engednénk. Többek között ezért is landolt még tavaly nyáron az eredeti beadvány a fogyasztóvédelmi bizottság asztalán, most azonban újból megvitathatják azt.

A javaslatot megfogalmazó képviselő szerint a bankok sem dobják el a biztonsági széfek kulcsát, így a hatóságok szükség esetén hozzáférnek azok tartalmához. A hordozható készülékek esetében azonban rögtön felmerül, hogy a rés meglétével bárki hozzáférhet az ott tárolt adatokhoz, vagyis nem pusztán a hatóságok dolgát könnyítenénk ezzel meg. Mindenesetre bírsággal sújtanák azon gyártókat, akik nem tesznek eleget a kötelezettségnek, ez pedig több milliárd dolláros kiadást jelenthetne azon cégeknek, akik milliós példányszámban forgalmazzák készülékeiket.

Könnyen lehet, hogy a javaslat elfogadása esetén az érintett cégek egyszerűen a szomszédos államokba helyezik át tevékenységüket, így a képviselőknek sok szempontot figyelembe kell majd venniük.

<http://www.sg.hu/cikkek/116996/eloirnak-az-okostelefonos-hatso-kapukat>

(sg.hu, 2016. január 23., szombat)

## **Visszafizeti a pénzt a deszkáért az Amazon**

Az önegyensúlyozó hoverboard deszka sokba kerül az amerikai online forgalmazójának, az Amazonnak. A cégnek minden korábbi vevőjét azonnali hatállyal teljes mértékben kártalanítania kell, miután az elektromos hibái miatt több tūzesetet okozott eszközt az USA fogyasztóvédelmi hatósága veszélyesnek minősítette.

(BBC)

[Eredeti](#)

(Népszabadság, 2016. január 25., hétfő, 13. oldal)

## **Európai kártérítést is követelnek a Volkswagentől**

Az Európai Bizottság nem hagyja nyugodni a német autógyárat, kártérítés ügyében egyeztet velük.

Miután a legnagyobb európai autógyártó vállalatnak számító Volkswagen tavaly szeptemberben elismerte, hogy bizonyos járműveibe olyan szoftvert telepített, amelynek segítségével kijátszhatóak a károsanyag-kibocsátásra vonatkozó előírások, világraszóló botrány és pereskedések tömkelege várt a cégre.

Azonban a világ nem minden részén szeretné jóvátenni a Volkswagen a bűnét, mert Európában - az USA-val ellentétben - például egyáltalán nem hajlandó kártérítést fizetni. Ezért az Európai Bizottság is beszállt a fogyasztóvédelmi és jogi küzdelembe, azonban a német fél nem tágít.

A piaci szabályozásért felelős uniós biztos ezért csütörtökön magához hívatta a VW-vezért Brüsszelbe, és arra szólította fel a vállalatot, hogy mindenképpen találjanak megoldást a fogyasztók megfelelő módon történő kárpótlására:

A fogyasztókat ugyanolyan módon kellene kezelni Európában, mint Amerikában."

Az Európai Bizottság kártérítéssel kapcsolatos követeléseire csupán azt reagálta a német cég, hogy Észak-Amerikában azért indokolt a jóvátétel, mert egyelőre még nem tudtak megállapodni a helyi hatóságokkal az érintett járművek javításának módjáról. Továbbá az amerikai és a kanadai helyzet nem hasonlítható automatikusan a világ más piacaihoz. Ezért ezt az eljárást nem lehet egyszerűen ráhúzni más piacokra.

Az Európai Bizottság legutolsó közleménye szerint Matthias Müller, a Volkswagen vezetője végül beleegyezett, hogy további egyeztetéseket folytassanak az ügyben.

<http://888.hu/article-europai-karteritest-is-kovetelnek-a-volkswagentol?source=hirstart>

(888.hu, 2016. január 22., péntek)

## **Halálos a Darth Vader-bébiruha**

LOS ANGELES - A fogyasztóvédelem arra kötelezte a Disneyt, hogy hívja vissza azt a rugdalózóját, amin Darth Vader látható kezében fénykarddal, mellette egy felirat a Sötét Oldal erejéről. A hivatalos indoklás szerint a három patenttel volt baj, túl könnyen szétpattanhattak, ezzel akár fulladást is okozhatnak, mert könnyen felcsúszhat a baba testén.

[Eredeti](#)

(Blikk, 2016. január 25., hétfő, 15. oldal)

## **Átverés - Időskori biztonság életbiztosítás**

Ismét megtévesztő hirdetésekert fülelt le a Gazdasági Versenyhivatal az időskori biztonság életbiztosításról. A versenyhivatal döntése szerint két biztosítási cég, a 4Life Direct kft. és a Red

Sands Life Assurance Company tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott az időskori biztonság életbiztosítás népszerűsítésekor, mert valótlan állításokat jelenítettek meg a szolgáltatásról, valamint azt a látszatot keltették, hogy a biztosítást a forlife direct kft. nyújtja. Igen nagy büntetést is megállapítottak ezzel kapcsolatban. Itt van velünk dr. Basa Andrea, a Gazdasági Versenyhivatal sajtószóvivője. Címkék: kereskedelmi gyakorlat, vizsgálat, megtévesztő állítások, 99 milliós bírság, kiszolgáltatót, sérülékeny időskorú fogyasztók, súlyosbító körülmény, megtévesztő reklámok.

[Eredeti](#)

(Lánchíd Rádió, 2016. január 25., hétfő - 11 óra - hossza: 7 perc)

## **Az Áldomás még rátehet a 400 milliárdos német piacunkra**

Új, magas minőséget jelképező védjegy bevezetését tervezik a magyar élelmiszertermelők a külföldi piacok megnyerésére.

Idén a tavalyinál is nagyobb volt a kereslet a magyar termékek iránt a berlini mezőgazdasági- és élelmiszeripari vásáron. A Nemzetközi Zöld Hét (International Grüne Woche) nevű rendezvény 81. alkalommal nyitotta meg kapuit a német fővárosban. A nagy múltú agrárbemutatón a világ majdnem minden országa képviselteti magát. Hatszorosára nőtt a magyar stand. Lipcsey György, a Magyar Turizmus Zrt. vezérigazgató-helyettese a Magyar Gazdában azt mondta, a Zöld Hét a tematikáját tekintve szinte azonos a magyarországi Országos Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Kiállítás és Vásárral (OMÉK). A szervezet tisztségviselője az M1 televízió műsorában hangsúlyozta, 2016-ban a magyar élelmiszerek, és egyéb áruk a korábbi terület hatszorosán jelentek meg a berlini rendezvényen. A német fővárosban a huszonöt magyar kiállító mutatta be a magyar minőségi termékek színe-javát. A mintegy 700 négyzetméteres magyar stand majdnem egy egész pavilont tett ki. A magyar kiállítást a Magyar Turizmus Zrt. a Magyar Nemzeti Kereskedőházzal közösen szervezte. A látogatóknak nagyon tetszett a magyar kiállítás arculata és a tartalma is. A németek nagyon szeretik a különböző kolbászokat és az egyéb magyar élelmiszeripari termékeket, Magyarország még mindig nagyon népszerű náluk. Nem véletlen, hogy Németország a legnagyobb exportpiacunk - tette hozzá a vezérigazgató-helyettes. Jön az Áldomás. Lipcsey György arról is beszélt, hogy a hagyományos termékek mellett, Magyarország újszerű árukkal is megjelent - kézműves mangalicasonkák, feldolgozott tojástermékekkel, többféle bor- és gyümölcsccettel, amelyek szintén nagyon népszerűek voltak. Az új típusú áruk bemutatásán túl, új magyar, magas minőséget jelképező védjegy bevezetését is tervezik a hazai résztvevők. Ducsay-Oláh Zsanett, a Magyar Nemzeti Kereskedőház Zrt. vezérigazgatója azt mondta, az Áldomás a kiváló minőségű magyar élelmiszereket ernyőmárkaként képviseli a külföldi piacon. Hangsúlyozta, csak olyan vállalkozások kerülhetnek ebbe a körbe, amelyek átmentek a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) ellenőrzésén. Ez a német piacon is fontos garancia az organikus és biotermékek minőségének folyamatosan biztosítására.

Nem állnak meg 400 milliárdnál. Ducsay-Oláh Zsanett hozzátette, a Zöld Héten volt az Áldomás első bemutatkozásainak egyike, ami iránt nagyon nagy volt az érdeklődés. A márka azért is mutatkozott be Berlinben, mert Németországban közel 400 milliárd forint értékű magyar élelmiszert adnak el, így ez a magyar mezőgazdaság termékeinek legnagyobb felvevő piaca. Lipcsey György elmondta, a tavalyi évben szeptemberig 6 százalékos volt a bővülés ezen a területen, azt tapasztalni, hogy egyre keresettebbek a magyar mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek, így ebből a szempontból nagyon jó pályán van az ágazat. A magyar kivitel folyamatosan és dinamikusan nő, a németországi kapcsolatokra állandóan figyelni kell. Ducsay-Oláh Zsanett szerint a cél hogy a magyar felek hosszú távú partnereket találjanak, ne csak esetleges együttműködések legyenek. A magyar élelmiszeripari vállalkozások számára fontos, hogy a termelésüket, illetve az árakat előre

tudják kalkulálni. Mint a Magyar Nemzeti Kereskedőház Zrt. vezérigazgatója hozzátette, a hosszú távú kapcsolatok kialakítására egyre több hasonló külpiaci eseményt szeretnének szervezni, kivinni külföldre az Áldomást vagy más termelőket is, amiktől a szakemberek az export további növekedését várják.

[Eredeti](#)

(hirado.hu, 2016. január 25., hétfő)

## **Uniós békéltető honlap indul**

Uniós békéltető honlap indul, amely nem csak a magyar fogyasztók számára, hanem bárhol az Európai Unióból elérhető lesz, véglegesítésére a hetekben sor kerül. Segítségével, ha a fogyasztónak bármilyen gondja van a neten rendelt árucikkkel vagy szolgáltatással, már ki sem kell tennie lábát otthonából ahhoz, hogy a vita rendeződjön. Panaszát elektronikusan jelenti be a cégnek, elkerülve a postaköltségeket. Így van ez a Budapesti Békéltető Testület eljárásában is, ami megoldást kínál, ha a fogyasztó kérését elutasította a vállalkozás vagy még csak nem is válaszolt arra.

A hazai vállalkozások kötelesek együttműködni a hazai békéltető testületekkel, máskülönben fogyasztóvédelmi bírságot kapnak. A cégek képviselőinek előnyös az online békéltető honlap, mivel időt, pénzt spórolva nem kell megjelenniük sem nekik, sem pedig a fogyasztónak személyesen. A vitás felek és a testület közötti párbeszéd végig a világhálón folyik és a megoldásra irányuló ajánlatukat néhány kattintással teszik meg.

[Eredeti](#)

(minuszos.hu, 2016. január 25., hétfő)

## **Penész és döglött egér pitával**

Azonnali hatállyal bezárt egy fővárosi péküzemet a Nemzeti Élelmiszerlánc- biztonsági Hivatal (Nébih) Kiemelt Ügyek Igazgatósága. A pitákat is gyártó üzem plafonjait penész, padlóját egérürülék és cigarettacsikk borította, de az ellenőrök döglött egereket is találtak a helyszínen.

(Hírösszefoglalónk)

[Eredeti](#)

(Népszabadság, 2016. január 26., kedd, 15. oldal)

## **Beperelte a bankszövetség a versenyhivatalt**

Adatbázis Csak múltbéli adatokkal dolgoztak

Tegnap hivatalos bírósági keresetet nyújtott be a Magyar Bankszövetség a BankAdat adatbázissal kapcsolatban kiszabott 4 milliárd forint összegű versenyhivatali bírsággal

kapcsolatban. "A keresetben elsődlegesen arra kérjük a bíróságot, hogy változtassa meg a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) határozatát, és állapítsa meg, hogy nem volt jogsértés" - nyilatkozta Kovács Levente, a bankszövetség főtitkára. A szövetség emellett a büntetés végrehajtásának felfüggesztését is kérte.

A bankszövetség azzal érvel: a BankAdat rendszer létrehozása az akkori jogi környezetnek megfelelő és szakmailag indokolt volt. Az adatbázisban kizárólag múltira vonatkozó információk kezelése valósult meg, az Európai Bizottság iránymutatása a horizontális együttműködési megállapodásokra vonatkozóan viszont úgy szól: az információcsere csak akkor tekinthető egyértelműen versenykorlátozó célúnak, ha az jövőben tervezett árakra vagy mennyiségekre vonatkozó egyéni adatok versenytársak közötti cseréjében nyilvánul meg. A BankAdat a bankszövetség szerint sohasem tartalmazott árazási információkat, ügyféladatokat és banktitkokat sem. Hogy a közvélemény is láthassa, miről is van szó, a bankszövetség a honlapján közzétette az adatbázis teljes adatstruktúráját.

H. B.

[Eredeti](#)

(Világgazdaság, 2016. január 26., kedd, 3. oldal)

## GYÚLÉKONY JELMEZEK

MAGYARORSZÁG. A fogyasztóvédelem által vizsgált farsangi kiegészítők fele nem felelt meg a követelményeknek. A maszkok és jelmezek nem túl tartósak, és a gyártó kispórolta belőlük az égésgátló adalékot.

[Eredeti](#)

(Kisalföld, 2016. január 26., kedd, 3. oldal)

## Töretlenül nő a kiskereskedelem

JELENTŐSEN MEGUGROTT A MAGYARORSZÁGI WEBSHOPOK FORGALMA AZ ELMÚLT ÉVBEN

Jó esztendőt zárt tavaly a kiskereskedelem, a novemberi adatok ismeretében az ágazat éves bővülése megközelíti a hat százalékot. Jól látható, hogy a vasárnapi pihenőnap bevezetése nem okozott visszaesést, és jelentősen nőtt az online kereskedelem volumene is.

Folyamatosan erősödik a kiskereskedelem teljesítménye Magyarországon, a forgalom bővülése harminc hónapja töretlen. Az eddigi adatok alapján az ágazat kifejezetten jó évet zárt 2015- ben is - jelentette ki tegnap a Nemzetgazdasági Minisztérium (NGM) gazdaságyszabályozásért felelős helyettes államtitkára, a Központi Statisztikai Hivatal (KSH) legfrissebb adatait kommentálva. Lenner Áron Márk a tavalyi első tizenegy havi 5,7 százalékos bővülése után idénre is mintegy hatszázalékos növekedést prognosztizál, amit a reálkeresetek emelkedése és a foglalkoztatás bővülése segíthet.

A kiskereskedelmi forgalom volumene a KSH naptárhatástól megtisztított adatai szerint 4,3 százalékkal nőtt tavaly novemberben az előző év azonos időszakához képest. A tegnapi napvilágot látott számok alapján az élelmiszer- és élelmiszer jellegű vegyes kiskereskedelemben 1,7, a nem élelmiszer-kiskereskedelemben 7,7, az üzemanyag-kiskereskedelemben 4,7 százalékkal emelkedett



az értékesített áruk mennyisége.

A helyettes államtitkár külön kiemelte az online kereskedelem több mint huszonhat százalékos növekedését, amellyel a novemberi adatok alapján uniós szinten, számos tagállamot megelőzve, Magyarország a nyolcadik legnagyobb felfutást produkálta. Hozzáteve, hogy Brüsszel kiemelt fejlesztési célja az egységes digitális piac megteremtése, amit az NGM is szem előtt tart. E terület szabályozása 2016 egyik fontos feladata: lehetővé kell tenni, hogy ugyanazok a fogyasztóvédelmi jogok és termékbiztonsági előírások érvényesüljenek a webshopokban, mint a hagyományos üzletekben.

Lenner Áron Márk külön kitért a vasárnapi pihenőnap hatására, a változás óta az ágazat 2800-zal több embert foglalkoztat, és további mintegy ötezer álláshely betöltetlen.

A munkaerőhiány miatt az áruházláncok jelentősebb béremelést hajtottak végre, ami tovább javította a kiskereskedelmi dolgozók helyzetét.

## GRAFIKON

Kiskereskedelmi forgalom alakulása (2013-2015. november)

FORRÁS: KSH

A gazdasági rovatot támogatja az Erzsébet-utalvány Plusz.

HORVÁTH ÉVA

[Eredeti](#)

(Magyar Hírlap, 2016. január 26., kedd, 9. oldal)

## Autós céget bírságoltak

Zalaegerszeg (totalcar. hu) 15 millió forintra bírságolta az Autocentrum AAA Auto Kft.-t a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt.

Az mti.hu híre szerint a cég 2014 májusától bizonyítatlan piacelsőségi állításokat jelenített meg az autókerekedésről, valamint megtévesztő szlogennel reklámozta hétnapos cserelehetőségét. Megalapozatlanul használták a "Magyarországon és Közép- Kelet Európában a legnagyobb használt autókerekedés, amelynél az érdeklődő egy helyen a legtöbb autó közül választhat" állítást. A hatóság szerint a kereskedő megtévesztette a fogyasztókat azzal is, hogy a hétnapos cserejogot általánosan, valamennyi gépjármű esetében biztosítja, mivel a jog gyakorlásának számos feltétele volt. A bírság kiszabásakor a hatóság a jogsértéssel érintett kommunikáció költségeire alapozott.

[Eredeti](#)

(Zalai Hírlap, 2016. január 26., kedd, 9. oldal)

## Szigorított disznótorok

(2016/1)

A ridegtartású vagy háztájiban nevelt sertések húzában előforduló trichinella hatósági vizsgálatára 2015. augusztus végétől új, szigorúbb szabályok vonatkoznak. Korábban az állatorvos mikroszkóppal (akár a helyszínen is) ellenőrizni tudta a hús minőségét, jelenleg ez csak

laboratóriumban lehetséges, mesterséges emésztéses módszerrel történő vizsgálattal. A disznóvágások "szezonzájában" az új szabályozásról és tudnivalókról kérdeztük a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Élelmiszer- és Takarmánybiztonsági Igazgatóságát.

A húsban előforduló trichinella hatósági vizsgálatára vonatkozó különös szabályok megállapításáról szóló 2075/2005/EK bizottsági rendelet értelmében 2009. december 31-ig lehetett a trichinella parazita kimutatására használni az úgynevezett trichinoszkópos módszert, ha a hetente levágott sertések száma nem haladta meg a 75 darabot. A bizottság 2015. augusztus 30-án hatályba lépett, a 2075/2005/EK-rendeletet hatályon kívül helyező (EU) 2015/1375 végrehajtási rendelete a húsban előforduló trichinella hatósági vizsgálatára vonatkozó különös szabályok megállapításáról már nem tartalmazza ezt a lehetőséget. A jogszabály értelmében az érintett fajok esetében minden magyarországi vágóhídról, vágópontról és vadfeldolgozó létesítményből (azaz engedélyezett létesítményekből) származó hús esetében megtörténik a trichinella laboratóriumi vizsgálat a húsvizsgálat részeként. A fenti jogszabály csak a közfogyasztásra szánt, illetve közfogyasztásra bocsátott élelmiszerek előállítására, ellenőrzésére vonatkozik, saját, magáncélra történő élelmiszer előállítására nem.

Hús a falusi vendégasztalon

A kistermelői élelmiszer-termelés, -előállítás és -értékesítés feltételeiről szóló 52/2010. (IV. 30.) FVM-rendelet szerint a regisztrált kistermelő falusi vendégasztalt üzemeltethet, amelynek keretében vidéki környezetben a házi élelmiszerekhez és gasztronómiai hagyományokhoz kapcsolódó tevékenységek bemutatására és az elkészített élelmiszerek helyben fogyasztására kerülhet sor. A falusi vendégasztal szolgáltatásra regisztrált kistermelő a gazdasága helyén vagy a gazdasága helye szerinti településen tartott rendezvény keretében végezhet állatvágást. Csak saját állományból származhat a levágott állat, amely igazoltan részt vesz a kötelező mentesítési programokban, amiről hatósági állatorvosi bizonyítvánnyal kell rendelkeznie. Ettől eltérő élelmiszerelőállítás (hús, húskészítmény) céljából a regisztrált kistermelő a saját állományából származó sertést vágóhídon vagy vágóponton köteles levágtatni. A vágást és az ételkészítési programot az állatvágás előtt negyvennyolc órával írásban be kell jelenteni az illetékes járási főállatorvos hivatalának.

NÉBIH-vizsgálat hétvégén is

A sertés húsát a húsban előforduló trichinella hatósági vizsgálatára vonatkozó rendelet szerint meg kell vizsgáltatni. A sertés vágását követő ételkészítési programban (disznótor) az elkészített étel csak akkor fogyasztható, ha a hústerméket, -ételt biztonságos hőkezeléssel készítették el, mivel még nem áll rendelkezésre a trichinellavizsgálat eredménye. Biztonságosnak számít az a hőkezelési eljárás (sütés, főzés), amely legalább két percen át tartó 72 Celsius-fokos maghőmérsékletet vagy az étel minden pontján legalább 75 fokot biztosít. Az elkészített, de a helyszínen el nem fogyasztott ételt a kistermelő a továbbiakban csak magánfogyasztásra használhatja fel. A vágásból származó sertéshús a vizsgálat kedvező eredménye alapján lefagyasztható, és a későbbiekben falusi vendégasztal keretében ételkészítésre felhasználható. Enélkül a sertéshús közfogyasztásra nem kínálható fel. Ha a hatósági ellenőrzéshez hétvégi laboratóriumi munkára van szükség, a NÉBIH országos laboratóriumi hálózata a saját mintaszállítási rendszerrel ügyeletben is ellátja a vizsgálati feladatokat. A laboratóriumi rendszer jelenleg is elérhető mindennap, ha a házi vágások esetén húsvizsgálat és trichinellavizsgálat is történik. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján az engedélyezett létesítményekből származó házisertés-húsok nem fertőzöttek trichinellával. Vaddisznók esetében elenyésző számú pozitív eredmény született, ezek húsfogyasztásra alkalmatlanok.

Veszélyes élősködő

Szabad szemmel nem látható, parányi fonalféreg (*Trichinella spiralis*) a trichinella, amely az emberi szervezetbe fertőzött hús vagy abból készült húskészítmény elfogyasztásával kerül be. A fertőző forrás elsősorban a házi sertés és a vaddisznó, de egyéb állatok (például ló, nutria, strucc) trichinellával fertőzött húsa is veszélyes lehet. Az emésztés során a tokkal borított lárvák életképessé válnak, az emésztőrendszerből előbb a nyirokutakba, majd a véráramba, izomzatba jutnak. A lappangás és a betegség súlyossága elsősorban az elfogyasztott lárvák mennyiségétől függ, általában a fertőzött hús elfogyasztása után néhány nappal heveny gyomor-bélrendszeri gyulladás alakul ki, amely hasmenés, hányinger, hányás, hasi fájdalom formájában jelentkezik.

Amint a lárvák átfúrják magukat a bélfalon, és egy-két hét múlva a véráramba jutnak, akár 39-40 fokos láz, izom- és ízületi fájdalmak, jellegzetes, nagyfokú szemhéjduzzanat, nehézlégzés, idegrendszeri tünetek és akár súlyos szívizom-károsodás is kialakulhat. Ha a lárvák az emberi izomzatban nyugvó állapotba kerülnek, a láz megszűnik, az izompanaszok enyhülhetnek, többnyire csak izomgyengeség, fáradtságérzés marad fenn hosszú ideig. Emberről emberre a fertőzés nem terjed. Nem ellenőrzött sertéshús, illetve vaddisznóhús és hústermékek fogyasztása kockázatot jelenthet, ezért kizárólag egészséges állatot szabad leölni, feldolgozni. Házi disznóvágás esetén is kérhető trichinellavizsgálat. A parazita csak nyers húsok fogyasztásakor jelent veszélyt, mivel alapos sütés, főzés hatására elpusztul, ugyanakkor a nyers húst kóstolgatása ízesítésnél igen kockázatos. A legális kereskedelemben nem kerülhet trichinellás hús, mert a vágóhidakon a hatósági állatorvosok valamennyi sertéstestfélét trichinella jelenlétére vizsgálják.

### [Eredeti](#)

(AgrárUnió, 2016. január 26., kedd, 16+17. oldal)

## **Feketemunka esetén a rizikó is nagyobb**

Csak szerződésben rögzített, számlával igazolt felújítás alapján lehet szó fogyasztóijogvédelemről

Miközben a lakásfelújítási munkálatok java része vélhetőleg napjainkban is feketén - azaz számla nélkül - és így bizalmi alapon történik, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság arra figyelmeztet, csak a legális út választásakor reménykedhetünk bármilyen kártérítésben, ha a megrendelt munka nem a megfelelő minőségben, vagy nem az előzetes megállapodás szerint teljesült.

Hullámosan lerakott parketta, a kazán életveszélyes bekötése, a javítás után is vizesedő fal a fürdőszobában, málladozó vakolat a festés után néhány héttel - csak néhány azon hibák közül, amelyek lakásfelújítást követően jelentkezhetnek. Mindezen gondok - és azok, amelyek felsorolásába területmi okoknál fogva bele sem kezdünk - túl azon, hogy rendkívül bosszantók, a legtöbb esetben csak újabb költségek vállalása mellett orvosolhatók. Pedig fogyasztói jogok az építés-felújítás területén is vannak, igaz, ezek érvényesítésére csak abban az esetben van mód, ha a munkát megrendeléskor minden részletre kiterjedően szerződésben rögzítjük, illetve ha a mestertől számlát kérünk.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz (NFH) számos megkeresés érkezik lakásfelújítással, javító- karbantartó szolgáltatások minőségével, az ehhez kapcsolódó szavatossági igények intézésével kapcsolatban. Mint a szervezet közölte, amennyiben vállalkozást fogadunk fel felújítási munkákra - például festésre, házszigetelésre, burkolásra - vagy karbantartási feladatok elvégzésére, mindenképp írjunk a megrendelésről szerződést, és abban mindent fektessünk le, amit elvárunk a vállalkozástól. Ennek hiányában ugyanis nehezen lesz számon kérhető az elvárt eredmény. Az NFH arra is figyelmeztet, hogy feltétlenül kérjünk számlát, semmiképp ne érzük be egy átvételi elismervénnyel. A számlán szerepelnie kell a munkát végző vállalkozás nevének, elérhetőségének, az elvégzett munkák, szolgáltatások felsorolásának, valamint annak és az anyagköltség díjának is.

Mindezek figyelembevételével érdemes olyan szakembert választani, aki a nevén és telefonos elérhetőségén túl megadja emailés elérhetőségét, postai címét is. Ha egy szakember olyan honlapot üzemeltet, amelyen a szolgáltatásait kínálja, köteles is megadni az előbb említett adatokat. Ezek az információk alapvetőek ahhoz, hogy a fogyasztó szükség esetén panaszt tudjon tenni, vagy szavatossági, jótállási igényt érvényesíthessen.

Amennyiben nem vagyunk elégedettek az elvégzett munkával, úgy lehetőségünk van a vállalkozónál panaszt tenni, amelyre harminc napon belül kell reagálnia. Ha elutasítja panaszunkat, akkor azt indokolni köteles. Ha a panaszkezelés vonatkozásában merül fel kifogásunk, úgy a

lakóhely szerint illetékes területi kormányhivatalhoz mint fogyasztóvédelmi hatáskörben első fokon eljáró szervhez fordulhatunk. Ugyanakkor ha hibás teljesítés történt, akkor a polgári jog szabályai szerint a szerződéshez értelemszerűen igazodó (két évig tartó) kellékszavatossági igényt érvényesíthetünk. Ez azt jelenti, ha például egy javítási munkát kértünk, amelynek elvégzése nem felel meg a megállapodásnak, úgy kérhetjük a szolgáltatást érintő hibák kijavítását, illetve a munkát elvégezhetjük magunk, vagy megbízhatunk másik vállalkozót. Ennek költségeit a rossz munkát végző vállalkozó köteles állni. Fontos tudni azt is, hogy bizonyos javítókarbantartó szolgáltatások - például háztartási gépek és készülékek javítása, személygépkocsik, motorkerékpárok karbantartása és javítása - esetén ha a munkának az általános forgalmi adót és az anyagköltséget is magában foglaló díja a húszezer forintot meghaladja, a vállalkozást hat hónapos jótállási kötelezettség terheli. E körben a vállalkozás jótállási jegyet köteles átadni. Ha a szavatossági vagy jótállási igényérvényesítéssel kapcsolatban merül fel vita a szerződő felek között, úgy annak megoldása bíróság vagy békéltető testület előtt lehetséges. Számlaadási kötelezettség elmulasztása esetén pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz lehet panaszt benyújtani.

**KÖTELEZŐ A KORSZERŰSÍTÉS.** Január 1-jével új tűzvédelmi szabályokat vezettek be, amelyek kihatnak a társasházakra is. Az új előírásokat legkésőbb március 31-ig kell teljesíteni. Az év elejétől a hatóság már ellenőrizheti a szabályok betartását - írja a Híradó.hu. A tűzvédelmi szabályzatoknak a jövőben tartalmazniuk kell azok készítőjének nevét, elérhetőségét és aláírását. A Magyar Közös Képviselők Egyesülete szerint az intézkedés javíthat a korábban készült szabályzatok minőségén, és nagyobb felelősséget is jelent. A szigorítás nem ok nélküli, hiszen a lakástűzek száma az elmúlt tizenöt évben növekedett: 2002-ben 6462 lakástűz volt Magyarországon, míg 2012-ben már 9029. A korszerűsítést indokolja, hogy a tüzesetek több mint felét az elavult és tűzveszélyes elektromos hálózatok és a fűtőberendezések okozták. A jogszabály a háromszintesnél magasabb, tíznél több lakó- és üdülőegységet magukban foglaló épületek, épületrészek tulajdonosait kötelezi a szabályzatok elkészítésére, a rendeletben a közös képviselő és az intézőbizottság elnöke a megjelölt felelős.

Nem érdemes ügyeskedni, ha jó minőségű munkára van igényünk FOTÓ: HEGEDŰS MÁRTA

BODACZ PÉTER

[Eredeti](#)

(Magyar Nemzet, 2016. január 26., kedd, 15. oldal)

## **Nem mindegy, milyen cipő van a gyermekén**

A gyermeklábbelik helyes megválasztására figyelmeztet a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH). A szervezet tájékoztatása szerint több ok miatt is érdemes rendkívül körültekintően eljárni a megfelelő cipő kiválasztásakor, a gyermekek különböző fejlődési periódusaiban lábaik is jelentős mértékben változnak. A kisgyermeknél gyakran előforduló probléma a lúdtalp és a csámpás láb, amely megfelelő lábbeli használatával korrigálható. A gyermeklábfej korrekciója azért szükséges, mert a lábfej befelé dől, ezért a belső bokatájra fokozottabb terhelés nehezedik. A korrekciós lábbelik a hosszboltozat magasítása révén támasztják a talpat, és anatómiailag megfelelő helyzetbe hozzák a gyermeklábfejet, így csökkentik a lábfejrendellenességek kialakulásának veszélyét, vagy korrigálják a már kialakult lúdtalpat. A supinált cipők sarokrésze kifelé döntött, legalább 5 milliméterrel, ezáltal a gyerek bokája nem tud befelé dőlni. Ilyen gyermekcipőket kizárólag szaküzletekben árusítanak, amelyek modellkialakításukat tekintve biztosítják az egészséges lábfejlődést.

Az NFH tájékoztatása szerint bébi-, tipegő-, kisgyermek- és gyermeklábbelik közül azokat

érdemes választani, amelynek orr-része széles. Fontos figyelni arra is, hogy az összeillesztett alkatrészek egyenletes átmenetet biztosítsanak, valamint a varratok eldolgozása megfelelő legyen, hogy viselésnél ne törje fel a cipő a gyermek lábát. A lábbelinek hajlékonynak kell lennie, és nem elhanyagolható szempont a talp tapadása sem. Ha a talp ültetett (oldalperemes), a lábbeli felső részének sérülése nem olyan gyorsan következik be, mint rámás kivitel esetén. A gyermekláb évente 2-3 nagyságszámot is változik, ennek ellenére mindig olyan lábbelit válasszunk, amely nem okoz járási kényelmetlenséget. Minden esetben lábpróbával győződjünk meg a cipő és a láb megfelelő illeszkedéséről, illetve a méret megfelelőségéről.

Próba nélkül könnyelműség cipőt venni FOTÓ: HEGEDŰS MÁRTA  
MUNKATÁRSUNKTÓL

[Eredeti](#)

(Magyar Nemzet, 2016. január 26., kedd, 15. oldal)

## **Kétszázmilliárdos átszervezés**

Háttérintézmények 2500 ember állása van biztosan veszélyben

Drasztikusnak tűnik Lázár János 73 intézmény átszervezéséről szóló terve, hiszen lapunk számításai szerint közel 24 ezer embert és mintegy 200 milliárd forint költségvetési támogatást érint. A jogutód nélkül megszűnő szervezetek száma "csak" 13, az általuk foglalkoztatottak létszáma 2500, a költségvetésből pedig idén 15 milliárd forint körüli összeget kaptak. A cél a források és a hatáskörök átcsoportosítása. A központi hivatalokat és háttérintézményeket áttekintve, az Emberi Erőforrások Minisztériuma veszítheti a legtöbbet, ugyanakkor nem nyúlnak a több mint 136 ezer embert foglalkoztató Klebelsberg Intézményfenntartó Központoz, amely jó példa a működésképtelen központosított feladatellátásra.

Lázár János tervének nagy vesztese az Emmi lehet

Kétszázmilliárdos átszervezés

Háttérintézmények Elkezdődnek az egyeztetések

Mintegy 200 milliárd forint költségvetési forrásról és 24 ezer ember állásáról szól a központi hivatalok, minisztériumi háttérintézmények átszervezését javasoló előterjesztés.

Első hallásra drasztikusnak tűnik Lázár János, a Miniszterelnökséget vezető miniszter 73 intézmény megszüntetéséről, illetve átszervezéséről szóló terve, hiszen lapunk számításai szerint közel 24 ezer embert és mintegy 200 milliárd forint költségvetési támogatást érint. A jogutód nélkül megszűnő szervezetek száma "csak" 13, az általuk foglalkoztatottak létszáma 2500, a költségvetésből pedig idén 15 milliárd forint körüli összeget kaptak. E szerint tehát nem az a cél, hogy az állam jóval kevesebb pénzből gazdálkodjon, mint eddig, sokkal inkább a források és a hatáskörök átcsoportosítása folyik. Ezt erősítette meg a Miniszterelnökség lapunknak adott válasza is, amely szerint a központi hivatalok által ellátott feladatok nem szűnnek meg, hanem a minisztériumok, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalok látják majd el őket, az átalakítás következtében kikerülnének a rendszerből a párhuzamosságok. Az átszervezésről tavaly december 23-án döntött a kormány, Lázár János terveit január 20-án kapták kézhez a miniszterek, de ahogy a Miniszterelnökség mondja, további egyeztetések szükségesek a kérdésben. Ezek már a napokban elkezdődnek.

A kormány több minisztere is ellenvéleményt fogalmazott meg a 73-as listával szemben - írta a Népszabadság. Ezt megtehetik, de alapvetően csak egyetértési joguk lesz. A központi hivatalokat és minisztériumi háttérintézményeket áttekintve azt láttuk, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma veszítheti a legtöbbet, esetében több mint húsz intézmény érintett, és a legtöbb jogutód nélkül megszűnő szervezet is hozzá tartozik. Olyan intézmények beolvasztását kell majd megoldania, mint az Országos Egészségbiztosítási Pénztár vagy a Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság. A mostani

átszervezés nem érinti a több mint 136 ezer embert foglalkoztató Klebelsberg Intézményfenntartó Központot (Klik), amely a legjobb példa arra, hogy mennyire romboló hatású tud lenni a feladatok ellátásának központosítása

Olyan szervezeteket is átszerveznek, amelyek önállóan célzottan és jobban láthatóan tudták végezni a munkát - egy minisztériumban elveszhetnek, ilyen például a Nemzeti Befektetési Ügynökség vagy a Külügyi és Külgazdasági Intézet.

A Földművelésügyi Minisztérium esetében a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet kivételével minden háttérintézményt fel akarnak számolni, a tárcába integrálják a kutatói bázisokat: csaknem ezer embert pedig vélhetően nem tartanak meg arra, hogy innovációs programokat dolgozzanak ki, vagy szaktanácsot adjanak. A Nemzeti Élelmiszerlánc- biztonsági Hivatal beolvasztása a hatósági tevékenység gyengülését hozhatja magával.

Régóta tervezik

Még 2014-ben azt mondta Lázár János a bürokráciacsökkentésről, hogy olyan államot kívánnak megalapozni, amely békén hagyja az állampolgárokat, a munkát pedig a befizetett adókért és nem külön díjakért végzi el. Tarthatatlannak ítélte, hogy a 4,1 millió adófizetőből csaknem 1 millió az államtól kapja a fizetését.

A kormányzati átszervezéssel érintettek száma

Felügyelő minisztérium Érintett  
létszám

Miniszterelnöki Kabinetiroda 27

Igazságügyi Minisztérium 449

Miniszterelnökség 842

Belügyminisztérium 2 378

Emberi Erőforrások Minisztériuma 10 393

Földművelésügyi Minisztérium 4 988

Honvédelmi Minisztérium 691

Külgazdasági  
és Külügyminisztérium

561

Nemzetgazdasági Minisztérium 1 349

Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2 133

Összesen: 23 811

Forrás: 2016. évi költségvetés, saját gyűjtés

Az átszervezés oktatási háttérintézményeket is érint - a Klikről azonban nincs szó fotó: MW /  
archív

Szabó Brigitta

[Eredeti](#)

(Világgazdaság, 2016. január 26., kedd, 1+7. oldal)

## **A Volkswagen vezetői tíz éve tudtak a dízelcsalásról**

A Süddeutsche Zeitung című német napilap szerint a Volkswagen egyes vezetői már 2006-ban tudtak az emissziós értékek manipulálása céljából telepített szoftverről.

Az újság a Volkswagen belső vizsgálatának eredményére hivatkozik, amely szerint a Volkswagen motorfejlesztő részlegének több menedzsere, illetve munkatársa segített a tesztelési ciklusokat felismerő szoftver kifejlesztésében, és sokan tudtak is róla, hogy zajlanak ilyen munkák. Az első kísérletek egészen 2006-ra nyúlnak vissza.

Nem mindenki nézte ezt jó szemmel, a lap szerint az egyik alkalmazott tájékoztatta a konszern felső vezetésének egyik menedzserét az illegális fejlesztésekről. Mondjuk, jó sokáig várt, mert csak 2011-ben ment az első jelentés a meg nem nevezett vezetőnek, aki nem tudott vagy nem akart érdemben foglalkozni az információval.

A Volkswagen a botrány kirobbanása utáni hetekben arra hivatkozott, hogy a manipuláció egy szűk mérnökcsoport felelőssége, a csalásra a felső vezetés nem adott felhatalmazást, és nem is tudott róla. A Süddeutsche Zeitung írása részben igazolja, részben cáfolja ezt.

<http://www.origo.hu/auto/20160126-a-volkswagen-vezetoi-tiz-eve-tudtak-a-dizelcsalasarol.html>

(Origo 2016. január 26., kedd)

## **Bliccelt a buszokon, félmillióba került**

Az elmúlt közel egy évben 37 ezer fizetési meghagyást adott ki a BKK a bliccelők ellen. Tavaly ugyanis a cég bekeményített, és eldöntötte, hogy minden pótdíjtartozást behajt, ha kell, bíróságra is viszi az ügyeket. Így azonban egy egyszerű bliccelés a 16 ezer forintos alappótdíj sokszorosába is kerülhet: egy bliccelőnek decemberben majdnem félmillió forintot kellett fizetnie. 459 295 forint.

Ennyiben került egy budapesti bliccelőnek, hogy nem jogszerűen használta a BKK járatait, majd sokáig a kiszabott pótdíjakat sem volt hajlandó befizetni. A BKK nem hagyta annyiban a dolgot, és bíróságig vitte az ügyet, így a kamatokkal, ügyvédi költséggel, bírósági illetékekkel együtt majdnem félmillióra rúgott a tartozás.

Bár a konkrét befizetésről nem adott információt a BKK, a bliccelő feltehetően azért fizette be végül a tartozását, mert nem akarta megvárni a végrehajtást (vagyis hogy viszik a kocsiját, házát).

2015 második felétől a BKK szigorított a bliccelőkkel szemben, és eldöntötte, hogy minden pótdíjtartozást behajt. A BKK az Index kérdésére elárulta, hogy a cég majdnem egy év alatt mintegy 37 ezer fizetési meghagyást bocsátott ki, "amelyeket követően a végrehajtási eljárások megindítását is kezdeményezte a vállalat a fizetés vagy egyéb közös megegyezés (például részletfizetés) elmaradása esetén".

A BKK nem vállal nagy kockázatot az adatok szerint, az eddig lezárult perek 98 százalékát megnyerte, és már el is kezdtek érkezni a cég számlájára az olykor több százezer forintra rúgó befizetések. Íme az öt legnagyobb befizetés, amely pótdíjazásból származik:

2015. december 9.: 459 295 forint

2015. október 30.: 378 000 forint

2015. november 17.: 325 000 forint

2016. január 13.: 240 105 forint

2016. január 11.: 224 575 forint

Ezek az összegek ahhoz képest jelentősek, hogy mennyibe kerül egy bliccelés akkor, ha az elején kifizeti a vétkes a pótdíjat. Ha az ellenőr nyakon csíp valakit, a helyszínen - készpénzben - 8 ezer forinttal kiegyenlítheti a számlát a bliccelő. Ezt követően pedig 16 ezer forint az alappótdíj 30 napon belül, ezen túlmenően pedig 32 500 forint, amelyet csekken, az Akácfa utcában, bankfiókokban vagy banki átutalással is rendezhet a bliccelő.

A behajtást persze el lehet kerülni, ha valaki hamis adatokat ad meg. Korábban ezért sem küzdött annyira a cég a pótdíjak behajtásán, sokszor kerültek ugyanis zsákutcába. De mióta az ellenőröket közterület-felügyelők is kísérik, akik igazoltatási joggal rendelkeznek, már nem éri meg trükközni hamis címmel vagy más személyazonosságot megadni.

A BKK hajlandó egyezkedni

A BKK -tól megtudtuk, hogy azért is szigorított a követeléskezelésen, mert hatályba lépett a 2014-es új Ptk., amely az elévülések szabályozását teljesen átalakította és jelentősen lerövidítette. Ez

tehát azt jelenti, hogy mindenkinek - a bliccelőnek és a cégnek is - jobb, ha a pótdíjat mielőbb befizetik. Hiszen így megspórolható a bírósági, illetve az esetleges végrehajtási eljárás.

A BKK közölte, hogy minden esetben és minél gyorsabban a fizetésre, vagy fizetési egyezsége törekszik. A cég például lehetőséget biztosít akár több havi részletfizetésre is, amely során mindig figyelembe veszi a pótdíjazott szociális helyzetét és a fizetési hajlandóságát is. - "Amennyiben valaki rendezni szeretné a tartozását és kommunikál a társasággal, nagy bizonyossággal egyezség fog születni".

[http://index.hu/belfold/2016/01/26/bliccelt\\_a\\_buszokon\\_femillioba\\_kerult/](http://index.hu/belfold/2016/01/26/bliccelt_a_buszokon_femillioba_kerult/)

(Index 2016. január 26., kedd)

## **Mikor, hogyan és mennyit? - Hálapénz kisokos**

Bár egyre többen ellene vannak, Magyarországon még igenis működik a paraszolvencia gyakorlata. Ha Ön is kellemetlenül érzi magát, amikor fizetni akar, olvassa el cikkünket, hogy megtudja, mik a ki nem mondott szabályai ennek a gyakorlatnak.

Egyébként az egészségügy által nyújtott szolgáltatásokért mindenki fizet – munkabérünkből vonja az állam –, de vannak helyzetek, amikor nem elég ennyi. Valamennyit a borítékba „kell” tenni, ha szeretnénk elérni a kiemelt figyelmet magunknak vagy egy hozzátartozónknak.

### **Mennyit fizessünk?**

Az interneten sok orvosra rá lehet keresni, és a fórumokon azt is meg lehet találni, hogy kinek mennyi pénzt illik adni, ha velünk foglalkozik. Az ár természetesen azzal arányosan nő, hogy milyen beavatkozásra van szükségünk. Ha nincs netünk, a váróban a betegetől érdemes megkérdezni, mennyit tegyünk a borítékba. Többen rokonoktól, barátoktól kérdezik meg, akik hasonló helyzetbe kerültek, mint mi vagy hozzátartozónk korábban. Ha sehol senki, aki segíteni tudna, akkor érdemes egy olyan pillanatban megkérdezni az orvostól, amikor az asszisztense nincs jelen. Átlagosan, egy komolyabb beavatkozás után 25 ezer forintot szoktak adni a betegek az országban.

### **Mikor adjuk oda?**

Hálapénzt a beavatkozás előtt nem szoktak átadni – illegális, megbüntetik az orvost, ha elfogadja –, vagyis akkor hálálkodjunk, mielőtt elhagyjuk a kórházat.

### **Hogyan adjuk át?**

A pénzt legtöbben borítékban juttatják célba. „A kollégák ezt úgy szokták intézni, mikor tudják, fizetés lesz, akkor ne legyen ott senki. Asszisztens előtt nem szokás átadni, de ha nem lehet kikerülni, akkor érdemes bort vagy bonbont vinni, és az ajándékcsofakba belecsúsztatni a borítékot. Ha csak pénzt adunk, tegyük az orvos asztalára vagy egyszerűen adjuk a kezébe a borítékot, mikor nincs a közelében senki” – javasolta egy neve elhallgatását kérő orvos olvasóinknak.

### **Mit tegyünk, ha nem fogadja el az orvos?**

„Ha az orvos visszautasítja a borítékot, ne erőszakoskodjunk. Ha már korábban tudomást szereztünk arról, hogy nem fogad el pénzt, akkor inkább egy bort vagy csokoládét – élő állatot, például kacsát, libát, tyúkot sose – vigyünk, ha mindenképpen szeretnénk adni valamit, mert úgy érezzük jól magunkat.

### **Fizessünk-e a nővéreknek?**

Ha kénytelenek vagyunk több napot a kórházban tölteni és nem tudjuk magunkat ellátni, vagyis a nővérek segítségére szorulunk, akkor többen adnak nekik is valamennyit. A nővér csak akkor tudja elfogadni, ha nem nagy plénum előtt kapja. Egy a Borsnak megszólaló egészségügyi dolgozó szerint az a legjobb, ha a zsebükbe csúsztatják. Az ugyanis nem kínos. „A legtöbb beteg hozzátartozója csak az orvosoknak tudja diszkréten átadni. Sokszor van, hogy a folyóson hangosan akarnak fizetni, ilyen esetben természetesen nem tudjuk elfogadni!” A nővérek általában 500–5000



forint közötti összeget kapnak.

### **Kell-e írni bármit vagy elég a pénz?**

„Köszönőlevelet nem vár senki, de általánosságban az a megfigyelés, hogy a kisebb összeget több szöveg kíséri. Idősebb páciensek szoktak hosszabb levelet írni, amelyet mindig boldogan olvasunk” – mondta a Borsnak nyilatkozó orvos.

### **Kismamáknál minden máshogy van!**

A gyermeket váróknak van a legkönnyebb dolguk, hiszen a szülész-nőgyógyászok ugyanazt az összeget kérik el minden betegtől, és már az elején tisztázzák. „Már a terhesség elején szoltam a nőgyógyásznak, hogy nemcsak a terhesgondozásra szeretném igénybe venni a szolgáltatásait, hanem a szülésnél is, és megkérdeztem mennyiért vállalja. Elmondta, én meg megkérdeztem, mikor kell fizetnem, mire azt válaszolta, hogy ráérek akkor, amikor hathetes kontrollra jövök, miután megvan a baba. Így is történt, akkor fizettem, nem éreztem kellemetlenül magam” – nyilatkozta a Borsnak egy kismama.

Ad-e paraszolvenciát és hogyan?

### **Nagy Ákos:**

– Nem adtam, mert mérges voltam, hogy nem úgy kezeltek, ahogy elvártam volna. Ha adnék, borítékba tenném, és úgy adnám oda, hogy ne lássa, mennyi van benne, mert hátha keveselné.

### **Deákfalvi Judit:**

– Van akinek igen. Szülésnél a nőgyógyásznak, az altatóorvosnak és szerettem volna az ápolóknak is. Borítékban adtam, de volt aki nem akarta elfogadni. Magánrendelésen ajándékutalványt is adtam már.

### **Pacher Barbara:**

– Soha nem adok. Volt egy rossz tapasztalatom, amikor nem akartak ellátni. Azóta senkinek.

### **Székelly Jenő:**

– Szoktam adni, mert utána máshogy állnak hozzám. Borítékban, de nem feltűnően. Megvárom az alkalmat, hogy más ne lássa.

### **Simon Gábor:**

– Már nem adok, nincs miből. Régebben borítékban adtam, és „észrevétlenül” zsebbe süllyesztettem, mert én éreztem magam kellemetlenül.

[http://www.borsonline.hu/20160126\\_mikor\\_hogyan\\_es\\_mennyit\\_halapenz\\_kisokos](http://www.borsonline.hu/20160126_mikor_hogyan_es_mennyit_halapenz_kisokos)

(BorsOnline 2016. január 26., kedd)

## **Jobb lenne megelőzni: 2050-re több hulladék lehet az óceánokban, mint hal**

Tavaly már kijött egy egészen hihetetlen adat az óceánok szennyezettségéről, de most egy annál is megdöbbentőbb, tudományos alapú és sajnos teljesen reális előrejelzés készült az ügyben.

Ha esetleg még nem olvasta az óceánokban úszkáló műanyag hulladékokról szóló tavalyi jelentés [összefoglalóját](#), kapaszkodjon meg: 269 ezer tonna szemétről van szó. Ennél is megdöbbentőbb az a [tanulmány](#), amely egy sor adattal támasztotta alá, hogy a következő évtizedekben elfajulhat a helyzet. Hogy mennyire? 2050-re az óceánokban található műanyagok tömege nagyobb lehet, mint az összes halé.

A két legfontosabb tényező, amely – a várható növekedésük miatt – idáig vezethet: jelenleg a műanyagok 95 százalékát egyszer használjuk és nincs újrahasznosítva, ezek harmada pedig az óceánokban végzi. Hiába van sok ötlet és találmány az óceánok tisztítására, ezt a tempót nem lehet követni a jelenlegi módszerekkel, azt meg végképp nehéz, ami ezután várható.

A piaci és tudományos kutatások összegzése alapján a következő 20 évben duplázódhat, 2050-re pedig négyszeresére emelkedhet az éves műanyag előállítása, amely jelenleg 311 millió tonna.

(hvg 2016. január 26., kedd)

## **Lesújtó a magyar egészségügy állapota**

Elkészült a 2015-ös Európai Egészségügyi Fogyasztói Index (EHCI). Miközben a kontinensen átlagosan javultak a mutatók, Magyarország nem lehet büszke az eredményére.

35-ből Magyarország a 27.

Az EHCI elég sok mindent vizsgál, 6 alindexben összesen 48 mutatót. Ilyen az ellátáshoz való hozzáférés, a kezelések sikeressége, az elérhető szolgáltatások, a megelőzésben tett erőfeszítések, de még a betegjogok, a betegek informáltsága is. Ebben az összehasonlításban lett Magyarország a 35-ből a 27.

Összesen 578 pontra értékelték a magyar egészségügy 2015-ös teljesítményét. Ez 23 ponttal kevesebb, mint tavaly. Miközben a kontinens átlaga jelentősen javult 2014-hez képest.

Ami lefelé húzta a magyar teljesítményt:

ellátás hozzáférhetősége és a várakozási idő (elérhető maximum 225 pont, megszerzett 125. Tavaly még 163 volt.) Rossz minősítés kapott a CT diagnosztika 7 napon túli elérhetősége, a tervezett műtétek 90 napnál hosszabb és a rákterápiák alkalmazásánál 21 napnál hosszabb várakozási idő.

gyógyításnál a maximális 250 pont felét kapta a magyar egészségügy, ez még így is tízzel több, mint tavaly. Gond van a szív- és érrendszeri betegségek halálozási és a rákos megbetegedések túlélési mutatóival. Magas a potenciálisan elvesztegetett évek száma. Rossznak ítélték a multirezisztens kórközpörök miatti betegségek kezelési eredményeit és a magas abortusz rátát.

betegjogokban rosszul teljesít Magyarország. A 150 pontból 88 pontot kaptunk, tavaly még 96-ot. Csak hat ország van mögöttünk. Gond van a betegszervezetek bevonásával a döntésekbe, hiányolják az ellátók minőségi besorolását, a műhiba biztosításokat és az e-receptet.

hálapénzben csak Albániában rosszabb a helyzet.

nagyon magas a császáros szülések száma

rossz minősítés kaptunk az alkohol és magas vérnyomás megelőzésében is.

nem megfelelő az új gyógyszerek, így a rákgyógyszerek és az artritisz kezelésére alkalmas terápia elérhetősége

Gyógyulási, halálozási mutatók alapján egészségügyi eredmények. A piros a gyenge szolgáltatás, sárga a közepes, zöld a megfelelő.

Pozitívum

Minden országot előzünk a gyerekek átoltottságában. Dicsérik a dohányzás ellen tett lépéseket is, jó pont a méhnyakrák elleni védőoltások miatt. Csökkent a stroke-ban elhunytak száma, a házi orvosi rendszer hozzáférhető és pozitív, hogy a fogorvosi szolgáltatás része a közegészségügyi ellátásnak.

Hollandia a minta

Az európai listát Hollandia vezeti, az EHCI történetében először léte át ország a 900 pontos határt. Svájc, Norvégia dobogós még. A régióknkból a csehek állnak a legjobban, a 760 pontjuk nagyon messze van a miénktől.

<http://444.hu/2016/01/26/lesujto-a-magyar-egeszsegugy-allapota>

(444 2016. január 25., kedd)

## **Vajteszt a Szupermentán**

Vajakat ellenőrzött januári Szupermenta tesztjén a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH). Élelmiszerbiztonsági szempontból valamennyi termék megfelelt az előírásoknak, egyéb szabálytalanságok azonban ezúttal is előfordultak. Összesen 11 termék esetében kellett hatósági eljárást indítani: négyenél súlyos minőségi hiba, míg hét vajnál jelölési probléma miatt.

A hazai boltok kínálata alapján 19 előállító 33 különböző termékét vizsgálták a NÉBIH szakemberei, amelyeket laboratóriumi körülmények között teszteltek biztonsági és minőségi paraméterek mentén.

Biztonsági szempontból a peroxid számot mérték a hatóság munkatársai, amiből a termékek avasságára lehet következtetni. E téren nem akadt kifogásolnivaló, ahogyan nem találtak szabálytalanságot a növényi zsír kimutatására szolgáló vizsgálatokat követően sem. A hivatal szakemberei megmérték a négy "laktózmentes" feliratú vaj laktóztartalmát is. A vizsgált vajak laktóztartalma mind a négy esetben kimutathatósági határérték alatt volt (<0,05g/100g), azaz megfelelt az előírásoknak.

Minőségi paraméterek szempontjából már nem ennyire pozitív a mérleg, Egy esetben a víztartalom meghaladta a 16%-os határértéket, míg három másik esetben sem a tejszír sem a víztartalom nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Mint minden élelmiszerre, a vajakra is szigorú jelölési előírások vonatkoznak. E téren hét terméknel volt probléma, ezek közül a legsúlyosabb, hogy egy vajnál nem tüntették fel a gyártás során hozzáadott - egyébként engedélyezett - adalékanyagot, a karotint (E 160a színezék).

A kedveltségi tesztelésen laikus és szakértő kóstolók pontozták a termékek küllemét, illatát, ízét, állagát és kenhetőségét. Ezen szempontok alapján a legkedveltebb termék a Magyarországon előállított Auchan Tuti tipp vaj lett. Másodikként a német Meggle márkázott vaj, míg harmadikként az osztrák Milfina Lactofree végzett.

További információk és a részletes vizsgálati eredmények elérhetők a NÉBIH Szupermenta termékteszt oldalán: <http://szupermenta.hu/33-fele-vajat-tesztelt-a-nebih/>

(FM Sajtóiroda)

[Eredeti](#)

(kormany.hu, 2016. január 26., kedd)

## Új kötelezettség minden webáruház számára

Az e-kereskedelem az egyik leggyorsabb ütemben növekedő ágazat, a határokon átnyúló hatékony tranzakcióknak azonban még vannak akadályai.

A fogyasztók jelentős része nem él semmilyen panasszal, ha problémát észlel online vásárlás során, ezért az Európai Bizottság januárban elindította online vitarendezési platformját, amelynek köszönhetően egyszerűbb, olcsóbb és hatékonyabb lehet a nemzetközi fogyasztói jogviták rendezésének folyamata. Az európai, így a magyar online webáruházaknak és piacoknak is kötelezően meg kell jeleníteniük a honlapjukon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket, valamint e-mail címüket. Az európai online vitarendezési platform 2016. február 15-től lesz elérhető a panasszal élni kívánó fogyasztók, illetve a termékeiket, szolgáltatásaikat interneten keresztül értékesítő webáruházak számára. 2016. február 15-től lesz elérhető az Európai Bizottság által létrehozott online vitarendezési platform (European Online Dispute Resolution (ODR) Platform), amely olcsó és gyors alternatívát kínál a webáruházak és az online vásárlók közötti esetleges jogviták rendezésére, továbbá a két fél közötti bizalomépítést is segíti. A platform célja az egységes európai digitális piac támogatása, illetve az online vásárlásba vetett bizalom növelése. Ennek érdekében az EU kötelezővé teszi minden online áruház számára a platform mint vitarendezési eszköz feltüntetését a honlapon. Az e-kereskedelem az egyik

leggyorsabb ütemben növekedő ágazat, a határokon átnyúló hatékony tranzakcióknak azonban még vannak akadályai. "Az elmúlt évben minden harmadik fogyasztó problémát tapasztalt online vásárlásnál, de negyedük semmilyen panaszt nem nyújtott be. Ennek oka elsősorban az volt, hogy a fogyasztók túl hosszúnak gondolták a vitarendezési folyamatot, vagy úgy vélték, nem fognak érdemi megoldást kapni problémájukra. Az új platformmal az EU azt szeretné elérni, hogy ha bárkit kár vagy hátrány ér online vásárlása során, egyszerűen tudjon panasszal élni, és a lassú és költséges bírósági eljárások helyett alternatív módszerek - így például Magyarországon a békéltető testületek, külföldön a hasonló szervezetek - álljanak a felek rendelkezésére" - emelte ki Kozma Zoltán, a DLA Piper nemzetközi ügyvédi iroda ügyvédje. Azoknak a kereskedőknek, akik vásárlóikkal online szerződést kötnek termék vagy szolgáltatás értékesítése kapcsán, 2016. január 9-től honlapjuk egy könnyen elérhető pontján kötelező jelleggel el kell helyezniük egy linket, amely az Európai Bizottság által fejlesztett és üzemeltetett online vitarendezési platformra mutat. Emellett azoknak a kereskedőknek, akik kötelezettséget vállalnak alternatív vitarendezési fórum igénybevételére a fogyasztói jogviták rendezéséhez, az általános szerződési feltételeikben is szerepeltetniük kell ezt az információt, illetve tájékoztatniuk kell fogyasztóikat a felületről és annak funkciójáról. A platform használata nemcsak a fogyasztók, de a vállalatok érdeke is lehet, hiszen amellett, hogy elkerülhetik a költséges és hosszadalmas bírósági eljárásokat, a több európai országban is tevékenykedő cégek egységes európai szabályok szerint kezelhetik a beérkező panaszokat.

Hogyan működik a platform a gyakorlatban?

Az online vitarendezési platform használata regisztrációt igényel az Európai Bizottság rendszerében, majd bejelentkezés után a fogyasztó benyújthatja panaszát a honlapon keresztül, ha nem sikerült közvetlenül rendeznie a jogvitáját a vállalkozással. A panasz benyújtását követően az online vitarendezési platform azonnal továbbítja azt az ellenérdekű félnek. Ezt követően az érintetteknek meg kell egyezniük egy alternatív vitarendezési fórumról, amely végső soron el fog járni a közöttük fennálló ügyben. Azokról a fórumokról, amelyek eljárhatnak az esetükben, a platform tájékoztatja a feleket. Amint megszületik a megállapodás a vitarendezési fórumról, az online platform oda továbbítja a panaszt. Ha a feleknek nem sikerül 30 napon belül megegyezniük, vagy ha a platform sem tud a benyújtott adatok alapján olyan alternatív vitarendezési fórumot azonosítani, amelynek hatásköre van eljárni, a panasz további feldolgozására nem kerül sor. Az alternatív vitarendezés alapvetően akkor kötelező a vállalkozások számára, ha annak alávetették magukat. A határon átnyúló online fogyasztói jogviták elbírálása kapcsán a magyar vállalkozásoknak együtt kell működniük az itthon a kizárólagos illetékességgel bíró Budapesti Békéltető Testülettel. Ennek hiányában ugyanis a fogyasztóvédelmi hatóság akár fogyasztóvédelmi bírságot is kiszabhat az érintett vállalkozással szemben. Mivel egyéb esetben alávetési kötelezettségük nincs az online webáruházak üzemeltetőinek, az alternatív vitarendezés hiányában a fogyasztók és a vállalkozások számára továbbra is a rendes bírói út igénybevételének a lehetősége marad.

[Eredeti](#)

(news4business.hu, 2016. január 26., kedd)

## **Ombudsman: hiányos és pontatlan a vízközmű- és a fogyasztóvédelmi törvény**

Pontatlan, hiányos a vízközmű-törvény és a végrehajtási rendelete, valamint a fogyasztóvédelmi törvény, ezért az ombudsman felkérte a belügyminisztert, tekintse át az ágazat jogi szabályozását - tájékoztatta az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala kedden az MTI-t.

A közleményben felidéztek: Székely László biztos munkatársai az ügyfelek alapvető jogainak védelme érdekében, előzetes bejelentés nélkül vizsgálatot folytattak a szolnoki vízművek, a Víz- és Koncessziós Zrt. ügyfélközpontjában és központi ügyfélszolgálati irodájában.

Az ügyfélszolgálatok ellenőrzésekor nem fedeztek fel alapjogsértő körülményt, de kiderült, hogy a vízközműtörvény és a hozzá kapcsolódó végrehajtási rendelet, valamint a fogyasztóvédelmi törvény pontatlan, hiányos, az ágazatot érintő jogi szabályozásból hiányoznak egyes fontos definíciók. Az alapvető jogok biztosa emiatt felkérte a belügyminisztert, tekintse át az ágazat tevékenységének jogi szabályozását - írták.

A jelentés konkrét kérdéseket is felsorol: például hogy akkor is jár a locsolási kedvezmény, ha az öntözést saját kútból oldják meg. A vizsgálat idején nem volt meghatározva, mi minősül kiskertnek, így akár kérdés lehetett, hogy egy társasház nyolcadik emeletén lévő virágláda is nevezhető-e annak - fogalmaztak. Az állattartók is kaphatnak kedvezményt, de a helyszíni látogatás időpontjában még nem volt rögzítve az állatok száma, ezért elvben egyetlen tyúk után is igényelhető volt az olcsóbb víz. Ezt a két utóbbi problémát azóta egy 2015 decemberi rendeletmódosítás megoldotta - tették hozzá.

Továbbra is nagyok és folyamatosan emelkednek ugyanakkor a hálózat fenntartásának, működtetésének állandó költségei, amelyek függetlenek a szolgáltatott víz mennyiségétől, miközben a víz- és szennyvízelvezetés díját a hatóság állapítja meg. Egyre többen tartoznak a kiszámlázott díjjal, ám a kinnlevőségek behajtására még nem találták meg a megfelelő eszközt.

Ugyancsak kérdés, hogy jogosult-e a szolgáltató a magántulajdonban lévő csatlakozó hálózaton olyan munkákat végezni, amelyek tartozás vagy más ok miatt korlátozhatják a fogyasztónak juttatott víz mennyiségét.

Jelezték: felmerült a kérdés, hogy - az áram- és gázszolgáltatókhoz hasonlóan - a vízszolgáltató miért nem biztosít előre fizetős órát a rászorulóknak, de az ombudsmani vizsgálat tisztázta: műszaki problémák és aránytalan költségek akadályozzák a kártyás mérőóra bevezetését.

Mivel a szolgáltató ügyfélszolgálati tevékenységében a vizsgálat nem észlelte alapjog sérelmét, a belügyminiszternek címzett ajánlásban, egyes jogszabályok módosításának javaslatán túl Székely László ombudsman nem kezdeményezett más intézkedést.

### Eredeti

(hir3.hu, 2016. január 26., kedd)

## **A te sapkád is rákkeltő? Vizsgálódott a fogyasztóvédelem**

Hideg és havas idő van, mindenki melegen akar öltözni, de vajon a sapka, sál és kesztyű amit hordasz, biztonságos?

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság azt ellenőrizte, hogy ezeknek a szezonális termékeknek az azoszínezék-tartalma nem haladja-e meg az előírt határértéket, valamint, hogy esetükben a nyersanyag-összetételre vonatkozó jelölések megfelelnek-e az előírtaknak. Az azoszínezékekre vonatkozó biztonsági követelmények szempontjából valamennyi (28 db) termék megfelelt. Jelölés tekintetében 3 db sapka (Sovran, Heavy Tools, Meteor), 2 db sál (Cosmos city) és 5 db kesztyű (BIZOE, télico, Yong Xin, H&M) címkézése nem felelt meg. Az NFH akkreditált Élelmiszer és Vegyipari Laboratóriuma 28-féle termék vizsgálatát végezte el a fenti szempontok alapján. A vizsgált 28 db termék között gyermekeknek és felnőtteknek készült öltözék-kiegészítők egyaránt megtalálhatóak. A mintavételezett termékek között szerepelt 10 db sapka, 1 db sapka és kesztyű szett, 8 db sál és 9 db kesztyű. Rákkeltő anyag Az azoszínezékek textília és bőr festésére alkalmas színezékek, kiváló színstabilitással rendelkeznek, ezen felül nagyon sokféleképpen keverhetők. Alkalmazásuk és használatuk során azonban kiderült, hogy egyes azoszínezékek egészségre káros hatásúak lehetnek. Az azoszínezék-tartalom meghatározása a téli öltözék-kiegészítők esetében is fontos, hiszen egyes azoszínezékek az emberi bőrrel tartósan vagy nagy gyakorisággal érintkezve egészségügyi kockázatot jelenthetnek esetleges rákkeltő hatásuk miatt. A vonatkozó rendelet szerint a határérték az azoszínezékekből származó aromás aminokra vonatkozóan

[Eredeti](#)

(privatbankar.hu, 2016. január 26., kedd)

## **Nem fogadja el a GVH döntését a Bankszövetség**

A Magyar Bankszövetség hétfőn benyújtotta hivatalos bírósági keresetét, amelyben megtámadja a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) által a BankAdat adatbázis miatt kiszabott 4 milliárd forintos büntetést - közölte Kovács Levente, a szervezet főtitkára az MTI-vel. A Bankszövetség úgy véli, hogy a BankAdathoz kapcsolódóan nem történt jogsértés.

A versenyhatóság szerint a bankszövetség a Nemzetközi Bankárképző Központ Zrt. (Bankárképző) közreműködésével 12 éven át a verseny korlátozására alkalmas módon működtette a "BankAdat" adatbázist, így lehetővé tette a bankok számára, hogy üzleti titoknak minősülő stratégiai adatokat osszanak meg egymással. A hatóság álláspontja szerint a BankAdat keretében megvalósult információáramlás horizontális információcserének minősül, amely sérti mind a magyar, mind az uniós versenyjogi szabályokat. A GVH a bankárképzőre is kirótt 15 millió forint bírságot.

Kovács Levente közölte: a keresetben elsődlegesen arra kéri a bíróságot, hogy változtassa meg a GVH határozatát, és állapítsa meg, hogy nem volt jogsértés. A szövetség emellett kérte a büntetés végrehajtásának felfüggesztését.

A főtitkár kifejtette: a BankAdat rendszer létrehozása az akkori jogi környezetnek megfelelő és szakmailag indokolt volt. Az adatbázisban kizárólag múltra vonatkozó információk kezelése valósult meg.

Hozzátette, az Európai Bizottság iránymutatása a horizontális együttműködési megállapodásokra vonatkozóan világos, "az információcsere csak akkor tekinthető egyértelműen versenykorlátozó célúnak, ha az jövőben tervezett árakra vagy mennyiségekre vonatkozó egyéni adatok versenytársak közötti cseréjében nyilvánul meg".

A BankAdat továbbá soha nem tartalmazott árazási információkat, ügyfeladatokat, ahogyan banktitkokat sem. A rendszer működése során adatait felhasználták a gazdasági tevékenységgel foglalkozó minisztériumok és más hatóságok is.

Kovács Levente kitért arra, hogy a Magyar Bankszövetség közzétette honlapján a BankAdat teljes adatstruktúráját, "ezzel is teljesen transzparens, nyilvános és egyértelmű formában bemutatva, hogy az adatbázis érzékeny (ügyfél)adatokat sosem tartalmazott".

[Eredeti](#)

(168ora.hu, 2016. január 26., kedd)

## **Fogyasztóbarát módosítások az új biztosítási törvényben**

Az új biztosítási törvény nyomán a biztosítóknak januártól közölniük kell ügyfeleikkel a megtakarítási életbiztosítási termékek teljes költségmutatóját, s hosszabbítaniuk kell panaszfogadási célú nyitvatartási idejüket. A többes ügynökök ezentúl a függő biztosításközvetítők körébe tartoznak, az esetlegesen felszámolás alá kerülő biztosítóknál pedig - a gyorsabb kifizetések előkészítésére is - a felszámolónak napokon belül tájékoztatást kell adnia a folyamat meginduláról. Bővült a jegybank biztosításfelügyelési eszköztára is.

Az új biztosítási törvény nyomán a biztosítóknak januártól közölniük kell ügyfeleikkel a

megtakarítási életbiztosítási termékek teljes költségmutatóját, s hosszabbítaniuk kell panaszfogadási célú nyitvatartási idejüket. A többes ügynökök ezentúl a függő biztosításközvetítők körébe tartoznak, az esetlegesen felszámolás alá kerülő biztosítóknál pedig - a gyorsabb kifizetések előkészítésére is - a felszámolónak napokon belül tájékoztatást kell adnia a folyamat meginduláról. Bővült a jegybank biztosításfelügyelési eszköztára is.

A 2016 januárjától életbe lépett új biztosítási törvény (új Bit.) számos új fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmaz, s a korábbinál hangsúlyosabbá teszi a Magyar Nemzeti Bank (MNB) felügyelési szerepét is.

Az új jogszabály szerint a megtakarítási jellegű - folyamatos és egyszeri díjfizetésű - életbiztosítások megkötését megelőzően, a termékismertető átadásakor a biztosítóknak tájékoztatniuk kell az ügyfeleket a konstrukciók teljes költségmutatójáról (TKM) is. E TKM-eket a biztosítóknak internetes honlapjukon is közzé kell tenniük. A megtakarítási elemeket tartalmazó életbiztosítások megkötését emellett kötelezően írásos igényfelmérő dokumentum kitöltésének kell megelőznie. Az igényfelmérő konkrét tartalmát a friss törvény előírása alapján az MNB rendeletben szabályozta.

A korábbi szabályozástól eltérően az új Bit. a többes biztosítási ügynököket is a függő ügynökökhöz sorolja. Ők tehát (az alkuszokkal ellentétben, ahogyan korábban is) nem az ügyfelek, hanem a biztosítók megbízásából végzik közvetítői tevékenységüket, azonban új szabály, hogy az általuk esetleg az ügyfeleknek okozott károkért is a biztosító felel. Ennek nyomán viszont a biztosító utólag tőlük is követelhet kártérítést. Abban az esetben pedig, ha vitás vagy nem állapítható meg, hogy mely biztosító termékének a közvetítése során okozta a többes ügynök a kárt, a többes ügynök köteles azt megtéríteni. Ezért (az alkuszokhoz hasonlóan) a többes ügynököknek is rendelkezniük kell káronként 1,251 millió euró, egy éves időszakra szólóan összességében pedig 1,876 millió euró összegű felelősségbiztosítással vagy vagyoni letéttel. Megszűnt viszont a korábbi törvényben nevesített biztosítási szaktanácsadói tevékenység.

Az új Bit. hatálya - akár a brókerügyek tanulságaként is - immár kiterjed a biztosítók könyvvizsgálóira is. A kisebb biztosítókra a törvény új, külön részletes könyvvizsgálói eljárási szabályokat határoz meg.

Változik az ügyfélfogadás rendje is. Azoknak a biztosítóknak, amelyek nem rendelkeznek az ügyfelek számára nyitva álló helyiséggel, vagyis csak a székhelyükön fogadják személyesen az ügyfeleket januártól minimum a hét egy munkanapján 7 és 21 óra között legalább 12 órán keresztül folyamatosan fogadniuk kell az ügyfelek szóbeli panaszait. A hét többi munkanapján - a korábbi törvénnyel megegyezően - 8 és 16 óra között kell ezt az ügyfeleknek biztosítani. Ha a biztosító rendelkezik az ügyfelek számára nyitva álló helyiséggel, az ügyfelek személyes szóbeli panaszait változatlanul annak nyitvatartási idejében kell fogadniuk.

Telefonon a biztosítóknak januártól minimum a hét egy munkanapján 7 és 21 óra között legalább 12 órán keresztül folyamatosan, a hét többi munkanapján pedig - a korábbi törvénnyel megegyezően - 8 és 16 óra között kell fogadni az ügyfelek megkereséseit. Az elektronikus úton elküldött ügyfélpanaszokat a biztosítóknak változatlanul folyamatosan, időkorlát nélkül kell fogadniuk.

A többes ügynökök és az alkuszok a szóbeli panaszt valamennyi, az ügyfelek számára nyitva álló helyiségben, annak nyitvatartási idejében, ennek hiányában a székhelyükön minden munkanapon 8 órától 16 óráig, a telefonon közölt szóbeli panaszt minden munkanapon 8 órától 16 óráig, de legalább egy munkanapon 8 órától 20 óráig, kötelesek fogadni. A panaszok azonnali kivizsgálását a közvetítők úgy is teljesíthetik, hogy a hívás fogadása a hangfelvétel rögzítésével történik, és az ügyfelet legkésőbb a következő munkanapon - érdemi panaszkezelés céljából - a többes ügynök és az alkusz rögzített hangfelvétel alkalmazásával visszahívja. A visszahívást meg kell őrizni.

A korábbiakban az MNB rendeletben szabályozta, hogy az ügyfelek telefonos hívásai esetén a biztosítóknak mindent meg kell tenniük, hogy az őket keresők legkésőbb 5 percen belül élőhangos ügyintézővel léphessenek kapcsolatba. E szabályozást most az új Bit. törvényi szintre emelte. Az ügyfelekkel rögzített vonalon folytatott telefonbeszélgetéseket (telefonon tett szóbeli panaszok) az

eddig 1 év helyett 5 évig, az ügyfelek nem telefonon közölt panaszait, illetve az azokra adott írásos válaszokat a korábbi 3 év helyett pedig szintén 5 évig kell megőrizni a biztosítóknak.

Az ügyfelek, károsultak, hitelezők eddiginél gyorsabb kifizetését célozhatják a biztosítók esetleges felszámolására vonatkozó új szabályok. A felszámolás jogerős elrendelése után annak tényéről, s a főbb tudnivalókról (így a még élő biztosítási szerződések megszűnéséről) a mindenkori felszámolást végző Pénzügyi Stabilitási és Felszámoló Nkft.-nek - az eddigi 30 nap helyett - első alkalommal már 5 napon belül tájékoztatót kell közzétennie a biztosító, az MNB, illetve a saját honlapján.

A felszámoló ezentúl immár nem csak a teljes felszámolási folyamat végén, hanem közben is (ügynevezett közbenső mérleg alapján) - a feltételek teljesülése esetén - fizethet a követeléssel élőknek. Ha nincs meg az általuk követelt teljes összeg, elsőként a személyi sérüléssel járó követeléssel élőknek teljesíthet azonos arányú kifizetést. Ha az ő teljes kielégítésük után is volna még vagyon, az élet- és felelősségbiztosítási követeléssel élőknek jár a kifizetés, szintén azonos arányban (de előbbieknél követelésenként maximum 30 millió forintig, utóbbiaknál a követelés értékének legfeljebb 75 százalékáig). A közbenső mérleg közzétételekor esetleg ezután is fennmaradt vagyon az egyéb biztosítási követeléssel élők között osztható szét arányosan a kár, szolgáltatás értékének háromnegyedéig.

Azon ügyfelek, akik kockázatát a biztosító viszontbiztosítással fedezte, a konkrét viszontbiztosítási szerződések közvetlen jogosultjaivá válnak. Ez azt jelenti, hogy a követeléssel élő biztosítóval (illetve ténylegesen annak felszámolójával) azonos kielégítési sorban kaphatják meg a jogos kifizetési igényüket.

Más pénzügyi tárgyú törvényekhez hasonlóan az új Bit. is lehetővé teszi, hogy az MNB - eddigi helyszíni vizsgálatain túl, előzetes kiértékelés nélkül - helyszíni vizsgáló(ka)t küldjön ki a biztosítóknak. A maximum 30 (hosszabbítás után legfeljebb 60) napig a biztosítóknál lévő jegybanki helyszíni vizsgálók ellenőrzéseket végezhetnek, és részt vehetnek a biztosítók különböző (például igazgatósági, közgyűlési) testületi ülésein is.

Az idén hatályba lépett új Bit. emellett a Szolvencia II. európai uniós biztosítási piaci szabályozási és követelményrendszerének hazai bevezetésével a biztosítási piacon kockázatalapú tőkekövetelményt és felügyelési szabályrendszert vezet be, illetve a piaci szereplők működésének egyéb területein is fontos belső változásokat honosít meg.

## [Eredeti](#)

(biztositasiszemle.hu, 2016. január 26., kedd)

## **Fordulat Uber ügyben**

A spanyol gazdasági versenyhivatal azzal a javaslattal fordult a helyi kormányhoz, hogy vonják vissza az Ubert érintő korlátozásokat. A spanyol versenyhivatal sajtóközleménye szerint "csökkenti a versenyt a városi személyszállítási szolgáltatások esetében és a monopol helyzetet erősíti a taxis piacon" az utazásmegosztó szolgáltatások tiltása.

Azt is hozzátesszük: a nagyobb verseny előnyösebb a fogyasztóknak, mert ezáltal több jármű elérhető, így pedig rövidebb a várakozási idő és csökkenhetnek az árak is. A versenyhivatal kilátásba helyezte, hogy közvetlenül a bírósághoz fordul, amennyiben a kormány nem cselekszik az ügyben. Spanyolországban 2014-ben az Uber felfüggesztette működését, miután egy bíró végzést adott ki egy madridi taxis társaságtól érkezett kérés nyomán.

Az Uber ezzel a második győzelmét éri el rövid időn belül, miután múlt héten Londonban a helyi közlekedési felügyelet elvetette az Ubert korlátozó (és fogyasztóellenes) intézkedések bevezetését.

Világgazdaság Online



[Eredeti](#)

(vg.hu, 2016. január 26., kedd)

## **Folytatódik a helyi termékek előállítását ösztönző fórunsorozat**

Márciusig hét újabb helyszínen várja a Földművelésügyi Minisztérium és a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH) az érdeklődő östermelőket, kistermelőket, egyesületeket, önkormányzatokat a Helyi termék éve országos fórunsorozat következő állomásain. Legközelebb január 27-én, Kisbéren találkozhatnak az érdeklődők a témával foglalkozó szakemberekkel.

A Földművelésügyi Minisztérium kiemelt figyelmet fordít a helyi termékek előállításának ösztönzésére, az értékesítési csatornák kiépítésére, bővítésére és a termékek vásárlókkal történő mind szélesebb körű megismertetésére. Ebből a célból a minisztérium 2015-öt a Helyi termék évének nyilvánította. A tárca a NÉBIH-el, a Nemzeti Művelődési Intézettel és a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarával közösen tavaly 13 megyében szervezte meg a Helyi termék éve programsorozatát. Ezek egyik kiemelt célja volt, hogy a helyi termékeket gyártók szakmai ismeretei bővüljenek, és kérdéseikre választ kapjanak.

A programsorozat márciusig további hét helyszínen folytatódik, ahol lehetőség lesz a helyi jó példák bemutatására, ahol termelők és érdeklődők egyebek mellett választ kaphatnak a helyi áruk termelésével, a piacra jutás feltételeivel, adózással kapcsolatos kérdéseikre is.

Következő helyszínek: Kisbér, Győrújbarát, Szolnok, Berettyóújfalu, Tokaj, Csenger, Kaposvár. A szakmai fórumokra a [www.helyboljobb.hu](http://www.helyboljobb.hu) oldalon a regisztráció folyamatos.

(FM Sajtóiroda)

[Eredeti](#)

(kormany.hu, 2016. január 26., kedd)

## **Az egészségre is káros lehet az ipari méz**

A Kínából érkező ipari méz nem csak a méhészek gondja. Mivel nem ismert az összetétele, akár a fogyasztók egészségére is káros lehet.

A tavaly év végi belgiumi méhészdemonstráció után Brüsszel is meggyőződhetett a mézhamisításokról, hiszen a saját, hatósági mintavételeik is igazolták azt. Így aztán a mézproblémák kezelésében már az uniós döntéshozók sem maradhatnak tétlenek. Erdős Norbert néppárti szakpolitikus, aki az Európai Parlament elé vitte az ügyet, a legnagyobb problémának azt nevezte, hogy a mézes üvegen található címkéken csak annyi van feltüntetve, hogy a termék származási helye EU vagy EU-n kívüli. Ezt azonban a politikus szerint meg kell változtatni, és fel kell tüntetni azt is, hogy a méz mely harmadik országból érkezik, illetve hogy milyen százaléku a kevert méz. Az uniós piacára beérkező méz ugyanis rossz esetben ipari méz, és a jó minőségű európai és magyar mézet a szirup feljavítására használják. A fogyasztók számára pedig mindez semmiből nem derül ki.

Erdős Norbert hangsúlyozta: az Európai Parlament állásfoglalást hozhat az ügyben, de a bizottságnak van lehetősége a konkrét lépésekre. Véleménye szerint a Brüsszelnek azonnali döntést kell hoznia arról, hogy a nemzeti hatóságok tegyék meg a keverék-, illetve az importméz tekintetében a szigorú, kötelező élelmiszerlánc-biztonsági ellenőrzéseket. Magyarország ezt már

decemberben megtette.

Magyarországon körülbelül húszezren termelnek mézet, de ő megélhetésükön túl, a rossz minőségű méz fogyasztóvédelmi problémákat is felvet, hiszen a nem megfelelő tájékoztatással a vásárlókat becsapják, és az egészségüket is veszélyeztetik. Nem lehet tudni ugyanis, hogy a Kínából érkező ipari méz mit tartalmaz. Erdős Norbert úgy véli, nem a teljes kínai import leállítására a cél, hanem a fogyasztóvédelmi rendeleteket kell megváltoztatni, hogy minden európai fogyasztó annak ismeretében vásárolhasson mézet, hogy tudja, mit vesz meg.

Ahhoz, hogy a magyar méhészetek anyagi biztonságban legyenek, a méhészek szerint egy évnyi termés bevételének a bankban, egy évnyninek pedig otthon kell meglennie. Ezzel szemben a számláik és pénztárcájuk is vékony, a termés jó része pedig még most is a kamrában van. Figura Ferenc méhész a Kossuth Rádió Hajnal-táj című műsorában hangsúlyozta: azért célszerű közvetlenül a termelőktől vásárolni, mert a vevők biztosak lehetnek abban, hogy termelőtől vett méz sem szermaradványt, sem adalékanyagot nem tartalmaz. Figura Ferenc elmondta azt is, hogy még mindig több tíz mázsa eladatlan méze van a tavalyi termésemből, és a felvásárlás mostanra nem csak akadozik, hanem le is állt a kínai mézbotrány miatt. Úgy véli, hosszú távon ennek komoly következményei lesznek a méhészeti ágazatra, értelmét vesztheti a magyar termelés.

[Eredeti](#)

(hirado.hu, 2016. január 26., kedd)

## **Változások a műszaki vizsgáztatásban!**

2016 januárjától az új műszaki érvényességet, illetve a környezetvédelmi megfelelőséget jelölő matricát nem ragasztják már fel a rendszámra a műszaki vizsgát követően, s változtak a 3,5 tonna és az alatti járművek időszakos műszaki vizsgálatára vonatkozó szabályok is. oLogisztika-Ma.hu o 2016. 01. 25. o Erre hívta fel a figyelmet a nemzeti Közlekedési Hatóság Közúti Gépjármű-közlekedési Hivatala. [...]

2016 januárjától az új műszaki érvényességet, illetve a környezetvédelmi megfelelőséget jelölő matricát nem ragasztják már fel a rendszámra a műszaki vizsgát követően, s változtak a 3,5 tonna és az alatti járművek időszakos műszaki vizsgálatára vonatkozó szabályok is.

oLogisztika-Ma.hu o 2016. 01. 25. o

Erre hívta fel a figyelmet a nemzeti Közlekedési Hatóság Közúti Gépjármű-közlekedési Hivatala.

Mint már portálunk is beszámolt korábban róla, 2016. január 1-től a forgalmi rendszámon eddig elhelyezett rendszám-érvényesítő körcímké, valamint a környezetvédelmi megfelelőséget jelölő plakett is megszűnt. Mindkettőt a soron következő műszaki vizsgálat során, a műszaki vizsgabiztos távolítja el. Az üzembentartóknak e tekintetben semmi teendője nincsen - olvasható a közleményben.

A plakettek megszűnése azonban nem jelenti a járművek környezetvédelmi osztályba sorolásának megváltozását, az a járművek forgalmi engedélyének "V.9." rovatában továbbra is szerepel.

Nőnek az igények

A közúti közlekedési szolgáltatást nem végző személygépkocsikat (M1 járműkategória), a különleges felépítménnyel nem rendelkező kistehergépkocsikat (N1 járműkategória), valamint egyes pótkocsikat (O1 és O2 járműkategória) érinti az a szabályozás, amely szerint ezentúl az időszakos műszaki vizsgálat csak külső vizsgálóállomáson végezhető el, abban az esetben, ha a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló jogszabály másként nem rendelkezik. A hatósággal szerződésben álló, körülbelül 1300 vizsgálóállomás kapacitása bőven lehetővé teszi a megnövekedett igények kielégítését.

A szolgáltatás megrendelése előtt szükséges az ügyfelek tájékozódása, hogy az adott vállalkozás pontosan milyen feltételekkel vállalja a műszaki vizsgálatot, hiszen esetenként a plusz szolgáltatásokat ugyanúgy meg kell fizetni.

A műszaki vizsgadíjak és a 3,5 tonna feletti járművek időszakos műszaki vizsgálatára vonatkozó szabályok nem változtak. A részletekről a kormányhivatalok műszaki engedélyezési és fogyasztóvédelmi főosztályai nyújtanak tájékoztatást. Itt., a térképre kattintva olvashatók az információk .

Gyakori kérdésekre pedig itt lehet válaszokat kapni.

Forrás: NKH

[Eredeti](#)

(logisztikama.hu, 2016. január 26., kedd)

## **2016.01.26.- Áfacsalt mobil lehet az ön zsebében is**

Rendesen rárepültek az áfázó vállalkozók a mobiltelefonokra is. A csúcsmobilok kicsik, könnyen szállíthatók és még drágák is, az ügyeskedés ezek miatt igencsak kifizetődő lehet. De egy halom trükk van, amit a kisebb gsm-boltok bevetnek, hogy náluk vásároljunk, az átverős hirdetések, a nem létező készülékek reklámozása mindennapos. Ha mellényülünk, még a garanciát is bukhatjuk. A netes áruházakban feltűnően nagy a szórás az ugyanolyan mobilok árában. Ugyanazt a Samsung vagy LG csúcsmoделlt a legdrágább bolt sokkal drágábban árulja, mint a legolcsóbb. Megkérdeztünk pár közepesen vagy drágábban árazó mobilkereskedőt, ők mind azt mondták, hogy a kereskedelmi haszonkulcsuk mobiloknál 10-15 százalék között van, olyasmi árszint mellett, amin ők értékesítenek -elég távol a legolcsóbbaktól. Akciós időszakban egy-egy modellt lehet ugyan beszerzési áron is adni -az alatt már az áfatörvény korlátozása miatt problémás -, de csak eseti jelleggel és rövid ideig, mert tartósan nagyon ráfizetéses, és ahhoz meg melyik vállalkozónak van kedve és pénze? Szóval a kérdés alapvetően az: hogy a fenébe tudja egy bolt ugyanazt a telefont, ugyanabban az országban, ugyanabban a csomagolásban, ugyanazzal a garanciával 50-60 százalékkal olcsóbban adni, mint egy másik? Méretes különbség Kiválasztottuk az utóbbi évek legnépszerűbb csúcsmobiljait, vettük a legolcsóbb és a legdrágább -létező és valóban működő - boltot az árukereső kínálatából, és megnéztük, hogy mekkora a két szélső érték között a százalékos különbség az adott termékénél. Ezzel a -mondjuk úgy -kiigazítatlan módszerrel 51-91 százalék közötti árkülönbségeket kapunk öt népszerű telefontól. Ez fényévnnyire van az emlegetett 10-15 százaléktól. A különbségek annyira irreálisak, hogy felmerül: almát hasonlítunk a körtével. És tényleg. Felhívtunk a legolcsóbb kereskedők közül kettőt, és a felsorolt telefonoknál kivétel nélkül kiderült, hogy a boltok kamu árakkal nyomulnak, egyszerűen nem azt árulják, amit a drágább versenytársaik. Fotó: Bloomberg / Europress / Getty A Gsmvonal munkatársa recenés nélkül azzal indít -bármelyik telefont is kérjük a lenti listánkból -, hogy ez egy akciós ár, de már december elején vagy karácsonykor vagy épp fekete pénteken elfogyott, bocsánat. (Mit keres akkor még a kínálatban!?) Amikor megkérdezzük, hogy mikor kaphatunk a hirdetett áron, akkor február közepét végéig lövi be, de hozzáteszi, hogy nem szeret ígéretetni, biztosra meg nem tudja. Amikor azt mondjuk, hogy inkább várnánk, ha ezek eredeti, bontatlan csomagolásban

Rendesen rárepültek az áfázó vállalkozók a mobiltelefonokra is. A csúcsmobilok kicsik, könnyen szállíthatók és még drágák is, az ügyeskedés ezek miatt igencsak kifizetődő lehet. De egy halom trükk van, amit a kisebb gsm-boltok bevetnek, hogy náluk vásároljunk, az átverős hirdetések, a nem létező készülékek reklámozása mindennapos. Ha mellényülünk, még a garanciát is bukhatjuk.

A netes áruházakban feltűnően nagy a szórás az ugyanolyan mobilok árában. Ugyanazt a

Samsung vagy LG csúcsmo­dellt a legdrágább bolt sokkal drágábban árulja, mint a legolcsóbb.

Megkérdeztünk pár közepesen vagy drágábban árazó mobilkereskedőt, ők mind azt mondták, hogy a kereskedelmi haszonkulcsuk mobiloknál 10-15 százalék között van, olyasmi árszint mellett, amin ők értékesítenek -elég távol a legolcsóbbaktól. Akciós időszakban egy-egy modellt lehet ugyan beszerzési áron is adni -az alatt már az áfatörvény korlátozása miatt problémás -, de csak eseti jelleggel és rövid ideig, mert tartósan nagyon ráfizetéses, és ahhoz meg melyik vállalkozónak van kedve és pénze?

Szóval a kérdés alapvetően az:

hogy a fenébe tudja egy bolt ugyanazt a telefont, ugyanabban az országban, ugyanabban a csomagolásban, ugyanazzal a garanciával 50-60 százalékkal olcsóbban adni, mint egy másik?

Méretes különbség

Kiválasztottuk az utóbbi évek legnépszerűbb csúcsmobiljait, vettük a legolcsóbb és a legdrágább -létező és valóban működő -boltot az árukereső kínálatából, és megnéztük, hogy mekkora a két szélső érték között a százalékos különbség az adott termék­nél.

Ezzel a -mondjuk úgy -kiigazítatlan módszerrel 51-91 százalék közötti árkülönbségeket kapunk öt népszerű telefontól. Ez fényévnnyire van az emlegetett 10-15 százaléktól.

A különbségek annyira irreálisak, hogy felmerül: almát hasonlítunk a körtével. És tényleg. Felhívtunk a legolcsóbb kereskedők közül kettőt, és a felsorolt telefonoknál kivétel nélkül kiderült, hogy a boltok kamu árakkal nyomulnak, egyszerűen nem azt árulják, amit a drágább versenytársaik.

A Gsmvonal munkatársa recenés nélkül azzal indít -bármelyik telefont is kérjük a lenti listánkból -, hogy ez egy akciós ár, de már december elején vagy karácsonykor vagy épp fekete pénteken elfogyott, bocsánat. (Mit keres akkor még a kínálatban!?)

Amikor megkérdezzük, hogy mikor kaphatunk a hirdetett áron, akkor február közepét végét lövi be, de hozzáteszi, hogy nem szeret ígéretet, biztosra meg nem tudja. Amikor azt mondjuk, hogy inkább várnánk, ha ezek eredeti, bontatlan csomagolásban átvehető készülékek, akkor megtudjuk, hogy ezek kibontott, de jogilag nem használtként értékesíthető telefonok, ami azért van, mert magántulajdonban nem voltak, a Mediamarkt polcain nyomkodták őket, vagy valamilyen hasonló helyen. És csak töltő jár hozzájuk, és az is lehet, hogy a telefon magyarul sem tud. Ennyi nagyjából a kisbetűs rész, amit a bolt úgy jelöl, hogy OEM.

Mivel ilyesmit inkább csak a bolondok vesznek, a beszélgetésben in­nentől elkanyarodunk arra, amerre az ügyfélszolgálatos elcsábít -azaz be­kaptuk a csalit, a megtévesztő üzleti modell meg pontosan erre épül -, a rendes, magyar garanciás, bontatlan telefonok irányába. Mert legyen világos, hogy a többi alacsony ár csak pont arra jó, hogy őket hívjuk először a drágább boltok helyett. Ilyen drágább készülékből természetesen bármilyen típus azonnal kapható, pár tízessel drágábban.

De még ezek is nagyon olcsók. A bontatlan, garanciás, ténylegesen kapható telefonokat összevetve is nagy marad a különbség a legalacsonyabb és a legdrágábbak között. Az 51-91 százalék közötti szórás 30-70 százalékra csökken az alábbi öt népszerű mobilnál.

Kíváncsiak voltunk, hogy más tartós fogyasztási cikkekhez képest is vajon kirívóak-e a mobilos árkülönbségek. A röpke gyűjtésünkből jól látszik, hogy nagyon. A hűtőtől a tévéig minden kategóriában szintén az árukereső aktuálisan legnépszerűbb modelljeit válogattuk ki.

A lényeg, hogy mindegyik terméksoportnál 10-20 százalék közötti árszórás van, ráadásul lényegesen kevesebb ajánlat mellett. A kiválasztott hűtőnél a legdrágább ajánlat csak tíz százalékkal van a legolcsóbb fölött, a legnagyobb eltérést pedig a Samsung porszívónál találtuk, ott húszszázalékos az ugrás, de ez így is csak pár ezer forintot jelent.

A kérdés tehát: hogyan lehet 30-70 százalék közötti a szórás a mobiloknál, ha az összes többi lényeges tartós termék­nél 10-20 százalékot látunk ugyanazon a felületen, részben ugyanazoknál a kereskedőknél?

Tudja, hogy megy ez

-utalgat a stiklire az egyik olcsó bolt ügyfélszolgálatosa, és aztán valamit az áfáról magyaráz.

A módszerek

Az egyik trükk az új telefont használtként eladni.

Ehhez annyi kell, hogy a webshop valamelyik uniós, praktikus­an szomszédos országból

vásároljon közösségi adószámmal. Ilyenkor a vevőnek nullaszázalékos áfás számlát állít ki a külföldi eladó, tehát a beszerzés nettó áron zajlik, áfamentesen. Ezt innentől már könnyű használt termékként továbbadni a végső felhasználónak, azaz nekünk, ami megint csak áfamentes ügylet, csábító áron, adómentesen.

A szervezettebb csalók viszont megutaztatják a terméket, így az áfával egy láncban több ponton is lehet trükközni. A dolog onnan indul, hogy a magyar nagykereskedő megveszi a mobilokat jellemzően Ázsiából, amire a vámnál azonnal importáfát fizet, de ezt a következő áfabevallásában gyorsan vissza is igényelheti. A lényeg, hogy a behozatal után az importőr gyakorlatilag nullában lesz. A következő lépésben a terméket továbbadja egy hazai kereskedőnek, a trükközés pedig forrásaink szerint jellemzően itt kezdődik.

Ahol beindul a kavarási, az a következő állomás. A kiskereskedő, aki a mobilokat megveszi, gyorsan tovább is passzolja a portékát Szlovákiába vagy Romániába, ami után nem számíthat fel áfát, miközben ő ugye a beszerzésnél a nagykereskedőnek áfával együtt fizetett. Ezt elméletileg visszaigényelheti -vagy elszámolhatja -, tehát egy áfányi nyeresége már van az üzleten.

A következő lépés, hogy Szlovákiából vagy Romániából mindent visszavásárol, így a papíron kivitt és mondjuk onnan Ukrajnába továbbadott, ezzel lényegében az EU-ból eltüntetett készlet úgy érkezik vissza hozzánk, hogy papíron egy másik telefonnak látszik, mint ami távozott.

A visszavásárlásnál a vevő kiskereskedő fizet áfát, akkor, amikor a terméket ténylegesen forgalomba hozza. Ez az a pont, amikor a webshopban mi megvesszük. És természetesen, amikor a kasszáznál fizetünk, áfás számlát kapunk, hivatalos magyar garanciával és minden földi jóval.

A tőlünk beszédett ár áfatartalma azonban a költségvetés helyett újból könnyedén landolhat a kereskedő zsebében, ha elegendő fiktív vagy valós, de erősen túlárzott beszerzésről tud számlát beadni a NAV-nak. Ez a bizonyos beszerzés, ami lehet mondjuk valamilyen tetszőlegesen árazható exkluzív informatikai szolgáltatás vagy valamilyen termék, akár tovább is adható azonnal külföldre, ugyebár a határon átnyúlás miatt megint csak áfa nélkül, hogy a hatóságok véletlenül se keressék azt az ügyeskedő cégnél. A kör pedig további cégek és még több ország beiktatásával bonyolítható, amivel a haszonkulcs is emelkedik.

Az egyes lépések eredménye végül összeadódhat, a nagypályás csalók ugyanis több szinten is érdekeltek, a határ mindkét oldalán lehet cégük, természetesen több országban is, végül pedig eladhatják az új portékát használtként, ha a hasznukat tényleg maximalizálni akarják. A lényeg, hogy az áfa a költségvetés helyett náluk maradjon, akár többször is behúzhassák a trükköket kombinálva, a nyereség egy részét pedig az ő szempontjukból veszteségmentesen adhassák át a vevőknek, jóval a versenytársak ára alá célozva, a korrekt vállalkozások üzletét rendesen lerontva.

Fontos, hogy az ügyeskedő és a csaló cégek soha nem nőhetnek túl nagyra, hogy senkinek ne szúrjanak szemet. Érdeemes lehet időnként mondjuk székhelyet váltani, mert ezzel a bürokratikus kavarással is lassítani lehet az adóhatóság munkáját. Elég rendesen. Aztán egy-két évente el lehet tűnni és új céget alapítani, mert ez nem kerül túl sokba, a potenciális nyereséghez képest semmiképp.

De sok még az ügyeskedés

Teljesen legálisan ki lehet használni például azt, hogy a gyártók vagy a velük szerződött forgalmazók időnként nagyobb akciókat hirdetnek valamelyik országban egy-egy modellre, hogy piacot szerezzenek.

Ezekre a készletekre aztán lecsapnak az úgynevezett brókerek, akik kontingenseknek nevezett nagyobb pakkokban adják a kedvezően árazott készülékeket a határokon túl. A módszert a gyártók nyilván nem szeretik, mert a különböző piacaikat eltérő stratégiával és árazással próbálják leválasztani egymásról, és ezt az igyekezetüket az ilyesmi könnyedén áthúzza. Sok áfázó tehát azzal is növeli az árrését, hogy nem a helyi hivatalos nagykereskedőtől, hanem ezektől a brókercégektől vásárolja meg a telefonokat, azt és onnan, ami és ahol épp nagyon olcsó.

Amikor aztán bekapcsoljuk a készülékünket, a gyártók elméletileg láthatják, hogy mondjuk a német piacra szánt telefon először Győrben csatlakozik fel a hálózatra, vagy a magyar piacra szánt Kolozsváron, plusz próbavásárlásokkal is szűrik az ilyesmit, ilyenkor a gyári számból a saját rendszerükön keresztül látják, hogy a készülék nem abban az országban került a polcra, ahová

szánták. Ez ellen egyetlen eszközük, hogy a brókereknek értékesítő nagykereskedőjünkkel szerződést bontanak.

Egy másik trükk, valahol az illegalitás határán a külföldi áfás értékesítés. Itthon is kaphatunk magánszemélyként telefont szlovák áfával, ami csak 19 százalék. Hivatalosan külföldről százezer euróig lehet értékesíteni a magyar piacra, afölött a külföldi kiskereskedőnek kötelességük bejelentkezni a magyar áfakörbe, itt ugye 27 százalék ugyanez a teher. Ez nem mindig történik meg, fogalmazzunk így.

Ha azt szeretnénk, hogy a vásárlás törvényes legyen, ki kellene mennünk mondjuk Párkányba. De ez az utazás kis trükkel megspórolható. Az eladó 100 euró éves mennyiség fölött nem szállíthat házhoz Magyarországra, de honlapján keresztül lehet közvetítője annak, hogy mi házhoz szállítást rendelünk. Tehát papíron a házhoz szállítást vevőként mi rendeljük meg magunknak, nem pedig az eladó biztosítja, és így már sínen is van az alacsonyabb áfás beszerzés. Ez még akár bele is férhet, amolyan klasszikus kiskapuzás, megfogni nem nagyon lehet. De beszéltünk olyan külföldi áfával értékesítő bolttal, ami Budapest belvárosában értékesít. Ezzel is lehet spórolni és a versenytársak ára alá menni.

Kis hely, nagy haszon

Telefonokkal ügyeskedni azért éri meg, mert nagy értéket lehet utaztatni nagyon kicsi helyen. Egy hűtő vagy egy tv a mérete miatt nyilván költségesebben mozgatható, jóval kisebb mennyiségben, miközben az ilyesmit már sokszor olcsóbbak a csúcsmobiloknál. Ezért logikus, hogy az utóbbi terület a legfertőzöttebb, ráadásul elég világos, hogy az utóbbi években ebben a termékkörben zajlott le a legnagyobb fejlődés, ezért sok a vevő.

Beszélgetőtársaink véleménye azért eltért abban, hogy a tavaly bevezetett ekáer rendszer pontosan mekkora tisztulást hozott eddig a mobilpiacon. Volt, aki azt mondta, hogy egyelőre a dolog nem nagyon érezhető, de beszéltünk olyannal is, aki szerint volt fehéredés, sok cég csaló eltűnt a piacról, ami szerint látható az összehasonlító oldalak kínálatát nézegetve.

Ez mondjuk nekünk annyira nem tűnt fel, igaz, nem hasonlítottuk össze a kínálatot az ekáer előtt és után, és az is igaz, hogy az ekáerben értékhatár is van, tehát egy mobilokkal megpakolt kisebb furgon sem hurcolhat kedve szerinti telefont az egyik országból a másikba.

Évi 20% hozam, csábító?

Az egyik netes áruházban a kedvenc jóárasított mobilunk mellett életünk befektetését is megejthetjük. Ha van potom 100 ezer eurónk, és csábít az éves 20 százalékos kamatláb, illetve szeretjük a nagyjából beláthatatlan mértékű befektetési kockázatokat, akkor kár lenne tovább keresgélni. A befektetési ajánlat szerint havonta kapunk kamatot, extra törődést a telefonunkra, és a biztosíték a cég raktárkészlete, na meg a vállalati részvények. Hogy ezek pontosan mit is takarnak, egyáltalán forgalmazhatók-e Magyarországon (vagy bárhol a világon), vagy van-e bármilyen valódi értékük, igen nagy homályban marad. A hirdetés szerint abba kapaszkodhatunk, hogy a cég a befektetőinknek havonta küld egy beszámolót. A lényeg, hogy a befektetésünk olyasmi, mint egy forgóeszközhitel: "Így folyamatában láthatja mindkét fél a pénzáramlás mértékét és módját. Ha tudjuk, hogy milyen termékek vannak raktáron, mekkora összeget várunk az ügyfelektől a megrendeléseiket követően, mekkora tőkével rendelkezik a cég aktuálisan és milyen mennyiségű áru érkezik éppen; akkor átláthatóvá válik a teljes folyamat és a befektetés rizikófaktora is minimalizálódik."

Ja, és még egy dolog: "Minden befektetőnk megkapja a legújabb iPhone modellt az általa kívánt színben, minden évben, amíg a befektetés összegét nálunk tartja."

És a garancia?

Ha mindezek ellenére nem tudunk ellenállni a verhetetlenül olcsó csúcsmobiloknak, van egy praktikus kérdéskör, amire érdemes odafigyelni: a jótállás. Ebben a témában a fogyasztóvédelmi hatóságtól kértünk útmutatást.

Például érdekes, hogy AS Garancia és OEM készülék fogalma a hatályos magyarországi jogszabályok szerint idehaza teljesen ismeretlen. Ahogy olyan sem nagyon létezik, amivel több boltnál is találkoztunk, hogy EU-garancia. A lényeg, hogy a belföldi cégeknek, amelyektől a mobilt vesszük, a hatályos Ptk.-nak kell megfelelniük, aminek a vonatkozó passzusai jogharmonizáltak egy

uniós irányelvvel, így tehát minden itteni szabály minden más EU-országban is elméletileg érvényes. A lényeg, hogy két évig jár viszonylagos védelem. A pénzért vehető garancia csak olyasmis lehet, ami a két év fölött van (vannak cégek, amelyek az EU-garancia kifejezést a gyártói garanciára értik, ami a kötelező jótállásnál kedvezőbb körülményekre utal).

A jótállás -amit a köznyelv garanciaként emleget -egy háromnapos csereperiódusból áll, ha ez lejár, a vásárlástól számított egy éven belül a kereskedőnek kell bizonyítania, hogy a termék hibátlan volt az eladásnál, tehát praktikusán mi tettünk benne valamilyen kárt. De az egy éven túl sem vagyunk reménytelen helyzetben, ugyanis a szavatosság két évig jár, viszont itt már fél év után rajtunk van a bizonyítási teher, ha a telefon elromlik.

Azt sem árt tudni, hogy négyféle szavatossági jogunk van: a kijavítás, a kicserélés, az árleszállítás és az elállás, ilyenkor a kereskedőnek vissza kell fizetnie a termék árát, de ezt csak akkor kérhetjük, ha a kereskedő sem a javítást, sem a cserét nem vállalja. Aki használtat vesz, annak is jár legalább egy év szavatosság, tehát a kereskedő nem mondhatja, hogy ha egyszer megvettük, minden hiba a mi bajunk. Ha baj van egy használtan vett telefontal, csere nem nagyon kérhető, marad a javítás. Ha a kereskedő erre nem hajlandó, akkor itt is bejön a vételár részleges vagy teljes visszafizetése, ezeken túl csak a békéltető testület és a pereskedés marad.

index.hu

[Eredeti](#)

(jaszhir.hu, 2016. január 26., kedd)

## Állami tesztek!

Vélemény

Mindenkit ezerkilósra hizlalna mindannyiunk kedves vidéki anyósa, az agrártárca - állapítja meg Uj Péter.

Állami champagne-teszteket!

A fideszoid államműködés egyik markáns, közepesen szórakoztató jellemzője, hogy országos hatáskörű szervek, hatóságok, megyebek, hasonlóan a hatalom közmondásosan multipotens centrumához, a Párthoz, maguk is egyre több területre terjesztik ki tevékenységüket, némelyikük egyszerre hatóság, piaci szereplő, reklámügynökség, médiavásárló, szórakoztatóipari vállalkozás és mondjuk pénzintézet. Az egész pedig szépen be van terelve egy gigatárca alá, amely egyszerre felügyeli mondjuk a sertéstartást, a gyógyturizmust és a Kodály-módszert.

Ebben a sajátos modellben különösen sok feladat hárul egy már nevében is megkapó szerve (hatóságra?), a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalra. Nagyon sok dolog intézhető itten, mivel a Fidesz által nagy tételben forgalmazott nemzeti romantika kereskedelmi kicsatornázása leginkább errefelé intézhető. Az ábrándos nemzeti romantikus kereskedelemhez magyar termékek kellene, ugyanis, ezek meg leginkább a mezőgazdasági (élelmiszerlánc!) termékek tudnak lenni, mivel másféle termékeket Magyarországon jellemzően multinacionális vállalatok gyártanak exportra. Tehát a magyar mezőgazdasági termékek magyar állami nyomatása kiemelt feladat, egymást érik a tizenszázmilliókból dübörgő egyél ilyen hazait, igyál amolyan hazait kampányok, legszívesebben mindenkit ezerkilósra hizlalna mindannyiunk kedves vidéki anyósa, az agrártárca. A Nébihnek is van saját programja, természetesen, hozzá website-ja, videostábja, tesztcsapata, mindene. Valamiért szupermentának hívják. Különböző terméket tesztelnek, többnyire azért, hogy megállapítsák: a magyar termékek kifogástalan minőségűek. Tájékoztató cikkeket is szoktak írni, például arról, hogy mi a különbség a vaj és a margarin között, az édes vagy a száraz pezsgő az igazi, vagy hogy mitől színeződik el a fokhagyma. Megannyi szép állami feladat.

Elevenítsük fel az eddigi tesztek legemlékezetesebbikét, az ünnepek előtti pezsgőtesztet. Komoly hivatal egy ilyen úri terméknek megadja a tiszteletet, ennek megfelelően glasszékesztyűs pincérek töltögették a pezsgőket a kiöltözött tesztelőknek, akiknek szakmai hozzáértéséhez (hiszen állami pezsgőtesztelők) aligha férhet kétség. A végeredmény ugyan nem ezt mutatja, de ne ugorjunk előre.

Megnyugodhatott végre a hazai közönség, amikor megtudta, hogy a 2006-os évjáratos Dom Pérignon (cca. 40 000 forint üzletben) élelmiszer- biztonságilag rendben van. Az érzékszervi teszten ugyan öt hellyel megelőzte a Schlumberger Gold Trocken nevű buborékos tömegbor, meg négygel a Freixenet legolcsóbb lakossági cavája. Valószínűleg a Szent István nevű palackozott nagyfröccs (tankpezsgő) is megelőzte volna, a tesztelőknek annyira fogalmuk sem volt, hogy mi is az a champagne, de szerencsére a hazai pezsgők külön teszten indultak. Az évjáratos Dom Pérignon még így is jobban járt, mint a Mumm Cordon Rouge-za (az kilencedik lett), vagy pláne a "világhírű" Moët & Chandon Imperial, mert az szégyenszemre utolsó előtti helyen végzett. (Utolsónak egy elég jó proseccót hoztak ki.)

Ebből is látszik, hogy sok feladat áll még a Nébih a többi, hasonlóan lelkes és multifunkcionális magyar állami hivatal előtt. A világpiacon megtévesztett fogyasztók milliói vásárolják az ilyen indokolatlanul túlárzott termékeket, ideje volna ezt állami terméktesztek és persze kampányok sorozatával, sőt, ideális esetben egyszerű központi árszabással rendbe tenni.

Uj Péter

[Eredeti](#)

(Népszabadság, 2016. január 27., szerda, 1+9. oldal)

## **A LIGA TV eladhatja mobil üzletágát az Antenna Hungáriának**

A Gazdasági Versenyhivatal engedélyezte, hogy a LIGA TV mobil közvetítési szolgáltatási üzletága az Antenna Hungária Zrt. (AH) részévé váljon - közölte a versenyhatóság kedden az MTIvel. A tájékoztatás emlékeztet: az üzletág elsősorban mobil eszközökkel sport- és kulturális eseményeket közvetít magyarországi és külföldi televíziós társaságoknak, és bérbe is adja közvetítő eszközeit. (MTI)

[Eredeti](#)

(Világgazdaság, 2016. január 27., szerda, 2. oldal)

## **Korrupciós világranglista**

Magyarország félszázadik helyen a korrupciós rangsorban a 167 országot vizsgáló Transparency International 2015-ös korrupciós indexe alapján.

Az elemzés Európával foglalkozó részében Magyarországot külön megemlíti a TI, Macedóniával, Spanyolországgal és Törökországgal közösen értékelésük szerint "nagyon aggasztó" a korrupciós folyamatok romlása.

A korrupcióval legkevésbé fertőzött országok a következők:

1. Dánia
2. Finnország
3. Svédország

Új-Zéland, Hollandia, Norvégia, Svájc, Szingapúr, Kanada, Németország, Luxemburg, Nagy-



Britannia.

Uniós országként rosszul áll a szénánk

Az Európával foglalkozó részben a TI szakértői úgy fogalmazzák, hogy néhány európai és közép-ázsiai országban volt látható javulás a korrupciós folyamatok tekintetében, azonban a régió egészében stagnálást tapasztaltak.

Hazánkban bár volt remény a pozitív változásokra, de mostanra látható, hogy a korrupció terjed, míg a civil társadalmi tér és demokrácia zsugorodik, ahogy Macedóniában és Törökországban is – olvasható a megállapítások között.

A látványos javulást produkáló országok között említik néhány szomszédunkat, Ausztriát (16.) és Csehországot (37.).

A kutatásban szereplő országok sereghatója Szudán, Afganisztán, Észak-Korea, Szomália.

<http://www.transparency.org/cpi2015/>

A Világgazdasági Fórum (nemzetközi nonprofit szervezet) nemrég közzétett versenyképességi felmérése szerint Magyarország 140 országból a 63. helyezést érte el, miközben tíz éve még a világ 38., tizenöt éve pedig a 28. legversenyképesebb gazdaság volt. A megkérdezett üzletemberek különösen gyengének ítélték a magyar kormány döntéseinek az átláthatóságát, amelyet a közpénzek illetéktelen felhasználásához hasonlóan a 140-es lista 119. helyére rangsoroltak.

## **Az autógyártók körmére nézne Brüsszel a Volkswagen-botrány után**

Az autógyártókra vonatkozó szabályozás szigorítására tett javaslatot szerdán az Európai Bizottság annak biztosítására, hogy az érintett vállalatok maradéktalanul eleget tegyenek az uniós biztonsági, környezetvédelmi és gyártási követelményeknek, és ezáltal elejét lehessen venni a Volkswagen-csoport dízelbotrányához hasonló újabb incidenseknek.

A brüsszeli testület közleményben tudatta, hogy alapjaiban reformálnák meg az úgynevezett típusjóváahagyási keretrendszert. Jelenleg a nemzeti hatóságok kizárólagos felelősségi körébe tartozik annak igazolása, hogy egy jármű megfelel-e a forgalomba hozatali követelményeknek. A szerdán beterjesztett javaslat értelmében ez egy függetlenebb rendszer keretében működne, és a már forgalomban lévő autók felügyelete is szigorodna.

A rendelettervezet feljogosítaná a bizottságot arra, hogy szűrőpróbaszerű ellenőrzéseket végezzen, elrendelje bizonyos járművek visszahívását, és járműenként akár 30 ezer eurós pénzbüntetést szabjon ki a csaláson kapott autógyártókra.

"Egy olyan egységes piacon, ahol az áruk szabadon mozognak, mindenkinek be kell tartania a játékszabályokat. A Volkswagenről nyilvánosságra került adatok megerősítették, hogy javítani kell a gépjárművek forgalomba hozatali engedélyezését szabályozó rendszert. Ahhoz, hogy vissza tudjuk szerezni a fogyasztók bizalmát e kulcsfontosságú ágazat iránt, szigorúbb szabályozást kell bevezetnünk, és egyben gondoskodnunk kell a szabályok tényleges betartásáról is" - szögezte le Jyrki Katainen munkahelyteremtésért, növekedésért, beruházásokért és versenyképességért felelős uniós biztos.

Elzbieta Bienkowska, a belső piaci szabályozásért felelős EU-biztos pedig kijelentette: "a mai javaslat minőségi javulást és függetlenedést fog eredményezni a gépjárművek vizsgálatában, és szigorítani fogja a már forgalomban lévő járművek felügyeletét".

A javaslatot az Európai Parlamentnek és az Európai Unió Tanácsának is jóvá kell hagynia. Szakértők szerint azonban a típusengedélyeztetés központosítására tett kísérlet nagy ellenállásba ütközhet több lobbicsoport, valamint egyes tagállamok, elsősorban Nagy-Britannia és Németország részéről.

A legnagyobb európai autógyártó vállalat, a Volkswagen az Egyesült Államok Környezetvédelmi Ügynökségének (EPA) vizsgálatai hatására tavaly szeptemberben ismerte el, hogy bizonyos

dízelüzemű járműveibe olyan szoftvert telepített, amelynek segítségével kijátszhatóak a károsanyag-kibocsátásra vonatkozó előírások. A botrány világszerte mintegy 11 millió gépjárművet érint, ezek közül 8,5 milliót az Európai Unióban adtak el.

[http://www.portfolio.hu/vallalatok/az\\_autogyartok\\_kormere\\_nezne\\_brusszel\\_a\\_volkswagen-botrany\\_utan.226166.html?utm\\_source=hirkereso\\_es\\_kapu&utm\\_medium=portfolio\\_linkek&utm\\_campaign=hiraggregator](http://www.portfolio.hu/vallalatok/az_autogyartok_kormere_nezne_brusszel_a_volkswagen-botrany_utan.226166.html?utm_source=hirkereso_es_kapu&utm_medium=portfolio_linkek&utm_campaign=hiraggregator)

(portfolio.hu 2105. január 27., szerda)

## **Biztonságosabb lesz külföldi webshopban vásárolni**

Jövő hónaptól indul az Európai Bizottság vitarendezési platformja, amely a nemzetközi fogyasztói jogviták rendezését segíti.

A tavalyi, kifejezetten a határokon átnyúló online kiskereskedelemre szabott EU-s áfaszabály-változások után ismét olyan intézkedést hozott az Európai Unió, amely segíti a kereskedelmi határok lebontását. Olyan vitarendezési platform indul február közepétől, amely nagyobb jogvédelmet biztosít az EU-n belül külföldi webshopokban vásárlóknak.

Az áfaszabályok a magyar webboltoknak kedveztek

Egy éve lépett életbe az az áfaszabály, amely az online kereskedelem egyik problémás pontját, amit az egyes országok eltérő áfaszintje okozott. Tavaly január 1-jétől ugyanis egy termék áfáját a vevő országában hatályos áfa alapján kell kiszámlázni, az áfakötelezettségük ugyanis nem a saját, hanem a vevő országában, az ottani áfatörvények szerint keletkezik. Mint azt akkori cikkünkben részletesen is megírtuk, ez a magyar kereskedőknek annyiban mindenképpen előnyös, hogy a nagyon magas magyarországi áfa nem rontja versenyhelyezetüket, ha külföldre is szeretnének értékesíteni. Persze a magyar vásárlók meg rosszabbul jártak, hiszen vásároljanak az EU bármely tagállamában, elvileg mindenképpen a magyar áfát kellett fizetniük.

Az EU akkor bevezetett egy olyan rendszert, hogy a vállalkozásoknak ne kelljen több országban is áfát bevallani. Az úgynevezett mini-one-stop-shop-ot (MOSS) egyablakos áfa-ügyintéztést biztosít, így az értékesítő cég a telephelye szerinti országban fizeti meg az áfát. A határokon átnyúló tranzakcióknál keletkezett áfabevétellel pedig az egyes adóhatóságok számolnak el egymással.

ÁFA-kulcsok az EU-ban

Create column charts

Nem azt kapta, amit rendelt? Tegyen panaszt

A határokon átnyúló kereskedelem egyik rákfenéje volt a jogorvoslati lehetőségek korlátozottsága. Ha valaki külföldi webshopban vásárolt, és nem volt megelégedve a termékkel, szolgáltatással, netán valamilyen csalás áldozatává vált, jogorvoslatot csak az eladó telephelye szerinti országban kereshetett. Ez kisebb értékű vásárlások esetén egyszerűen nem érte meg.

Eddig a vásárlók az Európai Fogyasztói Központhoz fordulhattak, melynek magyarországi szervezete 2011 eleje óta a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság keretein belül működik. A központok ingyenes segítséget nyújtanak a külföldi vállalkozásokkal szembeni határon átnyúló fogyasztói panaszok és jogviták rendezésében.

Ennek ellenére a fogyasztók jelentős része nem él semmilyen panasszal, ha problémát észlel online vásárlás során. Az Európai Bizottság ezért létrehozott egy online vitarendezési platformot (European Online Dispute Resolution Platform - ODR), amely reményeik szerint egyszerűbbé, olcsóbbá és hatékonyabbá lehet a nemzetközi fogyasztói jogviták rendezését. Az oldal február 15-től lesz elérhető.

Csak feltüntetni kötelező

A platformtól az EB az egységes európai digitális piac erősödését, illetve az online vásárlásba

vetett bizalom növekedését várja. Az EU éppen ezért kötelezővé is teszi minden online áruháznak, hogy honlapján feltüntesse az ODR linkjét és e-mail címét mint vitarendezési lehetőséget.

Az ODR lényegében a lassú és költséges bírósági eljárások alternatíváját kínálja a vitarendezésre - hangsúlyozza a DLA Piper nemzetközi ügyvédi iroda e témában kiadott közleménye. Erre például Magyarországon a békéltető testületek, külföldön pedig a hasonló szervezetek vehetők igénybe.

Magához az alternatív vitarendezési platformhoz azonban nem lesz kötelező csatlakozniuk a kereskedőknek. Ám ha kötelezettséget vállalnak az alternatív rendezésre, azt az általános szerződési feltételeikben is szerepeltetniük kell, valamint tájékoztatniuk kell fogyasztóikat a felületről és annak funkciójáról. Ez főleg azoknak a vállalatoknak előnyös, melyek több európai országban is jelen vannak. Így ugyanis egységes európai szabályok szerint kezelhetik a beérkező panaszokat.

A magyar vállalkozásoknak - ha vállalják az alternatív vitarendezést - együtt kell működniük az itthon kizárólagos illetékességgel bíró Budapesti Békéltető Testülettel. Ellenkező esetben ugyanis a fogyasztóvédelmi hatóság akár fogyasztóvédelmi bírságot is kiszabhat rájuk. Ha viszont nem vállalják ezt az utat, marad a bíróság.

A panaszt benyújtóknak is regisztrálnia kell

Az online vitarendezési platformot regisztrációval lehet használni. Ha a regisztrált felhasználó benyújt egy panaszt az ODR honlapján, mert nem tudta közvetlenül a vállalkozással rendezni a vitáját, a rendszer azt azonnal továbbítja azt az ellenérdekű félnek, azaz a vállalkozásnak.

A következő lépésben az érintetteknek meg kell egyezniük, hogy melyik alternatív vitarendezési fórum járjon el ügyükben. Az igénybe vehető fórumokról az ODR ad tájékoztatást. Amint megszületik a megállapodás a vitarendezési fórumról, az online platform oda továbbítja a panaszt. Ha a feleknek nem sikerül 30 napon belül megegyezniük, vagy ha a platform nem tud a benyújtott adatok alapján olyan alternatív vitarendezési fórumot azonosítani, amelynek hatásköre van eljárni, a panasz további feldolgozására nem kerül sor.

Bitport

[Eredeti](#)

(bitport.hu, 2016. január 27., szerda)

## **E-szám-mentes jó étvágyat!**

Egyre több élelmiszert hirdetnek E-mentesként, ebből egyenesen levezetve, hogy azok természetesek és egészségesek. De van ennek bármi értelme? Akkor is retteg az E300-tól, ha az valójában C-vitamin?

Víz, E967, E300 - meginna egy olyan üdítőitalt, aminek ezek az összetevői? Valószínűleg csak erős gyanakvással, arra gondolva, hogy micsoda borzasztó szintetikus lötyty ez. Pedig valójában a szuperegészségesnek kikiáltott bioital-sláger, a nyírfavíz összetevőit soroltuk fel (E967 = nyírfacukor, E300 = aszkorbinsav). És most legyen erős: miközben az előző mondatot elolvasta, kicsit eltereltem a figyelmét, és észre sem vette, hogy komoly mennyiségű E948-at és E941-et vitt be a szervezetébe (E948 = oxigén, E941 = nitrogén).

Régóta divat rettegni az E-számoktól, természetellenesnek, egészségtelennek, sőt, egyenesen rákkeltő méregnek és univerzális sátánságnak tekinteni őket, persze szigorúan anélkül, hogy értenénk, mit is takarnak a számok. A jelenség az utóbbi hónapokban kapott komoly lökést, és a web ezoterikus-áltudományos mocsarából kiszabadulva egyenesen a mainstream médiában, tévéreklámokban és a szupermarketekben landolt. Hirtelen megjelent egy új élelmiszer-kategória, az E-szám-mentes termékeké: van E-mentes mustár és ketchup, vajkrém és kenyér, sőt, még párizsi is, ami azért minimum meghökkentő, tudva azt, hogy úgy egyébként miből és hogyan készül a párizsi.

Márpedig ha valamit azzal hirdetnek, hogy E-mentes, és ezért jó, az azt sugallja, hogy az E, bármilyen szám is áll mögötte, valami rossz dolog.

Ezzel pedig elég ingoványos talajra érkeztünk, hiszen mint az előbb kiderült, az egészségtelennek éppen nem nevezhető levegő is 99%-ban E-számokkal jelölt vegyületekből áll. Sőt, E-száma van olyan anyagoknak is, mint a C-vitamin (E300), vagy a kurkuma (E100), amelyeket ironikus módon éppen azokban a körökben szokás rákgyógyító csodaszerként ünnepelni, amelyekben az E-számok istenkáromlásnak számítanak. Különbösen is, hogy a fenébe lehet E-mentes pont a ketchup, amikor az ugyanattól a likopin (E160D) nevű vegyülettől kapja a színét, amitől a paradicsom, meg úgy általában az összes piros színű zöldség és gyümölcs ?

Kezdjük az elején: mik azok az E-számok?

Az E-számokat az EU használja az élelmiszeriparban használt adalékanyagok rendszerezésére (maga az E betű is Európát jelenti). A kezdeményezés a hatvanas években indult, eredetileg a színezőanyagok körüli káosz átláthatóvá tételére, aztán bekerültek a tartósítószer, antioxidánsok, és sorban minden más is, ízfokozók, antibiotikumok és egyéb. Az egész értelme az lett volna, hogy az élelmiszerek összetevőit egyértelműen és egyszerűen lehessen felsorolni a laikus számára riasztóan hangzó vegyületek és kémiai kifejezések használata helyett, ahogyan például Amerikában működik a rendszer a mai napig.

Nos, amint a mellékelt ábra mutatja, a dolog nem egészen jött össze.

Az E-számok listája mára több százra hízott, és olyan anyagok is szerepelnek rajta, amikről álmunkban sem gondolnánk, hogy az élelmiszeripar használja őket. Van például E-száma az ezüstnek (E174) és az arany (E175), a hidrogénnek (E949) és héliumnak (E939) is, utóbbi kettőből pedig egyenesen adódik, hogy az emberiség jelenlegi fejlettségi szintjén megfigyelhető univerzum legalább 98%-ban E-számokkal jelölt anyagokból áll. Tegyük hozzá gyorsan, hogy az univerzum legalább 98%-a egyébként roppant barátságtalan és egészségtelen hely.

Az, hogy az E-szám szükségszerűen valami szintetikus, vegyipari eredetű, természetellenes borzalmat jelöl, alapvető tévedés. Egy csomó vitamin, létfontosságú vegyület, vagy a növények színét, és ízét adó anyag is ide tartozik, a citromsavtól a karamellig, az almasavtól a vas-oxidig. Egy sor E-mentesként hirdetett élelmiszer egyenesen elképzelhetetlen ilyen vegyületek nélkül, a mustár jellegzetes csípősségét például az ecetsav (E260) adja, a kenyér állagát pedig az élesztő termelte szén-dioxid (E290).

Na de ebből logikusan következik, hogy E-mentesnek hirdetni ezeket az ételeket nettó átverés, nem? De nem ám. Ugyanis egy dolog a logika, és egy másik a jog.

Nem E, csak annak látszik

Két E-mentes terméket gyártó és forgalmazó nagy cégnél, a Sole-Mizonál és az Univernél kérdeztünk rá, hogy mi van ezekben a cuccokban E helyett. Első körben megtudtuk, hogy

"E szám mentesnek minősül azon élelmiszeripari termék, amely az Európai Unió A BIZOTTSÁG 1152/2013/EU RENDELETE (2013. november 19.) az 1333/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet II. mellékletének az élelmiszer-adalékok uniós jegyzékének létrehozásával történő módosításáról szóló, 1129/2011/EU rendelet magyar nyelvű változatának helyesbítéséről

Amiből gyakorlatilag csak annyi lett világos, hogy jogilag az egész E-szám-mentesség ezer százaléig be van védve és jogszabályokkal körülbástyázva. Amit megerősít az is, hogy a GVH tájékoztatása szerint hozzájuk E-mentes termékekkel kapcsolatos panasz vagy bejelentés még nem érkezett. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal viszont kérdésünkre ezt felelte, hogy

"Nincs sem magyar, sem Európai Unós jogszabály, szabvány, előírás, vagy útmutatás speciálisan arra vonatkozóan, hogy milyen feltételek mellett lehet egy élelmiszert "E-mentesnek" nevezni, azonban a jelölési rendelet előírja, hogy a jelölés és az alkalmazott jelölési módszer nem vezetheti félre a fogyasztót az élelmiszer tulajdonságait (pl.: jellemzőit, összetételét, mennyiségét stb. ) illetően valamint nem állíthatja vagy sugallhatja, hogy az élelmiszer különleges tulajdonsággal rendelkezik, ha ugyanezekkel a tulajdonságokkal minden más hasonló élelmiszer is rendelkezik."

Nem lett teljesen kristálytisza a kép, ugye? A trükk az, hogy van az élelmiszer-alapanyag, és az

élelmiszer-adalékanyag, a kettő pedig jogilag nagyon nem ugyanaz, de még akkor sem, ha a kémia szerint igen. Vegyünk például egy derék C 24 H 27 N 2 O 13 molekulát, és az egyszerűség kedvéért nevezzük el Bélának. A hivatalos neve egyébként betanin , a száma E162, jellegzetes, céklavörös színe miatt színezőanyagként használja az élelmiszeripar. Bélának halvány fogalma sincs arról, hogy ő

egy céklában nőtt a kertben, leszedték, feldolgozták, és most egy friss salátában ül; kiszedték a céklából, és beletették egy lecsókonzervbe, hogy szebb legyen a színe; vagy egy laborban bűvészkedték össze, és egy üdítőitalporba került pirosítóként.

Bár Béla mindhárom esetben tök ugyanaz az anyag, ugyanazzal a hatással (piros színt ad, illetve jótékony antioxidáns hatása van a szervezetben felszívódva), az első esetben alapanyag és nem adalékanyag, így nem is kell E162-nek nevezni, a második kettőben viszont igen, attól függetlenül, hogy természetes módon született, vagy szintetikus.

De miért feltételezné bárki, hogy a céklakivonattól egészségtelenebb lesz az a bizonyos lecsókonzerv? Az E-ellenesek kedvenc érve erre az, hogy az adalékanyagok kémiai úton készülnek, és vegyi maradékanyagokat tartalmaznak. Vegyület = mérgező = halál, ha nem tudod kimondani a nevét, ne add meg, ismerős logika . Valójában meg éppen a nyírfavíz esetében láttuk, hogy a szupertermészetes és organikus dolgokba is kerülhetnek például a szennyezett talajból szupertermészetes és organikus módon káros anyagok. Sőt: vegyületek.

Egyáltalán, miért teszünk adalékanyagokat a kajába? Ennek több oka is van\_ vagy szebb lesz, jobb ízű és egészségesebb (ezt szeretik az élelmiszeripari cégek kidomborítani), vagy olcsóbban és könnyebben gyártható, tovább eltartható (ezt meg úgy szokták fordítani az ellenzők, hogy olcsó műanyag szar), de leginkább ezek tetszőleges variációja.

Igen, simán lehet, hogy egy adalékanyagtól jobb minőségű és egészségesebb lesz az étel, ahogyan az is, hogy gyengébb, de olcsóbb, vagy mondjuk nem romlik meg két nap alatt. Sokféle kompromisszumot köthetünk az adalékanyagokkal, de az, hogy az egészséges-egészségtelen-veszélyes skálán hol helyezkedik el egy adott étel, egész biztosan nem önmagában a E-számok függvénye. Újra csak a NÉBIH-et idézve:

Szeretnénk kihangsúlyozni, hogy kizárólag azért, mert egy élelmiszer tartalmaz adalékanyagot, nem nevezhető egészségtelennek, de ez fordítva is igaz, tehát, csak azért, mert nem tartalmaz adalékanyagot, nem nevezhető egészségesnek.

Az E-számokat ördögtől valónak kikiáltani áltudományos butaság, a világ sokkal bonyolultabban működik annál, mint hogy ami a földben nőtt az jó, amit utána tettünk a kajába, az rossz. A nagy cégek az E-mentes kampányaikkal egészen biztosan milliméterre betartják a törvény betűjét, és nyilván egy nagyon is létező fogyasztói igényt szolgálnak ki -a végeredmény mégis csak az, hogy az áltudományos butaság szekerét tolják vele.

[Eredeti](#)

(index.hu, 2016. január 27., szerda)

## Újjáalakult a Fejér Megyei Békéltető Testület

Újjáalakult a Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara mellett független testületként működő Fejér Megyei Békéltető Testület. A 20 tagú testület új elnököt és elnökhelyettesét választott, az elnök dr. Vári Kovács József , az elnökhelyettes dr. Reichert Péter lett. A békéltető testület célja, hogy a fogyasztó és a szolgáltató között kialakult vitás kérdéseket bíróságon kívül rendezze.

Gazdasági kamarák delegáltjai (Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara (FMKIK) és Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Fejér Megyei Szervezete (NAK): Dr. Nagy Ákos FMKIK, Dr. Reichert Péter (elnökhelyettes) FMKIK, Dr. Szabó László NAK, Dr. Vári Kovács József (elnök) FMKIK,

Fehér János FMKIK, Kész Ottó FMKIK, Németh János FMKIK, Sulák Rudolf FMKIK, Szabó Gábor FMKIK, Varga Imre István NAK

Tisztújító választást tartottak a Fejér Megyei Békéltető Testületnél. A Békéltető Testület 20 tagú, 10-10 fő tagot jelöltek a gazdasági kamarák és a civil szervezetek, az elnök dr. Vári Kovács József, az elnökhelyettes dr. Reichert Péter lett. Az új testület mandátuma 2020. január 20-ig szól. A békéltető testület célja, hogy a fogyasztó és a szolgáltató között kialakult vitás kérdéseket bíróságon kívül rendezze. A békéltető testületi eljárás egyszerűséget, gyorsaságot és költségkímélő eljárást kínál.

Civil szervezetek delegáltjai (Székesfehérvári Fogyasztóvédelmi Egyesület SZFE): Bálesné Elekes Rita SZFE, Ballóné Dr. Varga Krisztina SZFE, Csehóné Dr. Szilasi Rita SZFE, Dr. Juhász Balázs SZFE, Dr. Pallos István SZFE, Dr. Póczos Vera SZFE, Elekes Zsuzsa SZFE

Ruff Tamás SZFE, Sipos István Lóránt SZFE

A leköszönő tagság az elmúlt 4 évben több mint 1600, ebből 2015-ben közel 500 ügyet zárt le. A leköszönő tagság elnöki posztját Kirst László, az FMKIK delegáltja látta el, aki a Fejér Megyei Békéltető Testület megalakulása, 1999 óta testületi tag. 2004 és 2016 között elnökként vállalt szerepet a testület munkájában.

[Eredeti](#)

(szekesfehervar.hu, 2016. január 27., szerda)

## **Folytatódik a helyi termékek előállítását ösztönző fórunsorozat**

Márciusig hét újabb helyszínen várja a Földművelésügyi Minisztérium és a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH) az érdeklődő östermelőket, kistermelőket, egyesületeket, önkormányzatokat a Helyi termék éve országos fórunsorozat következő állomásain. Legközelebb január 27-én, Kisbéren találkozhatnak az érdeklődők a témával foglalkozó szakemberekkel.

A Földművelésügyi Minisztérium kiemelt figyelmet fordít a helyi termékek előállításának ösztönzésére, az értékesítési csatornák kiépítésére, bővítésére és a termékek vásárlókkal történő mind szélesebb körű megismertetésére. Ebből a célból a minisztérium 2015-öt a Helyi termék évének nyilvánította. A tárca a NÉBIH-el, a Nemzeti Művelődési Intézettel és a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarával közösen tavaly 13 megyében szervezte meg a Helyi termék éve programsorozatát. Ezek egyik kiemelt célja volt, hogy a helyi termékeket gyártók szakmai ismeretei bővüljenek, és kérdéseikre választ kapjanak.

A programsorozat márciusig további hét helyszínen folytatódik, ahol lehetőség lesz a helyi jó példák bemutatására, ahol termelők, és érdeklődők egyebek mellett választ kaphatnak a helyi áruk termelésével, a piacra jutás feltételeivel, adózással kapcsolatos kérdéseikre is.

Következő helyszínek: Kisbér, Győrújbarát, Szolnok, Berettyóújfalu, Tokaj, Csenger, Kaposvár. A szakmai fórumokra a [www.helyboljobb.hu](http://www.helyboljobb.hu) oldalon a regisztráció folyamatos.

[Eredeti](#)

(magyarmezogazdasag.hu, 2016. január 27., szerda)

## **Jégkrémtrükk**

A helyesebb táplálkozás irányába terelné a fogyasztókat - erre hivatkozva a Unilever brit-holland

finomvegyipari és élelmiszeripari konszern Nagy-Britanniában úgy zsugorítja a kedvelt fagyasztott édességeit, hogy egy adag ne tartalmazzon többet 250 kalóriánál. A Magnum Almond jégkrém például 110 helyett 100 milliliteres lesz, a Ben & Jerry's dobozonként a harmadával, 100 milliliterre fogy le. A fogyasztóvédők rögtön észrevették, hogy az árak nem csökkennek hasonló mértékben, így burkolt drágítást látnak a lépésben. Annyi bizonyos, hogy a David Cameron vezette brit kormány kampányt hirdetett a gyerekkori elhízás ellen, ezért az utóbbi időben több, a fiatalok által fogyasztott élelmiszer adagjának energiataralmát csökkentették a legfeljebb 250 kalóriás szintre. A Coca-Cola 2014-ben 5 százalékkal mérsékelte üdítőitalai kalóriataralmát, és a következő kilenc évre ugyanennyit ígér. A Kellogg's pedig 2017-re összesen 723 tonna cukor eltüntetését helyezte kilátásba az általa gyártott müzlikből.

### Eredeti

(HVG, 2016. január 28., csütörtök, 71. oldal)

## **Információs haszon**

Megint odacsapott a bankoknak a Versenyhivatal

Négymilliárdos bírságot kapott a magyar bankszektor egy adatbázisért, amit 12 évig senki elől nem titkoltak, és ami szerintük még jót is tett a versenynek.

"Az Erste és a kormány tavaly februári megállapodása után mindenki biztosra vette, hogy ez az ügy lekerül a napirendről. A Bankszövetség kormányhoz leginkább bekötött emberei még a döntés előtt néhány nappal is abban bíztak, hogy nem lesz büntetés. Nem értjük, miért kellett mégis példát statuálni" - így kommentálta lapunknak egy a bankszektorban otthonosan mozgó forrás a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) Bankszövetséget elmarasztaló határozatát.

A GVH január 12-én közzétett döntésében négymilliárd forintra bírságolta a Magyar Bankszövetséget, amiért az "12 éven át a verseny korlátozására alkalmas módon működtette a BankAdat adatbázist, így lehetővé tette a bankok számára, hogy egyedi, üzleti titoknak minősülő, stratégiai adatokat osszanak meg egymással". A GVH a jogsértés mögöttes felelőseként nevesítette gyakorlatilag a teljes magyar bankszektort, összesen 33 pénzügyintézetet. 15 millió forintra büntette a Nemzetközi Bankárképző Központot, mert ez a cég vállalta az adatbázis kiépítésének és fenntartásának technikai lebonyolítását. A Bankszövetség közleményében szakmailag és jogilag értelmezhetetlennek nevezte a GVH határozatát, és jelezte, bár a döntésből eredő kötelezettségeinek eleget tesz, igénybe fog venni minden hazai és nemzetközi jogorvoslati lehetőséget.

A BankAdat azután került a GVH látókörébe, hogy 2012. január 18-án az ügynevezett végtörlesztéskartell-ügyben rajtaütést tartott a Takarékbank és a Fundamenta-Lakáskassza székhelyén. A BankAdathoz kapcsolódó dokumentumokat abban az ügyben nem használta fel a hatóság, de mivel egyéb jogsértésre gyanakodott, utólagos bírói engedéllyel külön vizsgálatot indíthatott az adatbázis esetleges versenykorlátozó voltának feltérképezésére. A BankAdat-ügy más pontokon is érintkezik a bankoknak végül 9,5 milliárdba kerülő végtörlesztés-kartellel (utóbbiról részletesebben olvashat keretes írásunkban). Mind-két ügy versenytanácsai előadója Ruzshtiné Juhász Dorina volt. Mint korábban megírtuk, Juhász Dorinát 2013 nyarán nevezték ki a Versenytanács tagjává, a jóval korábban indult végtörlesztéses ügy átszignálással került hozzá. A GVH az eredeti előadó, Váczi Nóra leterheltségével indokolta a cserét, de akkori forrásaink szerint inkább arról lehetett szó, hogy a hivatali vezetés mindenképpen meg akarta büntetni a bankokat (lásd: Gyanús kartellgyanú, Magyar Narancs, 2013. november 7.). Ruzshtiné kapta az először 2014 májusában a Versenytanács elé kerülő BankAdat-ügyet is, az általa jegyzett határozat pedig kifejezetten hivatkozik arra, hogy az adatbázist a végtörlesztéskartell monitorozására is használhatták a bankok.

A döntés kritikussai szerint azonban sem ezt, sem a Bank-Adat más versenykorlátozó hatását nem

bizonyította megfelelően a GVH. Így gondolja ezt Nagy Zoltán, a GVH 1998 és 2010 közötti elnöke is. "Ez az ügy szólhat arról, hogy a bankok azt lássák, van egy kormánytól jog szerint független hatóság, amely szinte bármilyen lépésükre vagy piaci mozgásukra ráfoghathatja, hogy törvénytörtő" - mondta az ATV Friderikusz című műsorában.

#### Limitek

A BankAdat-ügyhöz hasonló információs kartellek alapvetően különböznek a kőkemény kartellnek nevezett húzásoktól, az árrögzítéstől, a piac felosztásától vagy a kibocsátás korlátozásától. Ezért a versenyjogászok egy része nem tartja szerencsésnek a GVH által is alkalmazott információs kartell kifejezést, inkább versenytorzító információcseréről beszélnek. Ilyenkor nem az történik, hogy a versenytársak előre megegyeznek egy versenykorlátozó stratégiában, hanem egyszerűen (akár legitim céllal) üzleti információkat cserélnek ki egymás között. Az információk megosztásának ugyanakkor a piac szerkezetétől és az információ jellegétől függően külön megállapodás nélkül is lehet versenytorzító hatása.

2000 nyarán jóhiszemű céljai voltak a BankAdat létrehozásának is: elsődlegesen a biztonságos bankközi hitelezés garantálása motiválta a Bankszövetséget. A magyar bankok likviditásuk biztosítása érdekében a kezdetektől fedezet nélküli kölcsönöket adnak egymásnak, ezért elemi érdekük és jogszabályi kötelezettségük is volt, hogy felmérjék egymás kockázatait, és a minősítéseknek megfelelően állítsák be a bankközi hitelezés limitjeit. A 90-es években még nagyon kevés adat volt nyilvánosan elérhető a bankok teljesítményéről, leginkább a cégbíróságról lehetett tájékozódni, de csak jelentős késéssel. A bankok munkatársai bilaterális alapon osztották meg egymással a hitelminősítéshez szükséges adatokat, de ez a módszer lassú és költséges volt - ezért döntött a Bankszövetség egy központi adatbázis mellett.

Cél volt továbbá, hogy a szereplők és a szakma teljesebb képet kapjon a bankszektor működéséről. A bankok ezért a minősítéshez nem feltétlenül szükséges, de a nemzeti banknak (MNB) vagy a pénzügyi felügyeletnek (PSZÁF) amúgy is lejelentett adatokat szintén küldhettek a BankAdatba, és a Bankárképző ezeket is felhasználta féléves elemzéseikhez. Egy az adatbázis létrehozásának körülményeit ismerő forrásunk szerint a kezdeti elv az volt, hogy csak a minősítéshez szükséges és az egyébként is nyilvános adatokat lehessen látni név szerinti bontásban, minden egyéb információt összesítetten. A rendszer a tagbankok szavazatai alapján több körben is bővült, így 2007 után az eredmény- és mérlegkimutatások mellett már olyan információkat is meg lehetett nézni egyedi bontásban, mint a részletes állomány-adatok, az alkalmazottak, bankfiók-kok, ATM-ek száma vagy a marketingköltségek. A GVH összesítése szerint a Bank-Adat az indulásakor 77, név szerint lekérdezhető adattáblát tartalmazott, az üzemeltetés 2012-es leállításakor pedig 510-et. Persze, az adatszolgáltatás önkéntes és kölcsönös jellege végig megmaradt, ami azt jelenti, hogy egy bank csak olyan jellegű adatokat látott a versenytársairól, amelyeket ő maga is be-adott a közösbe.

Az üzleti adatok megosztása, a piac átláthatóságának növelése önmagában még nem minősül versenykorlátozásnak, továbbá a BankAdat jövőre utaló információkat nem, kizárólag az elmúlt negyedévre vonatkozó adatokat tartalmazott. Sőt, a bankok érvelése szerint a transzparencia bizonyos körülmények között növelheti is a versenyt. Ezzel Horányi Márton, a bpv Jádi Németh iroda versenyjogi praxisának vezetője is egyet-ért. "Nyilvánvalóan élénkítheti a versenyt a transzparencia. Ha például látom, hogy az egyik versenytársamnak jobban megy, az ösztönözhet az árak lejjebb nyomására. Ám ha az derül ki, hogy egy versenytárs az árcsökkentéssel nem növelte piaci részesedését, a hatás ellentétes lesz" - mondja a versenyjogász. "Nem fekete-fehér a jogterület. A versenytársakról szerzett információ pro- és antikompetitív is lehet. Egy normálisan gondolkozó versenyhatóság nagyon óvatosan bánik az információcserés ügyekkel, hiszen ha nem győződik meg kellőképpen a verseny sérüléséről, könnyen a fogyasztóknak előnyös piaci helyzetbe avatkozhat" - mondja egy másik versenyjogi szakértő, aki (a bankok oldalán fennálló) érintettsége miatt neve elhallgatását kérte.

#### Bizonyítási teher

Ha a versenyhivatal leleplez egy a verseny korlátozását célzó megállapodást, vagy egy olyan információs kartellt, amelyben jövőbeli árakat osztják meg a résztvevők, az uniós versenyjogi



normák szerint nem kell bíbelődnie a piaci hatások bizonyításával. Azonban a BankAdatról a GVH sem állította, hogy nyilvánvalóan versenykorlátozó céllal jött volna létre, ilyen esetekben pedig csak a piaci következmények alapján szabható ki büntetés. "Ezen a ponton már nem először bicsaklik meg a magyar versenyjogi gyakorlat. A GVH azt mondja, hogy nem céljában versenykorlátozó a megállapodás, azonban komoly közgazdasági hatástereszt hiányában a potenciális hatásokra hivatkozva egyszerűen feltételezi, hogy a BankAdat alkalmas lehetett a piac torzítására. De feltételezni csak akkor lehetne, ha a megállapodás bizonyított célja lenne a versenykorlátozás. Önmagának ellentmondó érveléshez jut tehát a hivatal" - magyarázza Horányi Márton. "A határozat számos dolgot mond a megosztott információkról, és hosszú, néhol teljesen irreleváns közgazdasági elemzéseket is hoz a bankpiacról. De a bizonyítás két szálát sehol sem kapcsolja össze" - véli a bankok oldaláról megszólaló jogász.

A GVH érvrendszerének központi eleme, hogy a BankAdat nem volt feltétlenül szükséges a bankközi hitellimitok beállításához. A bizonyítékok alapján a 33-ból mindössze 17 bank használta erre az adatbázist, és csak egy intézet nevezte meg a partnerminősítés fő információforrásaként.

A GVH szerint a piaci részesedések megállapítására, versenytársfigyelésre, termékfejlesztésre és stratégiaalkotásra sokkal inkább használták az adatbázist a bankok, ami bizonyítja, hogy piaci stratégiájukat nem önállóan, hanem a versenytársak adataira figyelemmel, összehangoltan alakították ki. Pontosan nem derül ki a határozatból, hogy milyen adatokat, milyen belső banki dokumentumokba építettek be az eljárás alá vont hitelintézetek, mert ezek a részek "üzleti titok" minősítéssel kimaradtak a dokumentum nyilvános változatából. A Narancsnak nyilatkozó banki szakemberek ugyanakkor következetesen tagadják, hogy a BankAdatot a stratégiaalkotás lényeges összetevőjeként lehetett volna felhasználni, mivel az adatbázisban nem volt árakra és termékekre vonatkozó információ, ráadásul a bankok kamatdöntő üléseit a negyedéves adatszolgáltatási tempónál jóval gyakrabban megtartják.

Vita van arról is, hogy a bank-piac szerkezete mennyire tette lehetővé a stratégiák összehangolását múltbeli adatok alapján.

A GVH azzal érvel, hogy a kérdéses időszakban a piac koncentrált, stabil, sőt oligopolisztikus szerkezetű volt, homogén termékválaszték, állandó keresleti-kínálati feltételek és magas nyereségesség mellett nagy volt az összejátszás kialakulásának valószínűsége. A bankok szerint ellenben a GVH már azzal hibázott, hogy egységes piacnak tekintette a pénzügyi szolgáltatásokat, hiszen a lakossági és vállalati hitelezésben aktív bankok egymásnak gyakran nem is versenytársai. Vitatták továbbá, hogy a piac stabil és masszívan nyereséges lett volna, mivel az OTP-n kívül minden szereplő piacszerzésre törekedett, a válságban pedig komoly veszteségeket szenvedett a szektor. Az általunk megkérdezett versenyjogászok szerint egyébként is felettébb valószínűtlen, hogy egy ennyire sokszereplős, nagyszámú és komplex termékkel jellemezhető piacon információcsere-alapú összejátszás alakuljon ki. Hasonló ügyekben többnyire olyan piacokon szoktak bírságotlani, ahol csak néhány szereplő van, a termék faék egyszerűségű, a kereslet és a kínálat jól jelezhető előre. Remek példa a cementgyártás, de a BankAdat-ügyhöz leginkább hasonlító hazai eset, a kontaktlencsekartell is mindössze három cég részvételével zajlott.

A BankAdat tényleges versenykorlátozó hatásait nem tudta kimutatni a Versenyhivatal, mert a külső körülmények változása folytán sem a 2000 előtti, sem a 2012 utáni piaci helyzettel nem működött az összehasonlítás. A potenciális hatás bizonyításakor a GVH-nak legalábbis "ésszerűen valószínűsítene" kellene, hogy a BankAdat, illetve bizonyos megosztott információk hiányában a verseny egyes dimenziói eltérően alakultak volna. De a hivatal egyéb-iránt szokatlanul hosszadalmas határozatában csak általánosságban beszélt egyedi, üzleti titoknak minősülő stratégiai adatok megosztásáról, és a verseny akár valamennyi dimenziójának (ár, minőség, innováció) torzulásáról. Horányi szerint ez a levezetés nem éri el a hatástereszt bizonyítottsági fokát, és abszurd eredményre vezetne, ha más piaci helyzetekre is alkalmaznánk. A beszállító-kereskedő viszonylatban például önmagában nem versenykorlátozóak a kizárólagossági kikötések, ezek esetleges torzító hatását a versenyhatóságnak kell bizonyítania. A BankAdat-döntés érvrendszerét átvéve viszont elméletileg bármilyen hasonló megállapodásra ráfoghathatna a GVH, hogy potenciálisan torzítja a versenyt. Ami teljesen felborítaná a normális kereskedelmi ügymenetet.

Osszátok el!

Jóllehet az állami szervek bátorító hozzáállása önmagában nem teszi semmissé a versenyjogi jogsértéseket, jelen ügyben különösen pikáns, hogy a BankAdat 2000 és 2012 közötti működését közelről figyelte jóformán a teljes gazdasági és politikai elit. A rendszer 2000-es felállításakor az MNB 10 százalékot meghaladó tulajdonrészrel rendelkezett a Bankárképzőben, a PSZÁF pedig 500 ezer forinttal támogatta is a BankAdat létrehozását és fejlesztését. Sütő Ágnes, a Bankszövetség kommunikációs vezetője arról tájékoztatta lapunkat, hogy a gazdasági ügyekben érintett minisztériumok kifejezetten igényelték az adatbázis megalkotását, a későbbiekben a költségvetés készítéséhez és külföldi befektetői kapcsolattartáshoz használták is az adatokat.

A BankAdatot olyannyira nem titkolták az állami hatóságok elől, hogy a Bankárképző még a GVH megrendelésére készített tanulmányaiban is felhasználta az adatbázisból származó információkat. Egy a 2000-es évek közepén a Versenyhivatalnál dolgozó forrásunk megerősíti: tudtak a Bank-Adat létezéséről, de úgy gondolták, a rendszer csak a piaci pozíció jobb meghatározását segíti, nem lép túl a versenyjogilag megengedett információcserén. A volt GVH-dolgozó szerint a viszonylag magas kamatrések és a bankszektor relatív jövedelmezősége miatt a hivatalon belül többször felvetődött, hogy összejátszás lehet a bankok között, de erre utaló jelet sosem találtak, így a magas kamatokat szabályozói hiányosságoknak tudták be (egyoldalú kamatemelés lehetővé tétele, magas bankváltási korlátok a fogyasztóknak).

Banki forrásaink úgy látják, a BankAdat 2012-es leállítása egyáltalán nem befolyásolta a pénzügyintézetek stratégiáját, pusztán az elemzések készítése és a bankközi hitelezés lett macerásabb.

A Bankszövetség szerint "a központi és egységes adatbázis felfüggesztése óta a bankoknak újra bilaterálisan, oldalanként szignáltan, papíralapon kell beszerezni a hitelminősítéshez szükséges adatokat. 31 egymással kölcsönös kapcsolatban álló szereplő esetén ez 900 darab 200-300 oldalas papírköteg - ez a mai infokommunikációs világban eléggé nonszensz".

A szövetség feje fájhat a négy milliárdos bírság megfizetése miatt is. A GVH helyt adott részletfizetési kérelmüknek, így 200 milliós havi bontásban is teljesíthetik a befizetést, és elképzelhető, hogy a bíróság a jogorvoslat idejére felfüggeszti a végrehajtást. Ezzel időt nyerne az ernyőszervezet, ám kedvezőtlen bírósági döntés esetén végső soron neki kellene felosztani a tagjai között a bírságot. Ez nem lesz egyszerű, mivel a GVH határozatából is kikövetkeztethetően a bankok igencsak eltérő aktivitással szolgáltattak és hívtak le adatokat a rendszerből, ráadásul nem is mindenki volt tag a jogsértés teljes 12 éve alatt. Azonban ha nem tudnak megegyezni, az egyetemleges felelősségből következően a GVH bármelyik banktól beszédheti akár a bírság teljes összegét is. A négy milliárdos sarc egyébiránt 33 pénzügyintézetre vetítve kirívóan alacsonynak tűnik; az általunk megkérdezett jogászok szerint arról tanúskodik, hogy a GVH magát sem igazán győzte meg a jogsértésről. Persze, ha innen nézzük, minden 0-tól különböző összeg igazságtalan.

#### REGGELI 9,5 MILLIÁRDÉRT

A végtörlesztéskartell-ügyben a GVH 2013 novemberében 9,5 milliárdos bírságot szabott ki 12 bankra, ebből majdnem négy milliárdot az OTP-re. A bankok jelenleg a másodfokú bíróság előtt keresik az igazukat. Korabeli sajtóhírek szerint az eljárás többek között Rogán Antal bejelentésére indult.

2011 szeptemberében a kormány lehetővé tette a deviza-jelzáloghitelek kedvezményes végtörlesztését, ezzel brutális veszteségbe hajszolta a bankokat. A veszteség minimalizálása érdekében arra kellett törekedniük, hogy minél kevesebb devizaadós ügyfelük kapjon olyan forinthitelt, amelyből finanszírozni tudná a végtörlesztést. Másrészt viszont a bankoknak megérte más pénzügyintézetek devizaadósait hitelezni, hiszen így új ügyfeleket szerezhetek. A bankok ezzel a klasszikus fogolydilemmába kerültek: a teljes szektor akkor jár a legjobban, ha mindenki visszafogja a hitelezést, de ha valaki mégis egyoldalúan hitelezni kezd, a többiek kárára erősödhet.

A GVH döntése szerint a bankok a végtörlesztés öt hónapja alatt tudatosan, egymással összejátszva visszafogták forinthitel-kínálatukat, kamatot emeltek és a termékek reklámozásából is visszavettek. A hatóság fő bizonyítéka egy emlékeztető e-mail volt, melyet a bankok kockázatkezeléssel foglalkozó munkatársainak reggeli megbeszélése után küldött egy OTP-s dolgozó. "Abban mindenki egyetértett, hogy a hitelek tömeges kiváltása a teljes szektorra nézve

hátrányos lenne, így próbáljuk ennek intenzitását minél alacsonyabban tartani" - erre a mondatra alapozta a GVH, hogy a bankok kibocsátáskorlátozásra vonatkozó átfogó megállapodást kötöttek. Emellett a CIB belső levelezéséből kiderült, hogy Tomas Spurny akkori vezérigazgató találkozott másik négy bank vezetőjével, akik "korlátozott refinanszírozási stratégiát fontolgattak". Csányi Sándor állítólag arról is tájékoztatta a CIB-vezért, hogy az OTP csak akkor fog rámenni más bankok ügyfeleire, "ha egy versenytárs elkezd a harcot".

Mindezek ellenére a végtörlesztéses ügy megítélése erősen vitatott a szakmában, a GVH azon állítását pedig semmi sem támasztja alá, hogy a kartell "monitorozására" a bankok a BankAdat-rendszert használták volna. Banki forrásaink szerint a Bank-Adatból maximum az új forinthitelek állományát lehetett nyomon követni, azt nem, hogy ebből mennyit használhattak az ügyfelek végtörlesztésre. Ráadásul ez a korlátozottan értékes információ is csak 2012 február végén került a BankAdatba, amikor az összejátszással érintett végtörlesztési időszak már lezárult. A kartell sikeres monitorozását cáfolja továbbá, hogy az UniCredit a valóságban aktív refinanszírozási stratégiát folytatott, holott a GVH szerint ő is részese volt a versenykorlátozó megállapodásnak.

Teczár Szilárd

[Eredeti](#)

(Magyar Narancs, 2016. január 28., csütörtök, 13+14+15. oldal)

## **Kibújnak az ellenőrzés alól az uberesek**

Szolgáltatás Sok hiányosság volt a taxisoknál

Rengeteg taxinál tapasztaltak hiányosságot tavaly, közülük sokan engedély nélkül vitték az utasokat, az ubereseket viszont nehéz ellenőrizni, mert elbújnak a kontroll elől.

Kijátsszák az uberesek az ellenőröket, vagyis inkább ez a körülmény, nem pedig az ellenőrök alacsony száma akadályozza a hatékony kontrollt. A taxisok ugyanis abban látják a probléma gyökerét, hogy szerintük kevés a hatóságnál - így például a Budapesti Közlekedési Központnál is - az ellenőrzésre hivatott szakember.

A BKK ezzel szemben arról tájékoztatta a Világgazdaságot, hogy amikor ubereseknél a központ taxiellenőrei próbautazást tettek, a gépkocsivezető ezt jelentette a szolgáltatójának. Ezt követően a próbautazást regisztráló telefonszámon az Uber többet nem adott ki gépkocsit, így gyakorlatilag nem lehetett megfelelő számú Uber-ellenőrzést végezni - hangsúlyozta a BKK. (A jogszabályok szerint a BKK ellenőrei - a vállalkozó próbautasok számától és kapacitástól függően - ellenőrzik az Uber-sofőröket.) Tavaly augusztus óta mintegy húsz alkalommal végeztek Uber applikáción keresztül taxiszolgáltatásként megrendelt jármű- és gépkocsivezető-ellenőrzéseket, és minden alkalommal megállapították, hogy sem a jármű, sem a gépkocsivezető nem felel meg sem a kormány-, sem a fővárosi rendeletnek.

Az ellenőrzésről felvett jegyzőkönyveket a bírságotól eltekintve mindig elküldték a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelőségének. A szolgáltatás megtörténtét csak próbautazással, helyszíni jegyzőkönyvvel lehet hitelesen bizonyítani - ennek alapján tud eljárni a közlekedési felügyelőség.

Az ellenőrzés eredményeként készült helyszíni jegyzőkönyveket a BKK minden esetben megküldi a közlekedési felügyelőségnek, intézkedési (bírságotól) javaslatával együtt. (Az engedély nélküli személyszállító tevékenység 600 ezer forint közigazgatási bírsággal szankcionálható.) Bár az egyes ügyekről írásbeli visszajelzést nem kap a BKK, tudomásuk szerint a Közlekedési Felügyelőség az Uber-sofőrökre kirója a különböző rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságokat.

A BKK egyébként az elmúlt évben 9546 taxiellenőrzést végzett. A társaság munkatársai számos hiányosságot tapasztaltak. A hatósági ártól például 313 esetben tértek el, és 262 esetben tapasztalták azt, hogy taxamétereket megbabráltak, az engedély nélküli szolgáltatást pedig 678 alkalommal állapították meg.

Változó megítélések

A párizsi döntőbíróság 1,2 millió eurós büntetést szabott ki szerdán az Uber franciaországi leányvállalatára. A korábbi ítéletek szerint az autóknak két utazás között garázsba kell vonulniuk, ha nincsen előre megrendelt fuvar, azaz nem körözhetnek utas után kutatva, az kizárólag a taxisok joga. Az Uber France ezt sértette meg azzal, hogy - 2015 januárjától 2015 áprilisáig - az ítélettel ellentétben arra ösztönözte a sofőröket, hogy a nagyobb kereslettel bíró övezetekben várakozzanak, és vegyenek fel utasokat úgy, hogy két út között nem vonultak garázsba.

Mindeközben a spanyol gazdasági versenyhivatal azzal a javaslattal fordult a kormányhoz, hogy vonják vissza az Ubert érintő korlátozásokat, mert azok versenyellenesek. Ez azért fontos lépés, mert épp egy spanyol bíróság vár állásfoglalást az Európai Bíróságtól annak kapcsán, hogy az Uber technológiai vagy taxiszolgáltató-e. Az első fél évben várható döntés hatással lehet az Uber európai megítélésére.

Tavaly csaknem 10 ezer taxit ellenőriztek Magyarországon

Diószegi József

[Eredeti](#)

(Világ gazdaság, 2016. január 28., csütörtök, 3. oldal)

## VÉDELEM

A minőségi magyar méztermelés védelme és a mézhamisítás elleni összehangolt fellépés érdekében együttműködési megállapodást kötött a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal és az Országos Magyar Méhészeti Egyesület. A NEBIH és az OMME - a vásárlók és a hazai mézpiac védelme érdekében - egyaránt kiemelten fontosnak tartja a méhészeti szakágazat megerősítését, az alacsony minőségű, esetlegesen hamisított import termékek hatékonyabb kiszűrését, valamint az illegális, mézhamisítással összefüggő tevékenységek visszaszorítását.

[Eredeti](#)

(Magyar Mezőgazdaság, 2016. január 27., szerda, 4. oldal)

## Kéményellenőrzés - Budapesten marad a régi szolgáltató

A Főképtűsz marad a fővárosi kéményseprő-ipari szolgáltató, erről határozott a Fővárosi Közgyűlés.

A közgyűlés úgy döntött, hogy fenntartja a főváros és a társaság között meglévő, 2024-ig érvényes közszolgáltatási szerződést, melynek értelmében az egymillió budapesti kémény rendszeres ellenőrzését és a szükséges helyszíni vizsgálatokat a jövőben is a Főképtűsz Kft. végzi. A döntés értelmében a fővárosi kéményállomány 2016-os ellenőrzését, mely január második hetében megkezdődött, a tervezett ütemben folytatja a társaság.

A fővárosiak továbbra is igénybe tudja venni az eddig is ingyenesen nyújtott online szolgáltatásokat. Az ellenőrzés első tervezett dátuma elérhető a [www.kemenysepro.hu](http://www.kemenysepro.hu) oldalon, ahol az időpontról regisztrációt követően ingyenes e-mail és SMS értesítés is igényelhető. A

kéményseprő-ipari nyilatkozatok elkészültéről szintén ingyenes elektronikus értesítés kérhető a közszolgáltatótól. A társaság weboldalán lehetőség van online megrendelés leadására, legyen szó pótlólagos kéményellenőrzésről vagy kéményseprő-ipari nyilatkozatról.

Az élet- és vagyonvédelmi szolgáltatások bővítése érdekében 2016-tól a cég megkezdte a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság által minősített szén-monoxid-érzékelők értékesítését és felszerelését. A 7 év élettartamú, világszínvonalú készülékeket a kéményseprő egyedi rendelés esetén kiszállási és szerelési költség nélkül szállítja ki a megrendelőhöz az éves ellenőrzés alkalmával, de kiszállási díj mellett lehetőség van a megrendelés kéményellenőrzésen kívüli teljesítésére is.

2015-ben a budapesti lakások több mint 85 százalékában végezték el a kéményseprők a kötelező éves ellenőrzést. A fűtési rendszer használatából fakadó esetleges balesetek elkerülése érdekében a kéményellenőrzés lehetővé tétele mellett kiemelten fontos a tüzelőberendezések rendszeres karbantartása és a megfelelő levegő-utánpótlás biztosítása - hívja fel a figyelmet közleményében a társaság.

[Eredeti](#)

(1.kerulet.ittlakunk.hu, 2016. január 27., szerda)

## **Szolnoki vizsgálat derített fényt a bajra**

Pontatlan, hiányos a vízközműtörvény és a végrehajtási rendelete, valamint a fogyasztóvédelmi törvény, ezért az ombudsman felkérte a belügyminisztert, tekintse át az ágazat jogi szabályozását - tájékoztató az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala.

Közleményükben felidéztek: Székely László biztos munkatársai az ügyfelek alapvető jogainak védelme érdekében, előzetes bejelentés nélkül vizsgálatot folytattak a szolnoki vízművek, a Víz- és Koncessziós Zrt. ügyfélközpontjában és központi ügyfélszolgálati irodájában.

Az ügyfélszolgálatok ellenőrzésekor kiderült, hogy a vízközműtörvény és a hozzá kapcsolódó végrehajtási rendelet, valamint a fogyasztóvédelmi törvény pontatlan, hiányos.

A jelentés konkrét kérdéseket is felsorol: például hogy akkor is jár a locsolási kedvezmény, ha az öntözést saját kútból oldják meg. Továbbra is nagyok és folyamatosan emelkednek a hálózat fenntartásának, működtetésének állandó költségei, amelyek függetlenek a szolgáltatott víz mennyiségétől, miközben a víz- és szennyvízelvezetés díját a hatóság állapítja meg. Egyre többen tartoznak a kiszámlázott díjjal, ám a kinnlevőségek behajtására még nem találták meg a megfelelő eszközt.

Felmerült a kérdés, hogy a vízszolgáltató miért nem biztosít előre fizetős órát a rászorulóknak, de az ombudsmani vizsgálat tisztázta: műszaki problémák és aránytalan költségek akadályozzák a kártyás mérőóra bevezetését - adta hírül az MTI.

[Eredeti](#)

(szoljon.hu, 2016. január 27., szerda)

**Kosár magazin**

Elcsúszott a munkahelyén és egy életre szóló egészségkárosodás lett belőle. Fogyasztóvédelmi magazinunk mai adásában megtudhatják, hogy mire ügyeljenek feltétlenül, ha munkahelyükön akár a legkisebb baleset is éri Önöket. Kézműves vagy nem kézműves? Utánajárunk, hogy érezhető-e a minőségbeli különbség egy kézműves és a nagyipari módszerekkel előállított élelmiszer között. De előbb mutatjuk a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság legújabb vizsgálatát. Címkék: Vermes Bella, Pongor Gáborné, Seres Gabriella, Kotrás Detty, Baret Sapka, Kalap Üzlet, Tóth Márton, Pipacs Pékség, Fülöp Ádám, Halász István, Péter Károly, Csiszár Katalin, Rózsavölgyi Csokoládé, Csiszár László, Molnár B. Tamás, Magyar Gasztronómiai Egyesület, Sallay Fanni, Cake Shop, Fehér Ágnes, Bacskó László, Csoba Miklós.

[Eredeti](#)

(MTV, 2016. január 28., csütörtök - 09 óra - hossza: 23 perc)

## **A turizmus.com műsorrész vendége Farkas Attila**

A turizmus.com műsorrész vendége Farkas Attila, a Travel Service ügyvezetője, akivel arról beszélgetnek, hogy charter piac hogyan fog kinézni 2016-ban. Az ügyvezető elmondja, hogy geopolitikailag látja a problémákat, de ő továbbra is azt látja, hogy a magyarok imádnak utazni. Bármilyen feszültség, bármilyen van a világban, a magyarokat bárhol bármikor meg lehet találni, az ő repülőgépeik tele vannak. Az utasok olyan optimizmussal látogatják meg ezeket a problémás országokat is, hogy szinte meglepő, és nem félnek. Címkék: desztinációk, kockázat, ár-érték arány, magyar turizmus, igények, visszatérő utasok, fogyasztóvédelmi szempontok

[Eredeti](#)

(Trend FM, 2016. január 28., csütörtök - 17 óra - hossza: 14 perc)

## **Végleges: 15 nap áll rendelkezésre a termékcsere**

Döntött a kormány: a kereskedőknek legfeljebb 15 napon belül kötelező módon vissza kell cserélniük, illetve meg kell javítaniuk az eladott, a jótállási idő alatt meghibásodott terméket a vásárló kérésére - az erre vonatkozó sürgősségi rendeletet eheti ülésén fogadta el a kabinet.

A 2003/449-es számú törvényt módosító rendelet azt is előírja, hogy a jótállási időt annyi nappal kell meghosszabbítani, amennyi ideig el volt romolva a termék. A dokumentum szerint a visszaváltási vagy javítási periódusról az eladó és a vásárló írásban egyezik meg a termék típusától függően, de az időintervallum nem lépheti túl a megadott tizenöt napot. A határidőt attól kezdve számolják, amikor a fogyasztó jelzi, hogy nem elégedett az árucikkkel, illetve átadja azt a kereskedőnek.

Ugyanakkor amennyiben egy meghibásodott tartós használati cikket a kereskedő újra cserél, a garanciát is meg kell újítani. A jogszabály-módosító rendelet a jótállással kapcsolatban azt is pontosítja, hogy az eladónak vagy gyártónak kötelessége plusz költségek nélkül megjavítani vagy kicserélni a terméket, illetve visszaadni annak árát, amennyiben az áru nem tesz eleget a termék leírásában vagy hirdetésben feltüntetett feltételeknek. A garanciát igazoló dokumentumnak tartalmaznia kell a termék pontos leírását, a karbantartásával kapcsolatos tudnivalókat, átlagos használati idejét, valamint a kereskedő elérhetőségeit.

Marius Dunca, az országos fogyasztóvédelmi hatóság (ANPC) volt elnöke ezzel kapcsolatban még tavaly úgy nyilatkozott az Economica.net-nek: szerinte ez egy kiváló kezdeményezés, amely

növelni fogja a kereskedők felelősségvállalását, valamint a vásárlók bizalmát. A gazdasági minisztérium ugyanakkor a rendeletervezet indoklásában úgy fogalmaz: a fogyasztóvédelemhez érkezett panaszok nyomán az a tapasztalat, hogy a jelenleg hatályban lévő törvény egyes előírásait sem a gazdasági szereplők, sem a fogyasztók "nem értik pontosan". A rendelet a Hivatalos Közlönyben való megjelenése után 30 nappal lép hatályba.

### Eredeti

(kronika.ro, 2016. január 28., csütörtök)

## **'Versenyjog Magyarországon és az EU-ban' -pályázat**

A Gazdasági Versenyhivatal 'Versenyjog Magyarországon és az EU-ban' címmel országos tanulmányi versenyt hirdet a magyar és az európai uniós versenyjog és a tudatos fogyasztói döntéshozatal tárgyában felsőfokú oktatásban résztvevő hallgatók részére. Leadási határidő: 2016. június 6.

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) 1999. óta hirdeti meg 'Versenyjog Magyarországon és az EU-ban' elnevezésű tanulmányi pályázatát. A tanulmányi pályázat alapvető célja a fiatal generáció érdeklődésének felkeltése a versenyjog, a versenypolitika és a piacelmélet, valamint a tudatos fogyasztói döntéshozatal témaköre iránt, illetve ösztönzése tudásának szélesítésében, ismereteinek elmélyítésében.

2016-ban az alábbi témákhoz kapcsolódó jelíges pályamunkák, dolgozatok beérkezését várják:

1. Erőfölényben lévő vállalkozás különleges felelősségével kapcsolatos joggyakorlat az Európai Unió Bíróságának döntései tükrében
2. A pontgyűjtő kampányok használatának indokai, hatása, hatékonysága
3. Megfelelés érdekében tett erőfeszítések, önszabályozás a vállalkozások gyakorlatában (a bírságközleményre is tekintettel)
4. A fűzőkontroll korszerű közgazdasági elemzési módszereinek összefoglaló vagy egy-egy módszerre fókuszáló bemutatása, értékelése, különös tekintettel a jelentősebb európai ügyek tapasztalataira
5. A 'sharing economy' jelenség és a verseny kapcsolódási pontjai
6. A hub-and-spoke kartellekkel kapcsolatos ügyek tapasztalatainak elemzése
7. Az önvád tilalma és a hatóságot terhelő tényfeltárási kötelezettség alkotmányos elveinek egyensúlya
8. Büntetőeljárás eszközök alkalmazása a kartellek felderítésében - EU tagállamok tapasztalatai
9. A kartellben részes vállalkozásoktól elkülönült piacon működő vállalkozás felelőssége a kartellben való közreműködésért
10. A settlement alkalmazási tapasztalatainak fölmérése az ECN-hatóságok gyakorlatában
11. Az engedékenységi politikák eredményessége az ECN-ben
12. A vizonteladási árak ajánlásának megengedhetősége a hazai- és európai versenyhatóságok gyakorlatában
13. Horizontális információcsere független harmadik félen keresztül az európai és magyar gyakorlatban

Terjedelem: legfeljebb 60.000 karakter (lábjegyzetek, végjegyzetek, tartalom- és irodalomjegyzék, valamint szóközök nélkül számítva). A terjedelmi határ túllépése pontlevonással jár (minden megkezdett 1000 karakter túllépés esetén 1 pont levonás jár).

Leadási határidő: 2016. június 6. (postai bélyegző szerint)

Eredményhirdetés: várhatóan 2016 szeptemberében

A pályamunkák, dolgozatok díjazása:

1. hely 400.000 Ft

2. hely 300.000 Ft

3. hely 200.000 Ft

A pályadíj adó- és járulékköteles jövedelem.

A versenyen való részvétel feltételeivel kapcsolatban a GVH-tól további felvilágosítás írásban, a versenykultura@gvh.hu címen kérhető.

Részvételi feltételek

A versenyre egyetemek és főiskolák alapképzésben (osztatlan képzés, BSc/BA/MSc/MA képzés) résztvevő hallgatók magyar nyelvű pályázatait várjuk. Azon hallgatók pályázhatnak, akik a pályamunkák leadási határidejekor aktív hallgatói jogvisztonnyal rendelkeznek akár hazai, akár határon túli felsőfokú oktatási intézményben, amelynek alátámasztására iskolalátogatási igazolás benyújtását kérjük a hallgatóktól.

Lehetőség van arra, hogy legfeljebb két - a fenti feltételeknek megfelelő - hallgató közös pályamunkát adjon be. Ebben az esetben (helyezés esetén) a pályadíj fele-fele arányban illeti meg őket.

A pályamunkát, dolgozatot írók számára biztosítjuk a GVH könyvtárának használatát. Időpontot egyeztetni Rutkai Ágnes könyvtárossal a (1) 472-8992-es telefonszámon lehet.

A versenyen a GVH munkatársainak közeli hozzátartozói nem indulhatnak (Ld. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:1.§ (1) bekezdés 2. szerinti hozzátartozó fogalom).

A pályamunkák, dolgozatok benyújtása

A pályázat jelisével történik. A dolgozatot jelisével kell ellátni, az nem tartalmazhat a hallgató(k) azonosítására alkalmas adatot(név, elérhetőség, stb.), valamint nem szabad aláírni! Az így elkészített pályamunkát kinyomtatva két példányban és elektronikus adathordozón (CD vagy DVD lemezen, illetve pen drive-on, vagy elektronikus levél útján a versenykultura@gvh.hu címen), Microsoft Office Word 2010 fájlformátumban kell benyújtani lezárt, nagyméretű borítékban postai úton (cím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.) vagy személyesen (a GVH épületében, cím: 1054 Budapest, Alkotmány u. 5. fszt.). A nagyméretű borítékon fel kell tüntetni a választott jeliséget és a következő szöveget: 'Tanulmányi verseny 2016'. A pályamunkát tartalmazó nagyméretű borítékon belül, ugyanazzal a jelisével jelölt, külön lezárt kisebb borítékban kell megadni a hallgató adatait: név, értesítési cím, telefonszám, e-mail cím és az egyetem/főiskola neve, a látogatott évfolyam száma; megjelölni a választott témát (számmal elegendő); és csatolni az iskolalátogatási igazolást.

A dolgozatok, pályamunkák értékelésének módja

A verseny szervezéséről, a pályamunkák pártatlan értékeléséről a GVH gondoskodik. A jeliség dolgozatokat a GVH munkatársai értékelik egységesített szempontrendszer alapján. A plagizáló, vagy tartalmilag értékelhetetlen anyagok kizárásra kerülnek. Az értékelési szempontok között, a szokásos tudományos igényességű formai-szerkesztési követelmények mellett kiemelten fontos az újdonságtartalom, a jogesetekre való támaszkodás. A pályamunkák értékelése az eredményhirdetést követően megismerhető.

Az eredményhirdetés helyéről és idejéről a GVH elektronikus levél útján értesíti a jelentkezőket. Az első három helyezett dolgozatát a GVH a [www.versenykultura.hu](http://www.versenykultura.hu) honlapon közzéteszi.

[Eredeti](#)

(orientpress.hu, 2016. január 28., csütörtök)

## **Áfacsökkentés élesen követett árakkal**

Interjú Czerván Györggyel, a Földművelésügyi Minisztérium agrárgazdaságért felelős államtitkárával, a sertéshús áfájának csökkentéséről.

Élelmiszer: Milyenek az első tapasztalatok a sertéshús áfájának csökkentésével kapcsolatban?

Czerván György, a Földművelésügyi Minisztérium agrárgazdaságért felelős államtitkára:



Nagyon fontos ebben a kérdésben az együttműködés a kiskereskedelmi láncokkal. A kormányzatnak nem titkolt célja volt, hogy a mostani áfacsökkentés teljes egészében jelenjen meg a fogyasztói árakban. Mindez hozzávetőlegesen 17-20% fogyasztói árcsökkenést jelent. Előzetesen és később folyamatosan egyeztetünk a kereskedelmi láncokkal, mindenki partner volt abban, hogy ne "nyelje le" senki ezt a kedvezményt, ténylegesen jusson el az a fogyasztóhoz. Nagyjából 25 milliárd forint az, ami az intézkedésnek köszönhetően a fogyasztók zsebében marad. Az első hetek után a tapasztalatok kedvezőek, de ez még nem mérvadó, körülbelül fél év után látunk majd tisztán, és ha ez így is marad, akkor beszélhetünk arról, hogy más alapvető élelmiszereknél is hasonló döntést hozzon a kormány. Egyre több ágazat fogalmazza meg hasonló igényeit... Ez az igény nem új, talán most jobban foglalkozik vele a sajtó, mert ez most "forró téma". 2010 óta vagyok államtitkár, és ezek a kezdeményezések azóta folyamatosan jöttek az ágazatoktól, hiszen bizonyos területeken a feketegazdaság aránya rendkívül jelentős, estenként eléri a 30-40%-ot, és ezt ezt az érintettek elsősorban a magas áfakulccsal magyarázzák. Úgy gondolom, hogy a hasonló kedvezmények bevezetéséről felelős döntést akkor lehet hozni, ha már látjuk, hogy a sertéshúsnál hogyan működött. Ehhez pedig elemzések kellene, adatok az adóhivataltól, a fogyasztásról, az árakról. Jogos igények vannak számos ágazat részéről, a baromfisoktól egészen a tej- és tejtermék ágazatig. Tudni kell, hogy a kormány adófilozófiájában a forgalmi típusú adókon van a hangsúly, tehát ez a mostani döntés "kakukktujást" jelent. Annak, hogy ezt meg tudtuk lépni, nagyon örülünk, de elsősorban az élők munkáinak terheit szeretnénk csökkenteni. A személyi jövedelemadó, a munkabért terhelő egyéb járulékok csökkentése is nagyon jelentős pénzmennyiséget hagy meg a lakosságnál. Lépésről-lépésre haladunk előre, én nagyon bízom benne, hogy előbb-utóbb a többi ágazat is részesülhet ebben a kedvezményben. Ehhez természetesen az is kell, hogy a növekvő magyar gazdaság az ehhez szükséges forrásokat elő tudja teremteni. A költségvetési hiány már évek óta 3% alatt van, és az is nagyon fontos dolog, hogy kikerültünk az úgynevezett túlzottdeficit eljárásból, aminek olyan következményei lehettek volna, hogy bizonyos EU-s forrásoktól - amiket egyébként kiharcolt az ország - a büntetés miatt elestünk volna. Most nincs ilyen veszély, de ahhoz, hogy tovább tudjunk lépni, ahhoz kellene a kedvező, fogyasztókat érintő tapasztalatok, az ágazatok fehéredése, és nem utolsósorban a gazdaság további dinamikus növekedése, amely megteremti ehhez a forrásokat. Egyértelmű, hogy egy ilyen áfacsökkentés az adóbevételek visszaesésével jár, gyakorlatilag azonnal, és hogy a fehéredés és a fogyasztás növekedése mennyit kompenzál ebből, arról ahány szakértő van, annyiféle van, mond. Akkor látjuk mindezt, ha egy bizonyos időszakon túl vagyunk, és a pontos számok már a rendelkezésünkre állnak. Én optimista vagyok...

Jelenleg a kormányzat "élesen követi", hogy a kereskedők érvényesítik-e áraikban a sertéshús áfájának csökkentését. Fenntartható-e ez a figyelem, hogyan kívánják, illetve tudják a jövőben ellenőrizni, hogy az áfacsökkentés valóban a fogyasztóknál csapódik le?

Igen, ez a figyelem fenntartható. Azt nem tudjuk diktálni a kiskereskedelmi láncoknak, hogy milyen fogyasztói áron értékesítsék az adott terméket, de annak érdekében, hogy elérjük a célunkat, megállapodást kötöttünk az érintettekkel arról, hogy ezt a kedvező döntést nem nyelheti le senki, ennek egyértelműen a fogyasztónál kell megjelennie. Monitoring vizsgálatokat végzünk folyamatosan különböző háttérintézetekkel, szervezetekkel, gondolok itt például az Agrárgazdasági Kutató Intézetre, a Nemzeti Agrár Kamarára, a fogyasztói szervezetekre. Rajta vagyunk a dolgon, de szerencsére elmondhatom, minden résztvevő partner volt, hogy ezek a szándékaink érvényesüljenek.

Apropó, Agrárgazdasági Kutató Intézet... A napokban felröppent a hír, hogy a kormányzat 73 intézmény szüntetne meg, köztük az Agrárgazdasági Kutató Intézetet, a Nemzeti Agrárkutató Központot és a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot... Semmilyen kormányzati döntés nem született még erről, a kormány még csak nem is tárgyalta ezt a kérdést. Én úgy gondolom, hogy az Agrárgazdasági Kutató Intézetre, ami Európában is szinte egyedülálló, nagy szükség van, úgyhogy remélem, kedvező döntés születik majd. Várjuk meg, amíg a kormány tárgyalja ezeket a kérdéseket. Miként történt, hogy nem minden sertésből készült termék áfája lett alacsonyabb? Például a belsőség... Ez az NGM, az adóhivatal kompetenciája, a vámtarifa számok alapján dőlt el, hogy mire terjedjen ki az áfacsökkentés, és mire ne. Én személy szerint jobban örültem volna, ha valamennyi

sértés termékben megjelenik ez a kedvező hatás, de nyilván vannak költségvetési korlátok meg egyéb szempontok, amik szerepet játszottak.

[Eredeti](#)

(elelmszer.hu, 2016. január 28., csütörtök)

## **Meg kellett oldani a bosszantó kis problémákat - Utasbarát megoldások**

Aki gyakran utazik fapados légitársasággal, bizonyára többször találkozott már bosszantó kis problémákkal: például csak pluszpénzért lehet módosítani a foglaláskor elírt nevet vagy más adatot.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság utasítására most a Wizz Air légitársaság felülvizsgálta üzletszabályzatát és módosított is. Például a fent említett átírás már díjmentes lesz, ingyenes lesz továbbá az úttól való elállás, amennyiben az kivételes módon, utólagosan jelentősen drágul. Újdonság az is, hogy a Wizz Air számlájára befizetett összegeket is visszatéríthetjük bizonyos feltételek mellett.

[Eredeti](#)

(szabadfold.hu, 2016. január 28., csütörtök)

## **Mit kezdenek a magyar gazdák a klímaváltozással?**

Az egyre gyakoribb időjárási rendellenességek hatására csökkenő termésmennyiségek világszinten és Magyarországon is kihívás elé állítják a gazdákat. A változó körülmények új növényi kultúrák, új vetésszerkezet, új művelési technológiák alkalmazását teszik szükségessé - véli a K&H agrárszakértője.

Az utóbbi 8-10 évben az egész világon jelentősen megnövekedett az időjárási anomáliák száma, ami intő jel a mezőgazdasági termelők számára. „A tavalyi terméshozam adatok jól mutatják, hogy a probléma Magyarországon is egyre nagyobb gondot okoz, hiszen minden meghatározó növényfajta esetében csökkent a betakarított termés mennyisége. A kukoricatermesztésre azonban az időjárási adottságok mellett globális szinten az olajár drasztikus csökkenése is hatással van. Az alacsony üzemanyagárak miatt a bioüzemanyagként is hasznosított kukorica termesztése már nem jövedelmező, így ez is visszafogja a kukoricatermesztést” – hangsúlyozta ki Tresó István, a K&H Agrárüzletág fejlesztési főosztály vezetője.

Fenntartható gazdálkodás? Na ugye, hogy meg lehet csinálni!

Nem csak bizonyítja az ENSZ élelmezésügyi világszervezete (FAO) új kiadványában, hogy megvalósítható az ökoszisztéma-alapú gazdálkodás, de gyakorlati útmutatót is ad az ilyen működéshez.

„A bizonytalan helyzet mindenképpen alkalmazkodást igényel a termelők részéről: jobban átgondolt vetésszerkezet, az alkalmazott genetika módosítása, vagy akár olyan új növényfajták alkalmazása lehet szükséges, amelyek jobban igazodnak a szélsőséges időjárási körülményekhez. Emellett a jelenleg alkalmazott műszaki eszközöket, technológiákat is át kell gondolni, és igazítani kell a megváltozott termesztési feltételekhez” – tette hozzá a szakember.

A változó körülményekhez való alkalmazkodást segítheti majd a mezőgazdasági vállalkozások számára hamarosan igénybe vehető tároló-építési támogatás, amely a kisebb gazdaságok tárolási kapacitásának hatékony növelését célozza, ugyanakkor a speciális, kisebb mennyiségben termesztett növények tárolása esetén is felhasználható lehet.

A klímaváltozás veszélybe sodorja az élelmiszeripart

El tudja látni az élelmiszeripar a jövőben a Föld lakosságát, még akkor is, ha az emberiség lélekszáma meghaladja a kilencmilliárdot? Ez a kérdés foglalkoztatja leginkább a kutatókat, és a válasz viszonylag egyszerű: ha nem teszünk valamit sürgősen, akkor nem.

<http://www.piacprofit.hu/klimablog/mit-kezdenek-a-magyar-gazdak-a-klimavaltozassal/>

(Piac és Profit 2016. január 29., péntek)

## **Még idén életbe lép a GMO-mentes jelölést szabályozó rendelet**

Önkéntes lesz az élelmiszerek és takarmányok GMO-mentes jelölése.

Várhatóan még az idei év első felében életbe lép a hús, hal, tej, tojás, méz és méhészeti termékek, növényi alapanyagok, összetett élelmiszerek és a takarmányok GMO-mentes jelölését szabályozó miniszteri rendelet – mondta Fejes Ágnes, a Földművelési Minisztérium GMO-szakértője az AgromashExpo csütörtöki szakmai fórumán. A brüsszeli döntésre váró rendelet szabályozza majd a GMO-mentes termelés átláthatóságát és a nyomonkövethetőséget. A jelölés önkéntes lesz. Az intézkedést korábban már több rendezvényen, fesztiválon ismertették, többek között téma volt a parlament 2014-es nyílt vitanapján, az OMÉK szakmai konferenciáin, sőt nemzetközi fórumot szerveztek a *Hogyan maradunk GMO-mentesek Európában?* címmel.

Fejes Ágnes kifejtette, az éveken át tartó uniós vita újabb állomása, hogy mára tiltás nélkül is működik Magyarországon a génmódosított élelmiszertermelés tilalma. Hazánk kivívta az uniós vitában, hogy az engedélyezés alatt álló 8, illetve már engedélyezett GM-növény vonatkozásában a természetesség engedélyeinek területi hatályai nem terjednek ki Magyarország területére. Az érintett GM-növények fajtatulajdonosai közül egyedül a Monsanto Hungária tett észrevételt a tiltó magyar javaslat ellen. Levelükben ugyan sajnálatukat fejezték ki, de lemondtak GM-fajtáik magyarországi termesztéséről – s ezzel pont került az ügy végére.

Magyarország, mint korábban sok szó esett róla, nem csak a humán élelmiszerek GMO-mentességét kívánja garantálni, hasonló követelményt támaszt a takarmányok esetében is. Fejes Ágnes kifejtette, a GM-takarmány felhasználás tiltásának indokrendszere nincs megfelelően kidolgozva, többek között nehezen egyeztethető össze a nemzetközi egyezményekkel a magyar javaslat, például az EU közös piaci elveivel, a WTO alapszabályzatával. Nincs pontosítva, hogy mit ért a jogszabály a felhasználás („use”) alatt, vagyis mire vonatkozhat a tilalom. Fejes Ágnes szerint finomítani szükséges az Európai Tanács elé kerülő magyar álláspontot, a részletmegoldáson még dolgozni kell. Magyarország fontos célnak tűzte ki a GM-szója importfüggőségünk csökkentését az állatok takarmányozásában. A génmódosított szója kiváltására néhány éve meghirdették a Fehérje programot, a termeléshez kötött támogatást az alternatív fehérjeforrást biztosító takarmánynövények termesztéséhez (pl. lucerna, lóbab, csillagfűrt) kötötték. Időközben a magyar agrárdiplomácia, illetve a termelők csoportjai létrehozták a Duna-Szója Szövetséget, Fazekas Sándor miniszter elindította a Szövetség a GMO-mentes Európáért kezdeményezést. Hazánk együttműködik a világ 13. legnagyobb mezőgazdasági génbankjával, a Növényi Diverzitás Központtal, itthon pedig etetéses vizsgálatokat indítottak el az egyéb alternatív fehérjeforrások hasznosíthatóságára (rozs szenázs, DDGS, napraforgó pogácsa).

Fejes Ágnes kifejtette, a magyar kezdeményezést eddig 11 uniós tagállam támogatja, csatlakozott a javaslatához 6 uniós kívüli ország is. Magyarország szeretné elérni és fenntartani az európai országok GMO-mentes státuszát európai, regionális, nemzeti és helyi szinteken, amely szolgálná a biodiverzitás védelmét, egyben gazdasági előnyöket, illetve kedvező exportlehetőséget (vetőmag, élelmiszer és takarmány) teremtené nemzetközi szinten.

<http://www.agroinform.com/gazdasag/meg-iden-életbe-lép-a-gmo-mentes-jelölést-szabályozó->

(Agroinform 2016. január 29., péntek)

## Reklamálna, de hol?

Elromlott a vadonatúj televízió, bezárt a bolt

Fél éve vásároltam egy televíziót, ami időközben elromlott. Megszűnt a bolt, ahol a készüléket vettem, hová fordulhatok?

A kötelező jótállásról szóló rendelkezések szerint a nagyobb értékű (általánosságban 10 000 forint bruttó vételár feletti), rendszerint műszaki cikkek esetében a fogyasztó jótálláshoz való jogát a vásárlástól (vagy beüzemelésétől) számított egy éven belül érvényesítheti. Az általános gyakorlat szerint a fogyasztó elsősorban a kereskedőhöz fordulhat igényeinek érvényesítése érdekében.

A terméket a fogyasztó részére értékesítő üzlet üzemeltetője köteles a panaszok, a minőségi kifogások intézésére, kivizsgálására. Ez azt jelenti, hogy a fogyasztók az értékesítésből eredően velük szerződéses jogviszonyban álló forgalmazóhoz fordulhatnak észrevételükkel.

Ha annak az üzletnek a tulajdonosa, ahol a fogyasztó vásárolta a terméket, rendelkezik másik kereskedelmi egységgel, akkor a vásárló jogosult ott igényét érvényesíteni. Amennyiben csupán az üzlet szűnik meg, akkor az üzemeltető felelőssége ugyanúgy fennáll.

A vállalkozás jogutódlással történő megszűnés esetén az átalakult vállalkozás jogutódja(i) a formaváltásnak megfelelően, az átalakult vállalkozás - átalakulás előtt keletkezett - kötelezettségeiért, a társasági törvényben foglaltak figyelembevételével, a szétválási szerződés rendelkezése szerint felelnek. Ez esetben, tehát a fogyasztó fordulhat a jogutódnak minősülő vállalkozás(ok)hoz.

A jogutód nélküli megszűnés esetében senki sem lép a megszűnő cég helyébe, ezért a megszűnést követően nem maradhatnak utána lezáratlan ügyek, azokat még a megszűnés előtt köteles a megszűnő cég rendezni. Ha a vállalkozás megszűnése már bekövetkezett, sajnálatos módon a fogyasztónak nincs lehetősége panasztételi, valamint igényérvényesítési jogát gyakorolni.

Cégnyilvántartás

Ha szeretné érdekeit érvényesíteni, ahhoz valóban szükséges utánajárnia, hogy a kereskedőnek csak az adott üzlete szűnt meg vagy maga a vállalkozás. A [www.e-cegjegyzek.hu](http://www.e-cegjegyzek.hu) honlapon ingyenes cégnyilvántartást talál, ahol megnézheti, hogy a társaság rendelkezik-e más üzlettel vagy jogutód nélkül szűnt meg.

Ha a kereskedőnek van másik üzlete, akkor ott is érvényesíthetjük jogainkat.

Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság

[Eredeti](#)

(Új Néplap, 2016. január 29., péntek, 13. oldal)

## Új VP-pályázat: 6 783 558 439 forint az erdők megóvására

**A Széchenyi 2020 Vidékfejlesztési Programjának keretében megjelent „Az erdőgazdálkodási potenciálban okozott erdőkárok helyreállítása” című (VP5-8.4.1.-15) felhívás.**

A támogatás célja az erdőtüzek vagy egyéb természeti katasztrófák – az éghajlatváltozással összefüggő eseményeket is beleértve – és a katasztrófaesemények által károsított erdőgazdálkodási potenciál helyreállítása.

A felhívás meghirdetésekor a támogatásra rendelkezésre álló tervezett keretösszeg 6 783 558 439 forint; várhatóan 650 kérelmet fognak támogatni – derül ki a felhívásból.

A támogatást az erdészeti hatóság által az Evt. (2009. évi XXXVII. törvény az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról) alapján nyilvántartásba vett erdőgazdálkodók vehetik igénybe.

<http://kamaraonline.hu/cikk/uj-vp-palyazat-6-783-558-439-forint-az-erdok-megovasara>

(kamaraonline 2016. január 29., péntek)

## **A Facebook betiltja a fegyverkereskedelemmel kapcsolatos tartalmakat**

A Facebook betiltja a fegyverek és lőszeres magánkereskedelmével kapcsolatos tartalmak megjelentetését a közösségi oldalon - jelentette be pénteken az internetes vállalat szóvivője.

Monica Bickert közlése szerint törölni fognak minden ezzel összefüggő tartalmat a Facebookról, illetve a fénykép- és videomegosztó Instagramról is, amely 2012-ben került a Facebook tulajdonába.

A tilalom nem vonatkozik a hivatalos engedéllyel rendelkező fegyverkereskedők által közzétett reklámokra, azzal, hogy magukat a fegyverügyleteket ők sem bonyolíthatják le a közösségi oldalon.

A The New York Times című amerikai napilap tudomása szerint a Facebook a Fehér Ház nyomására hozta meg ezt a döntést. Barack Obama elnök szigorítani akarja a fegyvereladásokra vonatkozó szabályokat, és ellenzi azt, hogy a közösségi portálok fegyverkereskedelmi felületekké váljanak azon eladók és vevők számára, akik nem estek át a szükséges hatósági ellenőrzéseken.

A Facebook már korábban tilalmat hirdetett a drog- és egyes gyógyszereladásokra is.

A 2004-ben Mark Zuckerberg által alapított Facebook a világ legnépszerűbb közösségi portálja, világszerte 1,59 milliárd felhasználóval.

<http://www.atv.hu/kulfold/20160130-a-facebook-betiltja-a-fegyverkereskedelemmel-kapcsolatos-tartalmakat>

(atv 2016. január 30., szombat)

## **Bőven ittunk sört és pezsgőt, sőt a cigarettát sem vetettük meg**

Az elmúlt évtized legnagyobb jövedékiadó-bevételét hozta 2015 az üzemanyagoknál  
Jakubász Tamás

Több pezsgő és sör került a piacra tavaly, mint azelőtt, és az időszakos adatok szerint – a korábbi évek visszaesése után – a dohánykereskedelem is emelkedő számokkal büszkélkedhetett. Mindeközben az autósok sem spóroltak. A megnyíló pénztárcákból bőven kerültek összegek az államkincstárhoz: a sofőrök majdnem hatszázmilliárdot fizettek be jövedéki adó gyanánt, a dohány után pedig háromszázmilliárdnál is több érkezett ebből a tehertípusból. Az alkoholfogyasztók százmilliárdja így már majdnem aprópénznek számít.

Megállt a cigarettapiac elmúlt években tapasztalt zsugorodása – ezt mutatják a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) tavalyi időszakos adatai. A hatóság kimutatása szerint 2015-ben, november végéig 7,1 milliárd szál került a legális hazai forgalomba, ami csaknem félmilliárddal haladja meg az egy évvel korábbi tételt. A fogyasztási dohányynál ennél is nyilvánvalóbb az emelkedés: 2014

egészében 5700 tonna dohány jelent meg a piacon, miközben tavaly tizenegy hónap alatt már majdnem 5900 tonna.

Kevesebb a fekete

– A legális kereskedelem emelkedő számaihoz a feketezés csökkenése társult – ezzel egészítette ki a forgalmi adatokat a NAV sajtófőnöke. Suller Attila érdeklődésünkre felidézte a GfK Piackutató Intézet szakmai felmérését. Eszerint tavaly másfél százalékkal csökkent az illegális cigaretta hazai piaca. A múlt évben a fogyasztókhoz került cigarettamennyiség 10,7 százaléka után nem fizettek itthon adót, az arány egy évvel korábban még 12,1 százalékot tett ki. A folyamat háttérében a sajtófőnök szerint több tényező is meghúzódnak. Mindenekelőtt az, hogy az utóbbi időben átalakult a hazai dohányfogyasztás: főként az áremelkedések miatt egyre többen vásárolnak kész cigaretta helyett vágott dohányt, amiből maguk készítenek füstölnívalót. – Ma már száz elszívott cigarettából nagyjából 54-56 szálát vágott és más dohányból a dohányosok maguk készítenek el – mutatott rá Suller Attila.

A sajtófőnök szerint az sem mellékes, hogy a hatóság továbbra is nagy erőket összpontosít a dohánypiac különféle szereplőinek és csatornáinak szemmel tartására. – A pénzügyőrök folyamatos ellenőrzéseket végeznek a határátkelőhelyeken, az unió külső határszakaszain például évente nagyjából négy millió vizsgálatot tartanak. De az ország belsejében, közúton, piacokon és közterületeken is gyakran fellépnek az egyenruhások. Ugyanígy indulnak eljárások a trafikok kapcsán, a hatósági figyelem pedig még nagyobb azokon a helyeken, ahol nem működik nemzeti dohánybolt.

Nem szeretjük a zugkocsmákat

Miközben a dohánypiacon még így is érezhető méreteket ölt a csempészés, az italok frontján nem jellemző, hogy külföldről, nagy mennyiségben próbálnának behozni illegális tételeket. A fináncokhoz ugyanakkor számos állampolgári bejelentés érkezik az italok és a kocsmák miatt. Egyesek azt teszik szóvá, hogy engedély nélküli italkimérés működik a közelükben, mások arra panaszkodnak, hogy pancsolt szeszt szolgálhattak fel nekik, megint mások pedig azt gyanítják: otthon főzött pálinkát kínálnak egyes poharazókban. – Akadt már példa arra is, hogy némelyek az interneten hirdették meg házi pálinkájukat, ilyenkor a pénzügyőrök próbavásárlást tartottak az érintettnél és büntetést is kiszabtak – idézte fel Suller Attila. Aláhúzta: az otthon előállított tömény ital nem értékesíthető, az csak saját fogyasztásra szolgálhat.

A hatósági adatok szerint tavaly több fogyott a pezsgőből és a sörből is. Az ünnepi alkalmakkor gyakran előkerülő buborékos italból például november végéig tíz és fél millió liter került a piacra, ami félmillióval több, mint a 2014 azonos időszakában rögzített érték.

Dörzsölhette a tenyerét a szakminiszter

Kiváló évet zárt az államkassza – már ami a jövedéki adóból befolyó összegeket illeti. A dohánykereskedelem nyomán – tizenkét hónap alatt – 323 milliárd forint folyt be. Ennél nagyobb összeget a korábbi öt évben csak 2012-ben jegyezték fel. Az alkoholtermékekhez kapcsolódó közel százmilliárdos summa a maga kategóriájában szintén kiemelkedőnek számít, miközben az üzemanyagok értékesítése után 584 milliárd folyt be. Utóbbi érték évtizedes csúcsot jelent.

<http://magyaridok.hu/gazdasag/boven-ittunk-sort-pezsgot-es-a-cigarettat-sem-vetettuk-meg-338593/>

(Magyar Idők 2016. január 30., szombat)

## **Szereptévesztésben az MNB?**

A jegybanktörvény átszabását reméli a jegybank felügyelőbizottságának (fb) mostanában befejeződő vizsgálatától az ellenőrzésért felelős fb-tag. Nyikos László problematikusnak látja, hogy a jogszabály egyes paragrafusai ellentmondanak egymásnak, illetve hogy az állam nem tudja

érvényesíteni tulajdonosi érdekeit. De szerinte alapítványainak támogatására is jóval többet fordított az MNB, mint amennyit a jogszabály lehetővé tette.

Jelenleg az utolsó sorait írta a jegybank ingatlanvásárlásait vizsgáló jelentésnek – nyilatkozta lapunknak Nyikos László, a Magyar Nemzeti Bank (MNB) fb-tagja. A jelentés elkészítéséért felelős szakember közölte, a mintegy kéttucatnyi megállapítást tartalmazó dokumentumban egyebek között az ingatlanvásárlásokkal kapcsolatos jogszabályok betartását vagy be nem tartását elemzi, részben pedig ennek alapján javaslatokat tesz a jegybanktörvény ellentmondásainak feloldására is. Nyikos példaként elmondta, a törvény egyik passzusa szerint alapítványok támogatására, vagyonnal való ellátására a bírságokból befolyó pénzből költhet a jegybank – ennek összege csak tavaly megközelítette 2,2 milliárd forintot –, ennél mégis többet fordított ilyen célra.

Ez példa nélküli. Egy másik helyen pedig a törvény az MNB igazgatóságának kezébe teszi le az intézmény nyereségéről való döntés jogát. Utóbbi példa nélküli az fb-tag szerint, hiszen a tulajdonos magyar állam ezzel lemond tulajdonosi jogainak érvényesítéséről. A jelentés sorsáról elmondta, először a jegybank véleményezi, majd február 26-án a felügyelőbizottság is tárgyalja. Reményei szerint a bizottság által szentesített változat nyilvánosságra kerül majd, erről Papcsák Ferenc elnökkel is egyeztetett. Ezt követően pedig az Országgyűlés gazdasági bizottsága foglalkozhat a jelentésben foglaltakkal, s reményei szerint javaslatot tesz a jegybanktörvény módosítására. – Ha pedig mégsem kerülne nyilvánosságra a jelentés, akkor el kell gondolkodnom a további lépéseimen – fejtegette Nyikos László. Szerinte ugyanakkor az is érdekes, hogy az Országgyűlés tavaly év végén elfogadta az elmúlt három év jegybanki gazdálkodásával kapcsolatos jelentéseket, azaz felmentette az MNB vezetőit a felelősség alól.

Mások is gyűjtögetnek...

Információink szerint a Nyikos László által végzett ellenőrzés mellett két másik vizsgálatot is folytat a felügyelőbizottság. Az egyik a jegybank alapítványokkal kapcsolatos tevékenységét, annak szabályos voltát tekinti át, a másik pedig az értéktárprogramot – amelyben művészeti alkotásokat vásárol az MNB – veszi górcső alá. Utóbbi kapcsán tegnap az értéktárprogram vezetője is nyilatkozott a Kossuth rádióknak. Gerhardt Ferenc alelnök arról beszélt, méltatlannak érzi, hogy azért a programért támadják a jegybankot, amelyben emblemikus magyar vonatkozású műkincseket vásárolnak vissza külföldről. Magyarázatul hozzátette, hogy a nagy nyugat-európai központi bankok is igen komoly műkincs- és ingatlangyűjteménnyel bírnak. A téma annak kapcsán került elő, hogy vita alakult ki a Munkácsy-trilógia egyik festménye, a Golgota tulajdonosa és az MNB között a festmény megszerzéséről. A jegybank hatmillió dollárt (1,6 milliárd forint) ajánlott érte, de eddig nem kötötték meg az üzletet. A jelenlegi tulajdonos nehezményezi, hogy védett festményről lévén szó, azt nem viheti ki az országból.

Milliárdos vásárlások

A sokak által furcsállott, nem a jegybank alaptevékenységéhez tartozó programokra szokatlanul sok pénzt csoportosított át, illetve költött el a központi bank. Az értéktár-programra 100 millió eurót, azaz hozzávetőlegesen 31 milliárd forintot különítettek el 2018 végéig. Ebből már eddig is számos műkincset vásároltak, összesen mintegy 8,7 milliárd forintért, s ezt az összeget fejezné meg a Golgota 1,6 milliárd forintos ára. Az eddigi vásárlások közül Tiziano Vecellio: Mária gyermekével és Szt. Pállal című alkotása viszi a pálmát: a 4,5 milliárd forintért vásárolt festmény egyedül többre került, mint az összes eddigi műkincs. A második legnagyobb tétel szintén Munkácsy alkotása, a Krisztus Pilátus előtt, amelyet 1,6 milliárd forintért szerzett meg a jegybank. De nem sokkal marad el ettől a XVI–XVII. században Erdélyben vert ezüsttallérok gyűjteménye, amelyért 1,1 milliárd forintot fizettek az MNB honlapja szerint.

30 milliárd palotákra

Nem csak műkincsekre költött szokatlanul sokat a jegybank. 2014-ben 200 milliárd forintból hozott létre hat alapítványt (ezek a Pallas Athéné alapítványok), amelyen keresztül nagy léptékű ingatlanvásárlási programot indított. Az alapítványok célja a tudományos, oktatási tevékenység, a közgazdasági, pénzügyi szakemberek bankszakmai képzése, a geopolitikai gazdasági képzés támogatása, a határon túli gazdasági oktatás, valamint a kis- és közepes vállalkozások versenyképességének támogatása. Az alapítványi oktatási, illetve üdülési célokra hivatkozva eddig

több mint 30 milliárd forintot költött ingatlanvásárlásra. Az ingatlanok közül a legdrágább a budapesti Eiffel Palace volt 17,3 milliárd forintos vételárával. Jóval kevesebbet, de azért jelentős összeget – 3,4 milliárd forintot – fizetett ki a jegybank egy másik palotáért, a budai Várban található Lónyay–Hatvany-palotáért. Nem sokkal marad el ettől az összegtől a Magyar Tudományos Akadémia Természettudományi Oktatási Központjának vételére sem. A Pustaszeri úton található ingatlanért 2,7 milliárd forintot fizettek ki.

Az alapítványoknak is jut

Az ellenzéki pártok, illetve szakmabeliek azért támadják a központi bank ezen programjait, mert megítélésük szerint azokkal messze túlnyújtózkodik feladatain. S bár a jegybank nyugat-európai jegybankokra mutogatva védi oktatási programjait, ezt az érvet azzal söprik le a támadói, hogy azok nem alternatív közgazdászképzésre vállalkoznak, mint az MNB, hanem kizárólag jegybanki továbbképzéseket szerveznek. Az is a vádpontok között szerepel – amit a mostani fb-vizsgálat is feszeget –, hogy nagyságrendekkel többet költenek alapítványokra, mint amennyit a jegybanktörvény megengedne.

(Magyar Nemzet 2016. január 30.)

## **Élet- és nyugdíjbiztosítás – muszáj mutatni a költségszámításokat**

A nyugdíjbiztosítások és a befektetési életbiztosítások után a biztosítóknak ez évtől közzé kell tenniük a hagyományos megtakarítási életbiztosítások teljes költségmutatóját is egy friss jegybanki rendelet szerint. A rendeletet a tavaly meghirdetett etikus életbiztosítási koncepciója részeként publikálta az MNB.

A 2016-ban életbe lépett új biztosítási törvény alapján ez évtől a Magyar Nemzeti Bank (MNB) rendeletben szabályozta az életbiztosítási termékek költségeinek összehasonlítását segítő teljes költségmutató (TKM) számítását és közzétételét. Újdonság, hogy a biztosítóknak a TKM-mutatót immár a hagyományos megtakarítási jellegű életbiztosításoknál – s nemcsak a befektetési eszközalapokhoz kötött (unit-linked) és a nyugdíjbiztosítási termékeknél – is publikálniuk kell. A költségmutatót a unit-linked biztosításoknál eszközalapokként is közzé kell tenni.

A jegybanki rendelet szerint a hagyományos életbiztosítókra vonatkozó előírásoknak 2016. július 1-jétől kell megfelelni, míg a TKM önszabályozáson alapuló jelenlegi módszertana 2017. január 1-jétől változik meg jelentősen. Az európai szintű szabályozás (úgynevezett PRIIPS-folyamat) 2016-ban várható lezárására való tekintettel az idei év második felében lehetőség lesz a jövő januártól hatályos módszertan finomítására.

Az évente július 1-jén publikálandó TKM-mutatókat egy 35 éves biztosítottra kell kiszámítani, a költségeket kizárólag a kötelezően választandó biztosítási kockázatokra és díjmelésekre modellezve. A számításnál évi 210 ezer forintnyi, évente egyszer befizetett rendszeres díjjal vagy 2,2 millió forint egyszeri díjbefizetéssel kell kalkulálni az ügyfél részéről. A TKM-számításokat a biztosítóknak rendszeres díjas és élethosszig tartó biztosításoknál 10, 15 és 20 éves, az egyszeri díjasoknál 5, 10 és 20 éves futamidőre kell elvégezniük.

A négy tizedesjegy pontossággal, százalékos formában közzéteendő TKM-mutató valamennyi közvetlen és közvetett költséget figyelembe vesz (így a kockázati díjrész mellett a mögöttes alapok vagyonekezelési, a befektetési egységek vételi és eladási árfolyam-különbözetéből adódó, a bruttó díjra vetített lejárat, illetve a nyereségmegosztás alapján a biztosítónál maradó rész ügyfélterheit is).

A biztosítási szektor által már 6 éve önszabályozás keretében működtetett – s 2016-tól a biztosítók honlapja mellett az MNB internetes oldalán is közzéteendő – TKM-mutató egységes, előre meghatározott paraméterek felhasználásával megmutatja, hogy megközelítőleg mekkora hozamvesztés érí az ügyfelet egy olyan elméleti költségmentes hozamhoz képest, amit az adott terméken érne el.



[http://adozona.hu/szakmai\\_hirek/Uj\\_jegybanki\\_szabalyozas\\_elet\\_es\\_nyugdijbiz\\_32JIQS.aspx#rss](http://adozona.hu/szakmai_hirek/Uj_jegybanki_szabalyozas_elet_es_nyugdijbiz_32JIQS.aspx#rss)

(Adózóna 2016. január 30., szombat)

*FVA heti sajtószemle összeállítás – 2016. 4. hét*  
*www.fogyasztovedelem.hu levelek@fogyasztovedelem.hu*