

## Fogyasztóvédő Alapítvány

### Heti sajtószemle

2015. 26. hét

#### Egyre bizonytalanabb a TTIP jövője

A multiknak kedvező szabad kereskedelmi szerződést most már az amerikaiak egy része is kritizálja

Nemcsak az Európai Parlamentben, hanem az amerikai törvényhozásban is egyre több kritikát kap az Európai Unió és az Amerikai Egyesült Államok közötti szabad kereskedelmi egyezmény tervezete, mert túl sok hatalmat adna a multinacionális nagyvállalatok kezébe. A megállapodásról szóló legutóbbi szavazások mutatják, még annak a törvénynek a sorsa is bizonytalan, amely Barack Obama elnöknek teljes felhatalmazást adna a tárgyalások "gyors" lefolytatásához. A legnagyobb ellenállás akörül bontakozott ki, hogy az egyezmény a transznacionális vállalatok és a szuverén nemzetállamok közé gyakorlatilag egyenlőségjelet tenne, az országok ugyanis perelhetők lennének a multik "elmaradt haszna" miatt.

Európa után az Egyesült Államokban is egyre nagyobb ellenállás mutatkozik az Európai Unióval kötendő szabad kereskedelmi egyezmény egyes pontjai kapcsán. Az amerikai törvényhozásban az egyezményt érintő legutóbbi szavazások fényében még az is bizonytalan, hogy a képviselők Barack Obama elnök kezébe több jogot adnának azért, hogy felgyorsítsák a szabad kereskedelmi övezetről szóló tárgyalásokat. Az óceán mindkét partján a legvitatottabb pontnak számít, hogy a lakosság kihagyásával olyan egyezményt szövegeznek meg Brüsszelben és Washingtonban, amely feljogosíthatja a multinacionális óriáscégeket, hogy országokat is beperelhessenek "elmaradt haszon" címén. Egyre több amerikai honatya osztja az egyezményt ellenzők táborát vezető Keith Ellison demokrata képviselő véleményét, miszerint a transzatlanti kereskedelmi és befektetési partnerség (TTIP) és az ezzel párhuzamosan formálódó csendes-óceáni szabad kereskedelmi övezet (TPP) "nem kereskedelmi egyezmény, hanem befektetési megállapodás a multinacionális cégek között... Amit ők akarnak, az hajsza a mélybe, hogy még jobban ki tudják zsákmányolni a legszerencsétlenebb munkásokat."

- Az EU és az Egyesült Államok között évek óta készülő megállapodás, illetve a Kanadával már letárgyalt szabad kereskedelmi szerződés tényleg nem a szabad kereskedelemről, hanem a befektetők jogainak kiszélesítéséről szól, amellyel a kormányok helyére gyakorlatilag az óriáscégeket ültetnék - nyilatkozta lapunknak Fidrich Róbert. A Magyar Természetvédők Szövetségének (MTVSZ) programvezetője szerint ezek az egyezmények túllépnének a jogállamiságon, és a posztdemokrácia korát nyitnák meg. A TTIP eddig kiszivárgott tervezete és a kanadai szabad kereskedelmi szerződés (CETA) szövege szerint a multinacionális nagyvállalatok a jövőben beperelhetnek egyes államokat a hasznuk növelése céljából, amivel a multikat gyakorlatilag a szuverén nemzetállam szintjére emelik.

Fidrich Róbert hangsúlyozta, hogy a kanadai szerződésben már egyértelműen szerepel a legtöbb vitát kiváltó, a befektető és az állam közötti vitarendezési mechanizmus (ISDS) elve, ezért féltő, hogy az amerikaiakkal kötendő egyezménybe is bekerülhet ez a pont. Eszerint magáncégek szuverén államokat perelhetnének, ha megítélésük szerint a szabad kereskedelmet akadályozó, nekik nem tetsző törvényeket hoznak. A vitát olyan nemzetközi "magánbíróság" döntheti el, amely az eddigi eseteket nézve inkább a multik érdekeit részesíti előnyben. A szakember kiemelte, hogy az egyezményt jelenleg inkább a republikánusok támogatják, míg a legtöbb kritikus a demokraták körében található. Az MTVSZ vezetője kiemelte: a multik "hatalomátvétele" ellen az Európai Parlamentben is egyre többen tiltakoznak. A TTIP-ről szóló vitanapot legutóbb például azért kellett elhalasztani, mert a jelen lévő képviselők között többségben voltak az egyezmény ellenzői.

Bár a tárgyalásokat éppen a multik lobbizása miatt titokban folytatják, a közvélemény nyomására az utóbbi időben egyre több részletet kellett nyilvánosságra hozni, és az ezt követő tiltakozások

mára jelentősen lelassították az egyezkedést. - Az európai- amerikai szerződést elvileg már 2014 végére tető alá kellett volna hozni, most pedig már a jövő év végéről vagy 2017-ről beszélnek - mondta Fidrich Róbert. Hangsúlyozta, hogy az Európa-szerző tapasztalható ellenállás miatt a politikusok kényszerűen hátrébb léptek, és szemmel láthatólag kevésbé sűrgetik a megállapodást. A szakember úgy látja, hogy még "semmi sincs lejátszva". A lakossági ellenállás hatására az Európai Bizottság már tavaly arra kényszerült, hogy társadalmi konzultációt indítson a befektető-állam vitarendezés ügyében, és valószínűleg további változásokat kényszeríthetnek ki a civil szervezetek. - Nyilvánvaló, hogy az amerikai- európai tárgyalások esetében nem a vámok eltörlése a lényeges, hiszen azok már amúgy is kifejezetten alacsonyok. A szerződés célja sokkal inkább a multik pozícióinak erősítése és körülbástyázása lenne - tette hozzá Fidrich Róbert. Kiemelte, hogy míg korábban a szabad kereskedelmet a protekcionizmussal állították ellentétbe, addig a mostani, szabad kereskedelminek mondott egyezmények valójában a transznacionális nagyvállalatok protekcionizmusán alapulnak. Mint mondta, "a ragadozó vállalati gyakorlat" szentesítése lenne a TTIP és a CETA, amelyek kiüresítik a demokratikus fórumokat, és olyan területre helyeznék át a döntéseket, ahol a civil kontroll már sokkal kevésbé vagy egyáltalán nem érvényesülhet. Hangsúlyozta, hogy az egyezményekről a mai napig nem tudni biztosan, hogy érvénybe lépésükhöz szükséges-e az uniós tagállamok parlamentjeinek ratifikálása, vagy elegendő lesz az Európai Tanács, esetleg az Európai Bizottság aláírása. Kifejtette: a demokráciadeficit a tárgyalási folyamat egészére jellemző, többek között azért, mert a tárgyaló partnerek felelősségi köre sem átlátható. Példaként említette azt a levelet, amelyet tavaly Tonio Borg volt egészségügyi és fogyasztóvédelmi biztos írt a kanadai kormánynak, amelyben gyakorlatilag ígéretet tett a génmódosított repce európai termesztésének engedélyezésére. Az engedéllyel nem rendelkező génmódosított élelmiszerekkel kapcsolatban jelenleg zéró tolerancia van érvényben az EU-ban, a kanadai egyezmény szövegében ez a kérdés olyan jogi szaknyelven van körülírva, hogy szinte észrevétlenül nyitja meg a kaput a GMOszennyezés előtt. Fidrich Róbert emlékeztetett arra, hogy a TTIP kapcsán az uniós alapszerződésében is szereplő úgynevezett elővigyázatossági elv is veszélybe kerülhet. Eszerint ha egy termékről felvetődik, hogy ártalmas lehet az egészségre, azt azonnal ki kell vonni a forgalomból, illetve már eleve nem is engedélyezhetik a behozatalát. Az Egyesült Államokban és Kanadában ugyanakkor fordított a helyzet: sokszor csak évtizedek elteltével, az egészségkárosító hatás nyilvánvalóvá válása után kerülhetnek le a polcokról a veszélyes termékek. - Az elővigyázatosság elvét aláásná, ha elfogadnák a CETA szövegében már szereplő "hatékony tudományon alapuló" kitélt, amely a multinacionális cégek által bemutatott "tudományos" bizonyítékoktól teszi függővé egy-egy élelmiszer-ipari termék forgalomba hozatalát - fogalmazott a szakember.

A magyar állásponttal kapcsolatban az MTVSZ programvezetője úgy látja, hogy a külügyi és az agrártárca eddigi nyilatkozatai arra utalnak, hogy a kormány általánosságban támogatja a TTIP-t; a multiknak kedvező vitarendezési eljárást és a génmódosításra vonatkozó részeket azonban elutasítja.

(Magyar Nemzet, 2015. június 22., hétfő, 12. oldal)

## **Belépés csak újabb jeggyel**

Lapunk egyik olvasója azzal a panasszal fordult hozzánk, hogy Budapest egyik népszerű szabadtéri szórakozóhelyén véleménye szerint a fogyasztók megtévesztése zajlik. Elmondása alapján ugyanis a koncerthelyszín bejáratánál nincs feltüntetve, hogy amennyiben a látogató elhagyja a szórakozóhely területét (még akkor is, ha a helyszín előtt lévő parkolóba megy ki a koncertjeggyel rendelkező vendég), akkor már csak a koncertjegy árán felül fizetendő 500 forintos belépési díjért cserébe engedik vissza a szórakozóhely területére - Ezt az összeget minden egyes ki-be lépésnél elkérik a vendégektől, holott erről semmilyen tájékoztatást nem találtunk a bejáratnál -

jelezte olvasónk, aki szerint egy nagyobb látogatottságú eseménynél ez komoly pluszbevételt jelent a nyugtát nem minden esetben adó beléptetőknél.

Megkérdeztük a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot (NFH), amelytől azt a tájékoztatást kaptuk, hogy az alapszabály szerint a szolgáltató szabadon határozza meg árait, így a belépési díjakat is. - Az ugyanakkor elvárható, hogy a vállalkozás előzetesen tájékoztassa a jegyet váltókat arról, hogy ha elhagyják a rendezvény helyszínét, újra fizetni kell a belépésért - közölte Kiss Anita, az NFH szóvivője. Mint mondta, ilyen esetre gyakran alkalmazzák például a kézre bélyegzett belépőt, amely visszajövetelkor igazolja a jegy megváltását. - Amennyiben a fogyasztó úgy érzi, hogy a szolgáltatás igénybevételekor őt nem megfelelően tájékoztatták, holott például nem vette volna meg a belépőjegyet, ha tudja, hogy nem tud kimenni, illetve csak külön díj ellenében térhet vissza, úgy elsősorban javasoljuk, hogy a szórakozóhelyen alkalmazott vásárlók könyvébe (panaszkönyv) írja be kifogását - mondta Kiss Anita. Erre a bejegyzésre a szolgáltatónak 30 napon belül válaszolnia kell. Azt, hogy a szolgáltató eljárása tisztességtelennek minősül-e, hatósági eljárás keretében vizsgálják, fogyasztói bejelentés alapján.

Napi Gazdaság

(Napi Gazdaság, 2015. június 22., hétfő, 13. oldal)

## **Neppertükkök vevőknek, eladóknak**

Az egyik nagy, használt autókkal foglalkozó cég tapasztalatai szerint az eladásra felkínált autók kétharmada zűrös előéletű. Annak, aki arra vállalkozik, hogy a szabad piacon vesz - és ami ezzel majdnem biztosan együtt jár: ad el - használt autót, számos trükkel szemben kell felvértéznie magát. Biztonsági öveket bekapcsolni, indulunk!

Kilenc év telt el azóta hazánkban, hogy a halandó is elhitte: ha hitelre, ha nem, de érdemes és szabad új autót vásárolnia. Idézzük fel a számokat: 2005-ben néhány darab híján 200 ezer, 2006-ban 188 ezer új autó talált gazdára Magyarországon, mintegy kétharmada magánvásárlóknál.

Idén - több év növekedése után - a darabszám talán átlépi a 70 ezret, és a vásárlóknak csak a negyede magánszemély. Ezzel szemben használt autóból évente félmillió cserél gazdát, ezenbelül a külföldről behozott autók száma mintegy százezer. Előbb vagy utóbb a kedves olvasó is sorra kerül. Hiába húzza-halasztja, egyszer végre le kell cserélnie az autóját, a 15 éves, 200 ezret futott járgányt 5-7 évesre, 100 ezret futottra. Nem veszélytelen vállalkozás.

Nagy szerencséje van annak, aki rokontól, ismerőstől, szomszédtól vehet kocsit. Lehet, hogy az előző tulaj nem volt megszállottja a tisztaságnak, és spórolt a szervizen, de legalább tudható, hogy létező, ismert eredetű és múltú gépkocsiról beszélünk. Ami a legkevésbé sem magától értetődő a mai magyar használtató-piacon. Közép-Európa legnagyobb használtautó-kereskedő cége, a hazánkban is jelen lévő AAA Auto több mint 1,6 millió eladott és megvett autó tapasztalatával a háta mögött azt tanácsolja, ne a vezérműszíj feszességével kezdjük az ismerkedést, hanem próbáljuk meg kiszűrni a leggyakoribb átveréseket. Petr Vanecek, az AAA Auto-csoport operatív és vásárlásokért felelős vezetője lapunk kérdésére elmondta: amikor cégük szemrevételez egy eladó autót, először is a leggyakoribb rizikótényezőket igyekszik kizárni. Olyanokat, mint hogy visszatekerték-e a kilométerórát, meghamisították-e a gyártási évet, nem volt-e súlyosan sérült, nem áll-e végrehajtás alatt, van-e pénzügyi teher rajta, például úgy, hogy lízingelt vagy hitelezett, vagy nemes egyszerűséggel nem lopott-e a felkínált gépjármű. Az AAA Auto főtí telephelyén az eladásra kínált autók kétharmada a fenti okok valamelyike miatt be sem kerül a műszaki vizsgálatra.

A pillanatnyi tulajdonos pontos meghatározása mindig fontos, különösen ha magánimportban behozott járművet akarnak nekünk eladni. Akárki kínálja az autót, és akármit mond, mindig ragaszkodjunk hozzá, hogy a tulajdonos legyen jelen, és adjon hiteles aláírást. Garantálja az autó eredetét, és ezt mindenképpen írják bele az adásvételi szerződésbe. A leendő vevő semmiképpen ne adjon vagy küldjön előleget, csak akkor, ha a kulcsokat már megkapta. Mindig kérjen tesztvezetést, és egy autószerelővel vizsgáltsa át a gépkocsit alulról is. Ellenőrizni kell azt is, hogy a gépjármű nem szerepel-e a lopott autók nyilvántartásában.

Sokan azt gondolják, hogy a vásárlás jár nagyobb rizikóval, de könnyen bajba kerülhetünk az eladás során is. Több olyan eset ismert, amikor a reménybeli vásárló azt kérte, hogy alaposan átnézhesse az autót, de végül nem vásárolta meg, csupán előkészítette a terepet a tolvajoknak. Az autót soha ne ott mutassa meg a vevőnek, ahol általában parkolni szokott! Ez csökkenti annak kockázatát, hogy ellopják. Az autó megtekintésekor ne adja át a jármű kulcsait, és ügyeljen arra, hogy a tartalék kulcsok se tűnjenek el. Az érdeklődőket ne tájékoztassa az autóban elhelyezett biztonsági berendezésekről, különösen ne a biztonsági kapcsolókról. Az is fontos, hogy a tulajdonos soha ne eldugott helyen mutassa meg eladásra kínált autóját a potenciális vevőknek. Ezenkívül arra is figyelni kell, hogy az eladás után az átírásról személyesen gondoskodjon. Ha rábízta a vevőre, előfordulhat, hogy a gépjármű továbbra is az eladó nevének marad.

Lecsaptak a műhelyekre.

Összehangolt országos ellenőrző akciót szervezett közösen a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság és a Nemzeti Közlekedési Hatóság. Idén először autókereskedéseket, -szervizeket és -boltokat ellenőriztek a szakemberek.

Minden második helyen volt jogsértés, a vizsgált alkatrészek közül pedig minden tizenkettedikkel volt valamilyen probléma. Az országos akcióban 301 hatósági ellenőrzést végeztek a szakemberek, 163 alkalommal találtak valamilyen szabálytalanságot - ez 54 százalékos hibaaarányt jelent. A legtöbb probléma az autósboltokban a hiányos tartalmú vagy át sem adott jótállási jegyekkel volt, ám a szervizekben gyakran a szolgáltatási díjakat sem tüntették fel. A boltokban sokszor hiányzott az eladási ár és az egységár is. Az ellenőrzött 103 szervizből 51 esetben, míg a vizsgált 187 autósbolt, illetve autóalkatrész-kereskedés közül 111 esetben tapasztaltak szabálytalanságot a szakemberek.

A vizsgálat egyik fő szempontja volt a megfelelő tájékoztatás az árról. A vizsgált 200 üzletből 42 esetben volt valamilyen szabálytalanság az árfeltüntetéssel kapcsolatban.

A szabályok szerint a különböző szolgáltatások díjairól vagy a díj számításának módjáról tájékoztatást kell adniuk a vállalkozásoknak, hogy arról a vásárlók már előzetesen tájékozódni tudjanak. Ezt 2 autókereskedés, 101 szerviz és 6 autósbolt esetében vizsgálták a felügyelők. Ezen a területen a legtöbb jogsértést az autószerelveknél tapasztalták.

A hatóság vizsgálatának eredménye az, hogy nagyjából minden tizenkettedik alkatrésszel volt valamilyen minősítési probléma, 6107 megvizsgált alkatrészből 754-nél emeltek kifogást az ellenőrök. Főként az Ázsiában gyártott termékek - ledes fénycsíkok és izzók, első ködfényszórók, járművekre szerelhető ablakfóliák, LED-es pótféklámpák és halogén izzók - buktak meg az ellenőrzésen.

Egyre gyakrabban és mindig megújuló trükkökkel verik át a használtautó-vásárlókat idehaza

(Napi Gazdaság, 2015. június 22., hétfő, 13. oldal)

## **Többet fizet, kevesebbet vihet**

Bevett szokássá vált mára, hogy a gyártók az eladni kívánt termékeik mennyiségét csökkentik, azok árait azonban változatlanul hagyják, esetleg még emelnek is rajtuk. A jelenség csaknem általános, és a burkolt áremelés az alapvető élelmiszereket is érinti.

Áremelésbe burkolózva

Új tendencia a magyar piacon: többet fizet, kevesebbet vihet!

Bevett szokássá vált, hogy a gyártók eladni kívánt termékeik tömegét vagy éppen úrtartalmát csökkentik, ám azok árait változatlanul hagyják, esetleg emelnek is rajtuk. A fogyasztóknak választási lehetőségük nincs, így kénytelenek elszenvedni a változtatásokat. A jelenség csaknem általános, aggasztó viszont, hogy a burkolt áremelés az alapvető élelmiszereket is érinti.

Egyre többször találkozni olyan esetekkel, amikor egyes cégek úgy döntenek, hogy termékeik kiszérelését csökkentik. Pontosan ez történt nemrég a Coca-Colával, a Fantával meg a Sprite üdítőitalal: a megszokott 1,5-2 literes kiszérelésüket megszüntették, helyükre bevezették a 1,25 és

az 1,75 literes palackokat. A mennyiségből tehát elvettek, az árak viszont nemhogy csökkentek volna, inkább emelkedtek. Igaz, csak a literenkénti ár, és az is csak minimálisan - két százalékkal -, de a gyártó mégis árat emelt. Indoklása szerint ugyanis az eladásokban egyre nőtt a kisebb vásárlói kosarak és a kisebb üzletek részesedése, tehát szükségesnek látták a csökkentést.

Egy lapunk által megkérdezett - neve elhallgatását kérő - közgazdász szerint egyértelműen az áremelés a cégek terve, persze úgy kivitelezve, hogy a fogyasztók továbbra is az ő terméküket válasszák. A tapasztalatok ugyanis azt mutatják, hogy a vásárlók a mennyiség csökkentését kevésbé élik meg rosszul, mint egy áremelést - mondta a szakember.

Ezt a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) sajtószóvivője, Kiss Anita is megerősítette: a burkolt áremelés jelensége már 2008-tól megfigyelhető. Először a százas papír zsebkendőt érintette - 100 helyett csak 90 darab volt egy csomagban -, majd a cigaretták mennyiségét is csökkentették a gyártók. Ennek oka, hogy a cégek saját költségeiken kívánnak javítani, amiért azonban árat kell emelniük - mondta.

Fontos viszont kiemelni, hogy ez a tendencia az előrecsomagolt élelmiszereknél is tapasztalható. Ahogyan az NFH év eleji "Jelentés az előrecsomagolt élelmiszerek nettó tömegének ellenőrzéséről" című felméréséből kiderült, a hatóság által megvizsgált termékek - liszt, rizs, búzadara, só, porcukor - csaknem 30 százaléknál a tényleges és a csomagoláson feltüntetett tömeg nem egyezett. Tizenöt termékminta egyáltalán nem felelt meg, 26 pedig rossz minősítést kapott a felmérés során. Legsűrűbben az egykilós termékekkel volt több gond, főleg itt fordult elő, hogy kevesebb került a csomagolásba, mint amennyit ráírtak.

Fel kell hívni tehát a fogyasztók figyelmét, hogy ma már nem szabad megszokásból vásárolni - mondta a sajtószóvivő. Kiemelte, ha valaki mégis hasonló "átverést" tapasztal, abban az esetben több mindent tehet: visszaviheti a terméket a boltba, ahol azt vásárolta, blokk ellenében a kereskedőnek kötelessége ugyanis a vásárlás összegét visszaadni. Ha ő erre mégsem hajlandó, a károsult beírhat a panaszkönyvbe, amivel automatikusan értesíti a hivatalt, amelynek harminc napon belül reagálnia kell a bejelentésre - világosított fel Kiss. Hozzátette, bizonyos esetekben nem árthat a területileg illetékes kormányhivatalnak sem panaszt benyújtani, mivel ők akár egy egész tételt lefoglalhatnak az adott termékből, és bevizsgálathatják azt.

A termékek nettó mennyisége kevesebb, áruk ezzel szemben változatlan, esetenként nő  
A jelenség nem újdonság, burkolt áremelés már régóta tapasztalható a piacokon  
Nem bízhat senkiben a fogyasztó, folyamatosan figyelnie kell, mit vesz meg  
Népszava-információ

(Népszava, 2015. június 22., hétfő, 1+16. oldal)

## **Energetikai cégeket ellenőriznek a fogyasztásmérők miatt**

Hat villamosenergia-ipari és hat földgázipari társaságnál indított fogyasztóvédelmi hatósági eljárást a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (MEKH). A lejárt hitelesítési idejű fogyasztásmérők alkalmazását vizsgálják.

Magyarországon mintegy 5,5 millió felhasználó rendelkezik villamos fogyasztásmérővel, illetve közel 3,5 millió felhasználó gázmérővel. A náluk felszerelt fogyasztásmérő hitelessége a pontos mérés és elszámolás elengedhetetlen feltétele. Ahhoz, hogy a hiteles mérés legalapvetőbb feltétele, azaz a hiteles fogyasztásmérő felszerelése megvalósulhasson, 10 évenként egyszer a fogyasztók aktív közreműködése is szükséges, amikor is lehetővé teszik az elosztók munkatársai számára a mérőhöz való hozzáférést.

Az MKEH a mostani eljárása során vizsgálja, hogy az elosztói engedélyesek milyen arányban rendelkeznek lejárt hitelességű mérőkkel, mi okozza azok cseréjének késedelmét, milyen intézkedéseket tettek és kívánnak a jövőben tenni ezek számának csökkentése érdekében. A társaságok által szolgáltatott adatokat a hivatal a helyszínen ellenőrzi.

Mint írták, a hivatalhoz érkezett fogyasztói visszajelzések azt mutatják, hogy az emberek egyre inkább megbíznak az energiafogyasztás mérésének hitelességében. A mérésügyről szóló törvény szerint a fogyasztóval való elszámolás alapjául szolgáló mérést hiteles mérőeszkővel kell végezni. A fogyasztásmérő hitelesítettetéséről meghatározott időközönként a mérőeszköz tulajdonosának kell gondoskodnia, így a hiteles fogyasztásmérés biztosítása alapesetben az elosztói engedélyes feladata.

<http://nol.hu/gazdasag/energetikai-cegeket-ellenoriznek-a-fogyasztasmerok-miatt-1540977>

(nol.hu, 2015. június 19., péntek)

## **Érdekvédelmi értesítést adott ki a TLKE az IKV-s számlákkal kapcsolatban**

Lakossági érdekvédelmi értesítést juttatott el portálunkhoz a Tisza Lajos Közéleti Egyesület az IKV Zrt. Távhő Üzletág által kiadott számlákkal kapcsolatban. A közleményt változtatás nélkül közöljük.

Több szegedi távhőszolgáltatást igénybe vevő ember kereste meg egyesületünket, véleményünket és segítségünket kérve. Elmondásuk szerint hiába fordultak az IKV Zrt. ügyfélszolgálatához, ott "süket" fülekre találtak, gyakorlatilag nyoma sem maradt panaszuknak.

A hozzánk fordultak mindegyikében a kiadott számlákkal voltak komoly problémájuk.

A részünkre átadott számlákat szakértővel megvizsgáltatva az eredmény szinte "rémtörténetbe" illik, a számlák több pontban – minimum 8 helyen - törvény, egyéb jogszabály vagy éppen Szeged város saját rendeletét sértő pontot tartalmaz.

- A számlakép "rezsibox" része formailag, tartalmilag és a konkrét költségtételek esetében is hibás, magasabb összegeket tartalmaz.

- A számlák anyagi kárt is okoznak a fogyasztóknak, hiszen a Szegedi Hőszolgáltató Kft. elszámoló számlájával már lezárt időszakra is előleg számlát bocsájtott ki az IKV Zrt. Távhő Üzletága. Ezt a számlát ráadásul egy szolgáltatás nélküli időszakra bocsájtja ki az IKV. Tehát, ha vissza is fizeti több hónap után a pénzt addig jogtalanul használja, erre az időszakra duplán számláznak!

A számlák együttesen 2,5 hónapra vonatkoznak, ami anyagilag igen megterhelő, többek napi megélhetését, vagy éppen nyári szabadságát veszélyezteti! Sok esetben átmeneti kölcsön, vagy személyi hitel felvételére kényszerülhetnek.

A probléma nagyon súlyos, 27.000 szegedi családot érint!

Arra kérjük a távhőszolgáltatást igénybe vevő szegedi családokat, hogy az IKV Zrt. Távhő Üzletág Ügyfélszolgálatánál (6724 Szeged, Vág u. 4.) tett eredménytelen reklamációjuk esetén panaszukkal keressék fel a Csongrád Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségét (Cím: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. Telefon: +36 62 680 530, Ügyfélfogadási idő: H-Cs: 8- 16, P: 8-13:30)

Tájékoztatjuk az érintett lakosságot, hogy amennyiben panaszukat a szabálytalan számlákkal kapcsolatban a Fogyasztóvédelem jogosnak ítéli, abban az esetben számlánként maximum 10.000 Ft kötbér illeti Öket, melyet az IKV Zrt-nek kell részükre megfizetni. Azaz, esetünkben miután két IKV Zrt- s számlakibocsájtás történt egy időszakon belül ez az összeg lakásokként 20.000 Ft is lehet.

<http://szegedma.hu/hir/szeged/2015/06/erdekvedelmi-ertesitest-adott-ki-a-tlke-az-ikv-s-szamlakkal-kapcsolatban.html>

(szegedma.hu, 2015. június 19., péntek)

## **Idősek megtévesztése: szigorítanak a szabályokon**

Az idősök megtévesztése miatt szigorítana – a KDNP javaslata alapján – a termékbemutatókkal összefüggő fogyasztóvédelmi szabályokon a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium – értesült a Hír TV.

Kara Akos, a tárca államtitkár azt mondta, már megkezdtek a jogszabály előkészítését békéltető testületek esetében, de további szigorításokról is tárgyalnának, amelyről várhatóan ősszel dönthet az Országgyűlés.

„Az első lépéseket megtettük, amiről már az Országgyűlés is tárgyal, hogy a kereskedőknek személyesen kell megjelenni, ha olyan megkeresés érkezik, ami a fogyasztók számára hátrányos, akár egy termék vagy más olyan dolog esetében, ami a kereskedelemben kapható. És a következő lépés pedig az lesz, hogy kifejezetten az idősökkel együtt gondolkodva szeretnénk ezt a törvényt elterjeszteni” – fogalmazott az infokommunikációért és fogyasztóvédelemért felelős államtitkár.

<http://mno.hu/ahirtvhirei/idosek-megtevesztese-szigoritananak-a-szabalyokon-1291644>

(Mno.hu, 2015. június 20., szombat)

## **-76 ezer forint/év: működő tippek az áramszámla csökkentéséhez**

A háztartási kiadások csökkentésének egyik legkézenfekvőbb módja, ha az elhasznált energia mennyiségén változtatunk. A nyári hónapokban a gázfogyasztás ugyan drasztikusan csökken, de mi a helyzet az árammal?

Külön-külön apróságnak tűnik, de a vízforraló, a lámpa, a különböző töltők, a televízió, a hűtőszekrény és a számítógép együttesen már gyorsan képes összehozni a magas áramszámlát. A nyári hónapokban mindehhez még a légkondi is hozzájárul, ami folyamatosan üzemelve rendszeresen megpörgeti a villanyórát. A Which?

című rangos brit fogyasztóvédelmi magazin

nyomán íme néhány tanács, melyeket megfogadva évi több tízezer forinttal csökkentheti árammal kapcsolatos kiadásait.

Fotó: Which?

-13 ezer forint

Sokat spórolhatunk azon, ha a különböző elektronikai eszközöket tudatosan használjuk – csak akkor és annyi ideig, amíg feltétlenül muszáj –, a többségük viszont még használat után, kikapcsolt állapotban, készenléti üzemmódban is sokat fogyaszthat. Ez persze attól függ, hogy milyen típusú, és milyen idős eszközről beszélünk, de ezek együttesen évente összesen 10-13 ezer forintunkba kerülhetnek, vagyis havonta átlagosan 1000 forinttal fizetünk több villanyszámlát miattuk. A legegyszerűbb módja a spórolásnak tehát, ha használat után ezeket kihúzzuk a konnektorból.

Ugyanilyen hatást érhetünk el azzal is, ha a telefonok, táblagépek és egyéb, feltöltést igénylő eszközök töltőjét húzzuk ki. Miután a készülék akkumulátora feltöltődött, az adapter továbbra is meleg lehet, ami azt jelenti, hogy még mindig áramot fogyaszt. Ha kihúzzuk, nemcsak a villanyszámla csökkenhet, a töltő életét is meghosszabbítjuk.

-27 ezer forint

A régi számítógép lassú, de a villanyórát gyorsan pörgeti

Fotó: PC Help Planet Az Intel szerint egy öt éves asztali számítógép körülbelül 17 ezer forintnak megfelelő áramot fogyaszt egy évben, de ez a költség akár a 44 ezer forintot is elérheti, különösen akkor, ha a felhasználók saját lustaságuk vagy a szoftverek frissítésének szükségessége miatt elszoknak attól, hogy éjszakára kikapcsolják számítógépeiket, vagy csak a monitort kapcsolják ki. A chipgyártó szerint egy mai modern laptop üzemeltetése az említett összeg töredékét jelenti, típustól függően 2-5 ezer forintból hozható ki. 2200 forintba kerül egy évben. Az persze tény, hogy hiába az éves szinten 12-42 ezer (átlagosan tehát 27 ezer) forintos megtakarítás, egy használható sebességű új laptop beszerzése legalább 100-120 ezer forintba biztosan belekerül. Viszont számítógépet egyébként is cserél néha az ember, másrészt extrém esetben 3 év alatt behozhatja az árát, miközben jóval kényelmesebb használni is.



-3 ezer forint

Bár évek óta megszűnt a hagyományos izzók forgalmazása, sokan az árusítás megszűnése előtt még feltöltötték a készleteiket, így azok máig megtalálhatók a háztartásokban. Nem tanácsos azonban a használatuk, a régi, 100 wattos égő ugyanis pont annyi fényt ad, mint a 15-20 wattos modern változatuk, azzal a különbséggel, hogy utóbbi jóval kevesebb energiát fogyaszt.

Egy átlagos háztartásban az áramszámla nagyjából 20 százalékát teszi ki a világítás, így belátható, hogy ezen is könnyen spórolhatunk. Ha a lakásban minden villanykörtét energiatakarékosra cserélünk, az éves szinten körülbelül 3000 forint megtakarítást eredményezhet.

-13 ezer forint

Fotó: AFP / ImageChina / Wang Qiming Főleg a régebbi mosó- és mosogatógépeknél nem árt odafigyelni, hogy a készülék mindig legyen tele, soha ne indítsuk el fél, vagy negyed töltettel, ahhoz ugyanis ugyanannyi vizet és villamosenergiát fog elhasználni a gép.

Az is jó megoldás lehet, ha az enyhén szennyezett ruhákat nem 40, hanem 30 fokon mossuk ki. A számítások szerint ezzel nagyságrendileg 4000 forint takarítható meg egy évben. Ha azonban úgy döntünk, hogy egy inkább egy energiatakarékos készülékre váltunk, az éves szinten jóval nagyobb, körülbelül 10-13 ezer forintot spórolhatunk.

-20 ezer forint

A hűtőgépek jóval több energiát fogyasztanak akkor, ha az ajtajukat folyamatosan kinyitjuk, vagy hosszabb ideig nyitva tartjuk. Ugyanígy fontos, hogy forró, vagy meleg ételt még véletlenül se tegyünk se a fagyasztoába, se a normál rekeszekbe, annak lehűtéséhez ugyanis jóval több energia szükséges, ami a hó végén a villanyszámlán köszön majd vissza. Mindemellett érdemes egy hőmérővel figyelni, hogy épp hány fok van a hűtőben, könnyen elképzelhető ugyanis, hogy elég egy alacsonyabb fokozatra kapcsolni.

A hűtőgépet időnként nem árt körbetakarítani, a kondenzátorra és a hűtőrácsra rakódó por ugyanis akár 25 százalékkal is képes csökkenteni a hatásfokát. Ezekre figyelve néhány ezer forint szintén megspórolható évente, a legjobb döntésnek viszont egy energiatakarékos eszköz beszerzése bizonyulhat, ami a régi modellekhez képest éves szinten 20-30 ezer forintot is képes megspórolni.

És ami még fontos: monitorozzuk a fogyasztást

Ahogy a fűtőtestek esetében a termosztáttal felügyelhetjük, hogy mennyi energiát használjon fel a rendszer a lakás felmelegítésére, az áramfogyasztás esetében is lehetőségünk van egy hasonló monitorozásra. A piacon több olyan készülék is kapható, amelyet a hálózathoz csatlakoztatva nyomon követhetjük, hogy mennyi áramot használunk el, majd eldönthetjük, hogy melyik eszközünket kapcsoljuk ki.

A készülékek közül az egyszerűbbeknél egy sima digitális kijelző segítségével monitorozhatjuk a fogyasztást, míg a komolyabb (így drágább) kütyük esetében már wifi, segítségével továbbíthatjuk az adatokat a telefonunkra, táblagépünkre, vagy a gyártó által létrehozott webes felületre. Olyan is van – például az Efergy Technologies nevű cég megoldásai –, ahol egy komplett szolgáltatás keretében biztosítják az állandó megfigyelést, a felületen akár órákra lebontva láthatjuk, hogy mikor mennyit fogyasztottunk. Az eszközök beszerzése persze első körben anyagi ráfordítással jár, a jelenlegi árak 10 ezer forint körül indulnak és körülbelül 30-40 ezer forintig érnek el. A tudatosság

[http://hvg.hu/tudomany/20150619\\_76\\_ezer\\_forintev\\_alacsony\\_villanyszamla](http://hvg.hu/tudomany/20150619_76_ezer_forintev_alacsony_villanyszamla)

(hvg.hu, 2015. június 20., szombat)

## **Elszámolás, két felvonásban**

Aránytalanul nagy munkát jelentene, ha egyszerre kellene elszámolni a hitelekkel

DH-információ (Szente Hilda) -Folytatjuk sorozatunkat az elszámolási törvénnyel kapcsolatban. A téma szakértője, Dr. Kispál Edit a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének szóvivője válaszol.



Az elszámolási törvény értelmében a bankoknak a devizalapú szerződések esetében az érintett ügyfelek részére 2015. március 1. és április 30. között kell(ett) az elszámolást és a forintosítást megküldeni, illetve ezt követően - amennyiben indokolt - a tisztességtelenül felszámított összeget visszafizetni. A banki elszámolások témában a következő fontos időpont 2015. augusztus 1. és szeptember 30. közötti időszak. Ekkor a ténylegesen devizás (vagyis a devizában felvett és devizában törlesztett) hitelszerződések, illetve a forint hitelszerződések elszámolása történik.

Hogy ennek mi lehet az oka, miért nem egyszerre történik minden - a törvény hatályába tartozó - hitel szerződés felülvizsgálata és elszámolása? - kérdeztük dr. Kispál Edittől, a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének szóvivője.

- A törvényalkotó szerint, ha egyszerre, egy időben kellene elszámolni a bankoknak minden típusú hitel esetében, az aránytalanul nagy munkát jelentene egy adott időszakban. A legtöbb embert érintő deviza alapú hitelekkel kezdődött és a kevesebbeket érintő deviza és forint hitelekkel folytatódik az elszámolás. Ugyanakkor április 30-ig az MNB törvényi felhatalmazás alapján közérdekű kereseteket adott be, hogy a bíróság állapítsa meg: a perrel érintett 14 intézmény 2010. november 26-át követően közzétett, forint vagy deviza alapúnak nem minősülő deviza hitel vagy kölcsönszerződéseinél, pénzügyi lízingszerződéseinél alkalmazott általános szerződési feltételeiben (vagy a korábban közzétett ASZF-ek ezt követő módosításai) az ügyfelekkel szemben hátrányos egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő kikötések tisztességtelenek, s ezért érvénytelenek. Az érvénytelen kikötésen alapuló egyoldalú emelés miatt a pénzügyi intézményeknek elszámolási kötelezettségük keletkezik valamennyi olyan fogyasztóval szemben, akiknél az adott kikötést alkalmazták.

- Mi történik abban az esetben, ha a hitelt folyósító pénzügyi intézmény időközben megszűnt?

- Amennyiben a hitelt folyósító pénzügyi intézmény úgy szűnt meg, hogy van jogutódja, akkor a jogutód pénzügyi intézmény kötelessége, hogy a fogyasztónak a törvény által meghatározott módon és határidőben az elszámolást megküldje. Amennyiben a hitelintézet felszámolás vagy végelszámolás alatt áll, a fogyasztóval a Pénzügyi Stabilitási és Felszámoló Nonprofit Kft. számol el. A tisztességtelenül felszámított összeg visszafizetésre azonban csak akkor kerülhet sor, ha a felszámolást követően a vagyon értékesítése után lesz még elegendő fedezetet, de még ekkor is figyelembe kell venni a csődtörvény kielégítési sorrendjére vonatkozó előírásokat.

- Ilyen esetben az Országos Betétbiztosítási Alap milyen segítséget tud nyújtani?

- Az Országos Betétbiztosítási Alap (OBA) működését a Hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény szabályozza, amelynek értelmében felszámolási eljárás esetén nincs lehetőség az OBA általi kártalanításra.

- Hol kaphatnak lapunk olvasói a témában részletesebb tájékoztatást?

- Az elszámolási törvénnyel kapcsolatban bővebb információk az MNB Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központjának honlapján ([www.felugyelet.mnb.hu](http://www.felugyelet.mnb.hu)) is olvashatók, de tájékozódhatnak a pénzügyi intézmények honlapján is, az elszámolási és forintosítási információk menüpontban. Amennyiben további kérdéseik vannak, azokat az [ugyfelszolgalat@mn.hu](mailto:ugyfelszolgalat@mn.hu) email címre küldhetik.

(Dunaújvárosi hírlap, 2015. június 22., hétfő, 6. oldal)

## **Kártalanítások**

Kocsonya Zoltán (műsorvezető 1): - Többféle kártalanítás járhat a légi utasoknak, ha 3 óránál többet késik a gépük vagy törlik a járatot. Kocsándi Andrea (műsorvezető 2): - A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Európai Fogyasztói Központjának vezetője az M1-en elmondta: a kártalanítás összege távolságtól függően 250, 400 vagy 600 euró lehet. A jegyár visszakérésére csak öt óra elteltével van mód. Kriesch Attila hozzászövegezte: ha egy járatot törölnek a légitársaságnak többféle szolgáltatást kell felajánlania, ez lehet átfoglalás a lehető legközelebbi időpontra vagy a jegyár visszatérítése is. Ha az utasnak a repülőtéren kell éjszakáznia, akkor a légitársaságnak

szállást és étkezést kell felajánlania a várakozás idejére. Ha a csomag megsérül vagy hiányos, nagyjából 1300 euró értékhatárig tartozik felelősséggel a légitársaság.

(InfoRádió, 2015. június 22., hétfő)

## **Gyakori fogyasztói bosszúságok, nem teljesített békéltető testületi ajánlások - A BBT nyilvánosságra hozza az ajánlását nemteljesítő cégek nevét**

A Budapesti Békéltető Testület eljárásának eredményeként az egyébként nem kötelező erejű ajánlások több mint kétharmadát önként teljesítik a vállalkozások és a vita rendeződik. Mégis vannak bizonyos cégek, amelyek esetében ez elmarad. Ezért a Testület a fogyasztóvédelmi törvény alapján e cégek nevét és a nem teljesített ajánlással érintett ügyet nyilvánosságra hozza, a fogyasztó adatainak megjelölése nélkül.

Alig egy hónapig működött a plazamarket.hu vállalkozástól online vásárolt százezer forintos mosogatógép, később használhatatlanná vált. Hiába az egyértelmű jogszabályi előírások és a Budapesti Békéltető Testület ajánlása – a weboldalt üzemeltető MDB NET Trade s.r.o. nem teljesítette jótállási kötelezettségét. Egy másik fogyasztónak az okozott bosszúságot, hogy a TMX Szerviz Kft-nél három hónapig állt a hibás táblagépe javítatlanul, használni egyáltalán nem tudta és fizetnie kellett eközben a mobilinternetes előfizetést is.

1. A 2015 júniusában nyilvánosságra került ajánlásokban érintett volt a Plazamarket.hu weboldalt üzemeltető vállalkozás is, amely 109.979 Ft-ért adott el a fogyasztónak egy mosogatógépet. Az árucikk egy hónapon belül tönkrement, a mosogatógél mosás előtt kifolyt a gépbe már a mosóprogram elindulása előtt. A cég ugyan egyszer elszállította a terméket kijavításra, de az továbbra sem működött, ugyanazt a hibát produkálta. Arra hivatkoztak, hogy azt csak és kizárólag tablettával lehet használni.

Holott a céget az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés alapján kötelező egyéves jótállás terhelte.

Mivel a hiba egy éven belül következett be, ki kellett volna javítani vagy cserélni a terméket, ennek hiányában pedig a vételárat visszaadni a fogyasztónak. Épp ezért a Budapesti Békéltető Testület ajánlásában kimondta, hogy a Plazamarket.hu javítsa ki az árucikket, ha ezt nem tudja, cserélje ki, de ha ezzel sem jár sikerrel, akkor fizesse vissza a fogyasztónak a 109.979 Ft-os vételárat a 2000 Ft-os kiszállási költséggel együtt.

Azonban ezt a cég nem teljesítette, a fogyasztó arról számolt be a Testülethez küldött levelében, hogy se a javítás, se a kicserélés nem történt meg.

2. Szintén sokat bosszankodott az a fogyasztó a TMX Mobile Solution Szerviz Kft. miatt, amelynél három hónapig állt javítatlanul a 49.990 Ft-os táblagépe. A műszaki cikk kijelzője nem reagált ugyanis semmilyen érintésre, használhatatlan volt. A fogyasztó ezért élt a javítási jogával, amelyet az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a szerviznél is érvényesíthetett. A cégnek törekednie kellett volna arra, hogy legfeljebb tizenöt napon belül javítsa a terméket: azonban ez eredménytelen volt. Sőt 2014. október elsején még arról tájékoztatták a fogyasztót, hogy a műszaki cikk már működik, de amikor érte ment, ugyanaz a hiba volt tapasztalható. A javítás összesen három hónapig húzódott el alkatrész-hiány miatt. A vállalkozás pedig még csak arra sem volt hajlandó, hogy csereigazolást adjon ki a forgalmazó felé: „ezt ugyanis csupán akkor lehet, ha nem javítható az termék”.

Ezért a táblagépet használni sem tudta a fogyasztó ez idő alatt, ráadásul közben fizetnie kellett a mobilinternet előfizetési díjat is.

A Budapesti Békéltető Testület ezért ajánlást hozott, hogy a cég fizesse meg a fogyasztó számára a háromhavi mobil internet előfizetési díjat, 6790 Ft-ot. Az eljárást követően a kérelmező írásban arról tájékoztatta a Testületet, hogy nem kapta meg az összeget, sőt arra hivatkoztak, hogy az „ajánlás” elévült időközben. Holott ez nincs így: az ajánlásban foglalt, annak teljesítésére rendelkezésre álló tizenöt napos határidőt az írásba foglalt döntés kézhezvételétől kell számítani.

3. Gyakran visszatérő esetről árulkodik az az ajánlás is, amelyet a Testület az „ML Gépészettel” szemben hozott. A fogyasztó gázkazánja éves karbantartását kívánta a céggel elvégeztetni, amely a beadvány szerint húszperces munkavégzésért 11.430 Ft-os díjat kért cserébe. Mindezt úgy, hogy ezt követően nem sokkal a kazán meghibásodott, és hiába vállalt a vállalkozás hat hónapos jótállást a munkára: telefonon csak ígérette a kijavítást, arra már nem került sor.

A fogyasztó ezért mással javíttatta ki a hibát 10.000 Ft-ért, ezt követően pedig a Budapesti Békéltető Testület ingyenes, gyors eljárását kezdeményezte. Mivel az ML Gépészet címszóval magát hirdető céget jótállási kötelezettség terhelt saját vállalása alapján, ezért ajánlás született a kifizetett 10.000 Ft visszatérítése iránt. A vállalkozás azonban tudomást sem vett a fogyasztóvédelmi előírásokról és nem teljesítette a Budapesti Békéltető Testület ajánlását, ezt a fogyasztó később visszajelezte.

A fentiekből jól látszik, hogy hiába az egyértelmű jogszabályi háttér és kötelezettségek, néhány ügyben a vállalkozások még mindig nem követik az előírásokat. Sőt azokat akkor sem teljesítik, ha az eljárás alapján fennáll a felelősségük és a fogyasztó igaza bebizonyosodott.

A Budapesti Békéltető Testület ezért a fogyasztói tudatosság javítása érdekében továbbra is hónapról-hónapról tájékoztatja a közvéleményt a Testület ajánlásait nem teljesítő vállalkozásokról azokat nevük szerint említve és beszámolva az ügyekről röviden.

Az érintett cégek kapcsán meghozatalra került, nem teljesített ajánlások ITT tekinthetőek meg.

Kapcsolódó cikk: Online bosszúságok, megtévesztett fogyasztók - A BBT kizárólagos illetékességgel fog rendelkezni a vitás esetekben Egyszerűsödik a fogyasztói panaszok rendezése - A cégek kötelesek lesznek írásbeli választ küldeni a megkeresésekre

<http://www.jogiforum.hu/hirek/33952>

(jogiforum.hu, 2015. június 22., hétfő)

## **Belépés csak újabb jeggyel**

Lapunk egyik olvasója azzal a panasszal fordult hozzánk, hogy Budapest egyik népszerű szabadtéri szórakozóhelyén véleménye szerint a fogyasztók megtévesztése zajlik. Elmondása alapján ugyanis a koncerthelyszín bejáratánál nincs feltüntetve, hogy amennyiben a látogató elhagyja a szórakozóhely területét (még akkor is, ha a helyszín előtt lévő parkolóba megy ki a koncertjeggyel rendelkező vendég), akkor már csak a koncertjegy árán felül fizetendő 500 forintos belépési díjért cserébe engedik vissza a szórakozóhely területére – Ezt az összeget minden egyes ki-be lépésnél elkéri a vendégektől, holott erről semmilyen tájékoztatást nem találtunk a bejáratnál – jelezte olvasónk, aki szerint egy nagyobb látogatottságú eseménynél ez komoly pluszbevételt jelent a nyugtát nem minden esetben adó beléptetőknél.

Megkérdeztük a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot (NFH), amelytől azt a tájékoztatást kaptuk, hogy az alapszabály szerint a szolgáltató szabadon határozza meg árait, így a belépési díjakat is. – Az ugyanakkor elvárható, hogy a vállalkozás előzetesen tájékoztassa a jegyet váltókat arról, hogy ha elhagyják a rendezvény helyszínét, újra fizetni kell a belépésért – közölte Kiss Anita, az NFH szóvivője.

Mint mondta, ilyen esetre gyakran alkalmazzák például a kézre bélyegzett belépőt, amely visszajövetelkor igazolja a jegy megváltását. – Amennyiben a fogyasztó úgy érzi, hogy a szolgáltatás igénybevételekor őt nem megfelelően tájékoztatták, holott például nem vette volna meg a belépőjegyet, ha tudja, hogy nem tud kimenni, illetve csak külön díj ellenében térhet vissza, úgy elsősorban javasoljuk, hogy a szórakozóhelyen alkalmazott vásárlók könyvébe (panaszkönyv) írja be kifogását – mondta Kiss Anita. Erre a bejegyzésre a szolgáltatónak 30 napon belül válaszolnia kell. Azt, hogy a szolgáltató eljárása tisztességtelennek minősül-e, hatósági eljárás keretében vizsgálják, fogyasztói bejelentés alapján.

<http://www.napigazdasag.hu/cikk/47258/>

(napigazdasag.hu, 2015. június 22., hétfő)

## Sokat fáj a feje? Lehet, hogy az okostelefonja tehet az egészszről

Úgy tűnik, nemcsak a migrén, vagy az időjárás okozhat komoly fejfájást: egy neurológus szerint az okostelefonok használata is ugyanezt válthatja ki.

A Surgical Technology International című újságban jelent meg az a publikáció, ami az okostelefonok és táblagépek túlzott használatának orvosi következményeit kutatta. A néhány hónappal ezelőtt született tanulmány szerint miközben az eszköz használata miatt megdöntjük a fejünket, a nyakunkat olyan mértékű terhelés éri, ami hosszú távon jelentős károkat okoz a gerincoszlopon, illetve a nyakcsigolyákon. Most úgy tűnik, ezen túlmenően másfajta problémát is okoz ez a fajta testtartás.

Adam Clark Estes, a Gizmodo egyik szerzője nemrég komoly fejfájása miatt kereste fel orvosát. Estes szerint a fájdalom még a másnaposágnál is rosszabb, nagyjából olyan, mintha valaki folyamatosan árammal sokkolná a fejét. Az orvosa egy rövid vizsgálat után megállapította, hogy occipitalis neuralgiában szenved, ami egy idegi eredetű fájdalom, és a koponya hátsó részében okoz kifejezetten helyi nyomásérzékenységet, valamint a tarkóba sugárzó fájdalmat.

Estes neurológusa, Dr. Myrna Cardiel szerint ez a fajta probléma igen gyakori, az okostelefonok megjelenése óta pedig robbanásszerűen megnőtt az ilyen esetekkel orvoshoz forduló páciensek száma. A problémára szerencsére van gyógymód, a szakemberek gyógyszeres terápiát javasolnak, rendszeres nyakmasszázst, és mindenekelőtt természetesen helyes testtartást, valamint végső esetben kevesebb mobilozást.

[http://hvg.hu/tudomany/20150622\\_okostelefon\\_fejfajas](http://hvg.hu/tudomany/20150622_okostelefon_fejfajas)

(HVG 2015. június 22., hétfő)

## Rendezhetők lesznek a vitás ügyek

**KÖTELEZŐ LESZ A MEGJELENÉS A CÉGEK SZÁMÁRA A BÉKÉLTETŐ TESTÜLET ELŐTT**

Amennyiben az Országgyűlés elfogadja a fogyasztóvédelmi törvény tervezett változtatásait, akkor augusztus első heteitől kötelező lesz az érintett vállalkozások képviselőinek megjelenése a helyi békéltető testületek előtt.

A fogyasztók és a vállalkozások között felmerült problémák rendezésére létrehozott békéltető testületek előtti megjelenés eddig csak egy lehetőség volt a cégeknek. Emiatt sok vállalkozás nem is vett részt az eljárásokban, és így több ezer ember ügye maradt megoldatlan - mondta Koszorús László, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fogyasztóvédelemért felelős helyettes államtitkára. A kormány javaslata csütörtökön kerül a törvényalkotási bizottság elé, s amennyiben ott megszavazzák, akkor heteken belül zárószavazás is lesz róla. Jelezte, a törvénymódosítás egy európai uniós irányelvet "lovagol meg". Amennyiben a cégek az őket érintő vitás ügyben nem jelennek meg a békéltető testület előtt, akkor a kormányhivatal bírságot szabhat ki rájuk. Ennek mértéke kis- és középvállalkozások esetében tizenötől ötszázezer forintig terjedhet, míg a multinacionális nagyvállalatoknál az éves árbevétel akár öt százalékáig is terjedhet a bírság. Érdeklteté kívánják tenni a vállalkozásokat, hogy megjelenjenek az üléseken, és a felek megpróbálják egymás között megoldani a felmerült problémát, az ügyek pedig ne kerüljenek a

bíróságok elé. A hatóság a vállalkozást eddig is büntethette, de a probléma attól még nem oldódott meg, például a hibás termék helyett nem kapott jót a vásárló, ez csak a békéltetés segítségével lehetséges.

(Magyar Hírlap, 2015. június 23., kedd, 9. oldal)

## **A póru! járt utasok több helyre is fordulhatnak**

Jogok 600 eurós kártalanítás is járhat a repülőgépek késése vagy járatotrlés esetén

Néhány hete 72 órás késéssel érkeztek meg Oslóba azok az utasok, akik a Norwegian légitársaság Oaklandból induló járatára foglaltak helyet. A cég Boeing-787-ese műszaki hiba miatt nem tudott felszállni, a mentesítőként küldött, Európából induló gép legénységének pedig előbb az előírások szerint pihenőt, majd kényszerszünetet kellett tartania - ugyancsak meghibásodás miatt. A háromnapos késés rekord lehet, az utasokat pedig nyilván nem hatja meg, hogy a Norwegian "rendkívül sajnálja" a történeteket: kártérítést fognak követelni.

Ami jár, az jár

Az európai légi utasok jogait az unió garantálja, ők - bizonyos feltételekkel - akár több száz eurós összegre jogosultak késés, járatotrlés vagy a beszállás megtagadása esetén, függetlenül attól, hogy hagyományos vagy fapados járatot utaztak. Fontos azonban, hogy az utasok védelmét biztosító rendelet csak akkor alkalmazható, ha a gép EU-s országból indul, illetve, ha a közösség határain kívülről indul, de valamelyik tagállamba közlekedik.

A pénz azonban nem jár automatikusan, és nem is könnyű hozzájutni. A légitársaságokat mentesíti a fizetési kötelezettség alól, ha bizonyítani tudják, hogy a működésüket rendkívüli, előre nem látható körülmények - például kedvezőtlen időjárási viszonyok, váratlan repülésbiztonsági hiányosságok, adott esetben sztrájk - akadályozták, amelyeket minden ésszerű intézkedés ellenére sem lehetett volna elkerülni.

A légitársaságok egyébként akkor sem kötelesek fizetni, ha a menetrend szerinti indulási időpont előtt legalább két héttel tájékoztatták az utast a törlésről, bizonyos esetekben pedig 50 százalékkal mérsékelhető a kártalanítás összege.

Kacska ringós az út

Ha ilyesmivel próbálja leszerelni őket a légitársaság, az utasok a kijelölt nemzeti fogyasztóvédelmi hatóságnál tudnak vizsgálatot kezdeményezni. Ez egy Budapestről induló vagy EU-n kívüli országból a magyar fővárosba érkező járat esetén a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) elsőfokú területi szervét jelenti, míg egy EU-s városból, például Frankfurtból Budapestre érkező járatot kapcsolatos sérelmekkel viszont a német hatóság tud foglalkozni.

A hatóság döntésétől függően az annak szervezetében működő Európai Fogyasztói Központ Magyarország (EFK) segíthet a kártalanítási igény érvényesítésében. Közreműködésük ingyenes és az esetek többségében legalább részben sikeres.

Az EFK-t egyébként nem csupán légi járatok késésével, törlésével vagy visszautasított beszállással kapcsolatos, hanem bármilyen más panasz, például poggyászkár, csomagkésés, foglalási problémák esetén is fel lehet keresni.

Az EFK-hoz az elmúlt két évben összesen több mint ötszáz, légi utazással kapcsolatos fogyasztói panasz érkezett, a legtöbbször késés vagy járatotrlés, illetve amiatt keresték fel őket, mert a légitársaság elutasította kártalanítási igényüket.

Átvállalják az ügyet

Ha a központ nem jár sikerrel, mert nem működik együtt a légitársaság, akkor a fogyasztó bíróság előtt érvényesítheti igényét. Az utasok jó része azonban az első elutasítás után annyiban hagyja az ügyet, nem járja végig a hosszadalmas jogi procedúrát, hogy pénzhez jusson. Léteznek azonban olyan cégek, amelyek megteszik ezt helyettük. Az egyik ilyen a 2012-ben alakult Flight Refund, amely átvállalja a kártalanítási folyamat lebonyolítását.

- Több száz lezárt ügy van mögöttünk, a legtöbbször késés és járatörülés miatt fordulnak hozzánk, a beszállás megtagadása kevésbé jellemző probléma, ám ilyen is előfordul. A légitársaságoknál - legyenek hagyományosak vagy fapadosak - bevett gyakorlat, hogy a kihasználtságuk optimalizálása érdekében engedik a túlfoglalást, hiszen mindig lesznek olyan utasok, akik valamilyen oknál fogva nem tudnak elrepülni azzal a géppel, amelyre jegyet váltottak. Gond akkor van, ha mégis mindenki megjelenik a kapunál, aki az adott járatra foglalt - mondta a Metropolnak Csuha Miklós, a Flight Refund ügyvezetője.

Három órán túli késés vagy járatörülés esetén a kártalanítás mértéke - attól függően, hogy milyen távolságra van az úti cél - 250, 400 és 600 euró lehet, a cég pedig utólag vonja le a sikerdíjat: az összeg 30%-ára tart igényt, ha a légitársaság hajlandó fizetni. A cég szakértői nagy valószínűséggel meg tudják jósolni, érdemes-e belevágni a procedúrába.

- Az átlagos ügyintézési idő két-három hónap; előfordul, hogy elég csupán egyetlen felszólítás, és érkezik a pénz, volt azonban már olyan ügyünk is, amelyet két év után, bírósági úton tudunk lezárni. Azokban az esetekben, amikor a beadványunk a bíróságra került, az utasok mindig megkapták a nekik járó kártalanítást - magyarázta Csuha Miklós.

Az ilyen esetek elévülési ideje általában két év, így van idő arra, hogy az utasok belevághassanak a folyamatba - tette hozzá. Ha úgy döntenek, hogy megpróbálják érvényesíteni a kártalanításhoz való jogukat, érdemes megőrizniük a repülőjegyüket, szállókártyájukat, esetleg azokat a bónusokat, amelyeket várakozás közben a légitársaságtól kaptak.

#### Tudnivalók

Járatörülés esetén a légitársaságnak többféle szolgáltatást kell felajánlania, ez lehet átfoglalás egy másik járatra vagy a jegyár visszatérítése. Ha az elutazás mellett döntenek, a társaságnak a lehető legközelebbi időpontra kell átfoglalást biztosítania. Emellett, ha a reptéren kell éjszakázni az utasoknak, akkor a légitársaságnak szállást kell felajánlania, és ésszerű arányban étkezést a várakozás idejére.

Járatkésés esetén két óra után már gondoskodnia kell a társaságnak étkezéssel vagy frissítőkről, míg a jegyár visszakérésére öt óra elteltével van mód.

A csomagok elvesztését haladéktalanul be kell jelenteni, de legkésőbb 7 napon belül, mert ezen túl az utas elveszti minden igényét a légitársasággal szemben. Ha a csomag károsodik vagy hiányos, nagyjából 1300 euró az az értékhatár, ameddig a cég felelősséggel tartozik érte.

Az elmúlt két évben összesen mintegy 300 járatörléssel és járatkéséssel kapcsolatos bejelentés érkezett a magyar fogyasztóvédelmi hatósághoz, amelynek döntése a Nemzeti Közlekedési Hatóságtól kért szakmai véleményen alapul.

Az EFK-hoz 2014-ben 247 határon átnyúló fogyasztói panasz érkezett légi utazással kapcsolatban. [www.magyaefk.hu](http://www.magyaefk.hu)

(Metropol: Budapest, 2015. június 23., kedd, 14. oldal)

## Nem pancsolják a sört a gyártók

Jól szerepeltek a hazai gyártású sörök a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság laboratóriumi vizsgálatán: mind a 40 termék maximálisan megfelelt a minőségi elvárásoknak. Piaci adatok szerint évről évre nő a sörfogyasztás, ráadásul egyre több prémiumkategóriás italt vásárolnak a hazai sörkedvelők.

Mind a negyven, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) laboratóriumában vizsgált sör megfelelt a minőségi követelményeknek: a szervezet tájékoztatása szerint az ellenőrzés fő szempontja az volt, hogy a jelölések megfelelőek-e, tehát valóban olyan sör van-e a palackban, dobozban, ami rá van írva.

Az NFH tapasztalatai szerint a mért alkoholtartalom valamennyi esetben megfelelt a címkén megjelölt értéknek. Több olyan sört is vizsgáltak, amelynek dobozán a "minőségi sör" jelzöt tüntették fel. A szabályok szerint a gyártó ezt csak abban az esetben használhatja, ha a termék

úgynevezett extrakttartalma (erjedés előtti szárazanyag- tartalma) legalább 11 százalék. Minden termék megfelelt ennek az előírásnak is a hét megvizsgált, minőséginek jelzett sör közül. "A sör fogalmát a Magyar Élelmiszerkönyv határozza meg, eszerint a sör: malátából, valamint pótanyagokból vízzel cefrézett, komlóval ízesített, sörélesztővel erjesztett, szén-dioxidban dús, általában alkoholtartalmú ital. Az ízesített sör olyan sör, amelyhez az ízhatás kialakításához a komló helyett vagy mellett egyéb ízesítőanyagot is felhasználhatnak" - közölte a hatóság, amely rendben találta a termékek megnevezését is; a gyártók minden esetben helyesen tüntették fel, hogy pontosan milyen sör - ízesített, barna, világos vagy félbarna - található a palackban.

Üdvözölte a fogyasztóvédelmi hatóság vizsgálatának eredményét a Magyar Sörgyártók Szövetsége. A szervezet közleménye idézte Schillinger Attila igazgatót, aki hangsúlyozta: az ipari szereplők különös figyelmet fordítanak az állandó, megbízhatóan magas minőségre, valamint a jelöléseknek való megfelelésre. Megjegyezte: az eredmény kiemelkedő, de nem meglepő.

Tavaly egyébként mintegy 2 százalékkal nőtt a hazai söripar által értékesített sör mennyisége. Jól szerepeltek a prémiumkategóriás sörök, amelyekből 23 százalékkal több fogyott, mint az előző évben. Az idén a szövetség hasonló mértékű bővülésre számít, s bízik abban is, hogy folytatódik a prémiumtermékek lendülete. Ennek érdekében "Sör mi több" névvel rendezvénysorozatot indítottak, melynek célja a sörkultúra terjesztése és az ital sokoldalúságának bemutatása. A sorozat keretében idén e kedvelt italt a modern magyar gasztronómia fogásaival párosítják.

(Magyar Nemzet, 2015. június 23., kedd, 15. oldal)

## Veszélyes játékokkal teli a piac

A vizsgált rollerek, triciklik több mint felét tartotta balesetveszélyesnek a fogyasztóvédelmi hatóság

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság által vizsgált 22 roller, tricikli, gördeszka vagy lábbal hajtható autó több mint fele balesetveszélyesnek bizonyult. Célszerű volna a piaci felügyelet szerint ezeket a szabadidős eszközöket szaküzletben, és nem hipermarketben megvásárolni. Jó hír, hogy akad olyan forgalmazó, amelyik a vizsgálat után blokk nélkül is visszaveszi a terméket.

A szünidő beköszöntével mind többen keresnek kikapcsolódási, szórakozási lehetőséget a szabadban, így nem meglepő, hogy slágertermékek számítanak a rollerek, triciklik, gördeszkák, lábbal hajtható kisautók, motorok. Érdeemes ugyanakkor alaposan megnézni a kiszemelt terméket még vásárlás előtt, igen sok közülük ugyanis balesetveszélyes bővli. Legalábbis ez a helyzet a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) nemrég végzett vizsgálata alapján; a szervezet mechanikai és villamos laboratóriumának szakemberei 22-féle eszközt vizsgáltak meg, amelyek több mint felét, 12-t nem találtak biztonságosnak.

Speciális szabályoknak kell hogy megfeleljenek azok a termékek, amelyek a "gyermekek tömegét hordozó játékok" gyűjtőfogalom körébe tartoznak. Ha túlságosan törekeny egy ilyen eszköz, vagy túl instabil, esetleg nem megfelelő a szerkezeti kialakítása, balesetveszélyes lehet. A vizsgálat kizárólag a játékként árusított, valamint a fiatal gyermekek számára készített termékekre terjedt ki; a laboratóriumban 9-fajta rollert, 6-fajta triciklit, 4-fajta játék autót és 3-fajta játék gördeszkát vizsgáltak a szakemberek.

Az NFH tapasztalatai alapján a rollerekkel legtöbbször az volt a probléma, hogy az első kerék átmérője nem volt megfelelő. Ha túl kicsi a kerék, a roller könnyen megakad, és a gyerek előreeshet vele. Problémát jelentett még a kormánymarkolat nem megfelelő kialakítása is, az ugyanis több esetben kisebb volt az előírtnál. Ez azért gond, mert a gyermek nem tudja biztonságosan megfogni a kormányt, ha a kialakítása nem megfelelő. Hat játékkerler- típusnál merültek fel ezek a kifogások. Előfordult - és sérülésveszéllyel jár - az is, hogy a gyártásnál a járgány vázán éles éleket alakítottak ki, vagy a rosszul kivitelezett úgynevezett hegesztési varratok hegyesek voltak.

Stabilitásvizsgálatoknál buktak el a kifogásolt triciklik: három modellt kellett kivonni a forgalomból amiatt, hogy a tesztek során túl könnyen borultak fel. Ezeknél a termékeknél is találtak a szakemberek veszélyes éleket és hegyes végződéseket, s problémát jelent az is, hogy némelyik



háromkerekű réseibe könnyen beleszorulhat a gyerekek ujja. Ugyanez volt a gond az egyik vizsgált játék autóval is. Egyedül a gördeszkák esetében nem talált kivétnevelőt a fogyasztóvédelmi hatóság.

Mint azt Kiss Anita, az NFH szóvivője lapunk megkeresésére elmondta: a kifogásolt termékek forgalmazását megtiltották, a már eladott eszközök visszahívásáról pedig a kormányhivatalok intézkednek. Jó hírként említette, hogy van olyan hipermarketlánc, amely a vizsgálat eredményének kézhezvétele után önként döntött arról, hogy akár számla vagy blokk bemutatása nélkül is visszaveszi az eszközt. Mivel minden második termék fennakadt a vizsgálaton, így a hatóság folytatja az ellenőrzéseket. Érdemes a termékeket szaküzletben, és nem bevásárlóközpontokban, piacon megvásárolni, utóbbiaknál ugyanis hiányzik a szakember, aki ismeri a kerékpárok, rollerek adottságait, vagy segíteni tudna a megfelelő beállításban - tette hozzá Kiss Anita, megjegyezve: a kifogásolt rollerek és triciklik között nemcsak az olcsóbb, néhány ezer forintos árkategóriába tartozó volt, hanem a közel 10 ezer forintos termékek között is találtak olyat, amely elbukott a labor vizsgálata során.

Biciklis felvonulás kicsiknek - a gondtalan időtöltéshez kell a megbízható eszköz is, ezért folytatja ellenőrzéseit az NFH FOTÓ: SZÉKELYHIDI BALÁZS

(Magyar Nemzet, 2015. június 23., kedd, 15. oldal)

## **Tisza Lajos egyesület: Rémtörténetbe illenek az IKV távhőszámlái**

### **A CÉG ÁLLÍTJA, MEGFELELNEK A JOGSZABÁLYOKNAK**

A Bartha László vezette civilszervezet, a Tisza Lajos Közéleti Egyesület szerint szinte rémtörténetbe illenek az IKV távhőszámlái. A cég embere emlékeztetett: éppen a volt polgármester privatizálta a Szeht.

### **SZEGED**

Minimum 8 helyen törvény- sértők vagy az önkormányzat saját rendeletébe ütköznek az IKV Zrt. távhő üzletágának számlái - írja a Tisza Lajos Közéleti Egyesület. A civilszer-vezet alapítója és újonnan megválasztott elnöke Bartha László, Szeged korábbi, fideszes polgármestere. Azt is közlik: szakértővel megvizsgáltatták a panaszosok számláit, és az eredmény szinte rémtörténetbe illik. Két pontot emelnek ki. Az egyik, hogy a számlakép formailag, tartalmilag és a konkrét tételeknél hibás összegeket tartalmaz. A másik, hogy a számlák anyagi kárt is okoznak a fogyasztóknak, hiszen a Szegedi Hőszolgáltató Kft. (Szeht) elszámoló számlájával már lezárt időszakra is előlegszámlát bocsátott ki az IKV Zrt. távhő üzletága. Ráadásul egy szolgáltatás nélküli időszakra. Ha a cég vissza is fizeti a pénzt, több hónapig jogtalanul használja. Az egyesület megjegyzi, a számlák együttesen 2,5 hónapra vonatkoznak, és ez anyagilag megterhelő, többek napi megélhetését veszélyezteti. Felhívják a figyelmet, ha a fogyasztók az IKV-nál nem járnak eredménnyel, a fogyasztóvédelemhez fordulhatnak. Ha a hatóság panaszukat jogosnak ítéli, számlánként 10 ezres kötbért fizettet az IKV-val a panaszosnak.

A vádakra Medgyes Tamás, az IKV Zrt. távhő üzletágának vezetője válaszolt. - 1999-ben éppen Bartha László polgármester privatizálta a szegedi hőszolgáltatót. A kisebbségi magántulajdonosa veszteségessé tette a céget, emiatt a kormány által felügyelt energetikai hivatal visszavonta a működési engedélyeit. Az IKV júliustól olcsóbban szerzi be a gázt a távfűtéséhez, mint ahogyan azt a Szeht magántulajdonosának cége korábban biztosította. A veszteséges gazdálkodás ezzel elkerülhető. A felhasználók kiszolgálását a jogszabályoknak megfelelően a legnagyobb körültekintéssel végzi minden munkatársunk. A jobbitó szándékú javaslatokat örömmel vesszük, visszautasítjuk viszont a lakosság félretájékoztatását. Kártékonynak tartjuk az olyan véleményt, ami szembeállítja a felhasználókat a szolgáltatóval, és ami a számlák megfizetésének elkerülésére biztat - fogalmazott a szakember. - A számlaképpel kapcsolatos kritikát konkrétumok nélkül nem tudjuk értelmezni. Az megfelel a jogszabálynak. A rezsicsökkentés göngyöltett összegének kiinduló értékéhez a Szeht biztosított alapadatot, ezért ő felel. A Szehtnél elszámolással lezárt időszakra az IKV nem bocsátott ki előleg- számlát. Sajnos a Szeht némelyik elszámoló számláján záró

dátumként csak "2315. április" szerepel - az energetikai hivatal határozata szerint. A Szehő április 16. óta nem szolgáltat és nem számláz. Az IKV első számlája április 16-ától szól, átfedés tehát nincs. Az azóta eltelt időszakban is volt szolgáltatás: folyamatos a melegvíz-ellátás, és 5 napig volt fűtés.

#### E-MAILBEN, TELEFONON VAGY SZEMÉLYESEN

Az első két IKV-számláról az üzletágvezető megismételte korábbi nyilatkozatát: ezek együtt valóban 2,5 hónapra szólnak. A cég azonban sem április második felében, sem májusban nem számlázott. A kérdéseket a központi és a kihelyezett ügyfélszolgálatok elérhetőségein fogadják e-mailben, telefonon vagy személyesen.

(Délmagyarország, 2015. június 23., kedd, 5. oldal)

## Elévülés

Rác Zsuzsanna (műsorvezető): - Az elévült követeléseiket is igyekeznek végrehajtás útján érvényesíteni a szolgáltatók sok esetben. Ezt tehetik, mivel a törvény szerint az elévültségre mindig az adósnak kell felhívni a figyelmet. Pedig érdemes figyelni, mert például a parkolási díjtartozás egy év után már nem követelhető.

Tudósító: - Még a legprecízebb emberrel is előfordulhat, hogy önhibáján kívül valamelyik közműszámláját, vagy parkolási büntetését elfelejti befizetni. Korábban akár öt évig is halmozódhatott a pótdíj összege, a már azonban például a parkolás esetében egy év után elévül a szolgáltató követelése. Ezt azonban sokan még nem tudják.

Legin István (alelnök, Emberibb Parkolásért Mozgalom): - Ha 60 napon belül nem küldött ki a parkolási társaság értesítőt, például akkor elévül a követelés. Itt kihangsúlyozom, hogy kiküldési kötelezettségük van, nem nekünk tértivevényen kell megkapni. Tehát azt kell igazolni, hogy postán feladták ezt az értesítőt. Azon kívül, hogy ha egy évig ezek után sem történik semmi, nem kapnak újabb értesítőt, nem indul eljárás, semmi, akkor is elévül az ügyünk.

Tudósító: - Bár a szolgáltatók pontosan tisztában vannak a határidőkkel, ennek ellenére a már elévült követeléseiket is igyekeznek végrehajtás útján érvényesíteni. Ezt jogilag tehetik, hiszen a határidők lejártára mindig az adósnak kell felhívni a figyelmet, melyek a különböző szolgáltatások esetén eltérőek lehetnek. Például a villanyszámla esetén 2 év, de a tömegközlekedési pótdíjak, illetve a távközlési, internet, kábeltévé számlák esetén a követelés határideje maximum egy év. A határidő lejártáról pedig érdemes minél hamarabb tájékoztatni az ellenünk fellépő szolgáltatót.

Vágány Tamás (jogtanácsos, D.A.S. Jogszerviz): - Egy parkolási pótdíjat az adott terület adott szolgáltatója elfelejtett időben végrehajtással érvényesíteni, ezt mi észrevesszük, akkor mentesülhetünk magától a pótdíj alól, ez se egy kis összeg, ugyanakkor magának az alapeljárásnak a költségeit, ez ügyvédi munkadíj és elsősorban a fizetési meghagyásos eljárásnak a díja, azt viszont ki kell fizetni.

Tudósító: - Előfordulhat viszont, amikor a fogyasztótól úgy próbálnak végrehajtással fenyegetve behajtani pénzt, hogy az illető valójában nem is vette igénybe a szolgáltatást, vagy rendelt ugyan egy darab terméket, de a cég már egy egész sorozat árát követeli rajta.

Szép Gábor (elnök, Teszt és Piac Fogyasztóvédelmi Egyesület): - Hogyha nincsen egyértelmű bizonyíték a cégnek arra, hogy mi igenis megrendeltük valamit tőle, akkor mi nem vagyunk kötelesek fizetni. Az, hogy mondjuk átvettük a terméket, esetleg elmulasztottuk visszaküldeni, az még a jelenlegi jogszabályok alapján nem jelenti azt, hogy nekünk fizetési kötelezettségünk van a cég felé.

Tudósító: - A szakértő szerint ezeket a cégeket csak komoly büntetésekkel lehetne kiszorítani a magyar piacról, de a mostani szabályozás szerint pár milliós bírsággal megúszhatják.

(Echo TV: Hiradó, 2015. június 23., kedd)

## Az idén is gondot jelent a meggy alacsony ára

Ismét nagy bajban vannak a meggyes gazdák, s egy kicsit mindenki a csodára vár.

NYÍREGYHÁZA. Alig kezdődött meg a meggysszezon, máris ellentét van a gyümölcsstermesztők és a felvásárlócégek között.

- Az alacsony felvásárlási ár komoly probléma, de azt önállóan sem a meggytermesztők, sem a feldolgozók nem tudják megoldani - mondta lapunknak Rácz Imre, a Szabolcs- Szatmár-Bereg Megyei Agrárgazdálkodási Kamara elnöke.

- A minisztériumban több egyeztetés is volt az utóbbi időszakban az ágazat szereplői között, de eddig sajnos nem közeledtek az álláspontok, mindenki köti az ebet a karóhoz. Véleményem szerint a sajtóban üzengetés rossz megoldás, tárgyalóasztalhoz kellene ülni végre, és nem egymásra mutogatni. Az egyeztetésben a kamara természetesen partner.

Ismét padlót fogott a meggy ára

Nyár van, s javában dül a meggycsata. A termés jónak ígérkezik, de a piac az idén is cserben hagyta a gazdákat.

NAGYCSERKESZ. A napokban beindult a meggysszezon, azonban Nagycserkesz környékén, valamint a megye más pontjain némák maradtak a gyümölcszedő gépek. Pénteken több termelői értékesítő szervezet (tész) úgy döntött, hogy a feldolgozócégek által kínált alacsony felvásárlási ár miatt nem kezdik meg a meggy szüretelését.

Külföldről jött segítség

- A feldolgozók kevésbé vannak kényszerhelyzetben, hiszen ők akár külföldről is beszerezhetik a meggyet, a gazdáknak viszont a megérett gyümölcsöt le kell szedniük, és ha nem teszik, pár nap múlva már nem gondolhatják meg magukat - nyilatkozta lapunknak Rácz Imre, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Agrárgazdálkodási Kamara elnöke, amikor a kialakult helyzetről, a meggy felvásárlási ára miatti gondokról kérdeztük.

Keczkó Pétert, a nagycserkeszi Penta Família Szövetkezet elnökét azzal kapcsolatosan kerestük meg, hogy a hétvégén történt-e valamilyen változás a "meggyfronton".

- Romániából, Lengyelországból és Belgiumból is jelentkeztek feldolgozók, hogy nagy tételben vásárolnának meggyet, így a hét második felében megkezdődik a szüret a Nagycserkesz térségi gyümölcsösökben. Sokkal jobb árat kínálnak a gyümölcsért, mint a magyar feldolgozók - válaszolta a Penta Tész elnöke.

- A hazai feldolgozóiparral nincs még megállapodásunk önköltség feletti felvásárlási árról. A hatvan forintos kilónkénti árat nem tartjuk elfogadhatónak továbbra sem, a szűkített önköltségi ár legalább száz forint. Természetesen tudunk róla, hogy a szárral szedett friss piaci meggyért 200 forint körüli árat adnak a felvásárlók, azonban az azonnali fogyasztásra szánt gyümölcs a hazai meggytermésnek mindössze a tíz százalékát jelenti - mondta el az elnök.

Kíváncsiak voltunk arra is, hogy a tész-tagok nem kötöttek-e valamelyik feldolgozócéggel szerződést, ami most kötelezné őket szüretre, szállításra .

A hazai ár nem elfogadható

- Az év elején kötöttünk egy keretszerződést, amiben a mennyiséget és a szállítás ütemezését rögzítettük. Abban még nincs szó az árról, hiszen közbeszólhat a fagy, nem tudni, milyen lesz a virágzás - válaszolta Keczkó Péter.

- A termeszteőkben fel sem vetődött, hogy a feldolgozók most etikátlanul jóval az önköltség ár alatt vennék át a meggyet. Egyébként a Gazdasági Versenyhivatal szankcionálja azokat, akik önköltségi ár alatt értékesítenek. Miért várják el ezt a gazdáktól? - tette fel a költői kérdést.

Kóder György és családja több évtizede termeszt meggyet. Az évek során újabb és újabb gyümölcsösöt telepítettek, napjainkban 45 hektáron kellene a meggyet szüretelni.

- Nem tudom, miért ilyen alacsony a felvásárlási ár, s mi lehet ezzel a feldolgozócégek célja. Az idén nincs olyan nagy rekordtermés, ami indokolná a nyomott árakat - gondolkodott hangosan Kóder György.

- Átlagban száz forint körül van a meggy önköltségi ára. Vannak olyan munkálatok, amelyeket mindenképpen el kell végezni, gondolok a metszésre, a gyomtalanításra. Permetezni is kell évente

8-10 alkalommal rovarölő és gombaölő szerekkel, lombtrágyával. Most egyelőre mi is kézzel és szárral szedjük a meggyet, de ezt 45 hektáron nem lehet megcsinálni, rengeteg gyümölcsről van szó. Ha nincs más, akkor keresünk más piacot, ahol többet adnak érte. Csak azt nem érte az ember: ha külföldi cégnek megéri több pénzt adni érte, akkor a hazai feldolgozóknak miért nem éri meg!?

Egy kényszerpályán mozgó ágazat

- A most kialakult felvásárlási ár a feldolgozók számára is egy kegyetlen és lehetetlen helyzetet teremtett - mondta el megkeresésünkre dr. Szórádi Sándor, a tyukodi Szatmári Konzervgyár és Kereskedelmi Kft. ügyvezető igazgatója. - Figyelembe kell venni viszont, hogy az európai meggy piacon vagyunk, s ennek a piacnak rajtunk kívül szereplője még Törökország, Lengyelország, Szerbia, Németország és Ausztria is. Jelentős piaccal leginkább Németország és Ausztria rendelkezik, vagyis az ötszatomás termelők háttérrel egy másfélnyi felvevőpiacnak kellene eltartania. A mostani helyzet annak is köszönhető, hogy a világpiacon jelentősen lecsökkent a meggy-késztermék fogyasztása, így a nyugatnémet és az osztrák áruházláncok polcain hatalmas készletek halmozódtak fel. - A magyar feldolgozók ugyanúgy szenvednek ettől a helyzettől, mint a gazdák, és ez senkinek se jó, mindenki kényszerpályán mozog.

Vajon megérte egyáltalán leszedni?

(Kelet-Magyarország, 2015. június 23., kedd, 1+3. oldal)

## **Élelmiszerrel terjedő fertőzések**

18-an lettek rosszul egy seregélyesi gyermektáborban, közülük többen kórházba kerültek. A Fejér Megyei Tisztiorvosi Hivatal vizsgálata szerint a fertőzést calicivírus okozta. Vendégünk Zoltai Anna, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Vendéglátás- és Étkeztetési Felügyeleti Osztályának osztályvezetője és Gyulai Éva, az Országos Közegészségügyi Központ munkatársa. A telefonvonal túlsó végén Grélingerné Káposzta Jolán, a Bakony Gaszt Zrt. vezérigazgatója. Címkék: szalmonella, higiénés szabályok, kórokozók, hőkezelés, bejelentés, megelőzés, főzés, szállítás, víz, rovarok, rágcsálók, étkeztető vállalkozók.

(Kossuth Rádió: Napközben, 2015. június 23., kedd)

## **Ma is sok a trükkös termékbemutató**

ellenőrzés. Tíz termékbemutató közül hétnél találtak valamilyen szabálytalanságot a hatósági ellenőrzéseken

Átverés. Sokszor ingyenes egészségnapra hívnak, vagy nyereményről értesítenek, de cserébe venni is kell valamit

országgyűlés. A jogszabálytervezet szigorúbb feltételekhez kötné a bemutatók szervezését

Termékbemutatók: szigorúbb szabályok

Jogszabály Tíz termékbemutató közül hétnél találtak valamilyen szabálytalanságot a fogyasztóvédők

A nap témája

A tervek szerint még a nyári szünet előtt az Országgyűlés elé kerülhet az a jogszabálytervezet, amely szigorítaná a termékbemutatókra vonatkozó előírásokat. A törvényjavaslat várhatóan három területen módosítaná a jelenleg érvényes szabályokat: kötelező lenne a társaságoknak országos ügyfélszolgálatot fenntartaniuk, a termékvásárláshoz esetlegesen kapcsolódó kölcsönszerződést pedig csak pénzintézetben lehetne megkötni. Megtiltanák továbbá azt is, hogy a megtevesztő ingyenesség szerepeljen a termékbemutatók hirdetéseiben.

Egyre több a panasz

- Mostanában az a trükk, hogy ingyenes egészségnapra hívják az embereket, vagy az, hogy nyertek 300 ezer forintot, amit aztán levonnak a termék egymilliós vételárából - említett néhány példát lapunknak a visszaélésekre Kispál Edit, a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének (FEOSZ) kommunikációs igazgatója.

A probléma méretét jól mutatja, hogy a szervezethez beérkező összes panasz mintegy fele a termékbemutatókkal kapcsolatos. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság ellenőrzései során tíz bemutató közül hétnél találtak szabálytalanságot átlagosan az elmúlt években, az írásos fogyasztói panaszok száma pedig pár év alatt több mint a háromszorosára emelkedett.

Elállás 14 napon belül

A termékbemutatón történt vásárlással kapcsolatos legfontosabb tudnivaló, hogy - mivel üzlethelyiségen kívül kötött szerződésnek számít - a fogyasztó 14 napon belül indoklás nélkül elállhat a szerződéstől. Ezt írásban érdemes megtenni, és ajánlott tértivevényes levélben elküldeni a cégnek. Ráadásul még így is előfordulhat, hogy a vállalkozás nem fizeti vissza a vételárat.

- A hozzánk segítségért fordulókat gyakran már túl vannak 14 napon - mondta Kispál Edit. Mivel elsősorban idős embereket csapnak be, sokszor a gyerekeik veszik észre az átverést. De arra is van példa, hogy a család előtt titkolják, mennyire pórul jártak, mert szégyellik magukat.

Az elmúlt egy évben terjedt el az a gyakorlat, amely pont a gyanútlan vásárlók legfőbb jogi támaszát cselezi ki. A termékbemutatókat a megszokott külsőségek mellett, de a cég telephelyére szervezik, így viszont a vásárlás nem minősül üzlethelyiségen kívülinek, vagyis a vevőt az indoklás nélküli elállás sem illeti meg.

Szigorú ellenőrzés

A FEOSZ kommunikációs igazgatója szerint nem könnyű a leginkább érintett fogyasztói kört elérni, és felhívni a figyelmüket az átverésekre, a szövetség ezért például időotthonokban tart tájékoztatókat.

Kispál Edit azt mondta, hogy az időseknek programot és társaságot is jelenthet egy-egy bemutató, ezért nem hibáztathatók, ha elmennek egyre. Azt viszont mindenképpen meg kell állniuk, tette hozzá, hogy elsőre vásároljanak, hiába hangoztatják az előadók, hogy később nem lesz rá lehetőség. Menjenek haza, gondolják át többször, beszéljék meg a családdal, valóban szükségük van-e a termékre.

Az igazgató szerint nem lehet tudni, mennyit javít majd a helyzet a várható szigorítás, ugyanis a hatását csak azokon a cégeken lehet lemérni, amelyek betartják a szabályokat. Ezért szerinte nagyon erős ellenőrzésre van szükség.

Ráadásul gyorsan változó szektorról van szó, sorra szűnnek meg a vállalkozások, nem ritka, hogy fél év elteltével már nem is létezik egy társaság.

A legjellemzőbb megtévesztések

Azt állítják, hogy a bemutatott termék alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet zavarainak, rendellenességeinek gyógyítására.

Az előadó azt a hamis benyomást kelti, hogy a fogyasztó már megnyert valamit, miközben ez nem igaz, illetve a nyereségy meghatározott összeg kifizetéséhez kötött.

Megtévesztő módon azt állítják, hogy a bemutatott áru csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre.

A termékért annak ellenére fizetnie kell a fogyasztónak, hogy azt korábban ingyenesnek hirdették.

(Metropol: Budapest, 2015. június 24., szerda, 1+2. oldal)

## **Fejfájást is okozhat a gyenge minőségű izzó**

Szellő István (műsorvezető): Spórolni is lehet a led-es izzókkal és a környezetet is védhetjük azokkal, legalábbis ez derült ki a Fogyasztóvédelmi Hatóság vizsgálatából. De csak a jó minőségű

izzókkal. Az általunk megkérdezett szemész szerint a gyengébb minőségűek akár fejfájást is okozhatnak. Egy egyszerű trükkel bárki ellenőrizheti, hogy jó minőségű led-et választott-e.

Szerkesztő: 30 különböző márkájú izzó, a fele led-es, a fele energiatakarékos. Az izzókat a Fogyasztóvédelmi Hatóság hasonlította össze, ezzel a hatalmas gömb alakú mérőeszközzel. Az izzóban körben vannak a sárga led-ek függőlegesen, így 360 fokban világít. A hagyományos energiatakarékoshoz képest, ezek azonban kétszer, háromszor annyiba kerülnek, igaz kétszer-háromszor tovább használhatjuk azokat.

Kiss Anita (szóvivő, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Ugyan ezek az izzók drágábbak, mint mondjuk az amivel összehasonlították a kollégáim, de egyértelműen rövid időn belül megtérülhet, hogy ha ilyen fényforrást használunk, mert sokkal kisebb az energia felvétele. Összességében 45%-os az az energia-megtakarítás amit elérhetünk ezzel.

Szerkesztő: Led-es izzót lehet tenni a csillárba, vagy az asztali lámpába, de akár reflektort is választhatunk led-esek. Ezek között is vannak azonban olyanok, amelyek gyengébb minőségűek. A vibráló izzó pl. a szemész szerint könnyen okozhat rossz közérzetet.

Csákány Béla (szemészorvos): Vibráló izzó kellemetlen. A vibráló izzó zavarja azt az embert, aki néz, fejfájást okozhat, átmeneti homályos látást is okozhat, de igazából szemészeti betegséget azért nem okoz.

Szerkesztő: Aki üzletben vásárol könnyen ki tudja próbálni, hogy vibrál-e az izzó. Csak a telefon fényképező funkcióját kell hozzá bekapcsolni.

Alany: Mindenki tudja, azt, otthon, hogy milyen led-es terméke van. Ezek márkás termékek, és mégis vibrál a fényük.

Szerkesztő: A szakemberek azt tanácsolják, hogy a vásárlók csak megbízható helyről szerezzék be az izzókat és ha lehet próbálják ki, mielőtt megveszik.

(RTL KLUB: Híradó, 2015. június 23., kedd)

## **Fizethet a légitársaság az utasoknak**

2015. június 22. 21:40 forrás: mti Többféle kártalanítás is járhat a légitársaságok utasainak késés vagy járatörlés esetére, amely a távolságtól függően 250, 400, vagy 600 euró lehet - mondta el a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Európai Fogyasztói Központjának vezetője.

Hirdetés Kriesch Attila közölte: járatörlés esetén a légitársaságnak többféle szolgáltatást kell felajánlania, ez lehet átfoglalás egy másik járatra vagy a jegyár visszatérítése. Ha az elutazás mellett döntenek, a légitársaságnak a lehető legközelebbi időpontra kell átfoglalást biztosítania. Emellett, ha a repülőtéren kell éjszakáznia az utasoknak, akkor szállást kell felajánlania a légitársaságnak, és ésszerű arányban étkezést a várakozás idejére - mondta.

Járatörléskor és három óránál hosszabb késéseknél az utasok kártalanításra jogosultak, ami távolságtól függően 250, 400, vagy 600 euró lehet, kivéve, ha a késést rendkívüli körülmény okozta, például időjárási esemény. Járatkésés esetén két óra elteltével már gondoskodnia kell a légitársaságnak étkezésről vagy frissítőkről, a jegyár visszakérésére csak öt óra elteltével van mód.

A csomagok elvesztését haladéktalanul be kell jelenteni, de legkésőbb 7 napon belül, mert hét napon túl az utas elveszti minden igényét a légitársasággal szemben. Ha a csomag károsodik vagy hiányos, nagyjából 1300 euró az az értékhatár, ameddig a légitársaság felelősséggel tartozik érte - ismertette.

Közlése szerint az utasok az EU-n belül másik tagállami céggel szemben felmerülő fogyasztói panaszokkal az Európai Fogyasztói Központhoz fordulhatnak.

Hirdetés

<http://www.tozsdeforum.hu/szemelyes-penzugyek/napi-penzugyek/fizethet-a-legitarsasag-az-utasoknak-54231.html>

(tozsdeforum.hu, 2015. június 22., hétfő)

## **Rekordmennyiségű lejárt terméket találtak Sepsiszentgyörgyön**

Közel húsz romlott és penészes péksüteményt találtak a pákói iskolában a Kovászna Megyei Fogyasztóvédelmi Felügyelőség munkatársai. Egy sepsiszentgyörgyi üzletben ugyanakkor ötven kilogrammnyi lejárt szavatosságú termékre bukkantak az ellenőrök.

Ötven kilogrammnyi lejárt szavatosságú élelmiszert találtak egy sepsiszentgyörgyi vegyesboltban (fotó: Kovászna Megyei Fogyasztóvédelmi Felügyelőség) Az óvodások és általános iskolások tízóraiztatására vonatkozó kormányzati program keretében, az oktatási intézmények részéről elvárt feltételek teljesítését ellenőrizte az elmúlt időszakban a fogyasztóvédelem, ennek alkalmával találtak közel húsz, egy hete lejárt kiflit a pákói általános iskolában – tájékoztatott Mircea Diacon, a Kovászna Megyei Fogyasztóvédelmi Felügyelőség vezetője, hozzátéve: a péksüteményeket az amúgy kiosztásra váró többi élelmiszer mellett tárolták az intézmény munkatársai. Mircea Diacon elmondta: az elmúlt időszakban számos rendellenességet találtak a tej-kifli programot illetően Háromszéken, ezért javasolják a program megyei szakbizottságában résztvevő intézmények számára: a 2015/2016-os tanév kezdetén szervezzenek tájékoztató kampányt az iskolákban érintetteknek.

Lejárt terméket talált egy sepsiszentgyörgyi lakos is az egyik Szemerja lakóövezeti vegyesboltban, majd a Kovászna Megyei Fogyasztóvédelmi Felügyelőség a reklamációt követően ellenőrzést tartott az említett egységben. Ennek alkalmával több, mint ötven kilogramm lejárt szavatosságú terméket találtak – köztük édességet, dobozos tejet, valamint mustárokat –, illetve további olyan árukat, amelyek címkéjén hiányosan voltak feltüntetve az információk. Az említett ötven kilogrammnyi lejárt termék rekordmennyiségűnek számít egy üzlet esetében, ezek árusítását visszavonták, a kereskedelmi egységre pedig 10 ezer lejese bírságot róttak ki – foglalta össze Mircea Diacon, aki más, intézményükhöz érkezett reklamációkat is felsorolt.

Volt például olyan, aki kukacokat talált az egyik szupermarketben vásárolt kukoricadara között. Egy idős férfit az egyik, Kovászna városában található elektronikai szakboltban csaptak be: a fogyasztó a vásárolt hűtőszekrényről azt hitte, fagyasztásra alkalmas rekeszt is tartalmaz, ám a termék kinézete ennek csupán látszatát keltette. Akadt olyan kábelszolgáltatóval szerződést kötő személy is, aki azért reklamált, mert televíziókészülékén a „kapcsolja ki a készülékét” felirat és ehhez hasonló szövegek jelentek meg, péntekenként pedig egyik csatornán sem sugároztak adást – ecsetelte Mircea Diacon.

<http://www.szekelyhon.ro/aktualis/haromszek/rekordmennyisegu-lejart-termeket-talaltak-sepsiszentgyorgyon>

(szekelyhon.ro, 2015. június 22., hétfő)

## **Hiába vették, nem működik a szénmonoxid-riasztó**

2015. június 23. 06:46 , Legutóbb frissítve: 2015. június 23. 08:46 Popovics Zsuzsanna Bajai olvasónk igencsak meglepődött, amikor a kötelező kéményellenőrzéskor kiderült: nem is működik a lakásukban tavaly beüzemelt szénmonoxid-riasztó.

A nyugdíjasokhoz közel egy éve csöngetett be egy üzletkötő, és kínált megvételre egy akkor szabványosnak mondott szénmonoxidmérő készüléket.

- Alig hetvenezer forint a nyugdíjam, de annyira mondta a fiatalember, hogy ez EU-követelmény, és kötelező felszereltetni a riasztóműszert, végül ráálltunk az üzletre - mesélte lapunknak a károsult. - Kifizettük az előleget, majd beszerelték a riasztót, tavaly június 14-én. Idén májusban a Filantrop KHT. munkatársai ellenőrizték a kémények szellőzését, és legnagyobb megdöbbenésemre közölték, hogy akár meg is halhattunk volna, mert a gázzal működő vízbojler



rosszul működik, és magas a szénmonoxid szintje a levegőjében. Szerencsénk, hogy nem szoktuk bezárni a fürdőszoba ajtót, különben, már lehet, hogy nem is élnénk.

A 34 ezer forintért beszerelt CO-riasztóról ekkor derült ki, hogy nem is működik. Az évi kötelező ellenőrzésről szóló tanúsítványba a kéményseprők feljegyezték, hogy a riasztó nem felel meg az uniós előírásoknak, továbbá, hogy míg a saját készülékük a lakás több pontján bejelezett (erősen sípolt), addig a lakásban lévő nem jelzett eltérést. Ezek után a póruul járt fogyasztó telefonon felhívta a készüléket beszerelő vállalkozót, aki megígérte, hogy adott napon felkeresi. Ez nem történt meg. Az NFH (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság) kecskeméti kirendeltségén (Baján nincs ilyen hivatal) azt tanácsolták a hölgynek, hogy mivel még nem járt le az egy évre szóló jótállási kötelezettség, írásban kérje a vállalkozót, hogy cserélje ki a hibás készüléket, vagy adja vissza a vételárát. Az ajánlott levél hétfőn került postára, másnap már a cégvezető jelentkezett telefonon, hogy melyik nap viszi a pénzt.

- Előbb szerdára ígérkezett, de nem jött. Este felhívott, hogy majd szombaton fizet - folytatta olvasónk. - Az utóbbi határidőt sikerült tartani. Hihetetlen, de visszaadták a pénzem.

A fentiekkel kapcsolatban mi is megkerestük a szóban forgó miskolci céget. Nagy József, a Gázdetektor Bt. ügyvezetője lapunknak elmondta: egy hazai nagykereskedőtől vásárolták a Baján beszerelt készüléket, ők is jóhiszeműen. Tavaly az NFH bevizsgálta a hazai kereskedelmi forgalomban kapható CO-riasztókat, és mindösszesen öt-hat készülék kapott megfelelő tanúsítványt. Az NFH számos műszert visszahívott, a megfelelő készülékek listája pedig felkerült a hivatal honlapjára. Azóta a Gázdetektor Bt. is csak engedélyezett készülékekkel dolgozik. A bajai ügyfélnél felszerelt CO-riasztó nem felel meg az előírásoknak. Természetesen kártalanítják, visszaadják a készülék vételárát - ígérte az ügyvezető.

Negatív és pozitív lista

A VGF szaklap 2013 szeptemberében kezdeményezte a CO-mérők vizsgálatát. Egy akkreditált laborban elvégzett vizsgálat akkor azt mutatta, hogy 11 típusból mindössze 2 megfelelő. A Víz-, Gáz-, Fűtéstechnika szaklap kezdeményezésére elindult fogyasztóvédelmi vizsgálatok eredményeképp 5 életveszélyes berendezés lekerült a polcokról. Az NFH tavaly tovább vizsgálta a szénmonoxid jelzőket, honlapján pedig elérhető a szénmonoxid érzékelők negatív és pozitív listája.

A laborvizsgálati eredmények alapján eddig 29 készülék nem volt megfelelő, így kivonták a forgalomból. A "megfelelt" kategóriában 12 készülék szerepel, megnevezéssel, típuszámmal, fényképpel. A lista legutóbb áprilisban módosult, amikor lekerült róla az ORNO márkanévű (OR-DC-605 modellszámú) érzékelő. Oka, hogy az egyik lengyelországi piacfelügyeleti hatóság szerint nem biztos, hogy a termék valamennyi gyártási sorozata megfelel az előírásoknak.

<http://www.baon.hu/cikk/617043>

(baon.hu, 2015. június 23., kedd)

## **Több száz biztosítási ügynököt kapcsolt le az MNB**

2015. június 23. 10:18 Az MNB határozatban kötelezte az MPK Magyar Pénzügyi Közvetítő Zrt.-t a biztosításközvetítőkre vonatkozó jogszabályok betartására, az általa foglalkoztatott közvetítők felügyeleti nyilvántartásba vételére, s 32 millió forint bírsággal sújtotta az alkuszcéget a feltárt jogsértések miatt.

A felügyeleti közlemény szerint

A jegybank határozottan fellép a be nem jelentett, megfelelő végzettséggel vagy hatósági vizsgával nem rendelkező személyek közvetítői tevékenységével szemben. Emellett szakmai koncepciót készít elő, s törvénymódosítást kezdeményezett a közvetítők hatékonyabb és kiterjedtebb képzési és hatósági vizsgáztatási rendszerének bevezetésére.

Mint a Magyar Nemzeti Banknak (MNB) az MPK Magyar Pénzügyi Közvetítő Zrt.-nél végzett vizsgálata feltárta, az életbiztosítási piacon jelentős súlyúnak számító független biztosításközvetítő

társaság nevében több száz személy végzett hatósági nyilvántartáshoz kötött biztosításközvetítói tevékenységet a felügleleti nyilvántartásba való bejelentés nélkül.

A biztosításközvetítói tevékenység hatósági nyilvántartásba vételi kötelezettséggel jár, s ahhoz a közvetítést végző személyeknek megfelelő végzettséggel vagy MNB hatósági vizsgával kell rendelkezniük. Ezek hiánya a fogyasztók súlyos érdeksérelmével, közvetítói műhibák bekövetkeztével járhat.

A feltárt jelentős súlyú jogsértések miatt az MNB - a közvetítói piacon eddig példa nélküli mértékű - 30 millió forint prudenciális, illetve 2 millió forint fogyasztóvédelmi bírsággal sújtotta az alkuszcéget. Emellett az MNB szakmai javaslatot készít elő a jogalkotó számára a közvetítói hatósági vizsgarendszer hatékony továbbfejlesztésére.

A Magyar Országgyűlés emellett jelenleg tárgyalja a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztését célzó törvénycsomagot. Ennek egyik pontjaként - a jegybank kezdeményezésére - 2017. január 1-jétől a tőzsdei ügynökök számára is bevezetnék (a biztosításközvetítők részére 2008-tól, a pénzügyi közvetítőknek 2010-től elrendelt) a hatósági vizsgáztatás rendszerét.

[http://www.portfolio.hu/finanszirozas/biztositok\\_penztarak/tobb\\_szaz\\_biztositasi\\_ugynokot\\_kapcsolt\\_le\\_az\\_mnb.215912.html](http://www.portfolio.hu/finanszirozas/biztositok_penztarak/tobb_szaz_biztositasi_ugynokot_kapcsolt_le_az_mnb.215912.html)

(portfolio.hu, 2015. június 23., kedd)

## **Ráfázhatunk, ha elmulasztjuk - Mindig kérjünk számlát!**

Fodrászok, kozmetikusok, masszörök, az otthonunkban szerelést, javítást végző szakemberek, mesterek nem sűrűn állítanak ki adóügyi iratot, de mások mellett a magánorvosoknál, ügyvédeknel, könyvelőknél is előfordulnak hiányosságok. Mi, fogyasztók is hibásak vagyunk abban, hogy sokszor nem ragaszkodunk a számlához, nem épült be az életünkbe, csak akkor panaszkodunk, ha esetleg érvényesíteni kell a jogsérelmünket. Pedig lehet, hogy akkor már késő.

Aki kereskedik, vagy szolgáltatást nyújt, köteles számlát kiállítani. A szavatosság, jótállás intézménye a termékek vásárlásához hasonlóan a szolgáltatások igénybevételére is vonatkozik, ezért saját magunkat csapjuk be, ha nem kérünk számlát. Különös körültekintéssel kell eljárni, ha olyan vállalkozóval kerülünk kapcsolatba, akit nem ismerünk. Egy adag egészséges bizalmatlansága van szükség, hiszen probléma esetén csak a számlával tudjuk igazolni, hogy igénybe vettük a szolgáltatást, csak így tudunk reklamálni és hibajavítást kérni. A szóbeli megállapodás nem garancia semmire - emelte ki Kiss Anita, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője a Kossuth Rádió Napközben című műsorában.

Online pénztárgép -illusztráció. (MTI-fotó: Czeglédi Zsolt)

A számlaadás elmulasztása ráadásul torzítja a versenyt is, hisz azok a kereskedők, szolgáltatók, akik adnak számlát, nyugtát, versenyhátrányba kerülnek azokkal szemben, akik viszont nem. Nekik is jobb lenne, ha adnának, mert sok vita könnyen megoldható hírnévromlás nélkül, senkinek sem érdeke ugyanis egy dühös vevő - állapította meg Vámos György, az Országos Kereskedelmi Szövetség főtitkára.

Érdemes bejelentést tenni

Ha igénybe vevőként bármilyen sérelem ér bennünket, közérdekű bejelentés keretében lépésekhez folyamodhatunk a szolgáltatóval, vállalkozóval szemben. Ebben az esetben minket, bejelentőt véd a törvény, nem adható ki a személyazonosságunk. Megtehetjük a bejelentést név nélkül is, a névvel megvalósulót mindenesetre alaposabb kivizsgálás követi.

Idén is zajlanak ellenőrzések

Tavaly júliusban és augusztusban országosan mintegy 15 ezer ellenőrzést folytatott le az adóhivatal a vállalkozások esetében, majdnem minden negyediknél hiányosságot talált. A bírságok összege meghaladta az 530 millió forintot, a bírságolás mellett 70 esetben folyamodtak üzletbezáráshoz 12 napra, bezárást helyettesítő bírságot 6 vállalkozás esetében szabtak ki - mondta el Kiss Péter András, a NAV adószakmai szóvivője.

2015-ben az egyéni vállalkozói kör egészét ellenőrzi az adóhivatal, különös figyelemmel ott, ahol korábban szabálytalanságokat talált - folytatta. Főként a számla- és nyugtaadást vizsgálják majd, illetve a nyilvántartások szabályos vezetését, valamint az alkalmazottak bejelentését. Nemegyszer fordult már ugyanis elő, hogy a magánrendelőkben foglalkoztatott orvos vagy asszisztens nem volt szabályszerűen bejelentve. Az orvosok mellett az állatorvosok is számíthatnak ellenőrzésekre - tette hozzá.

<http://www.hirado.hu/2015/06/23/rafazhatunk-ha-elmulasztjuk-mindig-kerjunk-szamlat/>

(hirado.hu, 2015. június 23., kedd)

## **Mi a közös a vásárlásban, a párkeresésben és a tanulásban?**

Hogy ma már mindegyik megoldható pár kattintással a monitor előtt, anélkül, hogy kimozdulnál otthonról. Noha bármikor jó csajos program a közös shoppingolás, mégis egyre többször választjuk kedvenc darabjaink beszerzéséhez az online felületeket. Milyen veszélyeket rejt az internetes vásárlás? Mire érdemes odafigyelned? Összegyűjtöttük neked!

A kereskedelem meghatározó szereplői, az élelmiszerláncoktól a legnépszerűbb divatmárkákig egyre nagyobb hangsúlyt fektetnek az online boltjaik és webshopjaik fellendítésére. Sokszor jóval olcsóbban kínálják a virtuális áruházban a termékeiket, mint amivel a boltokban találkozunk. Nem meglepő, hogy itthon is egyre nagyobb teret nyer az internetes vásárlás. Hogy ne bosszankodj csalás vagy hibás termék miatt, mindenképpen tartsd szem előtt a következőket: Kizárólag hiteles eladótól/áruházból vásárolj!

Rém történeteket mindenki halott már megvásárolt, de soha meg nem érkezett termékekről, éppen ezért mielőtt megrendeled életed ruháját, elektronikai eszközét stb., mindenképpen győződj meg az adott webáruház biztonságáról és hitelességéről. Csalással és átveréssel itt is bőven találkozhatunk. Ha a szolgáltatóra vonatkozó alapvető cégszabványok hiányoznak, mint például a név, cím, telefonos elérhetőség, akkor bizony érdemes gyanakodnod. Amennyiben pedig egy magánszemélytől vennél valamit, olvasd el a hozzászólásokat az előtted lévő vásárlóktól. A kommentekből láthatod, hogy mennyire voltak elégedettek, így hiteles képet kaphatsz megbízhatóságáról.

Különösen figyelj adataid védelmére!

Nagyon fontos, hogy mindig csak olyan oldalról vásárolj, aminek erős biztonsági rendszere van. Ez onnan állapítható meg, hogy a böngésző címsorába beírt, sima „http://”-vel kezdődő címsor, átváltozik „https://”-re, vagy pedig egy kis lezárt lakat jelenik meg a belépést követően. Kártyás fizetés esetén különösen alaposan tájékozódj arról, hogy a bankkártya-adataidat milyen felületen adod meg. A virtuális áruházak nagy része a bank biztonságos fizetést garantáló oldalára irányít át. Ha gyakran vásárolsz online, érdemes PayPalt használnod vagy elkülönített elektronikus számlát létrehoznod.

Tájékozódj a szállítási és átvételi lehetőségekről!

A termék kiválasztva a következő kérdés, hogyan és milyen feltételek mellett kapod meg a kiszemelt darabot. Figyelj arra, hogy a feltüntetett árak tartalmazzák-e a szállítási díjat, ha nem találsz erre vonatkozó információt, akkor a vásárlást megelőzően egyeztesd ezt az eladóval. Mindenképpen alaposan olvasd el, hogy a cserére illetve garanciaérvényesítésére milyen opcióid vannak, ha esetleg sérülten, hibásan érkezne meg hozzád a rendelt termék.

Légy tisztában a felhasználási feltételekkel!

Internetes vásárlásnál egy kép vagy videó alapján választunk, nincs személyes benyomásunk, tapasztalatunk. Előfordulhat, hogy ez megtévesztő, nem olyan minőségű, színű stb. árut kapunk, amire számítottunk. Ezeknek a problémáknak az orvoslása miatt fontos, hogy vásárlás előtt mindenképp olvasd el a szabályzatot, nézz alaposan utána az elállási jognak, a jótállásnak, illetve szavatosságnak vagy akár a jogérvényesítési lehetőségeidnek. Az új fogyasztóvédelmi szabályozás szerint az eladó a termék átvételétől számított 14 napon belül köteles visszavenni a terméket és visszatéríteni az árát.

(pecsma.hu, 2015. június 23., kedd)

## **Akcio: kiemeljük – áremelés: elrejtjük**

Jog szerint minden tiszta, de vajon mennyire ügyfélbarát az alkalmazott tájékoztatási módszer?  
Hirdetés

Tegnap blogbejegyzésünkre, illetve az ahhoz kapcsolódó érdeklődésre kaptunk ma választ a Magyar Telekom kommunikációs igazgatóságától. És meg kell mondjam, becsületükre válják, igen korrekt választ.

De az az érzésem, hogy ez a válasz ugyan tisztábbá teszi a helyzetet, ám a korábbi blogban felvetett kifogásaimra csak részlegesen kínál megoldást és magyarázatot.

Nézzük meg először azt a részt, amely az sms-es, illetve egyéb értesítés formájára vonatkozik:

A Telekom szerződéses (postpaid) ügyfeleinknek számlalevélben küldünk értesítéseket, viszont a kártyás (prepaid) ügyfelek esetében, ahol nem történik számlalevélküldés, a jogszabály (Eht.) által előírt értesítési mód az sms.

Ugyanaz a jogszabály írja elő a 30 nappal korábban történő értesítést az ÁSZF minden módosításáról. A változások részletezését az sms-ben történő értesítési mód terjedelmileg nem teszi lehetővé, ezért írja elő a jogszabály a honlapon történő közzétételt, és ezért jelzi a szolgáltató az sms-ben a dátum megadásával, hogy „a részleteket illetően tekintse meg honlapunkat”.

Miután a szolgáltató – jogszabály által előírt módon – tájékoztatja előfizetőit az ÁSZF 30 nap múlva bekövetkező változásáról, azoknak ilyen módon a 30 nap alatt lehetőségük nyílik azt a honlapon tanulmányozni, vagy a telefonos, email illetve személyes ügyfélszolgálaton azzal kapcsolatban érdeklődni.

Nézzük azokat a pontokat (és most próbálom szigorúan átlagfelhasználói szempontból szemlélni a történeteket), ahol igaza van ugyan a szolgáltatónak, de mégsem lehetünk elégedettek.

Forma szerint megvan

Az előfizetéses ügyfeleknél szerepel a számlalevélben a változásokról szóló értesítés. Ez korrekt – ugyanakkor tudni kell, hogy az ügyfelek többsége egészen biztosan nem olvas el semmit a számlalevélen, csak a fizetendő vagy a kifizetett összeget. Vagyis a tájékoztatás ott van, de csak igen alacsony hatékonysággal ér célba, különösen ha az általában megszokott nehezen érthető megszövegezésre gondolunk.

Ezért természetesen az ügyfelek is felelősek, de a fogyasztóvédelem fő szabálya, hogy a felelőtlen, nemtörődöm, hanyag ügyfeleket is meg kell védeni – akár önmaguktól is –, mivel a céges logika, bármilyen vállalkozásról legyen szó, ezt a felelőtlenséget bekalkulálja, számol vele, és igyekszik kihasználni. Vagyis már az sem mindegy, hogyan jelenik meg a számlalevélen a tájékoztatás.

Ez szándék kérdése. Emlékezzünk a rezsicsökkentés hatásait bemutató, a számlaleveleken most is olvasható közleményekre: ezeknél törvény írja elő, hogy a betűtípustól kezdve a háttérszínig miképp kell a számlaleveleken megjeleníteni az információknak, és valóban: hatásos is a módszer, mivel az ember először azt olvassa el, amit elvileg megtakarított, és csak utána az egyenlegét.

Ha ebben az esetben működik egy ügyes marketinghúzás, akkor az ennél sokkal fontosabb szerződésmódosításoknál is lehetne a szolgáltatókat kötelezni ilyen figyelemfelkeltő közlésre, méghozzá úgy, hogy ezt igen világosan, röviden, lényegre törően tegyék meg – még akkor is, ha ez számukra üzletileg nem túl előnyös esetleg.

SMS

Az sms-sel pedig az a baj, hogy sántít ez az állítás: „A változások részletezését az sms-ben történő értesítési mód terjedelmileg nem teszi lehetővé”. Részletezni valóban nem lehet az adott karakterszámban – bár egy mobilszolgáltató ezt a korlátot fel is oldhatná az ilyen üzeneteknél, melyet a saját rendszerén át küld –, de a részletes leírás és a „valami meg fog változni” között még

lennének lépcsőfokok. Például az, hogy a szolgáltatókat kötelezzék bizonyos előírt panelek alkalmazására, melyek az ügyfeleket a változás témáját illetően pontosabban tájékoztatják. Ilyenekre gondolok: „X. hónap Y. napjától változnak az alapdíjak”; „X hónap Y. napjától drágulnak percdíjaink”; „X. hónap Y. napjától módosulnak az adatforgalmi korlátok”. És ezek mellé a konkrét webcím járuljon – nem a főoldalé, hanem az adott változásokat tartalmazó weblapé! Így nem üres és könnyen felejtendő üzeneteket kapna a felhasználó – melyekkel a szolgáltató letudta előírt kötelezettségét –, hanem azonnal tudná, mi várható, és utána is nézhetne a részleteknek.

Vagyis az a véleményem, hogy a szolgáltatók – nemcsak a Telekom, nem akarom őket kiemelni, hiszen a többiek is hasonlóképp járnak el – egyszerűen úgy tesznek eleget a törvényi kötelezettségnek, hogy közben a lehető legkevésbé ügyfélbarát megoldást választják. Igen, megadják a minimálisan szükséges információkat, de közben biztosak benne, hogy ügyfeleik töredéke fog alaposan utánanézni a változásoknak, a honlapon megkeresni az egyik almenüben az ÁSZF módosítását, letölteni a pdf-et, végigbogarászni a szöveget.

Ehhez kapcsolódik, hogy a kommunikációs igazgatóság levelében még a következő is szerepel:

Szintén jogszabályi előírásnak megfelelően az ÁSZF változásai a Telekom honlapján közvetlenül a nyitó oldalról elérhetőek, a módosításokat pedig áttekinthetően, a megadott dátumok szerint vissza lehet keresni: [http://www.telekom.hu/rolunk/szolgaltatasok/aszf/aszf\\_modosulasok](http://www.telekom.hu/rolunk/szolgaltatasok/aszf/aszf_modosulasok) A cikkben említett, augusztus 1-jétől esedékes változásról szóló részletes információ is ezen az oldalon lesz elérhető az értesítésben jelzett július 1-i közzétételt követően.

Itt most röviden csak a linkre hívnám fel a figyelmet: vajon hány átlagfelhasználó tudja, hogy az ÁSZF módosításainak megtekintéséhez a „Rólunk” menüpontba kell belemenni?

Valószínűleg nem véletlen, hogy a Telekom weboldalának nyitólapján tegnap sárga keretben a nagy reklámok alatt megjelent az értesítés a díjváltozásokról. De én még így is elégedetlen vagyok: nem tartanék túl szigorúnak egy olyan fogyasztóvédelmi szabályt, hogy a szolgáltató honlapján méretben az ilyen jellegű tájékoztatások legyen uralkodóak, háttérbe szorítva a marketinget, sőt azt is el tudnám képzelni, hogy az ilyen változások bejelentésére a szolgáltatókat egy, a főoldal betöltése előtt előzetesen megjelenő oldal készítésére kötelezzék. Előbb olvasson a meglévő vagy leendő ügyfél az áremelésről, és csak utána jusson el a reklámhoz.

[http://itcafe.hu/hir/telekom\\_szolgtaltato\\_aszf.html](http://itcafe.hu/hir/telekom_szolgtaltato_aszf.html)

(itcafe.hu, 2015. június 23., kedd)

## Hatásvizsgálat

Az élelmiszer-felesleg sorsa

Rengeteg fogyasztható élelmiszert dobnak ki Magyarországon, de nem azért, mert irigylik a rászorulóktól. A felesleg célba juttatását jogi és piaci buktatók is nehezítik.

évi 1,8 millió tonna élelmiszer végzi a kukában, ehhez - becslések szerint - a háztartások fejenként 40 kilogrammal járulnak hozzá. Miközben Magyarországon egyre többeknek okoz gondot a mindennapi ennivaló beszerzése, a háztartásokon kívül az ipar és a kereskedelem is kidobja a lejárt, ám fogyasztásra még alkalmas termékek jelentős részét - alapvetően kényszerűségből. A hasonlóan elborzasztó francia adatok nemrég botrányt okoztak, a parlamenti képviselőket nyomás alá helyezte a média, amely egyre több éhes, a szupermarketek szemeteseiben turkáló szegényt mutatott be, akik olykor a szemetet védő biztonsági örrökkel vívtak vérre menő csatákat. Ezek után a francia parlament májusban ritkán látható nagykoalícióban szavazta meg azt a törvényt, amely jövő júliustól megtiltja a 400 négyzetméteresnél nagyobb áruházaknak, hogy fogyasztható élelmiszereket dobjanak ki. A megmaradt árut kötelező lesz a karitatív szervezetekhez eljuttatni.

A lejáratához közeli élelmiszert Nyugat-Európában kevésbé hajlandóak megvenni, mint például Magyarországon. Ezért ott hamarabb kell akciózni, sőt sokszor már nem is érdemes a lejárat előtti napokban a polcon tartani az árut; vehetik, vihetik a karitatív szervezetek. Ezzel szemben



Magyarországon az általános gyakorlat szerint szinte mindvégig változatlan áron kínálják az élelmiszereket, legfeljebb közvetlenül a lejárati idő előtt adják olcsóbban - ha egyáltalán.

Ez fontos különbség, mert a termék abban a pillanatban válik hulladékká, amint a minőségmegőrzési vagy fogyaszthatósági időpontja lejár - tájékoztatta a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) a HVG-t. Emiatt Magyarországon az üzletekből jobbra már csak hulladék formájában jut ki olyan termék, amelyet elvileg át lehetne adni a rászorulóknak. Akár adminisztratív intézkedéssel is el lehetne érni, hogy több adományozható élelmiszer maradjon a boltokban, például azzal, ha a lejárati idő utolsó harmadában leértékelésre köteleznék az áruházakat - veti fel Falus Ferenc korábbi országos tisztifőorvos. A gyártók azonban nem érdekeltek abban, hogy nyomott áron, nagy mennyiségben férhessenek hozzá portékáikhoz a vevők.

Komoly jogi dzsungelbe téved az, aki szeretné elérni, hogy az irtatlan mennyiségű maradék a nagycsaládokhoz, a szegényekhez, a hajléktalanokhoz és más rászorulókhöz jusson. A legnagyobb gondot az okozza, hogy a szemét jelentős része a lakosságnál keletkezik, az otthoni vacsora maradékát pedig hivatalosan nem szabad felhasználni. Ha egy család odaadja a szomszédjának vagy a sarkon egy rászorulóknak, az magánszemélyek közötti adományozásnak minősül, ami természetesen nem tilos, de ha valaki ugyanezt szervezeten szeretné művelni, az már élelmiszer-forgalmazás lenne, amit bizonytalan eredetű termékekkel nem lehet végezni. A lakossági hulladék begyűjtésével ezért nem foglalkozhat érdemben gyakorlatilag senki.

A következő nagy hulladéktermelő a vendéglátóipar, becslések szerint 15 százalékos részarányal. Ám Magyarországon nincs kialakult szakmai és joggyakorlat arra, hogy a konyháról milyen feltételek mellett, kik és hogyan szállíthatják el az ételeket, illetve milyen tárolási körülmények között, meddig adhatják tovább. Ezen a helyzeten változtatna a megmaradt élelmiszerek célba juttatásának legnagyobb hazai képviselője, a Magyar Élelmiszerbank Egyesület, amely a Nébihel egyeztet. Amíg azonban nincsenek meg a jogi játékszabályok, itt is ugyanaz a helyzet, mint a magánháztartásban; önszántából adhat ételt a vendéglős a rászorulóknak, de szervezett begyűjtés és elosztás nem jöhet szóba. Erre Falus szerint az lehetne megoldás, ha valamely (állami) szereplő vállalna a lejárt élelmiszerekhez kötődő felelősséget, és - például bevizsgálás után - döntene arról, mi adható tovább.

Ennek híján az Élelmiszerbank egyelőre az élelmiszerlánc két másik tagjára, a kiskereskedelemre és a gyártókra koncentrál. "Tavaly 1500 tonna élelmiszert gyűjtöttünk be és osztottunk szét 220, velünk kapcsolatban álló karitatív szervezetnek, ennek harmada származott áruházakból, kétharmada pedig a gyártóktól" - mondja Sczigel Andrea, az egyesület egyik igazgatója. A nagyobb áruházláncok szinte mindegyike arról számolt be a HVG-nek, hogy szerződött az Élelmiszerbankkal, de az is kiderült, hogy az átadott termékek köre egyelőre korlátozott. A hipermarketek általában a nap végére megmaradt pékárut és gyümölcsöt adják át az egyesületnek (vagy annak közvetítésével egy-egy karitatív szervezetnek), mert azok kezelése viszonylag egyszerű. A hajnalban sütött kenyeret a magyar szabályok szerint másnap még el lehet adni, a hipermarketek azonban gyakran csak aznap terméket forgalmaznak, vagyis este amúgy is megválnának a feleslegtől. Ezt a pékárut és gyümölcsöt a programban részt vevő szervezetek naponta elviszik, és általában még aznap szét is osztják, nehogy kifussanak a lejárati határidőkből.

Az adományok legnagyobb része az élelmiszergyártóktól jön, amelyeknél gyakran előfordul, hogy egy adott, például szezonális termékből túl sok jön le a futószalagról, vagy esetleg sérült, de fogyasztható áru halmozódik fel, netán valami nem fogy a várt ütemben, és amikor közeledik a lejárati határidő, a készletet már nem éri meg kiszállítani. Jobb esetben ezeket az árukat veheti át az Élelmiszerbank.

A maradék kiközvetítésével egy áruháznak vagy vendéglőnek mindenképpen költsége van. Veszélyes hulladékot csak megfelelő hatósági engedélyt birtokló szolgáltató szállíthat és semmisíthet meg, ami pedig nem minősül veszélyesnek, abból kommunális hulladék lesz. Ennek a szállítása sincs ingyen. Bizonyos hulladékokat a Nébih ellenőrzése mellett állatmenhelyeknek át lehet adni, de ezt is végig papírozni kell. "Ismerünk eseteket, amikor a boltból visszavett árukat átcímkézték és eladták, naivítás lenne azt gondolni, hogy minden a szemétkébe megy" - utal a feketegazdaság jelenlétére Siklósi Máté fogyasztóvédelmi szakember.

Ha az áruház úgy dönt, hogy eladományozza az élelmiszert, akkor általában át kell alakítania a munkarendjét, megfelelő munkaerőt kell rendelnie a feladathoz. Ezzel együtt lehet, hogy megéri,

mert az Élelmiszerbanktól kapott igazolással 120 százalékos adójóváírást tud érvényesíteni. Ám ahhoz, hogy mindez egyáltalán működjön, decentralizált, a helyzetre gyorsan reagáló, nagyon rugalmas elosztási rendszerre volna szükség, vagyis a karitatív szervezeteknek is fel van adva a lecke. A francia típusú megoldásokhoz nekik is keményen be kell szállniuk.

Fogalomtár

Bár szavatosságnak nevezi a köznyelv az élelmiszerek lejáratí idejét is, jogilag csak minőségmegőrzési és fogyaszthatósági határidőkről lehet beszélni. A "minőségét megőrzi" felirat úgy értendő, hogy a gyártó az adott időpontig garantálja a termék főbb jellemzőit, például állagát, ízét, megjelenését. Ebből nem következik, hogy a lejárat után már nem fogyasztható a termék, csak éppen veszít minőségéből, és ezt a gyártón már nem lehet számon kérni. Az üzletek polcain ennek ellenére nem lehet ilyen terméket elhelyezni, mert hivatalosan az már hulladéknak minősül. Az otthon tárolt, lejárt élelmiszert is mindenki csak a saját felelősségére fogyaszthatja el.

Sokkal erősebb és lényegesebb határidő a fogyaszthatóság (vagy felhasználhatóság). Ezt általában a gyorsan romló élelmiszereken tüntetik fel, és arra utal, hogy a megjelölt időpont után a gyártó már nem garantálja a biztonságos fogyasztásukat. Értelemszerűen ilyen termék sem lehet a boltok polcain.

A termékeken a két dátum közül csak az egyik szerepel, nincs arra példa, hogy valamely élelmiszer hivatalosan már lejárt minőségű, de még fogyasztható legyen. Az időpontok megadása a gyártók felelőssége. Ők ezért biztosra mennek, senki sem kockáztatja, hogy a mikrobiológiai tesztekkel meghatározott tényleges fogyaszthatósági időt kicentizze. Ha egy lejáratí határidő előtt elfogyasztott étel netán mérgezést okozna, azon a gyártó óriásit bukna, ezért az iparban bevett gyakorlat, hogy a kritikus dátumokat néhány nappal előbbre hozzák. Így az élelmiszerek többsége kis idővel a tényleges fogyaszthatóság lejáratí előtt válik hulladékká.

(HVG, 2015. június 25., csütörtök, 55+56+57. oldal)

## **Nemzetstratégiai trafikellátó**

Nem akadályozhatja meg a Gazdasági Versenyhivatal az új, központi trafikellátó cég létrehozását, miután a kormány közérdekből nemzetstratégiai jelentőségűnek minősítette a BAT Pécsi Dohánygyár Kft. és a Tabán Trafik Zrt. összefonódását. Ez a két, a kiskereskedelmi piac harmadát birtokló cég egyedüli ajánlattevőként nyerte el a központi ellátásra szóló 20 éves koncessziót. Ezzel nagykereskedelmi monopóliumhoz jutott a több mint 500 milliárd forintos forgalmú dohánypiacon. Az árut a gyártók közvetlenül a központi ellátónak adják el, tőlük kell vásárolniuk a kiskereskedőknek. A lehetőségből kimaradt Philip Morris, Imperial és JTI - közleményük szerint - nem tudtak a pályázati lehetőségről. A Tabán Trafik a Miniszterelnökséget vezető Lázár János miniszterhez közeliként elkönyvelt Continental-csoporthoz tartozik, a BAT felügyelőbizottságába pedig márciusban bekerült Láncki Tamás, a kormányközeli Századvég Zrt. vezetőjének a fia, aki nemrégiben Habony Árpád londoni cégének ügyvezetője lett.

(HVG, 2015. június 25., csütörtök, 69. oldal)

## **Mert övé a hatalom**

Kierőszakolt jogok a jegybanknak?

Kommandós alakulathoz méltó jogosítványokkal ruháznák fel a jegybanki felügyelőket a kormánypártok, amelyek újra bedobták azt a földtörvénynél már elbukott technikát, hogy negligálták a változtatáshoz kellő kétharmados többséget.

Vajon lehet-e még növelni Matolcsy György jegybankelnök szinte kontroll nélküli mozgásterét? Ez attól függ, hogy kihirdetik-e a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti jogköreit példátlan módon



megerősítő, kedden megszavazott paragrafusokat. Az elvileg a pénzügyi közvetítőrendszer mindenki által üdvözlendő fejlesztését előmozdító jogszabály parlamenti elfogadását június elején azért kellett elhalasztani, mert a jegybankra vonatkozó passzusai nem kapták meg a kétharmados többséget. Sebjaj, a kormánypártok olyan módosító indítványt vertek át, ami szerint a szóban forgó, az MNB felügyeleti jogköreit átszabó részletszabályok nem igényelnek kétharmados döntést. Így egyszerű többséggel, az ellenzék asszisztálása nélkül is elfogadhatták azokat a szinte rendőrségi technikákat, amelyekkel a jegybanki ellenőrök a jövőben lefülelhetik a bűnös akciókra készülődő pénzügyi szolgáltatókat. S bár az idei brókerbotrányokban magát megegető több százezer ügyfél jajveszékelése akár indokoltta is teheti a harapósabb felügyeleti fogakat, a több mint egy éve felügyelőbizottság nélkül működő jegybank túlzott hatalma visszaélésekre csábíthatja a hatóságot.

Nem is kell messzire menni: az új jegybanki "pusztító fegyver", az úgynevezett rendkívüli célvizsgálat bevetésekor például az ellenőrök az érintettek akarata ellenére, a jelenlétük nélkül is kutakodhatnak a pénzügyi szolgáltatók irodáiban, iratokat és adathordozókat foglalhatnak le például egy, bennük gyanakvást keltő bejelentés alapján vagy akár szűrőpróbaszerűen. Önkorlátozással kellene persze élniük: csak akkor járhatnak el így, ha a gyanú szerint sok ügyfél érdekei sérülhetnek, illetve az egész pénzügyi rendszer biztonsága inoghat meg. Ilyen vészhelyzet előestéjén kivételesen nem bírói, hanem ügyészi engedéllyel "törhetnének be", rendőrségi vagy hatósági tanú közreműködésével. Ha pedig a sorsdöntő bizonyítékok eltüntetésének veszélye miatt a vizsgálat egyáltalán nem tűrne halasztást, ügyészi engedély híján is kiszállhatna a felügyelet, a jóváhagyást utólag szerezve csak meg. És ha az MNB ezzel - vagy egy más típusú, szelídebb ellenőrzéssel - kárt okozna, a sértettek csak akkor perelhetnének kártérítésért vagy sérelemdíjért, ha közvetlenül a törvénysértő jegybanki határozat vagy intézkedés okozta a kárukat, s mindezt jogerős, közigazgatási bírósági végzéssel bizonyítják. S jöllehet nem cél, hogy az MNB jogászai gárdája a bíróságokon mülassa a drága idejét, ez nagyban korlátozná az ellenőrzöttek jogorvoslathoz fűződő jogait. Egy téves, elmarasztaló határozat nélküli megmozdulás is okozhat súlyos anyagi és erkölcsi károkat, amelyekért így semmi sem járna.

"Áder János köztársasági elnökhöz fordulunk, hogy ne írja alá a jogszabályt, hanem - akárcsak a földtörvény esetében - kérje az Alkotmánybíróság vizsgálatát" - jelentette ki a HVG-nek Tóth Bertalan, az MSZP frakcióvezető-helyettese. A szocialisták ugyanis egységesen sarkalatos (azaz kétharmados szavazati többséghez kötött) törvénynek fogják fel a jegybanktörvényt, amit részletkéresekből sem lehet egyszerű többséggel megváltoztatni. Az alaptörvény szerint egyébként a jegybank "szervezetének és működésének részletes szabályait sarkalatos törvény határozza meg", amiből nem következik a kormánypártok által ezúttal is alkalmazott kettős mérce. Csakhogy a hatályos jegybanktörvényben - akkor még kétharmados felhatalmazással - sikerült tételesen felsorolni a sarkalatos paragrafusokat, így akár törvényessé is varázsolható a többi passzusra alkalmazott kibúvó. Bár emlékezetes, Áder a végül elmeszelt földtörvény esetében is azt kérdezte az alkotmánybíráktól, előfordult-e, hogy sima többséggel szavazott a T. Ház sarkalatos ügyekben.

Önmagában azzal a törekvéssel, hogy a pénzvilág felügyelete hatékonyabbá, a baj megelőzésére képessé váljon, az ellenzék zöme is egyetért. Azzal például, hogy a jegybank ellenőrzési menetrendje sűrűbb, az ügyfelek számára is követhető legyen, a határozatokat pedig ne csak a jegybank, hanem a vizsgált szolgáltató is világgá kürtölhesse a honlapján. Ha megvalósul, forradalmi újítás lesz a befektetők számára, hogy az MNB adatbázisából - titkos jelszavukkal - lekérdezhetik értékpapírszámlájuk előző hó végi állapotát, s a jövőben a Központi Elszámolóház és Értéktár is képes lesz a számlák elkülönítésére, az egyéni értékpapír-pozíciók nyilvántartására. Így lehetne ugyanis egyszer s mindenkorra kiküszöbölni a lebukott brókercégek által előszeretettel alkalmazott kettős könyvelést, amikor a hatóságok és az ügyfelek számára kimutatott vagyon köszönő viszonyban sem volt a valósággal, az értékpapíroknak és a pénznek rég nyoma veszett.

Csakhogy a jobb működéshez nem elegendő a magasabb kategóriájú jogosítvány. Eddig sem akadályozta meg senki a pénzügyi felügyeletet abban, hogy ne esemény utáni ellenszer legyen, hogy legalább véletlenszerűen utánajárjon, megvan-e az ügyfelek kimutatott vagyona, vagy hogy ne már becsődölt piaci szereplőkre vessen ki behajthatatlan bírságokat. A több mint egy éve vergődő Business Telecom idei tucatnyi büntetőhatározatának a fele például a korábban kiszabott bírságok teljességgel reménytelen végrehajtásával fenyeget.

Akadnak továbbá egyéb - nem közvetlenül a jegybanki felügyeleti funkciókat érintő, hanem fogyasztóvédelmi ihletésű - aggályosnak tűnő változtatások is. Ilyen például a befektetők és a betétesek kártalanításának szakmai szempontból aligha indokolható egységesítése, ami miatt a Befektetővédelmi Alap régi "rendszergazdái", neves értékpapír-szakemberek le is mondtak vezető tisztségükről (HVG, 2015. június 20.). A befektetők nagyobb összegű kifizetése ugyanis elmossa azt a kockázatosági különbséget, amit egy bankbetétes vagy egy vállalati értékpapírt vásárló vállal, pontosabban kellene hogy vállaljon.

Mindez úgy zajlik, hogy a jegybanknak nincs, és a jelek szerint mostanában nem is lesz felügyelőbizottsága. Utóbbi mandátuma az új Országgyűlés felállásával szűnt meg. Jelen szabályok szerint a testület elnökét a kormánypártok jelölik, további három tagját pedig a parlamenti pártok, ami a mostani erőviszonyok szerint egy ellenzéki ajánlást jelentene - mind a négyüket az Országgyűlés választja meg. (Rajtuk kívül a nemzetgazdasági miniszter delegál egy öt képviselő tagot, és jelöl egy további szakértőt is.) Úgy tudni, az ellenzék kevesli az általa javasolható egyetlen főt, annál is inkább, mert meg sem tudnak egyezni a személyében. Tavaly nyáron ugyan szó volt arról, hogy a kormánypártok támogassanak egy olyan módosítást, hogy két ellenzéki támogatott is lehessen, de ebből mostanáig semmi sem lett. A kormánypártoknak láthatóan jól jön a kontroll nélküli állapot, ami ráadásul nem is törvénytelen - hánytorgatja fel Katona Tamás egyetemi oktató, a Bajnai-kormány volt pénzügyi államtitkára, a jegybanki ellenőrző testület korábbi tagja. Mert bármilyen felállású lenne is a felügyelőbizottság, bizonyára nem hagyná szó nélkül azt a jogsértő megoldást, hogy Magyarországon a központi bank finanszírozza az állami költségvetést a 250 milliárd forint közpénzből vitatható módon életre hívott alapítványai felpörgetett állampapír-vásárlásai révén.

(HVG, 2015. június 25., csütörtök, 65+66. oldal)

## **Világszerte nagy a kereslet a magyar vetőmagok iránt**

### **GAZDASÁG**

A világ élmezőnyéhez tartozik a hazai vetőmag-előállítás, igazi sikertörténet az ország számára - mondta lapunknak Polgár Gábor, a vetőmagszövetség ügyvezető igazgatója. A szigorú GMO-szabályozás miatt a világvállalatok nem próbálják ezeket a termékeiket a hazai piacra vinni.

A génmódosítás nélküli vetőmagok piacán Magyarország nagyhatalom

**A KÜLFÖLDI SZÉKHELYŰ VILÁGVÁLLALATOK MINDEGYIKE JELEN VAN ITTHON, MIVEL KIVÁLÓAK AZ ADOTTSÁGAINK, ÉS MAGAS A SZAKTUDÁSUNK IS**

Nagyhatalomnak számít Magyarország a vetőmagpiacon, hiszen a nagy nemzetközi vállalatok közép-európai központja is hazánkban található, emellett a kereslet is kiemelkedő a hazai termékekre - mondta a lapunknak adott interjúban Polgár Gábor, a Vetőmag Szövetség Szakmaközi Szervezet és Termék Tanács ügyvezető igazgatója. A szakemberrel az ágazati sikerek mellett a GMO-mentes piac biztosítására hozott garanciákról és a jövő vetőmag- nemesítési irányairól is beszélgettünk.

- Hol tart a hazai, nagy múltú vetőmag- előállítás, az élmezőnybe tartozunk?

- Valóban a világ élmezőnyébe tartozik a hazai vetőmag-előállítás. A magyar vetőmagok hírnevét elsősorban a kukorica emeli, mivel Franciaország után Európa második legnagyobb termelője Magyarország. Nagy múltja és hagyománya van a kukorica- vetőmag előállításának, feldolgozásának, valamint nemesítésének hazánkban. A nagy, külföldi székhelyű, multinacionális világvállalatok mind jelen vannak az országban nemesítő központjaikkal és feldolgozóüzemeikkel. Ennek egyik oka, hogy a vállalatok kihasználják a kiváló természeti adottságainkat, az itthon fellelhető szaktudást, valamint a keleti piacok közelségét. A legnagyobb területen termesztett hibrid kukoricafajtákból az export is nagyon jelentős, ebben nagy szerepük van mind a hazai, mind a külföldi cégeknek.

- Elsősorban hova szállítunk vetőmagot, melyek a legnagyobb piacaink?

- Elsősorban a környező országokba, Csehországba, Szlovákiába, Lengyelországba, Ukrajnába, Belorussziába, Németországba és Oroszországba, emellett a többi FÁK-tagállamba exportálunk hazai vetőmagot. De a tengerentúlra is szállítunk, azonban a magas költségek miatt a távoli országokba irányuló export nem jelentős. A magyar nemesítők vetőmag-szaporításaikkal jelen vannak az amerikai kontinensen, a dél-amerikai országokban kihasználják a déli félteke téli termesztési lehetőségeit.

- Hogyan alakult az idei szezonban a vetőmag-értékesítés, milyen tendencia figyelhető meg fontosabb gabonanövényeinknél?

- A kukorica esetén teljes körű volt a vetőmag-ellátottság az országban a tavaszi értékesítési szezonban, az előrejelzéseknek megfelelően kellő mennyiségű vetőmag állt rendelkezésre minden éréscsoportban. Az értékesítési árak országszerte nagymértékben csökkentek, köszönhetően az elmúlt két év nagy termésmennyiségének. Minden szántóföldi növény esetében kínálati piaccal találkoztak a vásárlók. A forgalmazásban jelentősen emelkedett a napraforgó iránti kereslet, a becslések szerint a termésterület az idén eléri a 650 ezer hektárt, ami a tavalyi 610 ezer hektáros területhez képest jelentős, több mint öt százalékos emelkedést jelent. A kukoricánál nem volt jelentős eltérés az értékesített vetőmag mennyiségében.

- A fajták szempontjából átalakult a kereslet?

- A napraforgónál tapasztalható volt egy kisebb átalakulás a fajtakínálatban, már az értékesítési szezon kezdetén megnőtt a kereslet a magas olajsavas termékekre. A forgalmazók százezer hektár körüli keresletre számítottak, ám ebben a magas olajsavas fajtatípusban a termőterület a 180 ezer hektárt is meghaladja, ami európai szinten is kiugróan nagy mennyiség. Mind a kukoricánál, mind a napraforgónál továbbra is rendkívül keresettek a herbicidrezisztens, tehát a bizonyos gyomirtó szereknek ellenálló fajták, ezek részaránya nyolcvan százalék. A tavaszi vetőmag-forgalmazásnak fontos része volt a zöldítés miatt megváltozott közvetlen támogatási rendszer is.

- Milyen változásokat hozott az új, zöldítéssel kiegészült támogatási rendszer?

- Az idei évtől a teljes európai uniós támogatás igénybevételéhez szükséges zöldítés jelentősen megnövelte a szója értékesítését. A tavalyi 43 ezer hektárról az idén 65 ezer hektárra emelkedett a szója termőterülete részben a zöldítés eredményeként. A közvetlen támogatások lehívásának feltétele a garantáltan megbízható, fémzárolt vetőmagok használata. Mind a termelők, mind a forgalmazók felkészültek arra, hogy a támogatásokhoz kapcsolódó új elem miatt keresletemelkedés tapasztalható a vetőmagpiacon. A szezon vége felé bizonyos fajták elfogytak, azonban általános hiánnyal nem kellett szembenézni.

- Átalakította a zöldítés a piacot, a növénytermesztést?

- Több olyan terület is van a zöldítésnek köszönhetően, ahol növekedett az igény a vetőmagvásárlásra. Ilyenek a zöldségnövények, szemes és szálas növényfélék. A termésdiverzifikáció miatt új növényfajokat is bevonnak a gazdák a termesztésbe, így sokkal nagyobb jelentősége lett a másodvetésű zöldszakarmánynak, valamint az úgynevezett ökológiai célterületen a nitrogénmegkötő növényeknek. Elsősorban a takarmánynövények iránti kereslet erősödött.

- Sokakat érdekel a genetikailag módosított növények termesztésének hazai tiltására vonatkozó határozott szabályozás. Hogyan ellenőrzik, hogy ne kerüljön GM vetőmag a piacra?

- Már 2006-tól kialakult az igény, hogy Magyarországon kizárólag GMO-mentes növényeket termesszünk. Ebben a kérdésben társadalmi és politikai konszenzus alakult ki, emellett a tilalmat az alaptörvény is tartalmazza. A GMO-mentesség biztosítására a vetőmag-előállítás során bevett gyakorlat, hogy a szaporításra szánt vetőmagokat szigorú, többlépcsős ellenőrzés során vizsgálják a fajtatulajdonosok, nemesítő cégek, hogy minimálisra korlátozzák az esélyét a GMO-szennyezettségnek. A szaporításra szánt magvak származási helyüktől függetlenül többszörös vizsgálaton esnek át, ami nagyon erős garanciát jelent. Az árutermelésben felhasznált vetőmagoknál a jogszabályi környezet a szigorú ellenőrzési rendszer működésére ad lehetőséget, amely két éve működik. Az ellenőrzést a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal végzi, amely egy kockázatelemzést követően választ ki bizonyos importtételket, és ellenőrzi azokat. A hatóság minden évben beszámolót készít az ilyen irányú tevékenységéről.

- A hazánkban is jelen lévő nagy nemzetközi vetőmag-előállító és -forgalmazó cégek nem lobbiznak azért, hogy itthon is piacra kerülhessen génmódosított termékük?

- Nem érzem erősnek a lobbitevékenységüket az utóbbi években. Nyilvánvaló, hogy minden vállalkozásnak célja, hogy piacot találjon a saját fejlesztéseinek, azonban ezek a nagyvállalatok tisztában vannak az Európában kialakult GMO-mentes környezettel. Ehhez a légkörhöz alakítják marketingstratégiájukat, termelési elképzeléseiket. Magyarország az utóbbi két-három évben nagyon erősen fellép a GMO-k ellen. A forgalmazók és vetőmag-előállítók tisztában vannak azzal, ha Magyarországon szennyezett terméket találnak, a hatóság elrendeli az azonnali megsemmisítést. Az előbbi szempontokat is figyelembe véve nem valószínű, hogy bármelyik cégnek érdeke lenne megkerülni a szigorú rendszert és a piacon fellépni a génmódosított termékeivel.

- A teljesen GMO-mentes ételkészítés elérése érdekében a kormány programot hirdetett a szójatermesztés hazai erősítésére. A vetőmagszakma készen áll erre?

- Aktív részesei ennek a programnak a vetőmag-termeltetők, -forgalmazók, az előállítók és a fajtatulajdonosok egyaránt. A szakemberek pontosan meg tudják határozni, hogy a következő években milyen mértékben lehet növelni a növény termőterületét. A árutermő terület növelése biztosítható a hazai vetőmag- előállításokban termelt szaporítóanyaggal, emellett úgy gondolom, a szójatermesztési program megvalósítására is adott minden lehetőség.

- Melyek a fejlesztési, nemesítési irányok a vetőmagágazatban? Mi a jövő?

- Minden növényfajnál más fejlesztési irányok vannak kijelölve. A legfontosabb gabonanövényeknél a hazai nemesítés előtt az a cél, hogy megtartsák a kiemelten jó minőségű prémium- és javítókategóriák széles fajtaválasztékát, és az új fajták nemesítésével növeljék a termőképességüket. Az őszi búzáknál különböző hibridprogramok is elindultak, amelyek sikere nagyban függ attól, hogyan tudják ezeket a fajtákat értékesíteni. A kukoricánál és a napraforgónál továbbra is a magasabb termésátlag a cél, a gyomirtó szerrel szembeni ellenállóság előnyeivel kombinálva.

- Komoly ágazati szakmai konferencia lesz 2017-ben Budapesten. Mit lehet tudni erről az eseményről?

- Budapesten rendezik éves kongresszusát 2017-ben a Nemzetközi Vetőmagszövetség, az International Seed Federation. A találkozót minden évben változó helyszínen, május utolsó hetében tartják. Az idén Lengyelországban volt, jövőre pedig Uruguayban lesz ez a világméretű szakmai találkozó. Kiemelt jelentőséggel bír ez az egyhetes esemény, mert közel kétezer vendég látogat el a programokra. A szakember-találkozón cégvezetők, kereskedők üzleti tárgyalásokat, szakmai megbeszéléseket folytatnak. 2017-ben a világ vetőmagpiaci szereplői Budapesten találkoznak, örülünk annak, hogy a legnagyobb ágazati szakmai rendezvénynek Magyarország adhat otthont.

- Az elmondottak alapján sikertörténetnek tűnik a hazai vetőmagelőállítás. Valóban így van?

- Mindenképpen. A vetőmagágazat az eredményeivel nem vall szégyent a növénytermesztésben, vetőmagjaink itthon és külföldön egyaránt keresett árucikkek. Az ágazati szereplők folyamatosan bővítik a feldolgozó- és előállító-kapacitásokat. A nagy vetőmag- világvállalatok közép-európai központja sok esetben Magyarországon van, ami jelzi, hogy nagyhatalomnak számítunk a vetőmagpiacon.

Külföldön is rendkívül keresettek a hazai termékek - mondta Polgár Gábor, a vetőmagszövetség ügyvezetője

(Magyar Hírlap, 2015. június 25., csütörtök, 1+9. oldal)

## **Vége a roamingdíjnak?**

Már most is évről évre csökkennek a barangolási árak

Várhatóan két év múlva szűnnek meg az európai uniós távközlési piacon a roamingdíjak, azaz 2017 nyarán már plusz költségek nélkül használhatják mobilkészüléküket a közösség határain belül külföldre utazók. A lépéssel megindulhat a konszolidáció a 280 szereplős európai mobilpiacon.

Minden jel szerint 2017 második negyedétől eltűnnek a barangolási díjak az Európai Unióban: Günther Oettinger digitális területért és társadalomért felelős biztos tegnap arról beszélt a Vs.hu

beszámolója szerint, hogy várhatóan a 28 tagállam kormányai, valamint az Európai Bizottság és az Európai Parlament képviselői gyorsan megállapodnak a céldátumról. A korábbi tervek szóltak idei, majd jövő évi kivezetésről, ám ezt az Európai Bizottság május közepén megtorpedózta, mivel több kisebb tagország távközlési társaságai élesen elutasították az elképzelést. Ezt követően viszont az Európai Parlament és a fogyasztóvédő szervezetek tiltakoztak, így muszáj volt kompromisszumra jutni. Oettinger szavai szerint ha a roamingdíjak eltörlése 2017 közepén valósul meg, akkor a vállalatoknak egy évvel több idejük lesz az átállásra és a fogyasztók számára még inkább világos lesz, mennyit profitálhatnak az egységes telekommunikációs belső piacból.

Az európai uniós biztos arra is számít, hogy a közeljövőben fúziós hullám indulhat el az európai távközlési cégek között. Jelenleg 28 tagállamban 280 telefontársaság van a piacon, míg az Egyesült Államokban összesen van négy. - Ahhoz, hogy a cégek versenyképesebbek lehessenek és összekapcsolhassák a hálózataikat, a következő években sokaknak egyesülniük kell. Ez oda vezethet, hogy Európa telekommunikációs ipara globális szinten nagyobb szerepet játszhat majd, ugyanakkor a hatóságoknak figyelniük kell ezzel párhuzamosan a piaci verseny fenntartására - húzta alá az uniós biztos. Kitért arra is, azt látná jónak, ha a jövőben a mobilfrekvenciákat úgy adnák ki, hogy lehetővé válhatna a határokon átnyúló robotautós utazás is. Mint hangsúlyozta, ezeknek a járműveknek állandó és zavartalan kapcsolatot kell tartaniuk a mobilhálózatokkal, hogy teljesen biztonságosan navigálhassanak az utakon. Ezért szükséges Németországban a mobilhálózatok fejlesztése, de ezzel párhuzamosan a határokon túl is biztosítani kell a megszakítás nélküli kapcsolatot.

A roamingtarifák eltörlése azt jelenti, hogy a közösség országaiba való utazás esetén is az előfizetésben szereplő belföldi perc- és SMS-díjak lesznek érvényesek. A barangolási díjak terén egyébiránt már régóta szigorú szabályozást foganatosít Brüsszel; hatósági árakat vezettek be, amelyek évről évre csökkentek. Legutóbb 2014. július 1-jével vágtak az árakon, a mobiltelefonról indított hívások percenkénti díja az addigi 91,4 forint helyett 74,4 forintra, a fogadott hívások 26,6 forint helyett 19,5 forintra mérséklődtek. A küldött SMS-ek darabára pedig 30,4 forintról 23,5 forintra csökkent, az adatroaming a megabájtonkénti 171,5 forintról 78,3 forintra változott. Ezen a téren némi verseny is látszik a hazai szolgáltatók között; néhány hónapja a Vodafone és a Telekom kínálatában is van olyan előfizetés, amely magában foglalja a roamingdíjat, míg a Telenor kedvezményeket kínál.

(Magyar Nemzet, 2015. június 25., csütörtök, 13. oldal)

## **Ha a hitelt folyósító pénzügyi intézmény megszűnt**

Kérdések és válaszok a banki elszámolásról

PLT-információ (Szente Hilda) - Folytatjuk sorozatunkat az elszámolási törvénnyel kapcsolatban. A téma szakértője: dr. Kispál Edit a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének szóvivője.

- Hogyan történik az elszámolás, ha a hitelt folyósító pénzügyi intézmény időközben megszűnt?

- Amennyiben a pénzügyi intézmény úgy szűnt meg, hogy van jogutódja, akkor annak kötelessége elszámolni a fogyasztóval. Ha a hiteltintézmény felszámolás alatt áll, vagy jogutód nélkül szűnt meg, abban az esetben a fogyasztóval a Pénzügyi Stabilitási és Felszámoló Nonprofit Kft.-nek kell elszámolnia. Tényleges kifizetésre azonban akkor kerülhet sor, ha a felszámolási vagyoni értékesítéséből származó bevétel erre fedezetet nyújt.

- Kivel kell a bankoknak elszámolni abban az esetben, ha a felvett hitelt az adós helyett valamelyik családtagja vagy ismerőse törleszti?

- A törvény értelmében a bankoknak mindig azzal az ügyféllel kell elszámolni, aki(k) a szerződés szerint a hitel aktuális adósa(i). Már lezárt hitelek esetében a megszűnés időpontja szerinti adóssal, függetlenül attól, hogy a hitelt ki fizette. Például ha valaki válás miatt - vagyonközösség megszűntetése után - kilépett a banki kötelelőből, vagyis a bankkal szemben

megszűnt a tartozása, úgy nem fog visszatérítést kapni még akkor sem, ha korábban ő fizette a törlesztést. Ugyanez a helyzet abban az esetben is, amennyiben az adós helyett a kezes fizetett.

- Mi van abban az esetben, ha a hitelt felvett személy a szerződés lejárta előtt elhunyt? Ilyen esetben a banknak kivel kell elszámolni?

- A törvény értelmében a banknak a hagyatéki eljárás befejezését követően az öröklés szabályai szerinti törvényes örökösrel kell elszámolnia. Ebben az esetben az örökösnek a pénzügyi intézmény részére be kell jelenteni, hogy hagyatéki, vagy póthagyatéki eljárás van folyamatban. A jogerős hagyatéki végzés bemutatását követően a banknak az elszámolást a törvényes örökös részére kell megküldenie. Amennyiben az elszámolást követően a banki tartozás magasabb, mint az ingatlan, vagy a hitelszerződésben meghatározott fedezet értéke, úgy az örökösnek csak az öröksége értékéig kell a tartozást rendeznie. Tehát előfordulhat, hogy az örökhagyó hiteltartozása miatt nem örököl semmit, mert a bank tulajdonába kerül az öröksége. Ptk. 7:96. [Felelősség a hagyatéki tartozásokért] (1) Az örökös a hagyatéki tartozásokért a hagyatéki tárgyaival és azok hasznaival felel a hitelezőknek. Ha a követelés érvényesítésekor a hagyatéki tárgyai vagy hasznai nincsenek az örökös birtokában, az örökös öröksége erejéig egyéb vagyonával is felel.

- Hol kaphatnak az olvasók részletesebb tájékoztatást?

- Az elszámolási törvénnyel kapcsolatban bővebb információk az MNB Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központjának honlapján ([www.felugyelet.mnb.hu](http://www.felugyelet.mnb.hu)) is olvashatók, de tájékozódhatnak a pénzügyi intézetek honlapján is, az elszámolási és forintosítási információk menüpontban. Amennyiben további kérdéseik vannak, azokat az [ugyfelszolgalat@mnb.hu](mailto:ugyfelszolgalat@mnb.hu) email címre küldhetik.

(Zalai Hírlap, 2015. június 24., szerda, 7. oldal)

## **'Válasszon az alábbi menüpontok közül' - a telefonos ügyfélszolgálat útvesztőjében**

Néhány évvel ezelőtt még a személyes ügyintézés volt a problémamegoldás első számú csatornája, mára ennek szerepét kezdik átvenni a szolgáltatók által működtetett telefonos ügyfélszolgálatok. Bár sokszor nehéz őket elérni, a gyorsaság az ő érdekük is, 5 percnél több várakozási idő miatt ugyanis a jogszabály szerint bírságot kaphatnak a szolgáltatók - hívta fel a figyelmet a Rádió Orienten Bognár Péter, közszolgálati ügyfélkapcsolati szakértő.

A telefonos ügyfélszolgálatokra vonatkozó jogszabály szerint a szolgáltatóknak úgy kell megszervezniük tevékenységüket, hogy az ügyfél hívását annak kezdetétől számított 5 percnél belül élő hangon bejelentkező ügyintéző fogadja - mondta Bognár Péter. Hozzátette ugyanakkor, hogy lehetnek olyan extrém esetek, amikor olyan nagy mértékben megnő a hívásmennyiség, hogy lehetetlen tartani az 5 percnél belüli kapcsolást. Ilyen esetben, megfelelő indoklással, nem szab ki büntetés a szolgáltatóra a Fogyasztóvédelmi Hatóság.

A telefonos ügyfélszolgálat terheltségét nem lehet előre megtervezni, hiszen az ügyfelek döntésétől függ, mikor szeretnének eljutni a szolgáltatóhoz

- hívta fel a figyelmet a közszolgálati ügyfélkapcsolati szakértő. Mint mondta, hétfőn általában másfélszer annyi hívás is érkezik, mint a hét többi napján, emellett pedig a délelőtti órák és a munkaidő befejezését követő délután 4-5 óra körül van a legnagyobb forgalom a telefonos ügyfélszolgálatokon. "Mindig elegendő kapacitással kell tervezni, az évek alatti fogyasztói szokásokat figyelembe véve kell megszervezni az ügyfélszolgálati tevékenységet, hogy mindig elegendő ügyintéző álljon rendelkezésre az ügyfelek részére" - mondta.

Húsz évvel ezelőtt még kizárólag a személyes ügyintézés volt ismert, mára már az ügyfelek panaszkezelésének elsődleges csatornája a telefonos vagy az online ügyfélszolgálat. Mint arra Bognár Péter rámutatott, annak érdekében, hogy a telefonos kapcsolat ne egy labirintus útvesztőjéhez hasonlítson egyértelmű választási lehetőségeket kell megadni, amelyek közül az ügyfél a nyomógombok segítségével könnyen kiválaszthatja a számára megfelelőt. "Sokszor percek

telnek el a választásig, így ilyen esetekben pláne ha még csúcsgorgalom is van, szinte lehetetlen tartani az 5 perces várakozási időt" - tette hozzá. Emellett fontos a tudás alapú ügyfélszolgálat, tehát ha már az ügyfél választott a lehetőségek közül, a túlórdalon jelentkező ügyintéző tudjon is választ adni problémájára. Mindehhez szelekcio és megfelelő minőségű belső képzés szükséges.

A közüzemi szolgáltatóknál az a cél, hogy a hívások 80 százalékára 30 másodpercen belül válaszoljanak, az elveszett hívások aránya - amikor az ügyfél nem várja ki az ügyintéző kapcsolását - pedig ne haladja meg az 5 százalékot. Ugyanakkor mint a jogszabály alkalmazója, a Fogyasztóvédelmi Hatóság is egyedi mérlegelést követ az ellenőrzéskor és az esetleges bírság kiszabásakor. Átnézik a hívásidőket és azok tárgyát, amelyek mivel felvételük kötelező, jól dokumentáltak.

A szolgáltatók megítélése egy esetleges szolgáltatással kapcsolatos problémával vagy pedig a kiszámlázott díjakkal kapcsolatban adódik. A szolgáltatónak panasz esetén be kell tartania a jogszabályban előírt határidőket, amely szerint jelenleg a válaszadásra 15 napja van. Bognár Péter ugyanakkor rámutatott: "vannak olyan esetek, amikor a problémamegoldás ennyi idő alatt nem lehetséges, viszont a határidőt olyan szempontból ez esetben is be kell tartani, hogy érdemi információ jusson el az ügyfél részére."

Csökkenhet az ügyintézési idő azáltal, hogy a szolgáltatók internetes oldalán számos, gyakran feltett kérdésre kaphatnak választ az ügyfelek. Emellett az online ügyfélszolgálatok is egyre népszerűbbek. "Minimális utánajárással tehát sorban állás nélkül is lehet ügyeket intézni" - hívta fel a figyelmet a szakértő.

<http://orientpress.hu/144416>

(orientpress.hu, 2015. június 24., szerda)

## **Leszakadt ágy, rossz masszázsfotel**

Cipő, telefon, nyaralás, építkezés: évről évre egyre több vitás ügyben jár el a Baranya Megyei Békéltető Testület.

- "Nem inzultálni, hanem konzultálni" - hangsúlyozta a fogyasztóvédelem új szlogenjét Koszorus László, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fogyasztóvédelemért felelős helyettes államtitkára, aki a Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara mellett működő békéltető testülethez látogatott tegnap.

A tapasztalatok szerint a lezárt ügyek közül évről évre nagyon magas a termékszavatosságból eredő jogviták száma. Ezek közül is a lábbelikkel, műszaki cikkekkel kapcsolatos panaszokkal foglalkozik a legtöbbet a testület. Ezen túlmenően hagyományosan magas a személyszállítási, valamint kereskedelmi-vendéglátói profilú - ilyenkor nyáridőben az utazásokkal, nyaralásokkal kapcsolatos - eljárások száma. Több érdekes eset is történt már Baranyában.

Termékbemutató Egy fogyasztó egy termékbemutatót vásárolt egy masszázsfotel és egy lábmasszírozót. A masszázsfotel meghibásodott, amit kicseréltek, azonban a cserefotel is ugyanolyan hibás lett, mint amilyen az előző volt. A cég ez esetben is ígérte a cserét, amit mégsem teljesített. A vásárló többször telefonált, de eredménytelenül, a telefont később már fel sem vették. Az ügyben írt levelét sem vették át, a garanciális csere iránti igényét megtagadták. A békéltető eljárásban a panaszolt cég nem vett részt. Az eljárásban megállapították, hogy jogos a fogyasztó panasa, azonban az eljárásban született ajánlást a fotel kicserélésére mégsem teljesítették.

Leszakadt ágy Egy újonnan, matraccal együtt vásárolt ágykeretnek a tartóléce 10 nap használat után leszakadt, melynek során a matrac is megsérült. A vásárló panaszt tett és azt kérték tőle az üzletben, hogy fotózza le a sérülést ahhoz, hogy az elintézés módjáról dönten tudjanak. De azt is közölték, hogy a kedvező elbírálásban ne nagyon reménykedjen, mert az ágy végére nem lehetett volna ráülni, hanem csak a szélére. A fogyasztó bizalmát veszítette a bolttal szemben, ezért a vételárta tartott igényt. A békéltető eljárásban a panaszolt cég nem vett részt. Az eljárásban megállapították, hogy jogos a fogyasztó panasa, azonban az eljárásban született ajánlást a vételár visszafizetésére mégsem teljesítették.



Lefestett nyílászáró Egy lakásbővítés során fordult elő, hogy a megrendelőnek az elszámolás során gyanús lett a festett, mázolt felület nagysága. Kiderült, hogy a fővállalkozó a nyílászárók helyét is beszámolta - ráadásul duplán - a festendő felületbe, a mázolandó tételt pedig megháromszorozta. Az elszámolási vita során egészen addig ragaszkodott a kifizetéshez, amíg a megrendelő felvetette, vigyék az ügyet a békéltető testület elé. Ennek hallatán elállt saját verziójától, és eljárás nélkül sikerült megállapodni.

<http://www.bama.hu/cikk/617325>

(bama.hu, 2015. június 24., szerda)

## **Megkerülné a bírósági döntést a hőszolgáltató magántulajdonosa**

Megkerüli a bírósági döntést a szegedi hőszolgáltató kisebbségi magántulajdonosa, ha a rendkívüli taggyűlés napirendjére veteti javaslatait - hangzott el a pénzügyi bizottsági ülésen. A magántulajdonost is kerestük, nem reagált.

### **SZEGED**

A Szegedi Hőszolgáltató Kft. kisebbségi magántulajdonosa kérte, tartsanak taggyűlést a kérdésekről, amelyekről az önkormányzat írásbeli szavazást kért - összegezte a Szehővel kapcsolatos újabb probléma lényegét Solymos László alpolgármester a pénzügyi bizottság tegnapi ülésén. Elmondta, az Energott a napirendi pontokat megtoldotta további hárommal. A város indítványozta, a Szehő vonja vissza annak a jogi képviselőnek a megbízását, akit a magántulajdonos cégcsoportja régebben felkért, mert nem a cég, hanem az Energott érdekeit képviseli. A város azt is javasolja, hogy a Szehő tegyen jogi lépéseket az Energott ellen, mivel a cég fizetésektelensége ellenére mindenki mást megelőzve saját pénzét szerezte vissza. Emiatt a hitelezők hátrányba kerültek. Ezzel a lépésével az Energott megsértette a csődtörvényt.

A Szehő korábbi magántulajdonosát, az Alfa-Nova Kft.-t tavaly ősszel az Energott Kft. váltotta a tulajdonosi körben, amellyel egy cégcsoportba tartozik. Megírtuk: az átadást az állami energetikai hivatal jogszabályba ütközőnek találta. Azóta az 51 százalékos tulajdonos város a cégre vonatkozó közös döntéseket nem szavazza meg.

Az Energott olyan ügyeket tárgyalna ma a taggyűlésen, amiket áprilisban már egyedül napirendre vett, és emiatt az önkormányzat pert is indított. Az alpolgármester megjegyezte, a bíróság első körben felfüggesztette a döntések végrehajtását, az eljárás folyamatban van. Ezeket az ügyeket hozná vissza az Energott kissé átszövegezve, megkerülve a bírósági döntést. Az alpolgármester hangsúlyozta, az Energott - az energetikai hivatal hozzájárulása nélkül - nem gyakorolhatja tulajdonosi jogait, azaz nem szavazhat a taggyűlésen. Így az önkormányzat ezekben a témákban, mint korábban is, tartózkodik. Az Energott azt indítványozta, hogy a Szehő perelje be az energetikai hivatalt, mert az az igényelnél kevesebb gázártámogatást állapított meg neki. Az Energott másik pert is javasol az energetikai hivatal ellen, mert a hatóság áprilisban visszavonta működési engedélyeit. Utóbb kiderült, az Energott cégcsoport ügyvédje taggyűlési döntés nélkül már el is indította az eljárást. Az Energott az önkormányzat és az általa delegált ügyvezető nyilatkozatait is napirendre tűzné. A bizottság a Szehőre vonatkozó önkormányzati előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Kerestük az Energott Kft., illetve az Alfa-Nova Kft. vezetőit is, de lapzártánkig nem nyilatkoztak.

### **KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉS**

A Tisza Lajos Közéleti Egyesület közérdekű bejelentést tett a kormányhivatal fogyasztóvédelmi osztályán az IKV Zrt. távhő üzletága által április 16. és június 30. között kiadott számlák miatt. Ez a cég látja el április közepe óta a lakosságot távhővel a Szehő helyett.

Nincs fordulat. A Szehő vagyoni helyzete változatlan, kisebbségi tulajdonosa azonban kimentette vagyonát a cégből

### **DOMBAI TÜNDE**

(Délmagyarország, 2015. június 25., csütörtök, 5. oldal)

## Ütemezett elszámolás

Ha a pénzügyintézetet felszámolják, az OBA nem kártalanít

PLT-információ (Szente Hilda) - Az elszámolási törvénnyel kapcsolatban kérdeztük a téma szakértőjét: dr. Kispál Edit, a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének szóvivője.

Az elszámolási törvény értelmében a bankoknak a devizalapú szerződések esetében az érintett ügyfelek részére 2015. március 1. és április 30. között kell(ett) az elszámolást és a forintosítást megküldeni, illetve ezt követően - amennyiben indokolt - a tisztességtelenül felszámított összeget visszafizetni.

A banki elszámolások témában a következő fontos időpont 2015. augusztus 1. és szeptember 30. közötti időszak. Ekkor a ténylegesen devizás (vagyis a devizában felvett és devizában törlesztett) hitelszerződések, illetve a forint hitelszerződések elszámolása történik.

- Mi lehet ennek az oka, miért nem egyszerre történik minden - a törvény hatályába tartozó - hitelszerződés felülvizsgálata és elszámolása? - kérdeztük dr. Kispál Edittől, a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének szóvivője.

- A törvényalkotó szerint, ha egyszerre, egy időben kellene elszámolni a bankoknak minden típusú hitel esetében, az aránytalanul nagy munkát jelentene egy adott időszakban. A legtöbb embert érintő deviza alapú hitelekkel kezdődött és a kevesebbeket érintő deviza- és forint hitelekkel folytatódik az elszámolás. Ugyanakkor április 30-ig az MNB törvényi felhatalmazás alapján közérdekű kereseteket adott be, hogy a bíróság állapítsa meg: a perrel érintett 14 intézmény 2010. november 26-át követően közzétett, forint- vagy deviza alapúnak nem minősülő deviza hitelszerződéseinél, pénzügyi lízingszerződéseinél alkalmazott általános szerződési feltételeiben (vagy a korábban közzétett ÁSZF-ek ezt követő módosításaiban) az ügyfelekkel szemben hátrányos egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő kikötések tisztességtelenek, s ezért érvénytelenek. Az érvénytelen kikötésen alapuló egyoldalú emelés miatt a pénzügyi intézményeknek elszámolási kötelezettségük keletkezik valamennyi olyan fogyasztóval szemben, akiknél az adott kikötést alkalmazták.

- Mi a helyzet abban az esetben, ha a hitelt folyósító pénzügyintézet időközben megszűnt?

- Amennyiben a hitelt folyósító pénzügyintézet úgy szűnt meg, hogy van jogutódja, akkor a jogutód pénzügyi intézmény kötelessége, hogy a fogyasztónak a törvény által meghatározott módon és határidőben az elszámolást megküldje. Amennyiben a hitelintézet felszámolás vagy végelszámolás alatt áll, a fogyasztóval a Pénzügyi Stabilitási és Felszámoló Nonprofit Kft. számol el. A tisztességtelenül felszámított összeg visszafizetésére azonban csak akkor kerülhet sor, ha a felszámolást követően a vagyon értékesítése után lesz még elegendő fedezetet, de még ekkor is figyelembe kell venni a csődtörvény kielégítési sorrendjére vonatkozó előírásokat.

- Ilyen esetben az Országos Betétbiztosítási Alap (OBA) milyen segítséget tud nyújtani?

- Az OBA működését a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény szabályozza, amelynek értelmében elszámolási eljárás esetén nincs lehetőség az OBA általi kártalanításra.

- Hol kaphatnak az olvasók részletesebb tájékoztatást?

- Az elszámolási törvénnyel kapcsolatban bővebb információk az MNB Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központjának honlapján ([www.felugyelet.mnb.hu](http://www.felugyelet.mnb.hu)) is olvashatók, de tájékozódhatnak a pénzügyintézetek honlapján is, az elszámolási és forintosítási információk menüpontban. Amennyiben további kérdéseik vannak, azokat az [ugyfelszolgalat@mnb.hu](mailto:ugyfelszolgalat@mnb.hu) email címre küldhetik.

(Szente Hilda)

(Dunaújvárosi hírlap, 2015. június 25., csütörtök, 6. oldal)

## Nívó

Kompakt fénycsövek kontra ledes izzók. Összehasonlították, hogy hogyan világítanak, illetve hogy melyik a jobb, takarékosabb. Mindjárt belemegyünk a részletekbe. Újdonságok vannak az elszámolással kapcsolatban, természetesen ezt is érintjük a mai műsor folyamán. Aztán, egy ügy kapcsán a biztosításközvetítőkről is beszélünk ma, leginkább arról, hogy hogyan tudjuk megállapítani, hogy regisztrált közvetítő-e az, akivel éppen szemben állunk. Mert hogy a mi szempontunkból ez egyáltalán nem mindegy, hogy miért, meg fogják érteni. Bár a napokban egyáltalán nincs strandidő, ennek ellenére a fogyasztóvédők folyamatosan ellenőriznek, s miután remélhetőleg még lesz alkalmunk strandolni, talán senkinek sem közömbös, hogy mire jutottak eddig. A következő kérdésem az, hogy mi a különbség, ha cégeként vagy hogyha magánemberként reklamálunk mondjuk egy vásárlás kapcsán. Nagyon fontos, hogy tisztában legyünk vele, mert nagyon nem mindegy, egészen másak a fogyasztói jogaink egyik, illetve másik esetben. A kifogyhatatlan parkolási ügyekkel is foglalkozunk ma, mégpedig arról lesz szó, hogy mi van akkor, ha külföldön büntetnek meg minket, illetve a fordítottját is megbeszéljük, vagyis azt, hogy mi van akkor, ha egy külföldi rendszámú autót Magyarországon megbüntetnek, behajthatóak-e ezek. Ma három szakértő vendéggel ülök itt a stúdióban, Kiss Anitával, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivőjével, Binder Istvánnal, a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti szóvivőjével és Kecskés András ügyvéd, parkolási szakértővel. Címkék: magánszemély, cég, regisztráció, engedély, polgári jogviszony, jogszabályellenes, probléma, bizonyítás, polgári követelés, online alkuszok, ajánlás, megfelelő vagyoni letét, késedelmes szállítás, Békéltető Testület, tisztességtelen kereskedelmi magatartás, pénz visszakérése, árfolyamgát, megemelt összeg, törlesztő részletek, nagyobb törlesztés, rövidebb futamidő, kevesebb kamat, autó, lízing, biztosítás, anyagilag kedvezőbb, külföld, gépjármű tulajdonjoga, lízingszervező, üzemben tartó, személyi adatok.

(KlubRádió, 2015. június 25., csütörtök)

## Mikor kérhet az adós a PBT-től segítséget?

2015. június 25., 07:05 szerző: Sente Hilda Folytatjuk sorozatunkat az elszámolási törvénnyel kapcsolatban. A téma szakértője: dr. Kispál Edit, a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének szóvivője.

Az elszámolási törvény értelmében a bankoknak a devizalapú szerződések esetében alapesetben 2015. március 1. és április 30. között kell(ett) ügyfeleik részére az elszámolást és a forintosítást megküldeni, illetve ezt követően – amennyiben indokolt – a tisztességtelenül felszámított összeget visszafizetni.

Ha az elszámolást az ügyfél nem kapta meg a jelzett határidőben, úgy 30 napon belül tehet panaszt.

– Mi van abban az esetben, ha a fogyasztó nem élt ezzel a lehetőséggel?

– Amennyiben a fogyasztó nem tartotta be a 30 napos határidőt, később már csak indokolt esetben kérheti az elszámolás megküldését. Ilyen akadályoztatás lehet például hosszabb külföldi tartózkodás, esetleg tartós kórházi betegápolás. Tehát amennyiben a fogyasztó akadályoztatva van, az akadály megszűnésétől számított 30 napon belül, de legkésőbb a panasz benyújtására álló határidőt követő 90 napon belül lehet a kérelmet írásban előterjeszteni. Továbbá nagyon fontos, hogy az akadályoztatás tényét minden esetben dokumentummal kell igazolni.

Dr. Kispál Edit. Fotó: Archív Amennyiben az elszámolás kézbesítése azért nem történt meg, mert a fogyasztó címe, esetleg a neve nem volt azonosítható, vagyis a küldemény visszament a bankhoz, úgy a panasz benyújtásának határideje kitolódik. Ilyen esetben az ügyfél a

tudomásszerzést követő 30 napon belül, de legkésőbb 2015. december 31-ig kérheti első körben a banktól az elszámolás megküldését.

Ha a pénzügyi intézmény nem teljesíti a fogyasztó kérését, akkor a Pénzügyi Békéltető Testülettől lehet segítséget kérni.

– Hogyan, milyen esetekben kérheti a károsult a Pénzügyi Békéltető Testület (PBT) segítségét?

– A fogyasztónak abban az esetben fölösleges a PBT-től segítséget kérni, ha csupán úgy érzi, hogy kevesebbet kapott vissza, mint ahogyan azt ő gondolta. Ilyen esetben a felügyeleti szerv sem tud segíteni. Tehát a fogyasztónak pontosan meg kell jelölni, hogy a pénzügyi intézmény az elszámolás során hol és milyen hibát vétett.

Ilyen lehet: ha a rendelkezésére álló adatok alapján a pénzügyi intézmény az elszámolás során helytelen adattal számolt, vagy számítási hibát vétett. Fontos megjegyezni, hogy ezekben az esetekben is meg kell jelölnie a helytelen adatot, vagy számítási hibát.

Továbbá ha a pénzügyi intézmény nem küldte meg az elszámolást, valamint ha a pénzügyi intézményhez a fogyasztó panasa a törvényben előírt határidőig beérkezett, ennek ellenére a bank a határidő be nem tartására hivatkozva elutasította azt.

Csak írásban, a megfelelő formanyomtatvány kitöltésével, illetve valamennyi dokumentum csatolásával lehet kérni a PBT segítségét. A formanyomtatványok és egyéb segédletek letölthetők a pénzügyi intézmények és az MNB honlapjáról egyaránt.

Szente Hilda

<http://zaol.hu/gazdasag/mikor-kerhet-az-ados-a-pbt-tol-segitseget-1708790>

(zalaihirlap.hu, 2015. június 25., csütörtök)

## **Nem büntetheti a szlovák céget a magyar hatóság**

Két magyar ügyben is állást foglaltak csütörtökön az Európai Bíróság főtanácsnokai. Ezek az indítványok független szakértői véleménynek számítanak, de nem kötik a bíróságot a később születendő ítélet meghozatalakor.

Az egyik peres ügyben Pedro Cruz Villalón főtanácsnok arra az álláspontra helyezkedett, hogy a magyar adatvédelmi hatóság nem szabhat ki szankciókat egy kizárólag Szlovákiában letelepedett cégre.

A másik perben, amely az Erste Bankot érinti, a főtanácsnok úgy véli, hogy nem ellentétes az uniós joggal az a jogszabály, amely a végrehajtási záradék közjegyző általi kiállítását – az annak alapjául szolgáló szerződés tisztességtelen jellegű feltételeinek vizsgálata nélkül – teszi lehetővé.

Vizsgálni kell a tisztességtelen jellegét

Ez az ügy egy 2007-es svájci frank alapú devizahitel felvételére vezethető vissza. Az adós a kölcsönszerződés alapján közjegyzői okiratba foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot tett, amelynek értelmében a bank vele szemben nemfizetés esetén közvetlenül a közjegyzőtől kérhette az ún. végrehajtási záradék kibocsátását, amellyel bírósági eljárás nélkül megindítható az adós ellen a végrehajtás. Miután az adós nem fizetett, a bank kérte a végrehajtási záradék kibocsátását, aminek a közjegyző eleget is tett.

A hitel felvevője bírósághoz fordult, megkérdőjelezve a végrehajtási záradék kibocsátásának jogszerűségét. Álláspontja szerint a közjegyző megsértette a fogyasztóvédelemre vonatkozó uniós szabályokat azzal, hogy elmulasztotta megvizsgálni, hogy a kölcsönszerződés tartalmaz-e tisztességtelen feltételeket.

Csak a bíróságoknak, a közjegyzőknek nem

Az uniós igazságszolgáltatáshoz a Fővárosi Törvényszék fordult, arra várva választ, hogy a magyar szabályozás összhangban van-e a tisztességtelen szerződési feltételekről szóló uniós irányelvvel. Az uniós bírák emlékeztetnek, hogy a korábbi ítéletek kifejezetten előírják a tagállami törvényszékek számára, hogy vizsgálják a szerződések esetleges tisztességtelenségét.

A főtanácsnok viszont úgy véli, hogy ebből csak a bíróságoknak fakad ilyen kötelezettségük, a közjegyzőknek nem. Emlékeztet ugyanakkor, hogy a magyar szabályozás értelmében a közjegyzőknek tájékoztatniuk kell a fogyasztókat, ha kétségeik merülnek fel egy szerződés valamely feltételének tisztességességével kapcsolatban, a fogyasztók emellett bíróságon is vitathatják a szerződések tisztességességét és érvényességét, valamint a végrehajtás megszüntetését és felfüggesztését is kérhetik.

Nem akarták a szolgáltatást, mégis jött a követeléskezelő

A másik ügy egy olyan céget érint, amely Szlovákiában működik, de az interneten magyarországi ingatlanokat hirdet, egy hónapig ingyen, aztán pénzért. Egyes ügyfelek a fizetős szolgáltatást már nem akarták igénybe venni, ezt e-mailben jelezték, de a cég mégsem törölte adataikat, hanem számlát küldött nekik, majd miután nem fizettek, adataikat átadta egy követeléskezelőnek.

A magyar adatvédelmi hatóság 10 millió forintra büntette a céget, mondván: a cég az adatokat Magyarországon gyűjtötte és egyik tulajdonosa, kapcsolattartója is magyar és Magyarországon is él. A cég szerint a magyar hatóságnak a szlovák adatvédelemtől kellett volna kérnie, hogy intézkedjen. A főtanácsnok szerint csak akkor alkalmazható a magyar jog, ha a cég egyik szervezete állandó tevékenységgel végzi az adatgyűjtést Magyarországon, ez lehet akár egyetlen személy is. A főtanácsnok szerint viszont a Kúriának kell eldöntenie, hogy ez ebben az adott esetben így van-e.

„Amennyiben a Magyarországon való letelepedettség megállapítást nyer, úgy a cég tevékenységére alkalmazhatóak a magyar adatvédelmi szabályok. Az irányelv ugyanakkor nem teszi lehetővé azt, hogy a magyar adatvédelmi hatóság a magyar jogot egy kizárólag Szlovákiában letelepedett adatkezelőre alkalmazza” – állítja a spanyol jogász, hozzátéve, hogy ha a Kúria úgy ítéli meg, hogy a cég nincs letelepedve Magyarországon, a magyar hatóság akkor is ellenőrizheti az általa végzett adatgyűjtési tevékenységet, de szankciót valóban csak a szlovák hatóság szabhat ki rá.

<http://mno.hu/kulfold/nem-buntetheti-a-szlovak-ceget-a-magyar-hatosag-1292371>

(Mno.hu, 2015. június 25., csütörtök)

## **Jogsértő étrend-kiegészítő hirdetések miatt bírságolt a GVH**

GVH: Jogsértő étrend-kiegészítő hirdetések miatt bírságolt a GVH A jogsértésért 1.500.000 forint bírságot szabott ki a GVH.

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) megállapította, hogy az ANIBA-NET Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (ANIBA-NET) jogsértően népszerűsítette a Vitanorma Spenót Kapszula articsóka kivonattal és krómmal étrend-kiegészítő termékét, mert olyan gyógyhatásokra és súlycsökkentésre vonatkozó állításokat tett, amelyek nem felelnek meg az ágazati szabályokban meghatározott reklámozási rendelkezéseknek.

A GVH úgy ítélte meg, hogy az ANIBA-NET 2014 májusa és júliusa között közzétett egyes reklámjai azt az üzenetet közvetítették, hogy

a termékben jelenlévő spenótkivonat lassíthatja a sejtek osztódását gyomorráknál, illetve megelőzheti a mellrák kialakulását, annak ellenére, hogy egy étrend-kiegészítőnek tilos gyógyhatást tulajdonítani;

a spenót és az articsóka jótékony hatásai révén testsúlycsökkenés érhető el, annak ellenére, hogy a spenótról és az articsókáról egyáltalán nincsenek hivatalosan jóváhagyott, egészségre ható állítások. A krómrol ugyan szerepelnek engedélyezett állítások az uniós listán, azonban azok nem a testsúlycsökkenéshez köthetők.

A GVH a bírság kiszabásakor a kommunikációs eszközök költségeire alapozott, majd külön-külön értékelt a gyógyhatásról és a fogyasztóról szóló reklámokat.

A GVH súlyosító körülményként értékelt többek között azt, hogy

a jogsértéssel érintett termék bizalmi termék,

a jogsértő kereskedelmi gyakorlat részben egészségügyi problémával érintett fogyasztókat célozott meg, akik az átlagosnál érzékenyebbek az egészségügyi problémájukkal kapcsolatos kereskedelmi közlésekre,

a GVH számos eljárást folytatott az étrend-kiegészítőknek, élelmiszereknek gyógyhatást, egészségre gyakorolt hatást tulajdonító kereskedelmi kommunikációkkal kapcsolatban, így a GVH következetes gyakorlata a Versenytanács határozataiból megismerhető.

Enyhítő körülményként értékelte a GVH, hogy az ANIBA-NET

kiszámú kereskedelmi kommunikációt tett közzé,

csak egy típusú kereskedelmi kommunikációban (a nyomtatott sajtóban) tulajdonított az étrend-kiegészítőnek gyógyhatást,

az első kifogás után leállította a termék gyártását, forgalmazását és minden reklámozását (beleértve a honlapját is).

A GVH ismételten felhívja a figyelmet arra, hogy étrend-kiegészítő termékek reklámozásakor a vállalkozásoknak szem előtt kell tartaniuk a fogyasztóvédelmi rendelkezések mellett az élelmiszerek reklámozására vonatkozó ágazati jogszabályokat is, amelyek szerint

gyógyhatás nem tulajdonítható ilyen termékeknek. A versenyfelügyeleti eljárásban nincs lehetőség arra, hogy a vállalkozás a jogszabályi tilalom ellenére próbálja meg állításait igazolni;

egészségre vonatkozó hatásról szóló állítás csak szűk keretek között, a szigorú európai normáknak megfelelően fogalmazható meg, igazolva a megfelelést az ágazati szabályoknak.

A GVH honlapján olvasható a Fogyasztószerek - Így válasszuk ki a megfelelő "csodaszert"! című tájékoztató, amely összegzi a fogyasztószerekkel kapcsolatos tudnivalókat, és útmutatást ad a fogyasztóknak a döntésük meghozatalánál.

[http://www.news4business.hu/kozlemenyek/press\\_release.php?id=25792&referer\\_id=rss](http://www.news4business.hu/kozlemenyek/press_release.php?id=25792&referer_id=rss)

(news4business.hu, 2015. június 25., csütörtök)

## **A békéltetők a hepi endre utaznak**

Borsod-Abaúj-Zemplén - Micsoda presztízse volt valaha a panaszkönyvnek, s még az átkeresztelt vásárlók könyvének is. Interjú: dr. Tulipán Péterrel, a Békéltető Testület elnökével.

Kommentar

Ott lógott egy madzagra kötött hegyes ceruzával minden bolt pénztára melletti falon. S ha gondunk akadt a kiszolgálással, vagy a megvásárolt termék minőségével, ezen keresztül kommunikálhattunk az üzlet felettes szervével, vagy a hatósággal. Immár több mint egy évtizede még egy újabb hivatalos lehetőséget kaptunk a fogyasztóvédelmi jogaink érvényesítésére. Ha elégedetlenek vagyunk a bolti kereskedéssel, vagy a szolgáltatóval, egy úgynevezett békéltető testület elé citálhatjuk az elkövetőket.

Dr. Tulipán Péter

elnök és dr. Strassburger Gyula elnökhelyettes, a B.-A.-Z. Megyei Kereskedelmi és Iparkamara mellett működő Békéltető Testület tisztségviselői, évtizede gyakorolják ezt a fajta fogyasztóvédelmi eljárást.

A fogyasztók a panaszukat írásban nyújthatják be, mellékelve az ügyre vonatkozó okirataik másolatát. A békéltető testület eljáró tanácsa a panaszban foglaltak ügyében meghallgatást tart, ahova meghívják a bepanaszolt vállalkozást is.

- Van-e értelme ezeknek a találkozónak, ha a testület nem jogosult szankciót alkalmazni?

Dr. Tulipán Péter:

A tapasztalat, az élet azt bizonyítja, hogy a kereskedők, ha nem is lelkesen, de elfogadják a meghívást. Különösen azok, akik fontosnak tartják a jó híréket és büszkék a cégük kvalitásaira. Ők azok, akik sok esetben még saját kárukra is képesek a vásárlók teljes kártalanítására, vagy egy méltányos árengedményre, egyezsége. Ezek a békéltető tárgyalások több mint ötvenszázalékos



sikerrel, hepi enddel zárulnak. A vérbeli profi kereskedők tudják, egy elégedett vevő százat csinál, míg az elégedetlen csaknem ugyanennyit képes elriasztani.

- S mit tehetnek, ha a kereskedők elutasítják a békéltetést, s még a meghallgatásra szóló meghívót is figyelmen kívül hagyják?

Dr. Tulipán Péter:

Jelenleg nem sok mindent. A nem együttműködő vállalkozások nevét, székhelyét hozhatjuk nyilvánosságra. Éppen ezért hamarosan változik a törvény a fogyasztók javára. Ennek lényege, hogy ha a bepanaszolt vállalkozás nem jelenik meg az egyeztetésen, bírsággal is számolhat. Megjegyzem, ezt nem a békéltető testület s nem a kamara, hanem a fogyasztóvédelmi hatóság szabhatja majd ki az általunk előterjesztett jelzés alapján. Remélem, ezzel az újabb jogkörrel nagyot lendítünk a fogyasztóvédelem hatékonyságán.

- Felmerül-e a fogyasztónak a békéltetéssel kapcsolatban költsége?

Dr. Tulipán Péter:

A békéltetés teljesen ingyenes, tehát sem illetéket, sem egyéb díjat vagy költséget nem kell a fogyasztónak fizetnie.

- Mi történik akkor, ha a felek nem tudnak megegyezésre jutni?

Dr. Tulipán Péter:

A békéltető testület eljáró tanácsa ajánlást hozhat, melyben javaslatot tesz a jogvita rendezésére, ez azonban nem kötelező. Ha a vállalkozás ennek az ajánlásnak önként nem tesz eleget, a fogyasztó közvetlenül a vállalkozás elleni perben érvényesítheti igényét.

<http://www.boon.hu/a-bekeltetok-a-hepi-endre-utaznak/2863420>

(boon.hu, 2015. június 25., csütörtök)

## **Figyelem! Ezt kell tenned, ha nem akarsz többet fizetni a mobilozásért!**

A Telekom és a Telenor július 1-től árat emel, azonban azok az ügyfelek, akik gyorsan lépnek, a mostani feltételekkel tarthatják meg a tarifáikat.

A Portfolio kérdésére a Magyar Telekom megerősítette, hogy a Telekom és a hatóság **közös közleményében** foglaltak az érvényesek mától.

Ezek szerint, amennyiben az előfizetők a kétoldalú szerződésmódosításra vonatkozó szolgáltatói ajánlatra az ajánlat kézhezvételét követően 15 napon belül úgy nyilatkoznak, hogy azt nem fogadják el, az előfizetői szerződések változatlan feltételekkel hatályban maradnak.

Az erről szóló értesítést a számlás (postpaid) előfizetők a 2015. július 1-je után kézhez vett első számlájukon találják meg, míg a Domino (prepaid) előfizetők SMS-ben kapják majd meg szintén július 1. után, tehát a 15 nap azok kézhezvételétől kezdve számítható majd.

A Magyar Telekom azt javasolja, hogy a nyilatkozni kívánó ügyfelek a díjmentesen hívható telefonos ügyfélszolgálaton jelezzék ezt. Ezen kívül minden más ügyfélszolgálati csatornán (pl. Telekom üzletekben, írásban, emailen) is jelezhetik a szerződésmódosítás el nem fogadását.

Az ügyfélszolgálati információk frissítése jelen pillanatban folyamatban van, miután az azokat rögzítő hatósági szerződést csak röviddel ezelőtt írta alá az NMHH és a Telekom. A fenti új kiegészítő információ - ami a Telekom közleményében már szerepelt - rövidesen elérhető lesz a Magyar Telekom [honlapján](#) a közleményben megadott linken is.

A Magyar Telekom és a Telenor is jelentős áremelést hajtana végre július 1-től. A Telekomnál az előfizetéses és a kártyás csomagoknál is lesz áremelkedés, az előfizetéses csomagoknál például akár



200 forinttal is emelkedhet az előfizetési díj, a mobil internetes tarifáknál 100 forintos lehet az áremelkedés, ráadásul a perc- és sms-díjak 2-4 forinttal emelkednek, sőt, az adminisztrációs díjak is jelentősen emelkednek. A Telenor szinte az összes feltöltőkártyás csomagban áremelést hajtana végre július 1-től, drágulnak a perc- és sms-, és az egyéb szolgáltatások díjai is.

A két szolgáltató áremeléseire reagálva az NMHH eljárást indított a Magyar Telekom és a Telenor ellen, a hatóság szerint ugyanis a két szolgáltató megsérthette a jogszabályokat az előfizetői szerződések július 1-jétől tervezett módosításával és annak közlési módjával kapcsolatban.

Most az NMHH hatósági szerződést kötött a Magyar Telekommal és a Telenorral, ennek eredményeként a szolgáltatók a hatósági elvárásoknak megfelelően módosították és kiegészítették a 2015 májusában az előfizetőknek eljuttatott, 2015. július 1-jén hatályba léptetni kívánt kétoldalú szerződésmódosítási ajánlatára vonatkozó előfizetői tájékoztatót.

A Telekom vállalta, hogy a változtatásokról szóló korábbi közleményét kiegészíti és előfizetői figyelmét újabb értesítéssel hívja fel a módosítással kapcsolatos jogaikra, így arra, hogy amennyiben az előfizetők az új ajánlat kézhezvételét követő 15 napon belül úgy nyilatkoznak, hogy azt nem fogadják el, az előfizetői szerződések változatlan feltételekkel hatályban maradnak, a szolgáltatásokat továbbra is a korábbi feltételekkel vehetik igénybe.

Azok az ügyfelek, akik május 1. után kötöttek/kötnék szerződést, azok már az új tarifák elfogadásával tették/teszik ezt, így rájuk ez a nyilatkozási lehetőség nem vonatkozik.

Az értesítést a számlás (postpaid) előfizetők a 2015. július 1-je után kézhez vett első számlájukon találják meg, míg a Domino (prepaid) előfizetők SMS-ben kapják meg, a kiegészítő tájékoztató pedig a szolgáltató honlapján érhető el a [www.telekom.hu/dijvaltozasok](http://www.telekom.hu/dijvaltozasok) címen.

A mobilszolgáltatók egyébként részben a tavaly vásárolt frekvenciák és a hálózatfejlesztés magas költségeivel indokolják az áremeléseket.

[http://www.portfolio.hu/vallalatok/telekom/figyelem- ezt- kell- tenned- ha- nem- akarsz- tobbet- fizet- ni- a- mobilozasert.12.216102.html?utm\\_source=index\\_main&utm\\_medium=portfolio\\_box&utm\\_campaign=portfoliobox](http://www.portfolio.hu/vallalatok/telekom/figyelem- ezt- kell- tenned- ha- nem- akarsz- tobbet- fizet- ni- a- mobilozasert.12.216102.html?utm_source=index_main&utm_medium=portfolio_box&utm_campaign=portfoliobox)

(Portfolio, 2015. június 26., péntek)

## **Nálunk csalják el majd el a húsáfát?**

Felerősödhet az áfacsalás a baromfiágazatban, miután csupán a sertéshús forgalmi adója csökken. Ebben a helyzetben teljesen elhibázott lépésnek tartom az egy szektoron belüli megkülönböztetett bánásmódot – mondta a Világgazdaság pénteki számában megjelent interjújában Keleti Zsolt, a Sága Zrt. vezérigazgatója. Szerinte az a legnagyobb gond, hogy belenyúlhatnak az ágazat működésébe, ráadásul a kormány indoklása sem állja meg a helyét.

A jövő évi költségvetésben 27-ről 5 százalékra csökkentette a parlament a sertéshús áfáját, arra hivatkozva, hogy a magyarok sertésfogyasztók.

Keleti szerint ez a nyolcvanas években volt így, mára a trend megfordult, Magyarország pedig nemcsak fogyasztásra, hanem kivitelre is előállít, így Európa második legnagyobb exportőre. Arra a kérdésre, hogy a romániai élelmiszeráfa-csökkentés hogyan hat, így válaszolt: „Aki eddig ott csalt, az is lehet, hogy ide fog jönni”. Ez ellen átfogó áfacsökkenéssel lehetne védekezni, „de tudjuk, hogy ennek a kormányzatnak a stratégiája a fogyasztás megadóztatása” – mondta a vezérigazgató.

A Baromfi Termék Tanács is a sertésszektorral azonos megítélést kért az adózásban. Áprilisi közleményükben úgy fogalmaztak, hogy a sertés- és a baromfihúsok egymást helyettesítő termékeknek számítanak, az egyoldalú adómérséklés a baromfitermékeket komoly versenyhátrányba hozná, ez pedig jelentősen rontaná az ágazati szereplők jövedelmezőségét és munkahelyeket sodorna veszélybe.

<http://www.agroinform.com/gazdasag/nalunk-csaljak-el-majd-el-a-husafat->

[23223?utm\\_source=hirkereso&utm\\_medium=HIRpromo&utm\\_campaign=23223#](https://23223?utm_source=hirkereso&utm_medium=HIRpromo&utm_campaign=23223#)

(Agroinform, 2015. június 26., péntek)

*Fogyasztóvédő és Érdekszövetség Alapítvány, heti sajtószemle összeállítás – 2015. 26. hét*  
*[www.fogyasztovedelem.hu](http://www.fogyasztovedelem.hu)*  
*[levelek@fogyasztovedelem.hu](mailto:levelek@fogyasztovedelem.hu)*