

**Fogyasztóvédő Alapítvány**  
**Heti sajtószemle**  
2015. 24. hét

## **10 éves az Európai Fogyasztóvédelmi Központ hálózata**

10 éves az Európai Fogyasztóvédelmi Központ hálózata, amely az elmúlt évtizedben több mint 650 ezer, a fogyasztói jogokkal kapcsolatos tájékoztatáskérést válaszolt meg, továbbá 300 ezer határon átnyúló fogyasztói panasz rendezésében működött közre. A születésnap alkalmából Vogyerák Anikó vendége a stúdióban Krisch Attila, az Európai Fogyasztóvédelmi Központ igazgatója. Az Európai Fogyasztóvédelmi Központ hálózatának elsődleges feladata az, hogy az európai és a magyar fogyasztók határon átnyúló vásárlásaival kapcsolatos tanácsadását végezze és érdemi jogi segítséget nyújtson. Címkék: Európai Unió, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium.

(M1: Ma reggel, 2015. június 6., szombat)

## **A világháló nem csupán a fiataloknak segítség**

### **BELFÖLD**

Az egyedül élő idősök mindennapjait könnyítő Segítő kezek infokommunikációs modellprogram sokféle ügyben képes támogatást adni a nyugdíjasoknak - mondta lapunknak Kara Ákos államtitkár. A program tesztelésében egyelőre hatvanan vesznek részt.

Országossá terebélyesedő idősprogram

**AZ INTERNETKAPCSOLAT ÉS AZ OKOSTELEFON KINYITHATJA A VILÁGOT, JAVÍTHATJA A SZÉPKORÚAK BIZTONSÁGÉRZETÉT, ÉS ESZKÖZ A MAGÁNY ELLEN**

Számos szakterületet kell összehangolni ahhoz, hogy jól és folyamatosan működhessen az egyedül élő idősök mindennapjait könnyítő Segítő kezek infokommunikációs modellprogram - mondta lapunknak Kara Ákos, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (NFM) infokommunikációért és fogyasztóvédelemért felelős államtitkára. A program tesztelésében hatvanan vesznek részt Budapest V. kerületében, Kisvárdán és Szombathelyen.

- Rengeteg szakmával kell együttműködniük és rengeteg projekt tapasztalatait kell összegyűjteniük, hogy aztán ötvözzék ezeket az idősügyi programban. Miként lehet megoldani?

- Ez a kezdeményezés sok lehetőséget rejt magában, de sok kockázatot is, mert a mindennapokról, az életről, a közbiztonságról szól. Ezért kezdetben csak hatvanan vesznek részt benne. Olyanok, akiknek nincs okostelefonjuk, számítógépük, és nem napi használói az internetnek. Sokan észreveszik az előnyeiket, aztán mindennapjaik részévé válnak ezek az eszközök. Az előzetes beszélgetések, pontosabban kérdőíves felmérések alapján a kérdéses rész inkább az, hogy ha mondjuk egy egészségügyi probléma miatt fut be a jelzés a diszpécserközponthoz, milyen módon és milyen gyorsan tudják majd a megfelelő helyre eljuttatni a riasztást. Nagyon fontos, hogy meglévő, egységes rendszerek működését - mint például a mentését - ne zavarja meg. Összetett és bonyolult az új rendszer, nagy várakozással vagyunk, de tudjuk, az ördög a részletekben lakozik. Ezért az óvatosság, hogy nézzük meg a program tapasztalatait, mire van szükség, és a családok, idős emberek miként fogadják. Szokatlan dologról van szó, a diszpécserközpont és az internetkapcsolat kinyitja az idősök számára eddig zártabb világot, aminek azonban nemcsak haszna, hanem nehézsége is lehet.

- A program olyan területeket is érint - például a tanyavilágot -, ahol sok a bűncselekmény, és ahol igen magányosak lehetnek az egyedül élő idősök, ráadásul sok helyen nincs internet. Hogyan lehet legyőzni ezeket a nehézségeket?

- A házi segítségnyújtásban rengeteg tapasztalat és tudás gyűlt össze, tanyagondnoki szolgálatból, jelzőrendszerből jó is, rossz is működött Magyarországon az elmúlt húsz évben. A Segítő Kezek sajátossága, hogy - kapcsolódva a Digitális Magyarország programhoz - jelentősen támaszkodik az informatikai eszközökre. Az NFM-ben az a célunk, hogy néhány éven belül mindenki számára elérhetővé váljon a széles sávú, gyors internet, de a programban ugyanilyen hangsúlyos a közösségek fejlesztése infokommunikációs eszközökkel, a munkaerő-piaci boldogulás, és - a nyugdíjaskorúak esetében - az életminőség, biztonságérzet javítása, a magány oldása.

- A közösségépítéshez is kiváló lehetőség ez a program. Összefoghatja az embereket?

- Számos példa van erre, az iskolásoknak kötelező önkéntes munka eddig is sikert hozott, a felsőoktatásban is ismerünk kiváló példát, ilyen a győri Széchenyi Egyetem. Meghatározó a folytonosság, az, hogy az idős emberre egy év múlva is nyissa rá az ajtót egy önkéntes. A bizalmat meg kell szerezni, ez a legnehezebb, és nagyon fontosak a személyes kapcsolatok, a kötődések. A diákoknak, a tanáraiknak, a helyi és egyházi közösségeknek látniuk kell, hogy a kormányzat számára fontos területről van szó.

- Januárban-februárban felméri a program tapasztalatait. Mikor indulhat el nagyobb léptékben?

- Ha a tesztüzem jól sikerül, a program országossá nőhet. De többéves ráfutási idő szükséges a szociális szféra, az egészségügy, a bűnmegelőzési, valamint az infokommunikációs fejlesztési szempontok összehangolásához. Óriási felelősség is egyben, hiszen az ember karján van egy jelzőeszköz, amely nemcsak arra szolgál, hogy egy gombnyomásra érkezzen a segítség, hanem arra is, hogy életfunkciókkal kapcsolatos jelzéseket továbbítson, mint például a mozdulatlanság, vagy a nappali aktivitás nagymértékű csökkenése, ami egészségügyi problémára utalhat. Emellett az idősök naponta kétszer vérnyomást mérnek, az adatok okostelefon segítségével érkeznek a diszpécserekhez. Ezeket a jeleket valakinek a nap huszonnégy órájában figyelnie kell, és reagálnia kell a változásokra. A résztvevők úgy érezhetik, úgy tudhatják: ez a program vigyáz rám. Emberi, szakmai, pénzügyi és informatikai szempontból is garantálni kell, hogy minden jól működjön, ez a feladata Rubovszky Csilla miniszteri biztosnak. Jövő év elejére várjuk, hogy a modellprogram tapasztalatai alapján megfogalmazza javaslatait.

Az egyedül élő idősök mindennapjait megkönnyíthetik a napközis rendszerű otthonok (képünk illusztráció)

Kara Ákos

G. JUHÁSZ JUDIT

(Magyar Hírlap, 2015. június 8., hétfő, 1+4. oldal)

## **Polcok és kukák**

A világon évente 1,3 milliárd tonna élelmet dobnak ki

Franciaországban mostantól törvény tiltja, hogy az áruházak szándékosan megsemmisítsék és kidobják az eladatlan élelmiszert ahelyett, hogy azt jótékony célra ajánlanák föl. Hazánkban is sok ezer tonna élelmiszert lehetne megmenteni, de ehhez nem elegendő a törvényi szigor, sem az infrastruktúra fejlesztése - az emberek tudatosságát kell erősíteni.

A francia parlament pártjai ritkán látott egyetértésben fogadták el a törvényt, amely gyakorlatilag megtiltja a nagy (négy száz négyzetméternél nagyobb alapterületű) üzletek számára, hogy megsemmisítsék és kidobják az eladatlan élelmiszereket. Az áruházaknak júliusig kötelező szerződést kötniük valamely jótékonyági szervezettel, és az eladatlan élelmiszereket rajtuk keresztül kell eljuttatniuk a rászorulóknak. A lejárt szavatossági idejű árukat állatok táplálására kell fordítani.

A törvényt az után követelték ki a szociális szervezetek, miután a francia médiában reflektorfénybe kerültek azok az emberek - hajléktalanok, szegények, de egyedülálló családanyák és egyetemisták is -, akik éjjelente rendszeresen az áruházak gazdasági bejárata mellett elhelyezett kukákban kutatnak a kidobott élelmiszer után. A jelenségre sok üzlet a lehető legrosszabbul reagált. Ahelyett, hogy civilizált körülmények között bocsátották volna a kidobott árut az éhezők rendelkezésére, inkább akadályozták azt. Vegyszerekkel szándékosan ehetetlenné tették az ételmezt, a konténereket pedig zárt raktárakba helyezték át. Az új törvény az ételmezt akaratlagos megsemmisítését és visszatartását 75 ezer euróig (23 millió forint) terjedő bírsággal bünteti.

Voltak ételmeztgyűjtők, akik maguk is megtorlással szembesültek, hiszen eddig technikailag lopást követtek el, amikor fizetés nélkül elvitték az áruházak szeméttét. Egy 59 éves, hatgyermekes, minimálbérből élő marseille-i áruházi alkalmazottat majdnem kirúgtak az állásából, amikor egy jóakarató kollégája jelentette a biztonsági személyzetnek, hogy a férfi hat dinnyét és két salátát vitt haza a kukából - írja a The Guardian.

A törvény kapcsán a francia média arra hívta fel a figyelmet, hogy az ottani lakosok a világ legnagyobb pazarlói közé tartoznak. Egy átlagos francia évi húszharminc kilogrammnyi ételmezt dob ki, ebből hét kilogrammot úgy, hogy ki sem bontotta a csomagolását. Franciaország összes elpazarolt ételmezt meghaladja a hétmillió tonnát, melynek kétharmadát a háztartások hajtják a kukákba, az éttermek tizenöt, míg az áruházak csak tizenegy százalékért felelősek. Éppen erre hivatkozva hangsúlyozzák a társadalmi szervezetek, hogy pusztán ezt a törvényt nem szabad úgy értékelni, hogy vele egy csapásra megoldódott az ételmezt-pazarlás problémája. Az emberek tudatában kéne rendet tenni.

A világon évente 1,3 milliárd tonna ehető ételmezt nem használnak fel, miközben emberek százmilliói nélkülöznek. Hazánkban a Magyar Ételmeztbank Egyesület adatai szerint 1,8 millió tonna ételt dobunk ki minden évben. Ebből 400 ezer tonnát tesz ki a lakossági hulladék, a fennmaradó rész a mezőgazdaság, a vendéglátás, az ételmeztipar és az áruházak pazarlása, és tartalmazza a fogyasztásra még alkalmas és a már alkalmatlan ételmeztkeket is.

- Nehéz megmondani, hogy ebből az 1,8 millió tonna kidobott ételmeztből mennyit lehetne mégis felhasználni. Ilyenkor ugyanis minden esetben mérlegelni kell, hogy mekkora energiabefektetést igényel az egyébként hulladékba kerülő ételmezt "megmentése" - mondja Cseh Balázs, az ételmeztbank elnöke. - Tavaly egyesületünk összesen 1500 tonnányi ételmezt mentett meg. Látható, hogy ez a mennyiség a teljes veszendőbe menő ételmeztnek kevesebb mint egy ezreléke. Így ha a kidobott 1,8 millió tonnának csak a tíz százalékát lehetne ételmeztzési célra hasznosítani, akkor is a jelenlegi mennyiség százszorosát adhatnánk tovább.

Az ételmeztbank jelenleg elsősorban az ételmeztgyártókkal és a -kereskedőkkel működik együtt. Tőlük kapják az egyesületek azokat a termékeket, amelyeket nem tudnak vagy nem akarnak forgalomba hozni. Ennek oka legtöbbször az, hogy közel van a szavatossági idő, visszamaradt az exportra szánt szállítmányból, esetleg hibás, sérült a csomagolás, illetve elmúlt a szezonja. Hiába maradna a polcokon december 7-e után a csokimikulás vagy tavasszal a húsvéti csokitójás, senki nem venné meg, noha semmi baja, tökéletesen fogyasztható maradt. Az összegyűjtött ételmezt az ételmeztbank körülbelül 220 szociális szervezet segítségével juttatja el mintegy 300 ezer nélkülözőnek. A felajánlott árut vagy az ételmeztbank gyűjti be saját raktárába, és ott adja át a szociális szervezeteknek, vagy magukat a szervezeteket irányítja ahhoz az áruházhoz, gyártóhoz, amely éppen felajánlott valamit. Ez utóbbi főként akkor jellemző, amikor gyorsan romló árurol van szó Budapesttől távol, és nincs idő a szállításra.

Az áruházakkal történő kapcsolatfelvételt bármely fél kezdeményezheti. Az ételmeztbank is keresi a kapcsolatot az üzletláncokkal, de az is előfordul, hogy a boltok értesítik az eladatlan készleteikről. Öt nagy lánc központjával dolgozik folyamatosan: a Tescóval, a Metróval, az Auchannel, a Penny Markettel és a Coopval. Az ételmeztbank évi költségvetése kilencven- száz millió forint, nyolc alkalmazottjuk és húsz önkéntes segíti a munkájukat. Van raktáruk, hűtőházuk és kisteherautóik is, bár az áruszállítás nagy részét a felajánló cégek és az árut átvevő szociális szervezetek végzik. A termelői hulladék nagy mennyisége miatt elvileg sokkal nagyobb tömegű ételmezt is el lehetne juttatni a rászorulóknak. Megkérdeztük az elnököt, hogy szerinte hasznos lenne-e Magyarországon is a franciához hasonló törvény.

- Lényeges különbség Franciaország (és általában Nyugat-Európa), illetve Magyarország között, hogy az ottani fogyasztói elvárások miatt a friss termékeket (húsokat, tejterméket, pékárut) már a lejáratú időt megelőzően leveszik a polcokról, és újabbat tesznek ki helyettük. Emiatt van értelme arról beszélni, hogy a levett tejet, felvágottat odaadjuk a szegény embereknek. Ezzel szemben Magyarországon az élelmiszerek a lejáratig a polcokon maradnak (az utolsó napon leértékelve), és mikor leveszik őket, emberi fogyasztásra a szabályok szerint már alkalmatlanok - tartja Cseh Balázs. - Azok az áruházak, amelyekkel jelenleg is dolgozunk, törvényi szabályozás nélkül is átadják nekünk a lejáratúhoz közeli termékeket. Akik most nem így tesznek, ezután sem lesznek érdekelték abban, hogy az eddiginél korábban levegyék a termékeket a polcokról. Így szerintem hozzánk akkor sem érkezne több étel, ha Magyarországon is születne hasonló törvény.

Feltettük a kérdést három nagy magyarországi élelmiszerláncnak, hogy ők mennyi élelmiszert dobhatnak ki, és megpróbálják-e az eladatlan készletekből menteni, ami menthető, akár úgy is, hogy ez számukra költségekkel jár.

- A termék addig lehet kint a polcon, míg a minőségmegőrzési ideje le nem jár. Ezután már csak állati eredetű takarmányozásra adható át meghatározott keretek között azon állatvédő szervezetek részére, melyek megfelelő tanúsítvánnyal rendelkeznek. A Sparnál évek óta ez a gyakorlat - tájékoztatott Maczelka Márk, a Spar kommunikációs vezetője. - Átlagosan csaknem kétezer tonna terméket adunk át állatvédő szervezetek számára évente.

- Az Auchan Magyarország Kft. 2014. október óta a solymári áruházban tesztjelleggel együttműködik az élelmiszerbankkal. Ennek köszönhetően az olyan termékeket, amelyeket korábban selejteznünk kellett a fogyaszthatósági idő közeledtével, jótékony célra tudjuk fordítani. A program elindulása óta több mint 146 ezer darab pékárut adományoztunk mintegy 16 millió forint értékben - írta kérdésünkre Samu Zsófia, az Auchan kommunikációs menedzsere. Emellett az Auchan több áruházában is elszállíttatják a zöldséget és a pékárukat állati takarmányozás céljára.

- Közelebbi lejárat esetén a terméket elkezdjük értéksökkentésként árusítani. A lejárat utolsó pillanatáig megpróbáljuk eladni a termékeket. A kivétel ezalól a kenyér, amelyre az élelmiszerbankkal kidolgoztunk egy napi szintű termékátadást, ezt jelenleg negyven hipermarketetünkben üzemeltetjük - tájékoztatott Varga Eszter, a Tesco kommunikációs szakértője. - A cég belső minőségbiztosítási szabályozása szigorúbb a magyar fogyasztóvédelmi előírásoknál. Míg belső szabályaink szerint a termékeket a sütés napjának végéig értékesíthetjük, addig a termékek fogyaszthatósága, felhasználhatósága a nemzeti szabályozás értelmében a következő napon jár le. Ennek értelmében a polcainkról lekerült s másnap reggel átadott termékek fogyaszthatósági időn belül kerülnek a rászorulókhhoz. 2014. március 1-jétől 2015. április 30-ig 171 123 kilogramm élelmiszert mentettünk meg a kidobástól.

Meddig ehető? A csokoládén képződő szürkés bevonat nem befolyásolja a termék élvezeti értékét - e mondat, amely évtizedekig nyugtatta az édességkedvelő honfitársainkat, mára legendássá vált, és azt mutatja, hogy az élelmiszer-ipari áruk minősége nem egyenlő a fogyaszthatóságukkal (a szürkés bevonat nem mérgező, pusztán a kicsapódó kakaóvaj). Mindenki evett már olyan tartós élelmiszert, amely már túlhaladta minőségmegőrzési dátumát. Amikor a májkrém évekig jó, józan ésszel feltételezhető, hogy nem hirtelen, egyik napról a másikra válik ehetőtlenné a lejáratú napon. Ugyanez igaz a kekszre, csokoládéra, más édességekre is. Az, hogy a termék kinézete, állaga, gusztusossága (összefoglaló néven: minősége) némileg megváltozott a gyártáskor jellemző állapothoz képest, nem jelenti azt, hogy fogyasztása mérgező. Ezzel szemben a friss élelmiszerek, legfőképpen hús- és a tejipari termékek lejáratú ideje a fogyaszthatóság végső időpontját jelöli. Ez után már komoly egészségügyi kockázatot vállal, aki megeszi, hiszen egyre valószínűbb, hogy bennük veszélyes baktériumok tenyésznek. A fogyaszthatóságot és a minőségmegőrzést sokan összekeverik, és a törvényi szabályozás sem tesz minden esetben éles különbséget. Emiatt a termelőknek és a forgalmazóknak sokszor a jogszabályi kötelezettségből adódóan kell kidobniuk az egyébként még fogyasztható, de a minőségét már elvileg nem őrző termékeket, ami alig felbecsülhető mértékű pazarlással jár hazánkban és az unió más tagállamaiban is.

Gyakran felmerül az Európai Unióban, hogy a pazarlás csökkentése érdekében felül kell vizsgálni a minőségmegőrzési időt illető szabályozást. Már most is vannak termékek, amelyeken nincs feltüntetve, hogy meddig őrzik meg a minőségüket (például a só, a zöldségek, a gyümölcsök, az ecet), hiszen egyszerű érzékszervi vizsgálattal megállapítható, hogy fel lehet-e még használni

őket. A minőségmegőrzési idő eltörlése Cseh Balázs szerint azonban akár kontraproduktív is lehet a rászorulóknak szempontjából. Hiszen a forgalmazók manapság jellemzően éppen azokat a tartós élelmiszereket adják át a jótékonyági szervezeteknek, amelyek közel vannak ehhez a határidőhöz. Viszont, ha ez után is árulhatnák e termékeket, féltő, hogy nem ajánlanák fel jótékony célra, hanem polcon tartanák őket a végtelenségig.

Veteményeskert a budai Döbrentei utcában a második világháború alatt, háttérben a Gömböszoborral. Becses falatok

MOLNÁR CSABA

(Magyar Nemzet: Magazin, 2015. június 6., szombat, 25. oldal)

## Csődöt mondott a nyomozás

Két év után kiderült, következmény nélkül lehet borjúhúsként sertéshúst eladni

Noha a rendőrség korábban vádemelést is javasolt a két évvel ezelőtti, Fény utcai piacon történt húshamisítási ügyben, most mégis megszüntették a maratonira nyúlt nyomozást. A hatóság indoka szerint nem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése. A Magyar Nemzet és a Hír TV 2013 májusában végzett próbavásárlásokat a főváros egyik legnagyobb piacán, ezek során kiderült, hogy két hentesboltban is borjúhúsnak címkézett sertéshúst árultak. Végül a csalást a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) laboratóriumi vizsgálata állapította meg a beküldött minták alapján. Miután fény derült az átverésre, a piac üzemeltetői büntetőfeljelentést tettek, kiemelve, hogy az eladók veszélyeztették a fogyasztókat, mivel a két húsfajta eltérő konyhai feldolgozást igényel, a sertéshús megfelelő hőkezelés nélkül káros lehet az egészségre a benne található kórokozók miatt.

A felelősségre vonás azonban elmarad, pedig a büntető törvénykönyv három évig terjedő szabadságvesztéssel sújtja a rossz minőségű termék forgalomba hozatalát, a minőség hamis tanúsítását és az áru hamis megjelölését, valamint kétéves szabadságvesztés járhat a fogyasztó megtévesztéséért.

Szeretjük a nyomozókat

Az ember azt hinné, hogy akármennyire bonyolódna is az ügyek köröttünk, vannak még egyértelmű dolgok. Akárhogyan hódít is teret a gondolkodásban az inneniség és az onnaniség, bizonyos esetekben a fekete az fekete, a fehér meg fehér. Amikor nincs fordítva és nincsenek árnyalatok sem. Ilyen dolognak tekinthető például az, hogy a borjúhús az borjúhús, a sertéshús az sertéshús. Meg az, hogy az a kereskedő, aki ezeket szándékosan összekeveri, az bűncselekményt követ el. Szóval a gondolatok bármilyen szárnyalása, a jogi érveknek a legbonyolultabb csűrő-csavarása sem vezethet oda, hogy ez a logika felboruljon, kibillenjen, ellenkezőjére változzon. A tényeket nem maszatolhatja össze, nem teheti viszonylagossá, nem relativizálhatja, nem keverheti meg semmilyen érvrendszer, mert a valósághoz ragaszkodni kell.

Két éve már, amikor a Magyar Nemzet újságírói és a Hír TV riporterei egy forgalmas budai piacon lelepleztek egy visszataszító manipulációt. Olyan kereskedők ügyeskedésére világítottak rá, akik a forgalmukat a nemzeti érzelmek felkeltésének kellékeivel igyekeztek növelni, miközben ezzel aztán duplán becsapták és megrövidítették a magyarokat. A trikolórral földízített húsboltokban borjúhúsként árultak sertéshúst, amivel nemcsak az volt a baj, hogy csaknem megkétszerezték a hasznukat, indokolatlanul, de az is, hogy a két húsfajta eltérő konyhai feldolgozást igényel. A sertéshús megfelelő hőkezelés nélkül káros lehet az egészségre a benne található kórokozók miatt. Nem bocsátkozva túlságosan a részletekbe, könnyen elképzelhető, hogy milyen élmény is az, amikor az ember tatár bifszteket készít, majd a megfelelő fűszerezés után jóízűen befalja a nyers disznóhúst. Egy szó, mint száz: a büntető törvénykönyv három évig terjedő szabadságvesztéssel sújtja a rossz minőségű termék forgalomba hozatalát, a minőség hamis tanúsítását és az áru hamis megjelölését, valamint kétéves szabadságvesztés járhat a fogyasztó megtévesztéséért.

A csalást a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal vizsgálata állapította meg a beküldött minták alapján. Laboratóriumi elemzés során kimutatta, hogy a csaknem dupla áron vásárolt borjúhús egyáltalán nem tartalmazott marhafehérjét. A hivatal munkatársai megsemmisítettek 40-45 kilogramm tisztázatlan eredetű húst, és az is kiderült, hogy a vágóhid, ahonnan az eladók az árut rendelték, egyáltalán nem foglalkozott borjúhús forgalmazásával. A riportban az volt a hab a tortán, amikor a tévé levetítette a kereskedők és a közöttük zajló párbeszédet a leleplezés után. Az újságíró megkérdezte tőlük, hogy nem szégyellik-e magukat. Erre azt válaszolták, hogy ha borjúhúst árultak volna, az sokkal drágább lett volna... Miután tehát lelepleztük az átverést, a piac üzemeltetői nyomban büntetőfeljelentést tettek, az eladók ugyanis eljárásukkal veszélyeztették a fogyasztókat. Emellett a piac vezetése azonnali szerződésbontást helyezett kilátásba a csalókkal, illetve döntés született a rendszeres hatósági ellenőrzésről is. A rendőrség sem tétovázott, a fogyasztók megtévesztésének vétsége miatt elrendelte a nyomozást, és 2013 végén vádemelési javaslatot tett az ügyben. Az ügyészséget azonban nem győzte meg a fekete-fehérnek látszó eset. További nyomozást rendelt el, ami így összesen két évig, azaz egészen mostanáig zajlott.

A kriminalisztikában is különlegesen bonyolult eset végére most került pont. A nyomozást megszüntették, mert a nyomozók szerint nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése. A miértekre való kérdéseink megválaszolásától elzárkóztak, ami magyarán azt jelenti, csak! A fogyasztó így aztán csak arra gondolhat, hogy mi is szeretjük a nyomozókat.

D. HORVÁTH GÁBOR, HORVÁTH CSABA LÁSZLÓ

(Magyar Nemzet, 2015. június 8., hétfő, 1+7. oldal)

## Tukmálók végnapjai

Ki ne ismerné azt a modern kori csengőfrászként leírható érzést, ami akkor tölti el a gyanútlan halandókat, amikor telefonon különböző termékbemutatókra, egészségügyi szűrésekre és más "vonzó" programokra invitálják? A telefonáló hölgy vagy úr ellentmondást nem tűrően közli az örömhírt a nagyszerű jutalomról. Ám előtte arra is figyelmeztet, hogy a beszélgetést az első szótól az utolsóig rögzítik. Özvegy Dorozsmai Béláné itt kap a szívéhez, s rögvest úgy kezd beszélni, mint a Kádár-rendszer zenitjén, ha a tanácstól vagy a házkezelőségtől hívták, kérdőre vonva elmaradt befizetések, alá nem írt szerződések, egyéb penzumok miatt. És természetesen fellélegzik, midőn kiderül, hogy kivételesen adni akarnak valamit. Mindössze annyi a teendője, hogy elsétáljon egy közeli - többnyire igen hivatalosnak, tehát igazinak tűnő - címre, ahol egy közelebről meg nem határozott egészségügyi szűrésen kell részt vennie. Mivel megszokta, hogy ha hivatalos fórumok és hatóságosdit játszó intézmények, cégek rádörögnek, nem ajánlatos velük ujjat húzni, ezért fel sem merül benne, hogy elutasítsa a nyomatékos meghívást. Különben még jól is jöhet az a narancsszeletelőre vagy lekvár- és mosószer-adagolóra köthető vérnyomásmérő, parkettakefével kombinálható szemfenék- és visszértágulat-vizsgáló, amit fenyegető stílusban tukmáltak rá olyan áron, mintha gyémántokkal ékesített öntött aranyból lenne.

Sebaj, legalább nem rabolták ki, csupán a nyugdíját csapolták meg, mintha útonállóba botlott volna egy sötét sikátorban. Elhatározza, nem is beszél róla még a családjának sem, nehogy megmossák a fejét, amiért lépre ment, s rútol csapdába csalták a szélhámós himpellérek.

Ha minden igaz, nemsokára búcsút mondhatunk ennek a "Dajkamesék idősebbeknek" jeligéjű álkereskedelmi horrorának. Az egész feketebiznisznek véget vethet a kormány, illetve a kereszténydemokraták tervezett jogszabály-módosítása, amellyel megszüntetnék az átverőshow-kat. Minden olyan csalirendezvénynek vége lehet, amellyel főként az idősebb generációkat célozzák meg a lelkiismeretlen, embertársaik kizsebelésére szakosodott kufárok. Még nem tudni, pontosan mi szerepel majd a törvénymódosításban, de hogy elrettentően drákói lesz, arra az előzetes nyilatkozatok alapján mérget vehetnek a trükközők. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hivatal folyamatosan figyelni az áltermék-bemutatós üzelmeket, így az új szabályozásban minden tapasztalat összegződni

fog. Nagy szükség lesz a határozott fellépésre, mert az elkövetők rá sem hederítenek a vészjósló tervekre, és tovább bombázzák a kiszolgáltatott célközönséget. Mit lehet addig is tenni, amíg a komplex, több jogszabály módosítását igénylő törvény megszületik? Az érintettek látszólag menjenek bele az ügyletbe, hogy megtudhassák a pontos címet és a cég nevét - hogy a hatóságok intézkedhessenek. Ezzel nemcsak magukat, hanem az üzleti szférát is segítik, mivel a csalók a korrekt vállalkozások termékbemutatóinak a hitelét is brutálisan rontják.

MEGYERI DÁVID

(Napi Gazdaság, 2015. június 8., hétfő, 13. oldal)

## **Elsőre csak figyelmeztetné a kicsiket a hatóság**

A kis- és a közepes vállalkozásokat első alkalommal nem bírságná meg a Gazdasági Versenyhivatal - egyebek között ezt tartalmazza az a javaslatcsomag, amelyről a terv szerint holnap határoz az Országgyűlés plénuma. Az előterjesztés szól arról is, hogy a versenyhatóság miként folytathat eljárást azok ellen a cégek ellen, amelyek a közbeszerzés alkalmával megsértik a verseny tisztaságát.

Az igazságügyi tárca megfontolásai szerint a tisztességtelen piaci magatartás tilalmáról szóló jogszabályt, vagyis a versenytörvényt az eddigi eljárások tapasztalatai alapján szükséges módosítani. A minisztérium például úgy látja, hogy a kis- és a közepes vállalkozásokkal szemben - bírság helyett - első alkalommal a figyelmeztetés is elegendő lenne. Kivételt képezne természetesen, ha a cég az európai uniós jogot sértette meg, esetleg kartellezett vagy különösen kiszolgáltatott személyeket károsított meg.

A javaslat egy másik pontja a közbeszerzések tisztaságának hatékonyabb védelmét kívánja szolgálni. Az előterjesztés szerint a versenyhivatal - az illetékes miniszter kezdeményezésére, a megfelelő adatok közzétele után - eljárást folytathatna azok ellen a cégek, vállalkozások ellen, amelyek a közbeszerzésekben versenyt torzító megállapodásokat kötnek, illetve az európai uniós forrásokat szabálytalanul használják fel.

Kulcsár Anna

(Napi Gazdaság, 2015. június 8., hétfő, 11. oldal)

## **Megbuktak a tápoldatok**

BUDAPEST; Ötven tápoldatból minden másodiknál akadt gondja a most elvégzett teszteken a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) ellenőreinek. A hivatalos néven engedélyköteles és uniósjelölésű oldatműtrágyák arra szolgálnak, hogy a talaj termőképességét javítsák, tápanyag-utánpótlást nyújtsanak a növényeknek. A Nébih az általános-, muskátli- és kaktusztápoldatokat vette górcső alá, 250, 400, 500 és ezer milliliteres kivitelben. Figyelték az összetételt, a jelöléseket, a könnyű kezelhetőséget. 19 termék akadt fenn a rostán, ezekben a garantált tápanyagtartalomnak csak a töredéke volt megtalálható. Hat termék a jelöléseken bukott el. A közlemény szerint a legjobb az Auchan általános tápoldat, a Terrasan muskátlitáp és a Compo kaktusztáp lett.

(Vasárnapi Blikk, 2015. június 6., szombat, 6. oldal)

## Mit néz majd a hatóság?

SZEZONBAN Vállalkozóként fontos felkészülni a nyárra, a szabályok betartására

A nyári szezonra való felkészülés vállalkozói szemszögből merőben mást jelent, mint magánemberként. Sokuknak nem kimondottan egy csábító vízparti üdülés jut eszébe az évszak közeledtével, hanem éppen a halmozódó feladatok.

Kereskedőként, vendéglátóként ebben az időszakban még inkább oda kell figyelni számos jogszabályra és hatósági ellenőrzési szempontra. Az idegenforgalmi idénnyel kapcsolatos fontosabb munkajogi tudnivalók: A Munka Törvénykönyve általános szabályai szerint munkaviszony létesíthető egyszerűsített foglalkoztatás, munkaerő-kölcsönzés, iskolaszövetkezet tagjának foglalkoztatása, határozott idejű munkaviszony és részmunkaidős foglalkoztatás alapján. 2015. január 1-től változtak az alkalmi munkavállalás és az egyszerűsített munkavállalás szabályai. Egyszerűsített foglalkoztatás esetén 2015-ben a minimálisan fizetendő bér a minimálbér 85 százaléka, azaz nettó 513 forint óránként, míg a szakképzettséget kívánó munkakörökben ez óránként nettó 611 forint. Különbséget kell tenni azonban az egyszerűsített munkavégzés formái között. Idénymunka esetén a közteher 500 forint naponta, míg alkalmi munka esetén 1.000 forint, amit minden hónap 12. napjáig kell befizetni az adóhatóságnak. Az alkalmi munkaszerződés ez évben is több százezer főnek biztosít tisztességes megélhetést. A munkaügyi ellenőrzések kiemelt területe a munkaszerződés, az adóhatósági bejelentés nélküli foglalkoztatás feltárása, a munkavállalók anyagi és foglalkoztatással kapcsolatos egyéb érdekeinek biztosítása (munkabér, pihenéshez való jog), illetve akcióellenőrzés történhet a munkavállalók jogviszonyának rendezettsége érdekében a foglalkoztatásra vonatkozó alapvető szabályok érvényre juttatására.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság ellenőrzéseiben idén csökken a témavizsgálatok száma, bizonyos ellenőrzések időtartama viszont nő. A kiemelt vizsgálati programelemek között helyet kaptak a korábbi években magas kifogásolási arányt eredményező területek, a fogyasztók életét, testi épségét és egészségét veszélyeztető magatartások kiszűrését célzó vizsgálatok, és a fogyasztók legszélesebb körét érintő problémákat orvosolni hivatott ellenőrzések. Mindezek alapján szerepel a vizsgálati programban az általános kereskedelmi feltételek, árfeltüntetés és árfelszámítás átfogó vizsgálata, a szavatossággal, jótállással kapcsolatos fogyasztói kifogások intézésének ellenőrzése.

A nyár közeledtével egyre több hangsúlyt fektetnek a hatóságok a balatoni kisvállalkozások ellenőrzésére. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal még a szezonkezdet előtt országos ellenőrzést indított. A somogyi, a veszprémi és a zalai fogyasztóvédelmi felügyelőség emberei az átlagosnál koncentráltabban látogatják a vendéglátóegységeket. A felügyelők idén nyáron is felkeresik a vendéglőket, kiskocsmákat, szálláshelyeket és cukrászdákat. A hagyományos szezonális ellenőrzések kiterjednek a vendéglátóipari létesítményekre, az ott zajló tevékenységre, és az elkészített vagy forgalmazott élelmiszerekre. Az ellenőrök vizsgálják a higiéniát, az élelmiszerbiztonsági szabályok betartását - ez utóbbi esetében különösen nagy jelentősége van a hőkezelésnek vagy a hűtésnek - és figyelik a személyi higiéniát is. Amire minden vendéglátónak érdemes odafigyelnie az a takarítás, mert annak hiánya azonnali bírságot vonhat maga után. Ugyanilyen körültekintéssel kell lenni a megfelelő mosogatással is, valamint, hogy a dolgozóknak legyen egészségügyi alkalmassági vizsgálata. A szűrőn persze úgy is fenn lehet akadni, ha az alkalmazott nem tartja be a személyi higiéniás szabályokat, sajnos ez is az őt alkalmazó munkáltató felelőssége. Arra azonban még a lángossütőknek is ügyelniük kell, hogy a dolgozóknak legyen kézmosójuk, és biztosítsanak a személyzetnek megfelelő illemhelyet.

A hatályos jogszabályok értelmezéséhez igénybe vehető ingyenes kamarai szolgáltatás, a jogi tanácsadás minden hétfőn és pénteken 9-11 óra között áll a vállalkozók rendelkezésére Zalaegerszegen, a Kamarák Házában (Petőfi u. 24. földszint-ügyfélszolgálat).

Ingyenes kamarai szolgáltatás a jogi tanácsadás

A nyári szezonális ellenőrzések rendszeres helyszínei a fürdőhelyek strandbüféi, pavilonsorai

(Zalai Hírlap, 2015. június 5., péntek, 13. oldal)



## **A Kúria szerint is hibás volt a makói távhőszolgáltatót elmarasztaló fogyasztóvédelmi határozat**

A Kúria szerint is hibás volt a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság határozata, amelyben elmarasztalta a Makói Nonprofit Kft.-t a rezsicsökkentés végrehajtásáról szóló szabályok megsértése miatt - tájékoztatta a Szegedi Törvényszék szóvivője pénteken az MTI-t.

Juhászné Prágai Erika közölte, a Kúria a felülvizsgálati eljárásban hatályában fenntartotta az első fokon eljáró Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét.

A hatóság a Maros-parti városban távhőszolgáltatást is nyújtó céget arra kötelezte, hogy számlánként 10 ezer, összességében 15,98 millió forint kötbért fizessen meg a fogyasztóknak, mert álláspontja szerint nem tett eleget a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló törvényben előírt tájékoztatási kötelezettségének.

A fogyasztóvédelem szerint a szolgáltató a 2013 júniusában és júliusában kibocsátott, az alapdíjat és a hődíjat tartalmazó számláin nem nyújtott egyértelmű tájékoztatást a lakossági fogyasztóknak a rezsicsökkentés teljesüléséről.

A számlákon a szolgáltatási díj bruttó összege szerepelt, a rezsicsökkentés nyomán elért megtakarítás nagyságát azonban nettó értékben tüntették föl.

A hatóság álláspontja szerint az átlagfogyasztó így nem tudta ellenőrizni, hogy a szolgáltató valóban eleget tett-e a rezsicsökkentés előírásainak.

A bíróság szerint azonban a szolgáltató az akkor hatályos jogszabályokban előírt tájékoztatási kötelezettségének eleget tett. A következő hónapban pedig a cég levélben értesítette a fogyasztókat a rezsicsökkentéssel elért megtakarítás nagyságáról.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a fogyasztóvédelmi hatóság felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. A Kúria azonban ezt alaptalannak találta, és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló törvény rendelkezéseit helytállóan értelmezte és alkalmazta, valamint a bizonyítékokat okszerűen, helytállóan értékelve hozott döntést.

<http://hir.ma/belfold/a-kuria-szerint-is-hibas-volt-a-makoi-tavhoszolgaltatot-elmarasztalo-fogyasztovedelmi-hatarozat/529550>

(hir.ma, 2015. június 5., péntek)

## **Átadták a Fehérvári Fogyasztókért Szakmai Díjakat**

2015. június 05., 16:36 szerző: Sebestyén Lilla fotós: Molnár Artúr Székesfehérvár - □ Átadták a Fehérvári Fogyasztókért Szakmai Díjakat, a Fehérvári Civil Központban. A rendezvényen egy különdíj is gazdára talált.

A Fogyasztók Világnapjához kapcsolódó elismerést a Karrier-Bútor Tervező, Gyártó és Kereskedelmi Kft., a Damniczki Cukrászat, és a Macher Gépészeti és Elektronikai Kft.-kapott, illetve kiosztottak egy különdíjat is: a Jancsárkert termelői és Biopiac Jó gyakorlat a fogyasztókért oklevélben részesült. A sajtótájékoztatóval egybekötött átadón Németh László, az Alapítvány a Székesfehérvári Fogyasztóvédelemért elnöke elmondta: már több éve elismerik azokat a cégeket, amelyek etikus piaci magatartás terén kiemelkedőek. Azonban három éve felmerült az ötlet, hogy a legjobbakat külön is díjazzák, ekkor alapították meg a Fehérvári Fogyasztókért Szakmai Díjat.

Macher Endréné, a Macher Gépészeti és Elektronikai Kft. képviselője Róth Péter alpolgármestertől vehette át a díjat Fotó: Molnár Artúr

A sajtótájékoztató résztvevői azt is elmondták, hogy mindig egy év áll rendelkezésre az értékelések begyűjtésére és a cégek felmérésére. Ez nagy kutató munka és nem mindig az elért siker a meghatározó, hiszen a gazdasági, jogszabályi környezet változása okán lehetnek olyan vállalkozások, akik bár nem értek el hatalmas eredményeket, mindent megtesznek a fogyasztóikért.

<http://feol.hu/szekesfehervar/a-fogyasztok-az-elsok-1704543>

(fmh.hu, 2015. június 5., péntek)

## Hetven napos autós rémálom: a márkaszerviz próbaútaján állt be a motor

Olajszivárgásnak indult a nagyteljesítményű dízel terepjáró kálváriája. A javítás után, a próbaúton megszorult a motor, a kár milliókra rúg, a tulajnak 70 napja nincs kocsija.

- Hetven napja szervizben áll az elromlott terepjáróm, fogalmam sincs, hogy mikor kapom vissza - panasolta a gépkocsi tulajdonos. A kaposvári középkorú férfi vesszőfutása tavasszal kezdődött. Olajszivárgás miatt az egyik márkaszervizbe vitt nagyteljesítményű dízel terepjáróját. Miután a szerelők végeztek a javítással, a tulajdonos értesítése nélkül próbaútra vitték a járművet, ennek során a motor megszorult, használhatatlanná vált.

- Az esetről csak órákkal később szóltak nekem - mondta. - S nem elég, hogy bekövetkezett a baj, ráadásul még vontatva húzták be a terepjárót ahelyett, hogy trélerre rakták volna.

A cikk a hirdetés után folytatódik

A tulajdonos hangsúlyozta: nem biztos, hogy a szerviz hibájából történt a baj. Lehet, hogy a jármű már magában hordozta a probléma lehetőségét. Május végén igazságügyi szakértői szemle volt, az adatok feldolgozása folyamatban van. A panaszos elvitte volna a kocsiját, s egyelőre saját költségén megjavította volna, de a szervizben nem adták át a járművet. A férfi azt mondta: megrendült a márkaszervizbe vetett bizalma, a helyzet több mint két hónapja nem változott.

- Lehet, hogy a rendőrséghez vagy a fogyasztóvédelemhez fordulok - folytatta. - Egészen bizonyos, hogy milliós kár keletkezett, örülnék, ha sikerülne pontot tenni az ügy végére. Az elmúlt hetekben többnyire kölcsönautóval járok, vállalkozóként szükségem van a gépkocsira.

Novák Ferenc,

a megyei Békéltető Testület elnöke elmondta: fontos tisztázni, hogy az ügyfél írásban reklamált.

- Az ügyfél szólítsa fel írásban a szervizt nyilatkozattételre, erre legkésőbb 30 napon belül válaszolni kell - mondta. - Ebben a reklamációban az illető jelölje meg a kárigényét is. Ha nem tudnak megállapodásra jutni, akkor a panaszos azonnal a Békéltető Testülethez fordulhat.

<http://sonline.hu/cikk/614555>

(sonline.hu, 2015. június 6., szombat)

## Veszélyes játékok

Rollereket, tricikliket, játék gördeszkákat és lábbal hajtható kisautókat vizsgált a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság. A megvizsgált 22 féle termék közül 12-ről derült ki, hogy nem biztonságos. Vendégünk Kiss Anita, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője és Gáspár Tamás, a BrinGáspár Kerékpárszaküzlet tulajdonosa. A telefonvonal túlsó végén Kürti Gábor, a Magyar Kerékpárosklub elnöke. Címkék: használt sporteszköz, minőség, szakboltok, szabványok, beállítás, bevásárlóközpont, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, ár-érték arány, biztonsági eszközök.

(Kossuth Rádió: Napközben, 2015. június 8., hétfő)

## Bővíthetnek a turisták jogai

Egy uniós tervezet nagyobb felelősséget róna az utazásszervezést folytató vállalkozásokra

Az utazásszervezők feladatait és az utasok jogait egyértelműsítő javaslatot dolgozott ki az Európai Unió versenyképességi tanácsa; a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság által közölt elképzelések szerint díjmentesen lesz lemondható a már befizetett utazás, ha az időközben nyolc százalékot meghaladó mértékben drágul. Az utazási irodáknak fel kell készülniük az ügyfelek ellátására előre nem látható, ám az utazást befolyásoló események bekövetkeztekor is.

Javulhat a szervezett utazások minősége azon új szabályoknak köszönhetően, amelyek alapjait a napokban rögzítette az Európai Unió versenyképességi tanácsa. A testületben részt vevő miniszterek döntése értelmében bővül a fogyasztóvédelem a szervezett utazások résztvevői mellett azok számára is, akik egyetlen foglalási folyamat során - például internetes értékesítési pontról - ugyanahhoz az utazáshoz vagy üdüléshez több különböző szolgáltatást (például repülőutat, szállást vagy gépkocsibérlést) választanak ki. Azaz a szigorítás minden olyan esetre kiterjed, amikor a szolgáltatásokat csomagként hirdetik meg, vagy a külön szolgáltatásokat összesítve, illetve egy összegben kínálják.

A testület által jóváhagyott dokumentum kitér egyebek mellett a felek közötti elszámolásra, a vis maior esetekre vagy az előre nem látható eseményekre. Ha a már megrendelt szolgáltatás ára nyolc százalékot meghaladó mértékben növekszik, akkor az ügyfélnek joga lesz elállni a szerződéstől, és ebben az esetben az utolsó forintig visszajár az addig befizetett pénz is, akár a teljes összeg. "Ésszerű" lemondási díj felszámolása mellett mondható le a szolgáltatások kihasználását jó eséllyel ellehetetlenítő körülmények, például az indulás előtt bekövetkezett természeti katasztrófák vagy háború esetén. Az egyelőre javaslat formájában létező akta szól arról is, hogy az utazásszervezőnek kell vállalnia a felelősséget, ha a valamely, a csomagban szereplő szolgáltatást illetően probléma adódik, különös tekintettel a foglalásokra és a poggyászok biztonságos szállítására.

A tanács pontosította az alapvető fogyasztói jogokra vonatkozó előírásokat is. Eszerint az utazásszervező köteles információt nyújtani az ügyfelek számára, ha orvosi ellátásra szorulnak a célországban, de segítenie kell szükség esetén a konzuli kapcsolat létrehozásában és alternatív utazási tervek kidolgozásában, illetve a szállás biztosításában. A dokumentum szerint az utasnak háromnapos szállást is biztosítani kell, ha a hazautazás valamilyen okból megghiúsul. A jogszabálytervezet az adott ajánlatban szolgáltatóként szereplő egyéb vállalkozásokra is felelősséget ró abban az esetben, ha az utazásszervező társaság fizetéseképtelenné válna. Ekkor a partnercégnek kell az ügyfél gondját viselnie, például a légitársaságok kötelesek megoldani az utasok hazaszállítását.

A döntések nyomán átláthatóbb helyzetbe kerülnek az utazási irodák is: a fizetéseképtelenség esetére létrehozott tagállami alapokat uniós szinten összehangolják, így azok olcsóbban és hatékonyabban működhetnek. A túlszabályozás elkerülése végett kikerülnek az előírásból az üzleti ügyfelekre vonatkozó passzusok, így a vállalati szinten szervezett utak résztvevőire is a magánutasok jogai vonatkoznak. Bár az uniós nagyobb hangsúlyt fektet az utastájékoztatásra, immár nem lesz kötelező ezt papíralapon elvégezni, hanem szabályosnak minősül majd az elektronikus úton - e-mailben, online felületen - való információközlés is. Ezzel óriási összeget spórolhatnak meg a vállalkozások. Az Európai Parlament várhatóan még júniusban jóváhagyja a megállapodást, amelyet valószínűleg ősszel hirdetnek ki. Ezt követően a tagállamoknak két év áll rendelkezésükre, hogy a közösségi előírásokat átültessék saját jogrendjükbe, míg a vállalkozásoknak további fél évük van arra, hogy bevezessék ügymenetükbe az új követelményeket.

Gondtalanabb lehet az üdülés, ha az uniós szigorítások mellett határoz FOTÓ: SZÉKELYHIDI BALÁZS  
BODACZ PÉTER

(Magyar Nemzet, 2015. június 9., kedd, 15. oldal)

## **Veszélyesek lehetnek a túl jó ajánlatok**

Üdülési jog viszontértékesítését kínálták, de a szerződéskötés után az akár több százézes ügymenet díjjal felszívódtak azok a vállalkozások, amelyek jellemzően idős embereket kerestek

meg ajánlataikkal. A békéltető testület szerint csak körültekintéssel lehet elkerülni a hasonló csapdákat.

Újabb nyugdíjas emberek hiszékenységre apelláló, erősen megkérdőjelezhető tisztességű vállalkozások megjelenésére - és felszívódására - hívta fel a figyelmet a Budapesti Békéltető Testület. A szervezet számos olyan panaszt kapott, amelyek arról szólnak, hogy telefonos üzletkötők kihasználatlan üdülési jogok kedvező viszontértékesítésére tesznek ajánlatot. A később megkötött szerződések azonban semmilyen érdemi vállalást nem tartalmaznak, a vállalkozások pedig rendszerint eltűnnek a több százezer forintos ügyintézési díjjal.

A szervezethez érkezett panaszok szerint a szerződéskötésre általában a vállalkozások székhelyétől vagy telephelyétől eltérő helyen, egy szállodában vagy irodaházban került sor. A rögzített megállapodás tárgya minden esetben az volt, hogy a vállalkozás az adminisztratív teendőket - a piacelemzést, a potenciális vevők felkutatását és az ezzel kapcsolatos marketingfeladatok ellátását - vállalja. A jellemzően néhány hónapra kötött szerződések legfontosabb eleme volt, hogy a fogyasztók a kifizetett, akár több százezer forintos megbízási díjat csak akkor kaphatják vissza, ha a vállalkozás feladatait maradéktalanul nem látná el. A károsultak által sajnálatos módon nem kellően áttekintett és értelmezett szerződésekben ugyanakkor az üdülési jog értékesítésére vonatkozó vállalások nem szerepeltek, azaz még akkor is nehezen lehetett volna kezdeni a cégekkel bármit is, ha nem válnak köddé.

A testület az ilyen esetek elkerülése érdekében azt javasolja, hogy az érintettek mindenekelőtt nézzenek utána az ajánlatot tevő vállalkozásnak, a cégek képviselőjéről, tevékenységi köréről, székhelyéről, elérhetőségéről az internetes céginformációk ingyenesen tájékoztatást adnak. Amennyiben a vállalkozás megbízhatónak tűnik, a szerződés megkötése előtt érdemes megmutatni a dokumentumot szakembernek. Ebben egyébiránt a békéltető testületi ingyenes fogyasztóvédelmi tanácsadása is segíthet. - A megbízási díj akkor is járhat a vállalkozás részére, ha az értékesítésre nem is került sor. Ha megszűnt a szerződés, akkor a feleknek egymással elszámolási kötelezettségük keletkezik. A fogyasztók ilyen esetben szólítsák föl a vállalkozásokat, részletesen tájékoztassák őket, hogy az üdülési joguk értékesítésének elősegítése érdekében milyen intézkedéseket tettek. Ha a vállalkozás nem tudja igazolni, hogy a szerződést teljesítette, akkor a fogyasztó jogos követeléssel élhet a megbízási díj egésze vagy egy része tekintetében - hívja fel a figyelmet a testület.

BODACZ

(Magyar Nemzet, 2015. június 9., kedd, 15. oldal)

## **A legtöbb vitát peren kívül rendezik**

Alapos kifogással peren kívül rendezhető a határon átnyúló európai fogyasztóvédelmi panaszok többsége - mondta az M1 csatorna szombat reggeli műsorában a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Európai Fogyasztói Központjának vezetője. Kriesch Attila közölte: a nemzeti központokból álló, most tízéves hálózat legfőbb feladata, hogy ne lassú és költséges jogi úton, hanem peren kívül rendeződjenek az ilyen viták. A szakember jelzése szerint a jogos panaszok 65-70 százaléka esetében sikerrel is járnak. Mint mondta, Magyarországon a leggyakoribb panaszok közé tartozik az internetes vásárlás során, hogy nem egyértelmű a vevő számára, nem magyar, hanem külföldi céggel szerződik, így előfordul, drágábban kapja meg a terméket, vagy nem tud élni garanciális jogaival. Idesorolta a légi közlekedés és a turizmus témakörét, ahol problémát okozhat a járattörés, az utas visszautasítása vagy az, hogy nem érkezik meg a csomag. Számos beadványt kap a szervezet autóbérléssel és a szállások minőségével kapcsolatban is.

Az Európai Fogyasztói Központok Hálózata az unióban, valamint Izlandon és Norvégiában működő nemzeti szakhatóságokat hivatott összefogni a határokon átívelő ügyek hatékonyabb rendezésére. A szervezet feladatai közé tartozik, hogy ingyenes segítséget nyújtson a fogyasztók számára külföldi vállalkozással szemben, illetve határon átnyúló fogyasztói panaszok és jogviták rendezésében.

(Magyar Nemzet, 2015. június 9., kedd, 15. oldal)

### Országossá terebélyesedő idősprogram

Az internetkapcsolat és az okostelefon kinyithatja a világot, javíthatja a szépkorúak biztonságérzetét, és eszköz a magány ellen

Számos szakterületet kell összehangolni ahhoz, hogy jól és folyamatosan működhessen az egyedül élő idősek mindennapjait könnyítő Segítő kezek infokommunikációs modellprogram – mondta lapunknak Kara Ákos, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (NFM) infokommunikációért és fogyasztóvédelemért felelős államtitkára. A program tesztelésében hatvanan vesznek részt Budapest V. kerületében, Kisvárdán és Szombathelyen.

Az egyedül élő idősek mindennapjait megkönnyíthetik a napközis rendszerű otthonok (képünk illusztráció) (Fotó: Hegedüs Róbert) – Rengeteg szakmával kell együttműködniük és rengeteg projekt tapasztalatait kell összegyűjteniük, hogy aztán ötvözzék ezeket az időügyi programban. Miként lehet megoldani?

– Ez a kezdeményezés sok lehetőséget rejt magában, de sok kockázatot is, mert a mindennapokról, az életről, a közbiztonságról szól. Ezért kezdetben csak hatvanan vesznek részt benne. Olyanok, akiknek nincs okostelefonjuk, számítógépük, és nem napi használói az internetnek. Sokan észreveszik az előnyeiket, aztán mindennapjaik részévé válnak ezek az eszközök. Az előzetes beszélgetések, pontosabban kérdőíves felmérések alapján a kérdéses rész inkább az, hogy ha mondjuk egy egészségügyi probléma miatt fut be a jelzés a diszpécserközponthoz, milyen módon és milyen gyorsan tudják majd a megfelelő helyre eljuttatni a riasztást. Nagyon fontos, hogy meglévő, egységes rendszerek működését – mint például a mentését – ne zavarja meg. Összetett és bonyolult az új rendszer, nagy várakozással vagyunk, de tudjuk, az ördög a részletekben lakozik. Ezért az óvatosság, hogy nézzük meg a program tapasztalatait, mire van szükség, és a családok, idős emberek miként fogadják. Szokatlan dologról van szó, a diszpécserközpont és az internetkapcsolat kinyitja az idősek számára eddig zártabb világot, aminek azonban nemcsak haszna, hanem nehézsége is lehet.

– A program olyan területeket is érint – például a tanyavilágot –, ahol sok a bűncselekmény, és ahol igen magányosak lehetnek az egyedül élő idősek, ráadásul sok helyen nincs internet. Hogyan lehet legyőzni ezeket a nehézségeket?

– A házi segítségnyújtásban rengeteg tapasztalat és tudás gyűlt össze, tanyagondnoki szolgálatból, jelzőrendszerből jó is, rossz is működött Magyarországon az elmúlt húsz évben. A Segítő Kezek sajátossága, hogy – kapcsolódva a Digitális Magyarország programhoz – jelentősen támaszkodik az informatikai eszközökre. Az NFM-ben az a célunk, hogy néhány éven belül mindenki számára elérhetővé váljon a széles sávú, gyors internet, de a programban ugyanilyen hangsúlyos a közösségek fejlesztése infokommunikációs eszközökkel, a munkaerő-piaci boldogulás, és – a nyugdíjaskorúak esetében – az életminőség, biztonságérzet javítása, a magány oldása.

Kara Ákos (Fotó: MH) – A közösségépítéshez is kiváló lehetőség ez a program. Összefoghatja az embereket?

– Számos példa van erre, az iskolásoknak kötelező önkéntes munka eddig is sikert hozott, a felsőoktatásban is ismerünk kiváló példát, ilyen a győri Széchenyi Egyetem. Meghatározó a folytonosság, az, hogy az idős emberre egy év múlva is nyissa rá az ajtót egy önkéntes. A bizalmat meg kell szerezni, ez a legnehezebb, és nagyon fontosak a személyes kapcsolatok, a kötődések. A diákoknak, a tanáraiknak, a helyi és egyházi közösségeknek látniuk kell, hogy a kormányzat számára fontos területről van szó.

– Januárban–februárban felméri a program tapasztalatait. Mikor indulhat el nagyobb léptékben?

– Ha a tesztüzem jól sikerül, a program országossá nőhet. De többéves ráfutási idő szükséges a szociális szféra, az egészségügy, a bűnmegelőzési, valamint az infokommunikációs fejlesztési szempontok összehangolásához. Óriási felelősség is egyben, hiszen az ember karján van egy jelzőeszköz, amely nemcsak arra szolgál, hogy egy gombnyomásra érkezzen a segítség, hanem arra is, hogy életfunkciókkal kapcsolatos jelzéseket továbbítson, mint például a mozdulatlanság, vagy a nappali aktivitás nagymértékű csökkenése, ami egészségügyi problémára utalhat. Emellett az idősek naponta kétszer vérnyomást mérnek, az adatok okostelefon segítségével érkeznek a diszpécserekhez. Ezeket a jeleket valakinek a nap huszonnégy órájában figyelnie kell, és reagálnia kell a változásokra. A résztvevők úgy érezhetik, úgy tudhatják: ez a program vigyáz rám. Emberi, szakmai, pénzügyi és informatikai szempontból is garantálni kell, hogy minden jól működjön, ez a feladata Rubovszky Csilla miniszteri biztosnak. Jövő év elejére várjuk, hogy a modellprogram tapasztalatai alapján megfogalmazza javaslatait.

[http://magyarhirlap.hu/cikk/27080/Orszagossa\\_terebelyesedo\\_idosprogram](http://magyarhirlap.hu/cikk/27080/Orszagossa_terebelyesedo_idosprogram)

(magyarhirlap.hu, 2015. június 8., hétfő)

## **Elbuktak a trafikok az M1 tesztjén**

Próbavásárlásokon tesztelte az M1 Kosár című műsora, hogy kiszolgálják-e itallal, cigarettával egy 17 éves fiút az üzletekben.

A többség vagy azért iszik, mert valamilyen pozitív élményre vágyik, vagy mert egy negatív élményt szeretne elnyomni. A fiatalok ellenben leginkább a szórakozás, kikapcsolódás kedvéért fogyasztanak alkoholt - mondta Demetrovics Zsolt addiktológus, aki több, az alkoholfogyasztással kapcsolatos kutatásban is részt vett már.

A próbálkozások nagy részében ez lecseng, vagyis egy életkori sajátosságról van szó. Vannak azonban esetek, hogy fennmarad, és problémás alkoholizmus alakul ki belőle - tette hozzá.

Leleményesek, ha vásárlásról van szó

A kamaszok gyakran próbálnak cigit vagy alkoholt venni. Van, ahol nem tudnak, máshol viszont sokszor sikerrel járnak.

Előfordul, hogy odaadják a személyi igazolványt, azt remélve, hogy az eladó nem tudja kiszámolni, hány évesek. Máskor nagyon határozottan térnek be az üzletbe, hátha nem kéri el a trafikos az okmányukat. Van olyan is, hogy angolul kezdenek el beszélni a fiatalok, így próbálják megzavarni az eladót - sorolta fel a módszereket Irani Réka trafikos.

Javult a helyzet, de nem eléggé

Ezek ellenére évről évre egyre jobban teljesítenek az eladók. Amikor a fogyasztóvédelmi vizsgálatok elindultak, még az esetek 60 százalékát is meghaladó gyakorisággal szolgálták ki a fiatalokat, tavaly 50 százalék alá került a szám, idén pedig 30 üzletből már csak 11 helyen jutnak hozzá a tiltott áruhoz, ami egyébként még mindig sokallható, bár folyamatosan csökkenő arányt mutat - ismertette Komeniczky Péter, Budapest Főváros Kormányhivatala műszaki engedélyezési és fogyasztóvédelmi főosztályának felügyelője.

Négyből három a kamera előtt

Egy eladónak már akkor figyelnie kell, amikor az esetleges fiataikorú, gyanús személy belép az üzletbe. Az ő jelenlétében ugyanis másokat sem szolgálhat ki.

Az M1 Kosár című műsora is végzett egy tesztet. A 17 éves Burján Norbertet arra kérték, hogy menjen be négy, dohányt és italt forgalmazó boltba, és próbáljon cigit, illetve alkoholt vásárolni. Négy boltból háromban kiszolgálták. Norbi is gyakran jár bulizni, és azt mesélte, vannak helyek, ahol gyerekjáték vásárolni, csak tudni kell, hol és hogyan kell kérni. Ha nincs dolgozat vagy éppen szünet van, akkor ő is bulizik, és ehhez olykor alkohol is társul, de tudja, hol a határ.

A boltokat szigorúan büntetik, ha hibáznak. A bírság akár 100 ezer forint is lehet, sőt 30 napra fel is függeszthetik az árusítást.

(elelmiszer.hu, 2015. június 8., hétfő)

## **Kuponos zsákbamacskák a nyaralás tervezésekor**

Arab sejkek is megirigyelhetnék azokat a fényűző képeket, amelyekkel a kuponos utazási oldalak reklámozzák ajánlataikat. Ha külföldi utazás, akkor a legtöbb helyen gondtalan napozást ígérnek azúrkék tengerpartokon, kastélyokat is megszegyenítő szállodákban. Ha itthoni tájakra próbálják csábítani a nyaralókat, akkor általában a borvidékek és a fürdők a legkapósabbak.

Elérkezett a nyári utazási szezon, az iskolaév végének közeledtével sokan belefognak szabadságuk szervezésébe, a felmérések szerint a legtöbben az interneten keresnek üdülési lehetőségeket. A szolgáltatások között válogatók a bőség zavarával szembesülnek a turisztikai piacon, a szállodai wellneshétvégétől kezdve a szépségápolási szolgáltatásokon át többeszes kínálatból válogathatnak például különféle utólag beváltható kedvezményes kuponokat árusító cégek internetes oldalain. Azt ugyanakkor tudni kell, hogy ezek a szálláshely és a vendég között közvetítő szerepet betöltő kuponos vállalkozások nem ritkán megtévesztik az ügyfeleiket. Szokásos panasz például, hogy az előre fizető utazó a helyszínen gyengébb színvonalú vagy teljesen más minőségű szolgáltatások között találja magát.

Kuponos vásárláskor az interneten keresztül egy kupon vételárát utalja át a fogyasztó a közvetítő weboldalt működtető cégnek, amely utalvány arra jogosítja őt, hogy egy másik vállalkozás termékét vagy szolgáltatását jelentős kedvezménnyel használja vagy vásárolja meg. Sokan nem tudják, hogy a termékeket a kuponos oldalak nem értékesítik, csupán közvetítik, ebből fakad a legtöbb gond, hiszen előfordul, hogy a szolgáltatást nyújtó vállalkozás nem akarja érvényesíteni minden kötelezettségét, és nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. Önmagáért beszél az a statisztika, hogy vizsgálatai során tavaly a kuponos oldalak 95 százalékánál talált szabálytalanságokat a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH).

Azoknak a vállalkozó kedvű nyaralóknak, akik mégis ezt a megoldást választják a nyaralásra félretett pénzük elkötésére, az NFH azt tanácsolja, hogy figyelmesen tájékozódjanak, mielőtt szerződést kötnének az akciókat értékesítő vállalkozásokkal, és részletesen olvassák el a szerződési feltételeket is. Ez utóbbiakból ugyanis megtudhatják, hogy vállal-e bármilyen garanciát a harmadik fél hibás teljesítése esetére a kuponos szolgáltató, vagy sem. A fogyasztók a kupon átvételétől számított nyolc munkanapon belül indoklás nélkül elállhatnak a vásárlástól, ilyen esetekben pedig az online kifizetett vételár visszajár nekik.

A vállalkozó már a szerződéskötés előtt köteles adatokat szolgáltatni a nevééről és a címéről, valamint a kupon lényeges jellemzőiről, illetve a fizetendő ellenértékről – beleértve az összes járulékos költséget is. A szolgáltatónak kötelessége továbbá a fizetés, a szállítás vagy a teljesítés egyéb feltételeiről és az indokolás nélküli elállási jogról is teljes körű tájékoztatást nyújtani a kuponos oldalán. Ha ugyanis az írásos tájékoztató nem szerepelt a vállalkozás internetes honlapján, vagy azt a szerződéskötés előtt nem bocsátották a fogyasztó rendelkezésére, akkor az indokolás nélküli elállásra nyitva álló nyolc munkanapos határidő három hónapra hosszabbodik meg, amelyet a kupon átvételének napjától kell számítani.

Az NFH felhívta a figyelmet, ezenkívül a vásárlók könnyen ellenőrizhetik a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal honlapján mindazon engedéllyel rendelkező utazási vállalkozók listáját, akik szerepelnek az utazásszervezők hatósági nyilvántartásában. De azoknak az utazásszervezőknek és -közvetítőknek a feketelistája is elérhető a hivatal internetes oldalán, amelyeket egy évre eltiltottak a tevékenység gyakorlásától. – Velük és azokkal, akik nem szerepelnek a hivatali listán, nem kell szerződést kötnünk – figyelmeztetett az NFH. A fogyasztóvédők szerint érdemes a nagyobb, garanciát nyújtó piaci szereplők ajánlatai közül választani.



(napigazdasag.hu, 2015. június 8., hétfő)

## **A Fidesz szerint aki nem támogatja a felügyelet erősítését, az a csaló brókerek oldalára áll**

A Fidesz-frakció szóvivője szerint azok az országgyűlési képviselők, akik a parlamenti szavazáson támogatni fogják a jegybank pénzügyi felügyeleti hatáskörének megerősítését, azok az emberek pártján lesznek, akik viszont nem szavazzák meg, azok a csaló brókerek oldalára állnak.

Tuzson Bence hétfői budapesti sajtótájékoztatóján kifejtette, a parlament újabb lépést tehet a brókerüggyel összefüggésben: a bizalom erősítése érdekében törvényt fogadhat el az ellenőrzési rendszer szigorításáról. A politikus célként azt határozta meg, hogy a jövőben ne forduljanak elő az elmúlt időszak brókerbotrányaihoz hasonló esetek.

MTI Fotó: Marjai János

Új időszak kezdődhet, egy erősebb jegybank működhet a felügyelet területén - hangoztatta a frakciószóvivő.

Felhívta ugyanakkor a figyelmet arra, hogy a javaslatnak vannak kétharmados passzusai is, ezért szükség van hozzá ellenzéki pártok támogatására is, amelyeknek így - mondta - színt kell vallaniuk: az emberek vagy a csaló brókerek oldalára állnak.

Múlt pénteken a Nemzetgazdasági Minisztérium is közleményt adott ki, amelyben reményét fejezte ki, hogy az ellenzéki képviselők is megszavazzák a szóban forgó pénzügyi törvényjavaslat-csomagot. A kormány célja - írták -, hogy megerősítse a pénzügyi fogyasztóvédelmet, és biztosítsa a pénzügyi közvetítőrendszer intézményeinek hatékonyabb, biztonságosabb működését. A módosítás egyik kiemelt eleme, hogy a jegybank a jövőben rövidebb időközönként tarthasson vizsgálatokat a pénzügyi piacok egyes szereplőinél.

<http://www.hirado.hu/2015/06/08/a-fidesz-szerint-aki-nem-tamogatja-a-felugyelet-erositeset-az-a-csalo-brokerek-oldalara-all/>

(hirado.hu, 2015. június 8., hétfő)

## **Forgalomképtelenek az üdülési jogok**

Debrecen - Egyes fapados légitársaságok túlfoglalással biztosítják, hogy mindig tele legyen a repülőgép.

A termékbemutatók mellett az üdülési jogokkal kereskedő cégekre érkeznek különösen sok panasz a Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete (FME) szerint. Mint dr. Hajnal Zsolt, az FME szombati rendezvényén elmondta, kifejezetten sok az olyan társaság, amely korábban üdülési jogokat értékesített, újabban viszont azzal keresi meg ezek tulajdonosait, hogy jutalék fejében eladja az üdülési jogukat. Hangsúlyozta, az azonban mára lényegében forgalomképtelen, cserélni sem igazán lehet.

A fapados légitársaságokra is érkeznek panaszok. – Bevett stratégia némely társaságnál, hogy túlfoglalják a járatokat. Ezért előfordul, hogy nem engedik felszállni az utast, sőt, már a biztonsági kapun sem engedik át, azért, hogy ne maradjon nyoma, hogy ő időben megjelent a repülőtéren. Ilyen esetben, ha az utas kártérítés igénylésekor nem tudja igazolni, hogy időben megjelent a terminálban, rendszerint arra hivatkozik a társaság, hogy nem érkezett meg idejében a repülőtérré. Ennek elkerülése érdekében jegyzőkönyvet kell felvetetni – tanácsolta a szakember.



Előfordulnak visszaélések az online apróhirdetési oldalak esetében is, ahol anonimitásban maradvány vagy hamis személyiség mögé bújva népszerű terméket kínálva próbálnak pénzt kicsalni. A túlságosan olcsó termékek viszont mindig okot adnak a gyanakvásra.

<http://www.haon.hu/forgalomkeptelenek-az-udulesi-jogok-2/2851441>

(haon.hu, 2015. június 8., hétfő)

## **Energiahatékonysággal havi 35 ezret is spórolhatnánk**

A háztartások felében nem tudják a lakást komfort hőmérsékletre felfűteni, korszerűsítéssel pedig havi 35 ezret is spórolhatnánk - mondta el a Rádió Orienten Henn Péter, az Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. (ÉMI) vezérigazgatója. A cég vezetője hozzátette: a hazánkban forgalmazott építőipari termékek kapcsán nagy gond van.

"Ha valaki forgalomba szeretne hozni egy építési terméket ma Magyarországon, azt általában az ÉMI-vel tanúsíttatja" - mondta a Rádió Orient műsorában a cég vezérigazgatója. A sajátos állami mérnökcég az építőanyagok és építési technikák ellenőrzését egy 2000 vizsgálatra alkalmas laboratóriumban végzi. Henn Péter kiemelte: a hazánkban forgalmazott építőipari termékek kapcsán nagy gond van. Az olcsó kínai csövekből például kioldódik az oldószer és ezt isszák az óvodákban, iskolákban gyerekeink és otthon mi magunk is sokszor. Emellett sok esetben nem tűzállóak a beépített téglák vagy szigetelések, így egyebek mellett nem hozzák azokat az energiahatékonysági mutatókat, amiket kéne. A vezérigazgató elmondta: ha jó minőségű anyagokat szeretnénk vásárolni, akkor érdemes az ÉMI 100% minőségi jelet figyelni a termékeken. Ez egy 3-4 éve kifejlesztett megbízható márkajel - tette hozzá.

Henn úgy véli: nem foglalkozunk eléggé az építőiparral és azon belül a fogyasztóvédelemmel, pedig ez a hazai gazdaság GDP-jének 5 százalékát teszi ki.

A szakember a hűtő- és fagyasztócsere programról úgy nyilatkozott: eddig 30 ezer pályázat érkezett be hozzájuk, ugyanakkor kiemelte: az Otthon Meleg programban nyílászáróra és kazáncserére is kérhető támogatás. "Fontosnak tartjuk, hogy gyors legyen a bírálat és mindenki megkapja a pénzét. Mindezt pedig online rendszerünkkel igyekszünk biztosítani, mely a regisztrálást követően sorrend szerinti bírálat alapján juttatja támogatáshoz azokat, akik megfeleltek a kritériumoknak. Ez azért is jó, mert hatalmas az érdeklődés, másrészt így megmozgat mindenkit, hogy korszerűsítsenek és megtakarítást tudjanak elérni"- hangsúlyozta Henn.

A szakember arról is tájékoztató: a háztartások energiaszerkezete nagyon pazarló, az esetek felében nem tudják komfort hőmérsékletre felfűteni a lakást az emberek, mert nem tudják kifizetni annak költségeit. "Korszerű gépekre és épületekre lenne szükség. Magyarországon a jól ismert Kádár-kockákban mintegy 2,5 millió ember él. Ezek a legpazarlóbbak, nincs tető -és falszigetelésük és a nyílászárók el vannak öregedve, a rezsit pedig és a rezsit nem tudják fizetni." - tette hozzá.

A vezérigazgató kiemelte: "ha energia-hatékony lakásban élünk, egy 100nm alapterületű lakásra vagy házra kivetítve, egy 40-70 ezer forintos rezsit fele annyira lecsökkenthető lenne. Ugyanakkor a beruházási érték és amit meg tudunk takarítani még nincs összhangban, de véleményem szerint még lejjebb fog menni ezeknek a megoldásoknak az ára és ha ügyesen kombinálunk akkor akár évi 1-2 milliót is megtakarítanánk egy családi ház esetében."

A vezérigazgató azt javasolja: mindenki nézze át meglévő fogyasztását, a rossz minőségű nyílászáróit cserélje le, hiszen extrém esetben 70-80% hő is elmehet itt, emellett a háztartási gépek cseréjére is fektessünk hangsúlyt, mert a mosógépek és a villanysütők a legnagyobb energiafelvevők tudnak lenni.

A korszerű termékekről a szakember elmondta: ezek általában 10-25 százalékkal drágábbak, azonban megfigyelhető, hogy a lakáscélú megtakarítással rendelkezők a pénzüket felét energiahatékonysági beruházásokra költik. Ennek kapcsán Henn kiemelte: a 2014-2020 -as Unió költségvetési időszakban nagyjából 750 millió forint értékű forrás áll majd a rendelkezésünkre.

A vezérigazgató végül jövőbeni célkitűzésként említette az építésbontási hulladékok és azok felhasználásnak, után-hasznosításának lehetőségeit.

<http://orientpress.hu/138775>

(orientpress.hu, 2015. június 8., hétfő)

## **Megvédte igazát a makói cég**

MAKÓ. Most már biztos: nem kell kifizetnie 16 millió forint bírságot a Makói Kommunális Nonprofit Kft.-nek, mert a Kúria is úgy találta, jogtalanul akarták megbüntetni a céget.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság akart bírságot, azért, mert úgy találta, a kft. ugyan csökkentette a díjait, de a mértékéről a 2013. júniusi és júliusi távfűtésszámlán nem egyértelműen tájékoztatta a fogyasztóit. A számlák végösszegét bruttóként, a megtakarítás havi összegét viszont nettó értékben közölte. A hatóság emiatt arra akarta kötelezni a makói kft.-t, hogy számlánként fizessen 10 ezer forint kötbért, ami 1598 számla után összesen 15 millió 980 ezer forint lett volna. A kft. azonban vitatta, hogy jogos lenne ez a büntetés, pert indított a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A bírósági felülvizsgálat végén a cégnek adtak igazat, erről pont egy éve lapunk is beszámolt. A tavaly június 6-án született ítélet szerint a makói kft. nem sértette meg a rezsisökkentés végrehajtásáról szóló törvényt. Azt ugyanis semmi sem írta elő, hogy a megtakarítást bruttó összegben kell feltüntetni a számlákon.

A hatóság nem adta fel: felülvizsgálati kérelemmel fordult a Kúriához, mert szerinte a szegedi ítélet jogszabálysértő volt. Új eljárást követelt. Az igazságszolgáltatás legfelsőbb fórumán viszont úgy döntöttek, hatályban tartják az ítéletet, Szegeden helyesen értelmezték a törvényt. Ez ellen már nem lehet fellebbezni - fűzte hozzá a tájékoztatóhoz a Szegedi Törvényszék pénteken.

(Délmagyarország, 2015. június 9., kedd, 2. oldal)

## **Először figyelmeztetést kapnak a versenytörvényt megszegő vállalkozások**

Boross Péter (műsorvezető): - Bírság helyett először figyelmeztetést kapnak a versenytörvényt megszegő kis- és középvállalkozások - hívta fel a figyelmet a most elfogadott jogszabályváltozásra a Gazdasági Versenyhivatal. Zsámboki Zsolt (műsorvezető): - A hatóság tájékoztatása szerint a módosítások hatékonyabbá teszik a fellépést a közbeszerzési eljárásokban elkövetett jogsértésekkel szemben. Az illetékes miniszter a feltételezett szabálytalanság esetén a versenyhivatalhoz továbbíthatja az érintett közbeszerzés, szerződés, illetve szerződésmódosítás ellenőrzésekor megszerzett adatokat.

(InfoRádió, 2015. június 9., kedd)

## **Autósboltokat, szervizeket és kereskedőket vizsgáltak a hatóságok**

Meszes Boglárka (műsorvezető): - Nem adnak jótállási jegyet, sokszor félrevezetik a vásárlókat, az autókereskedéseket, szervizeket és az alkatrész üzleteket ellenőrizte a Fogyasztóvédelmi Hatóság. A boltok és cégek felénél találtak valamilyen szabálytalanságot. Több mint háromszáz helyen jártak az ellenőrök országszerte.

Szerkesztő: - Az autósok egy része már alkatrészrel a kezében érkezik ebbe a belvárosi műhelybe, akik nem, azok visszatérő ügyfelek, ők beszereltetik a szerviz által kínált alkatrészeket, és vita nélkül kifizetik a felszámolás munkadíját is. Ők bíznak az alkatrész és a szolgáltatás minőségében.

Vári Balázs: - Ami inkább érdekel, hogy körülbelül mikorra lesz kész az autó és mondjuk milyen garanciát tudnak vállalni az alkatrészekre, amiket beleszerelnek.

Szerkesztő: - Autósboltokat, szervizeket és kereskedéseket vizsgált a fogyasztóvédelem szerte az országban. A háromszázegy hatósági ellenőrzés minden második helyen tárt fel valamilyen jogsértést. Volt árdrágítás, hibásan meghirdetett akció, de a legtöbb a jótállással és szavatossággal összefüggő probléma volt.

Kiss Anita (szóvivő, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): - Például azt mondták az autószerelő műhelyben, hogy csak fél éves garanciát vállalnak, holott törvénybe rögzítve egy év a jótállási idő, ez semmilyen körülmények között nem rövidíthető meg. Szintén egy tipikus félrevezető tájékoztatás volt az, hogy azt állították, hogy csak eredeti bontatlan csomagolásban veszik vissza az alkatrészeket.

Szerkesztő: - A forgalmazott és beépítésre váró alkatrészek minőségének ellenőrzését az összehangolt akcióban már a Nemzeti Közlekedés Hatóság szakemberei végezték.

Kovács Tamás (osztályvezető, Nemzeti Közlekedési Hatóság): - Országszerte több száz elárúsító helyen több ezer alkatrészt ellenőriztek a munkatársaink. S elsősorban azt vizsgálták, hogy rendelkeznek-e ezek a termékek az előírt jóváhagyási minősítéssel. Azt tapasztaltuk, hogy az ellenőrzött alkatrészek mintegy kilencven százaléka teljesen megfelel az előírásoknak. A fennmaradó tíz százaléknál azonban minőségi problémák léptek fel, ezért ezeknek a termékeknek a forgalmazását megtiltottuk.

Szerkesztő: - A szakemberek azt tanácsolják, hogy mindenki előre tájékozódjon a szervizdíjakról és mindig kérjen számlát is, mert később a garanciát is csak azzal lehet érvényesíteni.

(M1: Híradó este, 2015. június 9., kedd)

## **Két út áll előttünk**

A legmagasabb jogi fórumok döntése komoly dilemma elé állítja a devizahitelesek

Akárminek nevezzük is a devizahiteleket, az elszámolásokból egy dolog világosan kiderül az adós számára: hitelét - mire a törlesztés lezárul - akár háromszor is meg kell fizetnie. Rendben van ez így? Erre a kérdésre két válasz is lehetséges. Gyönyörű népdalunk így kezdődik: "Két út áll előttem, melyiken induljak?" Talán meglepő, de látni fogjuk, hogy a forintosítás nem egyetlen vágányra terelte a devizahitelesek. Gondoljuk csak el, vajon miért került a devizaalapú hitelszerződésekből fakadó jogok és kötelezettségek kérdése 2010 óta többször is a legmagasabb hazai és európai jogi fórumok elé (Kúria, Európai Bíróság)? Mert a szerződések több szempontból is értelmezésre szorulnak. Állíthatja ezek után bárki is, hogy az e szerződésekben foglalt kötelezettségek világosak lennének a hitelezőre, az adósra, sőt - a tömegessé váló problémák miatt - a mindenkori kormányra nézve?

Amit a törvényhozás menetében a kormány, valamint a bankok és várankozásaikban az adósok is egyaránt elfogadtak, a következő: a devizaalapú szerződések tömegesen kisebb-nagyobb mértékű javításra szorulnak (a mértékek tekintetében az érintettek érdekei eltérnek egymástól). A törvény megszületett, a bankok elküldték az elszámolást az adósoknak, de nagy a bizonytalanság és az elégedetlenség az utóbbiak körében. Az adósoknak az általuk eddig befizetett összeg 15-20 százalékát visszautalták tisztességtelen elszámolás címén. Ez az összeg azonban elmarad ahhoz képest, amilyen mértékben időközben tőketartozásuk megnőtt a csaknem kétszeresére drágult svájci frank miatt. Az elszámoltatás után az adósoknak új hitelt kell felvenniük, de - ami elképesztő volt - sokszor az eredetihez hasonló összegben. Hét-nyolc év jelentősen megnőtt törlesztési terhe ez esetben még arra sem futotta, hogy tőketartozásuk érezhető mértékben csökkenjen. Ez persze kiváltotta az érintettek megdöbbenését és tiltakozását.

Úgy járt tehát devizahiteles adósunk, mint az egyszerű spanyol ember a XVIII. században, amikor a kérdéses termék árát megkérdezte: - 11 peso - hangzott a válasz -, de mert nincs pénz, neked másik 11 pesót nyom. És mert ez neked nagyon sok pénz, tehát nem is biztos hogy fizetni tudsz, azért még 8 pesót rászámítok. Azaz 11 meg 11 meg 8 peso, összesen 30 peso. Rendben? - Rendben - válaszolt magát megadva a paraszt, aki számolás dolgában nem volt éppen kiművelt. Vagyis adósunk, mert nem volt pénze lakása megvásárlására, hitelt vett fel, aminek árát többször kell megfizetnie. - Rendben? - kérdezhetnénk a fentebbi történet szerint mi is. - Rendben - válaszolhat a mai magyar adós, ha ő is "kiműveletlen" a számolás dolgában. Mégis egyre több zavarodott devizahiteles kérdezi: miért annyi a tőketartozása? Előző példánkhoz visszatérve, mintha azt kérdezné spanyol emberünk, miért éppen 30 peso? Ha adósunk magát megadva azt mondja az elszámolásra, hogy rendben, akkor elfogadja azt is, hogy a bank által kimutatott tőketartozását többé nem vitathatja. Nem vitathatja a felszámított hitelköltségeket, és többé arra sem kérdezhet rá, hogy miért rá terhelték - minden korlát nélkül - az árfolyamveszteségeket. Egyúttal az elszámolásban megjelölt tőketartozás fedezetére, amely gyakran nem sokkal kevesebb, mint az eredetileg felvett hitele, új hitelszerződést köthet. Igaz, ettől ma már borsószik a háta az egyszerű állampolgárnak, de érthető, hogy a bizonyosság jobb lehet, mint az a bizonytalanság, amelyet a már átélt árfolyamváltozások okoztak. Azt sem igazán látja át, hogy a magas jogi fórumok - a szigorúbb fogyasztóvédelmi elveket is tekintetbe véve - más utat is megnyithattak számára. De miről mond le a devizahitel-szerződésétől egy huszárvágással megszabadulni szándékozó adós? Lényegében arról, hogy beperelhesse bankját az elszámolásban nem rendezett sérelmek miatt! Az elszámolással ugyanis korábbi hitele megszűnik. Lemond tehát arról, hogy az Európai Bíróság által is hangsúlyozott fogyasztói érdekeit érvényesíthesse. Ebben az esetben egyetlen út marad számára: nekifoghat elszámolása átvizsgálásának. Jó, ha ehhez is előveszi minden tudását, és úgy tesz kísérletet a dokumentumok megértésére. A nehézségek felméréséhez elég felidézni, hogy korábban éppen arra intették, ne is próbálkozzon meg azzal, hogy akár csak megbecsülje a visszajáró összeget, mert annak kiszámítása még a matematikában jártasoknak sem egyszerű.

Ha gondolatbeli adósunk már felmérte az elszámolásra adható válasz első útjának előnyeit és hátrányait, utánanézhethet a másik útnak. Tovább kérdezhet magában a tőketartozására: hát az meg miért éppen annyi? Jó, ha ekkor újra veszi a fáradságot, és gondosan utánajár valós helyzetének. Gondoljon arra, hogy milyen eredményre jutottak a legfelsőbb bírói fórumok az adósok jogainak és kötelezettségeinek értelmezésében. Így például a Kúria jogegységi határozatából világos, hogy egy szerződés pusztán azért, mert devizaalapra helyeztetett, még nem tisztességtelen (mint ahogy az sem, hogy az infláció miatt nőhet a kamatláb). De fontos és kevésbé idézett a Kúria jogegységi határozatának másik passzusa, amely szerint a devizaalapú hitelek akkor tekinthetők tisztességtelennek, ha "az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó [...] számára annak tartalma a szerződéskötéskor [...] nem volt világos, nem volt érthető". A felsorolt feltételek értelmezése bizonyára nem jogi munka. A közgazdász és szociológus szakma mindaddig nagyvonalúan a jogra hárította a devizaalapú hitelekből fakadó jogok és kötelezettségek értelmezésének feladatát (és persze felelősségét is). A Kúria határozatából azonban látható: ezt nem tette jól.

Az el nem végzett munkát ebben a cikkben nem tudom pótolni, de már itt fel lehet tenni kérdést: ugyan mennyiben teljesülnek a Kúria által megszabott feltételek? Vajon "az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes fogyasztó" számára világos volt-e, hogy szerződésében az árfolyamváltozások tekintetében mekkora kockázatot vállalt? Ne felejtsük el, hogy a 2004-2008 körüli években a lakosságnak nem volt és nem is lehetett tapasztalata a globális devizapiacokon végbemenő árfolyammozgásokról, hiszen évtizedekig el volt zárva nem csupán a devizapiactól, hanem magától a devizától is. Ráadásul a 2000-es évek elején a forint viszonylagos árfolyam-stabilitása, sőt vitatható felértékeltsége éppenséggel félretájékoztatta a lakosságot a vállalt kockázat mértékéről. A bankok tisztában voltak azzal - hiszen bőséges szakmai irodalom állt rendelkezésükre -, hogy a magyar lakosság nemhogy túlzottan kockázatvállaló lenne, hanem ellenkezőleg, túlzottan kockázatkerülő. A kockázatot inkább a forint inflációjában és magas kamataiban látták. A devizaalapú hitel felvételére vállalkozó ügyfelek tömege tehát - ebben biztosak lehettek a pénzintézetek - alapjában véve kockázatkerülő volt. Ha pedig azt kellene gondolnunk, hogy a bankok tömegével szerződtek ésszerűtlenül kockáztató ügyfelekkel, akkor ez az ő szakmai

hozzaértésüket kérdőjelezné meg. A forint árfolyamkockázata 2007-ben vált kritikussá, amikor a nemzetközi pénzügyi válság kitört (a hazai irodalom többnyire - helytelenül - 2008-ra teszi annak kezdetét). Itt jegyezzük meg, hogy a pénzügytörténeti írások bizonyosan némi iróniával fognak majd írni a hazai devizaalapú hitelezés fellendülésének meglehetősen furcsa időzítéséről, vagyis arról, hogy hazánkban éppen 2007-ben és 2008-ban szárnyalt az ilyen üzletkötés, amikor annak kockázata rendkívülivé nőtt. Ezt bizonyára érzékelték a kormányzati szervek is, hiszen 2008 decemberében a Pénzügyminisztérium és a legnagyobb hazai bankok megállapodtak abban, hogy a várhatóan megugró törlesztőrészek lakossági súlyát a pénzügyintézetek megfelelő módon enyhíteni igyekeznek. 2010-ben, két év késlekedéssel megkezdődött a tárgyalás a kormány és a banki szféra között a devizahitelek helyzetéről és a megoldás kereséséről.

Csak egy gondolat erejéig, de kitérek a kamatváltoztatás sajátos banki logikájára a devizaalapú hitelek esetében. A helyzetet egy valós történettel illusztrálom. 2009-ben egy felső szintű pénzügyi alkalmazott panasszal fordult hitelező bankjához, és megkérdezte, miért emelték a hitelének kamatát akkor, amikor a svájci frank kamata csökkent? A válasz erre az volt, hogy a kamat a bank üzletpolitikájának része. Vagyis hazánkban a bankok (fogalmazhatok így, mert a megkérdezett pénzügyintézethez hasonlóan jártak el a többiek is) a kamatokat "üzletpolitikájuk", és nem a szerződésben feltüntetett jogaik szerint határozták meg?! Ezzel akár havi 20-30 ezer forint többletterhet róhattak egy magyar adósra egy hasonló feltételekkel hitelhez jutó lengyelországi társához képest, ahol a kamatokat ilyenkor csökkentették.

Összegzésként hangsúlyozzuk, óriási erőfeszítés és több év munkája áll a mögött, hogy több lépcsőben ugyan, de mintegy 1000 milliárd forint a bankok zsebéből visszaáramlik jogos tulajdonosaikhoz, a devizaadósokhoz. Ez jelentős pénzügytörténeti eseménynek számít! Mindezt erős kormányzati szándék, kivételesen fáradalmas jogi munka és nem kevésbé fáradalmas tárgyalások, alkudozások sora előzte meg. Az előkészítés fázisában levő családi csődvédelem pedig a munkanélküliségen túl az adósok más okból bekövetkező válsághelyzeteinek kezelésére is szolgál majd. Mégis látnunk kell, azzal, hogy a forintosítás az aránytalanságokat a maga meztelenségében tárta az adós elé, valójában azt a kérdést tette fel neki: Rendben? Mert az adósok azt is tudják, hogy az aránytalan terheket nemcsak elfogadniuk kell, hanem viselniük is a jövőben, méghozzá kamatostul. Tehát mielőtt belebonyolódnának az elszámolás rejtelseibe, érdemes arra is időt szakítaniuk, milyen útmutatást adott számukra - azaz nem csupán a bírósági értelmezésért folyomódó kormányok számára - a Kúria és az Európai Bíróság többéves munkája. Ennek megértése legalább olyan fontos feladat az adós számára, mint a banki elszámolása. Ami azt jelenti, hogy az elszámolási és forintosítási törvény hatálybalépése után még mindig ott tartunk, hogy két út áll előttünk...

(Magyar Nemzet, 2015. június 10., szerda, 8. oldal)

## **Megállapodott a GVH a MasterCarddal és az OTP-vel**

Megszüntette a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) a MasterCard Europe és az OTP Bank ellen még 2013-ban - a gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt - indított eljárást, mert a cégek vállalták: törlik a közöttük lévő megállapodásból a versenyt korlátozó kikötést. A MasterCard és az OTP 2012-ben kötötte meg a GVH által kifogásolt szerződést.

(MTI)

(Magyar Nemzet, 2015. június 10., szerda, 12. oldal)

## **A revizoroknál is elkezdődött a szezon**

Somogy Lezárult a tavaszi akciósorozat Somogyban: a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 483 ellenőrzést végzett. Négy esetben üzletbezárást rendeltek el, s hatmillió forint mulasztási bírságot is kiszabtak.

Vásárokon, piacokon, üzletekben, rendezvényeken és éttermekben is vizsgáldtak a hivatal munkatársai. Poszovác Gabriella, a somogyi igazgatóság sajtóreferense közölte: az online pénztárgép használatára kötelezett adózók körében 467 ellenőrzés zajlott. A nyugtaadás, nyitókészlet, készpénztérítés vizsgálata mellett az ellenőrzés kiterjedt a stornózás szabályos, bizonylatolt végrehajtására, a tévesen rögzített tétel újbóli, szabályos rögzítésére, s a kötelező éves felülvizsgálatára is. Huszonkét adózó egyáltalán nem állított ki nyugtát, 60 esetben nem rögzítették a nyitókészletet.

- Öt esetben derült fény arra, hogy az egyszerűsítetten foglalkoztatott alkalmazottakat nem jelentették be, ezért összesen 750 ezer forint mulasztási bírságot szabtak ki a revizorok - közölte.

A rendőrség, a katasztrófavédelem, a NÉBIH és a fogyasztóvédelem hét népszerű diszkóban és vendéglátóhelyen is ellenőrzést végeztek. Nyugtát mindenhol kaptak a szakemberek, három helyszínen viszont jelentős készpénztöbbletet jegyzőkönyveztek.

Úgy tudjuk, közvetlenül az idegenforgalmi főszezon előtt újabb akciót készítenek elő a hatóságok. Makkos Péter, a Kisosz fonyódi csoportvezetője is hallott a Balaton déli partján, illetve közvetlenül a tópart környéki településeken várható vizsgálatról. Szerinte egyelőre somogyi revizorok vesznek részt az ellenőrzésben, de később más megyékből is jöhetnek NAV-dolgozók, korábban Békés megyéből is jöttek revizorok. Hallani, hogy más szervezetek munkatársai az allergén anyagok feltüntetésével kapcsolatos szabályokat is nézik.

Az adóhivatalban érdeklődésünkre jelezték: akárcsak tavaly, ezúttal is ellenőrzik a vendéglátóhelyeket, a zenés-táncos szórakozóhelyet, s a nyári rendezvényeket is.

H. M.

(Somogyi Hírlap, 2015. június 9., kedd, 3. oldal)

## **Milliárdokat fizetnek be az akciós újságok után**

A legnagyobb kiskereskedelmi láncoknál milliárdos tétel lesz a reklámadó-befizetés. Az árcédula után nem kell adózni, de az akciót hirdető eszközök költsége már közteherköteles lesz.

Erős reklámbevételre számíthat az állam a kereskedelmi láncoktól. A közlönyben múlt héten jelent meg az új reklámadó szövege. E szerint a 100 millió forintnál nagyobb reklámbevételű cégek a bevétel és reklámköltség után 5,3 százalékot kötelesek fizetni.

A jogszabály szerint reklámadó-köteles minden olyan kereskedelmi (eladáshelyi) kommunikáció, eszköz amelynek alkalmazását nem írja elő más jogszabály. Így például az árcédula nem (kötelező feltüntetni az árat), de az akciót hirdető minden jelzés igen. A nyomdai termékeknél nyomon követhető a reklámeszköz költsége, ám sok bolt digitális eszközzel is kommunikál, amelynek egyszeri bekerülési költsége van csak.

A legnagyobb bevétel a marketing hozzájárulásból (leánykori nevén: polcpénzből) származik, amit rendszerint a gyártó vagy beszállító fizet a láncoknak - például a rendszeresen kiadott hirdetési újságban való megjelenésért.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal honlapján kötelező ezeket a díjakat feltölteni. A Tesco maximális díja a Clubcard kuponkampányban például 25 millió forint évente, egy oldal az újságjában legfeljebb 1,3 millió forint áruházanként. Az Auchan esetében 500 ezer forint egy szállítói oldal vagy egy fényképes megjelenés áruházanként és hetente (ez is maximális díjmérték). A CBA-nál sem ingyenes a szállítóknak a reklám, országos szórólapjukban egy oldal ára 6 millió forint - legfeljebb. A Coopnál egymillió forint egy fényképes hirdetés maximális ára - hívta fel a figyelmet a blokk.com internetes kereskedelmi szakportál. Hozzátette ezeknek az újságoknak is van nyomdai, illetve egyéb előállítási költsége. Mindezt a cégek titokban tartják, pontosan számolni

így nem lehet. Az élelmiszerláncoknál heti, kétheti rendszerességgel milliós példányszámok forognak. Ám a nem élelmiszerkereskedelmi láncoknál is jelentős az újságelőállítás költsége. A kivonult bauMaxnál volt olyan időszak, amikor a marketingköltség éves szinten bőven félmilliárd felett volt, aminek túlnyomó részét az újság előállítása vitte el.

Néhány nagy áruházlánc reklámköltségének és reklámbevételének egy része egyben adóalap is. Van ahol kiolvasható a mérlegbeszámolóikból. Így az Auchan marketing- és reklámbevétele 17 milliárd forint volt 2014-ben (ennek zöme feltehetően az áruházi újságban elhelyezett hirdetések utáni bevétel), reklámra (igaz, piackutatással együtt) több mint 2 milliárd forintot fizetett szolgáltatóknak, reklámanyag-költsége is hasonló, e tételek együtt pedig 20 milliárd forint körüli összeget jelentenek. Ebből kiindulva e nagyságrend körül mozoghat a reklámadó alapja is, adója pedig csak ezeket a tételeket számolva eleve 1 milliárd forint környékén is lehet.

A Tesco beszámolójából csak annyi derül ki, hogy a reklám, propaganda igénybevett szolgáltatása 12 milliárd forint, ám ennél vélhetően sokkal nagyobb a reklámköltsége is. A Penny Market közel 1 milliárd forint marketingbevételről ad számot célzottan, a többi csak a részletes beszámolóból válna ismertté. Figyelemmel a nagy áruházláncok széles körére (beleértve az élelmiszerláncok mellett a különféle iparcikkárosokat is), tovább arra, hogy a saját célú reklám számos tételből áll össze, úgy becsülhető, hogy az új reklámadó-szabályok nyomán a legnagyobb befizetők a kereskedők, szolgáltatók lesznek. Az állam idén 6,6 milliárd, jövőre pedig 10,9 milliárd forint bevételt remél az adóból.

Ebben igencsak nagy szerepe lesz annak, hogy az adómentes határ összege 100 millió forintra esik, akik pedig eddig az egyszázalékos sávban mozogtak, azoknál a régi terhekre vetítve ötszörös az adóemelés. A legnagyobb üzletláncoknál milliárdos teher lesz a reklámadó. Ahhoz, hogy a láncok pénzüknél maradjanak, várhatóan hozzá kell nyúlniuk a reklámbevételeket biztosító tarifákhoz, amit egyértelműen nagyobb terhet jelent majd a beszállítóknak.

Hőnyi Gyula

(Világ gazdaság, 2015. június 10., szerda, 5. oldal)

## **Így váltson okostelefonra az ember!**

Csaba, ne engedd, hogy a hordóhang appot és az expressz gyors kinyúvadást bemutató mobilod úgy általában vegye el a kedvedet az okostelefonoktól, mert azok nagyon hasznos jószágok! A Mobilix nevű cég Debrecenben meg jobban tenné, ha a félrebeszélés és terelés skillek helyett, a pontosságban, a megbízhatóságban és a szakszerűségben fejlesztené magát, mert egyelőre úgy tűnik, csak abban májerek. Azért megkérdezzük őket is az ügyről.

Üdv Mindenkinek!

Nem vagyok egy telefonőrült, nagyon jól el voltam a régi „buta” telefonokkal (Nokia, Samsung), de már annyit szekáltak, hogy kénytelen voltam haladni a korrallal és beruházni egy okosabbra. Mivel én -teljesen meglepő módon- a telefont telefonálásra használom, csak annyi volt az igényem, hogy egy megbízható, nem túl drága, de mindenképpen két kártyás készülék legyen a következő, mivel a munkámhoz is szükségem van telefonra és utálok két készüléket hurcolni magammal.

Amikor a neten bökláztam a megfelelő telefon után, természetesen megjött az étvágy. Ha már ilyen modern, meg csili-vili gépek vannak, akkor lehessen vele jó minőségű képeket is készíteni. Végig olvastam rengeteg fórumot, sok hozzászólást, de azt nem értettem és most se értem, hogyha valaki vesz egy telefont, akkor két nap után minek ír róla véleményt?! Szerintem legfeljebb egy pár hetes használat után lehet egy reális képet alkotni a készülékről. (kivéve, ha két nap után tönkremegy) Egy pár nap szenvedés után már csak a Sony Xperia Z3 és a Doogee Dg900 Turbo 2 maradt versenyben. Az első akkoriban kb. 180.000 ft-ba a második pedig alig valamivel többé mint 80.000 ft-t került.

Ezután már csak egy versenyző maradt. Akkoriban a legolcsóbban a debreceni Mobilix cégnél lehetett rendelni ezt a típust. Na, akkor hajrá! Pár csengetés után egy fiatalember vette fel a telefont. Segítőképz, udvarias hang, szakmailag felkészült eladó benyomást tette rám. Elmondtam, hogy mire

lenne szükségem, és hogy melyik telefonra gondoltam. Megerősített választásomban, a Doogee DG900 Turbo2-ből már sokat adtak el és eddig semmilyen panasz nem érkezett hozzájuk. 2014.12.01.-én már a kezemben is volt a készülék. Tényleg csili-vili, tényleg nagyon jól néz ki, tényleg szuper, tényleg stb...

Két hét után már nem tetszett annyira, hogy hosszabb beszélgetéseknél a hang minősége borzalmasan leromlik. Egy idő után, mintha egy kút mélyéről vagy egy fazékból beszélne a másik fél. Néha inkább megszakítottam a hívást, mert csak torz hangfoszlányok jöttek át. De, mint írtam ez csak hosszabb (10 min+) beszélgetéseknél jelentkezett. Megpróbáltam zenét is hallgatni, de erről nagyon gyorsan leszoktam. A hátlapi 18 megás kamera általában tényleg szép képeket csinált, igaz néha csak átlagosakat, de összességében elégedett voltam ezzel a funkcióval.

2015.03.31-én a készülék egyszer csak magától kikapcsolt és nem tudtam újraindítani. Nem értettem a dolgot, mert este feltöltöttem és még legalább 80%-on kellett az akkunak lennie. Újra töltőre tettem, de nem vette a töltést. Próbálkoztam még egy darabig, de mivel nem jutottam semmire, ezért felhívtam a Mobilx-et és elmondtam, hogy mi a problémám. A fiatalember szerint valószínűleg meghalt az akkumulátor, küldjem vissza a készüléket. Ha tényleg csak ez a hibája, akkor pár napon belül megcsinálják, ha nem akkor sajnos visszaküldik Kínába. Ebben az esetben az eddigi tapasztalatok szerint három héten belül biztosan visszakapom a készüléket.

2015.04.02-án postáztam a telefont a Mbilx-nek.

Eltelt három hét..., eltelt négy hét..., eltelt öt hét..., Na, most már csak utánanézek, mi van a telóval. „Sajnos ebben a szállítmányban még nem volt benne, de a jövőhéten biztosan meg fog jönni”

Következő hét: „Igen, megjött, de a kollégák még tesztelik, mert minden kínában javított készüléket ők még egyszer átnéznék, biztos ami biztos” (jól hangzik, nem?! Azt hogy meddig tart az átnézés, természetesen nem tudta megmondani, de a jövőhéten biztos, hogy postázzák.

Következő hét: „Nem, az Ön készüléke még nem érkezett meg, a kolléga összekeverte egy másik telefontal. De a következő héten biztosan benne lesz a szállítmányban.

Következő hét: „Sajnos még mindig nem jött meg, szerintem adni fogunk Önnek egy új készüléket” (Igen, ezt már nevezem! Végre valakinek van fogalma a kereskedelemről ebben az országban is)

Következő hét:

-Sajnos nem a főnökség nem engedélyezte az új készüléket és az Öné még mindig nem érkezett meg.

-Jó, megkérném, kapcsolja a főnökét.

-Sajnálom, de házon kívül van.

-Jó, akkor kérném a főnök nevét és elérhetőségét.

-Azt sajnos nem árulhatom el Önnek.

-?? Ugye, ezt nem mondja komolyan

-De, igen. Igazán sajnálom és megértem Önt, de nem tudok segíteni

-Nézze, nem Önre haragszom, mert Ön egy alkalmazott, Azt teszi, amit Önnek mondtak vagy megengedtek. Legyen szíves, szóljon a főnökének, hogy hívjon vissza.

Igen, természetesen.

Két nappal később:

Várom a visszahívást a főnökétől, de ez eddig nem történt meg. Igen, még nem sikerült beszélnem vele, mert folyton úton van. Lehet, hogy neki is Doogee DG900 Turbo2 telefonja van és azt is több mint két hónapja Kínában javítják...?

Egy pár nappal később: Ez van most. Szomorú, de igaz történetemet megírom a Tékozló Homáron kívül minden lehetséges fórumon és természetesen megy a levél a Fogyasztóvédelemnek is. Az, hogy egy telefon elromlik, előfordul, ezzel nincs semmi gondom, (megérdemlem, miért vettem kínait). De az, hogy egy cég ügyvezetőjének titkos a neve és az elérhetősége, az hogy több mint két hónapja várok a telefonra, és annyi becsület nincs a Mobilx vezetésében, hogy ők hívjanak fel, és elnézést kérve a probléma rendezésére felajánljanak valamilyen megoldást, szerintem mindent elmond a Mobilx-ről.

Üdv!

Csaba



[http://homar.blog.hu/2015/06/09/igy\\_valtson\\_okostelefonra\\_az\\_ember](http://homar.blog.hu/2015/06/09/igy_valtson_okostelefonra_az_ember)

(homar.blog.hu, 2015. június 9., kedd)

## **Kihelyezett tanszéket hoztak létre**

Kihelyezett élelmiszerlánc biztonsági tanszék létrehozásáról kötött együttműködési megállapodást a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal és a Szent István Egyetem Állatorvostudományi kara.

Címkék: NÉBIH, Oravecz Márton, igazgató, megállapodás, gyakorlati képzés, elméleti oktatás, tapasztalatok

(InfoRádió, 2015. június 10., szerda)

## **A kis cégeket nem bünteti a GVH**

A parlament által most módosított versenytörvény szerint a kis- és középvállalkozások első jogsértésekor - egyes súlyosabb esetek kivételével - bírság kiszabása helyett elég figyelmeztetni őket - közölte a Gazdasági Versenyhivatal.

A módosított törvény rögzíti a figyelmeztetéssel le nem zárható, súlyos jogsértéseket is. A versenyhatóság közleménye kiemelte: a módosítások hatékonyabbá teszik a fellépést a közbeszerzési eljárásokban elkövetett versenyjogi jogsértésekkel szemben.

Ha a közbeszerzésekért vagy az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter észleli vagy alapos okkal feltételezi a versenytörvény, illetve az uniós versenykorlátozó megállapodás tilalmára vonatkozó rendelkezések megsértését, akkor azt jelezheti a GVH-nak.

A közbeszerzésekért felelős miniszter jogosult lesz az érintett közbeszerzés, szerződés, illetve szerződésmódosítás ellenőrzése révén rendelkezésére álló adat versenyhatósághoz történő továbbítására is. A módosítás után a versenyjogi szabályozásban a mezőgazdaság sajátosságainak figyelembevételére szolgáló különös szabályok csak akkor irányadók, ha nem az uniós versenyjogi szabályok elsődlegessége érvényesül. Változnak az iratbetekintési szabályok is.

A betekintés engedélyezésekor szükségtelen és az eljárás elhúzódását eredményezi a jogosult nyilatkozatának beszerzése, illetve külön jogorvoslati jog biztosítása - mutatnak rá. A módosítás a Gazdasági Versenyhivatallal együttműködő vállalkozás védelmében biztosítja, hogy az engedélyezési kérelmet és nyilatkozatot, illetve az egyezségi nyilatkozatot kizárólag a többi ügyfél ismerheti meg. Azokról másolat nem, csak feljegyzés készíthető. Az iratbetekintési jog a kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében gyakorolható - áll a közleményben.

Napi Gazdaság

(Napi Gazdaság, 2015. június 11., csütörtök, 13. oldal)

## **Így intéz ügyet a következő generáció**

M.D. érettségiző fiatalember és szülinapi telefonjának hónapok óta húzódó története klasszikus elátkozott találkozás. Nem is ezért került be, mert annyira különleges, hanem mert annyira hasznos. M.D. ugyanis nem hagyta magát: tájékozódik, konzultál, levelet fogalmaz és kiáll a jogaiért, reméljük a megoldás sincs messze.

Kedves Homár!

Kezdeném magammal, 20 éves érettségizős fiatalember volnék. Körülbelül egy éve, a 19. születésnapomra vettem egy új telefont, mert a régi már amúgy is alig működött. Nagy boldogan keresgéltem, hogy mit találok a 110.000 Ft-os keretemen belül, és az akkor áhított telefon, az LG G2, csak picivel került többbe, úgyhogy e mellett döntöttem. A történet szempontjából lényeges, hogy a telefon memóriája nem bővíthető, ezért a 16 Gb-os modell helyett alaphoz a 32-es volt a cél. A választott bolt, ujsm.hu értékelései kb. jók voltak, nem láttam rossz ötletnek itt megvenni, persze jó ár, és egy nap alatti szállítás.

Meg is volt minden, nagy a szerelem a készülékkel, amikor egyszer csak a képernyő elromlott. Bevittem a szervizbe, egy hét múlva már nálam is volt.

Egy ideig elvoltam vele, aztán egyre jobban idegesített, hogy mióta visszakaptam, nem éles a kamera, és a GPS egyáltalán nem működött. Erre akkor jöttem rá, amikor időre mentem az új szemüvegemért kocsival. Ekkor vittem be másodjára a szervizbe.

Hosszabb, fél órás vita után sikerült megbeszélni az úrral, hogy nem működik a GPS és ne az ő telefonját nézegesse, mert abban aztán tényleg fölösleges az én telefonom hibáját keresni. Ez már egy hosszabb szerelés volt, 2015.02.27 - 03.20, tehát itt már baj volt a törvénybe foglaltakkal, mert a szerint 15 nap alatt törekedni kell a kijavításra. De ezzel nem törődtem, hiszen ez megesik.

Egészen pontosan 10 perccel később jöttem rá, hogy baj van. Sántított, hogy működik az LTE, ami még soha nem működött előtte (lehet, hogy azért, mert valami lopott cuccot adtak el... Mint később imei check-el megnéztem, eredetileg valami kínai szolgáltatóhoz tartozott...) és bementem a beállításokba, és megláttam, hogy 16-Gb. Kínomban nevetgéltem, hogy tudtam, hogy úgy sincs ekkora szerencsém. Felhívtam gyorsan a szervizt, de addigra már zártak. Mikor hétfőn bevittem, a srác mondta, hogy ez sokáig tarthat, akár egy hónapig is. Mondtam hogy rendben, persze bosszankodva, mert hát mi mást tehettem volna. Ez volt 3. 23.-án.

Ez volt az utolsó alkalom amikor a kezemben fogtam a telefont.

Eltelt egy hónap, másfél. Ez idő alatt kb 5-ször hívtam őket, hogy mi a helyzet, mindig annyit mondtak hogy várjak, még nem érkezett alkatrész. Végül besokalltam, telefonáltam, hogy most mi lesz, elismerték, hogy nem tudják megjavítani, és a cserekészülekről meg nem tudják, hogy mikor jönne. Alaphoz a cég nem hajlandó cserélni. Én mivel utánanéztam a jogaimnak, és annak, hogy nekik mit kell teljesíteniük a szerződés szerint, tudtam, hogy vagy ki kell cserélniük, vagy visszafizetni a vételárat. Mielőtt cselekedtem volna, okosodtam egy ügyvéddel, és egy fogyasztóvédelmi tanácsadóval, akik megerősítettek ebben.

Eljutottam tehát addig, hogy írtam nekik panaszlevelet. A levelezést most bemásolom, különösen izgalmas, hogy mindenre egy hét pluszal válaszolnak, és csak azután, hogy meguntam a várakozást és rájuktelefonáltam, hogy most akkor hajlandóak e reagálni.

Tehát az e-mailek: Sent: Monday, May 25, 2015 11:50 AM To: .....

Subject: Garanciális panasz Tisztelt Újsm csapat!

Vásároltam Önöknél egy LG G2 (32Gb) telefont, körülbelül egy éve, 2014. 05. 13. -án. A készüléket egy év teljes körű és két év szoftveres garanciával választottam ki. (2016.05.13-ig) Eddig a telefon három alkalommal járt a szervizben, a mostani a harmadik.

Az első alkalommal korrektül jártak el, 5 munkanap alatt megjavították, és hozzájutottam. (2014.11.14 - 2014.11.21, kijelző problémák) Második alkalommal, már komolyabb problémák adódtak, miután visszakaptam az első javítás után a telefont, a GPS használhatatlanná vált, az előlapi kamera homályos volt, az internetre alig tudott kapcsolódni, és ha igen, azt is csak EDGE-en. Ekkor már hosszabb időt töltött a szervizben a telefon (2015.02.27 - 2015.03.20), ami azt jelenti, hogy a két szerelés időtartama eddig már eléri az egy hónapot. De itt kezdődött a probléma, mert amikor visszakaptam a telefont, úton hazafelé derült ki számomra, hogy valami nincs rendben, mégpedig, hogy az eredetileg 32-gb-os telefonom alaplappját egy 16-gb-osra cserélték. Fel is hívtam gyorsan a hölgyet a szervizpontnál, hogy baj van, mondta, hogy minden rendben, hozzám be visszaküldik, és kicserélik, elnézést kért a hibáért. Nagyon kedves volt, örültem, reméltem, hogy most akkor gyorsan javítva lesz, semmit nem is kell szerelgetni.

Mivel péntek délután kaptam vissza, ezért már csak hétfőn tudtam visszavinni újra, és ez egyben az utolsó dátum, amikor volt telefon a kezemben(!!!) 2015.03.23-án adtam be. Akkor szóltak, hogy ez hosszabb lehet, akár két-három hét is, beleegyeztem nagy nehezen, mert nem tudtam mit

csinálni. Azóta megint megpróbáltak egy 16-gb-os telefont rám sózni, plusz 6 hónap garanciával, vagy 3 hónap és 10000 Ft visszatérítéssel. Ez nekem mindkettő előnytelen lenne, hiszen 3 hónap hosszabbítás az új alaplappal így is úgy is jár. Tehát most ott tartunk, hogy mióta szervizben van a telefonom, háromszor érdeklődtem iránta, minden alkalommal annyi volt a válasz, hogy még semmi híre, majd szólnak ha van valami. Ez azt jelenti, hogy az utolsó szervizbe adás óta több mint 2 hónap telt el, ami a törvénybe foglalt garanciális jogoknak nem igazán tesz eleget!

Az összes javítás időtartama eddig(!) 3 hónap, vagyis a 12 hónap teljes körű garanciális idő 1/4-ét nem volt nálam a telefonom sem, tehát gyakorlatilag üresjáratban ment a kukába a pénzem. De mivel a garanciális idő annyi nappal hosszabbodik, amennyit a készülék szervizben tölt, nem aggódom, hogy ebből vita lesz, hiszen ez törvényileg szabályozva van. Jelenleg 3. hónapja nincs telefonom, ezért próbálok alkuképes ajánlatot tenni. Mivel Önök nem tudják teljesíteni a garanciális feltételeket (nem tudnak két hónap alatt alaplapot beszerezni, és nem cserélik új készülékre (a weboldalukon sincs már fent ez a telefon)), én meg szeretnék egy használható telefont, ezeknek az opcióknak egyikével szeretnék Önökkel megállapodni. - Visszakapom 2015.05.30-ig a telefonomat (LG G2 - 32Gb), 1 év plusz garanciával (3 hónap az eddig benntöltött idő miatt, 3 hónap az alaplap meghibásodás esélye, 6 hónap kárpótlás és ajándék) VAGY - Kapok egy ÚJ(!!!!) LG G2 - 32Gb telefont ugyan ilyen, 1+2 év garanciával 2015.5.30-ig VAGY - Más készülékek közül választok egyet, az eredeti vásárlási áron belül (111.880 Ft) vagy ráfizetéssel VAGY - A teljes vételár visszafizetését igényelem Várom mihamarabbi válaszukat, és reménykedem a békés alkukötésben, és az ésszerű ajánlataim egyikének elfogadásában.

Üdvözlettel M.D.

Válasz: 2015. máj. 29. dátummal, 10:42 időpontban Szervíz UJGSM írta: Tisztelt M. D.

Az előző készülékének a tartozékait illetve dobozát vissza kellene juttatni hozzánk. Amennyiben érkezik Lg g2 32gb készülék kicseréljük önnek, illetve a másik lehetőség az, hogy 78000ft értékben néz egy másik készüléket.

Mikor érkezik ilyen típusú készülék azt sajnos nem tudom megmondani, amint lesz értesítjük.

Megértését köszönjük.

Üdvözlettel:

.....

2015. május 30. 12:34 M. D. írta,

Tisztelt .....!

Sajnálom, a megküldött ajánlatuk nekem nem felel meg. A kicserélésre vonatkozó ajánlatom Önöknek is előnyös megoldás lehetett volna. Ám mivel ezt Önök telefonon beszélve megtagadták, e-mailben meg csak további várakozásra vagy egy számomra előnytelen ajánlat elfogadására bíztattak, ezért konzultáltam ügyvéddel, és az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület fogyasztóvédelmi tanácsadását vettem igénybe. Mindkét segítő fél ajánlatát követve, mivel a cseréhez fűzött reményem megszűnt, és mivel a javítás alatt az én érdekeimet figyelembe nem véve nem jártak el, ezért elálllok a szerződéstől és a vételárat kérem részemre visszafizetni szíveskedjenek. Úgy az ügyvéd, mint a fogyasztóvédelmi tanácsadó törvényesnek tartja a panaszomat, követelésemet, és az ügy előzményeinek ismeretében azt ajánlották, hogy így járjak el.

Amennyiben nem hajlandóak a teljes vételárat visszafizetni, akkor sajnos kénytelen leszek 15 napon belül jogos igényemet polgári peres úton érvényesíteni.

Üdvözlettel:

M.D.

From: M. D.

Sent: Friday, June 05, 2015 1:58 PM To: Szervíz UJGSM Subject: Re: Garanciális panasz

Tisztelt .....!

Nagyon várom a hat napja írt e-mailemre meg nem érkezett választ.

M.D.

2015. jún. 9. dátummal, 10:47 időpontban Szervíz UJGSM írta: Tisztelt M. D.

Vétel árat nem tudunk vissza fizetni. A felkínált lehetőségek közül kellene választani.

Megértését köszönjük.

Üdvözlettel: .....

Tehát ott tartok, hogy jöhet a pereskedés, ha nem gondolják meg magukat, és nem fogják szerintem. Tanulásgként írom, hogy senki ne vásároljon tőlük semmit, mostmár tele vannak negatív értékelésekkel, jogosan.

Üdv,

[http://homar.blog.hu/2015/06/10/igy\\_intez\\_ugyet\\_a\\_kovetkezo\\_generacio](http://homar.blog.hu/2015/06/10/igy_intez_ugyet_a_kovetkezo_generacio)

(homar.blog.hu, 2015. június 10., szerda)

### **Nem emelhet árat a Telekom és a Telenor!**

Eljárást indított a távközlési hatóság a Magyar Telekommal és a Telenorral szemben a két szolgáltató által július 1-től tervezett áremelések miatt.

A Magyar Telekom és a Telenor is jelentős áremelést hajtana végre július 1-től. A Telekomnál az előfizetéses és a kártyás csomagoknál is lesz áremelkedés, az előfizetéses csomagoknál például akár 200 forinttal is emelkedhet az előfizetési díj, a mobil internetes tarifáknál 100 forintos lehet az áremelkedés, ráadásul a perc- és sms-díjak 2-4 forinttal emelkednek, sőt, az adminisztrációs díjak is jelentősen emelkednek. A Telenor szinte az összes feltöltőkártyás csomagban áremelést hajtana végre július 1-től, drágulnak a perc- és sms-, és az egyéb szolgáltatások díjai is.

A két szolgáltató áremeléseire reagálva az NMHH eljárást indított a Magyar Telekom és a Telenor ellen, a hatóság szerint ugyanis a két szolgáltató megsérthette a jogszabályokat az előfizetői szerződések július 1-jétől tervezett módosításával és annak közlési módjával kapcsolatban.

Az NMHH most azt ellenőrzi, hogy a szolgáltatók időben, megfelelő hírközlő csatornán, világosan, áttekinthetően és a választási lehetőségeket egyértelműen közölve értesítették-e előfizetőiket a tervezett változtatásokról. Az NMHH-nak a díjemelések mértékével kapcsolatban nincs hatásköre vizsgálni, a kiskereskedelmi árképzés nem tárgya a hatósági ellenőrzéseknek.

Az eljárás befejezéséig a hatóság ideiglenes intézkedéssel megtiltotta, hogy a szolgáltatók végrehajtsák júliustól a közzétett ajánlat szerinti szerződésmódosítást.

A Telekom már jelezte is az NMHH-nak, hogy több intézkedést tervez a vizsgálat hatására.

Az áremelésekre a szolgáltatók szerint azért van szükség, mert jelentős beruházásokat hajtanak végre (a Telenor a 4G, a Telekom a 4G és a vezetékes hálózatát fejleszti), ezeknek a költségeknek egy részét hárítanák át az ügyfelekre. [Erről nyilatkozott legutóbb a Portfolio-nak Christopher Mattheisen](#), a Magyar Telekom vezérigazgatója is, aki szerint egyrészt a beruházásokkal, másrészt a Telekom hálózatának jó minőségével magyarázható az áremelés.

Az NMHH egyébként aktívan figyeli a szolgáltatók árváltoztatásait, a Telenorra például 250 millió forintos bírságot szabtak ki, miután a szolgáltató tavaly nyáron változtatott a lakossági árszabáson.

[http://www.portfolio.hu/vallalatok/telekom/nem\\_emelhet\\_arat\\_a\\_telekom\\_es\\_a\\_telenor.3.215386.html?utm\\_source=index\\_main&utm\\_medium=portfolio\\_box&utm\\_campaign=portfoliobox](http://www.portfolio.hu/vallalatok/telekom/nem_emelhet_arat_a_telekom_es_a_telenor.3.215386.html?utm_source=index_main&utm_medium=portfolio_box&utm_campaign=portfoliobox)

(Portfolio, 2015., június 11., csütörtök)

### **Nívó**

Jutott egy termékvisszahívás mára is, ezúttal egy számítógép gyártó óriás egy adaptert hívott vissza. Mindjárt mondjuk a részleteket. Hitelkiváltás. A múlt héten idő hiányában kimaradt ez a téma, pedig nagyon-nagyon fontos és bizony rengeteg embert érinthet, úgyhogy ma mindenképpen sort kerítünk rá, ígérem. Aztán, itt a nyár, fogy a sör. Ezt a fogyasztóvédők is nagyon jól tudják,

nem véletlen tehát, hogy 30 féle sört vizsgáltak meg. De ne izguljanak, vegyék, igyák bátran kedvenceiket, ugyanis mind átment ezúttal a vizsgán. Aztán, internetes vásárlás. Mi van akkor, ha internetes áruházból vásárolok, ám nem postán veszem át a terméket, hanem személyesen elbandukolok érte. Ilyenkor nem érvényes a 14 napos indoklás nélküli elállás? Ezt is végigbeszéljük a mai műsorban, amelyben ezúttal két hölgyel, két szakértővel ülök itt a stúdióban, Fülöp Zsuzsával, a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti szóvivő-helyettesével és Kiss Anitával, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivőjével.

(KlubRádió, 2015. június 11., csütörtök)

## **Súlyos szabálytalanságokra bukkantak egy vágóhídon**

Bárány, malac és baromfi tetemeket is találtak a Nemzet Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal ellenőrei egy Békés megyei vágóhídon.

Címkék: NÉBIH, Helik Ferenc, kistermelői vágóhíd, szabálytalanságok

(Kossuth Rádió: Déli Krónika, 2015. június 11., csütörtök)

## **Illegális gyógyszerek**

Riporter: - Fogyasztóvédelmi magazinunk most következő riportjában az illegálisan terjesztett gyógyszerek útját követjük végig. Egy nemrég készült nemzetközi felmérés szerint mi magyarok rengeteg gyógyszert szedünk, többet költünk tablettákra, mint egészségügyi kezelésekre. Sajnos sokan nemcsak a patikákból vásárolnak. Több mint 300 ezer ember rendel netről vagy vesz különböző árusoktól ismeretlen eredetű gyógyszert. A leggyakoribb tabletták fogyasztó-, potencianövelő szerek, antidepresszánsok és hangulatjavítók, melyek gyártásában, terjesztésében Európában szintén élen járunk. A bátrabb terjesztők ezt bőröndökben próbálják kicsempészni az országból.

Sepsi Edit (pénzügyőr ezredes, igazgató, NAV 2. Számú Repülőtéri Igazgatóság): - Egészen nagy mennyiségű, 30 ezer darab Rivotril, illetve 10 ezer darab Xanax tableta került elő.

Riporter: - A Repülőtéri Vám- és Pénzügyőrség igazgatója éppen az idei év egyik legnagyobb gyógyszerlefooglalásáról készült videót mutatja.

Sepsi Edit: - Ez egy magyar állampolgárságú utas, Stockholmba szeretett volna földelni egy egész bőröndnyi gyógyszert, azonban a munkatársaim a röntgenes ellenőrzés során észrevették, hogy valami gyanús a csomagban, tehát nagyon sok egyforma kis tasak sorakozott. Ami ennek az érdekessége és reméljük a nyomozásnak sikerül majd fényt derítenie, hogy hogyan kerül magánszemélyhez.

Riporter: - Vagyis a most lefoglalt gyógyszerek gyógyszergyárban előállított tabletták, melyek valahogyan kijutottak a gyárból vagy patikákból. Néhány kattintással rengetegfajta gyógyszer beszerezhető. A többség email-címen keresztül tartja a kapcsolatot és szinte azonnal válaszolnak az érdeklődő levelünkre és igyekeznek megnyugtatni, hogy valódi tablettákról van szó: Gyógyszertárból hozatom, eredeti. Melyik gyógyszer érdekelné? Üdvözlöm, már nincs Xanaxom, illetve Rivom. Max egy-két hét múlva talán, de nem ígérem. Az illegálisan gyártott és terjesztett szerek iránti bizalom sajnos évről-évre nő.

Dr. Ilku Livia (vezető, Gyógyszerhamisítás Elleni Munkacsoport): - 99 százaléka olyan gyógyszer, amit csak orvos írhat föl. Ez azt jelenti, hogy csak megfelelő betegség esetén lehet őket szedni.

Riporter: - Az ilyen hirdetések a gyógyszerészek is folyamatosan figyelik és próbálják letiltani.

Dr. Ilku Livia: - Úgy lehet elejét vennie ezeknek a csalásoknak, hogy az ellátási lánc végpontjait muszáj ellenőrizni. Azt gondolom, hogy a patikák nagy része a jogszabályoknak megfelelően működik, mégis ha ilyen nagy mennyiségű gyógyszer jut ki, lehetnek olyan patikák, akik visszaélnék a saját helyzetükkel.

Riporter: - A rendőrség a nagyobb terjesztőket keresi. Ilyen például az a családi vállalkozás, melyre tavaly ősszel csaptak le Budapesten és 170 ezer darab tablettát foglaltak le. Ezeken a képeken jól látszik, hogy pincében, ellenőrizetlen körülmények között ment a gyártás.

Dr. Csáó Ibolya (rendőr alezredes, ORFK Bűnügyi Főigazgatóság): - Az elmúlt 10 évben viszont jelentősen megemelkedett az ilyen anyagokkal való visszaélés, illetve ezeknek az anyagoknak a forgalmazása. Gyakorlatilag azt tapasztaljuk, azt látjuk, hogy a tavalyi évben még esetleg vizsgáltunk 50 honlapot a megjelentek közül és a következő évre vagy a következő félévben már eltűnt ez az 50 honlap, viszont lett helyette 150 honlap. A kábítószer bűnözés, illetve az illegális kábítószer kereskedelemhez képest 10-szeres hasznot hoz ez a fajta gyógyszerhamisítás.

Riporter: - Ezért egyre többen a gyógyszer gyártására és terjesztésére álltak át. A skandináv államokban például sláger a Magyarországról beszerzett nyugtató, leginkább azért, mert harmadáron megvásárolható, mint az ottani patikákban. Vannak viszont akik még többet szeretnének keresni, így csillagászati áron próbálnak daganatos betegekre rászózni gyógyulást ígérő szereket.

Dr. Csáó Ibolya: - Az a beteg, aki végstádiumban lévő rákos beteg és bízik abban, hogy megfelelő készítményt kap és akkor vagy hamis készítményt kap vagy pedig nem helyesen vagy nem megfelelően tárolt készítményt kap, én úgy gondolom, hogy egy borzasztó dolog annak, aki ezt csinálja és ebből hasznot remél.

Riporter: - A lefoglalt gyógyszerek egy része az Országos Gyógyszerészeti Intézetbe kerül. Ez az a szakértő intézet, ahol bevizsgálják hogy mit is tartalmaz az az adott készítmény. Az illegális gyógyszergyártók és terjesztők 3-tól 8 évig terjedő börtönbüntetésre számíthatnak, de leginkább azzal lehet megállítani a terjeszkedésüket, ha a beteg nem ilyen helyről rendel. Magyarországon csak a patikák árulhatnak online gyógyszert, a legális oldalak az ÁNTSZ honlapján találhatóak meg. Persze itt is csak olyan gyógyszereket találunk, melyek nem receptkötelesek.

(M1, 2015. június 11., csütörtök)

## A forró nyár felpörgeti a piacot

Ötvenezer látogatót várnak a Budavári sörfesztiválra, ahol egyre több külföldi vendég fordul meg

A tavalyi két százalékos után az idén akár három-négy százalékkal is bővíthet a magyar sörpár belső értékesítése, de a többmilliárdos fejlesztések mellett ehhez a kedvező időjárás is szükséges. A tegnapi kezdődött Budavári sörfesztiválon a legismertebb gyártók mellett a kézművesfőzdek is felvonulnak, több mint kétszázféle sörkülönlegességet kóstolhatnak az érdeklődők.

Ötödik alkalommal rajtolt el tegnap a Budavári sörfesztivál, amely az ország első számú sör- és gasztronómiai fesztiválja. A vasárnapig tartó rendezvény a lehető legszínesebb palettáját kínálja a magyar és az egyre növekvő létszámú külföldi sörkedvelő közönség számára, így cseh, szlovák, szlovén, német, osztrák, angol és ír sörok erősítik a nemzetközi ízkavalkádót. Idén Belgium a vendégország, így 30 ismert és kevésbé ismert belga különlegességet vernek csapra, az almaborok kedvelőit pedig húszféle típusal várja a Cider Liget. A vendéglátósok is kitesznek magukért: 17 standon 130 fogást kóstolhatnak meg a fesztiválozók.

Kurucz Dániel főszervező elmondta: a négynapos bérletek 90 százaléka már elővételben elkel. Vasárnapig ötvenezer vendéget várnak, várhatóan tíz százalékos lesz külföldi. Sztójanovics Kristóf, a Magyar Turizmus Zrt. regionális marketingvezetője úgy kalkulált, a turisták három-négy napot töltenek Budapesten, ezáltal 15-20 ezer vendégéjszakát hoznak a fővárosi szálláshelyeknek.

Az ilyen és ehhez hasonló fesztiválok marketingszempontról fontosak a nagy magyar sörgyártóknak és a kézműves főzdeknek is, mert minél nagyobb publikummal ismertethetik meg

termékeiket. Az idén akár három-négy százalékkal is bővíthet a magyar söripar belföldi értékesítése, de a többmilliárdos fejlesztések mellett ehhez a kedvező időjárás (meleg nyár) is szükséges. Schillinger Attila, a Magyar Sörgyártók Szövetsége (MSSZ) igazgatója lapunknak elmondta, nagyrészt a jövedékiadó-emelés hatására csökkent 2013-ban 4,45 százalékkal az értékesítés, de a visszaesés mintegy felét sikerült az ágazatnak ledolgoznia a tavalyi 2 százalékos növekedéssel. Nem kedvezett az időjárás a sörfogyasztásnak, a hűvös nyár miatt elmaradt a kiugróan magas forgalom, de a gyártók sokat tettek az iparág versenyképességének javításáért az innováció, az új termékek bevezetése terén, 6,4 milliárd forintot költöttek fejlesztésekre. Emellett az adók és járulékok formájában a közteherviselésből is jelentős mértékben kivették a részüket, a központi költségvetésbe a tőlük befolyó 66 milliárd forintból külön a jövedéki adó közel 39 milliárdot tett ki.

Összesen 6,2 millió hektoliter éves termelést tud felmutatni a négy vezető hazai sörgyártó, a Borsodi, a Dreher, a Heineken Hungária, illetve a Pécsi Sörfőzde, de utóbbi nem tagja szövetségnek. Ebből 400 ezer hektoliter jut exportra, a többi elkel idehaza. A növekedés üteme attól is függ, hogy folytatódik-e a gazdasági konjunktúra és sikerül-e kiszámítható és tervezhető szabályozási környezetet teremteni a söriparnak a kormányzattal való együttműködésben. Az MSSZ szerint már az is nagy eredmény, hogy nem vezetett komoly leépítésekhez az adóemeléssel beszükkült mozgástér, a magyar söripar mind az 1700 munkavállalója állását megvédte, beszállítóin és kereskedelmi, vendéglátó, valamint logisztikai partnerein keresztül pedig további 25 ezer munkahelyet tart fenn.

Jan-Willem van Wensem, a Heineken Hungária marketing- és kereskedelmi igazgatója lapunknak elmondta: az elmúlt évekhez hasonlóan a forgalom és az üzemi eredmény jelentős részét idén is az év második fele adja, és mivel a fellendülésnek a fesztiválszezon ad lökést, az események 70 százalékán megjelennek szponzorként. A vállalat a magyar mezőgazdaság által termelt alapanyagokból évente mintegy 3,5 milliárd forintért vásárol, a több mint kétfélmillió hektoliter előállított sör 70 százalékát Sopronban, a többi Martfűn főzi. A foglalkoztatással kapcsolatban Van Wensem elmondta, hatékonyságnövelésre és költségtakarékosságra törekednek, de a több mint 500 munkahely többségét nem a gyár, hanem az ellátási lánc, illetve az értékesítés biztosítja. A Miniszterelnökséggel tavaly aláírt stratégiai együttműködés csak a kooperációra való nyitottságot fejezi ki, egyelőre nem jelent többet.

**MINDEN TERMÉK ÁTMENT A VIZSGÁLATON.** Negyven különböző típusú, ízű sört vizsgált a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH), az élelmiszer- és vegyipari laboratórium ellenőrzésén valamennyi megfelelt a követelményeknek - közölte tegnap az NFH. A fő szempont az volt, hogy a jelölések megfelelőek- e, tehát valóban olyan sör van-e a palackban, vagy éppen dobozban, ami arra rá van írva. Ezekon kívül a sörök alkoholtartalmát is vizsgálták a szakemberek: a címkén feltüntetett értékek megfelelnek- e a termékben lévő valós alkoholtartalommal.

Idehaza egy évben 5,5 millió hektoliternél is nagyobb mennyiség fogy el a hűtő nedűből  
**FOTÓ: SZÉKELYHIDI BALÁZS**

A gazdasági rovat megjelenését támogatta a KÖZGÉP Zrt.  
GYÖNGYÖSI BALÁZS

(Magyar Nemzet, 2015. június 12., péntek, 13. oldal)

## **A vásárló könnyű préda a piacon is**

A kereskedőket nem igazán érdekli, ha társaik gátlástalanul átverik a jóhiszemű és gyanútlan fogyasztókat

Tíz emberből nyolcat minden további nélkül át lehet vágni a piacokon - derült ki azokból a válaszokból, amelyeket kereskedők és vásárlók adtak lapunknak a bel-budai Fény utcai piacon két évvel a húshamisítási botrány után. A Magyar Nemzet és a Hír TV 2013-ban végzett próbavásárlásokat a helyszínen, és ezek során derült ki, hogy két hentesüzletben is borjúhúsnak címkézett sertéshúst árultak.

A megkérdezettek többsége jól emlékezett a botrányra. Volt olyan vásárló, aki azt mondta, ő a bizalmat részesíti előnyben, hogy megóvja magát a csalódásoktól, s a megszokott kereskedőkhöz tér vissza. Más azt mondta, ha valamelyik termék túl olcsó, az számára már gyanús. A kereskedők között akadt, aki szerint a vevők "sokat akarnak kevés pénzért", ezért megérdemlik, ha ilyesmi történik velük. Mindenesetre a húsbotrányba keveredettek közül az egyik bérlő már nincs a piacon, a másik pedig lejáratairól beszél. Borjúhúst azonban már nem árul, még papíron sem.

Eddig egyetlen érintett sem kapott hivatalos értesítést a nyomozás megszüntetéséről a két évvel ezelőtti, egy fővárosi piacon történt húshamisítási ügyben, amikor azzal verték át az embereket, hogy borjúhúsként árultak sertéshúst a vásárlóknak. A történetben egymást érik a megválaszolatlan kérdések. A helyszínen a vevők és az eladók is különböző trükkökről és fogásokról számoltak be. A húsbotrányba keveredett kereskedők közül az egyik eladta a boltját, a másik nem árul borjúhúst.

Az emlékek nehezen kopnak. A bel-budai Fény utcai piacon egy átlagos, nem túl forgalmas hétköznapi délelőtt is az általunk megkérdezettek többsége hallott a két évvel ezelőtti botrányról. A húshamisítási ügyben a rendőrség ugyan vádemelést javasolt, de a maratonra nyúlt nyomozást nemrég megszüntették, mert a hivatalos közlés szerint nem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése.

Hogy miért nem, az rejtély.

Mint arról beszámoltunk, a Magyar Nemzet és a Hír TV 2013 májusában végzett próbavásárlásokat a forgalmas piacon, és ezek során kiderült, hogy két hentesüzletben is borjúhúsnak címkézett sertéshúst árultak. Ezt a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) laboratóriumi vizsgálata állapította meg a beküldött minták alapján. Kiderült, hogy a borjúhús nem tartalmazott marhafehérjét. Csak sertést. Az esetre mindenki máshogy emlékszik, és meglehetősen hajmeresztő érvek is előkerültek.

Sertéscomb 1499, tarja 1599, lapocka 1499, csülök 1359 - sorakoztak az árcímkék az egyik hentesboltban, ahol egy fiatal, fehér pólós férfi mesélt hosszan, mivel vevő nem sok akadt. Hallott a borjúhús körüli botrányról, sőt még azt is tudta, hogy melyik volt az egyik érintett üzlet, amelynek azóta már új bérlője van.

Túl drága lenne

Hogy mégis hogyan lehetett átverni az embereket a borjúhús eladott sertéshússal? Hát könnyen - mondta, majd az egyik kirakott sertéscombon mutatta meg, hogyan lehetséges ez.

- Ha ezt kisebb kockákra vágná, és leszedné róla a vékony, zsírosabb csíkokat, látja, itt van, nem nagyon lehetne megkülönböztetni a borjúhústól.

- Még egy tapasztaltabb háziasszony sem venné észre?

- Nem valószínű. De itt nem árulunk borjút.

- A botrány óta?

- Korábban sem volt. Egyszerűen nem éri meg. Túl drága lenne, és az emberek nem vinnék - mondta a boltos, majd egészen más nehézségekről kezdett el beszélni. Arról, hogy az üzlet havi rezsije az egymillió forintot közelíti. Rámutatott egy kisebb szemetesre, amelyben kék zsák volt. Ebből a szemetesből kettő volt a helyiségben, és mint kiderült, havi 35 ezret kell fizetni csak azért, hogy az azokba dobált hulladékokat elvigyék.

- Még egy-két hónap, és bezárunk - fejezte be, és jól látszott, hogy nem igazán a borjúhús körüli kérdések foglalkoztatják.

Ezzel szinte egy időben a szomszéd boltban csíkos felsőt és könnyű, világos színű nadrágot viselő, vélhetően már nyugdíjas nő vett baromfihúst.

- Járt utat a járatlanért nem szabad elhagyni - idézte az ismert közmondást az Erzsikeként bemutatkozó nő arra a kérdésünkre, hogyan próbál védekezni az esetleges átverések vagy csalások ellen. Mint elmondta, ő mindig ugyanott vásárol, azt is tudja, hogy oda mikor szoktak árut szállítani, és eddig még nem volt rossz tapasztalata. Azt is elárulta, soha nem engedi a férjét a piacra, mert még máshoz menne és ki tudja, hogy ott milyen árut kapna. A megszokott hellyel viszont elégedett.

- Gyönyörű a csirkéjük, vigyen csak belőle - ajánlotta, majd a jól megszokott útvonalán, a lépcső felé indulva tovább is állt. Őt egyáltalán nem rázta meg annak a lehetősége, hogy esetleg pórul járhat a vásárlásnál, vagy nem pontosan azt kapja, amit kért és amit megfizetett.



Ezen a délelőttön egyértelműen a gyümölcsöké volt a főszerep a piacon, a nagy sürgés-forgás az eper és a mostanában beérő cseresznye körül volt, meg persze a kifőzdéknél, továbbá azokon a helyeken, ahol némi frissítőt vagy fröccsöt lehetett "bedobni" a nagy melegben. A piac közepén, jól látható helyen egy forgó hirdetőoszlopon tájékoztatták a közönséget arról, hogy gombavizsgálat mindennap 9 és 17 óra között lehetséges, a piac hétköznap 6 és 18, szombaton 6 és 14 óra között van nyitva. A vasárnapról pedig annyit írtak: "Egyedi nyitva tartás".

Egészen meglepő, a vásárlókkal szembeni kritikus véleményt fogalmazott meg egy másik húsbolt hentes. Szerinte "Laciék" (itt nyilván az egyik, botrányban érintett üzlethelyiség előző bérlőire utalt) nem hibáztak, vagy csak nagyon kis részben, amikor sertést adtak a borjú helyett, mert az a vásárló, aki egy több mint 3 ezer forintos húst alig 1700-ért akar megszerezni, azt előbbutóbb át fogják így vágni. Vagyis ami történt, az a vásárlók hibája.

- Nem túlzás a vásárlói elvárásokra kenni a felelősséget?

- Magát gerjeszti a folyamat.

- Vagyis?

- Ha igény van az olcsó borjúra, hát azt kapják. Telhetetlenek az emberek, sokat akarnak kevés pénzért, hát megérdemlik, ami történt. Olcsó húsnak híg a leve, nem hallotta még a mondást?

- Épp arról van szó, hogy nem olcsó borjút kaptak, hanem sertést, borjúnak áruva. A hamis árumegjelölés és a fogyasztó megtévesztése büncselekmény. Gondolom, maga sem írja ki a csirkére, hogy hátszín?

- Nem, de 3500 forintért a borjú rájuk rohadt volna.

Ezen a ponton majdnem megfeneklett a beszélgetés az elmondása szerint már húsz éve a piacon dolgozó hentesel, de az eladó váratlanul tovább értelt. Szerinte a borjúként eladott sertéshúst a vásárlók megcsinálhatták pörköltnek, és akkor lényegében mindegy, hogy milyen húst használtak fel a folyamat során. Arra a felvetésre pedig, hogy mondjuk a tatárbifsztek esetében nem feltétlenül egészséges, ha az átverés miatt nyers sertéshúst eszik az ember, azzal vágott vissza, hogy bifszteket nem csinálnak borjúból, annak ugyanis túl "tejes" a húsa ehhez. Való igaz, a sertéshús esetében ilyen "kizáró ok" nem merül fel.

"Húsvarázs", "mintabolt", "finomságok", "paleolit" - ilyen és ehhez hasonló feliratok csábítják a vásárlókat a piacon, és van szép és minőségi áru bőven. A szarvasmarha- hátszín kilóját négyezerért, a rostélyost kétezerért, a marhacombot és a -fartőt 2600 forint körüli áron kínálják. Persze az egyes henteseknél akár jelentős különbségek is lehetnek az árakban. A sertéshúsok esetében a darált húst 1300, a combot 1400 körüli áron kínálják. Akárcsak a csirkemellfilét, ám itt vélhetően egyelőre nem kell az összekeveréstől vagy átveréstől tartani, a csirkemellek a legtöbb helyen szépen, katonás rendben, összetéveszthetetlenül sorakoznak egymás mellett.

Egy New Energy feliratú pólóban vásárló férfi avatott be újabb módszerekbe. Bár állítása szerint őt nem tudják átvágni, azt nagyon rossznak tartja, ha megtévesztik a vásárlókat, és nem azt adják el nekik, amit kiírnak. Szerinte elsőként az lehet gyanús, ha túl olcsó valami, ha pedig az árral nincs baj, akkor a hús ízén lehet megérezni a csalást. - A feleségem is meg tudja különböztetni az íz alapján. És például minden mozlím is megérzi, ha sertéshúst akarnak etetni velük - értelt a férfi, bár arról nyilván nem született túl sok felmérés, hogy hány muzulmán fordul meg itt, továbbá arról sem, hogy az említett csoportból mennyien tiltakoztak már.

Trükközés a sertéskarajjal

Vagy mi a teendő akkor, ha valaki nem mozlím? Ez a férfi megosztotta velünk azt az ismert trükköt a borjúból készítendő bécsi szelettel kapcsolatban, hogy ha a sertéskarajt tejbe áztatják, akkor az eredetihez megszólalásig hasonló eredményre lehet jutni. De az apróhúsnál vagy pláne a darált húsnál hogyan lehet kiszűrni egy esetleges átverést? Arról úgy vélte: "Ez nehéz".

Pedig a büntetési tételek egyértelműek: a Btk. három évig terjedő szabadságvesztéssel sújtja a rossz minőségű termék forgalomba hozatalát, a minőség hamis tanúsítását és az áru hamis megjelölését, valamint kétéves szabadságvesztés járhat a fogyasztó megtévesztéséért. - Ne írjon rosszat, az én hentesem mindig jó árut ad - közölte már egy szinttel feljebb egy sárga pólós, két szatyorral a kezében sétáló nő, miután csirkemellet vett az egyik hentesnél. A mellette szintén szatyrokkal sétáló férje viszont már jóval pesszimistább volt, szerinte úgysem tudják kikerülni az emberek, hogy előbbutóbb átverjék őket. Ezért ő nem is nagyon jár vásárolni, most is csak azért jött be, hogy segítsen az asszonynak a szatyrok cipelésében. Egy másik, csíkos ingben, a nyakában

hosszú láncon lógó szemüveggel sétáló férfi - aki Andrásként mutatkozott be - azt mondta el, hogy ő tisztában van az árákkal, és ha gyanúsán olcsó valami, azt egész egyszerűen nem veszi meg. Szerinte ahogy volt már botrány európai szinten lóhússal, vagy rendre előjön a méz hígításának az ügye, úgy a sertés- vagy a borjúhúsoknál is lehetnek visszaélések. Azonban ha az ember az ismert, bejáratott helyeken vásárol, akkor szerinte is elkerülhetők a kellemetlenségek.

Megkérjük az árát

Némi keresgélés után a nap egyik meglepetésének számított, amikor végre előkerült némi borjú is. A comb kilóját 3900 forintért, a lábszárat 3600-ért árulták az egyik boltban. Már első ránézésre látszott, hogy minőségi az áru, a három eladó készségesen válaszolt is a kérdésekre.

- Lehet borjút eladni a Fény utcai piacon?

- Miért ne lehetne?

- Az egyik hentes kollégája azt mondta, hogy nem éri meg, mert nem veszi senki.

- Nálunk akár 2-3 egész borjú is elfogy egy héten.

- Hallottak a korábbi botrányról?

- Azt hallottuk, hogy sajnos két helyen is átvágták korábban az embereket, és ezt a laborvizsgálatok is igazolták.

- Az eset után nem esett vissza a kereslet?

- Mi megkérjük az árát a borjúnak, és akik idejönnek, tudják, hogy mit kapnak. Ritkaságok is feltűntek az egyik, láthatóan minőségi húsokat áruló hentesnél. Volt argentin steak, rib eye (ez a marha bordájának gerinc felőli, húsos része) 9500 forintért, T-bone steak (ami kétféle húst jelent, az egyik oldalon hátszín, a másikon bélszín, amit a jellegzetes T alakú gerinccsontdarab oszt ketté) 6400 forintért. Az üzletben dolgozó férfi azt mondta, hogy be tudnak szerezni borjút is, de csak rendelésre, és éttermeknek is így szállítanak. Mivel nemrég nyitottak, nem hallottak a korábbi botrányról, de szerinte a hússal tíz emberből nyolcat át lehetne vágni, és például ledarált, fűszerezett állapotban senki meg nem mondja, hogy mi van az adott húspan, de kockázva is nehéz megkülönböztetni.

A borjúhúsbotrányról majdnem mindenki értesült, de biztosat nehéz állítani. Kiss Ferenc, a piac üzemeltetési igazgatóságának vezetője a Magyar Nemzet kérdésére azt mondta, hogy még semmilyen hivatalos

jelzést nem kaptak a nyomozás megszüntetéséről, így nem is tudnak érdemben nyilatkozni az ügyben. Az említett két boltos közül az egyik már eladta a bérleti jogát, a másik helyen pedig egy családi vállalkozás üzemelteti tovább az üzletet. Arra viszont Kiss Ferenc felhívta a figyelmünket, hogy mindkét esetben csak gyanúról beszélhetünk, hiszen a nyomozást ezek szerint nem követte vádemelés, pláne nem ítélet.

Annak ellenére sem, hogy a laboratóriumi vizsgálat egyértelmű eredménnyel járt - tesszük hozzá. A legmeglepőbb fordulat ezután következett: halomba rakott tojás mellett beszélt a történetekről lapunknak annak az boltban az egyik dolgozója, egy fiatal nő, amelyik a botrányban érintett volt, és amelyik jelenleg is üzemel.

- Meg fog lepődni, van olyan kollégája a Hír TV-nél, aki ide jár vásárolni.

- Ez még akár így is lehet. De mit szól a botrányhoz, a laborvizsgálatok eredményéhez? Miért adták borjúként a sertéshúst?

- Semmi nem igaz abból, amit leírtak, ez egy lejárató kampány volt.

- Kinek állt volna érdekében ok nélkül lejáratni önöket?

- Az egyik, felvágottakat árusító üzlettől fenyegettek meg korábban minket. Ezután tört ki a balhé, a piac üzemeltetője meg feljelentést tett. Itt mindenki végzett ellenőrzést, például a fogyasztóvédelem, az élelmiszerlánc-biztonsági hatóság, volt rendőrségi kihallgatás is, de senki nem talált semmi szabálytalanságot. Nálunk nemhogy egy tonna húst nem foglaltak le, de még egy kilót sem.

- Megkapták már a nyomozás megszüntetéséről szóló határozatot?

- Nem, de ha megkapjuk, jogi lépéseket teszünk. A forgalmunk szerencsére nem esett vissza, a vevőink szeretnek minket, de szerintünk hitelrontás történt. A fiatal nő külön kérdésre sem volt hajlandó elárulni a nevét, és azt is mondta, a cégnevet se írjuk le. Így a rövid beszélgetés végére sok más részlet mellett az sem derült ki, hogy ő ottani dolgozó, vagy a bérlő valamelyik családtagja. Visszatért az üzletbe, és becsukta maga mögött az ajtót. Így maradtak megválaszolatlan kérdések.

Tíz emberből nyolcat át lehet vágni a piacokon  
FOTÓ: BÉRES ATTILA  
MARKOTAY CSABA

(Magyar Nemzet, 2015. június 12., péntek, 1+6. oldal)

## Trafikmutyi újratöltve

Aranybánya A BAT és a Continental mindent vitt verseny nélkül

A kormány nyilvános pályázat nélkül adta oda a British American Tobacco és a Tabán Trafik konzorciumának a dohány-nagykereskedelmi monopóliumot. Rejtélyes módon a többi cég a verseny nélkül milliárdos profittal kecsegtető üzletért nem is adott be ajánlatot.

Nyilvános pályázat nélkül, egyedüli jelentkezőként a British American Tobacco (BAT) és a Continental-cégcsoporthoz tartozó Tabán Trafik Zrt. kapta meg a dohány-nagykereskedelem kizárólagos jogát a kormánytól. Novembertől így a két cég rövidesen bejegyzésre kerülő közös vállalkozása fogja ellátni dohányáruval mind a 6300 hazai trafikot.

Pályázat? Az minnek?

Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter tegnapi sajtótájékoztatóján elmondta: a két cég évi 600 millió forint koncessziós díj fejében kapta meg a dohány-nagykereskedelem kizárólagos jogát. Az igencsak alacsonynak ható koncessziós díj magyarázata az volt, hogy más cégek nem jelentkeztek a bomba üzletért. Ami azért érdekes, mert a majdani trafikellátónak visszafogottabb számítások szerint is évi 5-6, más becslések szerint akár 8-10 milliárd forint verseny- és rizikómentes profitra van kilátása. "Nem volt alku tárgya" a koncessziós díj - szögezte le kérdésünkre Lázár, azaz a kormány kénytelen volt ezt az egyetlen ajánlatot elfogadni. Lázár János azt ígérte, a szerződéskötés után minden dokumentumot nyilvánosságra hoz a kormány, így az ajánlattételi anyagot is.

Arra a kérdésünkre, hogy az állami monopóliumra miért nem írtak ki nyilvános pályázatot, Lázár úgy válaszolt: közpénzeknél valóban a pályázat kiírása a megszokott, most viszont "azért nincs pályázat, mert nincs közpénz" - mondta Lázár, nagyvonalúan eltekintve a koncessziós díj mibenlétéről. "December óta minden cég tudott a lehetőségről" - kommentálta Lázár János azt a finoman szólva is életszerűtlen helyzetet, hogy miért csak egyetlen konzorcium jelentkezett, és a többi szóba jövő dohánycég - Imperial Tobacco, Japan Tobacco International, Róna Dohányfeldolgozó - a babérjain üldögélve hagyta elúszni az álomüzletet. Az igaz Lázár állításából, hogy tavaly decemberben a trafikellátóról elfogadott törvényben szerepelt, hogy a kormány pályázat nélkül is kijelölhet céget dohányellátónak. Ugyanakkor a törvényben ott volt opcióként a nyilvános pályázat lehetősége is, a kormány pedig sem akkor, sem azóta nem tisztázta, milyen módon próbálja majd kiválasztani a majdani trafikellátós vállalkozást.

A többi csak várt

A többi, hoppon maradt dohánycégnél azt mondták: mostanáig arra vártak, hogy a kormány jelezze, milyen módon kaphatják meg a dohány- nagykereskedelem jogát. "Sejtelmünk sem volt róla, hogy kijelöléssel fog megtörténni a dohánynagykereskedő kiválasztása" - kommentálták az egyik cégnél a hírt. Arról pedig pláne nem tudtak, hogy valakik már réges-régen közös ajánlatot adtak be. A kormányzati és a céges magyarázatok furcsaságát csak az adja, hogy a jelek szerint korántsem friss döntésről van szó. Úgy tudni, a kormány már többkörös tárgyaláson is túl van a győztes cégekkel, ahogy erre utalhat az is, hogy mint megírtuk, a Continental már hetekkel ezelőtt hirdetésekben toborzott értékesítési munkatársakat az ország egész területére.

A Continental sikere nem okozott nagy meglepetést a piacon. Az erős kormánypártközeli kapcsolatrendszerrel rendelkező hódmezővásárhelyi vállalkozás - a cég felügyelőbizottsági elnöke ma is Dancsó József, a Magyar Államkincstár elnöke - nemcsak a trafiktender egyik nagy nyertese volt, de egy kis technikai malőr miatt korábban az is kiderült, hogy már a trafiktörvény kialakításában is részt vett. Az itteni gyártókapacitása miatt a "jó multi" szerepét megkapó BAT

sikere sem volt teljesen meglepő. Igaz, a dohányellátóról szóló törvény szerint elvileg csak az a vállalkozás minősült "megbízható dohánykereskedőnek" - azaz csak az kaphatta meg a dohány-nagykereskedelem jogát -, amely működése során soha nem kapott 20 millió forintnál nagyobb bírságot jogsértésért.

Közös lóval

A "Lex Philip Morris"-nak is tekinthető passzusnak - láss csodát, véletlenül a "rossz multinak" számító Philip Morris pontosan ekkora fogyasztóvédelmi bírságot kapott 2007-ben - a BAT sem felel meg. A BAT Hungary 2008-ban kapott 300 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot. Úgy tudni, hogy a megoldás végül az lett, hogy rövidesen a BAT és a Continental közös kft.-t hoz létre, az új cég pedig immáron tiszta lappal foghat neki a dohány-nagykereskedelmi feladatok ellátásának. A szabályozás ugyanis kimondja: kaphat koncessziót az a cég, amely megbízható dohánykereskedő többségi tulajdonában van. Ehhez pedig elég a Continental 50 százalék plusz egy szavazat részesedése.

Tudták, mikor kell ajánlatot tenni FOTÓ: VERES VIKTOR

Batka Zoltán-Bita Dániel

(Népszabadság, 2015. június 12., péntek, 7. oldal)

## **Csonthalom - újra működhet a komposztáló**

A hatóságok szerint megszüntették a szabálytalanságokat az üzemben.

Komló Március 10-e óta újra működik a februárban bezárított állati melléktermékeket feldolgozó üzem Komló határában. Ahogy arról lapunk beszámolt, februárban lakossági bejelentés nyomán ellenőrizte az üzemet a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH). Az ellenőrök az egyik tárolóban mintegy 24 tonna sertécsontot, fejeket, béldarabokat találtak, a másik tárolóban pedig komposztot. A cég mindezt fedetlen helyen tárolta, így a madarak szabadon rájárhattak a hegyekben álló csontokra, a komposztból kifolyó csurgaléklé pedig tócsákban állt a területen. A telep kerítése emellett közel 70 méteren hiányzott, így a vadak, kóbor kutyák is akadály nélkül hozzáférhettek a hulladékhoz. A vállalkozás a rágcsálóirtásról sem gondoskodott megfelelően, és a laboratóriumi vizsgálati kötelezettségének sem tett eleget. Az egyébként engedéllyel rendelkező vállalkozás működését ezért azonnali hatállyal felfüggesztették.

Olvasói jelzések alapján azonban az üzem környékén a mai napig bűdös van, a terület elhagyottnak tűnik, és a madarak továbbra is ott köröznék a komposztáló felett. Rákérdeztünk ezért a hatóságoknál, milyen lépések történtek azóta cégnél, esetleg újra működhet-e.

A Baranya Megyei Kormányhivaltól azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a vállalkozó a március 2-i ellenőrzésre a csonthalmokat fóliával lefedte, mindent kitakarított, a kötelező vizsgálatok elvégzésére pedig megbízott egy laboratóriumot. Mivel a súlyos higiéniai szabálytalanságok megszűntek, feloldották a működési tilalmat. Olvasóink jelzései miatt azonban most újabb részletes ellenőrzést tartanak, tegnapi kezdettel.

Bűdös, de máshogy

Bár a tulajdonos tájékoztatása szerint jelenleg nagyrészt szennyvíziszapot szállítanak az üzembe, és csak elenyésző mennyiségű állati mellékterméket, az átható szag mindenhol jól érezhető a környéken. Igaz, közel sem annyira, mint évekkel ezelőtt, amikor a közelben élők az orrfacsaró dögszagtól és a legyektől se enni, se szellőztetni nem tudtak nyaranta. A szállítás után az utakon elpotyogott tollakat, csontokat és vért kerülgetniük kellett, de szerencsére ilyen gond ma már nincs.

Zárt kapuk - a környéken élő lakók már többször is reklamáltak a bűz miatt, a hatóság most újra vizsgálatba kezdett.

Katus Eszter

eszter.katus@partner.mediaworks.hu

(Új Dunántúli Napló, 2015. június 11., csütörtök, 3. oldal)

## Magyarországon a sörben lehet bízni

Negyven különböző típusú, ízű sört vizsgált a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH), az élelmiszer és vegyipari laboratórium ellenőrzésén valamennyi sör megfelelt a követelményeknek - közölte az NFH csütörtökön.

A vizsgálat fő szempontja az volt, hogy a jelölések megfelelőek-e, tehát valóban olyan sör van-e a palackban, vagy éppen dobozban, ami arra rá van írva. Ezen túl a sörök alkoholtartalmát is vizsgálták a szakemberek: azaz, hogy a címkén feltüntetett értékek megfelelnek-e a termékben lévő valós alkoholtartalommal. A mért alkoholtartalom valamennyi esetben megfelelt a címkén megjelölt értéknek - közölték.

Több olyan sört is vizsgáltak, amelynek dobozán a gyártó a minőségi sör jelzöt tüntette fel. A szabályok szerint a termék gyártója "minőségi" jelzöt csak abban az esetben használhat, ha a termék úgynevezett extrakt tartalma - az erjedés előtti szárazanyag tartalma - legalább 11 százalék. A 7 megvizsgált "minőségi" sör közül valamennyi termék megfelelt ennek az előírásnak is.

A sör fogalmát a Magyar élelmiszerkönyv határozza meg, eszerint a sör: malátából, valamint pótanyagokból vízzel cefrézett, komlóval ízesített, sörélesztővel erjesztett, szén-dioxidban dús, általában alkoholtartalmú ital. Az ízesített sör olyan sör, amelyhez az ízhatás kialakításához a komló helyett vagy mellett, egyéb ízesítőanyagot is felhasználhatnak.

A termékek megnevezésében a szabályok szerint fel kell tüntetni a "sör", illetve "ízesített sör" kifejezést, valamint a sör színére utaló jelzőket, tehát, hogy a termék: "világos sör", "félbarna, vörös sör" vagy "barna sör". Az "ízesített sörök" megnevezésében az ízére, színére vagy egyéb jellegettségére utaló szót is fel kell tüntetni.

<http://civishir.hu/eletmod/lok-d-ide-a-sort/0611103841>

(civishir.hu, 2015. június 11., csütörtök)

## Online bosszúságok, megtévesztett fogyasztók - A BBT kizárólagos illetékességgel fog rendelkezni a vitás esetekben

A Budapesti Békéltető Testület az Országgyűlés előtti, fogyasztóvédelmi törvényt érintő javaslat folytán kizárólagos illetékességgel fog rendelkezni a határon átnyúló online fogyasztói jogviták elbírálására. Az a vállalkozás pedig, amelyik nem működik együtt a békéltető testületekkel, a jövőben minden esetben fogyasztóvédelmi bírságot kap. A fogyasztók a békéltető testületi meghallgatáson szemtől-szemben találkoznak a cégek képviselőivel, amely nagymértékben elősegíti a felek közötti egyezségkötést.

Közel negyedmillió forintot fizetett ki a fogyasztó azért a laptopért, amelyet magyar billentyűzettel hirdettek az interneten. Csak később látta, hogy ennyi pénzért számára használhatatlan, német billentyűzetű laptopot szállítottak ki, a magyar ékezetes karaktereket csapnivaló minőségben, utólag festették rá.

2013-ban közel három és fél millió magyar fogyasztó vásárolt legalább egyszer az internetről, míg egyharmaduk már külföldi webáruháznak is bizalmat szavazott, kiaknázva az online piac nyújtotta széleskörű kínálatot, olcsóbb árakat: a belföldi magyar e-kereskedelem 217 milliárd forintos forgalmat bonyolított. Ez a hatalmas kínálat ugyanakkor bizonyos veszélyeket is rejthet és számos probléma forrása lehet, amely viszont a fogyasztói bizalmatlanságot erősíti. A fogyasztó nem tudja, kivel szerződik, könnyen lehet, hogy az általa magyarnak hitt webáruházat például egy Máltán bejegyzett cég üzemelteti, amellyel szemben a fogyasztó egymaga nehezen tud fellépni.

Épp ebben segít a Budapesti Békéltető Testület, amely az Országgyűlés előtt lévő T/4820. számú törvényjavaslat alapján kizárólag illetékességgel fog rendelkezni a fogyasztó és vállalkozás közötti, határon átnyúló online értékesítéssel összefüggő viták elbírálására.

Egyúttal tagállami kijelölt kapcsolattartó pontként támogatást nyújt az érintett feleknek az online viták rendezésében és az azok megoldására szolgáló, Európai Bizottság által létrehozott online vitarendezési platform használatában. Ehhez ingyenes, egyszerű honlap áll majd rendelkezésre valamennyi európai uniós tagállamban. Ezzel anélkül nyílik mód a vállalkozással való megegyezésre, hogy a fogyasztó kitenne lábát az otthonából és az ingyenes, gyors békéltető testületi eljárás végig online zajlik.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény, valamint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/4820. számú törvényjavaslatnak köszönhetően továbbá a békéltető testületekkel nem együttműködő vállalkozásoknak minden esetben bírsággal kell számolniuk.

Meghatározásra kerül ugyanis a cégek számára a testületekkel való együttműködési kötelezettség. E szerint a vállalkozás köteles kifejezni a vitás üggyel kapcsolatos írásos álláspontját az eljárásban a fogyasztó kérelmére reagálva, egyúttal egyezségkötésre jogosult személy részvételét kell biztosítani a testületek előtti meghallgatások alkalmával. Ha pedig ezek közül bármelyik kötelezettségét megsérti, - kis- és középvállalkozások esetében - legfeljebb 500.000 Ft-os fogyasztóvédelmi bírsággal kell számolnia. A törvényjavaslat alapján ugyanis a békéltető testületek értesítik az illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot az együttműködési kötelezettség megsértéséről, a hatóság pedig már a mikro-, kis- és középvállalkozások esetében sem tekinthet el a bírságtól.

A Testület tapasztalatai szerint épp ezen cégek közül kerültek ki azok, amelyek ez idáig általában megtagadták az együttműködést és velük szemben első jogsértés esetében csak figyelmeztetés intézkedést alkalmazhatott ez idáig a fogyasztóvédelmi hatóság. Kerületi kisokosokból, szórólapok alapján választott „mesteremberek”, termékbemutató cégek – nincsen kivétel: a fogyasztó szemtől-szemben találkozik a vállalkozás képviselőjével a jogszabályi változásoknak köszönhetően.

Ráadásul a Budapesti Békéltető Testület az Európai Fogyasztói Központtal (EFK) ellentétben sokkal hatékonyabban tud eljárni, mivel nem csupán „postás” szerepkörrel közvetít a felek között, hanem a vállalkozás egyezségi ajánlatának elmaradása esetén érdemi döntéssel zárja le az ügyet.

Sőt ha ennek eredményeként nem kötelező erejű döntés, hanem ajánlás születik, azt is nagy arányban teljesítik a vállalkozások. 2014-ben például az ajánlások több mint 85 %-át teljesítettek önként a fogyasztói jogvitával érintett cégek, amellet, hogy az eljárások közel felében (46 %) sikerült egyezséget elérni a felek között. Az Európai Fogyasztói Központ ezzel szemben nem hoz döntést.

Mindezekkel együtt szigorúbb tájékoztatási kötelezettség is érvényesül, mivel a vállalkozás a fogyasztó panaszának elutasítása esetén köteles megadni az illetékes békéltető testület székhelyét, telefonos és internetes elérhetőségét, valamint levelezési címét is.

Egyúttal a békéltető testületekről már előzetesen is világosan, érthetően és könnyen elérhető módon szükséges informálni a fogyasztót elsősorban a vállalkozás honlapján, ennek hiányában az általános szerződési feltételekben, végül pedig ÁSZF híján külön formanyomtatványon.

Van megoldás, ha online vásárolt, problémája adódott és eddig nem sikerült álláspontját egyeztetnie a vállalkozással. A Budapesti Békéltető Testület az a hely, ahol szembesítheti a szolgáltatót az érveivel és létrejöhet az egyezség vitás ügyekben, fogyasztó és vállalkozás között.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/33906>

(jogiforum.hu, 2015. június 11., csütörtök)

## **Kicsúszhatnak a panasztételi határidőből a lakáshitelek**

Hír24 banki elszámolás forintosítás devizahitel lakáshitel 2015. június 11. 13:09

Az elszámolással kapcsolatos fogyasztói panaszt közvetlenül a pénzügyi intézménynél kell benyújtani, mert a Pénzügyi Békéltető Testület (PBT) csak az általuk elutasított vagy meg nem válaszolt ügyekkel foglalkozhat. Aki felcseréli a sorrendet, kicsúszhat a banki panasztételi határidőből - tájékoztatta Kovács Erika, a testület elnöke csütörtökön az MTI-t.

Az elszámolási törvény több lépcsős - egymásra épülő - jogorvoslati lehetőséget biztosít az elszámolást vitató fogyasztók számára. Az ügyfeleknek először minden esetben saját pénzügyi intézményükhöz kell írásbeli panaszt benyújtaniuk az elszámolási értesítő kézhezvételét követő 30 napon belül. Amennyiben nem érkezik válasz 60 napon belül, vagy a panaszügyet nem sikerül rendezni, akkor fordulhatnak a fogyasztók a PBT-hez, a Magyar Nemzeti Bank (MNB) mellett működő, bíróságon kívüli vitarendezési fórumhoz.

Az ügyfelek az erre kialakított formanyomtatványon kérhetik a PBT-től, hogy állapítsa meg, az elszámolás és/vagy a forintosítás helyes-e, a panasz elkésett-e, illetve van-e a szolgáltatónak elszámolási kötelezettsége - mondta a PBT elnöke. Június 5-ig 850 elszámolással összefüggő kérelem érkezett a testülethez, melyből 52 ügy zárult le, ebből 6 esetben egyezség született a felek között. A kérelmek többségében a helyes elszámolás és/vagy forintosítás megállapítását kérték a fogyasztók.

Számos esetben azért nem volt lehetséges a kérelmek elbírálása, mert a fogyasztók elmulasztották a PBT eljárásának előfeltételét jelentő panaszeljárást pénzügyi intézményüknél kérni.

A PBT elnöke felhívta a figyelmet: ha valaki közvetlenül a békéltető testülethez vagy a jegybankhoz fordul, könnyen kicsúszhat a pénzügyi intézményeknél a panasztételre nyitva álló 30 napos határidőből. Ezeket a kérelmeket ugyanis az érintett szervezeteknek a törvény szerint automatikusan el kell utasítaniuk.

A PBT az ügyfelek érdekeinek védelmében - a panasztételi határidő elmulasztásának elkerülése érdekében - ezeket a kérelmeket minden esetben továbbította az illetékes pénzügyi intézménynek, értesítve a fogyasztót arról, hogy panaszát nem a PBT-hez, hanem a pénzügyi szolgáltatóhoz kellett volna benyújtania, így azt a testület oda továbbította.

Kovács Erika hangsúlyozta: a PBT az elszámolási ügyekben is elsődlegesen egyezség létrehozására törekszik, annak hiányában viszont konkrét és a felekre kötelező döntést hoz. Döntésével szemben nem peres eljárásnak lehet helye a fogyasztó lakóhelye szerinti törvényszék mellett működő járásbíróságon. Egy ügyfél már kezdeményezett is ilyen bírósági jogorvoslatot elszámolási jogvitájában.

Fülöp Zsuzsanna, az MNB felügyeleti szóvivő-helyettese az MTI érdeklődésére elmondta, hogy a pénzügyi intézményekhez május 31-ig közel 51 900 esetben fordultak a fogyasztók elszámolási panasszal, az MNB Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központja pedig eddig 499 írásbeli beadványt kapott. A jegybank ügyfélszolgálatára emellett idén több mint 14 600 tájékoztató, érdeklődő megkeresés érkezett a banki elszámolásokkal kapcsolatban.

Ajánlom a Facebookon Ajánlott lap.hu oldalak: RSS Impresszum Médiaajánlat Felhasználási feltételek Solution by Sense/Net , Powered by Sense/Net 6.3

<http://fn.hir24.hu/penzugy/2015/06/11/kicsuszhatnak-a-panaszteteli-hataridobol-a-lakashitelesek/>

(hir24.hu, 2015. június 11., csütörtök)

## **Rossz cuccot küldenek, és még a vevő fizesse a visszaküldést, ügyes!**

Azt az mindenit ennek a cégnek! Gergő elküldte a Star Diamonddal folytatott (sokáig egyoldalú) levelezést is nekünk. A legfelháborítóbb része az, amikor 7 levéllel és 5 héttel az első reklamáció után válaszképp el bírták küldeni az egész ÁSZF-t, pedig Gergő csak azt kérte, hogy erősítsék meg: a vételár MELLETT a postaköltséget is visszafizetik neki, hiszen, nem a vásárlástól való elállási, hanem a szavatossági jogaival akar élni.



A történet főszereplője egy Star Diamond nevű webshop.

2015. februárjában rendeltem tőlük egy ehhez hasonló reflektort . Az átvétel után rögtön kipróbáltam, és feltűnt, hogy a hirdetett 4500 lumenhez képest igen kicsi a fényereje, ezért megmértem a fogyasztását. Már meg sem lepődtem, amikor a mérő készülék a hirdetett 50W helyett alig 20W-ot mutatott. Másnap reggel telefonáltam is, hogy rákérdezzek, hogy ezt így most hogy. A vonal túlvégén jelentkező úriember biztosított róla, hogy természetesen azonnal kivizsgálják az esetet és értesítenek, ha már tudnak valamit.

Nos, ez a mai napig sem történt meg.

Pár nap múltával ismét érdeklődtem, hogy mi a helyzet, de nem kaptam érdemi választ. Helyette azt javasolták, ha nem tetszik a termék, álljak el a vásárlástól, saját költségemen küldjem vissza nekik a fényvetőt és ők visszatérítik az árát. Véleményem szerint viszont mivel eleve hibás árut kaptam, a szavatossági szabályok alapján ezt a tételt nekik kellene állniuk – és ezt meg is írtam egy e-mailben. Válasz nem jött. Küldtem még pár levelet, amiben felajánlottam, hogy árleszállítást is elfogadok. Hogy az ő költségekre visszaküldöm a hibás reflektort, térítsék meg az árát. Hogy ki is cserélhetik jóra vagy megjavíthatják a nekem eladott példányt. Végül már a fogyasztóvédelemmel fenyegetőztem, de semmi. Ha egyáltalán kaptam választ, akkor is csak a fércmű általános szerződési feltételeik teljes szövegét másolták be a levélbe vagy kioktattak, hogy nem szükséges kifogásokat keresnem, ha meggondoltam magam, egyszerűen álljak el a vásárlástól. Az sem zavarta volna őket, hogy az erre általuk kikötött 14 napos határidő régen lejárt már. (Van már tippje valakinek, hogy mi állhat a háttérben? Talán csak nem gagy hamisítvány a teljes készletük ebből a típusú lámpából, azért nem akarnak cserélni, javítani?) Itt már untam kicsit a levelezgetést, ezért írtam a Nógrád Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának. Az ő írásban adott tájékoztatásukat a Star Diamondnak is továbbítottam (a sokkal pontosabb telefonost megtartottam magamnak), és kilátásba helyeztem, hogy hiteles módon bevizsgálatom a készüléket, aztán bíróságra viszem az ügyet.

Erre a levelemre már reagáltak, állítólag továbbították a panaszomat az ügyvezetőnek. Ez közel két héttel ezelőtt történt, azóta nem hallottam róluk.

Üdv: Gergő

[http://homar.blog.hu/2015/06/11/rossz\\_cuccot\\_kuldenek\\_es\\_meg\\_a\\_vevo\\_fizesse\\_a\\_visszakuldest\\_ugyes](http://homar.blog.hu/2015/06/11/rossz_cuccot_kuldenek_es_meg_a_vevo_fizesse_a_visszakuldest_ugyes)

(homar.blog.hu, 2015. június 11., csütörtök)

## **Leállította a telkók áremelését az NMHH**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) ideiglenesen megtiltotta a Magyar Telekomnak és a Telenornak azt, hogy az általuk kezdeményezett, az ügyfelek jó részét érintő szerződésmódosításukat a tervezett július elsejei határidővel bevezessék. A távközlési szolgáltatóknak ezzel praktikusán megtiltotta, hogy árat emeljének.

Felügyeleti eljárás alatt

A hatóság ma délután közölte, hogy a jogszabályok megsértésének gyanúja miatt hivatalból általános hatósági felügyeleti eljárást indított a két cég ellen. A két mobilszolgáltatónál megkötött előfizetői szerződések július 1-jétől tervezett, számos díjemelést tartalmazó módosításával és annak közlési módjával kapcsolatban ugyanis több ponton problémák vetődtek fel. Az NMHH közleményében megjegyzi, hogy a vizsgálat során számít a szolgáltatók együttműködésére, de az előfizetők védelmében az eljárás befejezéséig ideiglenes intézkedéssel megtiltotta, hogy végrehajtsák júliustól a közzétett ajánlat szerinti szerződésmódosítást. Mivel ezek a módosítások általános árszintemelkedéssel jártak volna, így a hatóság, ha csak ideiglenesen is, de megakadályozza a szolgáltatásokért kért díjak emelését a piaci szereplőknek.

Az NMHH közlése szerint a Telekomnál már május 20-án, a Telenor esetében pedig tegnap indult az eljárás. Előbbi szolgáltató már jelezte is, hogy több intézkedést is tervez a hatóság által



jelzett problémák megoldása érdekében, ezekkel kapcsolatban a szervezet még vizsgálja a szolgáltató vállalásait.

A hatóság azért kezdett vizsgálni, mert a szerződésmódosítási ajánlattal, annak közlésével és magával a módosítással kapcsolatban több ponton felmerül az elektronikus hírközlésre vonatkozó jogszabályok megsértése. Az NMHH ellenőrzi, hogy a szolgáltatók időben, megfelelő hírközlő csatornán, világosan, áttekinthetően és a választási lehetőségeket egyértelműen közölve értesítették-e előfizetőiket a tervezett változtatásokról. Az NMHH ugyanakkor azt is világossá tette, hogy a díjemelések mértékével kapcsolatban nincs hatásköre vizsgálni, a kiskereskedelmi árképzés nem tárgya a hatósági ellenőrzéseknek.

Egyoldalúra sikeredett a kétoldalú szerződésmódosítás

A hatóság többek között azt kifogásolta, hogy a cégek a módosítást kétoldalú szerződésmódosítással kívánják végrehajtani, ami a szolgáltatók tájékoztatása szerint azt jelenti, hogy ha az érintett előfizetők az értesítéstől számított 15 napon belül nem nyilatkoznak a módosítási ajánlat elutasításáról, akkor azt a szolgáltatók elfogadottnak tekintik. A jogszabályok szerint viszont az előfizetőknek a kétoldalú szerződésmódosítás esetében lehetőségük van úgy is dönteni, hogy az ajánlatot nem fogadják el, és ebben az esetben a szerződésük a korábbi tartalommal marad hatályban.

Mivel a tervezett módosítások a két szolgáltató előfizetőinek nagy részét érintik, és mivel hatályba lépésük esetén fennáll annak veszélye, hogy az előfizetők emiatt olyan hátrányt szenvednek, amelyet később már nem vagy csak nehezen lehet elhárítani, a hatóság az eljárás befejezéséig ideiglenes intézkedéssel megtiltotta a szolgáltatóknak, hogy július 1-jétől végrehajtsák a közzétett ajánlatuk szerinti szerződésmódosítást. Az NMHH azonban nyilatkozatában azt is kiemelte, hogy az eljárás megindítása még nem jelenti azt, hogy a szolgáltatók jogsértést követtek el. A vizsgálat jelenleg is folyamatban van.

Rájuk jár a rúd

Az NMHH meglehetősen aktívnak mutatkozott az elmúlt időszakban. Nem lehet véletlen például a most megtorpedózott szerződésmódosítás időzítése sem, hiszen augusztustól az ügyfelek számára lényegesen nagyobb biztonságot nyújtó hírközlési fogyasztóvédelmi rendelet lép életbe. Ezt a változást idén tavasszal hirdette ki a hatóság, így a nyár közepe volt az utolsó lehetőség arra, hogy még a jelenlegi környezetben tegyenek "visszautasíthatatlan ajánlatot" a telekommunikációs cégek.

A szerződésmódosítás amúgy is érzékeny terület. Mi sem bizonyítja jobban ezt, mint a múlt hónapban a Telenorra kirótt rekord méretű felügyeleti bírság. Az első fokon 250 millió forintra rúgó büntetést azért kapta a szolgáltató, mert az NMHH álláspontja szerint tavaly nyáron nem a jogszabályoknak megfelelő formában változtatott egyoldalúan az előfizetői konstrukcióin.

<http://bitport.hu/leallitatta-a-telekom-es-a-telenor-aremeleset-az-nmhh>

(bitport.hu, 2015. június 11., csütörtök)

## **Amit soha ne rendelj a McDonald's-ban és a Burger Kingben**

Őszintén kitálalnak a gyorséttermek dolgozói

Több mint 12 ezer hozzászólással hasít a [Redditen](#) az a thread, amiben volt és mostani gyorséttermi alkalmazottak adnak tanácsokat arra nézve, mit nem érdemes fogyasztani azokban az éttermekben, amiket olyan jól ismernek belülről. És ha valakire, hát rájuk aztán tényleg érdemes hallgatni. Ha pedig valamelyik magyarországi McDonald's-ban vagy Burger Kingben dolgozol, jöhet mailben vagy kommentben a saját tapasztalat!

McDonald's: Fűszeres sült krumpli

“Amikor a McDonald's-ban dolgoztam, tolnunk kellett ezeket a fűszeres sült krumplikat, amik drágábban voltak, de nagyon szar volt az ízük. Nem voltam hajlandó hazudni és azt mondani a vásárlóknak, hogy finom, hanem olyasmit mondtam, hogy “népszerű” meg hogy “sokan szeretik.”

Burger King: Csirkefalatok

“Régebben a Burger Kingnél dolgoztam. Ne rendelj sült csirkét vagy vega burgert. Senki nem veszi ezeket, úgyhogy szó szerint órákig állnak, és borzaszó szárazt szemét lesz belőlük. A ropogós csirkét és halat is kerül el, mert azok is állnak egy ideig.”

Starbucks: Frappuccino

“Hat éve vagyok barista a Starbucksnál. Az első és legfontosabb, hogy a Frappuccino 99 százaléka cukor, zsiradék és üres kalória, a többi meg instant kávé. A pörkölt kávé instant csomag, amit vízzel keverünk, és abból kapsz néhány löketet. Ehhez még hozzáadod a zsíros tejet, a mindenféle szirupot, állományjavítót és tejszínhabot, és semmi tápláló nem lesz benne. Még a sima Frappuccino is majdnem 500 kalória.”

Pizza Hut: Serpenyős pizza, breadstick

“Úgy két évig dolgoztam a Pizza Hutnál. Két löketnyi olajat fröccsentünk minden serpenyős pizzához és bread stickhez. Egészen undorító. Kíváncsi vagy, miért olyan jó az íze a fahéjas sütinek? Mert olyan sok olaj meg vaj van abban a szarban, hogy szinte hallod, ahogy az ereid eldugulnak. De nagyon finom.”

Subway: Vega zsömle, húsgolyó

“Hahó, volt Subway dolgozó vagyok. Ne rendelj vega zsömlét. Nagyon valószínű, hogy ugyanazok a zsömlék napokig állnak ugyanabban a tárolóban. A húsgolyók fagyasztva érkeznek, és 20 percig mikrózzuk őket.”

Általában: vega burger

“Vega burgert bármelyik gyorsétteremben. Ezer évig készülnek, mert ki kell őket bányászni a fagyasztóból, megmikrózni, aztán meg rádobják őket ugyanarra a sütőlapra, amin a sima húst is sütik”

<http://444.hu/2015/06/12/oszinten-kitalalnak-a-gyorsettermek-dolgozoi-mi-az-amit-soha-ne-rendelj-a-mcdonalds-ban-es-a-burger-kingben/>

(444.hu, 2015, június 12., péntek)

## **Mit tehetünk, ha a szolgáltató szerződésmódosítási ajánlatot tesz?**

Milyen részei vannak az előfizetői szerződésnek, és mennyi időre lehet megkötni? Az előfizetői szerződés két részből áll: az egyedi előfizetői szerződésből, amely többek között a szerződő felek adatait és a választott szolgáltatásokat tartalmazza, valamint az Általános Szerződési Feltételekből (ÁSZF), melyeket az NMHH rendszeresen ellenőriz abból a szempontból, hogy azok megfelelnek-e a hírközlésre vonatkozó jogszabályi előírásoknak. A szerződést határozatlan vagy 2 évnél nem hosszabb határozott időtartamra (ún. hűségidős szerződés) lehet megkötni. A határozott tartam határozott idővel nem hosszabbodhat meg automatikusan. Üzleti előfizetők esetében, jogszabályban meghatározott feltételekkel lehetséges az ettől való eltérés. 2) Hogyan változtatható meg az előfizetői szerződés tartalma? Egyoldalú szerződésmódosítás: a szolgáltató egyoldalúan is megváltoztatja a szerződést, szigorú jogszabályi feltételek mellett. A szolgáltató köteles az előfizetőt értesíteni a módosításról, annak hatályba lépése előtt 30 nappal, és megfelelően tájékoztatni a szerződés felmondásának feltételeiről. Kétoldalú megegyezéses módosítás: a szolgáltató és az előfizető kétoldalúan, tehát közösen is módosíthatja a szerződést – ezt bármelyik fél kezdeményezheti. Ennek során a fizetendő díj és a szolgáltatás igénybevételének feltételei is változhatnak. Ha a módosítást a szolgáltató kezdeményezi, a módosításra kétoldalúan csak akkor kerülhet sor, ha azt az előfizető elfogadja. Ha a szolgáltató az előfizető számára kedvezőtlen ajánlatot tesz, az előfizető azt visszautasíthatja. Lényeges különbség van azonban a szerződés

egyoldalú, illetve közös módosítása között. Egyoldalú szerződésmódosításkor az előfizetőnek nincs lehetősége nyilatkozni az elfogadásról, illetve a visszautasításról, mert nem ajánlatot kap, hanem mindössze értesítést arról, hogy a szerződés egyes feltételei megváltoznak. Ha az előfizető nem akarja fenntartani az előfizetést a megváltozott kritériumok mellett, akkor a jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén felmondhatja a szerződést. Kétoldalú szerződésmódosításra vonatkozó szolgáltatói ajánlat esetén viszont a módosításhoz mindenképpen szükséges az előfizető elfogadó nyilatkozata. 3) Mit tehet az előfizető, ha a szolgáltató módosítaná a szerződését, illetve emelné a díjakat? Mi a teendő, hogyan kell a módosítási ajánlatot elfogadni, illetve visszautasítani? Egyoldalú módosítás esetén, ha az előfizető nem kívánja előfizetését fenntartani a módosított feltételek mellett, az értesítéstől számított 15 napon belül felmondhatja a szerződést – a megkötés módjához igazodóan, írásban vagy szóban. Ha a szerződés megkötésekor kedvezményeket vett igénybe, a szolgáltató jogosult a – kedvezményekre tekintettel korábban fel nem számolt – díjakat és költségeket felszámítani az addig eltelt időszakra, nem követelheti azonban a hűségidőből még hátralévő időtartamra eső kedvezmények összegét. Kétoldalú módosításra vonatkozó szolgáltatói ajánlat esetén, ha azt az előfizető el kívánja fogadni, ezt 15 napon belül kell megtennie, mégpedig egyértelmű elfogadó (igenlő) nyilatkozattal. Szóban kötött előfizetői szerződés esetén ezt megteheti az ügyfélszolgálaton szóban, telefonon vagy akár írásban; a korábban írásban megkötött előfizetői szerződés esetén pedig mindenképpen írásban. Ráutaló magatartással megkötött szerződésnél az előfizető tevőleges és kifejezett elfogadó nyilatkozata hiányában a szolgáltató ÁSZF-jének vonatkozó rendelkezései szerint a szolgáltatás további igénybevétele elfogadásnak minősülhet. Ha a fogyasztó nem kíván élni az ajánlattal, akkor a szóban, illetve írásban kötött szerződés esetén elegendő, ha nem nyilatkozik a 15 napos határidőn belül, így a régi szerződés változatlan feltételekkel hatályban marad. Díjváltozásra vonatkozó módosítási ajánlat esetén, ha azt az előfizető nem kívánja elfogadni, erről 15 napon belül mindenképpen nyilatkoznia kell a szolgáltató felé, a fentiek szerint. A nyilatkozattétel elmulasztása ugyanis elfogadásnak minősül – a jogszabályi előírásoknak megfelelően –, és módosul a szerződés. 4) Mit tehet az előfizető, ha egyértelmű, kifejezett nyilatkozattal jelezte, hogy nem fogadja el a szolgáltató módosítási ajánlatát, de a szolgáltató mégis megváltoztatja a szerződését? Ha a szolgáltató a díjak változására irányuló kétoldalú szerződésmódosítási ajánlatnak megfelelően annak ellenére megváltoztatja a szerződés feltételeit, hogy azt az előfizető nyilatkozattal visszautasította, akkor az előfizető jogvita rendezését kezdeményezheti a szolgáltatónál. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) csak a módosítás jogszerűségét vizsgálhatja, de az adott egyedi előfizetői szerződés sorsára a vizsgálat nem lesz kihatással, annak feltételeit nem változtathatja meg.

[http://mediaeshirkozlesibiztos.hu/cikk/167007/Mi\\_a\\_teendoje\\_milyen\\_jogai\\_vannak\\_az\\_elfizeton\\_ek\\_ha\\_a\\_szolgáltato\\_szerzodesmodositasi\\_ajanalatot\\_tesz#sthash.VP55c2lh.dpuf](http://mediaeshirkozlesibiztos.hu/cikk/167007/Mi_a_teendoje_milyen_jogai_vannak_az_elfizeton_ek_ha_a_szolgáltato_szerzodesmodositasi_ajanalatot_tesz#sthash.VP55c2lh.dpuf)

(NMHH 2015. június 12., péntek)

## **Elképesztő trükkökkel verik át a magyar turistákat a „gyógyszállókban”**

Nem működik a légkondi? Nincs tengerre néző kilátás? Rengeteg trükkös átveréssel találkozhatunk nyaraláskor a szálláshelyen. Összegyűjtöttük a leggyakoribb panaszokat, és utánajártunk, mi tévők legyünk, ha mi kerülünk ilyen helyzetbe.

Az utazás alatt nem csak az utcán találkozhatunk trükkös [csalókkal](#).

Minden évben érkeznek panaszok a szállással, és az utazási irodákkal kapcsolatban is a fogyasztóvédelemhez. Gyakori probléma, hogy a kiválasztott szállás nem olyan, mint a katalógusban, vagy nem biztosít olyan ellátást, vagy szolgáltatást, ami a szerződésben szerepelt.

A témában folytatott ellenőrzés eddigi tapasztalatai szerint előfordul, hogy gyógyszállodaként hirdeti magát olyan szálláshely, amely ilyen minősítéssel valójában nem rendelkezik. Az is

előfordul, hogy a szálláshely a "szálloda" vagy a "hotel" megnevezést használja annak ellenére, hogy nem felel meg a Kormányrendeletben foglalt definíciónak - mondta el megkeresésünkre a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH).

Az utazási irodákra is érkezik panasz

A szálláshelyek mellet gyakran érkezik panasz az utazási irodákra. Előfordul ugyanis, hogy a már befizetett utazás árát utólag emeli az iroda. Ezért érdemes ismernünk a fizetéssel kapcsolatos legfontosabb szabályokat:

A szerződésben szereplő díj az utazás megkezdése előtt 20 nappal semmilyen okból sem emelhető.

Előlegként legfeljebb az utazás árának a 40 százaléka követelhető. Ettől akkor lehet eltérni, ha a külföldi közreműködővel kötött szerződés ennél szigorúbb kötelezettséget ró az utazásszervezőre.

Az utazás teljes árát az utazás megkezdése előtt 30 nappal kérheti az iroda.

A szerződésben szereplő díj nem emelhető kivéve, ha a díjemelést a szerződés rendelkezik.

A díj emelése indokolt, ha:

A szállítási költségek emelkednek

Nő a vállalkozást terhelő adó, illeték, üdülöhelyi díj, horgonyzási díj, repülőtéri illeték.

Ha a forintárfolyam változik.

Így védekezhetünk

Megtévesztő (tiszteletlen) kereskedelmi gyakorlat gyanúja esetén, a lakóhelyünk szerint illetékes megyei (fővárosi) kormányhivatal fogyasztóvédelmi szervhez fordulhatunk a panaszbejelentéssel - tudtuk meg az NFH-től.

Fontos tudnunk, hogy a hatóság jogsértés esetén a vállalkozással szemben alkalmaz szankciót, arra nem kötelezheti, hogy a szolgáltatás díját arányosan csökkentse, illetve, hogy a kárunkat megtérítse. Amennyiben a szálláshely vagy az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások nem felelnek meg az előzetes tájékoztatásnak, vagy szerződéses feltételeknek, úgy - *hibás teljesítésre hivatkozva* - követelhető a szolgáltatás díjának arányos csökkentése. Abban az esetben, ha nem tudunk megállapodni a szállodával vagy utazási irodával, akkor a békéltető testülethez vagy a bírósághoz fordulhatunk.

A szálláshellyel kapcsolatban felmerült problémákat - *különösen külföldön* - rögtön, még az utazás alatt jelezzük az utaskísérőnek vagy a helyszíni szolgáltatónak. Az utaskísérő a bejelentést köteles jegyzőkönyvbe venni, és ennek az egyik példányát átadni nekünk, illetve a panaszunkról az utazásszervezőt is haladéktalanul tájékoztatnia kell. Amennyiben külföldön ér minket a kellemetlen meglepetés az Európai Fogyasztói Központ (EFK) magyarországi szervezetének jogi [segítségét](#) kérhetjük.

[http://www.penzcentrum.hu/utazas/elkepeszto\\_trukkokkal\\_verik\\_at\\_a\\_magyar\\_turistakat\\_a\\_gyogyszalokban.1045138.html?utm\\_source=hirkereso\\_es\\_kapu&utm\\_medium=penzcentrum\\_linkek&utm\\_campaign=hiraggregator%27.&r=melleklet.%27](http://www.penzcentrum.hu/utazas/elkepeszto_trukkokkal_verik_at_a_magyar_turistakat_a_gyogyszalokban.1045138.html?utm_source=hirkereso_es_kapu&utm_medium=penzcentrum_linkek&utm_campaign=hiraggregator%27.&r=melleklet.%27)

(Pénzcentrum 2015. június 13., szombat)

## **Azok a bankok, amik hiteleznek, mentesülnének a bankadó egy részétől**

Varga Mihály szerint bankonként akár tízmilliárd forinttal is csökkenhetne a bankadó. A nemzetgazdasági miniszter szerint az új szabály a vállalkozói hitelek kihelyezését pörgetné fel. Jövőre azok a bankok csökkenthetnék az adóalapjukat, amelyeknek 2014-ben nagyobb volt a vállalkozói hitelállományuk, mint 2009-ben.

<http://444.hu/2015/06/13/azok-a-bankok-amik-hiteleznek-mentesulnenek-a-bankado-egy-reszetol/>

(!!444!!! 2015. június 13., szombat)

*Fogyasztóvédő és Érdekszövetség Alapítvány, heti sajtószemle összeállítás – 2015. 24. hét*  
*[www.fogyasztovedelem.hu](http://www.fogyasztovedelem.hu)*  
*[levelek@fogyasztovedelem.hu](mailto:levelek@fogyasztovedelem.hu)*