

**Fogyasztóvédő Alapítvány**  
**Heti sajtószemle**  
2015. 22. hét

## **Érkeznek az MNB-hez és a bankokhoz a panaszok**

Budapest A Magyar Nemzeti Bank (MNB) mellett működő Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központhoz több mint 11 ezer megkeresés érkezett a devizahiteles elszámolással kapcsolatban, a Pénzügyi Békéltető Testülethez pedig 323 ügyfél adott be panaszt a legfrissebb adatok szerint - közölte tegnap Szabó József, a fogyasztóvédelmi központ igazgatója. A pénzintézetekhez eddig 18 ezer panasz érkezett, a legtöbb az autóhitelekkel kapcsolatban, csak ezt követik a devizaalapú jelzáloghitelekkel összefüggő kifogások. A Magyar Nemzet nemrég azt írta Félretájékoztató a jegybank címmel, hogy bár a Magyar Nemzeti Bank szerint a banki elszámolások miatt csak kevesen fordulnak panasszal a szervezethez, a jogszabályban rögzített határidők miatt az adósok többsége ezt egyelőre nem is tehetné meg. Binder István, az MNB felügyeleti szóvivője hangsúlyozta, hogy még az elszámolási folyamat elején tartanak.

(24 Óra, 2015. május 23., szombat, 6. oldal)

## **Elszámolás**

Gubás Csilla (műsorvezető): - A Magyar Nemzeti Bank mellett működő Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központhoz több mint 11 ezer megkeresés érkezett, a Pénzügyi Békéltető Testülethez pedig 323 ügyfél adott be panaszt a banki elszámoltatás kapcsán. A jegybank álláspontja szerint a magas ügyszámhoz képest nem várható kiugró számú panasz.

Tudósító: - A banki elszámolási folyamat első fele zajlik jelenleg. A pénzintézetek eddig közel 500 ezer ügyfélnek küldték ki az elszámolási levelet, közülük 323-an éltek panasszal. A Magyar Nemzeti Bank a sajtóban megjelent hírekkel ellentétben azt állítja: az ügyszámhoz képest ez elenyésző.

Szabó József (igazgató, Fogyasztóvédelmi Központ, MNB): - Az eddig beérkezett megkeresések zöme az általános tájékoztatási kérés volt és nem panasz, amit a statisztikánk is alátámaszt, mert amit mi panasznak tudunk minősíteni, az mindösszesen eddig az idei évben 308 darab panaszügy volt, beadvány, emellett több mint 11 ezer megkeresés érkezett hozzánk, amire igyekeztünk válaszolni.

Tudósító: - A pénzintézetekhez azonban eddig 18 ezer fogyasztói panasz érkezett, a legtöbb autóhitelekkel és a devizaalapú jelzáloghitelekkel kapcsolatban. Binder István felügyeleti szóvivő azt mondta: még 657 ezer élő szerződés van, ezek 77 százalékánál csökkent vagy nem változik a törlesztőrészlet.

Binder István (felügyeleti szóvivő, MNB): - Az elszámolás nem vonatkozik az árfolyamváltozás elmúlt sok-sok évi hatására. Aki ezt összekeveri, akár tudatosan, akár tudott módon, az nem tájékoztatja pontosan a fogyasztókat. Tehát az érintett bankok erre vonatkozóan tudnak az elszámolás kapcsán a tisztességtelen összegek visszafizetéséről intézkedni.

Tudósító: - Binder István közölte: a 172 ezer árfolyamgátásnál nem nőhetett a törlesztőrészlet, és csak hetedüknél maradt a gyűjtőszámlám valamekkora tartozás, a többségnél eltűnt a teljes gyűjtőszámla-tartozás.

(Echo TV: Híradó, 2015. május 22., péntek)

## **Egy százalék alatti a panaszok száma a kiküldött elszámolások miatt**

Sántha András (műsorvezető): - Egyelőre egy százalék alatti a panaszok száma a kiküldött elszámolások miatt, de jóval magasabb az információért kérők száma - összegezte a Magyar Nemzeti Bank, hozzátéve, hogy idővel várhatóan növekedhet ez az arány. Panulin Ildikó összeállítása.

Panulin Ildikó (riporter): - Gyakran előfordul, hogy az elszámolást összemoszák az árfolyamváltozással - mondta a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti szóvivője. Binder István kiemelte a Kúria az árfolyamrésről és a kamatemelésekről mondta ki, hogy az tisztességtelen. Ezeket írták jóvá az elszámolásban a bankok, az árfolyamváltozásra az elszámolás nincs hatással.

Binder István (felügyeleti szóvivő, Magyar Nemzeti Bank): - Az elszámolás az nem ugyanaz, mint az árfolyamváltozás. Tehát az árfolyamváltozás hatásainak számon kérése az elmúlt sok-sok évből az elszámolás kapcsán az bizony erőteljes csúsztatás, megtévesztés.

Riporter: - A jegybank azokra az újságcikkekre reagált, miszerint kudarc az elszámolás. Az adatok szerint az elszámolás 2,1 millió fogyasztót érintett, ebből 1,5 milliónak már megszűnt korábban a szerződése, ők visszakaptak pénzt a bankjuktól, 48 ezer olyan ügyfél van, akinek az elszámolással lezárhatták a szerződését, megszűnt a tartozásuk, 657 ezer élő szerződés van, amelynek 77-80 százalékánál csökkent, vagy akár jelentősen csökkent a tartozás egésze. Az árfolyamgátásoknál pedig mindössze egy hetediknek maradt a gyűjtőszámlán tartozás. Freisleben Vilmos a jegybank fogyasztóvédelmi igazgatója azt mondta, folyamatosan ellenőrzi a pénzügyi intézeteknél az elszámolás folyamatát és már 300 bejelentés kapcsán vizsgálgatták külön a bankoknál.

Freisleben Vilmos (fogyasztóvédelmi igazgató, Magyar Nemzeti Bank): - Aprólékosan megvizsgálják minden egyes bejelentést, amit akár a fogyasztóktól, akár a civil szervezetektől kapunk és minden esetben soron kívül eljárunk.

Riporter: - Szabó József a Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központ igazgatója azt mondta, hozzájuk 308 konkrét panasz érkezett és 11 ezer általános érdeklődő megkeresés.

Szabó József (igazgató, Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központ): - A legnagyobb számban a mi tapasztalatunk alapján az autóhitelekkel kapcsolatos panaszok érkeznek, ami ugye a sajtóban megjelenteket is alátámasztja és utána érkeznek csak a különböző deviza alapú jelzáloghitelekre vonatkozó megkeresések és panaszok.

Riporter: - A Pénzügyi Békéltető Testülethez 323 panasz érkezett, a bankokhoz 18 ezer, de ez összességében is alacsony szám a 2,1 millió érintett ügyfélhez képest, ugyanakkor nyilvánvaló - tette hozzá az igazgató, hogy a panaszok száma emelkedni fog, hiszen a jogszabályban meghatározott idő még lehetőséget nyújt az ügyfeleknek arra, hogy kifogásolják a banki elszámolásukat.

(InfoRádió, 2015. május 22., péntek)

## **A GVH 56 millióra bírságolta az Auchant**

Sántha András (műsorvezető): - 56 millió forint bírságot szabott ki az Auchan Áruházláncra a Gazdasági Versenyhivatal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt - közölte a GVH szóvivője. Kaputa Júlia beszélt Basa Andreával.

Basa Andrea (szóvivő, GVH): - A Gazdasági Versenyhivatal határozatában megállapította, hogy az Auchan Magyarország Kft. jogszerűtlen összehasonlító reklámokat alkalmazott és egyúttal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot is folytatott, ugyanis megsértette a szakmai gondosság követelményét.

Kaputa Júlia (riporter): - Hogyan sértette meg ezeket a jogszabályokat az Auchan?

Basa Andrea: - Nem voltak tárgyilagosak egyrészt azok a reklámtáblák, amelyek az Auchan áruházaiiban voltak, másrészt pedig az ár, illetve árszínvonal összehasonlítás tartalmazó televízió-, illetve rádióreklámok sem voltak tárgyilagosak. Itt ezt úgy kell elképzelni, hogy például megjelent két blokk és az volt rajta, hogy az árelőny mértéke ennyi az Auchanban a konkurens áruházhoz képest, azonban ez nem volt igazolható, hiszen az adatok alapján, amit a GVH elemzett az derült ki, hogy például eltérő darabszámú terméket hasonlított össze az Auchan, vagy volt olyan, amelyik az egyik kosárban alapáras volt, a másik kosárban pedig akciós áras volt és a termékek nem voltak igazolható módon azonosak. Tehát nem voltak vonalkód azonosak.

Riporter: - Mikor követte el ezeket a szabálysértéseket az áruházlánc?

Basa Andrea: - A Gazdasági Versenyhivatal két kampányt vizsgált, az egyik az 2012 júniusától 2014 júniusáig tartott ezek a reklámtáblák, amelyek az áruházakban voltak és ehhez kapcsolódik a szakmai gondosság sérelme is. A másik kampány az pedig 2013 novemberétől 2014 júliusáig tartott, ezek pedig tévé-, illetve rádióreklámok voltak.

Riporter: - Mennyire büntette az áruházláncot a versenyhivatal, hány forintra?

Basa Andrea: - A Gazdasági Versenyhivatal 56 millió forint bírságot szabott ki az Auchannal szemben és természetesen itt is, mint minden ügyben értékelt súlyosító és enyhítő körülményeket a bírság kiszabásakor.

Riporter: - Melyek voltak ezek?

Basa Andrea: - Súlyosító körülményként értékelte a GVH, hogy a kampány hosszú ideig tartott, másrészt pedig a széles fogyasztói réteget érte el ezekkel a kampányokkal az Auchan. Enyhítő körülményként értékelte azt a GVH, hogy a nyilatkozataiban az Auchan már az eljárásban feltárta azokat a hiányosságokat, amelyeket mi is észleltünk. Igyekezett ezeken a hibákon javítani. Még egy fontos enyhítő körülmény az az volt, hogy tekintve, hogy ár összehasonlító kampányokat, illetve reklámokat vizsgáltunk ez önmagában alkalmas lehet az árverseny generálására és ez mint enyhítő körülmény figyelembe vételre került.

Műsorvezető: - Basa Andreát a GVH sajtószóvivőjét hallották.

(InfoRádió, 2015. május 22., péntek)

## Sóvizsgálat

Az üzletekben számtalan fajta só lehet kapni, de vajon milyen a jó só? A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal által megvizsgált 14 természetes étkezési só mindegyike megfelelt a magyar szabványnak. A telefonvonal túlsó végén Dr. Pleva György, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Élelmiszer- és Takarmánybiztonsági Igazgatóságának vezetője és Antal Emese dietetikus. Címkék: jódozott só, tengeri só, adalékanyagok, nátrium-klorid, kálium-klorid, közétkeztetés, ajánlott mennyiség, csomósodásgátló, szennyeződés, izzadás.

(Kossuth Rádió: Napközben, 2015. május 22., péntek)

## Több mint 11 ezer megkeresés érkezett a forintosítás miatt

Somorjai Balázs (műsorvezető): - Több mint 11 ezer megkeresés és 323 panasz érkezett eddig a banki elszámolással kapcsolatban a Magyar Nemzeti Bank mellett működő pénzügyi fogyasztóvédelmi központhoz. A pénzügyintézetekhez 18 ezren fordultak. A legtöbb probléma az autóhitelekkel kapcsolatban merült fel, ezt követik a deviza alapú jelzáloghitelekkel összefüggő kifogások.

(M1, 2015. május 22., péntek)

## Szlovákiában betiltanák a gyorsan előregedő alkatrészek használatát

Kormánypárti képviselők javaslatára betilthatják Szlovákiában a gyorsan előregedő alkatrészek alkalmazását. A honatyák azt szeretnék, ha leállítanák azoknak az alkatrészeknek a beszerelését, amelyek a legtöbb esetben meghibásodnak, ezzel pedig lerövidítik az egyes háztartási vagy műszaki szerkezetek élettartamát. A törvény tervezetét a héten tárgyalta volna a pozsonyi parlament, de a benyújtók egyenlőre visszavonták további egyeztetésre. A műsor vendége Kiss Anita a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője. Címkék: műhold, minőség, Mészáros Tibor, MEMO Servis, gyártók, televízió, mosógép, forgalom, jótállás, műszaki cikk, kereskedelem, cipők, internetes vásárlás, online gyógyszer-kereskedelem, gyógyszertárak, étrend kiegészítők, háziorvos.

(M1: Ma reggel, 2015. május 22., péntek)

## Csökken a tartozás

Az elszámolás révén csökkent a nem fizető lakossági hitelek állománya, és egyre kisebb a túlzottan eladósodottak aránya. A Magyar Nemzeti Bankhoz eddig kevés panasz érkezett devizahiteles ügyben, ez leginkább annak köszönhető, hogy az elszámolási folyamat elején vagyunk.

Csökken a lakossági tartozás

**AZ ÜGYFELEKNEK EGY SZÁZALÉKA NYÚJTOTT BE PANASZT**

Az elszámolás révén csökkent a nem fizető lakossági hitelek állománya, és egyre kisebb a túlzottan eladósodottak aránya. Az elszámolással kapcsolatban eddig kevés panasz érkezett a jegybankhoz.

A devizahiteles elszámolási folyamatnak még csak az elején tartunk, ennek lehet a következménye, hogy eddig az ügyfelek mintegy egy százaléka fordult kérelemmel, illetve panasszal a jogorvoslati fórumokhoz, illetve a pénzügyhatóságokhoz - közölte tegnap Binder István, a Magyar Nemzeti Bank (MNB) felügyeleti szóvivője. A jegybank kimutatása szerint a 2,1 millió devizahiteles közül eddig 18 ezren fordultak panasszal a bankokhoz, a Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központhoz 308 megkeresés, a Pénzügyi Békéltető Testülethez pedig 323 kérelem érkezett. A Magyar Nemzet pénteki számában arról írt, hogy a jogszabály szerint az adósok többsége nem is fordulhatna az MNB-hez, mivel májusban kapták meg a kimutatást a banktól, ennek kézhezvétele után harminc napjuk van, hogy megkeressék a hitelezőjüket. A jegybank szerint ez csúsztatás, mert április közepéig mintegy félmillió devizahiteles kapott tájékoztatást.

Binder István közölte azt is, hogy minden alapot nélkülöz az elszámolás kudarcként történő feltüntetése. Az elszámolás eredményeképpen ugyanis 1,1 millió fogyasztó kap vissza megszűnt szerződése után készpénzt, közel ötvenezer szerződésből eredő tartozás szűnt meg végleg, 245 ezer követeléskezelőnél lévő szerződés késedelmi költségei mérséklődtek és a még fennálló 657 ezer szerződés közel nyolcvan százalékánál csökkentek vagy változatlanok maradtak a törlesztőrészek.

A Portfolio tegnap a jegybankra hivatkozva arról számolt be, hogy a tavaly év végi 1229 milliárd forintról az elszámolás révén 31 százalékkal 852 milliárd forintra csökkent a nem fizető lakossági hitelek állománya a magyar bankoknál. Még kedvezőbb fejlemény, hogy 41-ről 35 százalékra csökkent azok aránya a jelzáloghitelesek körében, akik a lakásuk értékének kilencven százalékánál is többel tartoznak a bankjuknak.

PGI

(Magyar Hírlap, 2015. május 23., szombat, 1+7. oldal)

## Tanácsstalanok a trafikosok fóliáügyben

A legtöbb trafikos továbbra is teljesen tanácsstalan abban, hogy le kell-e szednie a fóliát az üzlet kirakatáról, vagy sem. Iránymutatás nincs, törvénymódosítási szándékról vagy vizsgálati eredményekről nem tudni, az illetékesek pedig egymásra mutogatnak.

Teljes a tanácsstalanság a trafikosok körében, hogy mit kezdjenek átláthatatlan kirakatú boltjaikkal. Az utóbbi hetekben, a kaposvári rablógyilkosság után, több helyen a tulajdonosok elkezdtek leszedni a fóliát a trafikok kirakatáról, de a folyamat a jelek szerint mostanra megállt.

Sáling József, a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezetének elnöke néhány olyan esetről hallott, amikor a tulajdonos leszedte a fóliát, de sokakat nem sikerült meggyőzni arról, hogy ezt megtehetik. A pontos iránymutatás ugyanis hiányzik. Sáling József lapunknak azt mondta, mivel nincs határozott előírás, mindenki más megoldást választ. A trafikok egy részéről leszedték a fóliát, máshol meghagyták, sőt olyannal is találkozott, hogy a jó idő beköszöntével az ajtó kinyitásával próbálták megoldást találni minden felmerülő problémára.

Sáling József hozzátette: hivatalosan ebben az ügyben nem volt egyeztetés, de biztos, hogy a jelenlegi rendszer, azaz a fóliázás, nem maradhat, mivel az óriási kockázatot jelent a dolgozóknak.

Erre hívta fel a figyelmet lapunknak Vámos György, az Országos Kereskedelmi Szövetség főtitkára is. Szerinte először tisztázni kell, hogy a teljes fóliázás, ami amúgy nem kötelező, jelent-e veszélyt a trafikokban dolgozókra, azaz növeli-e a bűncselekmények elkövetésének kockázatát. A szövetség szerint erre igen a válasz. - Ezután meg kellene nézni, hogy teljes fóliázás nélkül meg lehet-e oldani, hogy ne lehessen látni a dohánytermékeket. Ha igen, akkor a jelenlegi törvényi keretek között lehet maradni, ellenkező esetben viszont módosítás szükséges - mondta. Vámos György azonban kiemelte, hogy a kormánynak egyelőre egyik kérdésre sincsenek válaszai, pedig korábban azt ígérték, lesznek vizsgálatok az ügyben.

Lázár János miniszter korábban azt mondta, a rendőrségnek és a Belügyminisztériumnak jelentést kell készítenie, miként lehet megvédeni a trafikban dolgozókat. A kaposvári gyilkosság után Lázár János és Rogán Antal Fidesz-frakcióvezető is úgy érvelt, hogy nem kötelező a dohányboltok kirakatának fóliázása, jogszabály nem írja elő, csak azt, hogy kívülről ne lehessen látni a dohányterméket, és a fiatalok előtt el legyenek zárva. Kijelentették: ha a trafikosok igénylik, ezt külön bele is írják a jogszabályba.

Egyelőre viszont azt sem tudni, kinek tulajdonítható, hogy a fóliázás gyakorlata ilyen széles körben elterjedt. Sáling József korábban a Magyar Nemzetnek arról beszélt, nem véletlenül hódított teret, hiszen politikai szándék volt arra, hogy tegyék átláthatatlanná a kirakatot. Sőt, emlékei szerint a fogyasztóvédők számon is kérték, ha valahol nem fóliáztak. A fogyasztóvédelmi hatóságnál viszont most lapunknak cáfolták ezt, mondván, nekik nem az üzlet kirakatánál van dolguk, hanem bent az üzletben: például, hogy megfelelően kiirtáke az árakat, vagy hogy kiszolgálják- e tizennyolc év alattiakat.

Arról is szóltak hírek, hogy a fóliázást még a működési engedély kiadása előtt az adóhivatal követelte meg. Ezt azonban a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál cáfolták. Suller György Attila szóvivő lapunknak arról beszélt, hogy ők nem írtak elő semmilyen fóliázási kötelezettséget, csupán azt a törvényi követelményt ellenőrizték, hogy be lehet-e látni az üzletbe. Hogy ezt milyen módon, például függönnyel, paravánnal vagy más eszközökkel érik el, az már nem az adóhivatal hatásköre.

Több szakértő is felvetette, hogy az egész elsötétítésnek nincs sok értelme, hiszen így is mindenki pontosan tisztában van vele, hogy a trafikban dohánytermékeket lehet venni. Kaposváron mindössze huszonnégyezer forintért egy hónapja ölték meg egy trafik alkalmazottját. A gyilkossággal gyanúsított férfit másnap elfogták. A bűncselekmény nyomán vetette fel Orbán Viktor miniszterelnök Pécssett, hogy napirenden kell tartani a halálbüntetés kérdését.

Vannak trafikok, amelyekben függönnyt használnak

MARKOTAY CSABA

(Magyar Nemzet, 2015. május 23., szombat, 1+3. oldal)

## Egy Audi árába került a Suzuki

Beláthatatlan, hogyan birkózik majd meg a devizahiteles ügyekkel a Pénzügyi Békéltető Testület, illetve az igazságszolgáltatás, amely 12 ezer pert már így is felfüggesztett - mondja egy devizahitelügyekre szakosodott ügyvéd a Napi Gazdaságnak. A lapunkhoz fordult autóhiteles pedig gépkocsija árának több mint háromszorosát kifizetné, ha a bank által elvárt összeget törleszti, mégpedig több mint tíz év alatt. Reklamálási áradat egyelőre nincs a bankoknál és a békéltető testületnél sem, de később lehet, ahogy közelednek a panasztételi határidők.

Még egy csavart sem fizettem ki a Suzuki árából, noha jó adós vagyok, nyolc éve folyamatosan törlesztem a részleteket - mondja Miksz Pálné, és kiteregeti maga elé a papírokat, a banki értesítőt. Az 57 éves autóhiteles vállalkozó, mint mondja, nem sokat ért a 14 oldalon leírtakból, a banknál pedig - az egyik legismertebb pénzügyintézetnél - nem szolgálnak felvilágosítással, így jelenleg beláthatatlan kálváriára készül. - Nálunk, a vendéglátóiparban van zsugor, de Buborról még nem hallottam - mondja. (A Bubor a budapesti bankközi referencia-kamatláb.)

Eközben a 2007-ben, elvben 2,8 millió forintért vett kisautó ott parkol Miksz Pálné pesti üzlete előtt, s a banki számfejtés alapján legalábbis nyugodtan nézhetnének német csodamárkának is. Ugyanis talán 2027-re jut el oda az ügyfél, hogy kifizesse a teljes árat, valamint a kamatokat, az utolsó fillérig is - ekkorra azonban már akár 11 millióba is fájhat az üzlet, amelybe még a válságidők előtt, kedvező svájcifránk-árfolyamon vágott bele.

- Azt szoktam mondani, itt mindenki Audival és Mercedesszel jár, csak éppen Ignisnek néz ki a jármű... - mondja Várhelyi Tamás, a devizahitelesek képviselőjére szakosodott ügyvéd, amint maga is átnézi Mikszné banki papírjait. - Tipikus autóhiteles ügy, s az sem éppen rendhagyó, ahogyan formailag kinéz a banki értesítő, amely már a Kúria 2013-as jogegységi határozatának sem felel meg - állítja a jogász, számos formai hibát észrevételezve a megküldött dokumentumban. - Nincsen például aláírva, de az sem áll benne, hogy aláírás nélkül is hiteles. Tartalmaz ezenkívül egy rakás számot, táblázatot, de nem világos, hogy az egyes számértékek milyen számítások alapján jöttek ki. Képletek ugyanis sehol sem szerepelnek. Márpedig, ahogyan egy matematikus ügyfelem mondta, hiába járatos ő maga a számok világában, képletek és levezetés nélkül nem értelmezhető a végeredmény - mondja Várhelyi Tamás, miközben a telefonján találmra számítást végez, ami legalább elvégezhető a bank által megadott frankárfolyamon. Ebben az esetben viszont az összeg nem jön ki: 197 forint alatti kurzus szerepel a banki papíron, de a megadott szorzó szerint az ügyfélnek valójában 197 forint feletti frankárfolyamon kellett törlesztenie a 2009-es év egy találmra kiválasztott hónapjában.

Mivel a hiteles nem vergődik zöld ágra a bankjával (nem kap időpontot, egy osztályvezetőhöz sem tud bemenni), a következő jogorvoslati lehetőség az ő esetében a Pénzügyi Békéltető Testület (PBT) lehet. - Nem látom, miként lesz érdemi jogorvoslati lehetőség ezen a fórumon - mondja az ügyvéd.

Tizenkétezer devizahiteles-pert függesztettek fel, mert szinte megbénították a magyar igazságszolgáltatást. Ha a 240 ezer autóhitelesnek csak egy százaléka folyamodik jogorvoslatért, az további 2400 ügy, miközben a PBT-nek van talán négy-öt tárgyalója Budapesten. Ráadásul egy friss jogszabály-módosítás miatt az ügyfél már nem is kérhet meghallgatást, azt a PBT rendelheti csak el, ha szükségesnek tartja - mondja Várhelyi Tamás, aki a sorban következő jogorvoslati fórumtól, a járásbírósgoktól sem vár túl sokat. Egyrészt, állítja, ugyanazt a jegybanki segédprogramot használják majd számszaki sorvezetőként, mint a PBT, így gyakorlatilag két fórum ugyanazon okiratok alapján, ugyanazzal a módszerrel határoz. A perek újraindulásakor viszont illetékességből aránytalanul nagy teher hárul majd a Markó utcai Pesti Központi Kerületi Bíróságra. - Szerintem előbb-utóbb a bankok belátják, hogy - miként a lakáshiteleknel is - az autóhitelek esetében is olyan összegeket követelnek, amelyeket az ügyfél egyszerűen nem tud kifizetni. A bankok ugyanakkor, végrehajtható okirat hiányában, nem tudnak per nélkül végrehajtási eljárást kezdeményezni az adós ellen - állítja a jogász.

Felvethetné bárki: Miksz Pálné esetében a legegyszerűbb megoldás az lenne, ha egyszerűen visszaadná a jelenleg mintegy 600 ezer forintot érő autóját a banknak, nem törlesztené tovább, megpróbálna megegyezni a bankkal, de a törlesztőrészeket (havi 40 ezer forintot) még egy évig saját magának félretenné. Így tizenkét hónap múlva vehetne egy ugyanilyen használt autót. Miksz Pálné viszont fél a végrehajtástól. - Nem szeretnék adósságot hagyni a gyerekeimre - mondja a vállalkozó, aki attól is tart, hogy miután nyugdíjba megy, még kevésbé lesz majd fizetőképes.

Mások is fontolgatják, miként léphetnek tovább. Panaszáradról egyelőre nem beszélhetünk, de ennek az is az oka, hogy sokak esetében még nem járt le a banki határidő a reklamálásra. - A Magyar Nemzeti Bank (MNB) pénzügyi fogyasztóvédelmi központjához a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján eddig 308 írásbeli panaszbeadvány érkezett, ügyfélszolgálatára pedig több mint 11 ezer tájékoztatást kérő megkeresés futott be - közölte a Napi Gazdasággal a legutóbbi munkanapon Fülöp Zsuzsanna, az MNB felügyeleti szóvivőhelyettese. Mint elmondta, a pénzügyi intézetek pedig eddig mintegy 18 ezer panaszbeadványt kaptak. A Pénzügyi Békéltető Testülethez a múlt péntekig 323 elszámolással kapcsolatos kérelem érkezett. Ebből eddig két ügyben született egyezség az ügyfél és a pénzügyi szolgáltató között az elszámolás teljesítéséről - mondta az MNB illetékese.

három jogcímen kérhető békéltetés. Ha valaki vitatja az elszámolási értesítőben foglaltakat, az annak kézhezvételétől számított 30 napon belül saját pénzügyi intézményénél tehet panaszt. Ha utóbbi 60 napon belül nem válaszol, vagy a fogyasztó nem ért egyet a válasszal, az MNB mellett működő Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti, ezután további jogorvoslati igény esetén pedig bírósági nem peres eljárást is kezdeményezhet a lakóhelye szerinti törvényszék székhelyén működő járásbírószágon (a Fővárosban a Pesti Központi Kerületi Bíróságon) - közölte a Napi Gazdasággal az MNB. Az elszámolással és forintosítással kapcsolatban három kérdéskörben fordulhatnak a fogyasztók a békéltető testülethez: kérhetik, hogy a testület állapítsa meg, az elszámolás és/vagy a forintosítás helyes-e; állapítsa meg, hogy a panasz elkészített-e; állapítsa meg, van-e a szolgáltatónak elszámolási kötelezettsége.

Ezekben a hetekben döntenek el a hitelesek, élnek-e panasszal az elszámolásuk nyomán

Vannak, akik szerint csak a közös fellépés vezethet eredményre

Szöcs László

(Napi Gazdaság, 2015. május 26., kedd, 15. oldal)

## **Domokos László: Hitel nélkül is emelkedhet az életszínvonal**

Az adócsökkentés hajthatja a fogyasztást, az elköltendő összegek tehát nem hitelből származnak. A lakosság úgy emelheti életszínvonalát, hogy a pénzt nem a bankvilágtól kapja, azt nem kell idővel visszafizetnie - hangsúlyozta a Napi Gazdaságnak Domokos László, az Állami Számvevőszék elnöke. A várható adóbevételről elmondta: tavaly az ÁSZ úgy ítélte meg: a tervezett adók esetében csupán azok 51 százalékáról jelenthető ki, hogy a bevétel biztosan meglesz. Idén ez az érték közel 85 százalék. Az elnök ugyanakkor úgy véli, nem tűrhető el, hogy az egészségügy és az oktatás beszállítóinak tízmilliárdokkal tartozzon az állam. Domokos László a főbb állami ellenőrző hatóságok - a munkaügyi, az adóügyi, a fogyasztóvédelmi és a pénzügyi szervezetek - rendszerszintű átalakítását is sürgeti. Arról is szólt, hogy ma az az állam lehet sikeres, amelynek van vagyona, és ahol megfelelően érkeznek a közkasszába az adó-, a járulék- és egyéb befizetések. Nyugati példák is alátámasztják: a szabad piac szereplői mellett szükség van a beavatkozásra képes államra is. - A magyar költségvetés stabil, a nemzetközi pénzügyi piac bizik hazánkban, miközben a gazdaság - a saját erejéből - bővül, a reálbér, a foglalkoztatottak száma emelkedik. Ilyen helyzetben az állam nagyobb beruházásokra is elszánhatja magát, különösen a stratégiai jelentőségű ágazatokban - jelentette ki az ÁSZ elnöke. Fotó: MTI.

Jakubász Tamás

A legnagyobb ellenőrző hatóságok rendszerszintű átalakítására van szükség

Domokos László, az Állami Számvevőszék elnöke szerint stabil a költségvetés

A magyar költségvetés stabil, a nemzetközi pénzpiac bizik hazánkban, miközben a gazdaság - a saját erejéből - bővül, a reálbér és a foglalkoztatottak száma emelkedik. Ilyen helyzetben az állam nagyobb beruházásokra is elszánhatja magát, különösen a stratégiai jelentőségű ágazatokban - mondta lapunknak adott interjújában az Állami Számvevőszék elnöke. A jövő évi adócsökkentésekről szólva Domokos László kiemelte, hogy míg a 2000-es évek közepén az utóbb nagyon sokba kerülő devizaalapú hitelek miatt pörgött a hazai gazdaság, addig most saját erőből, részben a tehermérséklés révén maradhat több a lakosság zsebében. Az elnök ugyanakkor úgy véli: nem tűrhető el, hogy az egészségügy és az oktatás beszállítóinak tízmilliárdokkal tartozzon az állam. Domokos László a főbb állami ellenőrző hatóságok - a munkaügyi, az adóügyi, fogyasztóvédelmi és a pénzpiaci szervezetek - rendszerszintű átalakítását is sürgeti.

- Az Országgyűlés - a tervek szerint - holnap lát hozzá a jövő évi költségvetés megvitatásához. A parlamenti diskurzus előfeltétele, hogy az Állami Számvevőszék (ÁSZ) nyilvánossá tegye, miként értékeli a költségvetés tervezetét. Az ÁSZ elvégezte ez ügyben a maga feladatát? - Természetesen, részletes véleményünket már a hosszú hétvége előtt a képviselők és ezzel a közvélemény elé terjesztettük. Álláspontunk legfontosabb elemeiről szólva elsőként azt szeretném kiemelni: a 2016-os év költségvetésének tervezete azt sugallja, hogy Magyarország túllépett a krízisen. A költségvetés nem egy válsággal küzdő állam viszonyait mutatja be, nem jelennek meg a szükségsgazdálkodás jellemzői.

- Említene néhány példát?

- Rendkívül fontos, hogy a költségvetés nincs kicentizve, azaz a javaslat messze a felső határként felfogható három százalék alatti hiánnyal számol. Lényeges emellett, hogy összességében kétszázmilliárdot meghaladó tartalék szerepel a tervek között: a summa számos, ma még nem számszerűsíthető, kedvezőtlen esemény kezelésére adhat pénzügyi fedezetet. Mindezt úgy, hogy az államadósság- mutató csökkentésének elvárását teljesíti a javaslat. Összefoglalva azt mondhatjuk: a 2016-os költségvetés bőven kínál lehetőségeket, gazdasági mozgásteret. A cégek, a magánszemélyek dolgát az is segíti, hogy az Országgyűlés a korábban megszokott őszi időpont helyett már júniusban megtarthatja a költségvetés zárószavazását. Még a nyár előtt ismertté válnak a jövő évi adóváltozások is, így a gazdaság szereplői és a magánszemélyek könnyebb helyzetbe kerülnek. Működnek a hosszabb távú tervek kimunkálására, előreláthatóbbá válhatnak a viszonyok.

- Ha már szóba hozta, egy pillanatra álljunk meg az adóváltozások ügyénél! A kormányzat különféle szereplőtől a közelmúltban azt hallhatta a közvélemény, hogy 2016 az adócsökkentés éve lesz: a személyi jövedelemadó mérséklése például százmilliárdnál is többet hagyhat a lakosoknál. Az ÁSZ szerint megengedheti magának az ország, hogy lemondjon a közterhek egy részéről?

- A mostani adócsökkentések kapcsán azt mondhatom, ami jó az embereknek, az jó a költségvetésnek is. Az adóterhek csökkentése ugyanis jórészt kedvező gazdasági folyamatokhoz vezet. A társadalomnál hagyott pluszpénz egyrészt a fogyasztási adatok alakulását befolyásolhatja: a magánszemélyek feltehetően többet költenek majd a boltokban, a szolgáltatóknál. Ez újabb lökést adhat a gazdasági növekedésnek, miközben - például a forgalmi adók révén - némi állami bevételt is hoz. Biztosan lesznek olyanok is, akik félreteszik a zsebükből maradót. Kiemelnék ugyanakkor egy lényeges szempontot. Most az adócsökkentés hajthatja a fogyasztást, az elköltendő összegek tehát nem hitelből származnak. A lakosság úgy emelheti saját életszínvonalát, úgy tervezhet a jövővel, hogy a pénzt nem a bankvilágtól kapja, azt nem kell idővel visszafizetnie. Így a folyamat semmilyen veszélyt nem tartogat. Tehát nem olyan a helyzet, mint amilyennel a 2000-es évek közepén szembesülhettünk. Akkor a devizaalapú hitelek pörgették a gazdaságot, ha viszont a kölcsönöket figyelmen kívül hagyjuk, azt látjuk, hogy Magyarország azokban az időkben inkább stagnált. A mostani folyamat viszont gazdasági értelemben egészségesnek nevezhető.

- Az adóknál maradva: a költségvetés bevételeinek jelentékeny részét a különféle közterhek adják. Az ÁSZ megvizsgálta az ezekkel kapcsolatos terveket?

- Az ÁSZ minden évben áttekinti a költségvetési javaslatban szereplő állami bevételeket. A számvevők elsősorban azt elemzik, reálisan elvárható-e, hogy ezek az összegek megérkezzenek a kasszához. Ez ügyben érdemes felidézni a tavalyi megállapításokat. Akkor az ÁSZ úgy ítélte meg: a tervezett adók esetében csupán 51 százaléknál jelenthető ki, hogy a bevétel biztosan meglesz. Idén ez az érték közel 85 százalék. A lényeges emelkedésnek leginkább két oka van. Egyrészt az, hogy 2016-ban nem lép életbe új adó, s a meglévő terhek sem emelkednek,



miközben a gazdaság fehérítését szolgáló pénztárgéprendszer és az áruforgalom elektronikus ellenőrzése hozza a remélt bevételeket. S azt is ki lehet jelteni, hogy a költségvetés tervezésekor a korábbinál jobb, átgondoltabb munkát végzett a kormányzat.

- Hasonlókra jutottak a költségvetési javaslat kiadásainak áttekintésekor is?

- Nem egészen, ez ügyben több esetben is jelentős kockázatra derült fény. Leginkább két területet kell külön is kiemelni. Az egyik az oktatás, a másik az egészségügy. Nyilvánvalóan nem tartható fenn sokáig, hogy egyes állami szereplők hatalmas összegekkel tartozzanak üzleti partnereiknek. Bárki felteheti a kérdést: milyen üzenetet hordoz, ha már maga az állam sem egyenlíti ki a számlákat a vállalt határidőre? S miként tűrhetik el az állami döntéshozók, hogy tízmilliárdos összegben halmozódjanak fel a kórházak, az oktatásügy lejárt számlái? E témakör kapcsán ugyanakkor adódik még egy égető felvetés: megfelelőek-e azok a szabályok, amelyek az állami cégek, gazdálkodó szervezetek irányítóinak feladatait, felelősségvállalását, alkalmazási feltételeit és a fizetésük mértékét határozzák meg?

- Milyen problémákat érzékelt az ÁSZ a különféle menedzsmenteknél?

- Az utóbbi időszak vizsgálatai több problémás pontra is rámutattak. Találkoztunk például olyan, közpénzből működő felsőoktatási intézményekkel, ahol öt évig senki nem ellenőrizte, hogy a vezetők milyen munkát végeztek. Máskor egy önkormányzati cégnél derült ki, hogy a köztulajdonban álló vállalat saját magának szabta meg az elérendő célokat, feladatokat. A közlekedési társaságok vizsgálatakor pedig azt állapítottuk meg, hogy jó ideje nem mérték fel, milyen a szolgáltatás színvonala, elégedettek-e az utasok a körülményekkel. A különféle káros jelenségek, hibák, hiányosságok általánosnak nevezhetők. A kérdés súlyos: milliárdos, tízmilliárdos károk származhatnak ugyanis abból, ha a köz tulajdonában álló vállalatok, intézmények rosszul működnek. A problémák több tényezőre vezethetők vissza, ezek egyike valóban a menedzsment ügye.

- Képzettségi, alkalmassági gondok merülnek fel az állami, önkormányzati cégek, szervezetek kapcsán, vagy másról van szó?

- Vizsgálataink megállapításai nyomán úgy véljük: szerencsés lenne, ha egyes közszférabeli pozíciók betöltésekor a mostaninál hangsúlyosabban érvényesülnének a versenyszféra működési elvei. Lényeges lenne, hogy a köztulajdonban lévő vállalkozásokat, intézményeket a legfelkészültebb személyek vezessék. Olyanok, akik hatékonyan működtethetik az állami pénzeket kezelő vagy abból élő szervezeteket. Jó szakemberekre ugyanakkor a piaci szereplőknek is szükségük van, így arra is törekedni kellene, hogy a képzett munkaerő a későbbiekben is a közt, az államot, a társadalmat szolgálja. Ehhez ugyanakkor szükség volna arra is, hogy a vezetők a mostaninál magasabb bért kapjanak, fizetésük elérje a versenyszférában hasonló pozíciót betöltő személyek keresetének legalább 70-80 százalékát.

- Ez akár öt-tízmillió forintos havi juttatást is jelenthet. Jól becsültem?

- Ekkora bér természetesen csak akkor járna, ha az érintett vezető a tulajdonos által kitűzött célok szerint, eredményesen végezné munkáját. Azt pedig, hogy mi számít megfelelő eredménynek, előre rögzítenie kellene, s nem maradhatna el a rendszeres, alapos ellenőrzés sem. Az állam, az önkormányzatok együttesen hatalmas értéket kezelnek, a közvagyon szaporításának pedig csak akkor van értelme, ha az egyes vagyonelemek hozzáértő kezekbe kerülnek. Ne feledjük: olyan, több millió embert érintő közszolgáltatásokról beszélünk, amelyek működésére a társadalom együttesen adja össze a pénzt. Az adófizetők joggal várják el, hogy befizetéseikért elfogadható színvonalú szolgáltatást kapjanak, ehhez azonban jól megfizetett, tapasztalt, szakképzett vezetőkre van szükség. S arra, hogy az állam megfelelően ellenőrizze a közcégek működését.

- Az utóbbi időszak egyes érdekes fejleményei miatt reflektorfénybe kerültek az állam különböző ellenőrző szervezetei. A pénzügyi felügyelet munkájára például a brókerügyek irányították rá a figyelmet, az adóhivatal pedig éppen az ÁSZ ellenőrzése miatt vált beszédtemává. A számvetők tapasztalatai szerint betöltik szerepüket a legfontosabb ellenőrző hatóságok?

- Az ÁSZ az elmúlt években több vizsgálatot is elvégzett, ezek alapján azt mondhatom: a hazai ellenőrző rendszerek - például a pénzpiaci felügyelet, a fogyasztóvédelem, a munkaügyi hatóság, valamint az adóellenőrzés - megújításra várnak. Tartalmi átalakulást vélek szükségesnek, amit leginkább az indokol, hogy az uniós csatlakozásunk, a globalizáció és a technológia fejlődése miatt új kihívás elé került az állami ellenőrzés. Professzionális szereplők jelentek meg a hazai piacon,

amelyek idehaza nemegyszer ismeretlen, de másutt már kipróbált megoldásokat alkalmaznak. Ügyeik áttekintéséhez elengedhetetlen a nyelvismeret, a komoly szaktudás, a nemzetközi módszerek tanulmányozása. Nem személycseréket sürgetek tehát, hanem a legnagyobb ellenőrző hatóságok munkájának rendszerszintű átalakítását.

- Miképpen alakíthatja át egy-egy gazdasági ágazat működését, ha az állam felvásárol nagyobb cégeket? A köztulajdonban lévő, nagy befolyású társaságok keretet szabhatnak például a bankszektor vagy a rezsipiac folyamatainak? Érdekes lehet emellett az is: a mostani viszonyok között nem számít-e luxusnak az állami terjeszkedés?

- Kezdjük a végén! A magyar költségvetés stabil, a nemzetközi pénz piac bízik hazánkban, miközben a gazdaság - a saját erejéből - bővül, a reálbér, a foglalkoztatottak száma emelkedik. Ilyen helyzetben az állam nagyobb beruházásokra is elszánhatja magát, különösen a stratégiai jelentőségű ágazatokban. Egy-egy terület működését azonban leginkább a jogszabályokkal lehet megfelelő irányba terelni, és azzal, ha az előírásokat az állam be is tartatja. Tény ugyanakkor, hogy a rezsipiac és a bankszektor kiemelt szerepet tölt be. Előbbitől megfelelő szolgáltatást vár el a lakosság, s nem baj, ha az állam etikus magatartásra igyekszik rászorítani az iparág szereplőit. A pénzügyi szektorral szemben pedig az a követelmény támasztható, hogy a hitelintézetek töltsék be gazdasági rendeltetésüket, és a legnagyobb cégek mellett a kisebb és közepes vállalkozásoknak is adjanak kölcsönt, szolgálják ki őket forrással. Látnunk kell ugyanakkor azt is, hogy - különösen a válság miatt - átalakult az állam szerepe. A szabályalkotás önmagában ma már kevés: az államnak készen kell állnia az azonnali beavatkozásra is.

- Mire gondol pontosan?

- Az utóbbi néhány év eseményeit vizsgálva számos olyan gazdasági-természeti történetet találunk, amelyek után az államnak azonnal lépnie kellett. Brókerügy, iszapkatasztrófa, lakossági hitelek, árvízhelyzet, de megemlíthetem az önkormányzatok, a BKV és a MÁV adósságának átvállalását is. Az állami közbeavatkozás különösebben a piac szereplőit sem lepte meg - azért nem, mert mostanság az úgynevezett közpénzvezérelt gazdaság időszakát éljük. A középkorban a föld volt a meghatározó, később az számított lényegesnek, kinek vannak ipari létesítményei, bányái, aránya, majd a bankok szerepe vált irányítóvá. Ma viszont az az állam lehet sikeres, amelynek van vagyona, és ahol megfelelően érkeznek a közkasszába az adó-, a járulék- és egyéb befizetések. Nyugati példák is alátámasztják: a szabad piac szereplői mellett szükség van a beavatkozásra képes államra is. Nyugat-Európa számos országa költött irdatlan összegeket bankjainak megmentésére, miközben az Egyesült Államok járműcégeket is talpra állított, az amerikai jegybankként működő FED pedig - ha kell - számolatlanul önti a pénzt a gazdaságba. Új időszámítás kezdődött, s az új helyzethez Magyarországnak is igazodnia kell.

- A gazdasági viszonyok átalakulása és az állam szerepének módosulása érinti a közpénzek elköltését vizsgáló számvevőszék módszereit, munkáját is?

- Nyilvánvalóan igen. Ezért fogtunk hozzá a közelmúltban több átfogó elemzés elkészítéséhez is. Megvizsgáljuk az összes főbb gazdasági tényezőt, mérőszámot. Napirendre kerül a foglalkoztatástól a beruházásig minden lényeges elem. Áttekintjük ezek alakulását és azt, hogy megfelelő súllyal kezeltük-e eddig az egyes területeket. Módszereinket az átalakuló gazdasági viszonyokhoz szeretnénk illeszteni, hogy későbbi elemzéseink, vizsgálataink minél többet mondhassanak hazánk aktuális helyzetéről, az előttünk álló kihívásokról vagy éppen kockázatokról. Úgy hiszem, ebből a kormányzat, a törvényalkotás mellett a gazdasági szereplők mindegyike és a lakosság is előnyt kovácsolhat.

Jakubász Tamás

(Napi Gazdaság, 2015. május 26., kedd, 1+4+5. oldal)

## **Tegnap a szegények, holnap mindannyian**

"Látjuk a ránk váró hajótörést,

Mégsem tehetünk semmit ellene,  
Mert eddig gyáván eltűrtük okát."  
(William Shakespeare: II. Richárd)

**MÁMA MÁR NEM HASAD TOVÁBB.** 2010 után, az első két évben még inkább csak a szegények voltak Orbán uralmának vesztesei. Ugrásszerűen nőtt az egyenlőtlenség. Ma már jól látszik, hogy mindannyian vesztesek vagyunk és leszünk. Aki arra számított, hogy a terebélyesedő és mélyülő szegénység felmorzsolja a Fidesz táborát, tévedett. A szegénység miatti elégedetlenség nem hozta vissza a demokráciát, a jogállamot és a piacgazdaságot, az úgymond senkit sem érdeklő, elvont ideológiai értékeket. Mint a Tárki most közzétett háztartás- statisztikai elemzéséből kiderül, 2012 és 2014 között valójában már csökkentek az egyenlőtlenségek, s a makrostatisztikai adatok alapján feltételezhetjük, hogy ez a folyamat az utóbbi fél évben is folytatódott. Ez az egyik - és talán a legfontosabb - magyarázata annak, hogy Orbán miért tudott 2014-ben háromszor is fölényesen választásokat nyerni. Pedig öt éve nincs nap, hogy a Fidesz- uralom ne sértene meg újabb és újabb társadalmi rétegeket (legutóbb az egészségügyi dolgozókat), hogy ne korlátoznák újabb és újabb kipécézett csoportok önállóságát (legutóbb az egyetemi hallgatókét), hogy ne derülne ki valamely ájtatos pofával ismételt ostobaságról, hogy orbitális hazugság (például a vasárnapi boltbezárások családbarát jellege). Nincs nap, hogy, ne tipornák két lábbal a jogállami vagy európai normákat (l. halálbüntetés), hogy ne vennének ki a zsebünkől újabb és újabb tízmilliárdokat (l. a brókerbotrányok veszteségeinek megmentése). És ami az ellenzékét illeti: nincs nap, hogy ne hangozna el a 2006-os választások fi deszes jelszavára - "rosszabbul élünk, mint négy éve!" - emlékeztető kijelentés. Nem telik el hét, hogy ne hallanánk ellenzéki politikusoktól kiáltó egyenlőtlenségről, a szegénység és különösen a gyermekszegénység egyre nyomasztóbb híreiről, a devizahiteles családok kezelhetetlen törlesztési gondjairól, a halmozódó közműtartozásokról, a mindennapok egyre sötétebb képeiről, a Fidesz-uralom haszonélvezőinek egyre pökhendibb viselkedéséről, egyre kevésbé takargatott gazdagodásáról, a gazdagodás egyre kevésbé átlátható, ezért korruptnak minősített mechanizmusairól. Ezen mantraként ismételt tények hatására csökkent ugyan a Fidesz támogatottsága, de nem erősödtek a demokraták. Hogy lehet ez? A helyzet megértéséhez vissza kell mennünk a közgazdasági alapokhoz, a növekedés és az egyenlőtlenségek bonyolult oksági kapcsolatához. Másfél évtizede a globalizációról szóló közös cikkünkben (Antal László- Csillag István-Mihályi Péter: Magyarazzuk a globalizációt, Népszabadság, 2000. augusztus 12.) azt írtuk, hogy a világgazdaság gyors előrehaladása óhatatlanul a szegények és a gazdagok közötti különbségek növekedését okozza, de gyors gazdasági növekedés, bővülő jövedelem nélkül a társadalmi különbségek mérsékléséhez sincsenek eszközök. Az összefüggés azonban fordítva nem működik, az már nem igaz, hogy minél nagyobbak a társadalmi különbségek, annál jobban gyorsul a növekedés. Nem igaz, hogy minél jobban szegényítjük a "zembereket, hogy kényszerüljenek éhbérért is dolgozni, annál jobban nő a különbségek csökkentéséhez szükséges jövedelem nagysága is a gyors gazdasági növekedés révén. (Nagyjából ez lenne a Matolcsy-féle unortodox gazdaságpolitika veleje.) Modellszinten persze igaz az a feltételezés, hogy minél inkább csökkennek az állami támogatások, segélyek, annál nagyobb a pénzkeresetre irányuló munkakényszer nyomása azokon, akik - bármilyen okból - nem dolgoznak. Csakhogy abból a reménytelen helyzetből, amelyben ma Magyarországon több százezren élnek, illetve abból a jóléti helyzetből, amelyben más százezrek egyetemeken, főiskolákon tanulnak, vagy gyesen, gyeden otthon vannak, az embereket csak olyan mértékű támogatáscsökkentéssel, jogfosztással és erőszakkal lehetne kimozdítani, amelyre még a Fidesz- kormány sem mer gondolni.

**AZ OSZTOGATÁS FORRÁSAI.** Az elmúlt két évben igazából pont az ellenkezője történt annak, amit Matolcsy és csapata fennen hirdetett. A kormány - éppúgy, mint elődei az elmúlt három évtizedben - továbbra is többet költ, mint amennyi adót begyűjt. Ez a többlet 2014-ben GDP-arányosan kb. nyolc százalék volt. Ennek háromnegyede ingyenpénz Brüsszelből, és általános gazdaságfejlesztésre, illetve a mezőgazdaság és a falu támogatására kapjuk, a többi visszafizetendő kölcsön, amelyet a piacon vesz fel a kormány. A három százalék alatti hiányról szóló sikerpropaganda ne vezessen félre bennünket! Ez csak annyit jelent, hogy a hitelből finanszírozott többletosztogatás lett 2,6 százalék. Eközben 2010 és 2014 között a kormányzati szektor nettó adóssága a GDP 61 százalékáról 73-ra nőtt. Hogy az ország pénzügyileg nem omlott össze, és a

kormánynak még mindig adnak hitelt, annak köszönhető, hogy a hazai vállalatok, bankok és persze a lakosság gyors ütemben csökkentette eladósodottságának mértékét, s összességében az ország nettó pénzügyi pozíciója mégiscsak javult.

A 2014-es választásokra készülve a kezdeti durva megszorítások után a Fidesz kiengedte a jövedelmeket. A Tárki által 2011 októbere és 2014 szeptembere között mért mintegy 16 százalékos reáljövedelem- emelkedésnek elsősorban a nyugdíjasok, a közalkalmazottak alsó középosztályba tartozó csoportjai (pl. tanárok, orvosok), végül pedig a közmunka révén jövedelmet szerző szegénységben élők lettek a nyertesei. A fegyelmetlenül szavazó idősebb évjáratok számára majdhogynem visszahozták a megszüntetett 13. havi nyugdíjat, mert a tervezett háromszázalékos inflációhoz igazították a nyugdíjemelést, miközben az infláció ténylegesen nulla százalék volt. A nyugdíj reálértéke két év alatt kb. nyolc százalékkal nőtt. A Tárki mérése szerint Magyarországon száz szegénységben élő közül 13 nyugdíjas korú. Ez jóval kisebb szám, mint a 60 év feletti aránya az össznépegen belül (24 százalék). Másképpen mondva: anyagi szempontból Magyarországon kifejezetten jó dolog nyugdíjasnak lenni. Ezt ugyan az érintettek jelentős része nem így gondolja, ám ettől még a tények tények. A közmunka révén a legszegényebbek kétötöde érzékelhető bevételemelkedést ért el, legalábbis ami a látható bevételeket illeti. Igaz, megmaradt a kiszolgáltatottságuk abban, hogy mikor és mennyit, kinek a parancsára, kitől függően dolgozhatnak. Viszont a segélyhez társuló negatív értékítélet (ingyenkenyér) gyengült. A közepes jövedelműek körében a gyermekek utáni adókedvezmény kiszélesítésével a gyermekek folyamatos lecsúszása 2012 és 2014 között megállt. Az Európai Unió szegénységi (kirekesztettségi) indikátora 2009-ben is meg 2012- ben is azt jelezte, hogy nálunk a népességnek kb. 40 százaléka volt szegénynek mondható, ám 2014-re ez az arány 35 százalékra csökkent. A gyermekkedvezménnyel kombinált egykulcsos személyi jövedelemadó hatására a legfelső jövedelmi tizedbe tartozók nettó reáljövedelme már a gazdasági növekedés megindulása előtt is öt százalékkal nőtt 2009 és 2013 között, ami a családtagokkal is számolva csaknem félmillió ember életszínvonalának a növekedését eredményezhette. A nyugdíjasok reáljövedelmei 2012 és 2015 első negyede között legalább nyolc százalékkal nőttek, ami hárommillió szavazót érint kedvezően. A közmunka a jövedelmi szegénységben élő 1,6-1,7 millió fő közül éppen a legalacsonyabb jövedelmű kétötödénél jelentett érzékelhető jövedelemnövekedést, igaz, annak a reménye nélkül, hogy valaha is kitörhetnek a szegénységből. A közalkalmazottak egyes rétegeire célzott béremelések (pedagógus-életpályamodell, a rezidens orvosok béremelése) fékeztek a középosztály alsó rétegeinek további leszakadását. Szemben a közvélekedéssel a családok eladósodása és a közműszámlák kiegyenlítése sem akkora problémát okozott, mint amekkorának a kormány is, az ellenzék is beállította. A Tárki kutatásai szerint 2014 őszén tízből már csak két háztartásnak volt pénzügyi, közműszolgáltatói vagy egyéb intézménynél tartozása.

HOGY VOLT EZ 1989 ELŐTT? A Kádár-korszak szocializmusa igyekezett középen, lefelé nivellálva homogenizálni a jövedelmi viszonyokat. Nem alakult ki olyan jelentős különbség a legmagasabb jövedelműek és a középrétegek között, mint akár a legszociáldemokratább adórendszerrel jellemezhető tőkés országokban.

A mából visszanezve még szembeötlőbb, hogy a mélyszegénységben élők teljes ellehetetlenülését - amiről Solt Ottília, Havas Gábor, Kemény István munkássága nyomán tudunk - a boldog Kádár-korszakban a nyilvánosság elől eltakarták, elhazudták. Ebből is ered az a rendszerváltást követő meghökkenés, hogy az egységesnek, középen vaskosnak hitt magyar társadalom "hirtelen" háromfelé szakadt. Még inkább megdöbbentő a 2008-as válság utáni évtized erőszakos átalakulása: a szegények még szegényebbé, a gazdagok még gazdagabbá váltak. A gazdasági reform 1968-as bevezetéséig nem okozott társadalmi feszültséget az az elhallgatott, a társadalmi rétegződésre irányuló kutatásokban rejtőző tény, hogy a legmagasabb és a legalacsonyabb decilis részesedése az összes jövedelemből már a gazdasági reform előtt is durván aránytalan volt. Dániel Zsuzsa egy 1982-ben megjelent tanulmányában bemutatta, hogy a látszólag mérsékelt, 1:4,5 arányú egyenlőtlenség a legalacsonyabb és a legmagasabb decilisbe tartozók jövedelme között (mai szemmel nézve is) elviselhetetlenül magas, 1:12,5 értéket mutat, ha az egy főre jutó lakáskiadást is beleszámítjuk! Azt akarjuk ezzel a visszapillantással hangsúlyozni, hogy a nagy jövedelmi, de még inkább a (lakáskörülményekben megnyilvánuló) vagyoni különbségek korántsem újak. Sőt, a mélyszegénységben élő lakosság aránya (a háztartások 35-40 százaléka) sem

új keletű, ez volt a magyar társadalom szétszakadásának egyik jellegzetessége az egyenlősítő szocializmus legsötétebb 50-es éveiben, de a , 68-as gazdasági reform után is.

A FELÉLT JÖVŐ. A jövőnek nem az az igazi kérdése, hogy holnap és holnapután bőkezűbben osztja-e a segélyeket a kormány, hogy bevezetik- e a feltétel nélküli alapjövedelem intézményét, hanem az, hogy az ország egészének folyamatos relatív lecsúszása - vagyis az élenjáró európai országoktól való lemaradása - megállítható-e. A különbség hazánk és Ausztria között tovább nő, Szlovákia és - hamarosan - Románia is leahagy minket, Lengyelország polgárainak élete pedig hovatovább megközelíthetetlen vágyálommá válik számunkra. Mi ennek az oka? Ha leegyszerűsítjük: se a munkáskezek száma, se azok termelékenysége nem nő. A hagyományos növekedésméletek szerint abból lehet növekedés, ha az egy óra alatt előállítható javak mennyisége: a termelékenység is és a termék- és szolgáltatásmennyiség előállításán fáradozó népesség száma is nő. Egyszerű ez: növekvő termelékenység + növekvő számú dolgozó = nagyobb GDP. Ha nem hazudjuk le a csillagokat az égről, akkor tudjuk, hogy a munkakínálat mérséklődik (kevesebb gyerek, több öreg és sok kivándorló), a munkatermelékenység pedig 2006 óta stagnál. Nem is csoda, hiszen a termelékenységet a modern technika alkalmazása, azaz a beruházások, továbbá az emberfők kiművelése növeli. Nálunk a kiugró tavalyi évet leszámítva a beruházások 2006 óta stagnálnak, sőt vissza is estek; az iskolai képzésre fordított források reálértéken csökkentek, a kötelező képzési időt visszavágták. Nem lehet csodálkozni azon, hogy az oktatási teljesítmény eredményességét mérő eredmények (PISA-teszt) visszaesést mutatnak. A növekvő ütemű kivándorlásnak rövid távon kettős politikai hozadéka van. Egyfelől csökken a munkanélküliség, sőt a relatív szegénység is. Miután a külföldön szerencsét próbálók - legyenek akár munkavállalók, akár diákok - a saját társadalmi csoportjuk legjobbjai, távozásukkal hely szabadul fel a kevésbé tehetséges, kevésbé igyekvő társaik számára. Ez az egyik magyarázata annak, hogy 2010 óta évről évre csökken a munkanélküliség, és annak is, hogy ma a friss diplomával rendelkező huszonévesek - nyugat- európai vagy dél-európai kortársaikhoz viszonyítva - játszi könnyedséggel el tudnak helyezkedni a hazai munka erőpiacon. Másfelől a kivándorlás biztonsági szelepként is funkcionál. Azok a sorsukkal elégedetlen diákok, akik, ha a kényszer itthon tartaná őket, tüntetést szerveznének, már régen külhoni egyetemek padjaiban ülnek. Azok a munkások pedig, akik könnyedén rávehetőek lennének a barikádépítésre, az osztrák síparadicsomokban és benzinkutaknál keresik meg a betevőt az itthon maradt családnak. Romlottak a nem hagyományos (ún. endogén) növekedésméletek szerinti feltételek is: a jogbiztonság, a tulajdonbiztonság, a korrupciós fertőzöttség, az államháztartás átláthatósága, az intézmények megbízható működése. Kinek lenne kedve beruházni, ha számolnia kell azzal, hogy a tulajdonát elveszik és átadják a csókosoknak, de jobb esetben is úgy megadóztatják, hogy attól koldul? Ki az, aki tudását gyarapítva itthon jelenti be a találmányát, valósít meg innovációt, ha biztosan számíthat arra, hogy a hatóság emberei - mint az ukrán maffia - "kérik valamit", például azt, hogy adja el nekik féláron a találmányát? Azért nincs jog- és tulajdonbiztonság, mert Orbán országában elveszett a méltóság, odaveszett a biztonság. Az azonos szövetségi rendszerhez tartozó országok biztonságérzetét Orbán azzal ásta alá, hogy ezt a szövetségi rendszert folyamatosan támadja, közösen vállalt értékeit elutasítja, és az agresszív orosz befolyásszerzést a kormány saját üzleti haszonszerzése érdekében kiszolgálja. A szomszédos országok kormányainak és magyar nemzetiségi szervezeteinek biztonságát az ásta alá, hogy a kormány csak a vazallusainak adja meg a támogatás és az elismerés méltóságát. A munkavállalók biztonságát és méltóságát a kormánytól való félelem, a közügyekben részt venni kívánó polgárokét a védelmükre hivatott intézmények szétzúzása és megszállása, a háztartások méltóságát és biztonságát megtakarításaik elorzása és jövedelmeik megtizedelése számolta fel. A vállalkozók és a befektetők biztonságát a törvény előtti egyenlőség, a piaci verseny sárba tiprása és a kormány kitarthatóinak való alávetettség semmisítette meg. Az önálló és felelős polgár, a vállalkozó és a választó egyaránt azzal szembesült, hogy nincs esélye a törvénytelen ségekkel, a mind nyilvánvalóbb önkénnyel való szembefordulásra. A törvénygyárrá züllesztett Országgyűlésben Orbán a szinte naponta elfogadott új törvényekkel az alkotmányosság és a jogállamiság maradék garanciáit is felszámolta a kétharmados többség birtokában. A háztartások, a vállalatok, a befektetők - a jogbiztonság hiányában - védtelenné váltak a nekik kiszámíthatatlan, ám a Vezérhez közel álló vállalkozók számára nagyon is tervezhető törvényhozás miatt. A törvények ma gyakran egyedi jogviták utólagos eldöntésére szolgálnak,

átvéve az igazságszolgáltatás szerepét, máskor pedig egy-egy, a kormánytöbbség által megszavazott jogszabályi rendelkezés elfogulatlan hatósági (bizonyítási) eljárások lefolytatását "helyettesíti". Mindennek következtében az állam immár nemcsak hogy nem képes garantálni a tulajdonhoz való jogot, de megtörténhet, hogy ésszerű indok és kártalanítás nélkül törvény vonja el a magántulajdonos megtakarításait. Ez történt a magán-nyugdíjpénztári tagok kötelező befizetéseivel vagy később a hitelszövetkezetek tulajdonának elvonásakor. Ennek célja éppúgy lehet a költségvetési hiány - egyébként méltányolható - mérséklése, mint a kormányhoz közeli csoportok "törvények útján" történő befolyásszerzése vagy mások jogos magántulajdonának megkaparintása is. A törvénnyel kikényszerített árcsökkenés (rezsicsökkenés) és a vasárnapi zárva tartás révén vállalati irányítói jogot, az állami monopóliumépítés révén trafikokat, az államtól bérelt földek elorzása és újraosztása révén földet adnak az Orbán-rendszer híveinek.

Orbán Magyarországot a nyugatias fejlődés pályájáról is letérítette azáltal, hogy a paksi atomerőmű bővítésének ürügyén az ország gazdaságát kiszolgáltatta Putyin Oroszországának. A modern polgári demokrácia alap intézményeit a kormány a minősített többsége birtokában korlátozta (pl. az Alkotmánybírósághoz fordulás lehetőségét és az AB hatáskörét), vagy működésüket a kormány közvetlenül ellenőrzi. A kormánytöbbségtől elvben független intézmények vezetői, az Állami Számvevőszék elnöke, az Alkotmánybíróság elnöke és tagjai, a legfőbb ügyész, a Legfelsőbb Bíróság és az Országos Bírósági Hivatal elnöke, a Magyar Nemzeti Bank elnöke, a Gazdasági Versenyhivatal elnöke stb. mind a miniszterelnök iránt elkötelezett személy. A kormány uralma a választási törvény egyoldalú módosításával vált megingathatatlanná. A polgári demokrácia és a jogállamiság kirakata mögött az élet minden területére kiterjedő önkény és zsarnokság működik. A véleményszabadság gyakorlását sokoldalúan nehezítik és korlátozzák: a háztartások többségében elérhető közösségi média államilag irányított, az ingyenes hírszolgáltatás államilag ellenőrzött híreket közöl, különadókkal sújtják a kormányt is bírálni merő, a kedvezőtlen eseményeket is bemutató médiákat.

2014-ben Orbán egyetlen szóban foglalta össze a programját: "Folytatjuk!" Egyéves kormányzása elteltével jól látszik, hogy a folytatás programja a jog uralma helyett az uralom jogának a kiépítését jelenti, amikor megregulázni igyekeznek az internet szabad használatát a netadó bevezetésének kísérletével, a civil társadalom szervezeteinek kiépülését akarják megakadályozni a Norvég Civil Támogatási Alap felhasználását szervező alapítványok végzálásával. Azt a gyakorlatot folytatják, amely szerint nem a társadalom ellenőrizheti a kormányt, hanem a kormány a társadalmat. Nem a szabadság, az autonómiák, az alkotás szabadságának a kiterjesztése, hanem az egyetemi autonómiák, a független színházak, a civil szervezetek, a szabad, autonóm vállalkozások elnyomása a kormány célja. "Folytatják" a korlátlan jövedelem- és vagyonátcsoportosítást a közepes jövedelműektől és a szegényektől a kormány leggazdagabb és legelkötelezettebb híveinek a zsebébe. Ez a legfelső egy százalék, amelynek vagyonosodását itt és most semmiféle tudományos módszerrel nem mérik, és nem is lehet. Csak a bulvárlapok és a városi legendák szolgálnak információs forrásként. A kormány a jövőt éli fel, amikor nem az oktatást fejleszti, hanem hívei zsebét tömi meg; amikor nem a ma középkorúak jövedelmbiztonságát alapozza meg az önkéntes takarékoság ösztönzésével, hanem azt a megtakarítást is feléli, amely eddig egyáltalán kimutatható volt; amikor nem a teljesítményből történő fejlődést támogatja, hanem a talpnyalással megszolgált jutalmazáshoz használja fel a Marshall- segély nagyságú uniós pénzt. Nem elég azzal érvelni, hogy terjed a szegénység, hiszen ez - a legfrissebb statisztikai elemzés alapján - nem is támasztható alá. Azzal kell érvelni, hogy lassan a Kossuth-nóta refrénje lesz igaz: "mindnyájunknak el kell menni". Amiben 2010 óta nincs változás, hogy befelé megyünk a zsákutcába. Hiába egyetlen év jó gazdasági eredményei, ha a kivándorlás növekedését, az iskolázottság folyamatos visszaszorulását, az önálló gondolkodás ellehetetlenülését, az alul lévők megalázását, a felül lévők panamáit nem állítja meg semmi. Az egyre gyakoribb, ám a résztvevők számát tekintve parányi tüntetések az elhallgatás, a közöny és a belenyugvás szürkéségébe simulnak bele, a kormányzó elit napról napra nyilvánosságra kerülő botrányos ügyei ellenére is. Csak rövid távon nyer újabb és újabb csatákat Orbán kormánya. Az Európai Unióval folytatott szabadságharc, a kis hírekből generált nagy győzelmi jelentések lassan megszokottá, azután unalmassá válnak. Unalmában azonban még egyetlen nép sem csinált forradalmat - a magyar sem fog. Várunk. Godot-ra? Nem. Egymásra.

Orbán Viktor: Csak a Fidesz, csak én  
Fent sorban állás könyörebédért, lent olcsó cipőket mustrálnak a könyörebédelők  
Csillag István, Mihályi Péter

(Népszabadság: Hétvége, 2015. május 23., szombat, 28+29. oldal)

## Összementek a lakossági hitelek

STATISZTIKA Látványosan javul a portfólióminőség a szolgáltatóknál

A március végéig tartó egy év alatt majdnem tizedével zsugorodott a háztartási szektor hitelállománya, jelentős részben a forintosítás és elszámolás miatt. Ezzel párhuzamosan a hitelportfólió minősége is látványosan javult.

A hazai háztartások 5872,5 milliárd forintos hitelállománnyal rendelkeztek 2015 márciusának végén, amely 9,34 százalékkal alacsonyabb az egy évvel korábbinál - derül ki a Magyar Nemzeti Bank (MNB) által közzétett friss statisztikai adatokból. Ez önmagában még nem lenne túlságosan meglepő, ám csak az első negyedévben is 7,86 százalékos mérséklődés mutatkozott az MNB által kimutatott tőketartozásban, amely azért semmiképp sem mindennapos jelenség.

A hirtelen visszaesés ezúttal - nem meglepő módon - az elszámolás és a forintosítás hatásaival hozható összefüggésbe. Az MNB statisztikai jelentése szerint az év első három hónapjában a háztartási hitelállományok alakulását legnagyobb mértékben a fogyasztói hitelekre vonatkozó elszámolások és a fogyasztói deviza jelzáloghitelek forintra váltása határozta meg: az elszámolás előtörlesztésként csökkentette a háztartási hitelállományokat, a forintosítás pedig jelentősen átalakította a hitelállományok devizaszerkezetét. Mindemellett persze az első negyedévben is folytatódott a korábban már jól megszokott tendencia: a tőketörlesztések, hitelleírások és eladások összege továbbra is meghaladják a folyósítások volumenét, ami a háztartások hitelintézetekkel szemben fennálló tőketartozását tovább csökkenti.

Az elszámolás pedig láthatóan a háztartási hitelek késedelmességére is komoly hatással volt: március végén a háztartási hitelek 14,5 százaléka volt 90 napon túli késedelemben, ami 4,8 százalékpontos csökkenésnek felel meg az előző negyedévhez képest. Az átstrukturált hitelekben belül a 90 napon túli késedelemmel rendelkező állomány aránya pedig 38,3 százalékot tett ki, ami a megelőző negyedévhez képest még látványosabb, 16,2 százalékpontos csökkenést jelentett. Éves összevetésben pedig még látványosabb a javulás: a késedelem nélküli hitelek aránya 2014 márciusa óta 66,71-ről 74,30 százalékra emelkedett, miközben a 90 napon belüli késedelemben levőké 14,10-ről 11,10 százalékra csökkent. Az egy éve még 19,2 százalékos súlyú, 90 napon túli csúszásban lévő kölcsönök aránya pedig éppen 14,5 százalék feletti, amely még mindig nagyon komoly szám, de óriási előrelépés a pár hónappal korábbi állapothoz képest.

Figyelemre méltó emellett, hogy a háztartási hitelek értékvesztéssel való fedezettsége is növekedett, az értékvesztés aránya az előző negyedév végi 13,7-ről 13,8 százalékra nőtt. A 90 napon túli késedelemben lévő háztartási hitelek értékvesztéssel való fedezettségének szintje emellett 5,3 százalékponttal, 65,4 százalékra nőtt a pénzügyi szolgáltatóknál.

Az elszámolás és a forintosítás - áll az MNB tájékoztatójában - a hitel-fedezet arányok csökkenésében is szerepet játszott. Az első negyedévben a lakáshiteleknel a 90 százalék feletti LTV (hitel/fedezet) kategóriába eső állomány aránya az előző negyedévhez képest 5,9 százalékponttal, 33,6 százalékra csökkent. A szabad felhasználású jelzáloghiteleknel is javult az arány: a 90 százalék feletti LTV kategóriába eső állomány aránya az előző negyedévhez viszonyítva 7,1 százalékponttal, 36,1 százalékra mérséklődött.

Jönnek az ügyfelek

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) mellett működő Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központhoz több mint 11 ezer megkeresés, információkérés érkezett a devizahiteles elszámolással kapcsolatban, a Pénzügyi Békéltető Testülethez pedig 323 ügyfél adott be panaszt a legfrissebb adatok szerint - közölte sajtótájékoztatóján Szabó József, a fogyasztóvédelmi központ igazgatója. Szabó József szövege

arról is, hogy a pénzügyi intézetekhez eddig 18 ezer panasz érkezett, a legtöbb az autóhitelekkel kapcsolatban, csak ezt követik a devizaalapú jelzáloghitelekkel összefüggő kifogások.

(Világgazdaság, 2015. május 26., kedd, 10. oldal)

## **Kun-Mediátor - Nyílt levélben kérnek segítséget a miniszterelnöktől a károsultak**

A bankszektorban a pénzmosás elleni szabályok betartatását, a hatósági felelősségvállalás erősítését és áttekinthetőbb, valóban hiteles cégnyilvántartás létrehozását kéri Orbán Viktor miniszterelnöktől a Kun-Mediátor-ügy károsultjai nyílt levelükben, amelyet Budapesten adtak át a Parlament előtt a Miniszterelnökség munkatársának csütörtökön.

A levelet Dobrossy István, a Kun-Mediátor károsultjainak egy részét képviselő ügyvéd és Balog Zoltán, a károsultak önszervező csoportjának vezetője adta át. Dobrossy István elmondta: azon dolgoznak, hogy az ügy Magyarország lakosságának tanulsággal szolgáljon, és véget érjenek az elmúlt évek állandóan visszatérő pénzügyi csalásai. A levelet a miniszterelnök mellett a köztársasági elnöknek és a pártok frakcióvezetőinek is elküldték - jelezte. Jogszabály-módosításra kéri Orbán Viktort annak érdekében is, hogy a Quaestor-ügyhöz hasonlóan egy alap létrehozásával legalább részben térítsék meg a károsultak kárát - mondta.

Kijelentette: jól felépített csalássorozatról van szó, ezt a cég több mint egy évtizeden át végzett tevékenysége is alátámasztja, az ügy ugyanakkor jogszabályi problémákat is felvet. Ezért jogszabály-módosítást javasolnak, mivel az ügy kapcsán bebizonyosodott: a cégnyilvántartás tevékenységi körökre vonatkozó része nem ad hiteles tájékoztatást, bármelyik társaság bármilyen tevékenységet felvehet, hatósági kontroll nélkül. Javaslatuk szerint csak akkor lehessen bizonyos, különösen pénzügyi tevékenységeket bejegyezni a cégnyilvántartásba, ha a kérelmező igazolná a tevékenység folytatásához szükséges engedélyek meglétét, és az érvényességét rendszeresen felül kellene vizsgálni.

Kötelezővé tennék azt is, hogy a tevékenységi körök közé csak azt lehessen felvenni, amelyet a cég ténylegesen gyakorol, azaz számlát bocsát ki. Elmondta, hogy álláspontjuk szerint a Kun-Mediátor-ügy kapcsán felmerül egyes bankok felelőssége, mert a cég bankszámláit vezető bankok éveken keresztül felelőtlenül jártak el a számlaforgalom bonyolításakor. A cég egyik számláján 2015 első három hónapjában közel egymilliárdos pénzforgalmat bonyolítottak, ezek nem utazásszervezői tevékenységéhez kötődtek, miközben mérleg szerint az árbevétele mindössze 60-70 millió forintot tett ki. Ez a pénzmosási szabályzatok nem kellő betartása, végrehajtása - mutatott rá, hozzátéve, hogy fel kellett volna tűnnie az adott bankok ügyintézőinek, hogy egy százmillió átutalás nem fér bele az utazásszervezői tevékenységbe.

Dobrossy István szerint a hatósági felelősségvállalást minden városban erősíteni kell, mert 2002-től kezdve a karcagi nyilvánosságnak tudnia kellett arról, hogy az emberek utazási irodába viszik a megtakarításaikat. Ha a helyi önkormányzat, fogyasztóvédelem vagy az adóhatóság, a rendőrség tudomást szerez szokatlan dologról, akkor fel kell lépnie. Mint írták, a Kun-Mediátor Kft. jogszerűen működő pénzügyi intézet látszatát keltette. Karcagon gyakorlatilag mindenki tudott a cég "kvázi betétgyűjtő" tevékenységéről, véleményük szerint olyanok is, akiknek hivatali kötelességük lett volna intézkedni, mégsem indult velük szemben soha semmilyen vizsgálat.

Kérdésre elmondta: legutolsó információik szerint ötszáz károsult tett feljelentést, de az ügynek 800-1000 károsultja lehet, a kár összege 10-20 milliárd forint között lehet becsléseik szerint, átlagosan 5-20 millió forintos betéttel számolva. Balog Zoltán, a károsultak önszervező csoportjának vezetője arról is beszélt, hogy az ügy miatt rengeteg ember sodródott szegénységbe Karcagon. A kártalanítás mellett az a legfontosabb, hogy ne fordulhasson elő az országban többet ilyen visszaélés.



(profitline.hu, 2015. május 21., csütörtök)

## **Elszámolás: félretájékoztat az MNB**

Habár a Magyar Nemzeti Bank (MNB) szóvivői azt hangoztatják, hogy kevés devizahiteles fordul a jegybankhoz panasszal a banki elszámolás miatt, a jogszabály szerint az adósok többsége egyelőre nem is fordulhatna az MNB-hez.

Az adósok többsége májusban kapta meg a kimutatást bankjától, ennek kézhezvétele után 30 napjuk van, hogy megkeressék a hitelezőjüket, ha nem értenek egyet a kimutatással, s csak a válasz után vitathatják ügyüket az MNB-nél. A pénzügyeteknek további 60 napjuk van arra, hogy elbírálják a panaszokat, vagyis az elszámolás kézhezvételétől számítva akár 90 nap is eltelhet, mire az adósoknak lehetőségük lesz a jegybankhoz fordulni.

Eközben kiderült az is, az elszámolási törvény módosításának következtében jelentősen szűkülnek az adósok jogorvoslati lehetőségei, az új szabályozás szerint ugyanis a Pénzügyi Békéltető Testületnek már nem kötelező meghallgatnia az adósok panaszát. Tegnap az MNB bejelentette, újabb problémák miatt összesen 7,5 millió forintba bírságolt egy kereskedelmi bankot és két pénzügyi vállalkozást, mert késve küldték ki a fogyasztóknak a levelek egy részét.

Noha a Magyar Nemzeti Bank szerint a banki elszámolások miatt csak kevesen fordulnak panasszal a szervezethez, a jogszabályban rögzített határidők miatt az adósok többsége ezt egyelőre nem is tehetné meg. Közben módosult az elszámolási törvény, amely szűkíti az adósok jogorvoslati lehetőségeit. Bár az eddigi közlések alapján gördülékenyen zajlik az elszámolás, három pénzügyet kellett megbírságot, mert késnek a postázással.

Ahhoz képest kevés a banki elszámolásokkal kapcsolatos konkrét panasz, hogy kétféle fogyasztó kapott erről papírt. Erről beszélt a minap Fülöp Zsuzsanna, a Magyar Nemzeti Bank (MNB) felügyeleti szóvivő helyettese a köztévében, szinte megismételve a Binder István szóvivő által korábban elmondottakat. Ők azt mondják, a panaszok csekély számából arra lehet következtetni, hogy az adósok többnyire elégedettek az elszámolással.

Csakhogy az MNB tájékoztatása félrevezető, ugyanis az elszámolási törvényből az derül ki, hogy egyelőre az adósok többsége nem is fordulhat a jegybankhoz. A devizahiteleseknek ugyanis az elszámolás kézhezvétele után 30 nap áll rendelkezésükre, hogy megkeressék a hitelezőjüket; ha nem értenek egyet a kimutatással, csak a válasz megérkezése után vitathatják meg az ügyüket az MNB-nél. Ráadásul a pénzügyi intézményeknek további 60 napjuk van arra, hogy elbírálják a hitelesek panaszait, vagyis az elszámolás kézhezvételétől számítva akár 90 nap is eltelhet, mire az adósoknak lehetőségük lesz a jegybankhoz fordulni.

Az említett kétféle fogyasztó esetében tehát legalább 1,3 millió adós esetében biztosan nem telt le még a jogszabályban rögzített 30 napos határidő sem, a posta ugyanis május elején jelezte, hogy 1,3 millió adós még nem kapta meg az elszámolást. A panaszok valós száma tehát csak hónapok múlva fog kiderülni.

Míndeközben kiderült az is, hogy a parlament módosította az elszámolási törvényt, amelynek következtében jelentősen szűkülnek az adósok jogorvoslati lehetőségei. Habár a korábbi jogszabály szerint az adós és a pénzügyi intézmény is kérhette, hogy az MNB-hez tartozó Pénzügyi Békéltető Testület személyesen hallgassa meg a feleket, az új szabályozás szerint már ez nem kötelező. Ha a testület úgy dönt, hogy nem indokolt a személyes meghallgatás, elutasíthatja a felek szóbeli érvelésének lehetőségét.

Ide illeszkedik az is, hogy bár korábban Rogán Antal, a Fidesz parlamenti frakcióvezetője és a jegybank is azt hangoztatta, hogy gördülékenyen halad az elszámolás, az MNB tegnap jelentette be, újabb problémák miatt 7,5 millió forintba bírságolt egy kereskedelmi bankot és két pénzügyi vállalkozást, mert késve küldték ki a fogyasztóknak a levelek egy részét. A jegybank fogyasztóvédelmi vizsgálata során az MKB Bank Zrt.-nél, az Aegon Magyarország Hitel Zrt.-nél és

az UCB Ingatlanhitel Zrt.-nél állapított meg mulasztást a elszámolások jogszabályban meghatározott határidőn túli megküldése miatt. Az MKB Bank Zrt. négy millió forint bírságot kapott, mert 9200 levelet egy nappal, további 1796 értesítőt pedig hosszabb idejű késéssel postázott. Az elszámolási értesítőket 4610 fogyasztónak késve kiküldő UCB Ingatlanhitel Zrt.-vel szemben 2,5 millió forint bírságot róttak ki. Az Aegon Magyarország Hitel Zrt. számára pedig – amely idejében küldte ki ugyan az értesítőket, ám hibás vonalkód miatt 2984 levelét nem lehetett kézbesíteni – egymillió forint bírságot szabtak ki.

A pénzügyi intézményeknek március 1. és április 30. között kellett postára adniuk a a devizaalapú kölcsönökkel kapcsolatos elszámolásokat. A határidő meghosszabbítására csak annak a pénzügyi intézménynek van lehetősége, amelynek a szerződési feltételek tisztességességének megállapítása iránt indított bírósági pere március 1-jéig nem zárult le. Ebben az esetben az elszámolás megküldésének határideje a per befejezésétől számított hatvanadik nap.

[http://mno.hu/magyar\\_nemzet\\_belfoldi\\_hirei/elszamolas-felretajekoztat-az-mnb-1287393](http://mno.hu/magyar_nemzet_belfoldi_hirei/elszamolas-felretajekoztat-az-mnb-1287393)

(Mno.hu, 2015. május 22., péntek)

## **Az MNB három pénzügyi intézményt bírságolt a késve küldött elszámolási értesítők miatt**

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) összesen 7,5 millió forintba bírságolt egy kereskedelmi bankot és két pénzügyi vállalkozást, mert késve küldték ki a fogyasztóknak az elszámolási levelek egy részét - közölte az MNB csütörtökön az MTI-vel.

Az MNB fogyasztóvédelmi vizsgálata során az MKB Bank Zrt.-nél, az Aegon Magyarország Hitel Zrt.-nél és az UCB Ingatlanhitel Zrt.-nél állapított meg mulasztást a devizaalapú hitel- és lízingszerződésekkel kapcsolatos elszámolásoknak a jogszabályban meghatározott határidőn túli megküldése miatt.

Az MKB Bank Zrt., amely 9200 levelet egy nap, további 1796 értesítőt pedig hosszabb idejű késéssel postázott, 4 millió forint bírságot kapott.

Az elszámolási értesítőket 4610 fogyasztónak késve kiküldő UCB Ingatlanhitel Zrt.-vel szemben 2,5 millió forint bírságot rótt ki az MNB. Az Aegon Magyarország Hitel Zrt. számára - amely időben kiküldte az értesítőket, ám hibás vonalkód miatt 2984 levelét nem lehetett kézbesíteni - összességében 1 millió forint bírság kiszabása történt meg.

Az MNB a bírság mértékének megállapításakor a késedelem és a mulasztással érintett szerződések számát, valamint a jogsértés egyedi jellemzőit vette figyelembe.

A pénzügyi intézményeknek a devizaalapú kölcsönöknél az elszámolást 2015. március 1. és április 30. között kellett postára adniuk a fogyasztók részére. A jogszabályban meghatározott határidő meghosszabbítására csak annak a pénzügyi intézménynek van lehetősége, amelynek a szerződési feltételek tisztességességének megállapítása iránt indított bírósági pere 2015. március 1-ig nem zárult le. Ebben az esetben ugyanis az elszámolás megküldésének határideje a per befejezésétől számított 60. nap - közölte az MNB.

Szóljon Hozzá

<http://bevezetem.eu/2015/05/22/az-mnb-harom-penzintezetet-birsagolt-a-kesve-kuldott-elszamolasi-ertesitok-miatt/>

(bevezetem.eu, 2015. május 22., péntek)

## **Új elnökségi tagok az IVSZ-nél**

Idén sem maradt el az IVSZ éves közgyűlése, ahol a szervezet új vezetőket választott, valamint kitért az Internet of Things jelentőségére és nyomatékosította a digitális gazdaság fontosságát.

Vezetőket választott az IVSZ éves közgyűlésén. A szervezet mostantól új pozíciót szentel a digitális transzformáció témakörének, amelyet elsőként Jakab Roland, az Ericsson Magyarország ügyvezető igazgatója tölt be.

A méret szerinti tagozatok vezető pozícióit a közgyűlési szavazás során Bánhegyi Zsófia, a T-Systems Magyarország marketing és kommunikációs igazgatója (multinacionális tagozat), Ambrus Zsolt, az XAPT ügyvezetője (nagyvállalati tagozat), dr. Vicze Gábor, az Innomine Group ügyvezetője (kkv tagozat) és Both Vilmos, a Bottom Line tulajdonosa és a Századvég Gazdaságkutató IKT üzletágának vezetője (mikro-, startup tagozat) töltik be. Általános elnökségi tag pozíciót a közgyűlés szavazatai alapján a következő két évben dr. Vinnai Balázs, a Misys Digital Channels vezetője, Veres Zsolt, az IBM CEE kormányzati szektorért felelős vezetője és Wenczel Richárd, az EMC VMware országmenedzsere tölt majd be.

Az Internet of Things a szervezet szerint is kiemelten fontos területet jelent, ahogy Jakab Roland alelnök beszédében is kitért rá, a telekommunikációs és elektronikai eszközök és megoldások a társadalom, és a gazdaság szerves részévé váltak, így a digitalizáció ma már nem lehetőség, hanem eszköz a fejlődéshez: hamarosan minden, ami hasznot húzhat az online kapcsolatból, hálózatra is lesz kötve.

Az IVSZ 2014-es évét értékelő és a 2015-ös terveit megvitató közgyűlés fő üzenete, hogy a gazdasági növekedést a nagy hozzáadott értékű digitális termelés és a kkv-k fejlesztése hozhatja el. Laufer Tamás, az IVSZ elnöke szerint a munkaerőpiac minden szintjén tömegesen van szükség IT szakemberekre, IT szakmunkásokra - a digitális gazdaság fontosságát tovább kell hangsúlyozni. Ahogy fogalmazott: "Az IKT szektor még az elhúzódo gazdasági válság éveiben is képes volt növekedni: Magyarország GDP-jének 13,7 százaléka keletkezik direkt módon az IKT szektorban, több mint 150 ezer ember dolgozik informatikai munkahelyen, közben pedig megállíthatatlanul erősödik a szoftver- és szolgáltatásexport ágazat, ahol kizárólag a rendelkezésre álló szakemberek száma korlátozza a növekedést."

A fentiekhez csatlakozott Kara Ákos infokommunikációért és fogyasztóvédelemért felelős államtitkár (NFM) is, aki elmondta, az NFM által a kezdetektől támogatott innovációs és piacra jutás támogatását célzó GOP-334-es program révén több mint 150 informatikai KKV jut 5-20 millió forintos EU H2020 támogatáshoz innovációs tevékenységeinek, szervezetének fejlesztésére, valamint a krónikus mérnökhányra is szeretnének megoldást találni, egy az informatikai mérnökképzést támogató kiemelt projekttel.

Az IVSZ Közgyűlés rendes programjának során a szervezet tagsága elfogadta a 2014. évi gazdasági és vezetői beszámolókat, új számvizsgáló és etikai bizottsági tagokat is választott, illetve Laufer Tamás, elnök és Major Gábor, főtitkár beszámoltak a szervezet 2015. évi terveiről. További részletek az

találhatóak az eseménnyel és a szervezet egyéb ügyeivel kapcsolatban.

Adatvédelmi okokból az adott hír megosztása előtt mindig aktiválnod kell a gombot! Ezzel a megoldással harmadik fél nem tudja nyomon követni a tevékenységedet a HWSW-n, ez pedig közös érdekünk.

[http://www.hwsw.hu/hirek/54014/ivsz-elnokseg-kozgyules-iot.html?utm\\_source=hwsw\\_rss&utm\\_medium=feed&utm\\_campaign=Feed:+HWSW](http://www.hwsw.hu/hirek/54014/ivsz-elnokseg-kozgyules-iot.html?utm_source=hwsw_rss&utm_medium=feed&utm_campaign=Feed:+HWSW)

(hwsw.hu, 2015. május 22., péntek)

## **Céges bankszámlák: nem a méret a lényeg**

Sokan azt gondolják, hogy a céges bankszámlájuk számlavezetőjét is a 4-5 legnagyobb bank közül kell kiválasztani, mert ott kapják a legbiztosabb védelmet a pénzükre és egyben a legolcsóbb

díjakat is. Ez azonban egyáltalán nem igaz: a kicsik sokszor jóval innovatívabbak, a betétbiztosítás pedig éppúgy kiterjed a kicsikre is, mint a nagyokra. Szakértőnk megnézte, mi az, amit csak a kicsik nyújtanak ma Magyarországon.

Kép:Fotolia Betétbiztosítás: kicsire-nagyra ugyanaz A cégek pénze abból a szempontból még fontosabb lehet, mint a lakossági pénze, hogy – az alkalmazottakra gondolva – a cégek egyszerre több család megélhetését is biztosítják. Az elmúlt időszak sorozatos takarékszövetkezeti és bankbotrányai a céges pénzügyekben is óvatosságra intenek, azt sugallva, hogy a kicsiknél nincs biztonságban a lakosság mellett a cégek pénze sem.

A napi pénzügyekben ez azonban egyáltalán nincs így. Ahogy a magánszemélyek, úgy a cégek esetében is bankként és betétesként 100 ezer eurónak (azaz jelenleg kb. 30 millió forintnak) megfelelő összegig védi a betétbiztosítás a számlatulajdonos pénzét az Országos Betétbiztosítási Alap ( OBA ) jóvoltából. Ez azt jelenti, hogy a 100 százalékos védelem érdekében a vállalkozás annyi banknál tartsa a pénzét egyenlő részekre bontva, ahányszor 100 ezer eurónak megfelelő pénzzel rendelkezik.

Fontos tudni azt is, hogy a betétbiztosítás csak a cégek folyószámlájára és egyes betéti termékeire vonatkozik, a befektetéseikre már nem. 2012. március 1. óta a bankoknak kötelezően fel kell tüntetniük termékismertetőiken a betétbiztosítási fogyasztóvédelmi emblémát, mely jelzi a 100 ezer eurós biztosítási határt - mondja a Bankráció.hu szakértője.

AXA: az egyik legolcsóbb céges számlavezetés

Vállalkozói bankszámla oldalán az AXA hosszan sorolja azokat a szolgáltatásokat, amiért nem kér pénzt céges ügyfeleitől. Bár azt nem írja le, hogy fiókjában készpénzt befizetni és felvenni nem lehet, továbbá céges bankszámlájáról sem lehetséges külföldre átutalni, a devizaátutalás az olcsó nemzetközi átutalásokra elsősorban a lakosság körében népszerű TransferWise rendszerén keresztül lehetséges – a pénzt a szolgáltató belföldi számlájára kell utalni.

Számoljon velünk, spóroljon velünk!

A jó bankhasználattal pedig megéri foglalkozni, mert akár milliós megtakarítást is hozhat a cégnek. A Bankráció.hu-val együttműködve a PiacProfit oldalán kalkulátor segít, hogy Ön könnyedén megtalálja a vállalkozása számára legelőnyösebb ajánlatot kínáló bankszámlát.

Kattintson ide!

Az AXÁ-nál egy belföldi utalás az interneten mindössze 99 forinttal kerül többbe, mint a bank által a költségvetés felé kötelezően fizetendő 0,3 százalék, maximum 6000 forintos pénzügyi tranzakciós illeték, e mellett – miképp a kis bankoknál általában – úgy az AXA esetében is mérsékelt összegért (385 forintért plusz a felvett összeg 0,7 százalékáért) lehet az ország bármely ATM-jéből készpénzt felvenni, hiszen saját bankjegy-automata hálózattal az AXA nem rendelkezik. Az első évben ingyenes bankkártyához ráadásul 25 millió forint értékű külföldi utasbiztosítás tartozik – a további években is díjmentesen.

KDB Bank: virtuális limit a bankkártyákra

A magyar piacon egyedülálló módon védi céges ügyfelei pénzét a dél-koreai tulajdonú, a régióban magyarországi központtal rendelkező KDB Bank. A hitelintézet ahogy a lakossági, úgy a céges bankkártyáit is külön limittel látta el az internetes vásárlásokra vonatkozóan. A 24 órán belüli, legfeljebb 3 vásárlásból összeálló, maximum 75 ezer forintos alapértelmezett limit megnövelhető legfeljebb 10 vásárlásra és maximum 400 ezer forintra. A megoldás azonban előnyös azoknak is, akik nem, vagy csak igen korlátozottan használnák az interneten kártyájukat, ők ugyanis 0 forintra is levihetik ezt a limitet, mellyel az internetes, illetve a nem személyes közreműködéssel járó tranzakciókat ki lehet fizetni. Így a kártyaszám eltulajdonítása esetén sem viselnek kockázatot és nem kell „lekapargatni” az internetes vásárláshoz szükséges háromjegyű, ún. CVV2 kódot sem a kártya hátulján. Az évi 13.500 forintos VISA Business bankkártya összes tranzakciójáról értesítést küldő biztonsági SMS szolgáltatás díját a kártyadíj már tartalmazza.

MagNet Bank: a közösségben gondolkodók bankja

A MasterCard Év Bankja versenyeken „Az év társadalmilag felelős bankja” címet az utóbbi 4 évben zsinórban elnyerő MagNet Banknál nem a szolgáltatások különlegesek, hanem a profit elosztása. Az ügyfelek meghatározhatják, hogy a betétben elhelyezett pénzüket a bank milyen célú hitelezésre használhatja fel, illetve láthatják, hogy mekkora összeget keresett rajtuk a bank.

A Közösségi Adományozási Program (KAP) keretében pedig arról dönthetnek, hogy a bank profitja 10 százalékanak rájuk eső részét mely alapítvány kapja meg az egészségügy, a környezetvédelem vagy a kultúra területén. A KAP Kártyaprogramban az üzleti kártyás vásárlásaik 3 ezreléke felett dönthetnek – mindkettőt a bank a saját pénzéből fizeti a kedvezményezetteknek. 2015-ben már hatodik alkalommal rendelkezhetnek az ügyfelek az adományokról, idén összesen bő 35 millió forint sorsa a tét 80 civil szervezet között.

A MagNet Banknál a legolcsóbb céges számlacsomag (Mars) havi 499 forintért az internetes belföldi eseti átutalást 0,44 százalék plusz 179 forint összegért biztosítja, a havi kártyadíj 400 forint, egy készpénzfelvétel pedig bármely belföldi bankjegy-automatában 0,9 százalék plusz 300 forint.

Oldal tetejére

[http://www.piacprofit.hu/kkv\\_cegblog/ceges-bankszamlak-nem-a-meret-a-lenyege/](http://www.piacprofit.hu/kkv_cegblog/ceges-bankszamlak-nem-a-meret-a-lenyege/)

(piac-profit.hu, 2015. május 22., péntek)

## **A devizahiteles elszámolás nem mentőakció - sok vagy kevés a panasz?**

Miközben már közel félmillió kiértécsített devizahiteles esetben járt le a jogorvoslati határidő, eddig egy százalék alatt van a panaszok száma. Ugyanakkor a bankokhoz beadott, elbírált panaszok harmadának helyét adott az érintett intézmény. Az MNB folyamatosan ellenőrzi az elszámolási folyamatot, ami megítélésük szerint rendben zajlik - minden jelzést soron kívül kivizsgálják.

Az egyik banktól kapott tájékoztató. MTI Fotó: Balázs Attila

Nem maga a probléma, hanem az orvosság az elszámolás – jelentette ki az MNB rendkívüli sajtótájékoztatóján Binder István, a jegybank felügyeleti szóvivője annak kapcsán, hogy az elmúlt napokban számos pontatlan hír látott a sajtóban a folyamattal kapcsolatban. Az elszámolás nem mentőakció volt, hanem az ügyfelek számára jogtalanul felszámított összegek visszatérítése. A törvény az árfolyamkockázatot nem kezeli, ezért sokak hiú reményeket tápláltak a tartozásuk alakulásával kapcsolatban.

Mihez mérünk?

Pusztán a törlesztőrészlet-csökkentés ráadásul sok esetben nem mutatja megfelelően a terhek csökkentését, hiszen a tőketartozás (a tőke, vagy a késedelmi kamat, stb.) minden esetben csökkent. Azt ugyanakkor nem árt pontosítani, hogy mihez érdemes mérni a tőketartozást. Sok ügyfél most azt panaszolja, hogy nem volt információja tőketartozásának mértékéről, holott a hitelintézetek évente egyszer tájékoztattak az aktuális tőketartozásról – ez törvényi kötelezettségük volt.

Binder István szerint kérdéses, hogy hányan elégedetlenek az elszámolással. Tájékoztatása szerint a 2,1 millió fogyasztó közül

1,15 millióan már korábban lezárt szerződés után pénzt kaptak vissza,

48 ezren épp az elszámolással zárhatták le a szerződést,

245 ezer szerződés a követeléskezelőknél van. Ezen szerződések súlyos késedelmi költségeit jelentősen csökkentette az elszámolás

a 657 ezer még élő szerződés esetében 77-80 százalékban csökkent, vagy jelentősen csökkent a tartozás.

a mintegy 170 ezer árfolyamgátás számára a korábbi védelem fennmaradt, eközben a tartozás (a gyűjtőszámla összege) csak hetedüknél maradt fenn.

1 százalék alatti a panasz A Privátbankár. hu javaslata Ahogy az elszámolás kapcsán, úgy vélhetően a jogorvoslati eljárások kapcsán is sok ügyfél téved, lehetnek olyan ügyfelek, akik az információkérést is panasznak értékelik. A fentiek okán ésszerűnek tűnik, hogy a bankok és az MNB minden olyan írásos és személyes megkeresést panasz-eljárás megindításaként értékeljen, ahol az ügyfél nem csak a telefont vette fel. Így elkerülhető lenne, hogy később jó néhányan azt sérelmezzék, hogy nem foglalkoztak panaszukkal.

Egyes ügyvédi irodák ugyanakkor azt kezdeményezték, hogy a jogorvoslati határidőt további 60 vagy 90 nappal tolják ki, ez azonban a folyamat végeláthatatlan elhúzódásához vezetne, amelyben aligha a fogyasztók, inkább a több időhöz jutó zavarosban halászók kapnának érdemi előnyt...

A panaszosok eddigi számáról Szabó József igazgató arról beszélt, hogy az MNB Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központjához eddig zömmel általános megkeresések, információkérések érkeztek, ezek száma 11,5 ezer volt. A megkeresések írásban, telefonon és személyesen történtek. A panaszoknak minősíthető beadványok száma 308 volt eddig.

Érdemes a bankhoz fordulni?

A Pénzügyi Békéltető Testülethez 323 beadvány érkezett eddig. Ez a 2,1 millió ügyfélhez képest bőven 1 százalék alatti számot jelent. Ezen felül 18 133-an bankjuknál tettek panaszt. Ezek közül közel 5400-at a bankok meg is válaszoltak. Fontos, hogy ezen panaszok közül több, mint 1600 esetben helyt is adott a bank a panaszoknak.

Ennek kapcsán Binder István arra emlékeztetett, hogy 237 ezer ügyfélnél már márciusban kopogtatott a postás, s április közepéig 500 ezerre nőtt a kiértékeltek köre. Esetükben a 30 napos panasztételi határidő lejárt vagy a napokban jár le. Ehhez a számhoz hasonlítva a panaszok száma még időarányosan is alacsonynak mondható, bár a felügyeleti képviselők szerint fontos hangsúlyozni, hogy még a jogorvoslati időszak elején járunk.

A Privátbankár.hu kérdésére Szabó József elmondta: a megkeresések, információkérések esetében minden esetben felhívják az ügyfelek figyelmét arra, hogy beadványuk nem minősül panaszoknak, s arra is, hogy hogyan, milyen módon tudnak élni a jogorvoslati lehetőségükkel.

Freisleben Vilmos fogyasztóvédelmi igazgató az MNB témavizsgálatának állásáról szólva elmondta: minden jelzést soron kívül vizsgálnak ki. A jegybank a késedelmes értesítő kiküldéséért – 54 ezer ügyfélnél fordult késelem – 4 pénzügyi intézményt megbírságot. Az egyéb vizsgálatokkal kapcsolatban eddig közel 300 alkalommal keresték meg a pénzügyi intézményeket, s hasonló volt a társaságok felé tett jelzések száma is. Ezek zöme a tájékoztatással függött össze. A folyamatban lévő ügyekről, amint

A Pénzügyi Békéltető Testületre vonatkozó új jogszabály – amely nem teszi kötelezővé a személyes meghallgatást – nemhogy hátráltatja, hanem segíti a fogyasztók érdekérvényesítését, hiszen így a bankok nem halogathatják egyértelmű esetekben sem az eljárás lezárását a személyes meghallgatás kezdeményezésével – reagált egyes sajtóvéleményekre Szabó József is.

Hozzászólások : 0 db Hozzászólók » Hozzászólás elküldése Hozzászólás elküldése

[http://privatbankar.hu/szemelyes\\_penzugyek/egylore-tenyleg-keves-az-elszamolasi-panasz-281587](http://privatbankar.hu/szemelyes_penzugyek/egylore-tenyleg-keves-az-elszamolasi-panasz-281587)

(privatbankar.hu, 2015. május 22., péntek)

## Logót kapnak a biztonságos online patikák

Idén júliustól egy logó segítségével lehet majd beazonosítani a biztonságosan működő online gyógyszerárakat az unió tagállamaiban, így Magyarországon is - hangzott el egy gyógyszerhamisításról szóló budapesti sajtótájékoztatón szerdán.

Kép: Pixabay Pozsgay Csilla , az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (OGYÉI) főigazgatója elmondta, a világban exponenciálisan nő a hamisított és az illegális hatóanyagot tartalmazó készítmények száma, a gyógyszerhatóság ez ellen próbálja felvenni a harcot. Egy 2013-as adat szerint az Európai Unióban tízmillió olyan készítményt foglaltak le, amelyek hamis vagy illegális gyógyszerek voltak, és a tapasztalat az, hogy az emberek nincsenek tisztában ezen készítmények veszélyeivel - hívta fel a figyelmet a főigazgató. Ezek a gyógyszerek súlyos mellékhatást, egészségkárosodást, végső esetben halált is okozhatnak, a "legkedvezőbb" esetben pedig "csak nem hatnak". Ezen készítmények gyártói nehezen vagy nem beazonosíthatók, és nincs mögöttük az orvosi, patikusi szaktudás, így a készítmény hatását senki nem tudja garantálni.

Pozsgay Csilla ugyanakkor hangsúlyozta, Magyarországon eddig nem került hamis gyógyszer a legális gyártási-forgalmazási láncra keresztül patikákba, azonban fel kell lépni az interneten

forgalmazott illegális, hamis készítmények ellen. Tudatosítani kell az emberekben, hogy csak biztonságos helyről vásároljanak gyógyszert - hívta fel a figyelmet.

Pozsgay Csilla elmondta, a hatóságnak idén januártól már lehetősége van arra, hogy elérhetetlenné tegye azokat a honlapokat, amelyeken hamis vagy nem engedélyezett gyógyszereket forgalmaznak. Továbbá az OGYÉI honlapján rendszeresen frissíti a listáját azoknak a hamis készítményeknek, amelyekkel piacfelügyeleti tevékenysége során találkozik. Ezen a listán közzéteszik a készítmények nevét, hatóanyagát és azt is, miért veszélyes az adott terméket illegális csatornán keresztül megvásárolniuk a fogyasztóknak.

Vásárlással is veszélyeztethetjük a munkahelyeket

Több százezer munkahely megszűnése és évi több tízmilliárd eurós kár írható a hamisítás számlájára az Unióban.

Sajnos még mindig jövedelmező a hamisítás üzlet, sokan választanak ilyen terméket.

17 milliárd doboz hamis gyógyszert nyelünk le évente

Ilku Livia, a Hamisítás Elleni Nemzeti Testület (HENT) gyógyszerhamisítás elleni munkacsoportjának vezetője arról beszélt, hogy az unió területére csak speciális igazolással lehet gyógyszerhatóanyagot behozni, és Magyarországon jogszabály szerint csak közforgalmú patikák végezhetnek internetes gyógyszerforgalmazást, és csak a vény nélküli gyógyszerek értékesíthetők a világhálón.

A szakember hozzátette, a gyógyszerbiztonság területén tett következő lépés az lesz, hogy biztonsági elemekkel kell ellátni az összes vényköteles gyógyszert, ami az uniós forgalmazást tekintve 17 milliárd doboz gyógyszert jelent évente. Fittler András, a Magyar Gyógyszerészeti Kamara elnökségi tagja arról beszélt, hogy a gyógyszer egy bizalmi termék, ami mögött ott a szakértelem, ez viszont az illegálisan forgalmazott termékekről nem mondható el. Laikusként az emberek nem tudják eldönteni, hogy a megvásárolni kívánt termékben milyen hatóanyag, milyen mennyiségben található, illetve milyen más anyagokat használnak fel az illegális gyártás során. További veszélyt rejt magában, hogy a lakosság nem feltétlenül tudja megítélni, hogy egy internetes gyógyszerforgalmazó legálisan vagy illegálisan végzi-e tevékenységét.

A bevezetni tervezett szürke-zöld csíkos, fehér keresztet tartalmazó logó alatt annak a tagállamnak a zászlaja lesz látható, ahol a gyógyszertár bejegyezték, valamint egy felirat, hogy "kattintson ide, és ellenőrizze, hogy a gyógyszertár legálisan működik-e". A vásárlók a logóra kattintva a gyógyszerészeti államigazgatási szerv honlapján közzétett, a magyarországi előírások szerint működő legális patikák listájához jutnak.

A Kínából származó játék jó eséllyel lehet veszélyes

Az Európai Bizottság szerint 2014-ben a játékoktól kezdve a gépjárművekig összesen csaknem 2500, az uniós fogyasztókra nézve veszélyes terméket vontak ki az uniós piaci forgalomból, illetve utasították el behozatalukat.

A legnagyobb részük játék volt és többségük Kínából származott.

Oldal tetejére

[http://www.piacprofit.hu/kkv\\_cegblog/logot-kapnak-a-biztonsagos-online-patikak/](http://www.piacprofit.hu/kkv_cegblog/logot-kapnak-a-biztonsagos-online-patikak/)

(piac-profit.hu, 2015. május 25., hétfő)

## **Fertőző kevésvérűséget mutattak ki három lónál**

Eddig három lónál mutatták ki a fertőző kevésvérűség betegségét, több állatot még vizsgálnak. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal állategészségügyi elnökhelyettese elmondta, a szükséges intézkedéseket megtették, a lóversenyeket egyelőre nem korlátozzák. Kálló Izabella kérdezte Nemes Irént. Címkék: Üllő, karantén, betegség, emberre nem veszélyes, vérszívó, bögöly, szoró légy, intézkedések.

(InfoRádió, 2015. május 26., kedd)

## **Fogyasztóvédelem I. rész**

A fogyasztóvédelem történetéről. A tudatos fogyasztásról. A mezopotámiai fogyasztóvédelemről. Már ekkor is megpróbálták a népet arra nevelni, hogy álljanak ki a jogaikért. Mit tudnak a diákok például a fogyasztóvédelmi jogaikról? Mik az alapvető szabályok a fogyasztóvédelemben? Riport hallható Kéry László politológussal és Nahalka István oktatás kutatóval. Címkék: kereskedelem, kártérítés, tulajdonvédelem, tanterv

(KlubRádió, 2015. május 26., kedd)

## **Fogyasztóvédelem II. rész**

A fogyasztóvédelem történetéről. A tudatos fogyasztásról. A mezopotámiai fogyasztóvédelemről. Már ekkor is megpróbálták a népet arra nevelni, hogy álljanak ki a jogaikért. Mit tudnak a diákok például a fogyasztóvédelmi jogaikról? Mik az alapvető szabályok a fogyasztóvédelemben? Riport hallható Binder Istvánnal, a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti szóvivőjével és Dömölki Líviával, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Élelmiszer-szakértői Bizottságának vezetőjével. Címkék: nemzeti alaptanterv, Pénziránytű Alapítvány, Diákhitel, bank, folyószámla, kamat, devizahitel, személyi hitel, összetétel, adalékanyag, reklám, energiaital

(KlubRádió, 2015. május 26., kedd)

## **Fogyasztóvédelem III. rész**

A fogyasztóvédelem történetéről. A tudatos fogyasztásról. A mezopotámiai fogyasztóvédelemről. Már ekkor is megpróbálták a népet arra nevelni, hogy álljanak ki a jogaikért. Mit tudnak a diákok például a fogyasztóvédelmi jogaikról? Mik az alapvető szabályok a fogyasztóvédelemben? Riport hallható Kolozsvári Tímeával, a Homár szerkesztőjével és Kiss Anitával, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivőjével. Címkék: blog, Szily László, Rádi Gábor, webes vásárlás, vendéglátóhely, turizmus, számlaadás, tananyag, Binder István, jótállás, szavatosság

(KlubRádió, 2015. május 26., kedd)

## **TERMÉKVISSZAHÍVÁS (x)**

A Matti Kft. visszahívja az Agnieszka I. elnevezésű, kisasztallá és gyermek székké alakítható natúr fenyő gyermek etetőszékeket, az esetleges felborulás kockázata miatt.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság megállapítása alapján "A termék rendeltetésszerű használata során a gyermek hátrafelé fellökheti magát és az etetőszékkel együtt felborulhat, így az balesetveszélyes. A balesetveszély szempontjából a termék súlyos kockázatot jelent a felhasználóra nézve."

A termék leírása: Kisasztallá és gyermek székké alakítható etetőszék



Anyaga natúr fenyő; ülőlapja szivaccsal párnázott, PVC huzattal borított; háttámlája szivaccsal párnázott, PVC huzattal borított, enyhén döntött; tálcaja műanyag élvédővel ellátott, a gyermek felőli oldal homorú, a tálca és az ülés alja közé kicsúszásgátló heveder van erősítve; a karfában két függőleges, hengeres pálcával; az asztal lábai négyszöget formáznak.

Amennyiben a tulajdonában van ilyen termék, visszaszállíthatja azt a vásárlás helyére, ahol a teljes vételárat visszatérítik Önnek.

A vételár visszatérítésének feltétele a termék egyezősége, és olyan dokumentum (blokk, nyugta, számla, vagy megfelelően kitöltött jótállási jegy) bemutatása, mely igazolja a vásárlás helyét és a vételárat.

(Magyar Hírlap, 2015. május 27., szerda, 14. oldal)

## **Lókarantén 8 megyében**

Mezőgazdaság A "ló-AIDS" terjed az állatok között, sokat már le is öltek

Az ország nyolc megyéjének tíz településén kellett karantént elrendelnie a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalnak (Nébih), hogy megakadályozza a lovakra veszélyes úgynevezett fertőző kevésvérűség (FKV) terjedését. A hvg.hu értesülései szerint újabb lovakat kellett elaltatni a betegség miatt, az ország több pontján pedig további állatok vannak karanténban, míg eldől, le kell-e ölni őket is. A lótulajdonosok rettegnek, mert egy járvány beláthatatlan gazdasági károkat okozna, és tönkretenné a magyar lótenyésztés hírnevét.

Az elrendelt és megfelelően betartott karantén, valamint az előírt állategészségügyi szabályok betartása a további terjedést megakadályozza - közölte a Nébih. A biztosan fertőzött lovakat muszáj elaltatni a jogszabályok szerint, de a tulajdonost kártalanítja az állam.

A betegségről

Retrovírus okozza a lovak vérszegénységét, de egyéb kapcsolat nincs az AIDS-betegséggel. Az emberre nem veszélyes. A lovaknál visszatérő magas lázzal, vizenyők kialakulásával jár.

(Metropol: Budapest, 2015. május 27., szerda, 7. oldal)

## **Tisztességtelen volt az összehasonlítás**

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) jogsértőnek ítélte meg az Auchan Magyarország Kft. több, korábbi években alkalmazott, összehasonlításokat tartalmazó reklámját, mert azok nem tárgyilagosan tüntették fel az egyes termékek közötti árkülönbségeket. Az áruházakban kihelyezett összehasonlításokkal és a hasonló tévéreklámokkal a GVH szerint az Auchan tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, mert megsértette a szakmai gondosság követelményét. A jogsértés elkövetéséért 56 millió forint bírságot szabott ki a versenyhivatal. Az Auchan a döntés kapcsán azt közölte, elfogadja a határozat bizonyos megállapításait, azonban az indoklás egyes kijelentéseivel nem ért egyet, ezért a vállalat jogi lépéseket fontolgat.

(Napi Gazdaság, 2015. május 27., szerda, 15. oldal)

## **Lecsapott az NFH a gyerekjárművekre**

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szerint összesen 22-féle, kereskedelemben kapható rollert, triciklit, játék gördeszkat és lábbal hajtható kisautót vizsgáltak, és 12 termékről állapították meg, hogy nem biztonságos. A rollerek közül több nem volt stabil, s találtak olyat is, amelynek vázán éles peremek és hegyes hegesztési varratok voltak. A forgalomból kivont játékok legfőbb hibája az volt, hogy túl könnyen felborulhatnak. A gördeszkatákkal nem volt baj. A játékok listája a [www.nfh.hu](http://www.nfh.hu) internetes oldalon található.

(Napi Gazdaság, 2015. május 27., szerda, 15. oldal)

## **Bíróságon felel egy termékbemutató cég**

Pert nyert a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége (FEOSZ) a termékbemutatókon rendszeresen értékesítő SPS Doctors Holding Kft.-vel szemben. Az elsőfokú, nem jogerős ítélet szerint a vállalkozás tisztességtelen feltételeket alkalmazott a termékbemutatókon eladott inframatracokhoz mellékelt szerződésekben, amivel korlátozta a fogyasztói jogokat. A társaság megszabta a szerződésben, hogy csak bontatlan csomagolású terméket vesznek vissza, ellenkező esetben úgynevezett helyreállítási díjat kell fizetnie a vásárlónak. Ez ellentmond a jogszabályi előírásoknak. A FEOSZ közleményében hangsúlyozta, hogy az üzleten kívül, vagyis például termékbemutatóon lebonyolított vásárlás esetén a fogyasztók tizennégy napon belül indokolás nélkül meggondolhatják magukat, és visszakérhetik a kifizetett vételárat. Ezt a jogot korlátozta, illetve vontatta meg a fogyasztóktól az SPS Doctors Holding Kft.

(Napi Gazdaság, 2015. május 27., szerda, 15. oldal)

## **Uniós támogatással fejlesztik a hazai fogyasztóvédelmet**

Háromszázötvenmillió forint uniós támogatással fejleszti a fogyasztóvédelmi rendszert a 2007-2013-as időszak forrásaiból a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal konzorciumban. Az Államreform operatív program részeként megvalósuló fejlesztés szeptember 30-án zárul, négy fő területet érint: a stratégiai irányítás fejlesztését, a folyamatok felülvizsgálatát, a humán erőforrás-gazdálkodás erősítését és a szervezeti együttműködés átalakítását.

Koszorús László, a fejlesztési tárca fogyasztóvédelemért felelős helyettes államtitkára ismertette: a fogyasztóvédelem területére az idén - az 1,2 milliárd forint uniós forrást is figyelembe véve - 2,4 milliárd forint állami forrás jut, ami duplája az előző évi lehetőségnek. Az uniós program indításának bejelentésekor hangsúlyozta, hogy Magyarországon megújult a fogyasztóvédelem, a különböző törvényi szabályozások pedig tovább erősítik a területet. Így például hangsúlyosabbá teszik az úgynevezett alternatív vitarendezési fórum, a békéltető testületek munkáját, illetve még szigorúbb lesz a termékbemutatók szabályozása is.

A fejlesztési program célja a jó állam koncepcióba illeszkedve az, hogy az állam eszközeivel erősödjön a fogyasztók bizalma. Ezenkívül az is cél, hogy tovább segítsék a tisztességes piaci szereplők termékeinek, szolgáltatásainak tudatos választását a fogyasztók részéről, hozzájárulva ezzel a gazdasági növekedéshez, a társadalmi jóléthez.

A projekt kapcsán Sente István, a fogyasztóvédelmi hatóság főigazgatója elmondta, hogy a stratégiai irányítás fejlesztésének részeként háttéranyagokkal, szakmai fórumokkal, közvélemény-kutatással támogatják a készülő, 2018-ig szóló ötödik fogyasztóvédelmi stratégia kidolgozását. A fogyasztói tudatosság erősítésére öt hatósági és öt nem hatósági folyamatot vizsgálnak át, továbbá létrehozzák az online kereskedelmet segítő és ellenőrző internetes kutatólabor szoftverrendszerét és a mintaként szolgáló webáruházfelületet.

Ezenkívül a humánerőforrás-gazdálkodás fejlesztésének égisze alatt szakemberképzéseket tartanak, átfogó kompetenciafelmérést végeznek, emellett a fogyasztóvédelemmel is foglalkozó társszervezetekkel szorosabb együttműködést alakítanak ki.

Nem kerülhető el a békéltetés

Az uniós szabályok szerint szigorítani kell a vállalatok jelenlétét az alternatív fogyasztóvédelmi vitarendezésben, a jelenleg a parlament előtt lévő törvényjavaslat is ezt a célt szolgálja. A jövőben 15 ezertől 500 ezer forintig terjedő bírsággal sújthatók azok a kis- és középvállalkozások, amelyek nem jelennek meg a békéltető testület előtt, a multinacionális vállalatok esetében pedig az éves bevétel 2 százalékáig nőhet a bírság. Az új rendszerben elkerülhető, hogy évente 3000 vásárló azért ne orvosolhassa rövid és olcsó úton a panaszát, mert a másik fél ebben nem partner.

(Napi Gazdaság, 2015. május 27., szerda, 15. oldal)

## **Az ÁSZ-elnök szerint Magyarország túllépett a krízisen**

A jövő évi költségvetési törvényjavaslat "azt sugallja", hogy Magyarország túllépett a krízisen, a költségvetés nem egy válsággal küzdő állam viszonyait mutatja be, nem jelennek meg a szükségsgazdálkodás jellemzői - mondta Domokos László, az Állami Számvevőszék elnöke a Napi Gazdaságnak adott interjújában.

A gazdasági napilapban az ÁSZ elnöke fontosnak tartotta kiemelni, hogy a költségvetés "nincs kicentizve", azaz a javaslat messze a felső határként felfogható három százalék alatti hiánnyal számol. Lényeges emellett, hogy összességében 200 milliárd forintot meghaladó tartalék szerepel a tervek között úgy, hogy az államadósság-mutató csökkentésének elvárását is teljesíti a javaslat.

Domokos László szerint a 2016-os költségvetés kínál lehetőségeket, gazdasági mozgásteret. Hozzátette, a cégeket és a magánszemélyeket is segíti az, hogy az Országgyűlés a korábban megszokott őszi időpont helyett már júniusban megtarthatja a költségvetés zárószavazását.

Az adómerséklések kapcsán azt mondta, ami jó az embereknek, az jó a költségvetésnek is, ugyanis az adóterhek csökkentése jórészt kedvező gazdasági folyamatokhoz vezetnek, hiszen "hajthatja" a fogyasztást, az elköltendő összegek tehát nem hitelből származnak. A lakosság úgy emelheti életszínvonalát, hogy a pénzt nem a bankvilágtól kapja, azt nem kell idővel visszafizetnie.

Az állami bevételekről szólva Domokos László azt mondta, az ÁSZ a jövő évi adóbevételek 85 százalékát megalapozottnak minősítette szemben a 2015-ös 51 százalékkal. Szerinte a lényeges emelkedés oka az, hogy jövőre nem lép életbe új adó, s a meglévő terhek sem emelkednek, miközben a gazdaság kifehérítését szolgáló pénztárgép-rendszer és az elektronikus áru fuvarozási rendszer hozza a remélt bevételeket.

Kiadási oldalon azonban több esetben jelentős kockázatra derült fény - mondta az ÁSZ elnöke, aki az oktatás és az egészségügy területét említette. Domokos László szerint nyilvánvalóan nem tartható fenn sokáig, hogy egyes állami szereplők hatalmas összegekkel tartozzanak üzleti partnereiknek. Feltette a kérdést, "milyen üzenetet hordoz, ha már maga az állam sem egyenlíti ki a számlákat a vállalt határidőre, s miként tűrhetik el az állami döntéshozók, hogy tízmilliárdos összegben halmozódjanak fel a kórházak, az oktatásügy lejárt számlái.

Domokos László az interjúban beszélt arról is, hogy a főbb állami ellenőrző hatóságok - a munkaügyi, az adóügyi, fogyasztóvédelmi és a pénzügyi szervezetek - rendszerszintű átalakítását is sürgeti az ÁSZ.

<http://www.hirado.hu/2015/05/26/az-asz-elnok-szerint-magyarorszag-tullepett-a-krizisen/>

(hirado.hu, 2015. május 26., kedd)

## **Több százezer forintért nem-értékesített üdülési jog - Félrevezetett fogyasztók, bosszúság, nem teljesített ígéret**

A Budapesti Békéltető Testülethez több olyan vállalkozással szemben nyújtottak be fogyasztók kérelmet, akik szóban azt az ígéretet kapták, hogy az üdülési jogukra találnak vevőt. Azonban a felek által aláírt megbízási szerződésben már az értékesítésről, a közvetítésről egy szó sem esett, a fogyasztók pedig el sem olvasták a szerződést.

„El akartam adni az üdülési jogomat, erre csak egy fordítást kaptam, mindezt több százezer forintért.”

Csak a szerződés határidejének lejártja után szembesültek azzal, hogy a kifizetett több százezer forintot nem fogják visszakapni annak ellenére, hogy az üdülési jogukat nem is értékesítették.

Az említett esetekben a főleg nyugdíjas fogyasztókat telefonon keresték meg a vállalkozás üzletkötői azzal, hogy az üdülési joguk értékesítésére van egy nagyon jó ajánlatuk. A szerződéskötésre általában a vállalkozások székhelyétől, vagy telephelyétől eltérő helyen, egy szállodában vagy irodaházban került sor.

A megbízási szerződések tárgya minden esetben az volt, hogy a vállalkozás az értékesítés megvalósításához kapcsolódó adminisztratív teendőket, a piacelemzést, a potenciális vevők felkutatását és ezzel kapcsolatos marketing feladatokat ellátását vállalja. A megbízási díjat pedig sokszor fordítási díjként jelölik meg ezen szerződések úgy, hogy a vállalkozások egy fordítóirodától megrendelik az üdülési jogról szóló szerződések lefordítását angol nyelvre a külföldi vevők jelentkezése miatt.

A szerződések legfontosabb eleme, hogy a fogyasztók a kifizetett megbízási díjat csak akkor kaphatják vissza, ha a vállalkozás a szerződésben vállalt feladatait maradéktalanul nem látná el.

Ráadásul további feltétele a megbízási díj visszafizetésének, hogy a felek közötti határozott - általában néhány hónapra kötött - szerződés megszűnjön.

A fogyasztói kérelmek szerint a vállalkozások a fogyasztókat tehát alaposan megtévesztik, félrevezetik, hiszen a szerződésben a vételi jog értékesítését egyáltalán nem vállalják. A megbízási díj ellenszolgáltatásaként a fogyasztó maximum egy angol nyelvű és nem hiteles fordítást kap mindezt több százezer forintért!

Amikor a szerződés lejár, a fogyasztók nem tudják elérni sem telefonon, sem a székhelyükön ezeket a vállalkozásokat, illetve üzletkötőjüket : azok köddé válnak a fogyasztók pedig futhatnak a pénzük után.

Ezekre az úgynevezett megbízási szerződésekre

- mivel rendszerint olyan tartalommal kerülnek megkötésre - nem vonatkozik a szállás időben megosztott használati jogára vonatkozó 141/2011 (VII.21.) Korm. rendelet, mert nem minősülnek viszontértékesítési szerződésnek, hosszú távra szóló üdülési termékre vonatkozó szerződésnek.

Ezért a fogyasztókat nem illeti meg ekkor a tizennégy napos, indokolás nélküli elállási jog gyakorlásának lehetősége.

Ugyanakkor a fogyasztók sokat tehetnek azért, hogy elkerüljék a későbbi meglepetéseket, ha betartják az alábbi jó tanácsokat.

1. Ha telefonon vagy más módon ilyen ajánlattal keresik meg őket, akkor előtte nézzenek utána a vállalkozásnak, amelyik az ajánlatot adta. Képviselőjéről, tevékenységi köréről, székhelyéről, elérhetőségéről az ingyenes céginformációk nyújtanak tájékoztatást!

2.

A megbízási szerződés megkötése előtt a szerződést mutassák meg szakembernek: éljenek a békéltető testületi ingyenes fogyasztóvédelmi tanácsadás lehetőségével!

Csak azt követően írjanak alá bármilyen papírt, hogy meggyőződtek arról az számukra valóban előnyös.

3.

Ne fogadják el a vállalkozás üzletkötőitől a szóbeli tájékoztatást,

hanem aláírás előtt részletesen tanulmányozzák át a szerződések lényeges rendelkezéseit, tartalmát, különösen a megbízási-vállalkozási díjra, illetve a visszafizetésére vonatkozó szabályokat.

A vállalkozás megtévesztő szóbeli ígéretét nagyon nehéz bizonyítani a fogyasztónak, sőt szinte lehetetlen!

4. A megbízási szerződések elsősorban gondossági és nem eredménykötelmek, így a megbízási díj akkor is járhat a vállalkozás részére, ha az értékesítésre nem is került sor. Ha megszűnt a szerződés, akkor a feleknek egymással elszámolási kötelezettsége keletkezik.

A fogyasztók ilyen esetben szólítsák föl a vállalkozásokat, hogy részletesen tájékoztassák őket: az üdülési joguk értékesítésének elősegítése érdekében milyen intézkedéseket tettek.

Ha a vállalkozás nem tudja igazolni, hogy a szerződést teljesítette, akkor a fogyasztó jogos követeléssel élhet a megbízási díj egésze vagy egy része tekintetében.

5. Annak tudatában járjanak el a fogyasztók, hogy ha a vállalkozás nem szerződésszerűen teljesített, akkor köteles az általuk kifizetett megbízási díjat visszafizetni.

6. Végül, ha a vállalkozás elutasítaná a panaszt, akkor vegyék igénybe a békéltető testületi eljárást a vita ingyenes és gyors rendezésére, a tapasztalatok szerint nagy eséllyel egyezséggel zárul le az ügy.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/33824>

(jogiforum.hu, 2015. május 26., kedd)

## AMIT A TERMÉKBEMUTATÓKRÓL TUDNI ÉRDEMES

Ki ne talált volna már a postaládájában különböző termékbemutatókra invitáló meghívást, mely azt ígérte, hogy igen kedvező áron vásárolhatunk, vagy akár csábító ajándékokhoz is jutunk? Sokunkat hívnak meg telefonon is egészségi állapot felméréssel egybekötött rendezvényekre, ahol természetesen egy fantasztikus és vadonatúj termék/berendezés kerül bemutatásra, kihagyhatatlan kedvezmények és értékes ajándékok megszerzésének ígéretével. Ezeknek az ajánlatoknak elsődleges címzettjei az ún. „60+ korosztályhoz” tartozó fogyasztók, akiknek egy-egy ilyen termékbemutatón történő részvétel nem csak a vásárlás lehetőségét, hanem kellemes időtöltést és ismerőseikkel, hasonló problémával, gondokkal küzdő idősebb személyekkel történő találkozási lehetőségét is nyújtja.

Az elmúlt évtizedben gombamód megszorodott azon vállalkozások száma, akik úgynevezett üzleten kívüli értékesítéssel és ezen belül termékbemutatók szervezésével és lebonyolításával foglalkoznak. A 210/2009. (IX. 29.) kormányrendelet értelmében minden olyan utazás vagy rendezvény helyét és időpontját be kell jelenteni az illetékes jegyzőnek, amely termékek forgalmazása céljából kerül megtartásra. A bejelentést a bemutató előtt legkésőbb tizenöt nappal előtte kell megtenni, a jegyző pedig ezt továbbítja haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül a rendezvény helye szerint illetékes fogyasztóvédelmi felügyelőségnek.

Értékesítési gyakorlat

A bemutatók során általában egészséggel kapcsolatos szolgáltatások és termékek kerülnek ismertetésre. Mivel a résztvevők többsége valamilyen egészségügyi problémával küzdő idős személy – akinek esetlegesen családtagjai is valamilyen egészségügyi kezelésre szorulnak –, így fokozottabban nyitottak az ilyen jellegű ajánlatokra, és az e területen megjelenő új termékekre vagy gyógyszereket helyettesítő alternatív megoldásokra.

A rendezvény során bemutatott termékek az elhangzó tájékoztatás szerint jelentős árkedvezménnyel vásárolhatók meg. Az ajánlott ár először nagyon borsos, de aztán különböző kedvezményeket lehet kapni, sőt sorsolással is nyerhet a résztvevő levásárolható kedvezményt, melynek mértéke sok esetben a termék eredetileg hirdetett vételárának 70-80 %-át is eléri. Az árkedvezményen kívül a vásárlók még ingyenesnek mondott ajándékot (edénykészlet, óra, stb.) is kaphatnak. Az esetenként azt is felajánlják a potenciális vásárlók számára, hogy elegendő a helyszínen csak egy csekély összegű előleget fizetni, a többit ráér részletekben vagy banki áruvásárlási kölcsön igénybevételével törleszteni. A hitelfelvétel ügyintézésében általában a vállalkozás üzletkötői nyújtanak segítséget a bemutató helyszínén.

A termékbemutatók során előfordul az is, hogy az üzletkötő olyan hitelesnek tűnik, mivel szakszerű kifejezéseket használ, hogy azt képzetet keltik a fogyasztókban, hogy az üzletkötő egészségügyi végzettséggel rendelkező személy (pl. orvos). Éppen ezért javasoljuk, hogy a vásárlás folyamata során ne habozzon rákérdezni – amennyiben kérdés vagy kétely merül fel – a termékbemutatót tartó személy végzettségére, képzettségére, illetve annak igazolására.

Nem ritka, hogy az áruvásárlási szerződés a helyszínen azonnal aláírásra kerül a fogyasztó részéről. A fogyasztók számára az üzletkötők hangsúlyozzák az ajánlatok egyszeri, egyedi és igen kedvező jellegét, így a fogyasztók a szerződést és a kapcsolódó általános szerződési feltételeket nem olvassák át, azok megértésére, értelmezésére így nincs lehetőség. Javasoljuk, hogy gondolja át anyagi helyzetét és hagyjon időt arra, hogy az ajánlatot alaposan átgondolja, valamint mérlegelje azt, hogy milyen anyagi következményeket és kötelezettséget von maga után egy ilyen szerződés megkötése.

A termékbemutatókat a vállalkozások általában elegáns éttermekben, szállodák különtermeiben, művelődési házakban tartják, növelve ezzel is a kereskedők megbízhatóságát (pl. önkormányzatnak bejelentett bemutató, pénzügyileg stabil vállalkozás) a résztvevők számára. Még ha vannak is lelkes vásárlók, nyertesek, érdemes végiggondolni, hogy ezeknek a személyeknek érdekében állhat-e a vásárlás, és nem „belesétálni” nem tervezett vásárlásba, még ha különböző akadályokat is próbálnának a kereskedők állítani, vagy nagyon erősen agitálnának.

#### Értékesítés

A lehengető stílusú bemutató után kerül sor a szerződéskötésre. Mivel a bemutató zártkörű, és az esetek többségében a megkeresés során az érdeklődő nem kap arról pontos információt, hogy milyen bemutatóra számítson, a résztvevőknek nem áll módjukban előzetesen tájékozódni arról, hogy milyen jellegű hasonló, helyettesítő termékek vagy szolgáltatások vannak még a piacon, és azok milyen áron vásárolhatóak meg. A bemutatón résztvevő sokszor csak a szerződéskötés után néhány nappal szembesül azzal, hogy jelentősen magasabb áron vásárolta meg a terméket, mintha azt szaküzletben vette volna meg.

Nincs olyan jogszabályi előírás, amely előírná a termékeket forgalmazó vállalkozások számára, hogy árait milyen módon és szempontok alapján alakítsák ki. A szerződéskötési szabadság elvéből az eladási ár szabad meghatározása is következik minden olyan piacon, ahol a termékek – és természetesen azok árai is – versenyben vannak egymással. Az árakat a vállalkozás szabadon határozhatja meg, ezért javasoljuk, hogy a vásárlást megelőzően gondolják át, illetve nézzenek utána, nem éri-e meg máshol megvásárolni a termékbemutatón forgalmazott terméket.

A szerződés aláírását megelőzően mindenképpen gondolja végig higgadtan, hogy tényleg szüksége van-e a termékbemutató során ajánlott termékre vagy szolgáltatásra, valóban biztos-e annak egészségére gyakorolt hatásában és kedvező árában. Vegye figyelembe, hogy az áruvásárlási szerződést nem feltétlenül kell aláírnia. Ha Ön nem kívánja igénybe venni az ajánlatot, azt megköszönve nyugodtan távozhat a rendezvény helyszínéről.

#### Érintett termékkör

Az áruvásárlási szerződés megkötését megelőzően az alábbiakra mindenképpen célszerű odafigyelni:

A termékbemutatókon általában egészséggel kapcsolatos termékek vagy szolgáltatások kedvező hatásait, különböző súlyos betegségekre vagy időskori problémákra gyakorolt gyógyító erejét ismertetik a potenciális vásárlóknak. Meggyőzően beszélnek a fogyasztói kedvező tapasztalatokról és egészségügyi felmérések pozitív eredményeiről. Sok esetben orvostechikai eszközként népszerűsítenek olyan termékeket is, amely nem rendelkezik az arra kijelölt hatóság bevizsgálási engedélyével. Javasoljuk, hogy minden esetben kérjék el a termék dokumentációját, és hatósági tanúsítványait mielőtt a vásárlás mellett döntenének. Ajánlatos tájékozódni a termék vagy a terápiás módszer mellékhatásairól, illetve arról, hogy más fennálló egészségügyi probléma esetén alkalmazható-e (pacemaker, cukorbetegség stb.).

#### *Jó ha tudjuk...*

Olyan termék megvásárlása esetén, amelyet orvostechikai eszközként népszerűsítenek a bemutató során és amelynek egészségre gyakorolt hatásokat (betegség megelőzése, diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése vagy a betegség tüneteinek enyhítése, sérülés vagy fogyatékosság diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése, tüneteinek enyhítése vagy kompenzálása, az anatómiai

felépítés vagy valamely fiziológiai folyamat vizsgálata, helyettesítése, illetve pótlása vagy módosítása, fogamzásszabályozás) tulajdonítanak, érdemes minden esetben meggyőződni az alábbiakról:

A CE jelölés feltüntetésre került-e a terméken, annak kereskedelmi csomagolásán, illetve használati útmutatóján?

Feltüntetésre került-e a termék címkéjén és használati útmutatóján a gyártó neve, címe?

Amennyiben a gyártó nem uniós székhelyű, feltüntetésre került-e a termék címkéjén és használati útmutatóján az uniós képviselő (EU REP) neve, címe?

Van-e a terméknek a termékhez tartozó, a termék kereskedelmi nevét tartalmazó használati útmutatója?

Pontosan meghatározza-e a használati útmutató, hogy milyen problémák kezelésére alkalmas a termék, milyen mértékben, milyen ellenjavallatokkal és milyen mellékhatásokkal (amennyiben ilyen van)?

A terméket forgalmazó cégnek rendelkeznie kell a termékhez tartozó gyártói megfelelőségi nyilatkozattal (Declaration of Conformity), illetve amennyiben a termék kockázati osztálya indokolja, a termék kijelölt szervezet által kiállított EK megfelelőségi tanúsítvánnyal (EC Certificate), így a vásárló kérésére be tudja mutatni. Az EK megfelelőségi tanúsítványon is minden esetben célszerű megkeresni a terméken gyártójaként feltüntetett gazdasági szereplő megnevezését, a megvásárolni kívánt termék kereskedelmi megnevezését, és a 93/42/EEC Direktívára való hivatkozást, valamint a tanúsítvány érvényességi idejét.

Az orvostechikai eszközök megfelelőségének ellenőrzése az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal Orvostechikai Főosztály hatásköré tartozik. Az e csoportba tartozó készülékekre és engedélyeztetési eljárásukkal kapcsolatos előírásokat az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet tartalmazza. Az Orvostechikai Főosztály honlapján a „Piacfelügyeleti” linkje alatt teszi közzé azon orvostechikai eszközök listáját, amelyeknek használata/forgalmazása felfüggesztésre, súlyosabb esetben forgalomból kivonására került. Az alábbi linken szereplő információk közzétételével kívánja elősegíteni, hogy a vásárlók az orvostechikai eszköz vásárlása során megalapozott döntést tudjanak hozni: [ITT](#)

A kereskedelmi tevékenység végzésének feltételeiről szóló jogszabályi előírások alapján árubemutatóval egybekötött termékértékesítés útján nem árusíthatók gyógyászati segédeszközök. A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 3. § 6. pontja értelmében a gyógyászati segédeszköz:

átmeneti vagy végleges egészségkárosodással, fogyatékossgal élő ember,

személyes használatába adott orvostechikai eszköz (beleértve az önellenőrzési célt szolgáló in vitro diagnosztikai orvostechikai eszközt is),

vagy orvostechikai eszköznek nem minősülő

ápolási technikai eszköz, amely használata során nem igényli egészségügyi szakképesítéssel rendelkező személy folyamatos jelenlétét.

Személyes használatnak minősül az eszköz természetes vagy mesterséges testfelszíni nyílással rendelkező testüregben, vagy testen történő viselése, alkalmazása, ide értve az önellenőrzési célt szolgáló in vitro diagnosztikai orvostechikai eszközök emberi szervezetből származó mintán történő alkalmazását is, valamint a test megtámasztására, mozgatására szolgáló eszköz igénybevétele diagnosztikus, terápiás, rehabilitációs, vagy ápolási céllal.

[http://www.gvh.hu/fogyasztoknak/amit\\_a\\_termekbemuatokrol\\_tudni\\_erdemes.html](http://www.gvh.hu/fogyasztoknak/amit_a_termekbemuatokrol_tudni_erdemes.html)

(GVH)

## Hatósági eljárások

A fogyasztó amennyiben a termékbemutató során jogszabályba ütköző hiányos és/vagy

megtévesztő szóbeli tájékoztatást tapasztal – pl. a termék kedvező tulajdonságaira vonatkozóan – az értékesítést végző cég székhelye szerinti megyében található Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségéhez vagy a GVH-hoz fordulhat panasszal.

Szintén a fogyasztóvédelmi felügyelőség hatáskörébe tartozik, ha a vásárlóknak a megvásárolt termékhez a jótállási jegy kiállítására nem került sor, vagy annak minőségével kapcsolatban felmerülő problémáját az értékesítést végző cég nem vagy nem megfelelő módon rendezi le (pl. nem veszik fel a jegyzőkönyvet) a fogyasztóval, vagy gond merül fel az elállás kapcsán.

A megyei fogyasztóvédelmi hatóságok pontos elérhetőségei a [www.nfh.hu](http://www.nfh.hu) honlapon található.

A termékbemutatók során elhangzó megtévesztő tájékoztatások megítélése a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény előírásainak megsértése esetén, a gazdasági verseny érdemi érintettsége esetén tartozik a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe, ennek hiányában pedig a fogyasztóvédelmi hatóság hatáskörébe. A jogszabályban foglaltak értelmében a gazdasági verseny érdemi érintettsége árubemutatók esetében akkor állhat fenn, ha a termékbemutatót végző vállalkozás valószínűsíthetően jogsértő magatartása széles körben megvalósult, például legalább három megye fogyasztóit érinti.

Ha a termékbemutató során aláírt szerződés(ek)ben foglaltak teljesítésével kapcsolatban merül fel nézeteltérés a szerződő felek között, a vitát bíróságon rendezhetik. A bírósági eljárást megelőzően a fogyasztónak lehetősége van arra, hogy igénybe vegye a Békéltető testületi eljárást. A békéltető testületi eljárásról a [www.nfh.hu](http://www.nfh.hu) honlapon tájékozódhat részletesebben.

A számlaadási kötelezettségre vonatkozó jogszabályi előírások megsértése esetén pedig az értékesítést végző vállalkozás székhelye szerinti Nemzeti Adó- és Vámhatóság regionális főigazgatósága jogosult eljárni.

Amennyiben az áruvásárlási szerződés aláírásának megtagadása, vagy egyéb okok miatt a vállalkozás termékbemutatóján jelenlévő munkatársai a résztvevőkkel szemben erőszakosan lépnek fel és tetteles magatartást tanúsítanak, az érintett személyekkel szemben büntető feljelentés tehető a területileg illetékes rendőrkapitányságon.

[http://www.gvh.hu//data/cms1030673/gondolja\\_vegig\\_termekbemutato\\_hatosagi\\_eljarasok\\_2015\\_03\\_02.pdf](http://www.gvh.hu//data/cms1030673/gondolja_vegig_termekbemutato_hatosagi_eljarasok_2015_03_02.pdf)

(GVH)

## **Áruvásárlási szerződés, elállási jog, kölcsönszerződés**

A termékbemutatók úgynevezett üzleten kívüli értékesítési formák, jogilag az ilyen bemutatók során kötött szerződések üzleten kívül kötött szerződésnek minősülnek. Jogszabályi alapját 2014. június 13-ig az üzlethelyiségen kívül kötött szerződések esetén a fogyasztók védelméről szóló, 1985. december 20-i 85/577/EGK tanácsi irányelv, és az annak megfelelő hazai norma, az üzleten kívül fogyasztóval kötött szerződésekről szóló 213/2008. (VIII. 29.) Korm. rendelet adta meg. 2014. június 13-tól a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet tartalmazza az ilyen típusú szerződéskötésekre vonatkozó előírásokat.

A termékbemutatóján résztvevők számára kiemelt jogszabályi védelmet az úgynevezett elállási jog biztosítja. A fogyasztó termék megvásárlása esetén a termék kézhezvételétől számított 14 napon belül, indokolás nélkül elállhat a szerződéstől, azaz nem feltétele ennek, hogy a termék hibás legyen. Szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetén a szerződéskötés napjától számított 14 nap elteltéig gyakorolhatja elállási jogát a fogyasztó. Gyakran előfordul, hogy bár tájékoztatják az elállási jog lehetőségéről a fogyasztót, de azt vagy olvashatatlanul apró betűmérettel, vagy a szerződés valamely alpontjában elrejtve.

A jogszabály komoly formai követelményeket ír elő a termékbemutatók során történő szerződések megkötésére. A vállalkozás köteles legkésőbb a szerződés megkötésekor a fogyasztót világosan és közérthető módon tájékoztatni az elállási/felmondási jogának gyakorlásának határidejéről és annak



egyéb feltételeiről, valamint az elállás során teendő nyilatkozat tartalmáról. A szerződéstől történő elállás/felmondás esetén a termék visszaküldésének költségeit – a felek ettől eltérő megállapodásának hiányában - a fogyasztónak kell állnia. A jogszabályban meghatározott tájékoztatási kötelezettség teljesítésének bizonyítása azonban a vállalkozást terheli és abban az esetben, ha e kötelezettségének a termékbemutató lebonyolítását végző vállalkozás nem tesz eleget az elállási határidő a fogyasztó számára tizenkét hónappal meghosszabbodik, de ha időközben ezt pótolja a vállalkozás, a fogyasztónak a tájékoztatás közlésétől számított tizennegyedik napon a szerződéstől történő elállási/felmondási joga lejár. Az így kötött szerződéseknek részletesen tartalmazniuk kell – különösképpen - a fizetési, szállítási, teljesítési feltételeket, a teljes költséget és minden egyéb díjat. Azaz semmilyen rejtett költség, járulék nem rakódhat a feltüntetett árra.

Elállási jogáról a fogyasztó nem mondhat le, azaz minden esetben megilleti e jog. Amennyiben eláll a szerződéstől, a fogyasztó nem köteles megtéríteni a terméknek azt az értékcsökkenését, amely a rendeltetésszerű használat következménye, és nem köteles a termék használatáért használati díjat fizetni. Nem felel a fogyasztó az értékcsökkenésért, ha a vállalkozás a jogszabályban rögzített tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget.

Nem gyakorolhatja elállási jogát a fogyasztó, ha a terméket nem tudja teljes egészében visszaszolgáltatni az értékesítést végző vállalkozás részére. Ha azt csak részben tudja visszaadni úgy, hogy a megmaradt rész értéke és használhatósága nem csökkent, a vételár arányos részének visszaszolgáltatását követelheti.

Ha a szolgáltatás nyújtására irányuló szerződést részben teljesítették, a fogyasztónak a díj visszafizetésére vonatkozó követelésével szemben a vállalkozás követelheti a szolgáltatás már igénybe vett részére arányosan járó díjat. Nem gyakorolhatja ugyanakkor természetesen az elállási jogot a fogyasztó, ha a szolgáltatást már teljes egészében igénybe vette.

Az elállási jog gyakorlása során gyakori vállalkozói próbálkozás, hogy a fogyasztó már elkésett, mert nem érkezett meg elállási nyilatkozata időben a fogyasztónak. A szerződéstől történő elállás időpontjának az a nap tekintendő, amelyen a vásárlói igazoltan jelezte a vállalkozás számára ez irányú szándékát. Ennek igazolása érdekében célszerű tértivényes levélben az elállási szándékunkat a cég felé jelezni. Szintén több esetben jelent vitát a vásárló és az értékesítést végző vállalkozás között, hogy a cégek úgy vélik - bár a jogszabály alapján a fogyasztó már a termék átvételétől élhet elállási jogával - hogy erre a vásárlóknak csak a megrendelt termék átvételét követően van joguk, azaz feltétlenül át kell venniük az általuk korábban megrendelt berendezést és csak ezt követően élhet az elállás és visszaküldés lehetőségével. Az átvételt követő elállás jelentős többletköltséget okoz a vásárlók számára és sok esetben a visszaküldött termék az értékesítést végző vállalkozás részéről nem kerül átvételre, így az visszakerül a fogyasztóhoz.

Ha a fogyasztó eláll a szerződéstől, a vállalkozásnak haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított 14 napon belül kell visszatéríteni a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is. Elállás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti. Előfordul, hogy a szerződésben a fogyasztóval azt íratják alá, hogy lemond elállási jogáról – amely a vonatkozó jogszabályi előírások alapján nem lehetséges. Az elállási jog érvényesítése során a leggyakrabban előforduló probléma pedig az, hogy a vállalkozás az áruvásárlási szerződésben a vásárló elállása esetére bánatpénz, foglaló, vagy előleg megfizetését írja elő, ami csak akkor lenne jogos, ha nem a jogszabály által nyújtott elállás lehetőségével élne a fogyasztó.

[http://www.gvh.hu/data/cms1030672/gondolja\\_vegig\\_termekbemutato\\_aruvas\\_szerzod\\_elallasi\\_jog\\_kocsonyszerzod\\_2015\\_03\\_02.pdf](http://www.gvh.hu/data/cms1030672/gondolja_vegig_termekbemutato_aruvas_szerzod_elallasi_jog_kocsonyszerzod_2015_03_02.pdf)

(GVH)

## **Átverés volt a pulzáló mágneses matrac**

Az adataik alapján a lehető legnagyobb büntetést, több mint hatmillió forintot szabott ki a GVH a BNM mágneses matracot áruló Varosetta Kft.-re.

(Nemrég a szintén a pulzáló mágneses átverésben utazó Jugis 2007 Kft.-t büntette a hatóság.)

Visszatérve a Varosetta pulzáló mágnesekre, ők csak hamisan állították, hogy mágneses matrac bármit bármennyire gyógyítani tudna, azonnal döntenie kellett a termékbemutatókon, és kamu volt, hogy csak ott akciós áron lehet megvenni, mert nem látszott, hogy mitől akciós az ár. A nem akciós matracáruk egymillió forint volt egyébként.

A GVH a bírság kiszabásakor súlyosító körülményként értékelte többek között, hogy a készülék az egészség megőrzésével, helyreállításával kapcsolatos bizalmi jellegű termék; a termék fogyasztói ára rendkívül magas, így a termék megvásárlása jelentős beruházásnak tekinthető;

jellemzően beteg, és ebből adódóan a hasonló magatartásokra fokozottan érzékeny, döntési folyamatokban sérülékenyebb fogyasztókat vertek át, akik ilyesmire fokozottan kiszolgáltatottak.

A hatmillió feletti büntetést a Varosetta 2012-es bevallott árbevétele alapján adták, de azon belül a lehető legmagasabb bírságot.

[http://index.hu/gazdasag/2015/05/27/atveres\\_volt\\_a\\_magneses\\_matrac/](http://index.hu/gazdasag/2015/05/27/atveres_volt_a_magneses_matrac/)

(Index, 2015. május 27.)

## **Újabb nagy fogás a NÉBIH-től**

Iskolai menzákön végzett szűrőpróbaszerű ellenőrzéseket a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, a legutóbbi akció során pedig 30 liter borzalmas ízű tökfőzeléket foglaltak le. A hatóságok az ellenőrzés során megkóstolták az ételt és emberi fogyasztásra alkalmatlannak minősítették. A lefoglalt készletet a hatóságok azonnal megsemmisítették.

(Barikád, 2015. május 28., csütörtök, 40. oldal)

## **Banki károsultaknak**

DH-információ (ssz) - Banki károsultak és eladósodott családok részére az elkövetkezendő két hónapban ingyenes tanácsadást biztosít a Banki és Végrehajtási Károsultak Fogyasztóvédelmi Egyesülete. Az egyesület célja, hogy segítse a lakosságot a banki elszámoltatással kapcsolatos feladataiban. A több mint 90 napot meghaladó tartozással rendelkező ügyfelek részére ingyenes válságkezelési tanácsadást is biztosítanak. A vállalkozások részére a vállalkozói hitelek (nem támogatott hitelek) esetében pénzügyi visszatérítési és könnyítési segítséget biztosítanak. Elérhetőség: 70/253-2910, 70/ 432-8868;valsagkezeles2008@ gmail.com, bankikarosultak.hu

(ssz)

(Dunaújvárosi hírlap, 2015. május 27., szerda, 4. oldal)

## **Megkezdődnek az ellenőrzések**

Megkezdik a nyári idegenforgalmi ellenőrzéseket a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság és a megyei kormányhivatalok fogyasztóvédelmi egységei. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője elmondta: az átfogó vizsgálat a rendezvényeket, a vendéglátósokat, a vízparti nyaralóhelyeket, a strandokat valamint a taxisokat érinti. Kiss Anita hozzátette: az ellenőrzések az egész ország területén június 1-jén kezdődnek meg, és egész nyáron tartanak majd.

Kiss Anita (szóvivő, NFH): - A tavalyi évben 1900-nál is több vizsgálat volt ebben az időszakban és ebből majdnem 1800 a vendéglátóipari egységeket érintette. 30 százalékos volt a kifogásolási arány, 500-nál is több esetben tártak fel valamilyen szabálytalanságot. Ezek a szabálytalanságok általában az árfeltűntetéssel voltak kapcsolatosak, méréssel kapcsolatos szabálytalanságok voltak illetve gyakran előfordult, hogy a mérlegek nem voltak hitelesítve.

(Echo TV: Híradó, 2015. május 27., szerda)

## **Leapasztják a magyar tejtengert**

Csillapíthatja az ágazati feszültséget, hogy hamarosan elkezdik kivonni a többlet tejet a piacról, miután a kormány elfogadta a szakmai szervezet erről szóló javaslatát. Ráadásul két hét alatt mintegy 8000 liter, zömében olcsó importtejet zároltak a szakemberek nyomkövethetőségi problémák miatt.

Kormánydöntés alapján 1500 tonnányi tejpport és vajat vásárol fel a piacról a Magyar Nemzeti Kereskedőház Zrt., amelynek költsége 1,5 milliárd forint lehet - erősítették meg lapunk érdeklődésére a Földművelésügyi Minisztériumban (FM). Mint azt korábban megírtuk, a Tej Szakmaközi Szervezet és Terméktanács a kedvezőtlen piaci helyzetre való tekintettel azt javasolta, hogy vonjanak ki 15 millió liter tejet a piacról, majd porítsák, illetve vajnak dolgozzák fel, mivel ezek szavatossága hosszabb, mint a nyers tejé. A tejtermékeket ezután önköltség körüli áron - azaz a nyers tej felvásárlási árát és a feldolgozás költségét is fedezve - vásárolják fel a feldolgozóktól, és piacot keresnek az árunak. A kormány elé került egy indítvány arról is, hogy a fogyasztói folyadék tej áfáját 18-ról 5 százalékra csökkentsék, és a közétkeztetésben magyar tejet, tejterméket használjanak. A tej áfacsökkentése azonban egyelőre lekerült a napirendről. A porítás és a vajkészítés előreláthatóan júniusban és júliusban lesz.

A tejesek kedélyét tovább javítja, hogy tegnap fény derült a május 6-án indított kéthetes hatósági céllenőrzés eredményére: a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) és a megyei kormányhivatalok élelmiszer- biztonsági felügyelői mintegy 8000 liter tejet zároltak. Országszerte 218 forgalmazó helyen 300 tételt vizsgáltak meg nyomon követhetőségi problémák miatt. A vizsgálatot a terméktanácstól érkező bejelentések alapján az országos főállatorvos rendelte el. A Nébih ellenőrei elsősorban az alacsony áron értékesített import fogyasztói tejet és tejtermékeket vizsgálták a nagykereskedelmi létesítményekben - különösen az első magyarországi tárolási helyeken -, a kiskereskedelmi láncok üzleteiben, a vendéglátó-ipari létesítményekben, a szállodákban, az éttermekben és a közétkeztetésben. A Nébih kiemelt ügyek igazgatóságának szakemberei 17 forgalmazónál ellenőrizték az import UHT-tejek nyomon követhetőségét, a forgalmazás élelmiszer-biztonsági feltételeinek teljesülését. A forgalmazás higiéniai, tárolási körülményeivel kapcsolatos kifogást egyik helyszínen sem tapasztaltak, ám a nyomonkövethetőségi hiányosságok miatt két esetben, három tételnél összesen mintegy 8000 liter mennyiségre kellett forgalmi korlátozást elrendelni.

Mindezzel nem válik okafogyottá a tervezett tejes tüntetés, de egyelőre nem aktuális - mondta lapunknak Istvánfalvi Miklós, a terméktanács termelői oldalt képviselő társelnöke. Mint fogalmazott, egyelőre várnak, ha a helyzet romlik, újra előtérbe kerül a tiltakozásnak ez a formája. A terméktanács korábban az importtermékek kiemelt ellenőrzése és az eredmények közzététele mellett halaszthatatlannak ítélte meg a közösségi tejmarketingre biztosított 420 millió forint azonnali utalását, és az iskolatej-akció ötnaposra tételét is. A demonstrációs bizottság azt is

felvetette, hogy azonos mértékű felügyeleti díjat vezessenek be a hazai és a külföldi termékekre, illetve támogassa az állam a tejsűrítő-, vajgyártó- és porítókapacitások létrehozását.

TÓTH LÁSZLÓ LEVENTE

(Magyar Nemzet, 2015. május 28., csütörtök, 13. oldal)

## **Nem vett vissza a hazai Uber**

Egyre több országban tiltják be a hatóságok a sofőrszolgálatot

Miközben a Nemzetgazdasági Minisztérium tájékoztatása szerint minden Uber-sofőr megbukott az adóhatósági ellenőrzésen, immár 1,7 millió követője van a szolgáltatásnak a Facebookon. Egyre több akcióval jelentkeznek, a fogyasztóvédőktől pedig nem kell tartaniuk.

Alig három héttel azután, hogy Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter bejelentette, a tárca megfelelő szervei ellenőrizni kezdik a sofőrszolgáltatóként működő Ubert, az adóhatóság közölte, minden vizsgált személynél találtak szabálytalanságot. A mobilalkalmazáson keresztül működő sofőrszolgálatot kipróbáló revizorok arról számoltak be, hogy - annak ellenére, hogy üzletvitelszerűen taxiztak - egyetlen sofőrnek sem volt adószáma, és nem adott számlát. A gépkocsikban se taxaméter, se számla-, se nyugtatomb nem volt. Megállapították, hogy taxiengedéllyel és alkalmassági vizsgával sem rendelkeztek a szerződött sofőrök. Így akár 200 ezer forintos büntetésre is számíthatnak, a pontos összeget még nem állapították meg.

A vizsgálatok ellenére az Uber magyar Facebook-oldalának 1,7 millió követője van, és több szolgáltatást is reklámoznak az oldalukon. Utoljára egy hónapja indult akciójuk, amelynél egy egészséges főzést reklámozó céggel fogtak össze. Ebben házhoz szállítást vállalnak, és ajándékokat is nyerhetnek a játékukban részt vevők. Az Ubert ugyanakkor egyre több országban próbálják ellehetetleníteni a hatóságok, miután Magyarországhoz hasonlóan mindenhol a taxisok tiltakozni kezdtek a szolgáltatás ellen.

Lapunk tegnap számolt be róla, hogy utoljára a milánói bíróság határozata rendelkezett a mobilalkalmazás, az Uber POP betiltásáról, mivel tisztességtelen versenyhelyzetet eredményezett a piacon. A vállalatnak 15 napja van teljesíteni a bíróság határozatában foglaltakat, ellenkező esetben napi húszezer euró büntetést kell fizetnie. Az olasz fogyasztóvédelmi hatóság nem értett egyet a betiltással, szerintük ez csökkenti az utazók választási jogát, és rontja a versenyhelyzetet.

Az Uber POP-ot korábban Németországban már betiltották, Spanyolországban és Hollandiában pedig felfüggesztették. Franciaországban nemrég született egy olyan törvény, amely ellehetetlenítené a vállalatot, az alkotmánytanács határozata alapján ugyanis minden taxi- és magánszofőr köteles az egyes fuvarok után visszatérni egy központi helyre, vagy meg kell állniuk egy parkolóban. A mobilalkalmazáson keresztül zajló szolgáltatásban részt vevő sofőröknek azonban nincs hasonló bázisuk, és a parkolóban sem szoktak ellenőrizhetően megállni. Boris Johnson londoni polgármester létszámstopot vezetne be, mivel szerinte a magánszofőrök már háromszor annyian vannak, mint a taxisok. Mexikóvárosban néhány nappal ezelőtt tüntettek a taxisok, lezárták az utakat, és szintén a betiltást követelték. Kína egyik nagyvárosából, Kantonból is kitiltották az amerikai céget, és saját alkalmazást fejlesztettek a helyére. Ez azonban nem magánszofőrökkel, hanem taxitársaságokkal működik együtt.

Amerikai lapértékesítések szerint az Uber piaci értéke mintegy 41 milliárd dollár, és további befektetők is érdeklődnek a szolgáltatás iránt, már a részvénykibocsátás is szóba került. Kerestük az Uber magyarországi képviselőjét azzal kapcsolatban, hogy mi a véleményük a NAV eddigi vizsgálatairól, tartanak-e más, a külföldiekhez hasonló szankcióktól. Későbbre ígérték tájékoztatást.

**CSAK A TAXISOKRA HAJTANAK A FOGYASZTÓVÉDŐK.** A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) lapunk kérdésére elmondta, nem vizsgálják az Uber-sofőröket, mert nem vállalkozás és magánszemély közötti viszonyról, hanem magánszemély és magánszemély közötti kapcsolatról van szó. Kiss Anita tegnapi sajtótájékoztatóján elmondta, ezzel szemben a taxisokat a drosztokon, illetve próbautazással az utakon is ellenőrzik. Egyebek közt azt figyelik, hogy a taxaméter által jelzett alapidj megfelel-e a táblázatban szereplőnek. Az idegenforgalmi szezon

tavalyi ellenőrzésekor 144 személytaxi-szolgáltatót ellenőriztek, ebből 21 esetben állapítottak meg mulasztást. A szóvivő hozzátette, június elsején kezdik a taxisok mellett a nyári idegenforgalmi ellenőrzéseket. Ezek kiterjednek a szezonális termékekre, a vendéglátóhelyekre, a fesztiválokra és az alkalmi rendezvényekre is. Érintik többek között a gyermekjátékokat, a fürdőruhákat, a napszemüvegeket, a strandlabdákat és a söröket árulóakra is. A vendéglátóhelyek ellenőrzésekor vizsgálják az italok pontos mérését, az egyik legfontosabb ellenőrzési szempont az árfeltüntetés lesz. Tavaly mintegy 1800 vendéglátót ellenőriztek nyáron, harminc százalékuknál tártak fel szabálytalanságot.

Spanyolországban is tüntetnek a taxisok az amerikai központú Uber ellen

(Magyar Nemzet, 2015. május 28., csütörtök, 12. oldal)

## **Kínai csipketerítővel csábítják a turistákat**

Bárki tapasztalhatta már a nyári fesztiválokra, hogy a hosszas sorban állás után, ha végre a sörátor kiszolgáló pultjához ér, és nem figyel oda kellően, könnyen másfél decit kaphat a kért kettő helyett. Rosszabb esetben valami más kerül a pohárba. A szezon küszöbén arról tájékoztattott a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, milyen tipikus átverésekkel rontják jó hírünket a turisztikai szolgáltatók.

Tavaly nyáron a kedvenc fesztiválon a hangulat, a zene és a tömeg miatti nyüzsgésben egy korsó sör helyett egy pohárral nyomtak a kezembe. Persze, hogy az előbbi áráért. De úgy is jártam már, hogy a megrendelt ételhez a csomagolást is hozzámérték, így többet számoltak fel, mint amennyit kellett volna. Ezek tisztességtelen trükkök, és igen gyakoriak: tavaly a legtöbb jogsértés éppen a helytelen méréssel és a valótlan ártájékoztatással volt kapcsolatos nyári vendéglátóhelyeken. Ugyanakkor a nem hiteles mérlegek és űrmércék használatára is bőven akadt példa.

Csak hogy ennek az éremnek van egy másik oldala is: elvesz az eladó és a vásárló közötti kapcsolat egyik fő pillére, a bizalom. Az enyém máshol vész el, a magyar turisták által is sokat látogatott vásáron, Körösfőn. Egy idős néni azt próbálta nekem bizonygatni, hogy a szemmel láthatóan kínai gyártmányú asztalterítő, amit elég borsos áron kínált, sok-sok veritékkel helyben készült, és eredeti magyar. Egy kis darab Kalotaszeg világából és a lelkéből. Pedig nem volt az. Vajon hány naiv, hagyományokat kereső turistát verhetnek át ezek az árusok? Nem meglepő, hogy a kis kínai terítőt vizsgoltam az újbudai kirakodóvásáron is, a legnépesebb környezetben.

A jó hírünket veszélyeztető szolgáltatók ellen hirdette meg idej legnagyobb idegenforgalmi ellenőrzését a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH). Kiss Anikó szóvivő, a hatóság tegnapi sajtótájékoztatóján ismertette: a szezonális ellenőrzések főleg a vízparti nyaralóhelyeket, a fesztiválokra és egyéb rendezvényeket érintik. A vendéglátóipart ebben az esztendőben is alaposan átvilágítják, és keményen büntetik a rendellenességeket. Kiemelten foglalkoznak a taxik ellenőrzésével is, hiszen a fővárosban a pályaudvarok körül ólálkodik a legtöbb úgynevezett hiéna, akik főként a jóhiszemű turistákat viszik el rövid távok helyett hosszú kéjutazásokra. Ezek az utazások általában a számla átadásakor válnak kínossá a nagyokat pislogó, de készségesen fizető külföldieknek. Jellemző eset volt tavaly, amikor a Keleti pályaudvartól a Puskás Ferenc stadionig 3000 forintért szállítottak utasokat, kicsivel több mint egy kilométeres távolságra.

Az országos ellenőrzéseket próbavásárlással végzik az NFH és a megyei kormányhivatalok fogyasztóvédelmi egységei. A vendéglátóhelyeken az egyik fő vizsgálati szempont az árfeltüntetés lesz, hiszen súlyos szabálytalanság, ha az étterem hívogató reklámtábláján kisebb ár van feltüntetve annál, mint ami az étlapokon szerepel. Az árakról minden esetben egyértelműen, könnyen azonosítható módon és forintban kell tájékoztatni a vásárlókat - ezzel jó, ha minden turista tisztában van. Az éttermekben - különösen ott, ahol sok vendég fordul meg -, azt is ellenőrzik, hogy feltüntetik-e a felszolgálási díjat.

A turisták érdekeit az is védi, hogy ha valaki a nyári fesztiválon szabálytalanságot tapasztal, rögtön tájékoztathatja a hatóságot, amely már másnap köteles a helyszínen ellenőrizni a panaszt. A városnézőknek, taxival utazóknak azt is érdemes figyelniük, hogy beszállás után a sofőr bekapcsolja-e a taxamétert, és a megjelenő alapidj megegyezik-e a mellette levő díjtáblázaton lévő árral.

Egyezség a Szigettel

A Sziget Kulturális Menedzser Iroda Kft.-vel való együttműködési megállapodás megkötéséről döntött tegnapi ülésén a Fővárosi Közgyűlés a 2015. évi Sziget Fesztivál és Gyerek Sziget rendezvények kapcsán. A fesztivál 2011 előtt ingyen használta a közterületet, ezt követően minden évben közterület-használati díjat fizettek a Fővárosi Önkormányzatnak. 2015-re 70 millió forint plusz áfa közterület-használati díj megfizetéséről döntött a testület.

Pataki Tamás

(Napi Gazdaság, 2015. május 28., csütörtök, 15. oldal)

## **Az ügyfelek nem a cégeket, inkább a közös képviselőket jelentették fel**

Üresen konganak a Németh Szilárd kezdeményezésére életre hívott rezsipanaszirodák, és a forródrótra is csak elvétve érkezik hívás. A rezsibiztos terve, a szolgáltatók megleckéztetése a visszajára sült el, a valódi bejelentések száma tavaly alig haladta meg a százat.

Nincs élet a rezsivonalban

Közszolgáltatás Az ügyfelek az energiacegek helyett inkább a közös képviselőket jelentették fel

Üresen konganak a Németh Szilárd kezdeményezésére életre hívott rezsipanaszirodák és a forródrótra is csak elvétve érkezik hívás. A rezsibiztos terve, a szolgáltatók megleckéztetése visszajára sült el, a valósnak bizonyuló bejelentések száma tavaly alig haladta meg a százat.

Hiába nógatta Németh Szilárd fideszes rezsibiztos a lakosságot, hogy panaszkodjon minél többet az e célra felállított ügynevezett rezsipontokon a "brüsszeli bürokraták" és az "ábaloldal" bűnös szövetségét megtestesítő energiaszolgáltatókra. Az illetékes szervek adatai szerint ugyanis havonta pár száz honpolgárt mozdítanak meg a lelkesítő szavak. Mi több, még ez a szám is csökken, ami már személyi kérdéseket is felvethet a kormánypárt rezsilázfenntartásért felelős csapatában.

Pedig a rezsibiztos éveken át adta a tippet: a szolgáltatók nem tartják be a rezsicsökkentést, átverik a fogyasztókat, sőt, nem állják át színezni a számla közepére komponált rezsibokszt is. A jelek szerint igazán csak egy fejlesztésük érintette meg a magyar néplelket, a közös képviselőkre löcsölt rezsitábla, amelynek hiánya számos feljelentést szült. De szolgáltatói visszaélésre csak kevés panasz érkezett, az is főleg a számlakép kapcsán, zömmel önkormányzati körben.

Nem találták a mínuszt

A több millió hazai közműfelhasználótól a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz (NFH) az elmúlt évek során áram- és gázügyben egy-kétezer, a távhő-, víz- és hulladékszállítási szolgáltatás kapcsán pedig néhány száz megkeresés érkezett. Arra nem adtak választ, hogy a panaszok milyen arányban érkeztek telefonon, levélben, interneten, illetve hányat tettek meg személyesen az NFH megyei irodáiban a "rezsiponttá" átminősített asztaloknál. Mindenesetre a panaszok száma tavaly közel megfelelődt.

Kifejezetten a rezsicsökkentéshez köthetően 860 beadványt kaptak. Ez elhanyagolható ahhoz képest, hogy a Fidesz rezsivét még több mint 2,5 millióan írták alá. Ha az összes közműpanaszt a rezsipontokon tették volna meg, akkor a húsz iroda átlagos forgalma napi egy főre jönne ki. Ha csak a rezsivel kapcsolatos megkereséseket tekintjük, akkor 0,2-re. Vagyis átlag egy hétig kell várni egy-egy rezsipanaszos betérésére. Ha akad, aki az élő helyett kényelmesebb kapcsolattartási módokat választ, akkor az irodákban még több időt kell valami mással elütni.

A tavalyi 860 rezsipanaszból 486 kérte számon a rezsicsökkentés elmaradását. Ezekből 18 bizonyult valósnak, elsősorban az önkormányzati hulladékszállítóknál. Tízen a rezsicsökkentéssel kapcsolatos tájékoztatást hiányolták, ami öt esetben bizonyult megalapozottnak. Közel százan a

számlaképet, közülük 35-en az első oldalon szereplő "rezsiboks" tartalmát kifogásolták. Itt 18 esetben állapították meg jogsértést. "A közös képviselők, illetve a lakásszövetkezet igazgatósága részére előírt tájékoztatási kötelezettség teljesítését" a rezsipanaszok és a társasházak számához képest kiugróan sokan, 265-en kifogásolták. Leginkább a rezsitábla hiányát, avagy késedelmes kifüggesztését rótták fel, vagy a megtakarításokat szerették volna viszontlátni a közös költségben. Itt 71 eset bizonyult törvénysértőnek: a rezsitábla 41 alkalommal nem volt sehol. Rezsügyi bírságot 11-szer róttak ki mintegy 3,15 millió forint értékben.

Kampányban téma

Az NFH mellett panaszt lehet emelni a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal (MEKH) ingyenes rezsivonalán is. Az ideérkező kérdések zöme - korábbi nyilatkozatuk szerint - "tájékoztatással rendezhető". Ha ez nem vezet sikerre, és már igazolhatóan összevesztünk a szolgáltatóval, arra az esetre marad a rezsipont. A MEKH zöldvonalán a két évvel ezelőtti indulás óta szinte folyamatosan csökken az érdeklődés - tudtuk meg a szervezettől. A 2013. januári közel kétezer hívás havi pár százra, tavaly év vége óta napi átlag 2-3-ra csökkent. Igaz, 2014 márciusában a szám közel négyezerre ugrott. Ezt lapunknak a hivatal nem az akkor zajló választási kampánnyal, hanem az éves rezsicsökkentések kihirdetésével, illetve az áprilisi gázárcsökkentéssel indokolta. A rohamot 17 kollégájuk kezelte, azóta erőiket az igénycsökkenéshez igazították.

Az NFH megkeresésünkre válasz gyanánt két tanulmányt küldött, amihez mi is találtunk még kettőt. Egyikből sem derül ki azonban, hogy a bejelentések közül mennyi volt megalapozott, és milyen formában marasztaltak el szolgáltatókat. De a tipikus esetek leírásából elenyésző számra következtethetünk. Túlnyomórészt a bejelentőnél akadt hiba: az ügyek jelentős részét itt is tájékoztató levéllel rendezték. A legtöbben persze a magas számlákra panaszkodnak, pedig a fogyasztók sokszor csak elmulasztják időben bediktálni az óraállást, és ezért a tényleges fogyasztást meghaladó becsült részszámlát kapnak, ami rendezhető.

Sok a félreértés

Félreértésekhez vezetett, hogy a "szabadpiacon" úgymond nem volt rezsicsökkentés, e csomagra nem érvényes a kormányzati tarifadöntés. (Az ügy csak az Elmű-ÉMÁSZ pár ezer online tarifás lakossági ügyfelét érinthette.) Azok a lakók, akiknek cég közvetíti az energiát, szintén hiába fáradsanak, így nekik nem jár olcsóbb közmű. Okozott fejtörést a rezsicsökkentés kiszámítása is. A távhőrendszereknél a legtöbben a költségosztókat átkozzák, amit viszont a hivatal a társasház belügyének tart. A vízszolgáltatásnál főleg a mérők okoznak galibát, ahol a szabályok hol segítenek, hol gátolnak. A szemétdíjat a túl gyakori ürítések és a nyaralók ritka használata miatt sokallják.

A szolgáltatók a tartozást gyakran már a türelmi idő lejárta előtt, a fogyasztó előzetes értesítése nélkül eladják, olykor akár több kezelőnek is. Néhány tucat esetben a víz- vagy hulladékégeg nem - vagy csak késve - válaszol az ügyfélnek. Előfordult, hogy a gáztársaság adminisztrációs hibára hivatkozva hátráltatta az átszerződést más szolgáltatóhoz. Ezek kapcsán büntetéseket nem említenek, bár az üzletszabályzatot többször véleményezték.

(Népszabadság, 2015. május 28., csütörtök, 1+7. oldal)

## **Bízhatunk az őstermelőkben?**

Koszos, szemetes kukában tárolt húst árult egy férfi Pest megyében. De évekkorábban lejárt árukat is tartott a garázsban, ahol különböző húskészítményeket állított elő. Mivel kistermelő, csak a saját termékeit árulhatta volna, persze azt sem ilyen körülmények között. De mivel nagyon jól ment neki az üzlet, egész egyszerűen megvette a boltban olcsón az árut, átcsomagolta és azt adta el sajátjaként. Vendégem a stúdióban dr. Helik Ferenc, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Kiemelt Ügyek Igazgatóságának vezetője.

(TV2: Mokka, 2015. május 27., szerda)

## **Az MNB újabb bírságokat szabott ki az elszámolási határidőt megsértő pénzügyi intézményekkel szemben**

Az MNB újabb bírságokat szabott ki az elszámolási határidőt megsértő pénzügyi intézményekkel szemben. Két pénzügyi vállalkozás és egy kereskedelmi bank összesen 7,5 millió forint bírságot kapott amiatt, mert késve küldte ki a fogyasztóknak az elszámolási értesítők egy részét.

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) fogyasztóvédelmi vizsgálata során újabb három pénzügyi intézménynél, az AEGON Magyarország Hitel Zrt.-nél, az UCB Ingatlanhitel Zrt.-nél és az MKB Bank Zrt.-nél állapított meg mulasztást a deviza alapú hitel és lízingszerződésekkel kapcsolatos elszámolások késedelmes, a jogszabályi határidőn túli megküldésével összefüggésben.

A jogszabálysértés alapján az MNB ma publikált határozataiban arra kötelezte az UCB Ingatlanhitel Zrt.-t és az MKB Bank Zrt.-t, hogy elszámolási kötelezettségének haladéktalanul tegyenek eleget. Az elszámolási értesítőket 4 610 fogyasztónak késve kiküldő UCB Ingatlanhitel Zrt.-vel szemben 2,5 millió forint, míg az MKB Bank Zrt.-vel szemben - amely 9 200 levelet egy nap, további 1 796 értesítőt pedig hosszabb idejű késéssel postázott - 4 millió forint bírságot rótt ki. Az AEGON Magyarország Hitel Zrt. számára - amely időben kiküldte az értesítőket, ám hibás vonalkód miatt 2 984 levelét nem lehetett kézbesíteni - összességében 1 millió forint bírság kiszabása történt meg.

A jegybanki szankciók alkalmazására a feltárt jogsértések jellegére és súlyosságára tekintettel került sor. Azok mértékének megállapítása során az MNB a késedelem és a mulasztással érintett szerződések számát, valamint a jogsértés egyedi jellemzőit vette figyelembe.

A jegybank az elszámolás maradéktalan végrehajtása érdekében 2015 februárja óta valamennyi érintett pénzügyi intézményre kiterjedő témavizsgálatot folytat, amelynek során kiemelt figyelmet fordít a megfelelő fogyasztói tájékoztatásra. Hiányosság, a jogszabályok megsértésének észlelése esetén az MNB a továbbiakban is azonnal és határozottan fellép azok megszüntetése érdekében.

Mint emlékeztet, a jegybank korábban a Banif Plus Bank Zrt.-vel szemben szabott ki 18 millió forint bírságot amiatt, hogy e pénzügyi intézmény 35 500 darab szerződése kapcsán mulasztotta el a jogszabályi határidő végéig, s ezt követően is hosszú időszakon át megküldeni az elszámolásokat a fogyasztók részére.

A pénzügyi intézményeknek a deviza alapú kölcsönöknél az elszámolást 2015. március 1. és április 30. között kellett postára adniuk a fogyasztók részére. E véghatáridő alól csak az az eset képez kivételt, ha az adott pénzügyi intézmény - szerződési feltételek tisztességességének megállapítása iránt indított - bírósági pere 2015. március 1-ig nem zárult le. Ebben az esetben ugyanis az elszámolás megküldésének határideje a per befejezésétől számított 60. nap.

(elemzeskozpont.hu, MNB)

<http://www.elemzeskozpont.hu/az-mnb-ujabb-birsagokat-szabott-ki-az-elszamolasi-hataridot-megse>

(elemzeskozpont.hu, 2015. május 27., szerda)

## **Veszélyes termékeket, berendezéseket vizsgáltak**

Laboratóriumi nyílt napot tartott pénteken a Petőfi Sándor Evangélikus Gimnáziumban a Tolna Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya az NFH-val és a Zöldtárs Alapítvánnyal.

A rendezvény fő célja az volt, hogy segítse a diákokat, fiatalokat a tudatos fogyasztóvá válásban a termékek, illetve szolgáltatások vásárlásakor. Emellett az energiatudatosságon és a környezettudatosságon volt a hangsúly - tájékoztatta lapunkat Foltin Gyula főosztályvezető-helyettes.



Egy silány gördeszka használata komoly balesetveszélyt jelenthet (Fotó: M.K.) Abban próbáltak meg tanácsokat adni a 16-18 éves korosztálynak, hogyan kerüljék el az olyan termékek vásárlását, amelyek visszahatnak környezetükre. Ezek lehetnek veszélyes háztartási berendezések, sporteszközök, játékok, melyek műszakilag, kialakításukat tekintve silány minőséget képviselnek.

Bemutatókat is tartottak. A vegyi labor bizsuk és fémszíjak bevizsgálásával az egészségtudatosságra hívta fel a figyelmet. A középiskolások általános fogyasztóvédelmi tájékoztatót is kaptak. Az Okosotthon elnevezésű internetes interaktív felületen a takarékos otthoni energiafelhasználást demonstrálhatták a fiatalok, akiket a közlekedési felügyelőség szakemberei KRESZ-teszttel tettek próbára.

<http://www.teol.hu/cikk/612560>

(teol.hu, 2015. május 27., szerda)

## **Akcióban a fogyasztóvédők, nincs menekvés!**

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) és a megyei kormányhivatalok fogyasztóvédelmi egységei megkezdik június elsején a nyári idegenforgalmi ellenőrzéseket - jelentette be Kiss Anita, az NFH szóvivője szerdán sajtótájékoztatón, Budapesten.

Elmondta: a nyár végéig tartó országos idegenforgalmi ellenőrzések egyebek közt kiterjednek a szezonális termékekre, a vendéglátóhelyekre, a fesztiválokra és alkalmi rendezvényekre, a taxis szolgáltatásokra.

A részletekről Kiss Anita közölte, hogy a szezonális termékek vizsgálata többek között érinti a gyermekjátékokat, a fürdőruhákat, a napszemüvegeket, a strandlabdákat és a söröket.

Példaként említette a szóvivő, hogy a vendéglátóhelyek ellenőrzésekor vizsgálják az italok pontos mérését, a kiszolgáláshoz használt mérlegek, űrmértékek hitelességét.

Az egyik legfontosabb ellenőrzési szempont az árfeltüntetés lesz, az éttermekben is nézik majd, hogy a bejáratnál feltüntetett árjegyzéket alkalmazzák-e a számla kiállításakor - hangsúlyozta Kiss Anita megemlítve, hogy tavaly mintegy 1800 vendéglátót ellenőriztek nyáron, 30 százalékuknál tártak fel szabálytalanságot.

A taxisokat a drosztonon, illetve próbautazással az utakon is ellenőrizik majd, egyebek közt azt figyelik, hogy a taxaméter által jelzett alapdíj megfelel-e a táblázatban szereplőnek. Múlt évben az idegenforgalmi szezon ellenőrzésekor 144 személytaxi-szolgáltatót ellenőriztek országsszerte, ebből 21 esetben állapítottak meg mulasztást - emelte ki Kiss Anita.

Az NFH szóvivője felhívta a figyelmet arra, hogy a külföldre utazó magyar fogyasztók panaszukkal a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szervezetében működő európai fogyasztói központhoz fordulhatnak, ahol érdemi segítséget kaphatnak.

Kérdésre válaszolva Kiss Anita elmondta, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság nem vizsgálja az Uber taxikat, mert nem vállalkozás és magánszemély közötti viszonyról, hanem magánszemély és magánszemély közötti kapcsolatról van szó.

(Kapcsolódó cikkek A turisztikai szolgáltatásokat is ellenőrzi a fogyasztóvédelem. Elvérezték a kuponos oldalak. Az összes vizsgált Uber sofőr fennakadt a NAV rostáján. A sharing economy nem az ellenségünk. Uber, Airbnb és társai: a százmilliárd dolláros szektor.)

[http://www.turizmusonline.hu/cikk/akcioban\\_a\\_fogyasztovedok\\_nincs\\_menekves](http://www.turizmusonline.hu/cikk/akcioban_a_fogyasztovedok_nincs_menekves)

(turizmusonline.hu, 2015. május 27., szerda)

## **Egymás kezébe adták a kilincset a fogyasztóvédelmi irodában**

Több százan keresték fel VálságPont Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Irodát az elmúlt hónapokban Gyulán. A legtöbben a devizahitelekkel kapcsolatos elszámolás miatt fordultak a pénzügyi szakemberekhez, és kértek tőlük segítséget. A nagy mértékű igények miatt az iroda a továbbiakban is folytatja munkáját.

A VálságPont Iroda az országban is az elsők között jött létre 2009-ben Gyulán Alt Norbert alpolgármester, akkor önkormányzati képviselő kezdeményezésére. Az indulás alapját elsősorban a devizahitelekkel kapcsolatos problémák szolgáltatták, s hogy mekkora szükség mutatkozott a tanácsadásra, azt jól mutatja, hogy még a Dunántúlról is érkezett megkeresés a fürdővárosba.

Tavaly egy kissé megváltozott formában, de új lendületet kapott az iroda, hiszen a Mozgáskorlátozottak Dél-Alföldi Regionális Egyesülete támogatást nyert a Magyar Nemzeti Banktól, melynek eredményeként elkezdődött a VálságPont Iroda Újragondolva című projekt. Az akció keretében nem csak az egyesület tagjai, de civilek is információt, segítséget kérhettek Gyulavári Györgytől, a banki pénzügyek igazságügyi szakértőjétől.

Az MNB-nek köszönhetően egy másik program is megvalósulhatott Pénzügyekről sérülteknek címmel. Ennek részeként a helyi civil házban Menyhért István igazságügyi könyvszakértő és Gyulavári György tartott előadásokat a családi költségvetés tervezéséről, illetve a sokat emlegetett pénzügyi szolgáltatásokról, melyekről rengeteget beszélünk ugyan, ám a tapasztalatok szerint valójában keveset tudunk.

- Bár a program a végéhez ért, az MNB által támogatott projekt lezárul, csak egy részbeni záróakkordhoz érkeztünk - jelentette be a témával kapcsolatos keddi sajtótájékoztatón Alt Norbert. A fürdőváros alpolgármestere elmondta, a VálságPont Iroda folytatja működését, és bíznak abban is, hogy a Magyar Nemzeti Bank egy újabb kiírásán ismét támogatáshoz jut majd az ingyenes szolgáltatás.

Márton Gábor, a Mozgáskorlátozottak Dél-alföldi Regionális Egyesületének elnöke hasznos ítélte meg az elmúlt hónapokat.

- Sokan kerestek minket, sajnos akadt, aki már későn. Várhatóan az igazi dömping pedig még csak most következik a devizahitelek elszámolása kapcsán - ecsetelte Márton Gábor. - Éppen ezért minden kedden 14 órától a Kulcs utcai székházunkban folytatódik a díjmentes tanácsadás.

Gyulavári György elsőként az iroda 2009-es indulásáról szólt.

A cikk a hirdetés után folytatódik

- Akkoriban sokak életét gyökeresen megváltoztatták a devizahitelek - fogalmazott a szakember. - A törlesztőrészlet nem egy esetben több mint duplájára emelkedett, miközben volt olyan család, ahol az egyik kereső az állását is elveszítette. Főként azok a banki ügyfelek fordultak hozzánk, akiket jogtalanság ért.

Alt Norbert ennek kapcsán megemlítette, előfordult olyan is, hogy egy nyugdíjas hölgy nevéen 13 különböző hitel szerepelt.

- Gyakorlatilag a problémák azóta is ugyanarról a tőről fakadnak - folytatta a gondolatmenetet Gyulavári György. - Van olyan ügyfelünk, aki már 10 éve fizeti a hitelét, de a tőkerész semmit nem csökkent, sőt még emelkedett is, miközben gyakorlatilag már a teljes felvett összeget törlesztette.

Az igazságügyi szakértő kitért arra, hogy napjainkban a devizahitel-elszámolásokkal kapcsolatban keresik a legtöbben.

- A dokumentum értelmezése elsőként pénzügyi szakembereknek sem volt egyszerű feladat, éppen ezért minden megteszünk azért, hogy akik megkeresnek bennünket, tisztán lássanak. Volt olyan eset, amikor néhány tízezer forinttal több jutott ennek köszönhetően az érintettnek.

Arra a kérdésre, hogy kérnek-e tanácsot tőlük hitelfelvétel vagy éppen egy-egy befektetés előtt, Gyulavári György kifejtette, nagyon szeretnék, ha minél többen keresnék az irodát ilyen ügyekben.

- Akár a befektetési cégek csődbe menetele, akár a devizahitelek ráirányítják a figyelmet a minél pontosabb információszerezés fontosságára - húzta alá a szakértő. - Csak egy példa: a "hitelek BAR-listásoknak" felhívások mögött gyakran fogyasztói csoportok állnak.

Márton Gábor kiemelte, az MNB folyamatosan naprakész információkkal látja el őket, ami segíti az emberek tisztán látását is.

<http://www.beol.hu/cikk/613056>

(beol.hu, 2015. május 27., szerda)

## **Május végéig kell feltölteni a bevételeket**

Boros Péter (műsorvezető 1): - Május végéig kell feltölteni az ételbiztonsági felügyeleti díj bevételeket a Nemzeti Ételbiztonsági Hivatal online rendszerébe. A pihenőnapra eső határidő miatt az adatokat június 1-jéig elfogadja a hivatal. Muhari Judit (műsorvezető 2): - A bevételi időszak lezárása után fizetési értesítőket küldenek ki. Az ételbiztonsági felügyeleti díj bevételi kötelezettség az ételbiztonsági felügyeleti díjra vonatkozik, amelyhez a hivatal megújult bevételi rendszere könnyebb és átláthatóbb ügyintézkedést biztosít. A díjból befolyó összeget a hatóság az ételbiztonsági felügyelet fenntartására, a hatóság-ellenőrzési feladatokhoz szükséges fejlesztésekre és beruházásokra fordítja. A díjat két egyenlő részben kell megfizetni. Az első részletet július végéig kell átutalni.

(InfoRádió, 2015. május 28., csütörtök)

## **Nívó**

Termékvisszahívás. Ezzel kezdjük a mai műsort, ráadásul azért is nagyon fontos, mert ez alkalommal nem a gyártó hívta vissza a termékét, hanem a fogyasztóvédelmi hatóság tiltotta be azonnali hatállyal. Egy gyermekétető székéről van szó egyébként. Hitelkiváltás. Egymást érik a csábítóbbnál csábítóbb banki ajánlatok, hívogatnak minket, szinte felkérnek táncra. Ez nem is baj, csak éppen a döntés előtt nem árt tisztában lenni a szabályokkal. Hogyan kérjünk ajánlatot, mire figyeljünk különösen és még számos apróságnak tűnő, ámde nagyon fontos tudnivalóról hallhatunk a mai műsorban. Aztán, van-e különbség parkoló és parkoló között? Ha igen, mikor, melyik esetben, mi az, ami ránk vonatkozik? Lehet, hogy furcsa kérdés, de majd megértik, hogy miért fogunk erről beszélni. Aztán megint beszélünk az árfolyamgátásokról, mert ha az árfolyamgátás rögzített törlesztési időszaka lejár, akkor bizony sok kellemetlenség érheti azokat, akik nem gondolkodnak előre. A kérdés az, hogyan lehet mérsékelni a majd akkor esetleg jelentősen megugró részleteket már most. Vegyél hármat, négyet kapsz. Vagy mégsem? Meggondolhatja-e magát egy kereskedő mondjuk azért, mert túl sokan repülnek rá a kivételes lehetőségre. És ha igen, visszakérheti-e az eredetileg ingyen odaadott terméket? Egy megtörtént eset kapcsán fogjuk ezt a témát is boncolgatni. És végül, de nem utolsó sorban visszatérünk egy, a múlt adásban felvetett kérdésre, ami életjáradék szerződés infláció követésével kapcsolatban merült fel. Három szakértő vendéggel ülök itt a stúdióban, Kiss Anitával, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivőjével, Fülöp Zsuzsával, a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti szóvivő-helyettesével és Kecskés András ügyvéd, parkolási szakértővel. Címkék: gyerekek, felborulás, etetőszék, elszámolási értesítők, devizakölcsön, tisztességtelen elszámolás, követeléskezelő, pénzügyi teljesítés, ingyenes parkolás, téli tárolás, károkozói felelősség, kamerafelvételek, parkolóházak, rossz helyen parkolás, büntetés, jogszabályi korlát, jóállás, törlesztő-részlet, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, akció, becsalató reklám.

(KlubRádió, 2015. május 28., csütörtök)

## **Ha fapados társasággal utazunk**

Túl nagy a poggyász és rá kell fizetni. Nincs kinyomtatva a beszállókártya, ismét fizetni kell. Ezek a meglepetések érhetik az utazót, ha fapados légitársasággal repül és nem tájékozódott kellően az utazási feltételekről. Fogyasztóvédelmi magazinunkban most megmutatjuk, hogyan közlekedjünk okosan diszkont légitársaságokkal. Címkék: Kriesch Attila, Európai Fogyasztói Központ, repülőtér, Trenger Judit, Sta Travel, Hajdú Attila.

(M1, 2015. május 28., csütörtök)

## **Gyógyíthatatlan betegség a ló-AIDS**

**TÖNKRETEENNÉ A MAGYARORSZÁGI ÁGAZATOT, ÉS MEGTÉPÁZNÁ ANNAK JÓ HÍRÉT EGY JÁRVÁNY AZ ÁLLATTENYÉSZTŐK VÉLEMÉNYE SZERINT**

Nincs jelenleg gyógymód a lovakat érintő fertőző kevésvérűsége, amely a köznyelvben ló-AIDS-ként terjedt el. A hazai tenyésztők szerint egy járvány kialakulása tönkretehetné az egész ágazatot, megtépázná annak jó hírét.

Tizenkét magyarországi településen élnek olyan lovak, amelyek megfertőződtek a ló-AIDS-ként emlegetett fertőző kevésvérűség betegséggel, vagy érintkeztek olyan fajtársaikkal, amelyekben már igazolhatóan kimutatható a kórokozó. Lapunk értesülése szerint további kilenc helységben vannak olyan állatok, amelyek nem kerültek kapcsolatba az Üllői Lóklinikán kezelt egyik fertőzött jószággal, de a közelmúltban megfordultak az intézményben. A HVG szerdán arról írt, hogy a napokban újabb lovakat kellett elaltatni a betegség miatt, a lap olyan gazdát is megszólaltatott, akinek lova egy másik betegség miatt került karanténba, és most azért kell leölni a szabályok szerint, mert ott - a tulajdonos szerint hanyagság miatt - megfertőződött a kórral.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal legutóbbi, keddi adatai szerint nyolc megye kilenc településén rendeltek el forgalmi korlátozásokat a fertőző kevésvérűség terjedésének megakadályozására. Az érintett lovak karanténban vannak, amíg eldől, hogy el kell-e altatni őket. Az állattartók szerint egy járvány beláthatatlan gazdasági károkat okozna, és tönkretenné a magyar lótenyésztést, megtépázná annak jó hírét.

Az egész világon előforduló fertőző kevésvérűséget egy retrovírus okozza, amely a páratlanujjú patásokat - ló, szamár, öszvér, zebra - betegíti meg. A kór tünetei a vérszegénység, gyengeség, ödéma kialakulása, a végtagok gyengesége. A vírus elpusztítja a vérlemezkéket, amik a véralvadásért felelősek, és károsítja az erek falát. Enyhébb esetekben csak a hajszálerek pattannak el, ezért láthatók pontszerű bevérzések a nyálkahártyákon, később pedig intenzív orrvérzés jelentkezhet. A betegség a fertőzött vér útján terjed, főképp a vérszívó rovarok - legyek, bögölyök, kullancsok - által, de kialakulhat fedeztetéskor vagy tömeges oltásokkor is, amennyiben nem megfelelőek a higiénés körülmények. A fertőző kevésvérűség terjedésének sebességét meghatározza az érintett állat általános állapota, ezáltal az, hogy mennyi vírust ürít a környezetbe. A legtöbb fertőzőképes vírus az éppen lázas fázisban lévő állatok vérében van. A betegséget 1965-re sikerült kiszorítani Magyarországról, de 2010 környékén újra feltűnt hazánkban. A vírussal érintkező állatok egész további életükben magukban hordozzák a kórokozót, de az nem minden esetben bizonyul végzetesnek. Bába András állatorvos, lógyógyász specialista lapunk kérdésére elmondta, hogy a fertőző kevésvérűség nem gyógyítható.

CST

(Magyar Hírlap, 2015. május 29., péntek, 14. oldal)

## Brókerbotrányok: buktak a piramisok

Az ügyfelek közvetlen kirablásában egyedülállóak vagyunk - évente 10-20 ügy kerül napvilágra

Az elmúlt 15 évben Magyarország is szoros "ismeretséget kötött" a brókerbotrányokkal. Ezeknél olyan felépítésű piramisjátékokról beszélhetünk, amelyekbe a brókercégek hol belecsúsznak, hol pedig szándékosan károsítják meg az ügyfeleket. A megfelelő pénzügyi felügyelet hiánya eredményezte azt, hogy mindez így alakulhatott - vélik a szakemberek.

A brókerbotrányok megjelenését leginkább a rendszerváltás utáni időkhöz, az 1990-es évek elejéhez köthetjük. Ekkoriban a magyarok még csak ismerkedtek a piacgazdasággal, a befektetésekhez pedig még nagyon kevesen értettek.

A kezdeti próbálkozások óta azonban - és különösen az utóbbi időben - sok botrány rázta meg a pénzügyi szektort. Ennek több oka is van, ám leginkább a bankok által fizetett alacsony kamatok és az emberek hiszékenysége "okolható". Mivel az emberek korábban hozzászoktak a magasabb, biztonságosan megszerezhető hozamokhoz, ezért szinte vonzották a befektetőket a piramisjátékok, ám ezek mibenlétét nem ismerték fel időben.

Számos téves felfogás él arról, hogy mi is az a piramisjáték. Bár ennek több fajtáját különböztethetjük meg, de egy dolog mindegyikben közös: nem lehet belőlük győztesen kikerülni. A társadalom sajnos önhibáján kívül is áldozatul esik ezeknek a már indulásukkor halálra ítélt rendszereknek, mert mint említettük, sok esetben nem lehet őket elsőre felismerni. A piramisjátékok közé tartozik az úgynevezett pilótajáték, ami az első "pilóta" tőkéjével indul, majd a szervező toboroz magának hat embert, akik egy meghatározott összeggel lépnek be. A rendszer lényege, hogy mindenkinek újabb hat embert kell összegyűjtenie, ami egy idő után lehetetlenné válik. Kisebb létszámnál fenntarthatatlan a rendszer, ám nincs annyi ember a világon, hogy ez huzamosabb ideig tudjon működni. A régi tagok az újak beszerzéséből részesednek.

Ilyen szisztéma alapján kezdett el "tevékenykedni" az 1990-es években Tribuszer Zoltánné. Az asszony először kölcsönként komlói ismerőseitől, akiknek aztán havi 10 százalékos hozamot ígért. Ezután mindenki kölcsön akart neki adni, míg végül összesen 24 ezer ember fektette be nála a pénzét. Szabályos pilótajátékot üzött, ami hamarosan be is dőlt: összesen 2 milliárdos veszteség keletkezett, és az emberek a pénzüket 77 százalékat bukták el.

A klasszikus piramisjátékoknál ugyan van termék is a belépési díj mellett, de ez csak valamiféle haszontalan termék vagy áltermék. A haszon ebben az esetben is az újak csatlakozásából és befizetéseiből adódik.

Az idén kipattant Quaestor-botrány ugyancsak egy klasszikus piramisjáték volt. Összesen 200 milliárd forintot vontak be az emberektől, amit aztán ingatlanokba fektettek, 3 százalékos kamatprémiumot ígérve. A probléma abból adódott, hogy túl sokan akartak egyszerre a pénzükhöz jutni, de a vállalat ezt nem tudta teljesíteni. Utólag az összes tiltott kelléket könnyű beazonosítani: volt belépési díj (az ügyfelek befektetése), volt áltermék (fiktív kötvény) és értéktelen, haszontalan termék is (ingatlanbefektetések).

A Quaestor mellett számos más olyan cég is létrejött, ahol ingatlanprojektekbe forgatták be a pénzt. Ilyen volt a nevezetes Globex Holding botránya, amely saját kötvényeire 32 és 36 százalékos kamatot ajánlott, de miután minden hitelüket és befektetésüket felélték, nem tudtak fizetni, és 6 milliárd forintos kárt okoztak a befektetőknek. Szintén ingatlanokba fektetett az első magántulajdonban lévő magyar érték papír-kereskedő cégek egyike, a Lupis Brókerház is, amely éveken át félrevezette a befektetőket, és olyan állampapírokat adott el, amelyek nem is voltak a tulajdonában, ezzel összességében 3 milliárdos kárt okozott.

Érdekes eset volt a debreceni Civis Globál Brókerházé, amely felügyeleti engedély nélkül folytatott portfóliókezelési tevékenységeket, a kár megközelíti a kétmilliárd forintot.

A lapunknak nyilatkozó Fellegi Tamás, a Privátbankár szerkesztője emlékeztetett arra, hogy a 2000-es évek elejét a befektetési szövetkezetek virágkorának is hívják, hiszen a jogi szabályozások lazasága miatt sokan próbáltak ilyen szövetkezeteken keresztül meggazdagodni. Az első ilyen pénzügyi szolgáltató a Baumag Általános Befektetési Szövetkezet volt, amely a kisbefektetőknek a banki kamatoknál magasabb hozamot ígért fiktív szövetkezeti jegyeikre. Az utolsó években azonban már csak az új befizetésekből tudták fedezni az ígért hozamokat, így végül 11 ezer ember 32 milliárd forintja veszett oda. Nem tanult ennek a szövetkezetnek a hibájából a Pilis Invest és

számos befektető sem, így a Baumaghoz hasonló felállásban 3800 embernek okozott összesen 6,4 milliárd forintos kárt.

Sok esetben különböző világgazdasági hatások vezetnek a hatalmas csődökhöz. A Buda-Cash kapcsán például lényeges előzmény volt, hogy a pénzpiaci sokkok jelentős veszteségeket okoztak, és váratlan volt a svájci jegybank lépése is, amelyben eltörölte az euróval szembeni 1,20-as árfolyamvédelmi küszöböt, ami után a svájci frank ugrásszerűen megerősödött az euróval szemben. Az árfolyamvesztés leg súlyosabban azokat a brókercégeket érintette, amelyek nemcsak értékpapírkereskedelemmel, hanem vagyionkezeléssel is foglalkoztak.

A különböző esetek mögött általában csalásokat figyelhetünk meg, azonban akadnak olyan társaságok is, amelyek nem szántszándékkal építik fel a pilótajátékokat, hanem csak "belecsúsznak" azokba. A Quaestor és a Buda-Cash esetében Fellegi Tamás arra tippel, hogy nem szándékosan kezdtek el egy pilótajátékot, hanem belesodródtak abba. Miután elvesztették a kontrollt, mert nem tudták kitermelni azokat a pénzeket, amik az időközben keletkező veszteségeket fedezték volna, egyre jobban kezelhetetlenné vált a helyzetük. A Quaestor befektetőségűjtéséről a szakma nagy része tudta, hogy ez pilótajáték- gyanús, mert nincs mögötte megfelelő fedezet. Egy kis cég nagy volumenű kötvénykibocsátással túlzott kockázatokat hordoz - mondták egymás között. Felmerül a kérdés, hogy akkor hogyan fordulhatott elő, hogy a felügyelet erre nem figyelte fel - jegyezte meg a Privátbankár szerkesztője.

Rendhagyó a karcagi Kun Mediátor esete, mert a cégnek a pénzügyi szolgáltatás nyújtására nem volt engedélye, mégis betéteket gyűjtött, évi 20 százalékos hozamot ígérve. A siker legkisebb esélye nélkül mégis évekig "üzte az ipart" a Marcsikaként megismert ügyvezető.

A brókerbotrányok okai ugyan sok esetben különbözőek, de egy mindig közös: a pénzügyi felügyelés hiánya, azaz későn derülnek ki a veszélyes üzletelések. Emellett nem elhanyagolható az sem, hogy amikor az 1990-es években ezek a vállalkozások indultak, még nagyon jól lehetett pénzt keresni a tőzsdén, a piacokon. Ezt megszokták a brókerek, azt hitték, hogy ez mindig így fog menni, és amikor veszteségek keletkeztek - például az orosz és az ázsiai válság során -, akkor is arra gondoltak, hogy majd úgyis jönnek a jobb idők, amikor visszaszerezhetik a pénzüket.

Ha elővigyázatosak akarunk lenni, élnünk kell a gyanúperrel, hogy ha egy befektetési cég a piacinál jóval nagyobb hozamot kínál tőkegaranciával, ott szinte biztos, hogy valami sántít - figyelmeztet Fellegi Tamás. A mostani esetek után komoly befektetővédelmi intézkedéseket kellene bevezetni annak érdekében, hogy a pénzügyi rendszer iránti bizalom helyreálljon. Az állam részéről nem látni, hogy ez lenne a cél, aminek feltehetően politikai okai vannak - tette hozzá.

Van azonban olyan előremutató terv is, hogy a tőzsdei elszámolóház, a Keller fogja nyilvántartani az ügyfelek értékpapírszámláit. Ez azt jelenti, hogy ha az ügyfelek követik a számlamozgásaikat, akkor nem fordulhat elő az, ami a mostani brókerbotrányoknál, hogy évekig azt hitte valaki, hogy van egy értékpapírja, ami valójában sohasem volt.

Városok is lépre mentek

Mint ismeretes, Fótnak elúszott egymilliárd forintja, mert vezetői a Hungária Értékpapírt Zrt.-nél vállalati kötvényekbe tették a település egymilliárd forintját, úgy, hogy Fót előző és jelenlegi polgármestere is fél-fél milliárd forintot utalt a város pénzéből a brókercéghez. Az ügy kivizsgálására önkormányzati bizottság alakult, amelyről Takács István önkormányzati képviselő elmondta, hogy a felkért szakértő még nem kezdte meg a tevékenységét, mert a megbízási szerződését eddig nem írták alá. Amellett, hogy a városi vezetés feljelentést tett a rendőrségen - a vizsgálat még folyik -, sokat várnak a bizottság jelentésétől, amely azonban csúszik.

Hasonló eset történt Nyíregyházán is, a szabolcsi megyeszékhely polgármestere szerint felelőtlen, ostoba intézkedés volt a Nyíregyháza Városi Csatornamű Építő Vízgazdálkodási Társulat intézőbizottsági elnökének korábbi pénzügyi befektetése, az, hogy csaknem 300 millió forintért Quaestor- és Hungária-értékpapírokat vásárolt a tagi érdekeltségi hozzájárulásokból. Kovács Ferenc (Fidesz-KDNP) erről a helyhatóság közgyűlésének csütörtöki ülésén beszélt, miután a testület a befektetés körülményeit vizsgáló bizottság jelentéséről tárgyalt. A háromtagú bizottság megállapította, hogy Mikó Dániel, a társulat vezetője - a nyíregyházi önkormányzat korábbi MSZP-s alpolgármestere, gazdasági tanácsadója és egykori közgyűlési tagja - a "szokásostól eltérő és különös kockázatú" kötvényeket vásárolt a társulat tagjai által a szennyvízberuházáshoz befizetett hozzájárulások egy részéből.

Mikó Dániel az ülésen azzal védekezett, hogy olyan szerződést kötött a Quaestor és a Hungária pénzügyi szervezettel, amely tőke- és hozamgaranciát tartalmazott, és módot adott arra, hogy a pénzt bármikor kivegyék. A megállapodásban azt is kikötötte, hogy a befektetett pénz 50 százalékát állampapírban, 50 százalékát pedig más kötvényben kell a két cégnek "tartania". Hozzáfűzte, hogy a nagyobb hozam reményében döntött a befektetés mellett, mert más bankoknál alig egy százaléknál nagyobb kamatot kaptak volna. Kiemelte azt is: "minisztériumokhoz, állami intézményekhez és más önkormányzatokhoz hasonlóan" ő sem gondolta, hogy a Magyar Nemzeti Bank engedélyével működő, annak pénzügyi felügyelete által nyilván folyamatosan ellenőrzött szervezetek csődbe kerülnek.

B. M.

Egybeolvad a Beva és az OBA

Általános meglepetést keltett az a tegnapi bejelentés, hogy a brókerbotrányok kellős közepén távozott posztjáról Farkas Péter, a Befektetővédelmi Alap (Beva) ügyvezető igazgatója. Posztját Fekete-Győr András, az Országos Betétvédelmi Alap (OBA) ügyvezetője foglalja el, így mind a két szervezetnek lesz egyidejűleg a vezetője. Farkas Péter lemondása már benne volt a levegőben, miután összetűzésbe került az MNB-vel, a Quaestor kötvénykárosultjainak kárpótlásával nem értett egyet. A szakma is elégedetlen volt Farkas Péternek a brókerbotrány kapcsán tanúsított magatartásával, mert a legkritikusabb kérdésekben általában nem foglalt állást. A szakemberek szerint néma ügyfélvédelmi rendszer nem létezik. Szemére hányták, hogy bürokrataként állt a súlyos fogyasztóvédelmi kérdésekhez, a Buda-Cash, a Hungária Értékpapír és a Quaestor bebukásához. Farkas Péter - több kormányon átívelve - a Beva megalakulása, 1997 óta állt a szervezet élén. Az OBA és a Beva között korábban "kínai fal" húzódott, az előbbi a betétek, az utóbbi a befektetési termékek (részvények, kötvények, befektetési jegyek) védelmét látja el. Azonban a mostani brókerbotrányok kapcsán az OBA feladatot kapott, hogy a brókerügyben is nyújtson segítséget a Bevának.

Az OBA és a Beva összevonása egyébként napirenden van, egy a parlament előtt lévő törvényjavaslat szerint a fúzió 2016. január 1-jén valósulhat meg.

Hat-nyolc évig a jelenleginél jóval magasabb díjat kell befizetniük az OBA-ba és a Bevába a pénzügyi intézményeknek. Így a következő évtől összesen 20 milliárd forinttal emelkedik az OBA és a Beva díjbevétele, amely eléri majd a 35 milliárd forintot. Ebből finanszírozható az OBA esetén a DRB-bankcsoport, a Beva esetében pedig a Buda-Cash Brókerház, a Hungária Értékpapír és a Quaestor ügyfeleinek kártalanítása. Ez az összeg még nem tartalmazza azt, hogy a kormány kezdeményezte: a Quaestor-ügyfeleket 20 ezer helyett 100 ezer euróig kártalanítsák.

(Népszava, 2015. május 29., péntek, 12. oldal)

## **Extra költségekkel küzdenek a kábelcégek**

**SZABÁLYOZÁS** Auditáltatniuk kell a számlázási rendszerüket a legkisebb szolgáltatóknak is

Néhány napon belül elkészíti a számlázási rendszerek auditálásánál használható mintaszabályzatot a Magyar Kábelkommunikációs Szövetség (MKSZ) - közölte Kéry Ferenc, a szervezet elnöke. A dokumentummal a kisebb kábelszolgáltatók helyzetét szeretnék megkönnyíteni, amelyeknek komoly kihívást jelent ez a feladat. A mintaszabályzat tartalmazza azokat az elemeket, amelyeket az ellenőrzés során vizsgálnak - például a számlázási rendszerhez való hozzáférési jogosultságot, a fizikai elhelyezést - így a vállalkozásoknak csak annyi feladatuk lesz, hogy testreszabják, vagyis a rájuk jellemző adatokkal kitöltésük.

A mintaszabályzat elkészítéséhez az auditálást végző vállalatoktól is kaptak segítséget. Bár eredetileg úgy nézett ki, hogy mindössze egy cég, a Hunguard végezheti el ezt a feladatot, később a Certop is megszerezte az ehhez szükséges engedélyeket. A számlázási rendszer auditálását egy 2013 végén elfogadott törvény írja elő a hírközlési, áram-, gáz-, víziközműcégek számára. Az arra

kötelezett társaságoknak eredetileg tavaly december 31-ig kellett volna auditáltatniuk számlázási rendszereiket, de mivel az ezt előíró rendelet csak 2014 október 6-án jelent meg, egyértelművé vált, hogy nem tartható ez a határidő. Így meghosszabbították azt, és a havonta 200 ezernél több számlát kibocsátó szolgáltatóknak 2015. február 28-ig kellett elvégezniük ezt a feladatot, míg a kisebb cégeknek június 30-ig.

A második határidőig bő egy hónap van hátra, azonban addig több száz kisebb kábelszolgáltatónak kellene elvégeznie ezt a feladatot. Kéry Ferenc közlése szerint vegyes jelzések érkeztek a piaci szereplőktől, úgy tűnik, egyelőre félúton tart a projekt. A számlázási rendszerek kötelező auditálásának előírását fogyasztóvédelmi lépésnek tekintik a döntéshozók. Az MKSZ elnöke szerint azonban ennek a kábelcégek által nyújtott, fix havidíjas tévé- és internetszolgáltatások esetében kevésbé van létjogosultsága, hiszen teljesen más a helyzet mint például az áram-, gáz, víz- vagy telefonszolgáltatásoknál, ahol a fogyasztás mértékétől függően változik a havonta fizetendő összeg.

A rendelkezés komoly terhet ró a kisebb kábelcégekre, hiszen 300-500 ezer forinttól többmillió forintig is terjedhet az auditálás közvetlen költsége. Emellett járulékos kiadásokkal is számolni kell, így például a régebbi, már nem támogatott operációs rendszert használóknak azt is cserélniük kell, ami miatt valószínűleg új számítógépet is be kell szerezniük.

A kábelszolgáltatás számlázásának ellenőrzése csak költség

K. Z.

(Világgazdaság, 2015. május 29., péntek, 9. oldal)

## **Nem vett vissza a hazai Uber**

Miközben a Nemzetgazdasági Minisztérium tájékoztatása szerint minden Uber-sofőr megbukott az adóhatósági ellenőrzésen, immár 1,7 millió követője van a szolgáltatásnak a Facebookon. Egyre több akcióval jelentkeznek, a fogyasztóvédelemtől pedig nem kell tartaniuk.

Alig három héttel azután, hogy Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter bejelentette, a tárca megfelelő szervei ellenőrizni kezdik a sofőrszolgáltatóként működő Ubert, az adóhatóság közölte, minden vizsgált személynél találtak szabálytalanságot. A mobilalkalmazáson keresztül működő sofőrszolgálatot kipróbáló revizorok arról számoltak be, hogy – annak ellenére, hogy üzletvitelszerűen taxiztak – egyetlen sofőrnek sem volt adószáma, és nem adott számlát. A gépkocsikban se taxaméter, se számla-, se nyugtatomb nem volt. Megállapították, hogy taxiengedéllyel és alkalmassági vizsgálattal sem rendelkeztek a szerződött sofőrök. Így akár 200 ezer forintos büntetésre is számíthatnak, a pontos összeget még nem állapították meg.

A vizsgálatok ellenére az Uber magyar Facebook-oldalának 1,7 millió követője van, és több szolgáltatást is reklámoznak az oldalukon. Utoljára egy hónapja indult akciójuk, amelynél egy egészséges főzést reklámozó céggel fogtak össze. Ebben házhoz szállítást vállalnak, és ajándékokat is nyerhetnek a játékokban részt vevők. Az Ubert ugyanakkor egyre több országban próbálják ellehetetleníteni a hatóságok, miután Magyarországhoz hasonlóan mindenhol a taxisok tiltakozni kezdtek a szolgáltatás ellen.

Lapunk tegnap számolt be róla, hogy utoljára a milánói bíróság határozata rendelkezett a mobilalkalmazás, az Uber POP betiltásáról, mivel tisztességtelen versenyhelyzetet eredményezett a piacon. A vállalatnak 15 napja van teljesíteni a bíróság határozatában foglaltakat, ellenkező esetben napi húszezer euró büntetést kell fizetnie. Az olasz fogyasztóvédelmi hatóság nem értett egyet a betiltással, szerintük ez csökkenti az utazók választási jogát, és rontja a versenyhelyzetet.

Az Uber POP-ot korábban Németországban már betiltották, Spanyolországban és Hollandiában pedig felfüggesztették. Franciaországban nemrég született egy olyan törvény, amely ellehetetlenítené a vállalatot, az alkotmánytanács határozata alapján ugyanis minden taxi- és magánsofőr köteles az egyes fuvarok után visszatérni egy központi helyre, vagy meg kell állniuk egy parkolóban. A mobilalkalmazáson keresztül zajló szolgáltatásban részt vevő sofőröknek



azonban nincs hasonló bázisuk, és a parkolóknak sem szoktak ellenőrizhetően megállni. Boris Johnson londoni polgármester létszámstopot vezetne be, mivel szerinte a magánszofőrök már háromszor annyian vannak, mint a taxik. Mexikóvárosban néhány nappal ezelőtt tüntettek a taxik, lezárták az utakat, és szintén a betiltást követelték. Kína egyik nagyvárosából, Kantonból is kitiltották az amerikai céget, és saját alkalmazást fejlesztettek a helyére. Ez azonban nem magánszofőrökkel, hanem taxitársaságokkal működik együtt.

Amerikai lapértesülések szerint az Uber piaci értéke mintegy 41 milliárd dollár, és további befektetők is érdeklődnek a szolgáltatás iránt, már a részvénykibocsátás is szóba került. Kerestük az Uber magyarországi képviselőjét azzal kapcsolatban, hogy mi a véleményük a NAV eddigi vizsgálatairól, tartanak-e más, a külföldiekhez hasonló szankcióktól. Későbbre ígérték tájékoztatást.

Csak a taxikra hajtanak a fogyasztóvédők. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) lapunk kérdésére elmondta, nem vizsgálják az Uber-sofőröket, mert nem vállalkozás és magánszemély közötti viszonyról, hanem magánszemély és magánszemély közötti kapcsolatról van szó. Kiss Anita tegnapi sajtótájékoztatóján elmondta, ezzel szemben a taxikat a drosztokon, illetve próbautazással az utakon is ellenőrzik. Egyebek közt azt figyelik, hogy a taxaméter által jelzett alapdíj megfelel-e a táblázatban szereplőnek. Az idegenforgalmi szezon tavalyi ellenőrzésekor 144 személytaxi-szolgáltatót ellenőriztek, ebből 21 esetben állapítottak meg mulasztást.

A szóvivő hozzátette, június elsején kezdik a taxik mellett a nyári idegenforgalmi ellenőrzéseket. Ezek kiterjednek a szezonális termékekre, a vendéglátóhelyekre, a fesztiválokra és az alkalmi rendezvényekre is. Érintik többek között a gyermekjátékokat, a fürdőruhákat, a napszemüvegeket, a strandlabdákat és a söröket árulókat is. A vendéglátóhelyek ellenőrzésekor vizsgálják az italok pontos mérését, az egyik legfontosabb ellenőrzési szempont az árfeltüntetetés lesz. Tavaly mintegy 1800 vendéglátót ellenőriztek nyáron, harminc százalékuknál tártak fel szabálytalanságot.

[http://mno.hu/magyar\\_nemzet\\_gazdasagi\\_hirei/nem-vett-vissza-a-hazai-uber-1288187](http://mno.hu/magyar_nemzet_gazdasagi_hirei/nem-vett-vissza-a-hazai-uber-1288187)

(Mno.hu, 2015. május 28., csütörtök)

## **Nem értik a számlákat**

A fogyasztóvédők a közüzemi szolgáltatásokkal kapcsolatos tapasztalataikat mondták el a cégek képviselőinek szerdán Szegeden, a kamara székházában.

Munkatársunktól - Délmagyarország napilap - 2015.05.28. 07:52 - Az emberek akkor fordulnak a fogyasztóvédőkhöz, ha már végképp nem tudják elintézni az ügyüket a közüzemi szolgáltatóval. Tavaly 135 bejelentés érkezett a hatósághoz, 60 esetben eljárás indult, 41 zárult valamilyen szankcióval - mondta Petrik Sándor, a Csongrád Megyei Kormányhivatal fogyasztóvédelmi főosztályának osztályvezetője.

A fogyasztóvédők a közüzemi szolgáltatásokkal kapcsolatos tapasztalataikat mondták el a cégek képviselőinek szerdán Szegeden, a kamara székházában. Radnóti Zoltán, a főosztály munkatársa azt emelte ki, hogy általában a számlázással vannak gondok. Nem arról van szó, hogy a szolgáltató rosszul "ad össze": az emberek nem tudnak számlát olvasni. Ezért nem is fordult elő, hogy számlázással kapcsolatos jogsértést megállapítottak volna.

Bírság általában azért járt 2014-ben, mert a cégek nem intézkedtek 15 napon belül. A kikapcsolási eljárásokban is voltak jogsértések, például a közműszolgáltatók nem küldtek elegendő felszólítást az ügyfélnek. A tegnapi fórumon azt kérték a cégektől a fogyasztóvédők, hogy az ügyfélszolgálatokon több időt szánjanak a panaszosokra.

[http://www.delmagyar.hu/szeged\\_hirek/nem\\_ertik\\_a\\_szamlakat/2431403/?utm\\_source=rssfeed](http://www.delmagyar.hu/szeged_hirek/nem_ertik_a_szamlakat/2431403/?utm_source=rssfeed)

(delmagyar.hu, 2015. május 28., csütörtök)

## **Kezdődik az ellenőrzési hajrá, ezekre ugranak az ellenőrök**

A nyár közeledtével egyre több hangsúlyt fektetnek a hatóságok a balatoni kisvállalkozások ellenőrzésére. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal is még a szezonkezdet előtt országos ellenőrzést indít, és a somogyi, a veszprémi és a zalai fogyasztóvédelmi felügyelőség emberei is az átlagosnál koncentráltabban látogatják majd a vendéglátóegységeket.

Kép: MTI Fotó: Balázs Attila

A somogyi felügyelők évente átlagosan mintegy 300 tóparti ellenőrzést végeztek, idén nyáron is felkeresik a vendéglőket, kiskocsmákat, szálláshelyeket, és cukrászdákat. A hagyományos szezonális ellenőrzések kiterjednek a vendéglátó-ipari létesítményekre, az ott zajló tevékenységre, és az elkészített vagy forgalmazott élelmiszerekre. Az ellenőrök vizsgálják a higiénit, az élelmiszerbiztonsági szabályok betartását - ez utóbbi esetében különösen nagy jelentősége van a hőkezelésnek vagy a hűtésnek - és figyelik a személyi higiénit is mondta Zoltai Anna a Nébih vendéglátás és étkeztetés felügyeleti osztályának vezetője.

Egyre kevesebb vendéglátóhelyen tapasztalnak szabálytalanságokat, míg pár éve még halmozottan fordultak elő szabálytalanságok, a felügyelőség emberei 2014-ben már azt tapasztalták, hogy az egyszer megbüntetett helyeken igyekeznek mindennek eleget tenni és a következő alkalommal már nem kell bírságot kiszabniuk. A szokásos tempóban ezt azt jelenti, hogy mintegy 270 üzletet járnak végig a felügyelők júliusig.

A Nébih tapasztalatai is kedvezőek, a szóvivő úgy fogalmazott az igényes vendéglátóhelyeken nyomon követhetőek a felhasznált alapanyagok, élelmiszerek. A vendéglátásban európai norma szerint kötelező a fogyasztókat figyelmeztetni az élelmiszerek allergiát okozó jellemzőire, és az erre vonatkozó jelzések egyre több étlapon vannak jelen szerencsére.

Amire minden vendéglátósnak érdemes odafigyelnie az a takarítás, mert annak hiánya azonnali bírságot vonhat maga után. Ugyanilyen körültekintéssel kell lenni a megfelelő mosogatással is, valamint, hogy a dolgozóknak legyen egészségügyi alkalmassági vizsgálata. A szűrőn persze úgy is fenn lehet akadni, ha az alkalmazott nem tartja be a személyi higiénia szabályokat, sajnos ez is az őt alkalmazó munkáltató felelősége. Arra azonban még a lángossütőknek is ügyelniük kell, hogy a dolgozóknak legyen készmosójuk és biztosítsanak a személyzetnek megfelelő illemhelyet.

Fontos határidő jön a vállalkozásoknak

Már elérhető a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH) honlapján a 2015. évi élelmiszerlánc-felügyeleti díj megújult bevallási felülete.

Az élelmiszerlánc valamennyi szereplőjét érintő kötelezettségnek 2015. május 31-ig kell eleget tenni.

[http://www.piacprofit.hu/kkv\\_cegblog/kezdodik-az-ellenorzesi-hajra-ezekre-ugranak-az-ellenorok/](http://www.piacprofit.hu/kkv_cegblog/kezdodik-az-ellenorzesi-hajra-ezekre-ugranak-az-ellenorok/)

(piac-profit.hu, 2015. május 28., csütörtök)

## **Asztal mellől felülbírált kárigény**

Iszonyú lassú ügymenet, egymásnak ellentmondó információk, felülbírált kárigény, semmirevaló ügyfélszolgálat. Biztosítós történet bírósági végkifejlettel.

Kedves Homár,

Továbbított levelek formájában megosztanék Veled egy történetet, ami lassan egy éve húzódik az említett biztosítóval. Az ő válaszeit azért nem továbbítom, mert gyakorlatilag nincs mit :-).

Tavaly júliusban a saját garázsomban egy térkövel betörték az autóm jobb első ablakát. Rendőrség, biztosító jött, utóbbi a kárt felvette, ajtókárpitot és a bőr ülészetet cserére írta fel. Rendőrség a nyomozást lezárta, az alkatrészeket elkezdtem beszerezni, mivel japán autó, így hetekig tartott a szállítás.

Idén január elején jött egy levél az Allianzról, hogy a cserét mégsem, csak a javítást térítik. Mindezt látatlanban, valaki az íróasztal mögül döntötte el. A kárszakértő előtte javíthatatlannak ítélte őket (azok is voltak, szakadt bőr, szétszagotott és behorpadt műanyag). Az ominózus levél egyébként elkerülte a figyelmemet, ennyi saram mindenképpen van a sztoriban. Ezután kulminálódott a történet.

Papírokat leadtam, hiánytalanul. Ugyanaz a kárszakértő jött ki, aki felvette a kárt. Semmit sem az említett januári levélről, továbbra is az eredeti felállás szerint járt el, így megsemmisítette a kicserélt alkatrészeket. Rá kb 2 hétre újra kijött, beépítettség ellenőrzés gyanánt. Mindent rendben talált, hisz minden rendben is volt.

Ezután pedig a biztosító kifizette a kár egynegyedét, mondván csak a javítást téríti.

Írtam egy levelet, majd még egyet. Nulla reakció. A telefonos ügyfélszolgálattal tudtam egyeztetni az ügyben, nagyjából 15 alkalommal, de velük beszélni teljes időpocsékolás, semmiben sem tudnak segíteni, ugyanazt az email címet adják meg minden alkalommal, ahonnan viszont senki sem reagál semmit. Igencsak 22-es csapdája. 600 ezer forinttal megrövidített és kárt okozott nekem az Allianz. Mindezt úgy, hogy azóta elérhetetlenek az ügyben. Bízom benne, hátha a nyilvánosság ereje hat, ugyanis holnap megkezdődik a hivatalos út az ügyben. Irány a bíróság, mert nem hagyom annyiban.

Üdv:

Laci, aki borzasztóan csalódott ügyfél

A levelek: Tárgy: Re: 037014143 Címzett: autokar@allianz.hu Másolatot kap: Tisztelt Allianz, Köszönettel vettem a reakciójukat, ami azonban jónéhány kérdésemre nem adott választ.

1. Július 23-án történt a kárbejelentés, a kollégájuk javíthatatlannak ítélte a sérült alkatrészeket (ülőlapp, hátlap, ajtókárpit), ezért cserére vette fel őket. A javítások és az alkatrészbeszerzések (Japánból rendelve) ezután elindultak, mint az a számlákon szereplő dátumokon is látszik. Több, mint 5 hónap elteltével méltóztattak Önök arról tájékoztatni minket (amikor természetesen már szinte minden lezajlott, pusztán az ajtókárpitra vártunk, mely 3 hónap alatt ért ide), hogy cserealkatrész nincs, csak a javíthatatlan alkatrészek javítása. Kérem én: miféle eljárás 5 hónap eltelte után módosítani a kárrendezésem, hiszen egyrészt unfair, másrészt nyilvánvaló lehetett az Önök számára, hogy a javítás és a beszerzés időközben zajlik.

2. 2015. február 10-én minden dokumentumot leadtam Önöknek. Február 17-én a kárszakértő kollégájuk jött, hogy megsemmisítse az Önök szerint javításra(!) ítélt alkatrészeket. Ezt meg is tette, jegyzőkönyv bizonyítja. Újabb kérdés: mi alapján semmisítették meg az ajtókárpitot, illetve a bőr ülészeteket, ha saját maguk szerint ehhez nem volt joguk? Mi alapján okoztak nekem jelentős anyagi kárt?

3. A hab a tortán: 2015. február 27-én a kollégájuk az új alkatrészek beépítettségét ellenőrizte. Amire Önök szerint nem volt szükség. Hogy is van ez akkor pontosan?

Amennyiben a fenti sorokat elolvassák, megérthetik a fenntartásaimat a kárkifizetés mértéke és az eljárás módja miatt, hiszen jelentős anyagi kárt okoztak nekem. Az Önök által elutalt kártérítési összeget jogfenntartással elfogadom és a fennmaradó részre is igényt tartok. Ha nem kapok Önöktől 48 órán belül kielégítő választ, illetve a hátralévő kárösszeg a számlámra nem érkezik meg 5 munkanapon belül, akkor ezt a levelet (természetesen az ügy teljes dokumentációjával együtt) egyrészt az MNB-hez, mint a Felügyeleti Szervükhöz, másrészt a Tékozló Homár nevű fogyasztóvédelmi bloghoz is eljuttatom. Ügyvédem révén pedig a bíróság elé visszük az ügyet.

Bízva a mielőbbi és békés rendezésben: ...

Tárgy: Fwd: Re: 037014143-felülvizsgálati kérelem Címzett: autokar@allianz.hu Másolatot kap: Tisztelt Hölgyem/Uram, A tárgyban jelölt kárszámon történt kifizetés kapcsán fordulok Önökhöz felülvizsgálati kérelemmel. Egyúttal továbbítom Önöknek a 2015. március 18-i keltezésű leveletem, amivel kapcsolatban még válaszra sem méltottak. Ebben minden apró részletre rávilágítottam, mely elfogadhatatlanná teszi számomra az Önök eljárási módját, illetve a kifizetett összeg nagyságát. Természetesen (a várakozásukkal ellentétben) a hivatalos utat a végsőkig

bejárom az igazam bizonyítása érdekében, beleértve a nyilvánosság bevonását is. A türelmem ugyanis végleg elfogyott.

Várom mielőbbi válaszukat.

Üdvözlettel:

[http://homar.blog.hu/2015/05/28/asztal\\_mellol\\_felubiralt\\_karigeny](http://homar.blog.hu/2015/05/28/asztal_mellol_felubiralt_karigeny)

(homar.blog.hu, 2015. május 28., csütörtök)

## **A rezsipontok felé a madár se jár**

Üresen konganak a Németh Szilárd kezdeményezésére életre hívott rezszi-panaszirodák és a forródrótra is csak elvéve érkezik hívás. A rezsibiztos terve, a szolgáltatók megleckéztetése visszajára sült el, a valósnak bizonyuló bejelentések száma tavaly alig haladta meg a százat.

Hiába nógatta Németh Szilárd fideszes rezsibiztos a lakosságot, hogy panaszkodjon minél többet az e célra felállított úgynevezett rezsipontokon a „brüsszeli bürokraták” és az „ábaloldal” bűnös szövetségét megtestesítő energiaszolgáltatókra.

Az illetékes szervek adatai szerint ugyanis havonta pár száz honpolgárt mozdítanak meg a lelkesítő szavak. Mi több, még ez a szám is csökken, ami már személyi kérdéseket is felvethet a kormánypárt rezsilázfenntartásért felelős csapatában.

Pedig a rezsibiztos éveken át adta a tippet: a szolgáltatók nem tartják be a rezsicsökkentést, átverik a fogyasztókat, sőt, nem átalják átszínezni a számla közepére komponált rezsibokszt is. A jelek szerint igazán csak egy fejlesztésük érintette meg a magyar népleket, a közös képviselőkre löcsölt rezsitábla, amelynek hiánya számos feljelentést szült. De szolgáltatói visszaélésre csak kevés panasz érkezett, az is főleg a számlakép kapcsán, zömmel önkormányzati körben.

Nem találták a mínuszt

A több millió hazai közműfelhasználótól a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz (NFH) az elmúlt évek során áram- és gázügyben egy-kétezer, a távhő-, víz- és hulladékszállítási szolgáltatás kapcsán pedig néhány száz megkeresés érkezett. Arra nem adtak választ, hogy a panaszok milyen arányban érkeztek telefonon, levélben, interneten, illetve hányat tettek meg személyesen az NFH megyei irodáiban a „rezsiponttá” átminősített asztaloknál. Mindenesetre a panaszok száma tavaly közel megfelelődt.

Németh Szilárd sokat tett azért, hogy minél több kifogás érje a társaságok működését

M. Schmidt János / Archív

Kifejezetten a rezsicsökkentéshez köthetően 860 beadványt kaptak. Ez elhanyagolható ahhoz képest, hogy a Fidesz rezsivét még több mint 2,5 millióan írták alá. Ha az összes közműpanaszt a rezsipontokon tették volna meg, akkor a húsz iroda átlagos forgalma napi egy főre jönne ki. Ha csak a rezsivel kapcsolatos megkereséseket tekintjük, akkor 0,2-re. Vagyis

átlag egy hétig kell várni egy-egy rezsipanaszos betérésére.

Ha akad, aki az élő helyett kényelmesebb kapcsolattartási módokat választ, akkor az irodákban még több időt kell valami mással elütni.

A tavalyi 860 rezsipanaszból 486 kérte számon a rezsicsökkentés elmaradását. Ezekből 18 bizonyult valósnak, elsősorban az önkormányzati hulladékszállítóknál. Tizen a rezsicsökkentéssel kapcsolatos tájékoztatást hiányolták, ami öt esetben bizonyult megalapozottnak. Közel százan a számlaképet, közülük 35-en az első oldalon szereplő „rezsibokszt” tartalmát kifogásolták. Itt 18 esetben állapították meg jogsértést.

„A közös képviselő, illetve a lakásszövetkezet igazgatósága részére előírt tájékoztatási kötelezettség teljesítését” a rezsipanaszok és a társasházak számára képest kiugróan sokan, 265-en kifogásolták. Leginkább a rezsitábla hiányát, avagy késedelmes kifüggesztését rótták fel, vagy a megtakarításokat szerették volna viszontlátni a közös költségekben. Itt 71 eset bizonyult

törvénytörőnek: a rezsitábla 41 alkalommal nem volt sehol. Rezsüügyi bírságot 11-szer róttak ki mintegy 3,15 millió forint értékben.

Kampányban téma

Az NFH mellett panaszt lehet emelni a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal (MEKH) ingyenes rezsivonalán is. Az ideérkező kérdések zöme – korábbi nyilatkozatuk szerint – „tájékoztatással rendezhető”. Ha ez nem vezet sikerre, és már igazolhatóan összevesztünk a szolgáltatóval, arra az esetre marad a rezsipont. A MEKH zöldvonalán a két évvel ezelőtti indulás óta szinte folyamatosan csökken az érdeklődés – tudtuk meg a szervezettől.

A 2013. januári közel kétezer hívás havi pár százra, tavaly év vége óta napi átlag 2-3-ra csökkent. Igaz, 2014 márciusában a szám közel négyezerre ugrott. Ezt lapunknak a hivatal nem az akkor zajló választási kampánnyal, hanem az éves rezsicsökkentések kihirdetésével, illetve az áprilisi gázárcsökkentéssel indokolta. A rohamot 17 kollégájuk kezelte, azóta erőiket az igénycsökkenéshez igazították.

Az NFH megkeresésünkre válasz gyanánt két tanulmányt küldött, amihez mi is találtunk még kettőt. Egyikből sem derül ki azonban, hogy a bejelentések közül mennyi volt megalapozott, és milyen formában marasztaltak el szolgáltatókat. De a tipikus esetek leírásából elenyésző számra következtethetünk. Túlnyomórészt a bejelentőnél akadt hiba: az ügyek jelentős részét itt is tájékoztató levéllel rendezték. A legtöbben persze a magas számlákra panaszkodnak, pedig a fogyasztók sokszor csak elmulasztják időben bediktálni az óraállást, és ezért a tényleges fogyasztást meghaladó becsült részszámlát kapnak, ami rendezhető.

Sok a félreértés

Félreértésekhez vezetett, hogy a „szabadpiacon” úgymond nem volt rezsicsökkentés, e csomagra nem érvényes a kormányzati tarifadöntés. (Az ügy csak az Elmű-ÉMÁSZ pár ezer online tarifás lakossági ügyfelét érinthette.) Azok a lakók, akiknek cég közvetíti az energiát, szintén hiába fáradnak, így nekik nem jár olcsóbb közmű. Okozott fejtörést a rezsicsökkentés kiszámítása is. A távhőrendszereknél a legtöbben a költségosztókat átkozzák, amit viszont a hivatal a társasház belügyének tart. A vízszolgáltatásnál főleg a mérők okoznak galibát, ahol a szabályok hol segítenek, hol gátolnak. A szemétdíjat a túl gyakori ürítések és a nyaralók ritka használata miatt sokallják.

A szolgáltatók a tartozást gyakran már a türelmi idő lejárta előtt, a fogyasztó előzetes értesítése nélkül eladják, olykor akár több kezelőnek is. Néhány tucat esetben a víz- vagy hulladékégeg nem – vagy csak késve – válaszol az ügyfélnek. Előfordult, hogy a gáztársaság adminisztrációs hibára hivatkozva hátráltatta az átszerződést más szolgáltatóhoz. Ezek kapcsán büntetéseket nem említene, bár az üzletszabályzatot többször véleményyezték.

<http://nol.hu/gazdasag/nincs-elet-a-rezsivonalban-1536549>

(nol.hu, 2015. május 28., csütörtök)

## **Tipikus fogyasztói tévhit - Tisztázott jogosultságok – Milyen jogok illetik meg a vásárlókat adott helyzetekben?**

A Teszt és Piac Fogyasztóvédelmi Egyesület (Teszt és Piac) csokorba gyűjtött néhány olyan, a fogyasztók mindennapi életére hatással lévő szabályt, amely a tapasztalatok szerint valamiért tévesen rögzült a köztudatban, így számos fogyasztó téves vagy hiányos ismeretekkel rendelkezik arról, hogy az adott helyzetben milyen jogok illetik meg.

1. „Ha az üzletben veszek valamit, három napon belül úgyis kicserélik.”

Előjáróban fontos leszögeznünk, hogy a három nap a jogszabály szerint három munkanap.

Ugyanakkor sokan úgy gondolják, hogy ez idő alatt indoklás nélkül visszavihetik a terméket, olyan esetekben is, ha esetleg csak meggondolták magukat, vagy rájönnek, mégsem ilyen terméket akartak.

Valójában azonban a kereskedőnek csak akkor kötelessége a csere, ha az adott termék kötelező jóállás alá tartozik (azaz jellemzően tízezer forint feletti tartós fogyasztási cikk), és olyan – nem a vásárló által okozott – hibája van, ami a rendeltetésszerű használatot akadályozza.

Ilyenkor, ha a jogszabály által előírt három munkanapon belül vagyunk, akkor a kereskedő nem kísérelheti meg kijavítani a hibát, hanem köteles az eredetileg vásárolttal mindenben azonos cserét biztosítani.

Ha ezt nem tudja megtenni, akkor elállhatunk a szerződéstől – ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy visszaszolgáltatjuk a hibás terméket, és visszakapjuk annak vételárát.

2. „Hibás a termék? Tessék levásárolni!”

Fontos tudnunk, hogy a magyar jogrendszer nem ismeri a levásárlás fogalmát.

Amennyiben tehát egy hibás terméket jóállási vagy szavatossági időn belül visszaviszünk a vásárlás helyére, és a kereskedő a hibát elismeri, nem kötelezhet minket arra, hogy a vételárát üzletében vagy üzleteinek valamelyikében levásároljuk. Ilyen esetben a forgalmazónak kötelessége a termék vételárát számunkra visszaadni.

Természetesen, amennyiben a levásárlás nekünk is kényelmes és jó megoldás, elfogadhatjuk, de ezt kötelezővé számunkra nem tehetik.

Más ugyanakkor a helyzet olyan termékek esetében, amelyek nem hibásak, hanem például azért visszük vissza, mert nem stimmel a méret, vagy az ajándéknak szánt meglepetés nem nyerte el a megajándékozott tetszését.

Mivel ilyen esetekben a jogszabály semmire nem kötelezi a kereskedőt, a levásárlás is egy plusz gesztus.

3. „Hibás a termék? Tessék elvinni a szervizbe, ott javítják meg!”

Sokunkat kiver a víz, amikor azzal szembesülünk, hogy a vásárlás helyére visszavitt termékkel a kereskedő tovább akar küldeni egy távoli szervizbe. Ezért fontos, hogy tudjuk, ehhez nincs joga: a hibás terméket – amennyiben nekünk így kényelmesebb – át kell vennie, és haladéktalanul intézkednie kell a kijavításról.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/33845>

(jogiforum.hu, 2015. május 28., csütörtök)

## **Az év egyik legnagyobb ellenőrzése során ők kerülnek célkeresztbe**

A taxik, éttermek, fesztiválok, strandok, valamint az úszógumi- és kolbászarusok is a fogyasztóvédelem célkeresztjébe kerülnek júniustól.

Június 1-jén megkezdik a nyári idegenforgalmi ellenőrzéseket a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság és a megyei kormányhivatalok fogyasztóvédelemért felelős szervezeti egységei. Mint ahogy a hatóság szóvivője, Kiss Anita a 180 percben elmondta, ez az egyik legnagyobb vizsgálatuk, amely a nemzeti fejlesztési miniszter által jóváhagyott éves ellenőrzési tervük alapján zajlik majd le.

A vizsgálat egész nyáron tart, és hatalmas területre terjed ki: ellenőrzik a vendéglátóhelyeket, a vízparti nyaralóhelyeket, strandokat, de még a taxis szolgáltatást is. A vendéglátóhelyeken próbavásárlással ellenőrzik a szabályok betartását, a taxik esetében pedig próbautazások lesznek vagy a drosztokon ellenőrzik, hogy a fuvarozóknál minden rendben van-e.

Az Ön böngészője nem támogatja a hanganyag lejátszását!

Kiss Anita, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője a nyári ellenőrzésekről - 180 perc

Nagyon fontos, hogy termékbiztonsági vizsgálatok is lesznek, előveszik például az úszógumikat, strandlabdákat, napszemüvegeket és a söröket is. Az ország egész területéről gyűjtenek mintákat, és laboratóriumokban tesztelik őket – tette hozzá.

Kiss Anita elmondta, tavaly nyáron 1936 ellenőrzést volt – ami elég soknak mondható –, és ebből 1792 vendéglátóhelyeken. Utóbbiaknál 554 esetben találtak valamilyen szabálytalanságot, ami 31 százalékos kifogásolási aránynak felel meg. A taxiknál elvégzett 144 ellenőrzés során 21

esetben állapítottak meg szabálytalanságot. Ez szerény, 2 százalékos javulás, de azért javulás az előző évhez képest, és most is abban bízik a hatóság, hogy még többen tartják be a szabályokat, mint korábban.

A vendéglátóhelyeken általában az árfeltüntetéssel kapcsolatos a legtöbb probléma. A szabályok szerint világosan, egyértelműen, jól látható helyen, forintban kell kiírni, mi mennyibe kerül. Ekörül különösen a fesztiválokon akad gond, ahol nagyon sok külföldi fordul meg. Hozzátette: az NFH nyáron több mint száz fesztiválon lesz jelen.

A másik tipikus probléma főleg a vízparti nyaralóhelyeken fordul elő. Ezeken a helyeken a tömegesen értékesített termékeket vizsgálják, köztük a hurkát, kolbászt, sült krumplit, sült csirkét, a gumicukrot. Az ellenőrök a nyaralókat kiszolgáló üzletekben például azt nézik, szabályos-e a mérés, a termék súlyába beleszámolják-e a csomagolóanyagot. A tapasztalatok azt mutatják, sajnos igen gyakran előfordul, hogy a kolbász árában adják a papírtálcát is, amely bár nem túl nehéz, de sok kicsi sokra megy – fogalmazta meg. Kiss Anita hozzátette, az utolsó vizsgálatuk szerint ez átlagosan 200 forinttal károsítja a fogyasztót, ami nagyobb forgalom mellett már összességében nagyon nagy összeget is kiadhat. Ha tehát a vásárló azt látja, hogy az eladó a hurkát, kolbászt tálcástul dobja az a mérlegre, okvetlenül szólítsa fel a mérleg lenullázására.

A papírtálca egybemérése kolbással ráadásul csak egy mozdulat, ami nem feltétlenül szándékos, lehet, hogy csak figyelmetlenség az oka. Az is gyakori probléma, hogy a mérlegek nincsenek hitelesítettek. Sok esetben ez sem tudatos szabálytalanság, előfordul, hogy a vállalkozó nem tudja, ezt két évente meg kell tennie.

<http://www.hirado.hu/2015/05/28/az-ev-egyik-legnagyobb-ellenorzesere-keszul-a-hatosag/>

(hirado.hu, 2015. május 28., csütörtök)

## **Fogyasztóvédelmi innováció: kérdezz online**

Aki nem azt kapta amit vásárolt, rossz minőségű áruval csapták be, megtévesztő szolgáltatással találkozott, csalódott egy termékben vagy szolgáltatásban, mostantól online is felteheti kérdéseit, elmondhatja esetét fogyasztóvédőknek, akik vállalják hogy rövid időn belül megoldást keresnek a problémára, választ adnak a felmerülő kérdésekre, díjmentesen.

A Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete (FOME), a Gazdasági Versenyhivatal támogatásával működtetett Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Irodákban azt a célt tűzte ki, hogy fogyasztóvédelmi másodpilótája legyen a fogyasztóknak és vállalkozásoknak. A feladatuk, hogy segítsék a tudatos fogyasztóvá és tisztességes vállalkozássá válást. Az online tanácsadás célja is ez, a fogyasztók tájékozottságának, versenyjogi ismereteinek és tudatosságának növelése, így a versenykultúra és a minél tudatosabb vásárlói döntéshozatal támogatása.

Szakszerű választ és tanácsot adnak fogyasztói vagy vállalkozói kérdésekre, segítenek érvényesíteni a fogyasztók jogait, segítenek a panaszlevél megfogalmazásában, beadvány elkészítésében.

[http://gyorplusz.hu/article/fogyasztovedelmi\\_innovacio\\_kerdezz\\_online\\_.html?rss](http://gyorplusz.hu/article/fogyasztovedelmi_innovacio_kerdezz_online_.html?rss)

(gyorplusz.hu, 2015. május 28., csütörtök)

## **Veszélyesek a balatoni ATM-ek? Miért figyelik őket a rendőrök?**

Bár nincsenek bankkártyás visszaélések a Balatonnál, a rendőrök mégis kiemelten ellenőrzik az ATM-eket - eginkább azért, hogy ne is legyenek. Egy program keretében együtt járőröznek a bankok biztonsági szakembereivel, szétnéznek a pénzkiadó automatáknál, és speciális képzést is

kapnak. De miért különleges terep a magyar tenger partja a csalók számára, és kell-e jobban vigyáznunk ott a bankkártyánkra?

A Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság tavaly decemberben indította el ATM biztonsági programját, amihez több pénzüintézet is csatlakozott. A program legfontosabb eleme, hogy a bankok biztonsági szakemberei a rendőrökkel együtt ellenőrzik a kültéri bankautomatákat.

Konkréan a rendőrök kezdeményezték, hogy a járőrök mellett a bankok, takarékszövetkezetek biztonssággal foglalkozó munkatársai is részt vegyenek a bankautomaták rendszeres ellenőrzésében azért, hogy a készülékre esetlegesen felszerelt eszközöket felfedezzék, illetve megelőzzék az ilyen kutyúk elhelyezését.

Jönnek a turisták, jönnek a bűnözők is?

Az idegenforgalmi szezon közeledtével az elmúlt napokban Veszprémben és a Balaton-parton ellenőriztek a szakemberek és a rendőrök. Mint azt a Pénzcentrum a megyei rendőr-főkapitányságtól megtudta, több mint 20 kültéri automatát vizsgáltak, de egyiknél sem találtak bűncselekményre utaló jeleket, így eljárás sem indult. Az ellenőrzéseket folytatni fogják: a rendőrök speciális képzést kapnak, az idegenforgalmi szezonban a Balaton-parton, havonta legalább egyszer megismétlik a vizsgálatot.

A bankkártyahasználat terjedésével az automaták biztonsága is kiemelt figyelmet kapott a rendőrség bűnmegelőzési tevékenységében. Különösen az olyan bűncselekmények megelőzése a program célja, amelyeket a bűnözők az automatákra felszerelt, az eredetihez megtévesztésig hasonló technikai eszközök - például kártyaleolvasók, rejtett kamerák - felszerelésével követnek el.

A program érdekessége, hogy a veszprémi rendőrök nem találkoztak az ATM-eket érintő esetekkel az elmúlt évben, a program célja kizárólag a megelőzés, hogy az országban máshol előforduló hasonló cselekményeket megelőzzék.

A nyári szezonban a Balatonhoz látogató turisták száma megsokszorozódik, ezzel együtt nő a készpénzfelvételek száma is, így elvileg nagyobb eséllyel lesznek áldozatai az ATM-ek trükkös csalóinak - tudtuk meg a rendőr-főkapitányágtól.

Mire figyeljünk?

A veszprémi rendőrök azt tanácsolják, mindig tartsuk felügyelet alatt bankkártyánkat, ne tartsuk együtt bankkártyánkat és PIN kódunkat, soha senkinek ne adjuk meg PIN kódunkat, senkit ne kérjünk meg készpénzfelvételre úgy, hogy odaadjuk neki kártyánkat és a PIN-kódunkat ha elveszítjük bankkártyánkat, azonnal tiltassuk le, ha valami rendellenesét látunk az ATM-en, vagy megrongálták azt, ne vegyünk fel belőle készpénzt.

[http://www.penzcentrum.hu/megtakaritas/veszelyesek\\_a\\_balatoni\\_atm\\_ek\\_miert\\_figyelik\\_okek\\_a\\_rendorok.1044913.html?r=melleklet](http://www.penzcentrum.hu/megtakaritas/veszelyesek_a_balatoni_atm_ek_miert_figyelik_okek_a_rendorok.1044913.html?r=melleklet)

(Pénzcentrum, 2015. május 28., csütörtök)

## **Bliccelt? Elkapták és falhoz nyomták? Örüljön, hogy nem került börtönbe!**

Bár nem is szabálysértés, nem is bűncselekmény a bliccelés, viszonylag széles jogkörrel léphet fel a közterület-felügyelő azzal az utassal szemben, aki meglépne a jegyellenőr elől. A közterület-felügyelő nem ellenőr ugyan, de 2013 óta hatósági személy. A vele való lökdösődés is könnyen



hatósági személy elleni erőszaknak minősülhet, függetlenül attól, hogy az utas valójában támad, vagy csak a pótdíj elkerülése érdekében egyszerűen szeretne elfutni. Kérdés azonban, hogy a kemény fellépés arányban áll-e a bliccelés súlyával. Ráadásul gumibot, gázspray, bilincs és rendőr-kutyák is előkerülhetnek, miközben a közterület-felügyelők pszichológiai kiképzése nem megfelelő.

Tucatjával jelentek meg videók a bliccelő utasokkal – vagy a védelmükre kelőkkel – szemben esetlen ráncigálással fellépő közterület-felügyelőről azóta, hogy együttműködve a jegyellenőrökkel megjelentek a BKV járatain.

Szerdán a 4-es 6-os Boráros téri megállójában tepertek le egy férfit, miután lerángatták a villamosról. A közterület-felügyelők hátába térdeltek, végül gáz spray-vel is lefújták. A szemtanúk szerint brutális volt a látvány. A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság (FÖRI) a Hvg.hu kérdésére [közölte](#): a három közterület-felügyelőt felfüggesztették munkájukból, mert lehet, hogy hibáztak. Az elsődleges vizsgálat szerint nem jogszerűen jártak el, de a végső szót a Budapesti Rendőr-főkapitányság szakfelügyeleti ellenőrzése mondja ki.

A BKK pedig arról tájékoztatót, hogy a három jelenlévő jegyellenőr nem avatkozott bele a közterület-felügyelők intézkedésébe. Gumibot csak azért látható az egyik ellenőr kezében a szemtanúk által készített fotókon, mert felkapta, amikor az egyik közterület-felügyelő leejtette.

Ez az első eset, amikor felmerül, hogy a közterület-felügyelők aránytalan erővel lépnek fel a bliccelővel szemben. Korántsem biztos azonban, hogy a gyanú igazolódik, a közterület-felügyelőknek ugyanis meglepően széles jogkörük van az intézkedéshez.

A FÖRI közterület-felügyelői 2011 óta [léphetnek fel](#) a BKV ellenőrei mellett, ráadásul jóval szélesebb jogkörrel, mint a jegyellenőrök, akik lényegében tehetetlenek, ha a jegy vagy bérlet nélkül utazó utas nem akarja kiadni az adatait, hogy kiszabhassák rá a pótdíjat.

A közterület-felügyelő azonban hatósági személy, így az 1999. évi LXIII. törvény alapján joga van igazoltatni.

Igaz, a rendőrökkel ellentétben ezt nem akármikor, hanem csak meghatározott feladatainak ellátásakor teheti.

De hát ez egy polgári jogi szerződés!

Kevesen tudják, hogy amikor az utas tömegközlekedik, akkor egy polgári jogi szerződés jön létre közte és a vállalat között. Aki nem vesz jegyet, az ezt a polgári jogi szerződést szegi meg. Szabálysértést és bűncselekményt ezzel ugyan nem követ el, ám a közterület-felügyelő nem csak ebben a két esetben intézkedhet.

„A felügyelő feladatait – törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – az önkormányzat illetékességi területén lévő közterületen, az önkormányzat intézményeinek, gazdasági szervezeteinek területén, valamint

az önkormányzat tömegközlekedési feladatának ellátása során üzemeltetett tömegközlekedési eszköz szerződészerű használatának ellenőrzése során látja el.

A törvény fenti pontja alapján követelheti a közterület-felügyelő, hogy igazolja magát az utas, ha az a jegyellenőrrel szemben ezt megtagadja.

És itt jön az első elem, ami elvezethet a ráncigálás falhoz szorításig: ha az utas a közterület-felügyelővel szemben is azt a megszokott taktikát választja, amit a jegyellenőrrel szemben, tehát egyszerűen továbblépne, akkor a közterület-felügyelő ebben megakadályozhatja.

A közterület-felügyelő a rendőrség kiérkezéséig visszatarthatja a bliccelőt.

Tehát nem csak akkor, ha az utas fenyegetően lép fel. Akkor is, ha csak békésen lelépne a pótdíj elől.

Hogy a konfliktus gyakran eddig eljut, az részben abból fakad, hogy az utasok nem tudják, hogy a közterület-felügyelő, ha nem is rendőr, de jóval több, mint egy ellenőr.

Csúnya, de szabályos

„Nem bántottam senkit, engedjenek már el!” – mondja azon a május eleji [felvételen](#) az a férfi, akit négy közterület-felügyelő nyom a falhoz a Blaha Lujza téren. A jelenet rosszul néz ki, az ember ösztönösen a leszorított utas oldalán áll – még ha el is bliccelt egy 350 forintos jegyet –, ám a

szabályok alapján az intézkedés jogszerű, akár akkor is, ha az utas nem támad meg senkit.

A Blaha Lujza téri esetben ez is kérdéses, legalábbis a TV2-n bemutatott térfigyelő kamera felvételén a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság (FÖRI) szerint az látszik, hogy az utas meneküléskor meglökte a FÖRI női munkatársát – a Hír24 [úgy tudja](#), a FÖRI feljelentette a lefogott utast.

Igaz, a jogászok körében is van olyan vélemény, hogy a törvényi felhatalmazásból még nem következik az erőszak bevetésének jogossága abban az esetben, ha az utas nem együttműködő, ám nem is agresszív.

Ha el akarná hagyni a helyszínt az utas, úgy közrefogható, de a falhoz nyomás, földre teperés – főleg, ha sérülést okoz – az emberi méltósághoz való jogot is sértheti, és aránytalan erő bevetését is jelentheti.

Elvégre nem rablógyilkosról, hanem bliccelőről van szó.

A rendőrnek nem kell ugrálnia

Önmagában tehát az, hogy egy polgári jogi jellegű viszony vizsgálatába az erőszak alkalmazásának jogával felruházott személy is beléphet, nem példátlan, hiszen ilyesmi törtéhet egy polgári jogi per jogerős ítéletének végrehajtásánál is.

Gondot inkább az jelenthet, hogy az állam az erőszak alkalmazásába bevontak körét jócskán a rendőrségen túlra terjesztette ki a közterület-felügyelők bevonásával, ami egyszerűen nem tudatosult a társadalomban – vagy akiben tudatosult, abból ellenérzést vált ki az állami erőszak-monopóliummal felruházottak körének kiszélesítése.

10 milliárdos bliccelés

A BKK szerint az utasok 13 százaléka bliccelt 2011-ben, ezzel tízmilliárd forinttal kurtították meg a tömegközlekedési vállalat költségvetését. A cég körülbelül 120 milliárdos büdzséjéből 60 milliárdot biztosít a jegy- és bérleteladás.

Ennek ellenére a bliccelők száma nem csökkent, hanem nőtt: 2013-ban 295 ezer, tavaly már 363 ezer lógást regisztráltak. Igaz a BKK szerint nem arról van szó, hogy korábban kevesebben blicceltek volna, csupán hatékonyabbá vált az ellenőrzés. Tavaly a pótdíjakból egymilliárd forint folyt be.

A lebukott utasok hatoda valójában nem is bliccelt: csak otthon felejtette bérletét. Ők bérletbemutató díjat fizetnek be feledékenységükért.

Korábban (igaz, kisebb számban) a rendőrség szegődött a jegyellenőrök mellé, hogy megfelelő jogkörök birtokában szerezzon érvényt a bliccelés visszaszorításának. Mostanában azonban a FÖRI-től dolgoznak naponta 45-70-en a budapesti tömegközlekedésben. A rendőrökkel ellentétben azonban a közterület-felügyelők gyakrabban engednek teret az agresszióknak.

Olyan felvételeket nem láttam, hogy négy rendőr veti magát egy utasra a villamoson, közterület-felügyelőről viszont több ilyen felvétel készült

– mondta a Társaság a Szabadságjogokért (TASZ) munkatársa. Hüttl Tivadar szerint ennek két oka lehet:

az állampolgárok a törvény ellenére nem tekintik hatósági személynek a közterület-felügyelőt, a közterület-felügyelők fizikai és pszichológiai kiképzése nem elégséges ahhoz, hogy felkészülten lépjenek fel a konfliktusokban.

Az ilyen jelenetek mindenképp azt a meggyőződést erősítik, hogy a jogkörök érvényesítése nem kellő szakszerűséggel történik. Márpedig Hüttl szerint óhatatlan az állampolgárokkal szembeni konfliktusok számának megugrása, ha egyszer az állam úgy döntött, hogy mind szélesebb csoportnak ad hatósági jogosítványokat.

Gumibot, gázspray, rendőrkutya, bilincs is előkerülhet

Ez fokozatosan történt, 2009-ben kaptak gázspray-t és gumibotot (ezt a rendőrségtől kell igényelniük), majd a 2012. évi CXX. [törvény](#) (Rend.tv) tette az önkormányzatok által fenntartott közterület-felügyelőket hatósági személyekké.

Feladatuk az 1999. évi LXIII. törvény 2010-es módosításakor kapták a közterület-felügyelők a köztisztaság és rend védelme mellett azt is, hogy ellenőrizzék a tömegközlekedési eszközök szerződésszerű használatát.

Önvédelmi célból a közterület-felügyelő rendőrkutyát is bevethet, és az eljárás alá vont személy

szökését vagy várható támadását megakadályozandó bilincset is használhat. A gázspray-t azonban már az intézkedés kikényszerítése céljából is bevethet.

Hüttl szerint ha már ilyen jogköröket kaptak a közterület-felügyelők, akkor a BKV járatain is jobban fel kellene hívni erre a figyelmet éppúgy, ahogyan a pótdíj kiszabására is vannak figyelmeztető feliratok.

Jobb felkészítés kéne?

Elvileg közterület-felügyelő lehet minden érettségizett, büntetlen előéletű, mentálisan és fizikailag is egészséges, cselekvőképes, nagykorú magyar állampolgár. A pszichés állapotukat felvételkor és munkájuk során rendszeresen ellenőrizni kell, és a közterület-felügyelőknek vizsgázniuk kell a tevékenységét érintő törvényi előírás és rendelkezések ismeretéből.

Ezenkívül el kell végezniük az 506 órás OKJ-s közterület-felügyelői képzést. „Ezzel egyenértékű képesítésnek felel meg a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen – vagy jogelőd intézményeinél – szerzett, közigazgatási, katonai vagy rendészeti tárgyú felsőfokú iskolai képesítés, vagy a középfokú rendőr vagy határrendész szakképesítés” – írta a felkészítésről szóló kérdéseinkre a FÖRI.

A munkára jelentkezőnek vagyonynyilatkozatot kell tennie, és alkalmas minősítést kell kapnia a külön jogszabályban előírt egészségügyi és pszichológiai alkalmassági vizsgálaton. Ezeket a vizsgálatokat később is rendszeresen át kell esnie.

A már említett 2012. évi CXX. törvény azt is előírja, hogy a közterület-felügyelőnek ötévente elméleti és gyakorlati vizsgát kell tennie a törvény által biztosított kényszerítő eszközök alkalmazásából. És közben is képzik őket. „A Rendészeti Igazgatóság szakképzett oktatók által, havonta két órában kötelezi a rendészeti feladatot ellátó személyeket – közterület-felügyelőket és önkormányzati természetvédelmi öröket – intézkedéstaktikai képzésen történő részvételre, mely során folyamatos képzésben, továbbképzésben részesülnek a munkatársaink” – írta a FÖRI.

Felfüggesztettet kapott az oktogoni nő

Hüttl képviselte azt az asszonyt a bíróság előtt, akit hatósági személlyel szembeni erőszakkal vádoltak meg. A 2013 októberében készült [felvételen](#) az látható, hogy a nőt három közterületes nyomja le a földre az Oktogonnál.

Első fokon a bíróság felfüggesztettre ítélte a nőt, lényegében igazoltnak látva a vádat. A hatósági személlyel szembeni erőszak bűncselekményét már azzal is el lehet követni, ha az érintett ki akarja tépni magát a fogásból, anélkül, hogy magát a hatósági személyt valóban támadná.

Elvben ugyan a bíróság elismeri az ellenszegülés jogát, ha az intézkedés „félreismerhetetlenül jogszerűtlen”, ennek bizonyítása azonban – például, hogy az erőszakos intézkedést nem is előzte meg figyelmeztetés, esetleg a közterület-felügyelő nem is igazolta magát – szinte lehetetlen.

Ezen a felvételen sem látszik az intézkedés kezdete, ami alapján dönteni lehetne, hogy indokolt volt-e a nő lefogása. Ő egyébként nem bliccelt, hanem állítólag egy kicsavart kézzel visszatartott bliccelő lány védelmére kelt, sőt ki is szabadította őt, ezért léptek fel vele szemben, legalábbis így szólt a közterület-felügyelők egybehangzó vallomása.

Bár az Oktogonon sok a térfelügyelő kamera, Hüttl elmondása szerint egyet sem sikerült beszerezni. Ahol a bíróságnak szemtanúk elmondásaira kell támaszkodnia, ott pedig gyakran a hatóság verziója bizonyul erősebbnek.

A jegyellenőr nem leskelődhet

Az igazoltatásra feljogosított közterület-felügyelő feladataiból adódóan adatkezelést is végezhet. Azzal azonban nem rendelkezhet szabadon. Ha az igazoltatott utas nem adja át iratait a jegyellenőrnek, csak a közterület-felügyelőnek, akkor a helyszínen a jegyellenőr azokhoz semmiképp sem juthat hozzá.

Az ellenőr nem nézhet bele a közterület-felügyelő kezében lévő dokumentumokba, és nem is diktálhatók le neki a személyes adatok.

A közterület-felügyelő jegyzőkönyvet vesz fel, melynek a lapazonosító sorszámaról ad tájékoztatást a BKK jegyellenőrének. Ezután a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (KET) rendelkezései az irányadóak, mely szerint a közlekedésszervező (BKK), mint harmadik – érdekelt – fél kérheti a jogát, jogos érdekét sértő, érintő ügyben az eljárással érintett személy személyes adatait. Ez természetesen nem a helyszínen

történik, hanem a helyszíni intézkedés után – a jogszabályban meghatározott határidőben, hivatalos, írásos megkeresés útján.

[http://index.hu/belfold/2015/05/29/bkv\\_blicceles\\_kozterulet\\_felugyelo\\_jegyellenorzes\\_rendorseg/](http://index.hu/belfold/2015/05/29/bkv_blicceles_kozterulet_felugyelo_jegyellenorzes_rendorseg/)

(Index, 2015. május 29., péntek)

## **Várad József: Nem másoljuk a Ryanairt**

Részben a Ryanair nyomdokaiba lép a Wizz Air, hogy immár az üzletemberek is megtalálják nála a számításukat. A magyar alapítású légitársaság vezérigazgatója a Figyelőnek azt mondta, ez az üzletmenet természetes fejlődése.

Az utóbbi hetek húzásaival legközvetlenebb versenytársa, a Ryanair nyomába eredt a Wizz Air. A korábban túlzás nélkül a tahóságáról ismert ír légitársaság bő másfél éve 180 fokos fordulatot hajtott végre, s az üzleti utazók megnyerése érdekében hozott intézkedései látványos bevételgyarapodást eredményeztek.

Magyar gyökerű konkurense szintén bevezette az ülőhelyfoglalást - a kiosztott szék díj ellenében lehet másira cserélni -, valamint a Plusz viteldíjat, amellyel olyan kényelmi elemeket csomagolt egybe, mint a feladott poggyász, a reptéri utasfelvétel, az ülőhelyválasztás, az elsőbbségi beszállás és az utazás időpontjának rugalmas megváltoztatása.

A kérdésre, mennyire mentek a Ryanair s az EasyJet után, Várad József a Figyelőnek azt mondta: ezek a viteldíjtermékek eddig is elérhetőek voltak, mostanra látták úgy, hogy érdemes őket összecsomagolni. Van egy szint, hívjuk ezt az üzleti utazókénak, ahol ezeket egyben akarják megvásárolni - fogalmazott a vezérigazgató.

Hozzátette: az elmúlt 10 évben a hálózatuk nagyon sokat erősödött, ma már sok útvonalon olyan sűrűséggel közlekednek - Budapest és London között például hamarosan napi ötször -, ami vonzó ennek a körnek. Szerinte ez az üzletmenet természetes fejlődése, nincs szó arról, mint más légitársaságoknál - nem nevezte meg, de ez a Ryanairnál a leglátványosabb -, hogy tudatosan átcsoportosítanak kapacitásokat fő repülőterekre, és megváltoztatják a menetrendet annak érdekében, hogy minél több üzleti utast vonzzanak.

<http://figyelo.hu/cikkek/419609-varadi-jozsef--nem-masoljuk-a-ryanairt>

(Figyelő, 2015. május 29., péntek)

## **ELTŰNHETNEK A BIZTOSÍTÓK A GENERALI VEZÉRE SZERINT**

**Akár el is tűnhetnek a biztosítótársaságok, hacsak nem kezdenek valamit az elsőprő technológiai változásokkal – figyelmeztet a Generali vezérigazgatója. Az olasz biztosítócsoport éppen ezért úgy döntött, hogy 1,25 milliárd eurót fektet a következő négy évben üzleti tevékenységének átalakítására.**

Díjbevételeit tekintve Európa harmadik legnagyobb biztosítója arra készül, hogy hat kockázati tőkealapba fektet, beleértve a Szilícium-völgyben található GGVC Capitalt és a Ribbitet – írja a Financial Times. A Generali arra kérte ezeket a társaságokat, hogy a nevében pénzügyi technológiai start upokba fektessenek: mobil fizetési szolgáltatóktól, az adatelemzési szolgáltatókig.

A biztosítási szektor, amely eddig lemaradásban volt az összes többi ágazattal szemben, jelenleg forradalom küszöbén áll - közölte Mario Greco, a Generali vezére a társaság londoni befektetői

napján. Ezt a társaságok vagy megértik és akkor a változások élvonalába kerülhetnek, vagy az iparág akár el is tűnhet – tette hozzá Greco.

A várható beruházások szemléltetésére a vezérigazgató azt is nyilvánosságra hozta, hogy kizárólagos tárgyalásokat folytat jelenleg egy londoni székhelyű telematikai cég, a MyDrive Solutions megvásárlásáról. Az analitikai fejlesztések felügyeletére egy teljesen új pozíciót is létrehozta a Generalin belül.

Nem a Generali az első, amelyik a pénzügyi tech szektorba fektet. Idén a francia Axa biztosító is elindította 200 millió euróból saját kockázati tőkealapját.

[http://www.biztositasiszemle.hu/cikk/nemzetkozihirek/eu/eltunhetnek\\_a\\_biztositok\\_a\\_generali\\_vezere\\_szerint.4832.html](http://www.biztositasiszemle.hu/cikk/nemzetkozihirek/eu/eltunhetnek_a_biztositok_a_generali_vezere_szerint.4832.html)

(Biztosítási szemle, május 29., péntek)

## **Magyarországon évi 1,8 millió tonna élelmiszer kerülhet a szemétkbe**

Franciaországban törvénnyel tiltották meg a 200 négyzetméternél nagyobb üzleteknek, hogy a jövőben kidobják vagy megsemmisítsék a még fogyasztható élelmiszereket. Ezentúl minden megmaradt ételt kötelezően segélyszervezeteknek kell felajánlaniuk.

A törvényi szabályozás célja, hogy gátat vessenek az élelmiszer pazarlásának, kutatások szerint ugyanis elképesztő mennyiségű, még amúgy fogyasztható élelmiszer végzi rendszeresen a kukákban.

Mindez létező probléma Magyarországon, de itt vajon lenne-e értelme egy ilyen törvénynek?

A törvény kitalálója, Arash Derambrash párizsi tanácsnok már arról beszél, hogy reméli a szabályozás nyomán forradalom indul majd, és világszerte születnek majd törvények, hogy a megtermelt élelmiszer mintegy harmada ne a szemétkben, hanem a rászorulóknál kössön ki. Meglehetősen szigorú törvény született, a pazarló boltvezetőkre komoly pénzbüntetés és akár még börtön is várhat.

Derambrash lassan vitte keresztül ügyét. Éhező diákból lett a párizsi szupermarketek maradékait elosztogató szervezet vezetője, majd pedig innen jött a 200 ezer aláírásos petíciója, végül pedig az új törvény. Most pedig a G20-as csúcstalálkozót célozza, reményei szerint idén novemberben Törökországban érvelhet majd amellet, milyen haszna van egy ilyen szabálynak.

A probléma pedig tényleg komoly, a Quartz szedte össze a legalapvetőbb tudnivalókat:

A világszerte megtermelt élelmiszer harmada, mintegy 1,3 milliárd tonna élelmiszer megy kárba.

A világon Észak-Amerikában és Óceániában a legnagyobb a pazarlás, közel személyenként 300 kilogrammnyi étel megy kárba. Utánuk Európa jön, ahol Anglia, Németország, Hollandia és Franciaország teljesít különösen rosszul.

Világszerte 842 millió ember éhezik, ami a globális népesség 12 százaléka.

A probléma Magyarországon is létezik

A hivatalos becslések szerint nálunk évente 1,8 millió tonna élelmiszer vész kárba.

Ebben minden benne van, a mezőgazdasági és ipari termeléstől kezdve a kereskedelmen át a vendéglátásig és a lakossági fogyasztásig. Ezt a lejárásközel élelmiszerek hazai adományozásával foglalkozó Élelmiszerbank elnöke, Cseh Balázs mondta el nekünk.

Cseh szerint a francia törvényalkotók szándéka természetesen alapvetően helyes, és az is jó, hogy a francia kormány támogatja ezt az ügyet, ugyanakkor saját tapasztalataik alapján úgy látják, hogy egy hasonló, kötelező szabályozás itthon több szempontból sem lenne egy az egyben átvihető.

Egyrészt míg Franciaországban az a fogyasztói szokás terjedt el az elmúlt évtizedekben, hogy a termékeket már pár nappal a lejárat dátum előtt leveszik a polcokról, és így már nem lehet aznap lejáró élelmiszert találni az üzletekben, addig Magyarországon egy másik gyakorlat vált megszokottá: a lejáró termékeket rengeteg boltban az utolsó nap akcióssá teszik, és sok helyen azok így olcsóbban megvásárolhatóak.

A másik ok, hogy Cseh szerint az ilyen típusú együttműködést nem lehet kötelezővé tenni: ha egy áruház vagy bolthálózat vezetője segíteni szeretne, úgyis fog, ha pedig nem, akkor erre úgysem

lehet érdemben rákényszeríteni.

Az Élelmiszerbank Magyarországon öt láncsal van kapcsolatban, a Penny Market és a Coop közvetlenül a logisztikai központjából látja el feleslegessé vált élelmiszerekkel a civil szervezetet, a Tesco, a Metro és az Auchan pedig üzletein keresztül, aznap lejáró élelmiszereket ad át. Itt is sokat számít az egyes boltvezetők hozzáállása: van üzlet, ahol az éjszakai zárás helyett már délután leveszik az aznap lejáró termékeket, hogy még időben el lehessen őket szállítani.

Tavaly az Élelmiszerbank 1500 tonna élelmiszert tudott begyűjteni és szétszítani. Ennek nagyjából a harmada jött az áruházaktól, a többi főleg a gyártóknál keletkezett felesleg volt.

A felajánlott mennyiség az elmúlt években dinamikusan nőtt, és Cseh szerint bőven van még növekedési lehetőség a rendszerben. A céljuk most egy rugalmas elosztói hálózat kiépítése, és hogy a kisebb településeken hatékonyabban kössék össze a helyi boltokat a helyi civil szervezetekkel. Az Élelmiszerbank növekedését korlátozó egyik tényező pedig természetesen a pénz: bár az élelmiszert ingyen kapják, de azt szállítaniuk, tárolniuk és hűteniük is kell, ennek pedig komoly költségei vannak.

Az évi 1,8 millió tonnányi kidobott élelmiszer egy nagy része természetesen nem menthető meg, de Cseh szerint ha sikerülne elérni, hogy ennek akár csak a tíz százaléka ne vesszen kárba, már az is hatalmas eredmény lenne.

Segített a vasárnapi zárva tartás is

Megkérdeztünk pár nagyobb hazai üzletláncot, hogy milyen intézkedéseket tesznek az élelmiszer-pazarlás visszaszorítása érdekében, négy vállalat válaszát kaptuk meg eddig.

**Auchan**

2014 októbere óta a solymári áruházukban teszt jelleggel elindítottak egy együttműködést az Élelmiszerbankkal, melynek célja hogy olyan élelmiszereket mentsenek meg a kidobástól, amelyek tökéletes minőségűek, emberi fogyasztásra teljes mértékben alkalmasak, teljes az élvezeti értékük is (kizárólag szavatosság előtti termékek).

Válaszuk szerint ennek köszönhetően most olyan termékeket tudnak felajánlani, amiket korábban selejtezniük kellett. Jelenleg a pékség és a finompékség termékeit adományozzák az Élelmiszerbankon keresztül Solymáron. Ezeket a termékeket minden nap frissen gyártják, és a nap végén levesszük a polcokról a megmaradt árut. Este, zárás után becsomagolják ezeket, és reggel a kijelölt szervezetek elszállítják az áruházból.

Nagyon sok pozitív visszajelzést kaptunk az elmúlt pár hónapban. A program elindulása óta több mint 146 000 terméket adományoztunk, mintegy 16 millió Ft értékben.

- írta minderről a cég. Emellett az Auchan soroksári áruházában 2014 decembere óta, 2015 áprilisától pedig a budaörsi, csepeli és kecskeméti áruházainkban is állati takarmányozás céljára a zöldség és pékáru termékeket elszállítatjuk egy kiválasztott partnerrel.

Az állati takarmányozás céljára egy hónap alatt körülbelül 18 000 – 19 000 kg zöld hulladékot és 12 000 – 15 000 kg kenyér hulladékot szállítanak el és hasznosítanak a fent említett áruházainkból (havonta, áruházanként).

**CBA**

A CBA üzletei franchise-rendszerben működnek, az üzletek pedig saját hatáskörben dönthetnek arról, hogy a közeli minőségmegőrzési idővel rendelkező árucikkeket jelentős árkedvezménnyel értékesítik, vagy felajánlják azokat humanitárius célokra. A cégtől kapott válaszban külön kiemelték, hogy az ilyen típusú adományok helyi szinten tudnak jól működni, hiszen ehhez ismerni kell a helyi intézményeket, szervezeteket. A CBA ugyanakkor központi nyilvántartást nem vezet arról, hogy mennyi ilyen típusú termék átadására kerül sor a CBA-üzletlánc vállalkozásainak részéről.

**SPAR**

Jelen pillanatban a termék addig lehet kint a polcon, míg a minőség megőrzési ideje le nem jár. Ezután már csak állati eredetű takarmányozásra adható át meghatározott keretek között, azon állatvédő szervezetek részére, melyek a megfelelő tanúsítvánnyal rendelkeznek. A SPAR válasza szerint náluk évek óta gyakorlat e termékek állatvédő szervezetek részére történő átadása.

“A metódus a következő ilyen esetben: szerződést kötünk a szervezettel, majd kísérelésként adjuk át a termékeket, illetve ezen felül folyamatos adminisztrációt várunk el partnereinktől. A SPAR átlagosan közel 2.000 tonna terméket ad át állatvédő szervezetek számára évente.”

Tesco

Ők is az Élelmiszerbankkal működnek együtt, arra építve, hogy a Tesco belső minőségbiztosítási szabályozása szigorúbb a magyar fogyasztóvédelmi előírásoknál. Míg belső szabályaik szerint a termékeket a sütés napjának végéig értékesíthetik, addig a termékek fogyaszthatósága, felhasználhatósága a nemzeti szabályozás értelmében a következő napon jár le. Ennek értelmében a polcokról lekerült, és másnap reggel átadott termékek fogyaszthatósági időn belül kerülnek a rászorulókhhoz.

A projekt keretében a Tesco által készített ötféle kenyeret juttatják el a rászorulóknak. Azért csak ezeket, mert csak olyan terméket akartak adni az Élelmiszerbanknak, aminek tudják garantálni a megfelelő minőségét.

Jelenleg 40 áruházból visz terméket az Élelmiszerbank, terveik szerint pedig ez a szám év végére 78-ra fog nőni.

Váratlan segítséget jelentett a vasárnapi boltbezárás is, mert a Tesco válasza szerint emiatt lehetőségük van arra, hogy olyan termékeket, mint zöldségek, húsok, tejtermékek is felajánljanak, amennyiben másnap jár le a fogyaszthatósági idejük. Ezeket a termékeket szombaton este viszik el, így vasárnap már a rászorulókhöz tud kerülni.

2014. március 1-től 2015. április 30-ig összességében 171.123 kg élelmiszert mentettünk meg a kidobástól és adtuk át az együttműködő partnereinknek, melynek nagy részét a pékség termékei teszik ki.

<http://444.hu/2015/05/30/elelmiszerbank-pazarlas-etel/>

(!!444!!! 2015. május 30., szombat)

## **Csökkentek az impulzusvásárlások, de csak enyhén**

Az Élelmiszer szaklap május 28-29-én Visegrádon, a Hotel Silvanusban tartotta kétnapos rendezvényét a Szakma Napját.

Az ebédszünet után a vasárnap zárva tartás állt a középpontban, először Bakonyi-Kovács Krisztina, a GfK Hungária senior tanácsadója beszélt a pihenőnap kereskedelemre gyakorolt hatásról. A piackutató cég képviselője elmondta, több kutatást is végeztek. A megkérdezettek többsége nem rajongott a vasárnapi zárva tartásért, ez nem meglepő, érdekes viszont, hogy miért nem. Bakonyi-Kovács szerint egyfelől sok (65%) „dacvásárló” van, akik azért utasítják el a törvényt, mert nem akarják, hogy beleszóljanak az életükbe. Mindössze 31% számára okoz valódi nehézséget, hogy vásárlásait a hét más napján bonyolítsa le. Kérdés, mely napok értékelődtek fel azért, mert a vasárnap „kiesett”. A modern kereskedelmi csatornákon a szombat és a péntek „járt jól”, míg a kisbolt láncoknál a szerda jelent meg. A GfK készített egy prognózist is, hogy milyen hatással lehet a kereskedelemre a vasárnapi zárva tartás. Az egyik érdekesség, hogy impulzus vásárlások száma ugyan csökken az FMCG-piacon, de egészen minimálisan, és ez vélhetően a jövőben sem változik majd. Egy másik előrejelzés szerint, a vásárlók nem váltanak majd boltot vasárnap, inkább más napon, de ugyanoda térnek be. A tanácsadó elmondta, március 15., azaz a vasárnapi zárva tartás életbe lépése óta nem változott jelentősen az FMCG-piac helyzete, de több tényező miatt (húsvét, pünkösd stb.) még nem lehet(ett) reális képet kapni.

A hétfő is erősödött

A Szakma Napja második kerekasztalában Bakonyi-Kovács Krisztina mellett Dr. Orosz András, Tesco-Global Áruházak Zrt. országos marketing vezetője, Fodor Attila, a CBA Kereskedelmi Kft. kommunikációs igazgatója, Heiszler Gabriella, a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. ügyvezető igazgatója, Csongovai Tamás, a COOP Hungary Zrt. kereskedelmi igazgatója, Flórián László, a Rossmann ügyvezető igazgatója, Gyalay-Korpos Gyula, Magyar Bevásárlóközpontok Szövetségének elnöke mondta el gondolatait. Fodor Attila elmondta, két hónap elteltével messzemenő következtetéseket még nem lehet levonni, de az már most látszik, hogy a pénteki és a szombati forgalom nőtt, és némileg meglepő módon, hétfőn is többen keresték fel a CBA-t, mint a törvény bevezetése előtt. Az összforgalom megérezte a módosítást, a lakott területektől távoli

egységek forgalma csökkent inkább. Heiszler Gabriella is osztotta Fodor Attila véleményét, miszerint felértékelődtek a lakóhely közeli egységek, főleg az INTERSPAR-ok látták ennek a kárát, a franchise üzletek például élenyésző forgalomcsökkenést könyveltek el. A SPAR-nál is erősödött a hétfői nap, még hozzá 15-20 százalékkal. A COOP-nál is tapasztalható ilyesfajta átrendeződés, Csongovai Tamás elmondta, márciusban a hétfő erősödött, de mostanság inkább a szombat a „nyertes nap”. Ez azt mutatja, hogy a kezdetben inkább az elmaradt vasárnapi bevásárlást pótolták be, később viszont már egyre inkább előre terveztek.

Tudatosabb vásárlók

Dr. Orosz András hasonló tapasztalatokat osztott meg, sokkal tudatosabb vásárlói magatartást tapasztal, ennek következménye a szombati forgalom erősödése. A Rossmann esetében nem volt jelentős a vasárnapi forgalom, így a drogériát nem annyira érintette a változtatás, ezért előre menekült, új vásárlókat próbált szerezni. Flórián László elmondta, nekik inkább lehetőség a tiltás, például a hétközbelen meghosszabbított nyitva tartással tovább várják a vevőket, valamint inkább hétfőn indítják akcióikat. Gyalay-Korpos Gyula elmondta, a bevásárlóközpontok két táborra szakadtak, ahol van mozi, ott kinyitnak vasárnap, míg az ilyesfajta szórakozást nem nyújtó központok zárva maradnak. Elmondása szerint az élelmiszer üzleteket nem rázta meg a módosítás, a ruházati cégek forgalma viszont csökkent. Az új helyzet új stratégiát is kívánt. A Rossmann, a COOP és a SPAR hétfői akciókezddéssel és hosszabb nyitva tartással menekül előre, a TESCO az e-kereskedelmet fejleszti, a CBA is tovább tart nyitva, de még alakítja stratégiáját, a cégnél figyelik a vásárlói szokásokat és majd ehhez igazítják a stratégiájukat.

Cikkünket folyamatosan bővítjük, megtudhatja, melyik hálózat mikor használja fel az „egy” szabad vasárnapot, mit gondolnak a vasárnapi zárva tartás idegenforgalomra gyakorolt hatásairól, de megismerheti majd az Év Boltja versenyünk győzteseit is!

[http://www.elelmiszer.hu/cikk/ki\\_mit\\_tud](http://www.elelmiszer.hu/cikk/ki_mit_tud)

(Élelmiszer Online, 2015. május 31.)

*Fogyasztóvédő és Érdekszövetség Alapítvány, heti sajtószemle összeállítás – 2015. 22. hét*  
*www.fogyasztovedelem.hu*  
*levelek@fogyasztovedelem.hu*