

Fogyasztóvédő Alapítvány **Heti sajtószemle** 2015. 7. hét

A Magyar Telekom ismét átvághatja a fogyasztóit

A Magyar Telekom február 1-től ismét csökkentette a lakossági földgázszolgáltatása után járó kedvezményeket. Akik csak mostanában fizettek elő a szolgáltatásra, emiatt elesnek a beígért éves megtakarítástól.

Idén januárban levelet kaptak a Magyar Telekom lakossági ügyfelei, hogy a földgázszolgáltatás kedvezménye ismét csökken számukra. Azt írták, hogy februártól az Energia Start kedvezménye 2 százalékra, az Energia Extráé 3 százalékra csökken. A Magyar Telekom 2010-től értékesít áram- és földgázszolgáltatást – az egyetemes árhoz igazodó áram- és gázdíjból számított kedvezménnyel – mindazok részére, akik előfizetői valamely T-Home szolgáltatásnak.

Az induláskor a cég úgy hirdette a szolgáltatást, hogy 5 és 8 százalék kedvezményt adnak ügyfeleiknek a gáz és áram árából. Később az 5 százalékot levitték 3-ra, a 8 százalékot 5-re. Most ezt ismét csökkentették 2, illetve 3 százalékra. Utóbbi felvetheti a tisztességtelen piaci magatartás gyanúját, hiszen azok az ügyfelek, akik a korábbi kedvezmények hatására mondjuk csak 1-3 hónapja fizettek elő a földgázszolgáltatásra, nem tudják érvényesíteni az MT által beígért éves megtakarítást. A Magyar Telekomnál nem ez lenne az első eset, hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatnának a lakossági földgázszolgáltatásuk kapcsán.

A Gazdasági Versenyhivatal 2013-ban már megállapította, hogy a Magyar Telekom megtévesztette a fogyasztókat a kedvezményes áron elérhető földgázszolgáltatása népszerűsítése során, amikor a Magyar Telekom 5 százalékról 3-ra, illetve 8 százalékról 5 százalékra vitte le a gázkedvezményeket. A GVH novemberi határozatában kiemelte: a kedvezmények változása következtében a fogyasztók a várhatónál rövidebb ideig, illetve kisebb mértékben juthattak hozzá a korábban hosszabb ideje népszerűsített kedvezményekhez.

A GVH sajtószóvivője úgy tájékoztatta a Hír24-et, hogy a Magyar Telekom mostani, februári változtatásával kapcsolatban még nem érkezett panasz a versenyhivatalhoz. "A bírság mértékét fogyasztóvédelmi ügyekben a cég teljes marketingköltséghez képest szabja ki a hivatal. Súlyosító tényező lehet például a visszaesés, és az, hogy a cég megtévesztő reklámjait sokáig, széles körben láthatták a fogyasztók" - mondta lapunknak Basa Andrea, a GVH sajtószóvivője.

A Magyar Telekom nemcsak a lakoságnak szolgált kedvezményesen energiát, hanem többek között önkormányzatoknak, főiskoláknak, a Magyar Tudományos Akadémiának. Őket nem érinti a kedvezmények csökkenése - mondta a cég sajtóosztálya lapunknak. Egyébiránt a feltett részletes kérdéseinkre szűkszavúan csak ennyit reagáltak: "A Magyar Telekom ezután is fenntartja a mindenkor egyetemes – a rezsicsökkentéseket is tartalmazó – szolgáltatói díjakhoz képest is alacsonyabb árat, így megtakarítást eredményező kedvezményeit, és ezzel továbbra is hozzájárul a háztartások kiadásainak mérsékléséhez".

<http://fn.hir24.hu/gazdasag/2015/02/05/a-magyar-telekom-ismet-atvaghata-a-fogyasztoit/>

(hir24.hu, 2015. február 6., péntek)

Fogyasztóvédelem: konzultálni, mintsem inzultálni

A Kocsonyafarsangon megjelent vállalkozásoknak tartott szakmai konzultációt a fogyasztóvédelem csütörtökön, melyen a fogyasztóvédelemért felelős helyettes államtitkár

kiemelte, Miskolcon is egyre kevesebb panasszal élnek a fogyasztók a hatóság felé. A rendezvényre látogatók hasznos tanácsokkal gazdagodhatnak a Szinva teraszon felállított információs standon.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége hatósági tevékenysége során nagy hangsúlyt fektet a vállalkozói morál javítására, a jogkövető vállalkozói magatartás előmozdítására, továbbá célja a fogyasztói bizalom növelése, a fogyasztói méltóság emelése – hangsúlyozta érdeklődésünkre Horváthné Szendrei Szilvia. A felügyelőségvezető hozzátette, a Miskolci Kocsonyafarsang kulturális, szórakoztató programjaival, gasztronómiai különlegességeivel nagy tömegeket vonzó turisztikai esemény, ami jó lehetőséget kínál arra, hogy a hatóság tanácsadó-tájékoztató tevékenységével megjelenve, segítse a farsangolni vágyó közönséget.

Így aztán a közelmúltban Fogyasztóbarát településsé választott Miskolc városvezetése egy Fogyasztóvédelmi információs stand felállításával gondoskodott arról, hogy a város lakói, illetve a rendezvényre látogató turisták hasznos fogyasztóvédelmi ismeretekkel is gazdagodhassanak. A Szinva teraszon a fogyasztóvédelem munkatársaitól többek között arról is tájékozódhatunk, hogyan lehetünk még tudatosabbak vásárlásaink során, vagy éppen hogyan teremthetünk magunk köré élhetőbb, egészségesebb környezetet. Beszélgethetünk ugyanakkor a fogyasztói jogokról, a jogérvényesítés szabályairól, lehetséges eszközeiről, módjairól. A fogyasztóvédelem munkatársai továbbá hasznos tanácsokkal is szolgálnak, hogy egy-egy érdeksérelem esetén hogyan járjunk el, és milyen fórumok nyújtanak segítséget érdekeink képviseletében.

Mindezekről szó esett a Kocsonyafarsang nyitó napján megrendezett szakmai konzultáción is, a rendezvény Kocsonyasátrában, ahol a fogyasztói tanácsadón túl a vállalkozásokat is hasznos információkkal látták el. A konzultáción jelen volt a fogyasztóvédelemért felelős helyettes államtitkár is. Koszorús László érdeklődésünkre kiemelte, a mostani konzultációval is azt a szemléletváltást kívánják demonstrálni, hogy a hatóságok nem inzultálni szeretnék a vállalkozásokat, sokkal inkább konzultálni kívánnak velük. Ehhez szükség van arra is – hívta fel a figyelmet a helyettes államtitkár –, hogy a cégek tisztában legyenek az aktuális törvényi szabályozásokkal, ezért többek között ezekről is tájékoztatják őket.

Koszorús László hangsúlyozta, Miskolcon és a megyében egyre "pozitívabbak" a vállalkozások, folyamatosan javulnak a statisztikák, egyre kevesebb panasz érkezik a fogyasztóvédelemhez. A vállalkozások vezetői ugyanis rájöttek, hogy érdemes korrekt módon eljárni, mert akkor a fogyasztók visszatérnek hozzájuk.

– Miskolcra ez abszolút jellemző! Köszönet tehát a helyi vállalkozásoknak, hogy fogyasztóbarát viselkedést tanúsítanak – mondta a helyettes államtitkár, aki elismeréssel szólt a gasztronómiai rendezvényről is.

<http://minap.hu/cikkek/fogyasztovedelem-konzultalni-mintsem-inzultalni>

(minap.hu, 2015. február 6., péntek)

Átláthatóbbak lehetnek az alkalmazásokon belüli vásárlások

Több konzern is sikeresen megállapodott az olasz kartellügyi hivatallal.

A The Wall Street Journal értesülései alapján az Amazon, az Apple és a Google olyan megállapodást kötöttek az olasz versenyhivatallal a szoftvereken belüli vásárlások kapcsán, amely egész Európában érvényes. A három társaság kötelezte magát arra, hogy egyetlen olyan programot sem fognak a jövőben ingyenesnek feltüntetni, amelyek az elindításuk után bizonyos összegek kifizetését kérik a felhasználóktól.

Az Amazon, az Apple, a Google, valamint a Gameloft nevű francia játékfejlesztő cég emellett még egyértelműbbé fogják tenni, hogy ha egy szoftvernél belső vásárlási lehetőség van. Az érintett négy társaságnak 60 napja van arra, hogy a gyakorlatba ültesse át a megállapodásban foglaltakat, ugyanis csak így kerülhetik el az egyenként 5 millió eurós pénzbüntetést.

Az olasz versenyhivatal tavaly májusban kezdett el vizsgálni az ügyben és a kezdetektől szorosan együttműködött az Európai Bizottsággal. Az egyezség a fogyasztóknak sokkal nagyobb

biztonságot teremt, mintha megbüntették volna a vállalatokat. A The Wall Street Journal rámutatott, hogy a programokon belüli vásárlások teszik ki Európában az online játékokkal kapcsolatos bevételek több mint felét. A Google úgy reagált a hírre, hogy az alkalmazások piaca még minden résztvevőnek meglehetősen új, de számára mindig az optimális felhasználói élmény áll a középpontban.

A vizsgálatot egyébként Marco Pierani, az Altroconsumo nevű olasz fogyasztóvédelmi egyesület vezetője kezdeményezte. A szakember kiemelte, hogy a hivatallal közösen sikerült a három webes gigászt a magatartásuk megváltoztatására ösztönözni, s ez nem mindennapi dolog volt. Most pedig meg kell bizonyosodniuk arról, hogy a cégek teljesítik is a kötelezettségeiket.

A Szövetségi Kereskedelmi Bizottság (FTC) 2014 januárjában az Apple gyakorlatát vizsgálta meg hasonló okokból. A kaliforniai konszernnek 32,5 millió dollárt kellett visszafizetnie a vásárlóknak, mert az alkalmazásboltjában túlzottan egyszerűvé tette a gyerekek számára a programok megvásárlását. Az Amazon szintén éveken át nem tett az ellen semmit, hogy a gyerekek ne költhessenek annyira egyszerűen pénzt, például nem integrált például gyermekvédelmi megoldást az alkalmazásboltján belül használt kiegészítő fizetési rendszerébe. Így a mit sem sejtő szülők a csemetéik több száz dolláros vásárlásaival szembesültek.

<http://sg.hu/cikk.php?cid=110420>

(SG.hu, 2015. február 6., péntek)

Még vajúdnak a hegyek

Befejeződött pénteken Brüsszelben az EU és az Egyesült Államok közötti szabadkereskedelmi megállapodás megkötésére irányuló tárgyalások újabb, sorrendben immár nyolcadik fordulója, amely ugyanakkor az első forduló volt azóta, hogy tavaly novemberben hivatalba lépett a Jean-Claude Juncker vezette, új összetételű Európai Bizottság.

A hétfőn kezdődött tárgyalásokat követően, az Ignacio Garcia Bercero európai és Dan Mullaney amerikai főtárgyaló közös tájékoztatóján az európai főtárgyaló "mérőföldkőnek" nevezte a fordulón elért eredményeket a kis- és közepes vállalatok szempontjából. Amerikai partnere valamelyest visszafogottabban, de szintén derűlátóan nyilatkozott.

A transzatlanti kereskedelmi és befektetési paktumnak (Transatlantic Trade and Investment Pact - TTIP) nem csupán a már ma is viszonylag alacsony vámkorlátok lebontásáról szól majd a tervek szerint, hanem az áruk és szolgáltatások előállítására, illetve forgalmazására vonatkozó európai és amerikai szabályozás összehangolásáról is.

A tárgyalóasztalnál közel két évvel ezelőtt megkezdett erőfeszítések egyelőre nem hoztak áttörést, aminek a fő oka az, hogy az európai politikai közvélemény jelentős része aggodalommal tekint a tervezett ügyletre, és attól tart, hogy az megnyitja majd az utat a tőkeerős, globális szerepet játszó amerikai nagyvállalatok érdekeinek - környezet-, illetve fogyasztóvédelmi szempontokon átgázoló - európai érvényesítése előtt.

Ezek az aggodalmak főként a befektető-állam vitarendezésként (Investor-State Dispute Settlement - ISDS) emlegetett döntőbíráskodási mechanizmussal kapcsolatosak. Az elképzelések szerint ilyen mechanizmust vehetnének igénybe azok a vállalatok, amelyek saját érdekeikre, kereskedelmi, illetve befektetői megfontolásaikra nézve sérelmesnek tartanak valamilyen nemzeti jogszabályt, előírást. Az ISDS alkalmazása végső soron a nemzeti joghatóságok érvényesülésének nemzetközi eljárással való helyettesítését, megkerülését jelentené, és ellenzői szerint kétségbe vonná az államok szuverenitását, hiszen a vállalatokat az államokkal azonos jogi pozícióba emelné.

E fordulón azonban az ISDS-ről nem esett szó. A következő, kilencedik fordulót áprilisban tartják Washingtonban, és még a nyár előtt terveznek egy tizedik fordulót is.

Bercero szerint a megállapodás semmi olyan következménnyel nem járhat, amit akár az amerikai, akár az európai polgárok az eddigi védettségük csökkenéseként, romlásaként értékelhetnének, legyen szó akár környezetvédelemről, egészségvédelemről, vagy éppen

fogyasztóvédelemről. Az európai főtárgyaló azzal indokolta a "mérőföldkőről" szóló szavait, hogy az ötnapos eszmecsere állítása szerint kialakult, milyen előnyökkel jár majd a megállapodás a kis- és közepes vállalkozások számára.

Mullaney ugyanakkor a sajtótájékoztatón erőteljesebben hangsúlyozta a még meglévő akadályokat, és kiemelte a bürokratikus túlszabályozás felszámolásának szükségességét. A sajtótájékoztató elhangzott: egyelőre nem dőlt el, hogy lesz-e külön energiafejezete a TTIP-nek.

http://www.napi.hu/nemzetkozi_gazdasag/meg_vajudnak_a_hegyek.593201.html

(Napi.hu, 2015. február 6., péntek)

Továbbra is csálnak a termékbemutatókon

Nem riasztotta vissza a termékbemutatók csalókat a jogszabály, még mindig sok a pitiáner módszereken alapuló átverés.

Csak a termékbemutatók megszüntetésével lehet megvédeni az embereket a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének elnöke szerint. A lapunk által többször is bemutatott átverések mögött jól működő marketing, profi szakemberek állnak, akiket a tavaly hozott szigorító törvények sem rettentettek el.

Több mint egy évvel ezelőtt vezették be azt a törvénymódosítást, amely szerint a tervezett rendezvény előtt tizenöt nappal a termékbemutatókat be kell jelenteni a település jegyzőjénél. Egy évvel később jól látszik, hogy a szigorítás nem hozta meg a várt eredményeket. Az árubemutatókra továbbra is valótlán ígéretekkkel, méregdrága, ám sokszor használhatatlannak bizonyuló árucikkkel csábítják főként a szépkorúakat.

A fogyasztóknak pedig hiába van tizennégy napjuk arra, hogy meggondolják magukat a vásárlást illetően, a cégek ezzel általában nem foglalkoznak – közölte lapunkkal a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének elnöke. Baranovszky György szerint a vásárlók sokszor utol sem tudják érni a céget, mert az köddé válik. Nem ritka, hogy a bejegyzett székhelyen egy épülőfélben lévő családi ház fogadja a fogyasztót, vagy a cég addigra már kétszer is átalakult és más vállalkozásként működik. A trükkök gyűjteménye kifogyhatatlan.

Végrehajtás alatt

Erre magunk is több példát láttunk, utoljára egy főtí termékbemutatón vettek részt lapunk munkatársai. Egy olvasónk meghívására utaztunk a Budapest melletti városba. Itt ajándékutalvánnyal, személyes hazugságokkal, aranyos plüssmacikkal és szurreális főzőmússal verték át a hiszekeny embereket. Többen is vásároltak a trükkös csalóktól, elkelt egyebek között egy takarítógép, egy többszörös áron eladott turmixgép is.

A 250 ezer forintos birkatakarót kínáló Best Original Kft.-ről később kiderítettük, hogy végrehajtás alatt áll, és törvényt sértett a rendezvénnyel. Még csak arra sem vették a fáradságot, hogy bejelentsék a rendezvényt a helyi jegyzőnél. Arról, hogy a károsultaknak végül sikerült-e elégtételt venniük, nem kaptunk információt.

Több esetről is beszámoltunk, amikor a gyanútlan fogyasztókat masszázsfotellal, konyhai eszközökkel verték át ilyen módszerrel. Éppen ezért Baranovszky Györgynek határozott a véleménye az ilyen rendezvényekről.

– Egyértelművé vált, hogy csak a termékbemutatók betiltása hozhatja meg a várt eredményt. 2014. január elsejétől hatályos az a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló törvény, amely szerint az üzleten kívüli kereskedelem esetében legkésőbb tizenöt nappal megelőzően be kell jelenteni a termékbemutatókat az illetékes jegyzőnek. Ez azért nem jó, mert a fogyasztóvédelmi hatóság ekkor még nem is értesül az esetről. A jegyző csak később, szinte postásként értesíti az utazás vagy a rendezvény helye szerinti illetékes hatóságot – tájékoztató az igazgató.

Hatás nélkül

Megtudtuk, hogy a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségéhez beérkező megkeresések alapján jól látszik, hogy a módosítás nem érte el a kívánt hatást, a bejelentési kötelezettség nem változtatott a cégek gyakorlatán. Továbbra is valótlan, szórólapon megtalálható ígéretekkel, sokszor nem is létező ingyenes egészségi állapot-felméréssel, ajándékokkal csábítják a fogyasztókat a rendezvényekre, ahol pedig megtévesztő információkkal, agresszív marketingtechnikákkal veszik rá őket a szerződéskötésre. Az tehát, hogy a hatóság tudomást szerez a rendezvényről, továbbra sem riasztja el a cégeket a fenti fogyasztóellenes gyakorlatok alkalmazásától.

Ismert az is, hogy tavaly június 13-a óta a fogyasztók már nem nyolc, hanem 14 munkanapon belül gondolhatják meg magukat, ha termékbemutatón vásárolnak. Az elnök szerint az érintett vállalkozások ezzel sem törődnek, hiába jelentik be a rászédett vásárlók, hogy gyakorolni kívánják indokolás nélküli elállási jogukat. A vásárlók ekkor már bottal üthetik a rendezvényen általában már előre elkért több tízezer forintjukat. Az elnök szerint ilyenkor a nyakukon marad a sokszor használhatatlan termék, amelyhez a boltban vagy interneten akár ötödannyiért is hozzájuthattak volna. Példaként Baranovszky György a 280 ezert forintért polarizált fényterápiás lámpaszettet vásárló fogyasztó esetét hozta fel, aki csak később tájékozódott az interneten annak valódi áráról.

– A fogyasztóvédelmi szabályok megsértése mellett a termékbemutató cégekkel más hatóságoknak is rendszeresen meggyűlik a bajuk. Előfordul a jogellenes adatkezelés miatti bírságok alkalmazása vagy épp a csalás kísérletének gyanúja miatti rendőrségi nyomozás. A legutóbbi esetünknel a vállalkozás azt állította valótlanul a megvételre kínált ágyneműről, hogy az Országos Egészségbiztosítási Pénztár visszatéríti az árát. Emellett pedig a Gazdasági Versenyhivatal is sorra hozza a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot megállapító és több millió forintos bírságokról szóló határozatait.

Üdülési jogok miatt büntettek

A Gazdasági Versenyhivatal szerint az Euro Benefit Kft. az üdülési jogok népszerűsítésével megtévesztette a fogyasztókat. A jogsértés elkövetéséért 18 millió forint bírságot szabtak ki – közölte a hivatal. A kft. 2012 januárjától 2014 júniusáig az üdülési jogokkal kapcsolatos ajánlatait személyes, szóbeli egyeztetéseken és egyéb hirdetéseken, szórólapokon, weboldalakon népszerűsítette.

A versenyhivatal megállapította, hogy a cég a szóbeli tájékoztatásokon a fogyasztók azonnali döntéshozatalra készítése céljából valótlanul azt a látszatot keltette, hogy az üdülési jogokkal kapcsolatos ajánlatok csak nagyon korlátozott ideig érhetők el. Ezen kívül valótlan előnyöket jelenített meg az üdülési jogokkal kapcsolatban, hamis tájékoztatást adott az árról és a kedvezményekről. A versenyhivatal a bírság kiszabásakor a cég 2013. évi nettó árbevételeiből indult ki, és súlyosbító körülményként értékelte egyebek között, hogy a jogsértés a fogyasztók széles körét

<http://mno.hu/panaszfal/tovabbra-is-csalnak-a-termekbemutatoikon-1268924>

(Mno.hu, 2015. február 7., szombat)

Pénzt kapnak vissza a Lombard Lízing ügyfelei

A Lombard Lízing Zrt.-nek mintegy 380 millió forintot kell visszafizetnie ügyfeleinek, miután az autófinanszírozási társaság jogsértő módon devizában számította fel a forintalapú casco-díjakat, és az árfolyam-különbözetet átterhelte a fogyasztókra - közölte a Magyar Nemzeti Bank (MNB).

A közlemény szerint az erről szóló, másodfokú, jogerős határozatot február 3-án hirdette ki a Fővárosi Törvényszék, miután a Lombard Lízing fellebbezett az elsőfokú határozat ellen. A döntés nyomán a pénzügyintézetnek az írásba foglalt ítélet kézhezvételétől számított 60 napon belül vissza kell fizetnie az érintett fogyasztóknak a tőlük jogtalanul beszédett árfolyam-különbözetet. Az ítélet alapján teljesítendő kifizetés nem kapcsolódik a Lombard Lízing Zrt. devizahitelekkel kapcsolatos, törvényen alapuló elszámolási kötelezettségéhez - írja az MNB.

A Lombard Lízing Zrt. azt követően kezdeményezett pert, hogy a pénzügyi felügyelet 2013. júliusi határozatában megállapította: a pénzügyi vállalkozás deviza alapú gépjárműhiteleihez kapcsolódó csoportos biztosítás keretében felmerülő casco díjakat - amelyeket a Lombard Lízing forintban fizetett meg a biztosítónak - jogsértő módon forint helyett devizában terhelte a fogyasztókra.

A pénzügyi vállalkozás mintegy 14 ezer, casco biztosítást is tartalmazó gépjárműhitel szerződésénél azért számított fel magasabb kamatot - kamatfelárat -, mert az érintett fogyasztóknak a tőke- és kamattartozás mellett a casco díját is deviza alapon kellett megfizetniük a kamat részeként - derül ki a közleményből.

A hitelintézeti törvény 2011. szeptember 29-i módosítása ugyanakkor meghatározta, hogy a fogyasztói hitelszerződéseknél a pénzügyi intézmények csak kivételes esetben számíthatják fel devizában a díjakat és költségeket, ami a casco díj esetében nem állt fenn.

Az MNB közleményében felidézte: az elmúlt évben valamennyi pénzügyi intézménynél vizsgálatot indított, ahol a fentihez hasonló konstrukcióban kötöttek szerződést a fogyasztókkal. A Lombard Lízinggel együtt nyolc autófinanszírozási társaságnál állapított meg jogszabálysértést a jegybank, amelyekre összességében 37,15 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki, és megtiltotta a jogsértő magatartás folytatását. Az MNB egyúttal kötelezte az érintett társaságokat, hogy térítsék vissza valamennyi - összesen 24 141 - érintett ügyfelük számára a rájuk terhelt árfolyam-különbözetet.

A visszatérítés teljesítéséről a jogsértő intézmények közül 7 már beszámolt a jegybanknak, folyik az elszámolások ellenőrzése. A Lombard Lízing Zrt. visszatérítését az ítélet nyomán az MNB ellenőrizni fogja - olvasható a jegybank tájékoztatásában.

<http://www.napigazdasag.hu/cikk/35477/>

(napigazdasag.hu, 2015. február 9., hétfő)

Akiós lábprohasztás a CCC-től

A műbőr a pénztárcánk, a valódi bőr meg a lábunk barátja, de az ember azzal barátkozik, akivel tud. A kérdés az, hogy elég-e egy fröccsöntött cipőre ráírni, hogy műbőr, és máris csak a disznóéetés 5 percét vagy a pocsolyában ugrálás pillanatait kell tudni kibírni benne. Vagy elvárható alapszintű komfortérzet ezektől is, pláne, ha nem dagonyázó -, hanem velúrcsizmának álcázzák magukat? Megpróbáljuk megtudni a hatóságtól, a sztori folytatását meg várjuk olvasónktól.

Kedves Homár,

A mai napon elképesztő szívatással találtam magam szemben a CCC cipőboltban. Leírom, hogy más is tanuljon az esetből és ha teheti, messze kerülje el ezt a - véleményem szerint - cipőboltnak álcázott kínai butikot. Nem ismerem őket, eddig csak néhányszor jártam itt.

Nem egy " sok éves tervvel" indítottam a vásárlást, hanem egy ún. "fast fashion" csizmát szerettem volna, ami jól kiegészíti a már meglévő készletemet és a változatosság kedvéért - a jelenleg futó akciójukat kihasználva - legyen egy x-edik csizmám is. Tudtam, hogy nem bőrt akarok, nem igénytelenségből, hanem azért, mert vegetáriánusként nehezen fogadom el. Ha tehetem, kerülöm a bőr készítményeket (bár van bőr csizmám is, ugyanis még nem találtam olyan szintetikus lábbelit, ami a téli időjárásban jó szolgálatot tenne) másrészt, mert ezt tényleg nem mindennapi használatra szántam.

A kiválasztott darab velúr hatású, magas szárú szintetikus és - az első viselésig- szimpatikus. Tetszett a kidolgozása, ahogy állt a lábamon és az, hogy 50% kedvezmény volt rá (5000 Ft.)!

Hazahoztam két nappal ezelőtt (2015.02.05.-én) és tegnap este fel is vettem, amikor elhoztam a gyereket a nagyszülőktől. Már az autóban olyan érzésem volt, mintha egy hőerőmű teljes teljesítménye tolná a lábamra a meleget. Mi a fene? Eddig a kis dízelem nem fűtött így lábra indulás után 3 perccel, 2 fokos hidegben. Érdekes...

Autóból ki, gyerekért be a házba, majd vissza haza. Az egész nem több, mint fél óra és 30 méter megtétele saját lábbal (ez mind lényeges, mert később jelentősége lesz!).

Otthon lefejtettem a lábamról a csizmát. Ezt a megkönnyebbülést! Ősszel és tavasszal sokszor járok gumicsizmában, de még azt se vettem le ilyen megkönnyebbüléssel magaról!

Ebben a CCC-s csizmában szó szerint befülledt a lábam fél óra (!!!) viselet után! Pamut zoknival, farmerral hordva. Elképesztő.

Ma (2015.02.07-én), azaz két nappal a vásárlás után, visszavittem a csizmát. Jóhiszeműen, hiszen ez viselésre alkalmatlan. Eszembe nem jutott, hogy ne vegyék vissza akár pénzvisszafizetéssel, akár levásárlási lehetőséggel.

Volt már olyan cipőm, amit cseréltettem, igaz nem itt, és mindig mindenhol szó nélkül, udvariasan megoldották a problémát.

Ezzel szemben a CCC üveges tekintetű, lekezelő és barátságtalan eladói nem hogy megoldották volna a problémát, még a fejemhez is vágják, hogy mégis mit vártam egy műbőr csizmától? Ekkor még türelmesen elmondtam, hogy van másik műbőr csizmám (nem is egy), de egyikben sem fullad meg a lábam fél (!!!) óra használat alatt!

Na jó, hát ő ezt akkor sem tudja kicserélni se semmit nem tud kezdeni vele, mert már használtam, ez látszik is rajta.

Na ekkor pattant el az agyamban az ideg. Miért, a VITRINben kellett volna tartanom? Mégis hogy derüljön ki, hogy nem alkalmas használatra, ha nem akkor, amikor éppen használom? Nem az El Caminora mentem vele, hanem fél órát, melynek nagy részében autóban ültem. De ő ezt így már nem tudja eladni senkinek.

ELADNI???? EZT? Ez nem embernek való! Ez egy nagyon rossz kivitelezés, ezt jobb helyeken visszaveszik a polcokról és a fogyasztóvédelem meg is bünteti őket emberkínzásért.

Értse meg, ez a csizma egy csepp levegőt nem juttat a lábnak. Olyan, mintha két zacskót kötnek a lábamra úgy, hogy hermetikusan elzárom az oxigéntől.

Borzalmas! És még nem is kiabáltam, de már rám szóltak, hogy vegyék vissza. Hát kösz'!

Pluszban közölték, hogy eddig még senki nem hozta vissza ezt a csizmát ilyen indokkal. Na ne röhögtesse! Dolgoztam én is ügyfelekkel, mi is hazudtunk hasonlókat, csak én az üveges tekintetű eladóval szemben ilyenkor jól elszégyelltem magam és próbáltam a lehető legemberibb hozzáállást tanúsítani (üveges tekintettel ellentétben).

A dolog vége az lett, hogy be fogják vizsgáltatni, de ehhez is megkaptam a kiegészítő információt: mivel nem hibás, és hordtam is, biztosan nem nekem adnak igazat.

Magyarország, CCC (Duna pláza), 2015.

Great. Várjuk az eredményt. Ha nem nekem adnak igazat, tovább megyek. 6 hónapon belül az eladónak kötelessége állni a bevizsgálás költségét, és mivel az eladó tett olyan megjegyzést, hogy úgyse lesz igazam, kérni fogok egy független szakértőt, vagy magát a fogyasztóvédelmet. Nagyon friss a sztori, alig két órás, még nem volt időm elmerülni a jogszabályokban.

Nem az 5000 forintért, hanem az eljárásért, a bánásmódért és azért, mert hülyének néznek és azt akarják, hogy sz@rt viseljek. Ohh... és azt még kiemelném, hogy ezt az emberkínzó darabot eredeti áron 10 ezer forintért adták volna...

http://homar.blog.hu/2015/02/09/akcios_labrohasztas_a_ccc-tol

(homar.blog.hu, 2015. február 9., hétfő)

A kínai autók 40 %-a egészségkárosító új korában

A Kínai Fogyasztóvédelmi Egyesület vizsgálata szerint az újautók 39,2 %-ban meghaladja a határértéket az utastér levegőjének illékony szerves vegyület tartalma.

Az illékony szerves vegyületek olyan anyagok, amelyek 50-260 °C közötti hőmérsékleten párolognak, ezek között számos rákkeltő anyagot találunk, úgymint benzol, toluol, formaldehid,

satöbbi. Jellemzően műanyagoknál használják ezeket a gyártás során, majd az autóba beépítve ezek belekerülnek a kis térfogatú és viszonylag jól zárt légterbe - sokan ezt nevezik újautó-szagnak.

A Kínai Fogyasztóvédelmi Egyesület most 51 újautónál vizsgálta, mennyi ilyen vegyület van a levegőben, és nagyon nem örülnek az eredménynek. Szám szerint 31 autó ment át a teszten, 20 megbukott, százalékosan 60,2 % a megfelelés és 39,8 százalék a bukás aránya. A legtöbbször a formaldehid és acetaldehid nevű vegyület aránya volt kiugróan magas a vizsgálatok során. A Kínai Fogyasztóvédelmi Egyesület kezdeményezi a területet érintő állami szabályozás (határértékek átlépése esetén komoly pénzbüntetés) módosítását annak érdekében, hogy a jövőben ilyen ne fordulhasson elő, és egyben tippel is ad a fogyasztóknak annak érdekében, hogyan viselkedjenek: lehetőség szerint az indulást követően szellőztessék át az utasteret az ablakok leengedésével, később pedig hagyják bekapcsolva az utastér-szellőzést. Egyes autó-illatosítók és bőrkezelő anyagok is tartalmazhatnak egészségre káros illékony szerves vegyületeket, így ilyenek használatát se javasolják.

A kínai piacot meghódítani szándékozó Lincoln márka sajátos megoldást talált arra, hogy a vásárlók ne találkozzanak az újautó-szaggal. A mérnökök sokáig vizsgálták, hogy mely anyagok okozzák az "újautó-szagot", de arra jutottak, hogy annak megszüntetése lehetetlen, ezért azt teszik, hogy a Kínába exportált autók utasterébe a hajóba rakodás közben aktív-szén-szűrőket helyeznek el, amelyek teljesen eltüntetik az illatanyagokat az utastérből.

<http://www.automotor.hu/hirek/a-kinai-autok-40-a-egeszsegkarosito-uj-koraban-594664>

(automotor.hu, 2015. február 9., hétfő)

Ingyenes továbbképzés a tudatos fogyasztáshoz

Fogyasztói társadalomban élünk, ahol a minél nagyobb mértékű fogyasztás, a pazarlás szimbolizálja a jólétet, a luxust. Ezzel szemben a fenntartható fogyasztás azt jelenti, hogy mindannyiunk felelősségteljesebb viselkedése által megvalósítható megoldásokat keresünk a társadalmi és környezeti egyensúlyhiányokra.

A Zöld Kapcsolat Egyesület február 13-án, 9-13 óra között képzést (nem akkreditált) szervez általános- és középiskolás gyermekeket nevelők, tanítók, tanárok részére azzal a céllal, hogy olyan módszertani ötleteket adjon számukra, amelyekkel mértékletes, és tudatos fogyasztási mintákat mutathatnak a fiatalok és felnőttek számára egyaránt.

Kiemelt hangsúlyt fektetnek a csoportmunkára, interaktív játékok kipróbálására. A résztvevők érdekes hazai és nemzetközi tapasztalatokon alapuló módszereket ismerhetnek meg, melyek segítik a téma iránti érzékenyítést.

Előadók: Pozsáné Julianna (élelmiszeripari mérnök, fogyasztóvédelmi és élelmiszerbiztonsági szakreferens), F. Nagy Zsuzsanna (tanító, fogyasztóvédelmi szakreferens)

A képzést elsősorban az 10 -18 éves korosztályt tanító pedagógusoknak és környezeti nevelőknek ajánlják, de más érdeklődőt is szeretettel várnak. A résztvevők tanúsítványt kapnak, oktatási intézményeik pedig öt témakörben (csomagolás, címkézés, élelmiszeradalékok, veszélyes áruk, szolgáltatások) interaktív foglalkozások tartására alkalmas szemléltető módszertani csomagot.

<http://minap.hu/cikkek/ingyenes-tovabbkepzes-tudatos-fogyasztashoz>

(minap.hu, 2015. február 9., hétfő)

Fogyasztóvédelem és fenntarthatóság kéz a kézben

A világ egy óriási lehetőséget szalasztana el, ha nem fűzné szorosabbra a kapcsolatot a fogyasztóvédelem és a fenntartható fejlődés között - magyarázza Amanda Long, a Fogyasztóvédelmi Világszervezet főigazgatója.

Hogyan segítheti a fogyasztóvédelem az ENSZ új víziójának, a "méltányosan elosztott jólétnek" a megvalósítását? - ezzel a címmel tett közzé bejegyzést a Fogyasztóvédelmi Világszervezet (Consumers International, CI) vezetője a szervezet blogján.

A Tudatos Vásárlók Egyesülete a CI tagszervezete, ezért alább közli a bejegyzés magyar változatát, amelyen csupán apróbb változtatásokat eszközöltünk a jobb érthetőség kedvéért.

2015 januárjában az ENSZ tagállamainak képviselői New Yorkban találkoztak, hogy összeállítsák a új Fenntartható Fejlődési Célokat

(Sustainable Development Goals, SDG). A jövőben ugyanis ezen célok lépnek a befolyásos Millenniumi Fejlesztési Célok (Millennium Development Goals, MDGs) helyébe - várhatóan már 2015 szeptemberétől.

Szintén szeptemberben kerül sor az ENSZ fogyasztóvédelmi irányelveinek (Guidelines for Consumer Protection, UNGCP) felülvizsgálatára, melynek célja, hogy figyelembe vegye a globális piac mai sajátosságait.

A Fogyasztóvédelmi Világszervezet szerint nagyon nagy lehetőséget szalasztanánk el, ha nem hozzuk közelebbi összefüggésbe a fogyasztóvédelem és a fenntartható fejlődés kérdését.

Bár a legtöbb esetben értelemszerűen a fogyasztók állnak középpontban azoknál a kérdéseknél is, amelyekkel a Fenntartható Fejlődési Célok foglalkozni kívánnak, alig, vagy egyáltalán nincs szó benne a fogyasztóvédelemről.

A fogyasztóvédelmet és a fogyasztók hatalommal való felruházását a fenntartható fejlődés egyik központi kérdéseként kell kezelni.

Ez biztosítja, hogy a vásárlókat világszerte méltányosan és méltóságteljesen kezeljék, s hogy mindenhol hozzáférjenek a biztonságos és egészséges termékekhez és szolgáltatásokhoz. Ez különösen fontos a szegény és kiszolgáltatott emberek esetében, akik a leggyakrabban válnak a kizsákmányolás áldozatává.

A fogyasztóvédelem és a fogyasztók hatalommal való felruházása világos eszközöket ad az egyenlőtlenségek visszaszorításához, a méltányosság, az igazságosság és a jólét kiterjesztéséhez az egyre bonyolultabbá váló globális gazdaságban.

Csak három példát említenénk, hogy miért fontos a fogyasztóvédelem a fenntartható fejlődés célrendszere szempontjából:

A 2-es számú javasolt cél: "Az éhezés felszámolása, az élelmiszerbiztonság és egy jobb táplálkozási szint elérése". Ahhoz, hogy ezt el lehessen érni, a fogyasztóknak hozzá kell jutniuk olyan tápláló és megfizethető élelemhez, amely megfelel a biztonságos élelmiszerekre vonatkozó előírásoknak.

A 3-as számú javasolt cél: "Biztosítani az egészséges életet és támogatni minden korosztály jóllétét". Ez azt jelenti, hogy a fogyasztóknak hozzá kell jutniuk a megfelelő egészségügyi ellátáshoz, de egyben védelmet is kell kapniuk a nem biztonságos termékkel és szolgáltatásokkal szemben, melyek egészségügyi problémákat, sérüléseket, vagy akár halált okozhatnak.

A 8-as számú javasolt cél: "tartós, széleskörű, és fenntartható gazdasági növekedés". Nehéz elképzelni, hogyan lehet ezt elérni, ha a fogyasztók nem kapják meg a kellő képviselést és hatalmat ahhoz, hogy kivegyék a részüket a gazdaság működtetéséből.

Hasonló érveket lehet hozni majdnem mindegyik további ponttal kapcsolatban is.

A leghatékonyabban úgy lehetne összekapcsolni a fogyasztóvédelmet és az fenntartható fejlődés céljait, ha az ENSZ Fogyasztóvédelmi Irányelveinek betartását az egyik Fenntartható Fejlődés Célnak tekintjük.

Az ENSZ Fogyasztóvédelmi Irányelvei. Erről itt írtunk részletesebben. A legfontosabb fogyasztói jogok a dokumentum szerint: jog a biztonsághoz, jog az információhoz, jog a választáshoz, jog a képviselőhöz, jog az alapvető szükségletek kielégítéséhez, jog a kárpótláshoz, jog az oktatáshoz és jog az egészséges környezethez.

Ez valódi gyakorlati támogatást nyújtana a fogyasztóvédelemben:

Növelné a fogyasztóvédelem fontosságát az olyan nemzetközi és nemzeti szervezeteknél, amelyek eddig nem vették napirendjükre ezt a kérdéskört.

Arra köteleznék a nemzetközi közösséget, hogy rendszeresen mérje, mennyire tartják be az ENSZ irányelveket, és hogy erről beszámolókat készítsen.

Ezért kéri a Fogyasztóvédelmi Világszervezet, hogy a Fogyasztóvédelmi Irányelvek kerüljenek be a "megvalósítási eszközök és a globális partnerség"-gel kapcsolatos célok közé, méghozzá a következő ténylegesen horizontális célként:

Biztosítani kell, hogy 2030-ra minden ország alkalmazza az ENSZ Fogyasztóvédelmi Irányelveit.

Hogy az embereknek milyen lehetősége van a fogyasztásra, milyen fogyasztói döntések állnak rendelkezésükre, valamint hogy fogyasztóként méltányosan bánnak-e velük, alapvetően kihat az életminőségre illetve a körülöttük lévő környezet állapotára.

Így tehát világos, hogy Fenntartható Fejlesztési Célok, a szegénység felszámolása, a bolygó megvédése, a közös jólétünk megvalósítása, alapvetően függ attól, hogy a fogyasztók hogyan gondolkodnak és viselkednek, és hogy - a fejlett és a fejlődő világban - hogyan lehet megvédeni lehetőségeiket és döntéseiket.

Ebben a fontos évben a Fogyasztóvédelmi Világszervezet szeretné, ha növekedne az elkötelezettségünk egy befogadóbb, és sokkal inkább a fogyasztókra összpontosító fejlesztési terv iránt - hogy a közös jólét gondolata valósággá válhasson.

<http://tudatosvasarlo.hu/cikk/fogyasztovedelem-es-fenntarthatosag-kez-kezben>

(tudatosvasarlo.hu, 2015. február 9., hétfő)

Nagyra nőttek az aszfaltozók

Folytatódik a magyar építőipar tulajdonosi átrendeződése, ezúttal a Magyar Építő Zrt. minősített többségi részesedése került a hirtelen nagyra nőtt Duna Aszfalt csoporthoz tartozó Körösaszfalt Zrt. tulajdonába - írta a Napi.hu. A tranzakcióról kiadott közleményben a Körösaszfalt Zrt. és a Magyar Építő Zrt. értesíti az érdekelteket, hogy a Körösaszfalt Zrt., mint a Duna Aszfalt csoport tagja, adásvételi szerződést írt alá az Érték Befektető és Szolgáltató Kft.-vel és a cég magánszemély tulajdonosaival (köztük Tolnay Tibor elnök-vezérigazgatóval) a Magyar Építő Zrt. minősített többségi részesedést biztosító részvényeinek megvásárlásáról. A tranzakciót a Gazdasági Versenyhivatalnak még engedélyeznie kell. Az ügyletről más tájékoztatást nem adtak ki, üzleti titokra hivatkozva. A Napi.hu információi szerint a Körösaszfalt Zrt. vezérigazgatója a bicskei Pálffy Balázs, aki a felcsúti polgármester és milliárdos nagyvállalkozó Mészáros Lőrinc jövődöbéli veje.

Népszava

(Népszava, 2015. február 11., szerda, 4. oldal)

Pénztárgép: hiba van, GVH-bírság nincs

A GAZDASÁGI VERSENYHIVATAL (GVH) döntése szerint az Alt Cash Kft. üzletfelek megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott az egyes online pénztárgépek, illetve egy adóügyi nyomtató forgalomba hozataláról, valamint megrendelhetőségének időpontjáról. A cég egyes termékeknél például elhallgatta, hogy azok tényleges forgalomba hozatala további feltételekről függ, másoknál pedig az engedélyezését biztosra vehetőnek állította. Szintén elhallgatta, hogy az általa forgalmazandó online pénztárgépek forgalmazása engedélyhez kötött. A GVH bírság kiszabását nem látta indokoltnak

VG

(Világ gazdaság, 2015. február 11., szerda, 7. oldal)

Ön rendelt és fizetett, de a céget bezárták - ezt kell tennie

Kapcsolatban állt a Bemutatóterem.hu netáruházzal? Leadta javításra a termékét, és azóta sem kapta vissza? Körbejártuk, mi a teendő.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal közleményben tájékoztatott arról, hogy a Bemutatóterem.hu és az Ematrix.hu netáruház üzemeltetőivel szemben eljárást kezdeményeztek bünszervezetben elkövetett különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás miatt. Az érintett áruházak raktárkészleteit – elektronikai és háztartási gépek – az intézkedés során lefoglalták, az ügyben a NAV Közép-dunántúli Regionális Bűnügyi Igazgatósága folytat nyomozást.

A hír megjelenésekor a fogyasztóvédelmi hatóság közleménnyel segítette a vásárlókat a lehetséges teendőket illetően, mivel ekkor még működtek a netáruházak.

Jelenleg a bemutatoterem.hu weboldal a bemutatoterem.net oldalra irányít át, de már sem a bemutatoterem, sem az ematrix oldal alatt nem érhető el webáruház.

Mi lesz a megrendelt termékekkel?

De mit tehetnek azok, akik rendelésüket már leadták, kifizették a vételárat vagy egy részét, viszont a terméket nem kapták meg?

A NAV által lefoglalt értékek és raktárkészlet elsősorban a köztartozások kiegyenlítésére szolgálnak.

Amennyiben a megvásárolt terméket a vállalkozás nem juttatja el a vásárlóknak, és a befizetett vételárat – elállási jog bejelentése esetén – nem fizeti vissza, vagyis nem sikerül megegyezésre jutniuk a teljesítést illetően, a vásárlók jogait elsősorban bírósági eljárásban tudják érvényesíteni.

A bírósági eljárást megelőzően – amennyiben a feltételei fennállnak – fizetési meghagyásos eljárás indítható az illetékes közjegyző előtt pénztartozás visszakövetelése érdekében. Ez azonban bizonyos költséggel jár, az eljárási díj mértéke az alapeljárásban az előterjesztett igény 3 százaléka, de legalább 5000 és legfeljebb 300 000 forint.

Fizetési meghagyásos eljárásban érvényesíthető a pénz fizetésére irányuló lejárt követelés, ha a kötelezettnek van ismert belföldi lakóhelye vagy tartózkodási helye, illetve székhelye, és amelynek összege az egymillió forintot nem haladja meg. Az eljárási díjat a jogosult az eljárás megindításakor köteles előlegezni, de a fizetési meghagyás által a kötelezett viseli végül a költségeit, azaz minden felmerült költséget – beleértve az ügyvédi díjat is – köteles megtéríteni a jogosultnak, e költségek ugyanis a végrehajtható meghagyás részévé válnak. A fizetési meghagyás kibocsátásáról bővebben itt olvashatnak: [Fizetési-meghagyás.hu](http://Fizetesi-meghagyas.hu).

Érdemes továbbá a károsultaknak összefogniuk a közösségi oldalakon, illetve az erre szakosodott fórumon, s akár pertársaságot alakítani.

És akik javításra adták be a készüléket?

Azok, akik a céghez javításra adták vissza, küldték be saját tulajdonú termékeiket, a minőségi kifogás bejelentéséről szóló jegyzőkönyvvel, a termék javításra leadásáról szóló átvételi elismervénnyel, valamint a vásárlást igazoló számlával, jótállási jeggyel tudják igazolni saját tulajdonjogukat.

Figyelemmel arra, hogy a termék nem a vizsgálat alá vont cég tulajdonát képezi, érdemes a NAV Közép-dunántúli Regionális Bűnügyi Igazgatóságánál írásban jelezni igényüket a lefoglalt saját tulajdonuk visszaszerzése érdekében.

Ha sikerül információt szerezni arról, hogy a vállalkozás mely javítószolgáltatnak adta le a terméket javításra, közvetlenül a szervizhez intézett – a fentiekben felsorolt bizonyítékokkal alátámasztott – kérelemmel is élhetnek a készülék visszaszerzése érdekében.

További hasznos információk: Nfh.hu.

Kérjük, a blog olvasásakor vegye figyelembe, hogy a bejegyzések a megírás idején hatályos jogszabályi rendelkezéseken alapulnak. A problémára nem kizárólag az általunk megírt válasz lehet

a követendő példa, elképzelhető, hogy létezik más megoldás, a kérdés más nézőpontból való megközelítése.

<http://mno.hu/fogyasztovedelem/bemutatoterem-hu-on-ebbol-a-webaruhazbol-rendelt-1271657>

(Mno.hu, 2015. február 10., kedd)

Ombudsman: Alkotmányt sértett az Uniqua biztosító

Az ombudsman szerint az Uniqua biztosító kárfizetési gyakorlata sértette a jogbiztonság elvét. A biztosító többet fizetett, ha az alkatrészeket vele szerződött cégtől rendelték a károsultak,

Az ombudsman szerint sérti a jogbiztonság követelményét az Uniqa Biztosító Zrt. kárfizetési gyakorlata, amely különbséget tesz annak alapján, hogy a javításkor a biztosítóval szerződéses kapcsolatban álló vagy más forgalmazótól rendelték-e az alkatrészt. Az alapjogi biztos felhívta a biztosítót, hogy vizsgálja felül a kárfizetési gyakorlatát, közölte az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala.

Kivételezett az Uniqua

Székely László ombudsman egy magánszemély panaszja alapján vizsgálta meg a biztosító kárfizetési gyakorlatát. Az Uniqa, ha javításkor a vele szerződéses kapcsolatban álló forgalmazótól rendelték meg az alkatrészt, a költségnek a 90 százalékát téríti meg, ellenkező esetben azonban csak a 70 százalékát - állt a panaszban.

Sérült a jogbiztonság

Székely László kizárólag az Alaptörvény rendelkezéseivel összefüggésben vizsgálta a biztosító kárfizetési gyakorlatát, azt sem versenyjogi, sem fogyasztóvédelmi felügyeleti szempontból nem ítélt meg, áll a közleményben. Az alapjogi biztos szerint a jogbiztonság követelménye a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás rendszerénél azt jelenti, hogy a biztosítás rendszerének kiszámíthatónak és előre láthatónak kell lennie. Tekintettel arra, hogy a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás rendszerének elsődleges funkciója a károsultak személyi és vagyoni jogainak a védelme, ebben az intézményrendszerben a biztosító és a biztosított egymással való jogviszonya nem hathat ki negatívan a károsultra.

A biztosító többet fizetett, ha vele szerződött cégtől rendelték az alkatrészt

Kártalanítani kell

Az ombudsman álláspontja szerint a kármegettérítési garanciákat törvény állapítja meg, és a törvényi szintet a biztosító nem csökkentheti. A biztosító törvényi kötelezettsége a gépjárműkárokhöz vásárolt alkatrész, illetve tartozék árának megtérítése, a károsult vagyonában pedig olyan helyzetet kell teremteni, mintha a káresemény be sem következett volna. Székely László a garanciák csökkentéseként értékelte, ha a kártérítés mértékét a biztosító egy a károsulttól független és a kártérítéssel is csak közvetve összefüggő körülménytől teszi függővé.

<http://www.origo.hu/gazdasag/20150210-ombudsman-alkotmany-t-sertett-az-uniqua-biztosito.html>

(origo.hu, 2015. február 10., kedd)

Az internetbejelentések harmada tiltott tartalmakról szól

A magyar rendőrség és az állami infokommunikációs szolgáltató által működtetett Biztonságosinternet Hotline közösen küzd a káros online tartalmak visszaszorításáért és a tudatos internethasználatért Magyarországon.

Az Országos Rendőr-főkapitányság (ORFK) és a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. (NISZ) megállapodást írt alá az együttműködés kibővítéséről. Tavaly a Biztonságosinternet Hotline 1600 bejelentést kezelt, ezeknek csaknem egyharmada tiltott tartalmakról szólt.

Az Országos Rendőr-főkapitányság és a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. 2014 decemberében együttműködési megállapodást írt alá a NISZ által üzemeltetett Biztonságosinternet Hotline és a rendőrség közötti eljárási rendről.

A magyar Safer Internet program keretében működő Biztonságosinternet Hotline egy online felület káros és illegális, elsősorban gyermekek szexuális kizsákmányolásához kapcsolódó tartalmak bejelentésére, akár anonim módon is. Az együttműködés keretében a hotline feldolgoz és megszűr minden bejelentést, és amelyben bármilyen magyar érintettség fellelhető, a tartalmat a magyar rendőrség részére továbbítja.

A Biztonságosinternet Hotline 2014-ben több mint 1600 bejelentést kezelt, melynek közel harmada tiltott tartalommal volt kapcsolatos. Az összes bejelentés 3%-a tartalmazott olyan hazai szálat, amely szükségessé tette a magyar rendőrség bevonását. A fennmaradó esetekben a hotline munkatársai jogsértőnek ítélték ugyan a kifogásolt tartalmakat, ám mivel azoknak nem volt magyar vonatkozása, a bejelentést az érintett országban működő hotline számára továbbították.

A tiltott tartalmakon túl egyébként leggyakrabban közösségi oldalakon történt zaklatások, hozzájárulás nélkül publikált fotók, kábítószerrel kapcsolatos visszaélések, vagy fogyasztóvédelmi panaszok miatt keresik meg a Biztonságosinternet Hotline-t.

Mindkét fél egyetért abban, hogy a hazai felhasználók tudatos internet használatának támogatása bűnmegelőzési szempontból is fontos cél. A mostani megállapodás lehetőséget ad arra is, hogy a NISZ és az ORFK a tudatos és biztonságos internet-használat népszerűsítésében is elmélyítsék együttműködésüket.

http://www.ma.hu/kekhirek/240122/Az_internetbejelentések_harmada_tiltott_tartalmakrol_szol?place=srss

(ma.hu, 2015. február 10., kedd)

A Jobbik feltételekkel, de támogatja a bankadó mérséklését

A Jobbik támogatja a bankadó mérséklését, amennyiben a lakosság terhei is csökkennek, illetve ha a kieső adóbevétel a saját magára fordított költségeken spórolja meg a kormány.

Volner János, az ellenzéki párt frakcióvezető-helyettese kedden ezt arra reagálva közölte az MTI-vel, hogy Orbán Viktor miniszterelnök hétfőn bejelentette, a következő években jelentősen csökken a bankadó, alacsonyabb lesz az adókulcs, illetve változik az adó kiszámításának alapja is, 2016-ban 60 milliárd forinttal lesz kevesebb ez az adó.

Az ellenzéki képviselő szerint ez az adó a bevezetése óta közel 700 milliárd forintot vont el a gazdaságból, amelynek a kis- és közepes vállalkozások hitelezése látta kárát. A gazdaság beindítása érdekében történő hitelezés serkentése pozitív hozadéka lehet a bankadó mérséklésének, ezért a Jobbik feltételekkel támogatja a döntést - hangsúlyozta

Az Országgyűlés vállalkozásfejlesztési bizottságának elnöke azt is közölte, a pénzüzetek a bankadó nagy részét áthárították a lakosságra, így egy esetleges adómérséklés maga után kell, hogy vonja a lakosság banki költségeinek csökkenését is. Ezért a Jobbik a fogyasztóvédelem aktív közreműködését kéri az intézkedés végrehajtása során - jegyezte meg.

Volner János a Jobbik nevében felszólította a kormányt, hogy a bankadó csökkenése után keletkező 60 milliárdos költségvetési kiesést ne újabb megszorításokkal ellensúlyozza, hanem a saját magára fordított 229 milliárd forintnyi költségnövekedést fogja vissza.

http://hvg.hu/gazdasag/20150210_A_Jobbik_feltetelekkel_de_tamogatja_a_ban#rss

(hvg.hu, 2015. február 10., kedd)

A banki kiegyezéssel megint csak az adósok járnak rosszul - LMP

A magyar kormány nemcsak az Erste Bank résztulajdonosa lett, hanem egy olyan megállapodás-csomagot is elfogadott, mellyel gyakorlatilag lezárta a bankok elszámoltatását - véli az LMP. A párt úgy látja, az új kiegyezés vesztesei azonban ezúttal is a legsérülékenyebb emberek, az adósságok miatt tönk szélére került családok lesznek, akik az elmúlt négy évben sem kaptak semmilyen segítséget, most pedig a reményt is elvesztik, hogy ez változni fog.

"Az EBRD gyámkodása mellett megkötött tegnapi egyezség alapján a kormány többek között vállalja, hogy tartózkodik az ingatlanárverések és a kilakoltatások további szigorításától. Vállalta azt is, hogy a magáncsöd intézményét és más, fizetésektelelné vált adósságokat védő intézkedést csak a Bankszövetség egyetértésével fogadhat el" - írja közleményében a Lehet Más a Politika.

"Ehhez jön az az elképesztő ígéret, hogy a kormány nem hoz a bankok profitjára negatívan ható intézkedést. Ezzel a kormány lényegében lemond a pénzügyi fogyasztóvédelem erősítéséről, a bajba jutott adósok védelméről és a pénzügyi intézmények esetleges túlkapásainak korlátozásáról" - teszi hozzá a párt.

Az LMP úgy látja, Az Orbán-kormány az elmúlt négy év alatt a legmostoháiban azokkal bánt, akik egyébként is nehéz helyzetbe kerültek a deviza- vagy más adósságok miatt.

"Mind a végtörlesztés, mind a forintosítás elsősorban a fizetni még tudó adósoknak jelentett könnyebbséget, azonban a hiteleiket, és így gyakran otthonukat elbukók nem kaptak semmi támaszt. Hiába nyújtott be az LMP is javaslatokat az adósságplafonról, a faktorálás tilalmáról, a jogerős ítélet nélküli kilakoltatás tilalmáról, vagy támogatta a magáncsöd intézményét, a kormány ezeket lesöpörte az asztalról" - írja közleményében az ellenzéki párt.

Az LMP szerint a kormány a mostani kiegyezéssel sokadszorra bizonyítja, hogy számára a legszegényebbek egyszerűen nem léteznek.

<http://www.klubradio.hu/cikk.php?id=16&cid=184337>

(klubradio.hu, 2015. február 10., kedd)

Pécsi buszleállás: bemondásra voltak buszsofőrök a Biokomot hívogatók?

Egyre nagyobb a kavaráss a pénteki havazás miatti pécsi buszleállások körül. Az önkormányzat hírportálja puccsot kiáltott, Biokomnak telefonáló buszsofőröket emlegetett, akik szerint lehetne menni, de nem akarnak. A Pécsi STOP elkérte a Biokomtól a telefonbeszélgetésekről készült felvételeket, de ezeket nem kaptuk meg. Annyi érdekesség azonban kiderült: a betelefonálók a városi cég szerint bemondásra voltak buszsofőrök.

Amint arról korábban beszámoltunk: a pénteken megérkezett havazás miatt a Tüke Busz 14 óra után átmenetileg leállította a pécsi helyi járatú autóbusz-közlekedést, tette ezt a rendkívüli időjárási helyzetre való indokkal. 15 óra körül azonban a főbb vonalakon újraindult a buszközlekedés, ennek minden bizonnyal őszintén örült az az embertömeg, amely az elmúlt órában halmozódott fel a buszmegállóknak.

Az önkormányzati hírportál a buszleállásokban egyenesen puccsot látott, információik szerint a városüzemeltetési feladatokat ellátó BOKOM ügyfélszolgálatára a pénteki nap folyamán olyan telefonhívások érkeztek buszsofőröktől, akik szerint "lehetne menni, de nem akarnak", azaz nem a hó miatt kellett megállni. Az ügyben vizsgálat is indult, melyet Páva Zsolt polgármester rendelt el, mely azt kívánja kideríteni, hogy valóban indokolt volt-e szakmailag a leállás.

A Független Demokrata Szakszervezet vezetője, a Tüke Busztól kirúgott Hofekker Ferenc markáns közleményben reagált a fenti cikkekre, szerinte szó sem volt puccsról. A Pécsi STOP-nak hétfőn nyilatkozva kifejtette: ilyen útviszonyok mellett a közlekedést bonyolító cég minden

munkatársa bölcsen és előrelátón járt el pénteken. Véleménye szerint ennek egyértelmű jele, hogy egyetlen buszbaleset sem történt, mint mondta, egyszerűen vis maior helyzet volt.

A betelefonálók nyomában

A Pécsi STOP megkereste a Biokomot, kérve, amennyiben rögzítettek ilyen beszélgetést, juttassák el azt nekünk. Hangfájlokat nem kaptunk, annyit viszont megtudtunk: voltak olyan betelefonálók, akik saját magukat buszsofőröknek mondták.

"A BOKOM Nonprofit Kft. a fogyasztóvédelmi törvény előírásainak megfelelően rögzíti és nyilvántartja az ügyfélszolgálatára telefonon érkező hívásokat, amelyeket kizárólag a fogyasztó (ügyfél) kérésére köteles rendelkezésre bocsátani." - olvasható a cégtől érkezett válaszban. A társaság az infótörvényt citálva kiemelte: adatkezelésnek minősül az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet így különösen hang- vagy képfelvétel készítése is.

A levél szerint a BOKOM Nonprofit Kft.-nek, mint adatkezelőnek az adatokat megfelelő intézkedésekkel védenie kell különösen a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, és a nyilvánosságra hozatal ellen. Emiatt a társaságnak az ügyfélszolgálati feladatok ellátása során készült hangfelvételeket nem áll módjában illetéktelen harmadik személyek számára hozzáférhetővé tenni.

Annyit viszont elárult a Biokom: a havazásba fulladt február 6-án a délutáni órákban érkeztek olyan jellegű telefonhívások - többek között magukat "buszsofőrnek" nevező személyektől -, amelyben a betelefonálók értetlenségüket fejezték ki a buszleállások miatt, mivel az útviszonyok véleményük szerint ezt nem indokolták.

<http://www.pecsistop.hu/regio/pecsi-buszleallas-bemondasra-voltak-buszsoforok-a-biokomot-hivogatok/1299896/>

(stop.hu, 2015. február 10., kedd)

A törvényalkotó nem pihen

Alaposan felforgathatják a kiskereskedelmi szektort azok az új szabályok, melyeket a múlt év végén vitt át a parlamenten a kormány. A cél elvben a munkavállalók, a családok, a kis- és középvállalkozások védelme lenne, helyettük a CBA, a Reál és a Coop járhat jól.

„A versenyt kell védenünk, nem a versenytársakat” – fogalmazta meg ars poeticáját 2005-ben Neelie Kroes, az EU versenypolitikáért felelős biztos. Kroes a digitális területre átevezve később a magyar médiatörvény egyik legélesebb kritikusaként vált, amivel nem szerzett jó pontokat a második Orbán-kormánytól. A Fidesz–KDNP most szembemegy a holland politikussal azóta is európai sztenderdnek tekintett versenyjogi alapvetéseivel is. Piaci szereplők és a lapunknak nyilatkozó gazdasági jogászok legalábbis a hazai láncok helyzetbe hozásának szándékát látják az élelmiszerlánc-felügyeleti díj drasztikus emelése, a kereskedelmi törvény módosítása és a vasárnapi zárva tartás bevezetése mögött.

A kiskereskedelmi piac szerkezete egyáltalán nem indokolja a CBA, a Reál és a Coop kiemelt védelmét; a területen dolgozók körében terjedő pletykák alapján inkább arról lehet szó, hogy a kormány itt is szívesen látná a hazai tulajdonú vállalatok térnyerését. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszter legutóbb a múlt héten jelentette ki, hogy „egy magyar multira is szükség volna a hazai termékek piaci pozícióinak erősítése érdekében”, egy 2013-as gazdafórumon pedig kormánytagtól meglehetősen szokatlan piaci jóslatokba bocsátkozott, amikor azt mondta, a CBA és a Coop együtt felnőhetne a Tescohoz, és a környező országokban is teríthetné a magyar gazdák terményeit. A Tesco vélhetően túl nagy falat lenne, de a Lidllel, az Aldival vagy a Penny Markettel már tudnának mit kezdeni a hazai láncok. Talán nem véletlen, hogy egy törvénymódosítás kifejezetten ezeket a diszkontokat zárja ki a világörökségi területekről arra hivatkozva, hogy nem rendelkeznek tej- és húspulttal. A kormány elszántságára jellemző, hogy sem a releváns munkaadói

és munkavállalói szervezetek ellenállása, sem Varga Mihály intelmei nem tudták megakadályozni a multiellenes jogszabályok elfogadását.

Bár a vásárlók szemszögéből a vasárnap zárva tartó áruházak jelentik majd a leglényegesebb változást, a nemzetközi láncokat valójában érzékenyebben érinti a felügyeleti díj emelése és az a szabály, amely 2018-tól megtiltja a tartósan veszteséges vállalatok működését. Nigel Jones, a Tesco vezérigazgatója is ez utóbbi megkötéssel indokolta 13 veszteséges magyarországi üzletük februári bezárását. A Baumax barkácsáruházlánc kivonulásában nagyobb szerepet játszhat a vasárnapi nyitva tartás korlátozása, hiszen a barkácsüzletek forgalmuk jelentős részét hétvégén produkálják. A többiek egyelőre kivárnak, legfeljebb azt jelentették be – mint például az IKEA –, hogy a vasárnapot kompenzálандó a többi napon meghosszabbítják nyitva tartásukat.

Dávid Ferenc, a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetségének (VOSZ) főtitkára úgy látja, a kormányzati lépések foglalkoztatási hatása nem hirtelen jelentkezik majd. „Szépen elhúzódik ez nyárra, amikor a gyese kismamákkal nem kötnek szerződést a vállalatok, leépítik a diákmunkásokat és a nyugdíj mellett foglalkoztatottakat.” 2010 és 2013 között mintegy 10 ezer munkavállalót veszített a kereskedelem, és bár a becslésekben jelentős eltérések mutatkoznak, abban mindenki egyetért, hogy az új intézkedések csak gyorsíthatják e trendet.

A családok védelmében

Idén március 15-től főszabály szerint vasárnaponként és éjszakánként be kell zárniuk az üzleteknek – ez a lényege a decemberben elfogadott, „a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról” szóló törvénynek. A törvény az üzletek profilja alapján engedélyez kivételeket, így vasárnap is kinyithatnak a gyógyszertárak, a benzinkutak, a piacok és a vendéglátó-ipari egységek, az újságosoknak és pékségeknek pedig délig engedélyezett a működés (a benyújtott törvényjavaslat a nemzeti dohányboltokat is a kivételek között sorolta fel, de az elfogadott törvényből kikerültek). Továbbá az általános zárvatartási időben is nyitva lehetnek azok a 200 négyzetméter alatti boltok, amelyekben a kiszolgálást az üzlet tulajdonosai vagy segítő családtagjaik végzik. A többi kiskereskedő csak az adventi vasárnapokra, és évente egy tetszőlegesen megválasztott vasárnapra kaphat működési engedélyt, amennyiben nyitvatartási szándékát bejelenti a hatóságoknak.

A törvényjavaslatot a KDNP képviselőcsoportja nyújtotta be november elején, ennek megfelelően hagymázás preambulummal is ellátták, amelyből megtudhatjuk például, hogy „ha a kereskedelem szabadságának érdeke és a magyar társadalom legfontosabb építőkövének, a családnak a védelemhez fűződő érdeke összeütközésbe kerül, akkor a családi közösségek megtartóerejét kell erősíteni”. Az indoklás szerint a vasárnap „olyan szabadnap, amelyen a családi együttlétre nyitva álló rövid időt nem kurtítja még a vásárlással eltöltött idő is”. Mindezek alapján a szakma szereplői még nem vették túl komolyan a javaslatot, annál is inkább, mert a kereszténydemokraták hat éve rendszeresen előhozakodnak a témával, ám mindeddig nem sikerült azt átvenniük a nagyobbik kormánypárton. A kereskedők magabiztosságát növelte, hogy Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter november 3-án a HírTv-nek azt nyilatkozta, nem tartja bölcs dolognak a vasárnapi zárva tartást, hiszen minden ötödik ember ekkor intézi bevásárlását. „Ha a munkáltató meg tud állapodni a munkavállalóval, miért ne lehetne nyitva” – mondta Varga. Ehhez képest Glattfelder Béla, a Nemzetgazdasági Minisztérium (NGM) államtitkára nem sokkal később egyeztetésre hívta az érintett szervezeteket, december elején pedig Rogán Antal frakcióvezető közölte, hogy a Fidesz is támogatja az ötletet. A körítést némileg áthangszerelték, a családi élet helyett a munkavállalók érdekeire kezdtek hivatkozni. Ezen értelmezés szerint a kiskereskedelmi szektor letámadása csak az első lépés a vasárnapi munkavégzés általános tilalma felé vezető úton.

A munkavállalókat ugyanakkor nehéz lenne azzal vádolni, hogy egy emberként álltak a vasárnapi boltzár mögé. Dávid Ferenc tájékoztatása szerint az NGM-be csődített 20-30 szervezet közül csak a Munkástanácsok Országos Szövetsége keresztény értékrendű szakszervezet és a Magyar Nemzeti Kereskedelmi Szövetség támogatta a KDNP ötletét. A Nemzeti Kereskedelmi Szövetség 2014 májusában alakult, egyes forrásaink szerint a CBA vezetőségének kezdeményezésére. Elnöke Szatmáry-Jahl Angéla, annak a Szatmáry Kristófnak az édesanyja, aki fideszes országgyűlési képviselője mellett novembertől a kereskedelempolitika kormányzati

összehangolásáért felelős miniszteri biztos is. Nem támogatta a vasárnapi zárva tartásról szóló törvényjavaslatot a kiskereskedelmi szektor egyetlen reprezentatív munkavállalói szervezete, a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete (KASZ). Holott, mint azt Sáling József elnöktől megtudtuk, egyáltalán nem elégedettek a vasárnapi munkavégzés jelenlegi szabályozásával. „Az elmúlt években folyamatosan veszítettek a munkavállalók. A vasárnapi pótlék 100-ról 50 százalékra csökkent, már csak havi egy vasárnapot kötelező szabadnapként biztosítani, a Kúria ítélete szerint a bevásárlóközpontokban foglalkoztatottaknak még ezek a kedvezmények sem járnak” – sorolja Sáling. A KASZ tagja a szabad vasárnapért indított európai szakszervezeti kezdeményezésnek is, mégis úgy látják, a vasárnapi zárva tartást csak a munka törvénykönyvének átdolgozásával és béremeléssel egyidejűleg lehetett volna bevezetni. Ehelyett a kormány olyan feltételeket teremtett, amelyek mellett a multinacionális vállalatok aligha tudják elkerülni a fizetéscsökkentést. „Féltik a dolgozók a vasárnapi pótlékukat. Ha valakinek havi két vasárnap jutott, az 4-5 ezer forint pluszt kapott, ez nem sok, de egy 70 ezres nettónál már nagyon nem mindegy” – érzékelteti az érdekvégszervezeti elnök. Bár Sáling úgy tudja, egyes nagyobb Coopoknál bejelentették, hogy a vasárnapi pótlékot forgalmi jutalék címén megtarthatják a dolgozók, vélhetően ez nem minden láncnál lesz így.

A piaci szereplők közül a CBA, a Reál és a Coop „a leghatározottabban” támogatta a vasárnapi zárva tartást. Állításuk szerint erre a munkavállalók érdekében van szükség, versenyelőnyt nem várnak tőle, hiszen „a láncok franchise partnereinek csak pár százaléka működik családi vállalkozás keretén belül”. Egy lapunknak nyilatkozó közgazdász szerint ugyanakkor jól jöhet a hazai tulajdonú láncoknak a vasárnapi zárva tartás, mivel ők a multiknál jóval kisebb forgalmat bonyolítanak vasárnap, eddig is csak azért tartottak nyitva – vállalva az esetleges veszteségeket is –, hogy a vásárlók ne pártoljanak el tőlük. Ezt a vélekedést erősítik a GfK piackutató intézet novemberi felméréseinek eredményei is. Ezek azt mutatják, hogy a napi fogyasztási cikkek forgalmának átlagosan 11 százaléka esik vasárnapra (873 ezer magyar háztartás vásárol a „pihenőnapon”), ám míg a hipermarketeknél ez az arány 14 százalék, diszkontoknál 13 százalék, szupermarketek és kisboltláncok esetén csak 10, illetve 7 százalék. Hipermarketet pedig csak a Tesco, az Auchan és a Spar üzemeltet.

A piacot jól ismerő forrásunk ugyanakkor úgy látja, a hazai láncoknak is bevételkiesést okozhat a vasárnapi zárva tartás. „A CBA nyilván politikai megfontolásból állt a kormány mellé, a Reált és a Coopot viszont őszintén nem értem” – mondja. A szektorból származó információink szerint a láncok jelenleg is próbálják modellezni a várható hatásokat, de biztosat senki sem tud mondani. A nemzetközi tapasztalatok azt mutatják, hogy legalább időlegesen, 1-1,5 évig valamelyest visszaesik a forgalom, aztán beállhatnak az új fogyasztói szokások. Több beszélgetőpartnerünk is megemlítette, hogy nem szerencsés ebben a kérdésben a vasárnapi kereskedelmet korlátozó Ausztriára, Németországra vagy Franciaországra hivatkozni. „Ezeket az országokat sem a jövedelmi viszonyok, sem a vásárlási kultúra tekintetében nem lehet Magyarországgal összehasonlítani. Ráadásul ők is visszakoznak. Németországban tartományi hatáskörbe utalták a kérdést, a Bécsi Iparkamara javasolja a vasárnapi kereskedelem visszaállítását a történelmi belvárosban, a franciáknál is megbomlani látszik a konszenzus” – sorolja az ellenérveket Dávid Ferenc. A nagy áruházláncok mindenesetre azt kommunikálják, hogy a vasárnapi tilalom miatt senkit nem fognak elküldeni, ők a méretük folytán elbírják a forgalomkiesést, különösen, ha idővel más napokon visszatérnek a fogyasztók. Paradox módon éppen a kisvállalkozások kerülhetnek nehéz helyzetbe, például azok, amelyek hipermarketektől bérelnek üzlethelyiséget. Ők hiába nyithatnának ki a törvény szerint vasárnap, mivel a hipermarket zárva lesz, be kell csukniuk a boltot.

Hasonló a bevásárlóközpontok kis bérlőinek helyzete is, bár esetük némileg összetettebb. Balatoni Judit, a Magyar Bevásárlóközpontok Szövetségének (MBSZ) főtárgyalójára szerint az üzemeltetők jelenleg is tárgyalnak bérlőikkel, február közepén jöhetnek ki az első nyilatkozatok a március 15. utáni nyitva tartásról. Valószínűleg minden olyan központ ki fog nyitni vasárnap, ahol mozi üzemel; ott természetesen a kávézók, éttermek és a 200 négyzetméter alatti boltok is nyitva lehetnek, feltéve, hogy a tulajdonos vagy családtagja áll be a kassza mögé. Prosits Attila, a West-End üzemeltetőjének ügyvezető igazgatója lapunkat arról tájékoztatta, hogy legalább 42 üzletük lesz zárva vasárnap, 40-50 viszont biztosan kinyit, néhány bérlővel még folynak a tárgyalások. A

belvárosi WestEndnek nyitás óta a vasárnap a legalacsonyabb látogatottságú napja, ugyanakkor egyes ruházati üzletekben a 18 százalékot is elérhette a vasárnapi forgalom. Az Aréna Plazában a mozi mellett a vendéglátó-ipari egységek lesznek nyitva, a többi üzlet valószínűleg lehúzza a rolót vasárnap. Balla Erna igazgató az Arénát kifejezetten hétvégi bevásárlóközpontnak tartja, mivel sokan járnak fel hozzájuk vidékről, a vasárnap volt a harmadik legerősebb napjuk. Az általunk megkérdezett üzemeltető cégek a bérleti díjon a kieső vasárnap ellenére sem változtatnának, az MBSZ főtitkára szerint az lehet nyitott kérdés, hogy a vasárnapra eső közös költségeket miként osszák meg a bérlők között a plázák.

A bevásárlóközpontok nagyon várják a törvény végrehajtási rendeletét is, hiszen ez – például az idegenforgalom vagy a lakókörnyezet igényeire hivatkozva – az általánostól eltérő nyitvatartási szabályokat is megállapíthat. Balatoni Judit szerint azt is mérlegelik majd, hogy az MBSZ tagjai egységesen kérjenek mentességet a vasárnapi tilalom alól. Információink szerint hasonlóan gondolkoznak egyes Balaton-parti települések polgármesterei is, akik amiatt aggódnak, hogy turistaszezonban a 200 négyzetméter alatti boltok nem tudják majd kiszolgálni vendégeiket. Az új törvény érintettjei más bizonytalanságokra is hivatkoznak: nem egyértelmű az online rendelések szabályozása, mint ahogy az sem, mely előkészületi munkák megengedettek vasárnap. De még azt sem tudni biztosan, hogy a papíron nagykereskedő Metro áruházak kinyithatnak-e vasárnap. Homályos pontok akadnak a törvény betarthatósága körül is, Dávid Ferenc szerint a szabályozás nyilvánvalóan színlelt tulajdoni viszonyoknak ágyaz meg, elősegíti a feketefoglalkoztatás terjedését, és az ellenőrzése is hatalmas állami kapacitást – sőt vasárnapi munkavégzést – igényel majd.

Magyar multi?

A nemzetközi áruházláncokat a vasárnapi zárva tartás mellett két további törvénymódosítás is sújtja. Az adótörvények novemberben elfogadott módosítása brutálisan megemelte az úgynevezett élelmiszerlánc-felügyeleti díjat. Ezt eddig az élelmiszer-gazdaság szereplői – tehát a termelők, a feldolgozók és a nagykereskedők is – fizették a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalnak, mértéke pedig az előző évi árbevétel 0,1 százaléka volt. A napi fogyasztási cikket értékesítő üzleteknél azonban 2015-től sávós rendszer lép életbe: 500 millió forintig díjmentességet élveznek, az árbevétel 500 millió és 300 milliárd közé eső része után több lépcsőben 0,1 és 5 százalék közötti díjat kell fizetniük, a 300 milliárd feletti rész után pedig 6 százalékot. Az Országos Kereskedelmi Szövetség szerint 20-30 milliárdos többletbevétele származhat a költségvetésnek az emelésből, ennek döntő hányada a multinacionális cégektől érkezik. A díjemelést olyan hihetetlen mértékű (a legmagasabb kulcsnál 60-szoros), hogy azt nehéz nem bűjtatott különadóként értékelni, ráadásul diszkriminatív is a külföldi tulajdonú vállalatokra nézve, hiszen ők vállalatcsoportként működnek, üzleteik bevételei összeadódnak, míg a hazai tulajdonú, franchise rendszerű CBA-, Reál- és Coop-üzletek bevételeit külön kell számítani, így sokkal alacsonyabb sávba esnek.

Hasonló turpisságot figyelhetünk meg a kereskedelmi törvény módosításánál is. Két szabály érdemel külön figyelmet. Az egyik szerint a 15 milliárd forintos nettó árbevétel elérése gazdasági társaságok 2018. január 1-jétől nem működhetnek két évnél tovább veszteségesen.

A külföldi vállalatcsoportok ezt a lécezt is simán átviszik, a hazai láncok franchise üzletei azonban külön-külön nem. A legérdekesebb mégis az az új szabály, amely a gazdasági erőfölény megdönthetetlen vélelmét állítja fel azoknál a kiskereskedelmi vállalatoknál, amelyek nettó árbevétele meghaladja a 100 milliárd forintot. A gazdasági erőfölénynek a Gazdasági Versenyhivatal eljárásában van szerepe, a versenytörvény a kisebb piaci szereplők védelmében szigorú követelményeket támaszt az erőfölényes vállalkozásokkal szemben. Például nem alkalmazhatnak túlzottan alacsony árakat és nem köthetnek kizárólagossági megállapodást beszállítóikkal. Horányi Márton versenyjogász szerint a kiskereskedelmi piacon mindaddig nem voltak erőfölényes vállalatok, mivel a piac szerkezete ezt nem indokolta. „40 százalék feletti piaci részesedésnél szokták mérlegelni a gazdasági erőfölényt, például a Google és a Microsoft tekinthető tipikusan erőfölényes vállalkozásnak” – mondja Horányi. A kiskereskedelemben távolról sem fenyeget a monopólium veszélye, a Trade Magazin összeállítása szerint 2013-ban a Tesco volt a piacvezető 704,7 milliárdos bruttó bevétellel, a Coop 550 milliárdot, a CBA 521,4 milliárdot hozott

össze, 9 szereplő is 100 milliárd fölött teljesített. Persze a franchise rendszer miatt a CBA, a Coop és a Reál árbevételét itt is boltokra kell majd szétbontani, a Tesco, a Spar, az Auchan és a Lidl ellenben könnyen erőfölényes helyzetben találhatja magát. Az általunk megkérdezett jogászok szerint nem sok érv szól a franchise versenyjogi megkülönböztetése mellett, hiszen a beszerzés és a logisztika terén ezek az üzletek is egységes vállalként lépnek fel, az árazásban és a készletek kialakításában hagyhatnak némi helyi mozgásteret. Technikailag sem lett volna akadály a szövegezés a törvényt, hogy az rájuk is vonatkozzon.

Értesüléseink szerint a kipécézett multik intenzíven kutatják a nyitva álló jogi lehetőségeket. Kézenfekvő lenne, ha ők is átállnának franchise rendszerre, az Auchan és a Spar vezetői tettek is ilyen irányú nyilatkozatokat. Más piaci vélemények szerint viszont nem valószínű ez a megoldás, mert túl sok erőforrást igényelne, és a nyilvánosságban sem mutatna jól. Ráadásul a kormány is könnyen megtalálná a módját, hogy új törvényeket hozzon a trükköző multikra. Nagyobb sikerrel kecsegtet a diszkriminatív rendelkezések bírósági megtámadása. Deák Dániel, a Budapesti Corvinus Egyetem tanszékvezetője felidézi, hogy az Európai Unió Bírósága a kiskereskedelmi különadóról szóló állásfoglalásában a letelepedési szabadság elvével ellentétesnek találta a sarcot, mert aránytalanul sújtotta a külföldi székhelyű vállalkozásokat. Ez alapján az élelmiszerlánc-felügyeleti díjnak sem lenne sok esélye Luxembourgban.

(Magyar Narancs, 2015. február 12., csütörtök, 13-16. oldal)

Bővül a bejelentések online ügyintézése

Interjú: dr. Kathi Attilával, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság kabinetvezetőjével

A cél, hogy a lehetőség szerint minél több információval, ismeretanyaggal szolgálják ki az ügyfeleket.

FOGYASZTÓVÉDELEM. Az ellenőrzések eddiginél is hatékonyabbá tétele, a korszerű, gyors fogyasztóvédelem megteremtése szorosan kapcsolódik a 2015-ös évben már mérhető, érezhető változásokhoz. Mindebben egyre nagyobb szerepet kap az online ügyintézés, melynek fejlesztéséhez jelentős uniós pénzeket is felhasználhatott a hatóság. Erről dr. Kathi Attilát, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság kabinetvezetőjét kérdeztük. Tavaly kezdődött el a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál egy folyamat, melynek célja alapvetően az volt, hogy a lehetőség szerint minél több információval, ismeretanyaggal szolgálják ki az ügyfeleket, a vállalkozókat, éppúgy mint a lakosságot. Célul tűzték ki azt is, hogy ehhez minél több nyilvánossági csatornát nyissanak meg azok előtt, akik egy egyszerű hatósági tudástárban nem találnak könnyen konkrét válaszokat a felvetett kérdéseikre.

Ezt az eddigi konkrét tapasztalatok miatt tartották szükségesnek?

DR. KATHI ATTILA: Igen, tapasztalatunk szerint bármennyire is igyekeznek felkészülni a vásárlók, bármennyire is törekszenek jogkövető magatartásra a vállalkozók, a panaszok nagyon sokszor abból adódnak, hogy az ismeretek ugyancsak hiányosak. Vagyis gyakori, hogy nem azért követnek el szabálysértést, mert valamiféle szándékosság lenne a tevékenységük mögött, hanem sokkal inkább felfedezhető a vonatkozó jogszabályok ismeretének hiánya, de az is, hogy hibásan értelmezik amit a jogszabályok előírnak. Ezért van szükség egzakt, közérthető és világos információkra, hogy azokhoz bárki hozzájusson.

Honlapjukon az idei esztendőre két számjegyű célzott ellenőrzésről lehet olvasni. Ezeket mint a legfontosabbakat említik.

DR. KATHI ATTILA: Induljunk ki abból, hogy valamennyi területre külön témavizsgálatot megalkotni nem lehet, mert akkor akár három számjegyű is lehetne a célzott programpontok száma. Ebből is adódik, hogy mindenképpen szükséges volt egy prioritási sorrend felállítása. Alapvetően figyelembe kellett venni, mely területeket lát a hatóság jogsértésekkel leginkább fertőzöttnek, melyek azok a területek, melyekről a legtöbb panasz, reklamáció érkezik, illetve hol mérhető a legtöbb kifogásolási arány, a jogsértések aránya. Évente mintegy százezer megkeresés érkezik

hozzánk, ezeket mind kivizsgáljuk, ennek alapján került az elsők közé a szavatossági, jótállási ügyek intézése, a termékbemutatók problémaköre, illetve az általános kereskedelmi szabályok betartásának az ellenőrzése. Kérdés lehet az is, hogy ez a százezres szám sok, vagy kevés, hiszen ha alapul vesszük, hány vásárlás történik csak egy nap alatt a hagyományos kereskedelemben és akkor a teljes szolgáltatói szektorról, a vendéglátásról, az online és a reklámtevékenységről még nem is beszéltünk. Érezzük azt is, hogy viszonylag nem kevés azoknak a fogyasztóknak a száma, akik nem jutnak el addig, hogy kifogásaikkal megkeressék a hatóságot. Pluszként ehhez hozzávehetjük azt az ügyfélforgalmat, amit a kereskedelmi vállalatok bonyolítanak le. Innen nézve viszonylagosnak nevezhető, hogy a százezres nagyságrend mennyire számít soknak. Az online fejlesztésünk mindenképpen fontos nyitást jelent a bejelentések számának lehetséges bővítéséhez. Ma már elvárható, hogy az érdeklődők fórumoldalakon, Facebookon keresztül, e-mail-es megkeresések alapján, bürokráciától mentesen korrekt válaszokat kapjanak kérdéseikre.

Nincs átfedés a különböző ellenőrzést végző szervezetek között, nem sikkadhat el a bejelentők számára fontos kérdések kivizsgálása?

DR. KATHI ATTILA: Ha a fogyasztó nem is tudja pontosan, hogy melyik szervezet lenne valójában az ügyének hivatott kezelője, akkor sem veszíthet, mert minden eset kivizsgálása úgy indul, hogy a hatóságok hatásköri vizsgálatot tartanak, így nyomban tisztázódik, ki a feljogosított, akire az adott feladat elvégzése vár, így a fogyasztó semmilyen hátrányt nem szenvedhet. Azokat a megkereséseket, melyek intézése nem ebbe a hatáskörbe tartozik, továbbítjuk az arra jogosult intézményhez, ezen felül erről a fogyasztó részletes felvilágosítást is kap.

(Észak-Magyarország, 2015. február 11., szerda, 11. oldal)

Eladják a Viasat-csatornákat

A nap felvásárlása

Megveszi a magyarországi Viasat3 és Viasat6 csatornákat, valamint a Viasat Play catch-up szolgáltatást a Modern Times Grouptól (MTG) az eddig hazánkban az AXN csatornákkal jelen lévő Sony Pictures Television (SPT) - állapodtak meg a felek.

A tranzakciót a Gazdasági Versenyhivatal jóváhagyása után véglegesítik. Lyle Stewart, az SPT Networks régiós alelnöke örömét fejezte ki a portfólió bővülése kapcsán, mondván, az nagyban erősíti jelenlétüket Közép-Európában. A felvásárlást követően az SPT Networks közönségaránya 6,4 százalékra emelkedik a kereskedelmileg fontos 18-49 éves célcsoportban Magyarországon, ezzel a hazai piac negyedik legnagyobb szolgáltatója lesz.

Az SPT nemzetközi televíziós hálózata 148 csatornával, több mint 178 országban, 1,2 milliárd háztartásban van jelen. A cég birtokában van a többi közt 18 produkciós vállalat is, amelyek mintegy negyven országban tartanak fenn irodákat.

Az SPT anyavállalata, a Sony Corp. az elmúlt öt év gyengébb teljesítményéhez képest tavaly növekedő pályára lépett, és 21,4 milliárd dollár nyereséget könyvelhetett el.

A magyar érdekeltségekkel már 1,2 milliárd háztartásba ér el a Sony Pictures Television Network

Kőhegyi Bence

(Napi Gazdaság, 2015. február 12., csütörtök, 16. oldal)

A magáncsőd bevezetését szorgalmazza a Feosz

Az adósságspirálba került természetes személyek tartozásainak rendezésére a magáncsőd bevezetését szorgalmazza a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége (Feosz).

A Feosz keddi közleményében kifejtette: azon fogyasztóknak, akikre nem vonatkoznak a devizahitelek megsegítésére hozott jogszabályok, a magáncsöd intézménye megoldást jelenthet. Hasonlóképp a forintosítási törvény végrehajtását követően a tartozás megfizetésére nem elegendő bevétellel rendelkezőknek is alternatíva lehet.

A szövetség továbbá - a tudatos fogyasztói magatartás szélesebb körben történő elterjesztése miatt - indokoltnak tartja, hogy az is élhessen a lehetőséggel, akinél már előre látható, hogy nem lesz képes jövőbeni tartozásai kiegyenlítésére. A csődvédelemben részesülő magánszemély korlátozott anyagi felelősséggel bír, és ha együttműködik az adósaival, akár meg is szabadulhat tartozásainak egy részétől és a végrehajtók fenyegetésétől mentesen új életet kezdhet.

A szövetség szerint a hitelezők követelésének kielégítése is könnyebbé válna a megfelelő garanciák és megállapodás révén. A Feosz hangsúlyozta ugyanakkor, hogy a rendszerbe kizárólag önkéntes döntés alapján - kockázatfelmérést követően - kerülhetne be a fogyasztó, valamint azt, hogy a magáncsöd intézményének biztosítania kell a hitelező vállalkozások jogainak védelmét a költségek megtérülésének kiszámíthatóságával. Továbbá kialakításkor a fennálló tartozásoknál meg kell határozni olyan minimális értékhatárt, amely alatt nem igényelhető a csődvédelem. (MTI)

<http://profitline.hu/hircentrum/hir/327350/A-magancsod-bevezeteset-szorgalmazza-a-Feosz>

(profitline.hu, 2015. február 11., szerda)

LMP: megint a bajban lévő adósok jártak rosszul

Az LMP szerint a kormány bankokkal való "új kiegyezésének" vesztesei ezúttal is az adósságok miatt tönk szélére került családok lesznek, akik az elmúlt négy évben sem kaptak semmilyen segítséget, most pedig a reményt is elvesztik, hogy ez változni fog.

Schmuck Erzsébet, az ellenzéki párt országgyűlési képviselője közleményében azt írta: a kormány hétfőn nemcsak az Erste Bank résztulajdonosa lett, hanem egy olyan megállapodás-csomagot is elfogadott, mellyel gyakorlatilag lezárta a bankok elszámoltatását. Mint kifejtette: az EBRD gyámkodása mellett megkötött egyezés alapján a kormány többek között vállalja, hogy tartózkodik az ingatlanárverések és a kilakoltatások további szigorításától. Vállalta azt is, hogy a magáncsöd intézményét és más, fizetéseképtelenné vált adósokat védő intézkedést csak a Bankszövetség egyetértésével fogadhat el.

Ehhez jön az az elképesztő ígéret - folytatta -, hogy a kormány nem hoz a bankok profitjára negatívan ható intézkedést. Ezzel a kormány lényegében lemond a pénzügyi fogyasztóvédelem erősítéséről, a bajba jutott adósok védelméről és a pénzügyi intézmények esetleges túlkapásainak korlátozásáról - mutatott rá az ellenzéki képviselő, aki szerint a kormány a mostani kiegyezéssel sokadszorra bizonyítja, hogy számára a legszegényebbek egyszerűen nem léteznek.

Orbán Viktor miniszterelnök hétfőn jelentette be: a következő években jelentősen csökken a bankadó, alacsonyabb lesz az adókulcs, illetve változik az adó kiszámításának alapja is, 2016-ban 60 milliárd forinttal lesz kevesebb ez az adó.

<http://nepszava.hu/cikk/1047996-lmp-megint-a-bajban-levo-adosok-jartak-rosszul/>

(Nepszava.hu, 2015. február 11., szerda)

Felpörget és padlóra küld

Szabó Zoltán Attila

LITVÁNIÁBAN MÁR MEGTILTOTTÁK a koffeintartalmú energiatalkok árusítását a 18 éven aluliak számára. Manapság az európai fiatalok kétharmada fogyaszt energiatalt, egynegyedük legalább hetente négyszer.

Egyre fiatalabbak az energiatalkok fogyasztói

A helyzet súlyosságával két éve szembesült a világ, amikor az amerikai élelmiszer-biztonsági hivatal bejelentette: bizonyíthatóan hat ember haláláért felelős az egyik népszerű nedű. A botrányt annak a tinédzsernek a halála robbantotta ki, aki egyetlen nap lehajtott másfél liter energiatalt. Ekkor hozták nyilvánosságra azt is, hogy a 16-25 évesek 12 százaléka napi szinten hörpöli a jelentős energiadózist ígérő italokat.

TEJ HELYETT ENERGIAITAL.

Az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet (OÉTI) 2010-es felméréséből kiderült, hogy a 10-14 év közötti gyerekek egyötöde iszik energiatalt reggelire.

A tejfogyasztás sajnos kezd háttérbe szorulni. Pedig amíg a növényekből a kalcium mindössze 5-10 százaléka szívódik fel, fiatal korban a tej kalciumtartalmának 60 százaléka hasznosul. Czuppon Krisztina dietetikus, a Semmelweis Egyetem II. Számú Gyermekklinikájának szakértője megerősíti: a tej ideális kalciumforrás, hiszen optimális arányban és jól emészthető formában tartalmaz fehérjét, tejszírt, tejcukrot, D- és más vitamint, foszfort, ásványi anyagokat.

Hazánkban még az alacsonyabb jövedelmű háztartások tagjai sem ezen spórolnak, hiszen a megvásárolt mennyiség mind nagyobb hányadát ők hörpintik fel.

- Jó volna, ha valami módon sikerülne korlátozni az energiatalkok terjedését, ha mind nehezebben jutnának hozzá a fiatalok - mondja Dömölki Livia, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület (OFE) szakértője.

Míg 1 liter kóla 150 mg koffeint tartalmaz, ennél több található az energiatalkokban, emellett az összetevői közé tartozik a taurin vegyület is, ami tovább fokozza a kétes felpörgöttséget. Gyakori eset, hogy az energiataltól a kiskorúnak szívritmuszavara támad.

Azok a cégek, amelyek nem akarnak vitába szállni a koffeint ellenzőkkel, "trükkökkel" élnek. Például az adott ital összetevőinek listáján - koffein helyett - a kávé- vagy a teaszármazék kifejezést használják, más esetben a teobromint (a csokoládé főalkaloidját) adják a termékükhöz. Dömölki Livia azt tanácsolja: kerüljük a mesterséges színezékeket és édesítőszereseket: mivel a gyerekek testsúlya kisebb, az emésztésük gyorsabb, ezért az adalékanyagok nagyobb mértékben terhelik a szervezetüket.

Márpedig az energiatalkok ilyesmikben is bővelkednek. S ne feledjük: már maga az elnevezés is félrevezető, hiszen az energiatalk nem ad energiát! A szervezetet becsapva, rövid időre egyszerűen csak feldobottságérzést kelt bennünk.

http://www.szabadjold.hu/csalad/felporget_es_padlora_kuld

(szabadjold.hu, 2015. február 11., szerda)

Klóros pizza falatáron a Pizzagirl-nél

Pizzagirl-ös posztunk volt már, de ez most sokkal jobb. Nem akarom lelőni a poént, de senki nem dőljön be az első bekezdésnek: nem egy sima későn jött az ehetetlen pizza típusú ügyről van szó.

Kedves Homár!

Az alábbi levelet a Pizzagirl vezetőségének küldtem. Meg persze nektek is, Ha úgy gondoljátok érdemes a megjelenésre kérlek a nevem nélkül tegyétek.

Tisztelt A'la PizzaGirl Kft. Vezetőség!

2015. február 8.-án 19:40.kor rendeltem önöktől három darab pizzát, a xx. kerületbe. A pizzák megkóstolása után feltűnt, hogy mindnek vegyszer szaga van. Olyan fertőtlenítő szerű, mint ami a

fogászatokon szokott lenni. Jeleztem ezt a problémát. A hölgy aki a telefon másik végén volt közölte, hogy minden friss volt nem lehet semmi baja és különben sem panaszkodott még senki.

En ezt készséggel elfogadtam, de attól még a helyzet továbbra is az volt, hogy nálam olyan étel volt amire mintha rá ömlött volna egy flakon fertőtlenítő. Pár perc vitatkozás utána abban maradtunk, küld egy futárt aki majd megszagolja, és ha igazam van akkor vissza adja a pénzt. Nekem már ez is furá volt, de a következő lépés teljesen meglepett. Ha a futár is úgy érzi, hogy valóban bűdös az étel, AKKOR SEM KAPOM VISSZA AZ EGÉSZ ÖSSZEGET, MERT BELEETTÜNK!

Arra számítottam, hogy elnézést ha valami nem ízlik azonnal küldök másikat, vagy elnézést ha nem ízlik visszaküldöm a pénzt vagy bármilyen gesztust amitől úgy érzem hibáztak, de rendbe hozzák. E helyett jön valaki aki eldönti, hogy igazat mondok-e és ha igen akkor kapok valamit vissza az árából. A telefon beszélgetés után vártam 90 percet, addig nem érkezett meg a futár. Ezután újra telefonáltam, hogy ha eddig nem sikerült most már ne jöjjön senki mert vasárnap este 22:15 van és szeretnék pihenni, ha már vacsorázni nem tudtam. Kilátásba helyeztem e levél megírását, amire azt a választ kaptam: oké, de nem érdekel!

Több tucatszor rendeltem önöktől, és eddig elégedett voltam. Azt gondolom azonban, ez az üzletpolitika nem találkozik az elképzeléseimmel.

Leveletem továbbítom önökön kívül a Homár fogyasztóvédelmi blognak is.

Tisztelettel:

http://homar.blog.hu/2015/02/11/kloros_pizza_falataron_a_pizzagirl-nel

(homar.blog.hu, 2015. február 11., szerda)

Sérti a jogbiztonságot az Uniqa kárfizetési gyakorlata

Az ombudsman szerint sérti a jogbiztonság követelményét az Uniqa Biztosító Zrt. kárfizetési gyakorlata, amely különbséget tesz annak alapján, hogy a javításkor a biztosítóval szerződéses kapcsolatban álló vagy más forgalmazótól rendelték-e az alkatrészt. Az alapjogi biztos felhívta a biztosítót, hogy vizsgálja felül a kárfizetési gyakorlatát - közölte az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala

Székely László

ombudsman egy magánszemély panaszra alapján vizsgálta meg a biztosító kárfizetési gyakorlatát. Az Uniqa, ha javításkor a vele szerződéses kapcsolatban álló forgalmazótól rendelték meg az alkatrészt, a költségnek a 90 százalékát téríti meg, ellenkező esetben azonban csak a 70 százalékát - állt a panaszban.

Székely László kizárólag az Alaptörvény rendelkezéseivel összefüggésben vizsgálta a biztosító kárfizetési gyakorlatát, azt sem versenyjogi, sem fogyasztóvédelmi felügyeleti szempontból nem ítélt meg - írták. Az alapjogi biztos szerint a jogbiztonság követelménye a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás rendszerénél azt jelenti, hogy a biztosítás rendszerének kiszámíthatónak és előre láthatónak kell lennie.

Tekintettel arra, hogy a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás rendszerének elsődleges funkciója a károsultak személyi és vagyoni jogainak a védelme, ebben az intézményrendszerben a biztosító és a biztosított egymással való jogviszonya nem hathat ki negatívan a károsultakra - rögzítették.

Az ombudsman álláspontja szerint a kármegettérítési garanciákat törvény állapítja meg, és a törvényi szintet a biztosító nem csökkentheti. A biztosító törvényi kötelezettsége a gépjárműkárokhöz vásárolt alkatrész, illetve tartozék árának megtérítése, a károsult vagyonában pedig olyan helyzetet kell teremteni, mintha a káresemény be sem következett volna.

Székely László a garanciák csökkentéseként értékelte, ha a kártérítés mértékét a biztosító egy a károsultól független és a kártérítéssel is csak közvetve összefüggő körülménytől teszi függővé. Ezért az ombudsman felhívta a biztosítót a kárfizetési gyakorlatának felülvizsgálatára.

(jogiforum.hu, 2015. február 11., szerda)

Hűségidő alatt csinálhat egyoldalú szerződésmódosítást a szolgáltató?

Az elmúlt hetekben több olvasónkat is meghatotta már a Telenor nagyon nehéz sorsa, ami egyoldalú szerződésmódosítás keretén belül megvalósuló díjemelésre kényszeríti a céget. Utánajártunk, hogy mennyire jogos ez, illetve mit lehet tenni, ha valaki nem akarja elfogadni a felkínált lehetőséget.

Sziasztok!

Tudtok arról valamit mondani (gondolom ezer hasonló esettel találkozotok), hogy hűségidő alatt egyoldalú szerződésmódosítás esetén köteles vagy-e fenntartani a szerződést?

Én nonszensznek érzem, hogy ha aláírsz egy kötbéres hűségidőt, akkor feltett kézzel legyél köteles elfogadni a szolgáltató díjtétel emelését, amihez a legkonkrétabb indoklás a "nehéz gazdasági környezet" (azaz a csak) volt és ne legyen lehetőséged kiszállni a szerződésből, éppen az egyoldalúan megváltoztatott feltételek miatt.

Konkrétabban, a világ egyik legfaszaribb cége, a Telenor emelt "Kiegészítő havidíjat" (260-ról 800 forintra) és "Kapcsolási díjat" (0-ról 3 forintra), a két éves hűségidő pedig még sajnos tart.

A hűségidő nem arról szól, hogy mindkét fél vállalja a változatlan feltételeket, ha pedig szerződésmódosítás lenne, akkor felmondható? Azaz eldöntheted, hogy kívánsz-e a megváltozott feltételekkel is előfizető maradni. Persze benne van a szerződésben, hogy egyoldalúan változtathatnak, de ezen az alapon emelhetek volna kiegészítő díjat mondjuk 4500 forintra, kapcsolási díjat meg 970 forintra és ugyanúgy túrni kellene, mert a kötbér meg ennek persze többszöröse. Hogy van ez pontosan, nem tudjátok véletlenül?

Válaszotok előre is köszönöm, üdv: Tetlák Örs

Megkérdeztük. Ez a Nemzeti fogyasztóvédelmi Hatóság válasza.

"A szolgáltatók kizárólag az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (Eht.) 132. §-ában meghatározott körben és szabályozott eljárásban módosíthatják egyoldalúan az előfizetői szerződést.

Fontos azonban tudni, hogy – többek között – egyoldalú szerződésmódosítás esetén az előfizetőket az alábbiak szerinti felmondási jog illeti meg.

Az Eht. 132. § (5) bekezdése szerint, ha a módosítás az előfizető számára hátrányos rendelkezéseket tartalmaz, az előfizető az értesítéstől számított 15 napon belül további jogkövetkezmények nélkül jogosult felmondani a határozott időtartamú szerződést. Nem mondhatja fel azonban az előfizető a határozott időtartamú előfizetői szerződést ilyen esetben akkor, ha az előfizetői szerződést a határozott időtartamból eredő kedvezmények figyelembevételével, azaz hűség vállalásával kötötte meg, és a módosítás a kapott kedvezményeket nem érinti.

Amennyiben a módosítás a kapott kedvezményeket érinti, és az előfizető felmondja a határozott időtartamú előfizetői szerződést, a szolgáltató az előfizetőtől nem követelheti a szerződés felmondását követő időszakra eső kedvezmény összegét. Ebben az esetben a szerződés felmondási ideje legfeljebb 8 nap lehet, a szolgáltató az igénybe vett kedvezményeket a felmondási idő lejártáig jogosult felszámítani.

A lényeg tehát, hogy a határozott időtartamra kötött előfizetői szerződést, ha annak lejáratá előtt akarja felmondani az előfizető, akkor a szolgáltató által meghatározott mértékű pénzüsszeget (jellemzően kötbér címén) kell megfizetnie. Ez az összeg azonban semmiképp sem lehet több, mint az általa már a felmondási idő lejártáig igénybe vett kedvezmények összege (pl. az elengedett belépési díj, a kifizetett havidíj és a listaár közötti különbözet). A felmondási idő ekkor legfeljebb 8 nap lehet."

Magyarul a hűségért kapott kedvezményeken nem változtathat a szolgáltató, de minden másra igen. Jelen esetben, ha a kedvezmény a kapcsolási díjra vagy a kiegészítő havidíjra vonatkozott, akkor nem oké a módosítás, és felmondhat simán az ügyfél, ha viszont mondjuk lebeszélhető percekért kapott vagy ingyen sms-t, akkor oké és nem tehet semmit, csak ha vállalja, hogy kifizeti a kötbért. Ez van.

http://homar.blog.hu/2015/02/12/husegido_alatt_egyoldal_u_szerzodesmodositás_eseten_koteles_vagy_e_fenntartani_a_szerzodest

(homar.blog.hu, 2015. február 12., csütörtök)

Továbbra is nyomoznak a húshamisítási ügyben

Farkas Boglárka (műsorvezető): - Továbbra is nagy erővel nyomoz a rendőrség a két évvel ezelőtti, Fény utcai piacon történt húshamisítási ügyben. A Magyar Nemzet és a Hír TV még 2013-ban leplezte le, hogy a piac két hentesboltjában is borjúhúsnak címkézett sertéshúst árultak. A nyomozást májusig hosszabbította meg az ügyben eljáró ügyészség. Egy próbavásárláson buktak le a boltok - a csalást a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal vizsgálata állapította meg a beküldött minták alapján. A Nébih ezután ellenőrzést is tartott az érintett boltokban, ahol több mint 40 kilogramm tisztázatlan eredetű húst semmisítettek meg. A csalás miatt a piac üzemeltetője tett feljelentést a rendőrségen.

(HírTV, 2015. február 12., csütörtök)

Nívó

Törtei Takács Kriszta (műsorvezető): - Beragadt termékek. Talán hihetetlen, de még mindig vannak olyanok az interneten vásárlók közül, akik várják a karácsonyra megrendelt termékeiket. De mi van ilyenkor? És mi lesz azokkal, akik attól a két internetes cégtől rendeltek, amelynek működését néhány héttel ezelőtt azonnali hatállyal megtiltotta a NAV és csalás miatt nyomoznak ellenük? De mi lesz a jóhiszemű megrendelőkkel, illetve a pénzüikkel? Ki fizeti a révést? Aztán, ma ismét szó lesz a parkolási ügyeinkről is, mégpedig egy nagyon gyakori történetről, illetve érthetetlen megoldásáról. Mi van akkor, ha valaki nem annak a parkolóórának a számát küldi el a mobilparkolási rendszerbe, amelyik zónába ténylegesen megállt, de jóhiszeműen elindította a parkolást, aztán megdöbbenve tapasztalhatta, hogy jól meg is büntették, s nemhogy jóváírnák neki, még azt a pénzt sem látja soha de soha többé, amit a másik óraszámra küldött el. S mesélünk ma egy olyan biztosítóval kapcsolatos történetet is, amely sokaknak is nagyon is tanulsággal szolgálhat. Most éppen jobban járnak, mármint az ügyfelek, ugyanis az egyik legnagyobb autófinanszírozónak kell ez alkalommal fizetni az ügyfelek számára, mert a cascot is svájci frankban számlázták ki. Több ilyen ügy is volt ugyan, de a Lombard Lízing volt az egyetlen, amely nem nyugodott bele a döntésbe, perelt és jól el is bukta. 380 milliója bánja. De az érintettek hogyan és mikor kaphatják vissza a jogos jussukat? Ezzel fogunk foglalkozni. És végül, de nem utolsó sorban újabb trükköző befektetési csalókról is beszélünk kell ma, mert hogy felbukkantak, trezormarket a nevük és engedély nélküli portfóliókezelést végeztek. És megint csak ugyanaz a kérdésem, mint mindig, hogy de mi lesz az ügyfeleikkel? Három szakértő vendéggel ülök itt a stúdióban, általános, pénzügyi, illetve parkolással kapcsolatos panaszait várjuk ez alkalommal a jól ismert telefonszámokon. 06-1/2407953, illetve az SMS-eket küldjék a 06-30/3030953-as számra. Három úrral ülök itt a stúdióban, köszöntöm önöket! Név szerint Binder Istvánt, a Magyar Nemzeti Bank

felügyeleti szóvivőjét, Kathy Attilát, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság kabinetvezetőjét és Kecskés András ügyvéd, parkolási szakértőt.

Műsorvezető: - Van két hallgató, az egyik legalább hadd kérdezzen! Halló?

Alany: - Csókolom, én Nagy Lajos vagyok. Szeretnék Binder úrtól kérdezni valamit, még a múlt hétről akadt meg bennem ez a kérdés, de aztán nem jutottam be.

Binder István (felügyeleti szóvivő, Magyar Nemzeti Bank): - Tessék parancsolni!

Alany: - Tisztelettel az iránt érdeklődnék, hogy mi a helyzet olyankor, hogy bár lehet, hogy most az aktualitását elvesztette, de az ördög nem alszik, mi a helyzet olyankor, hogyha egy lakossági szolgáltatással rendelkező bank mondjuk kivonul Magyarországról? Igaz, hogy átveszi valaki ezt az üzletágot, de hogyha ebbe a lakossági üzletágba valakinek mondjuk deviza megtakarítása van, az utána hogy kerül, hogy jut az illető hozzá, milyen feltételekkel, remélhetőleg nem forintosítva? Mert azt is hallottam a múltkor, vagy lehet, hogy rosszul, hogyha bedől egy bank, akkor ugye van ez a felügyelet, amelyik biztosítja, hogy bizonyos összeghatárig akkor a kártalanítás megtörténik, de hogyha ez nem forintban van, akkor ez forintban történik vagy az eredeti betét formájában?

Binder István: - Akkor menjünk sorba. Ugye egy országból nem úgy szoktak kivonulni a bankok, hogy ezeket az ügyfeleket cserben hagyják, ezt nem is engednék a felügyelő hatóságok sem, tehát ezeket az állományokat átadják, átruházzák más piaci szereplők számára és erről a jogszabályok alapján, mint az átadó, mind a fogadó banknak értesítenie kell az ügyfelet. Ilyenkor az ügyfeleknek egyébként joguk van arra vonatkozóan dönteni, hogy fent kívánják-e tartani az együttműködést a bankkal, vagy nem. És mivel ezzel az állomány átruházással ezek a szerződések is átkerülnek, persze hogyha az ügyfél másképpen nem dönt, ebből következően azok a polgári megkötött szerződések is, mondjuk konkrétan egy betét esetében az a kamat, az a devizanem, amire azt az ügyfél kötötte, ez természetesen köti a fogadó bankot is. Tehát ugyanazokkal a szerződéses feltételekkel, ugyanazzal a teljes betéti kamatmutatóval, egységes betéti kamatlábmutatóval, tehát nagyobb kamattal, ugyanabban a devizanemben, ugyanazzal a futamidővel tovább fial, tovább kamatozik az a betét. Hogyha, ettől egy teljesen független, másik kérdés, hogyha Magyarországon esetleg probléma lenne mégis egy piaci szereplővel, ez az elmúlt egy évben kisebb takarékszövetkezetekkel fordult elő és az Országos Betétbiztosítási Alapnak kell kártalanítani, akkor az OBA forint alapon a betébfagyás napján érvényes deviza árfolyam alapján kártalanít, ugye százezer eurónak megfelelő forintösszegig, ez nem deviza alapon történik, hanem forintban kifizetés.

Alany: - Jó. Még lenne egy apró kérdésem ezzel kapcsolatban. Netán-tán még visszatérnék-e arra, hogy kivonuló bank és az itt levő, tehát amelyiknél én kötöttem a szerződést, annál volt egy bizonyos számlaformátum. Ez változhat vagy ugyanúgy köteles átvenni mindent, tehát a lejáratú időket is, meg a számlakezelést is?

Binder István: - Természetesen igen. Ha számlaformátum alatt azt mondja, hogy ugyanolyan betűtípus legyen az nem, mert a másik bank másik színű, de természetesen a futamidő, ezek a kialakult mértékek természetesen ugyanazok maradnak, tehát arra a betéti időszakra azt kell. Ezt követően hogyha változtatni akarna, óhajtana valamit az új bank, akkor ezt előzetesen 60 nappal előre minden módosítást be kell jelenteni.

Műsorvezető: - Tehát hogyha átkerül, akkor, ha akarja gyorsan megszünteti. Köszönjük szépen a hívását, viszonhallásra! Hallgató vár ránk. Halló?

Alany 2: - Jó napot kívánok! Az iránt szeretnék érdeklődni, hogy az én cégemnek a Széchenyi Hitelszövetkezetnél volt egy hitelkerete, amelyet vissza kell fizetnem, azonban részjegyet is vásároltam 3 millió forint értékben. Na most a bank arról tájékoztatót, hogy fizessem vissza mind a 13 millió forintot és ők majd a 3 millió forint részjegyet a végén, tehát visszakapom tőlük. Lehetséges-e az, hogy csak 10 milliót fizetek be és a különbözetet, tehát amivel ők tartoznak az levonásra kerül a hiteltartozásból?

Binder István: - Hát nyilván azt kell mondani, hogy a felszámolóval kapcsolattartás az irányadó, de alapesetben azt kell, hogy mondjam, hogy két különböző jogviszonyról, két különböző helyzetről van szó. Tehát egy hiteltartozás alapján ezt a hitelszerződés alapján ezt a kötelezettséget teljesíteni kell és ettől eltérő jogviszony, ugye tulajdonképpen tulajdonosként is jelen volt ebben, itt megint a felszámolás, egy kicsit az előbb hallottunk a felszámolási hitelezői kielégítési sorrendről. Itt a vonatkozó törvények alapján ugye különböző hitelezési osztályokba sorolják be az érintett

különböző csoportokat, akiknek követelésük van és ez alapján juthatnak hozzá a különböző követeléssel élők az igényükhöz. Most az a helyzet, hogy ettől megint egy kicsit eltérő kört jelentenek a tulajdonosok, akiknek kvázi bizonyos értelemben felelősségük is van az adott pénzügyi szervezetnél, hiszen ők részt vettek a közgyűlésen, befolyásolhatták a döntéseket, hozhattak esetleg ellentétes döntéseket, mondjuk ahogy alakult végülis annak a szervezetnek a története. Tehát a tulajdonosoknak egyfajta felelősségük van a történetek kapcsán. Az vitathatatlan, hogy nyilván egy nagyon kis tulajdonnal rendelkező szereplő esetében ez a felelősség ez sokkal nehezebben érvényesíthető, de ebből következően itt a felosztható vagyonnál nyilván megfelelő kategóriában szerepel az adott szereplő. Tehát a válasz nagyon röviden, el kell különíteni a hiteltartozást, illetve a tulajdonosi követelést.

Alany 2: - Nagyon szépen köszönöm a választ! Köszönöm szépen! Viszonthallásra!

Műsorvezető: - Mi is köszönjük! És ahogy ígértem belemegyünk a részletekbe a Lombard Lízing céggel kapcsolatban, aki most már, ha jól tudom, akkor jogerős bírósági döntés van és fizetniük kell, nem is keveset, nagyon sok pénzt és nagyon sok embernek.

Binder István: - Valóban így van. Még 2013-ban hozott határozatot arról a felügyeleti hatóság, hogy a Lombard Lízing jogsértően járt el sok-sok autós ügyféllel szemben, közel 14 ezer ügyfélszerződéssel szemben. Összesen egyébként rajtuk kívül hét másik autófinanszírozó társaság is így járt el. Ez összességében több mint 24 ezer ügyfelet, ügyfélszerződést jelentett. A jogsértés lényege annyi, hogy a deviza alapon számított finanszírozás, autóhitel mellé szintén devizában számítottak casco biztosítást, csoportos casco biztosítást az ügyfeleknek, ennek minden árfolyamrésével, árfolyamkockázatával, terheivel együtt.

Műsorvezető: - Miközben ők forintért vették a cascot.

Binder István: - Így van, miközben ők ezt a csoportos biztosítást egy magyar biztosítónak magyar forintban fizették. Azt követően, hogy ezt a felügyeleti hatóság feltárta és elmarasztaló határozatokat hozott, azután más társaságoknál is, ugye a Lombard Lízing bírósághoz fordult és ez a bírósági eljárás most zárult le, jogerősen február 3-án mondta ki a bíróság egyrészt azt, hogy helyes volt a felügyeleti hatóság álláspontja, amikor itt jogsértést állapított meg. És azt is kimondta a bíróság, hogy joga volt a felügyeleti hatóságnak ennek az összegnek a visszafizetésére kötelezni a pénzügyi szolgáltatót, ez 380 millió forintot jelent összességében, ezt a Lombard Lízingnek vissza kell fizetnie az ügyfelek számára, méghozzá a bírósági, jogerős bírósági ítélet kézhez vételét követő 60 napon belül. Azt szeretném hangsúlyozni, hogy itt nem az elszámolásról van szó, tehát ettől még természetesen az érintett pénzügyi szolgáltatók, autófinanszírozók ügyfelei meg fogják kapni az elszámolást, ők is jogosultak erre, hiszen az ő esetükben is kisebb-nagyobb mértékben tisztességtelen költségáthárítás, kamatemelés történt. Persze lehetnek még olyan szolgáltatók, ahol ezek a perek még nem zárultak le, amit egyes szolgáltatók indítottak ennek vitatása kapcsán, ahogy ezek lezárultak, ahogy az elszámolás megtörtént kapnak pénzt, de egy másik ügyben is bizony most már bíróság mondta ki, hogy jogosultak különböző összegekre, tehát ők két címen is, két helyről is fognak kapni visszafizetést.

Műsorvezető: - Köszönöm szépen! Befektetési csalásról lesz szó a következő percekben, Binder István el fogja nekünk mondani. Tulajdonképpen két ügyről is beszélhetünk. A múlt héten kimaradt valami, amikor azt mondtam, ha jól emlékszem, hogy hogyan lehet több milliót bukni otthonról karosszékből és ez sem költői volt ez a kérdés. Kezdjük talán azzal, mert a múlt héten nem fejtettük meg.

Binder István: - Hasonló a két történet, de nem ugyanaz. Az előbbi, ahol bizony nagyon sok háziasszony január 15-én és háziúr elbukta a pénzét, aki otthonról online devizakereskedési ügyletekbe, úgynevezett forex ügyletekbe bonyolódott. Bizony itt nagyon sokan megégették magukat, egészen annyira, hogy a Magyar Nemzeti Bank által felügyelt szolgáltatóknál bizony ezeknek a pénzeszközöknek, letéteknek a nagysága meghaladta a 41 milliárd forintot és gyakorlatilag január 15-én ezek a háztartási ügyfelek egyetlen egy nap alatt, néhány perc alatt bő 11 milliárd forint veszteséget szenvedtek el. Azért mondtam azt, hogy a Magyar Nemzeti Bank által felügyelt szolgáltatóknál, mert a reklámoknak sokszor, kéréstlen reklámoknak a hatására nemcsak határon átnyúló, a Magyar Nemzeti Bank által nem felügyelt szolgáltatók, hanem más európai uniós hatóság által felügyelt és ottani törvények által felügyelt szolgáltatók is kínálnak ilyen online forex devizakereskedési lehetőséget, de sajnálatos módon ezen túl még jogosulatlan szolgáltatók is

megjelennek. Egy bűvös szót mondanék ennek kapcsán, az úgynevezett tőkeáttételes ügyleteket. Ez azt jelenti, hogy akár egyetlen euróval vagy egyetlen dollárral összeggel 50 vagy 100 eurónyi vagy dollárnyi tétben lehet hogy úgy mondjam játszani, mert azt gondolom nyugodtan ezeket nevezhetjük spekulatív ügyletnek, ellentétben a magyar befektetési szolgáltatókkal, ahol kisebb ez a tőkeáttétel jellemzően és itt is az érintett ügyfeleknek egy nagyon kis százaléka, az ügyfélkörnek mindössze 6 százaléka foglalkozik ilyen online forex ügyletekkel. Bizony ezeknél a jogosulatlan szolgáltatóknál, vagy határon átnyúló szolgáltatóknál jóval többen, jóval nagyobb arányban végeznek ilyen spekulatív ügyleteket.

Műsorvezető: - De ugye itt az a lényeg, hogy arra lehet fogadni, hogy a svájci frank árfolyama milyen lesz.

Binder István: - Így van.

Műsorvezető: - És azért dőltek be, amikor a svájci frank fölugrott.

Binder István: - Nagyon sokan ugye a svájci frank gyengülésére játszottak és ilyenkor, hogyha hirtelen változás történik, például a svájci jegybank egy döntést hoz, elkezd erősödni, akkor ezek a pozíciók hogy úgy mondjam kiütődnek. Ilyenkor az történik, hogy nagyon sok ügyfélnek azonnal pótfedezetet kell betenni ebbe az ügyletbe, a szolgáltatója ezt azonnal jelzi. Ez a pótfedezet ez akár többszöröse lehet a betett összegnek. Nagyon sok ügyfél ezt úgy próbálja megúszni vagy megoldani, hogy úgynevezett "stop loss" megbízásokat ad, ami azt jelenti, hogy a veszteség egy helyen álljon meg. Csak hogyha ebben a kereskedési könyvben, ezen a piacon nincs ellenoldali ajánlat, ha valaki nagyon el akar adni, magyarul nincs vevő, akkor ezeket a megbízásokat se tudják teljesíteni ezek a befektetési szolgáltatók, vagy a harmadik országbeli letétkezelők. Ilyenkor addig kell folytatni az ügyletet, amíg a következő szintek valamelyikén végül sikerül lezárni ezt az ügyletet. Nagyon bonyolultan mondtam el, de annyi a lényege, hogy sokszorosát lehet elbukni akár annak a pénznek, amit betett és meg akart forgatni az érintett ügyfélkör. Ezért mindenképpen arra szeretnénk felhívni a figyelmet, a Magyar Nemzeti Bank ezt újra és újra elmondja, hogy fokozott figyelemmel járjunk el, nagyon óvatosan, nézzük meg előzetesen, hogy milyen ügyletekről van szó és ne menjünk bele, hogyha ez vállalhatatlan kockázatot jelent, mert mint mutatta ez a mostani január 15-i nap is, óriási összegeket lehet elveszíteni.

Műsorvezető: - És nem is lehet sehova se fordulni, tehát innentől kezdve erre mondják azt, hogy bukta, ugye, tehát nincs is itt?

Binder István: - Valóban így van. Ezek miatt az úgynevezett "stop loss" megbízások miatt több ügyfél nálunk is fogyasztói megkereséssel élt. A szolgáltatók ezt beírják a szerződési feltételekbe, hogy bizony nem tudják extrém, kritikus helyzetben lezárni ezeket az ügyleteket, márpedig január 15-e, a svájci jegybank döntése az egy extrém, szélsőséges helyzet volt.

Műsorvezető: - Köszönöm szépen! Még egy rövid hallgatói kérdésre van idő a mai műsorban. Halló?

Alany 3: - Halló! Jó napot kívánok! Binder úrhoz szeretnék kérdezni, hogy lehetséges-e az, hogy a bank nevét nem mondom, C betűvel kezdődik a neve, többen tudják úgyis, hogy 200 ezret vettem föl tőlük ezelőtt 6 éve és ez folyamatosan lett fizetve és 600 ezret vontak le tőlem. Vagyis kifizettem a 400 ezret és még plusz még 200 ezret követeltek, amit le is vontak tőlem.

Binder István: - Ez egy deviza alapú személyi kölcsön?

Alany 3: - Ez telefonon keresztül ment az egész.

Binder István: - De ez egy deviza alapú személyi kölcsön típusú szerződés volt?

Alany 3: - Személyi kölcsön, így van.

Binder István: - És deviza alapon?

Alany 3: - Mi?

Binder István: - Svájci frank alapú, vagy euró alapú?

Alany 3: - Hát ezt nem közölték velünk akkor velem, hogy svájci frankos vagy nem.

Binder István: - De bocsnat, a telefonos megbeszélés után azt gondolom egy dokumentumot alá tetszett írni erről írásban, hiszen a távszerződést követően ezt írásban is meg tetszett erősíteni valamilyen módon.

Alany 3: - Igen, de azt vissza kellett küldenünk, akkor azon nem tüntettek fel semmit. Csak annyi volt az egész, hogy küldjük vissza aláírva és nem küldték vissza a szerződést. Én rá harmadik évre, amikor beszéltem velük telefonon, hogy a szerződés kellene nekem, akkor küldtek egy szerződést,

egy olyan szerződést, ami szerintem a forint alapú volt akkor is rajta. Engemet nem az aggaszt, hogy dupláját kellett kifizetni, de milyen jognak kérnek tripla összeget?

Binder István: - Nagyon nehéz így ráközelíteni a szerződés típusára. Ugye általában azt tudom elmondani, hogy a személyi kölcsönök és általában a fogyasztási hitelek viszonylag magas teljes hiteldíj mutatójúak, ez ugye 39 százalék plusz a jegybanki alapkamat lehet a maximuma ezeknek. Tehát egyrészt van egy kamatteher, nem tudjuk, hogy itt volt-e esetleg valamilyen fizetési késedelem vagy egyéb probléma. A személyi kölcsönök és a gépjárműhitelek azok a deviza alapú, sokszor deviza alapú konstrukciók, amik még ugye az ingatlan alapú, jelzálog alapú hitelek mellett előfordulnak. Elképzelhető, hogy itt még ezen felül árfolyam elmozdulás történt, ha ez egy svájci frank alapú dolog. Ezzel együtt viszonylag magasnak tűnik a háromszoros összeg, tehát én azt gondolom, hogy érdemes lenne ezt pontosítani egy panaszbeadvány formájában, először a szolgáltatónál. Ha nem ad megfelelő választ, akkor pedig hogyha ez szerződéses feltételeket sért és ilyen típusú probléma van, akkor...

Alany 3: - De ez megint jogászi kérdés.

Binder István: - Nem, szerintem ezt írásban nagyon egyszerűen fölteheti a szolgáltatónál.

(KlubRádió, 2015. február 12., csütörtök)

Javítóintézetekben is tartanak előadásokat az MNB pénzből

A nap programja

Pénzügyi tudatosságról, a bankok háztartásokban betöltött szerepéről, a lakáshitelekről és a gyorskölcsönök veszélyeiről tart előadásokat budapesti és vidéki javító-nevelő intézetekben a Pénzügyi Ismeretterjesztő és Érdekképviseleti Egyesület (PITEE). A szervezet adatai szerint egyes intézményekben a fiatalkorúak 70 százalékának nem élnek vagy börtönben vannak a szülei, így számukra nincs hiteles, követendő példa a pénzügyi tudatosság terén sem. Az egyesület a Magyar Nemzeti Bank (MNB) múlt év végén kiírt, Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Civil Háló című pályázatán nyert 4,8 millió forintot az előadás-sorozat lebonyolítására.

Pint Anikó, a PITEE munkatársa szerint a legfontosabb tudatosítani a fiatalokban azt, hogy - a rendelkezésre álló pénz mennyiségétől függetlenül - miként lehet ésszerű személyes, illetve családi költségvetést készíteni úgy, hogy mindig a kötelezettség kerüljön előtérbe. Az egyesület várakozásai szerint a program segíthet, hogy az intézetek lakóiban tudatosuljon: a társadalmi ranglétrán nem a bűnözés által, hanem a munka, illetve a megtermelt pénz tudatos kezelésével lehet feljebb jutni.

Az intézetekben lakó fiatalok 70 százaléka előtt nincs hiteles minta

Kóhegyi Bence

(Napi Gazdaság, 2015. február 13., péntek, 16. oldal)

Árat emelt a Telenor

Egyoldalú szerződésmódosítással emelte tarifáit a Telenor Magyarország vállalati előfizetői számára. A távközlési társaság február elején mintegy 30 ezer tértivevényes levelet küldött ki üzleti előfizetőinek, amely szerint február 19-től módosulnak a fizetési feltételek. A számlán a továbbiakban két tétel, a kiegészítő havi díj és a kapcsolási díj is megjelenik; előbbi a céges flottában használt telefonok számától és a mobiltelefonálási szokásoktól függően 200 és 1000 forint közötti felárat hoz, amely ráadásul "nem lebeszélhető". Utóbbi sikeres hívásonként nettó három forinttal növeli meg a telefonszámlát.

A HVG.hu által megszólaltatott, flotta-előfizetéssel rendelkező vállalkozó szerint a módosítással akár több tízezer forinttal nőhet a havi kiadás. A Telenor bár elismeri, hogy egyoldalú szerződésmódosításról van szó, az előfizetést az ügyfél mégsem bonthatja fel, mint ahogy hasonló esetben ezt a lehetőséget jogszabály is rögzíti. A távközlési cég az online lap megkeresésére közölte: az üzleti előfizetői szerződés rögzíti, hogy amennyiben a gazdasági vagy műszaki körülményekben olyan változás következik be, amely miatt más pénzügyi és/vagy műszaki feltételekkel nyújtható a szolgáltatás, akkor jogosultak az egyoldalú módosításra. Sajtóinformációk szerint a Telenor lépését a Gazdasági Versenyhivatal és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság is vizsgálja.

HÍRÖSSZEFOGLALÓ

(Magyar Nemzet, 2015. február 13., péntek, 12. oldal)

Megfelelő az itthon kapható narancs

Vizsgálat Határérték felett nem találtak rovar- és gombaölő szert a tízféle mintában

Tíz, a hazai kereskedelemben leginkább előforduló fajtájú és származási helyű narancsot vizsgált meg a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal. 302 hatóanyag és bomlástermékeinek kimutatására voltak képesek a mérések.

A minták határérték feletti mennyiségben egyáltalán nem, kimutatható mennyiségben ugyanakkor tartalmaztak rovarölő- és gombaölőszermaradékot. A gombaölő hatású szerek a gyümölcscrészbe alig jutottak be, szermaradék jellemzően csak a narancshéjban volt kimutatható.

Az ökológiai gazdálkodásból származó (bio) mintákból semmilyen növényvédőszermaradék sem volt kimutatható.

A vizsgált narancsok 100 grammjában 40-70 milligramm C-vitamin volt, ami a felnőttek számára ajánlott napi bevitel fele.

A vizsgálat 302 szert tudott kimutatni mti

Mti

(Metropol: Budapest, 2015. február 13., péntek, 4. oldal)

160 millióra büntették a Magyar Telekomot

Nem volt összhangban a gyakorlat és a jogszabály valamint az ászf

Mivel a jogsértéseket nem első ízben állapította meg a hatóság, a szolgáltató vezérigazgatóját ezen felül további 2 millió forintra bírságolta.

A közleményben leszögezik: az elektronikus hírközlésre vonatkozó jogszabályok egyértelműen úgy rendelkeznek, hogy a szolgáltatás korlátozásának csak előzetes értesítést követően abban az esetben van helye, ha az előfizető az abban szereplő tartozását az értesítés kézhezvételétől számított 30 napos határidő alatt sem rendezi.

A hatóság felügyeleti eljárásában a Magyar Telekomnak a szolgáltatás korlátozásával kapcsolatos gyakorlatát a 2013. október 1. és 2013. december 31. közötti időszakra, a vezetékes hírközlési szolgáltatások körében vizsgálta. Az eljárás a cég saját adatszolgáltatásán alapult és 2015. február 5-én zárult le határozattal.

A hatóság vizsgálata megállapította, hogy a szolgáltató olyan előfizetőknél is alkalmazta a szolgáltatások korlátozását, akiknél a jogszabály által előírt értesítési kötelezettségének nem tett

igazolhatóan eleget. Az előzetes felszólító leveleket ugyanis normál postai küldeményként küldte el, így sem azt nem tudta az eljárás során igazolni, hogy erre mikor került sor, sem pedig azt, hogy a levelek az előfizetőkhez eljutottak-e és ha igen, milyen időpontban.

Ugyancsak jogsértést követett el a szolgáltató azzal, hogy a díjtartozások megfizetésére nem biztosította a jogszabályban előírt 30 napos határidőt, mivel a 30 napot az erre vonatkozó felszólítás keltétől, nem pedig annak az előfizetőhöz való megérkezésétől számította, noha a jogszabály az utóbbit írja elő. Jogsértést követett el a szolgáltató továbbá azzal is, hogy a szolgáltatást abban az esetben is korlátozta, ha az előfizető az eredeti tartozását megfizette, de a folyószámláján később keletkezett lejárt tartozás szerepelt.

Az NMHH figyelembe vette azt is, hogy nem egyedi esetekről, hanem a szolgáltató általánosan, hosszú idő óta követett gyakorlatáról van szó, továbbá a szolgáltató a vezetékes elektronikus hírközlési szolgáltatások hazai piacának legnagyobb, több millió előfizetőt kiszolgáló szereplője. A Telekom a vizsgált időszakban a helyhez kötött telefon-, helyhez kötött internet-hozzáférési, valamint a vezetékes, műholdas és IP-alapú műsorterjesztési szolgáltatásokat 72 300 esetben korlátozta díjtartozás miatt, és ugyanebben az időszakban 32 087 előfizetőnek számított fel visszakapcsolási díjat.

A közlemény arra is kitér, hogy a Telekom szolgáltatáskorlátozással összefüggő gyakorlatát korábban már 23 alkalommal vizsgálta a hatóság. Tizenkét alkalommal felszólította és kötelezte a céget az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok és az általános szerződési feltételek szerinti megfelelő szolgáltatásnyújtásra, és további 11 alkalommal összesen 23 millió forint értékben pénzbírságot is kiszabott.

A mostani bírság kiszabása mellett a hatóság kötelezte a szolgáltatót a feltárt jogsértések megszüntetésére, valamint a jogszerű állapot helyreállítását célzó intézkedési terv készítésére és végrehajtására. Hozzáteszik, hogy a Telekom az eljárás alatt együttműködő volt, és már időközben igyekezett a beazonosított problémákra megoldást találni.

A Magyar Telekom az MTI megkeresésére azt közölte, hogy a napokban kapta kézhez a még nem jogerős határozatot, amelyet még tanulmányoz. A szolgáltató várhatóan fellebbezéssel fog élni.

(Computerworld 2015. február 14., szombat)

<http://computerworld.hu/computerworld/160-milliora-buntettek-a-magyar-telekomot.html>

FVA heti sajtószemle összeállítás – 2015. 7. hét
www.fogyasztovedelem.hu