

## **Fogyasztóvédő Alapítvány** **Heti sajtószemle** 2015. 6. hét

### **Ismét tesztelik a szén-monoxid-mérő készülékeket**

Rendkívüli ellenőrzés keretében ismét vizsgálja a forgalomban lévő szén-monoxid-mérő készülékek biztonságát a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) a nemzeti fejlesztési miniszter utasítására - tájékoztatta a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium.

A közleményben felidéztek, hogy tavaly a fogyasztóvédelmi hatóság két alkalommal is mintavételezte a szén-monoxid-érzékelőket, és a vizsgálatok során kiderült, hogy többségük nem felel meg az előírásoknak. A kifogásolt berendezések magas száma nem jelenti azt, hogy a kereskedelemben kapható valamennyi termék kockázatos, ám a fogyasztók érdekében szükséges és indokolt a további készülékek gondos tesztelése - tették hozzá. A Seszták Miklós miniszter utasításra elrendelt ellenőrzés célja a magyar családok és fogyasztók védelme - írták. A februári rendkívüli vizsgálat után a szakemberek március 15-éig összeállítanak egy "pozitív listát", amelyen azok a szén-monoxid-mérők szerepelnek majd, amelyek biztonságos működéséről a fogyasztóvédelmi hatóság meggyőződött - közölte a minisztérium.

(MTI)

<http://www.klubradio.hu/cikk.php?id=16&cid=183917>

(klubradio.hu, 2015. január 30., péntek)

### **Árubemutató trükkökkel - Újabb szigorítás várható**

Hatástalannak tűnik a tavalyi, termékbemutatók szervezésével kapcsolatos törvényi szigorítás. Eszerint a cégeknek tizenöt nappal az esemény megrendezése előtt jelenteniük kell a tervezett eseményt. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság adatai szerint tavaly több mint ezer bejelentés érkezett az egyes káresetekkel kapcsolatban, ezért fontolóra veszik a további törvényi szigorítást.

Tavaly év elején vezették be az új szabályozást, amely szerint ha egy cég termékbemutatót kíván tartani, az esemény előtt tizenöt nappal köteles jelezni ezen szándékát a település jegyzőjénél. Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál (NFH). A cél ezzel az volt, hogy az NFH minél több rendezvényről értesüljön, ezzel megvédve az esetleges visszaélésektől az eseményen résztvevő gyanútlan, zömmel nyugdíjas korú vásárlókat.

Most, egy évvel a bevezetés után azonban kiderült, a törvény egyáltalán nem azt az eredményt hozta amit előzetesen vártak tőle. A szabályozás alapvető problémája ugyanis az, hogy az egyes rendezvényekre kipoztázott meghívók az esetek többségében névre szólóak, azt a rendezvényre érkezéskor általában fel kell mutatni. Ez viszont nagy gondot okoz az NFH munkatársainak, akik, ha részt kívánnak venni egy ilyen rendezvényen, akkor - meghívó hiányában - mindenképpen kénytelenek felfedni kilétüket, amivel a rendezők számára azonnal világossá válik, hogy ellenőrzik őket - mondta dr. Kathi Attila, az NFH kabinetvezetője a Kossuth Rádióban.

Ezekon a szervezett eseményeken a forgalmazók leginkább az idős emberek helyzetét használják ki. Sok esetben elhitetik velük, hogy az általuk forgalmazott termék éppen az ő betegségük hatékony gyógyítására alkalmas. De az, hogy valóban hatásos lenne, arról maga a terméket árusító cég sem tud megbizonyosodni, mivel - ahogyan azt Kathi mondja - a forgalmazónak nincs jogosultsága olyan igazolást kiállítani, amely bizonyítja a termékbemutatókon elmondott terápiás hatást. A kabinetvezető emlékeztetett arra, hogy az ilyen jellegű agresszív kereskedelmet törvény

tiltja, így az jogszabálysértésnek számít. Ilyen magatartás a forgalmazó részéről, ha például azt állítja "ha valaki nem veszi meg a terméket, akkor a következő karácsonyt már nem éli meg", vagy az előadás során olyan pszichés ráhatás történik, amikor a rendezvény végén a vásárló bűnösnek érzi magát, ha nem vásárol semmit.

Az esetek többségében a forgalmazó „elfelejti” megemlíteni a gyanútlan vásárlónak, hogy a termék átvételétől számítva tizennégy napon belül, indoklás nélkül felbonthatja a szerződést, és visszaadhatja a terméket. Az átverések elkerülése érdekében az NFH nyugdíjas klubokban, közösségi házakban tart preventív előadásokat, melyeken felhívja az idős emberek figyelmét a csalásokra, valamint arra, hogy nem kötelező a termékbemutatókon sem a részvétel, sem a vásárlás.

#### Trükkös árubemutatók

Az utóbbi időben az egyik legelterjedtebb árubemutató forma, amikor a szervező vállalkozások rendezvényeiket "egészségnapként", "egészségügyi szűrővizsgálatként", "teljes körű egészségmegőrző programként", illetve "ingyenes állapotfelmérésként" (például: szív- és érrendszeri állapotfelmérés, vércukorszint mérés) hirdetik meg. Így csalogatják a vásárlókat az elsősorban egészségügyi vizsgálatnak tűnő árubemutatókra, amelyek szinte kivétel nélkül magasabb árkategóriát képviselő termékek bemutatására fókuszálnak, mint például légtisztító berendezések, vízszűrő, tisztító készülékek, továbbá infralámpák, illetve masszázsfotelek, vagy különböző mágnes terápiás eszközök.

Gyakran előfordul az is, hogy a vállalkozás például idősek otthonában szervez "egészségmegőrző napot", amelynek keretében "egészségügyi vizsgálatra" is sor kerül. A vizsgálat viszont szinte már "abszurdnak" tekinthető, mivel 30-40 oldal vizsgálati eredményt adnak át a fogyasztónak például még arról is, hogy nem szenved galandféreg által okozott betegségben. Több fogyasztó jelezte a Testület felé azt is, hogy a vizsgálat eredményeinek aláírása végére már annyira elfáradt, hogy már észre sem vette, hogy adásvételi szerződést ír alá a vizsgálati eredmény helyett.

<http://nepszava.hu/cikk/1046956-arubemutato-trukkokkel---ujabb-szigoritas-varhato/>

(Nepszava.hu, 2015. január 30., péntek)

## **Életveszélyes etetőszék került forgalomba!**

A termék rendeltetésszerű használata során a gyermek hátrafelé fellökheti magát és az etetőszékkel együtt felborulhat, így az balesetveszélyes. A balesetveszély szempontjából a termék súlyos kockázatot jelent a felhasználóra nézve.

Veszélyes, Klups márkajelű, "Agnieszka I" megnevezésű fa etetőszéket árultak: A termék rendeltetésszerű használata során a gyermek hátrafelé fellökheti magát és az etetőszékkel együtt felborulhat, így az balesetveszélyes. A balesetveszély szempontjából a termék súlyos kockázatot jelent a felhasználóra nézve - írja a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság közösségi oldalán.

A Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 15. § (2) c) és g) pontja alapján - fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtandó végzésében - a fenti termék forgalmazását az ügydöntő határozat meghozataláig megtiltotta. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a Klups Lengyelország (PL-63800 Gostyn, ul. Poznanska 168b.) által gyártott, a Matti Kft. (2040 Budaörs, Gyár u. 2.) és az Auchan Magyarország Kft. (2040 Budaörs, Sport utca 2-4.) által forgalmazott, Klups márkajelű, "Agnieszka I" megnevezésű fa etetőszék azonos a RAPEX rendszerben A12/1889/14 számon nyilvántartott és 2014. december 5-én közzé tett veszélyes termékkel, amely ezen a linken is megtekinthető.

[http://www.ma.hu/belfold/239045/Eletveszelyes\\_etetoszek\\_kerult\\_forgalomba?place=srss](http://www.ma.hu/belfold/239045/Eletveszelyes_etetoszek_kerult_forgalomba?place=srss)

(ma.hu, 2015. január 31., szombat)

## Okostelefon-gyártók versenye

Az amerikai IDC piackutató szerint az eladott okostelefonok száma múlt évben 375 millióra emelkedett, ez 28,2 százalékos éves növekedést jelent a 2013. évben 293 eladottakhoz képest.

### Samsung, Apple

Az első helyen évek óta a Samsung áll, előnye azonban 2014-ben csökkent. Az IDC mérése szerint a dél-koreai cég 75,1 millió okostelefonot szállított le a negyedik negyedévben, ez 11 százalékos visszaesés 2013 végéhez képest.

Vendor	4Q14 Shipment Volumes	4Q14 Market Share	4Q13 Shipment Volumes	4Q13 Market Share	Year-Over-Year Change
1. Samsung	75.1	20.01%	84.4	28.83%	-11.0%
2. Apple	74.5	19.85%	51.0	17.43%	46.0%
3. *Lenovo	24.7	6.59%	13.9	4.75%	77.9%
4. Huawei	23.5	6.25%	16.6	5.66%	41.7%
5. Xiaomi	16.6	4.42%	5.9	2.03%	178.6%
Others	160.9	42.9%	120.9	41.31%	33.1%
<b>Total</b>	<b>375.2</b>	<b>100.0%</b>	<b>292.7</b>	<b>100.0%</b>	<b>28.2%</b>
*Lenovo + Motorola	24.7	6.6%	19.5	6.7%	26.4%

(IDC Worldwide Quarterly Mobile Phone Tracker, January 29, 2015)

Az IDC felmérés az Apple-t hozta ki másodiknak, 74,5 millió eladott iPhone 46 százalékos növekedésnek felel meg éves szinten. Ahogy a teljes piac esetében, az Apple-nél is nagy kérdés, hogy a növekedési ütem fenntartható-e?

### Lenovo, Huawei

Bronzérmes lett a Lenovo, mert megvásárolta a Motorolát. A 24,7 milliós összesített értékesítés 6,59 százalékos piaci részesedést jelent. Az új menedzsment miatt a Motorola várhatóan

agresszívebb üzletpolitikára vált - néhány hete a csúcsmo­dell Moto X meg is jelent a kínai piacon, a bevezetések idén várhatóan globálisak lesznek (és talán Magyarországra is visszatérhet a márka).

A negyedik helyre a Huawei jött fel, eladásait 41,7 százalékos ütemben emelte, ezzel 23,5 millió telefont tudott eladni a decemberrel zárult negyedévben. Ez a piac 6,25 százalékára volt elegendő.

### Xiaomi és mások

Míg az előző negyedévekben a Samsung-Apple mögött jóval lemaradva a hasonlóan teljesítő cégek tömege állt, ebből immár ki tudott törni a Lenovo és a Huawei. Az mezőny így a Xiaomi, ZTE, LG trióra olvadt, ez a hármas nagyon közel van egymáshoz eladásokban. Míg az LG és a ZTE óvatosan növekszik, nagyjából a piaccal azonos ütemben, a Xiaomi elképesztő tempóban bővült, szinte megtriplázta eladásait, 5,9 millióról 16,6 millióra.

A "futottak még" kategóriába tartoznak a régi nagy nevek, mint a Sony, a BlackBerry vagy a Microsoft/Nokia, valamint a távol-keleti gyártók tucatjai. Együttesen ez a kategória most gyorsabban nőtt, mint a piac (33 százalékkal), 120 millióról 160 millió darabra.

Operációs rendszerek szerint így alakult a 2014. év

Top Five Smartphone Operating Systems in Q2 2014					
<i>Data by IDC, unit numbers are in millions</i>					
Operating System	Q2 2014		Q2 2013		Q2 2013 -> Q2 2014
	Shipment Volume	Market Share	Shipment Volume	Market Share	Change
Android	255.3	84.70%	191.5	79.60%	33.30%
iOS	35.2	11.70%	31.2	13.00%	12.70%
Windows Phone	7.4	2.50%	8.2	3.40%	-9.40%
BlackBerry	1.5	0.50%	6.7	2.80%	-78.00%
Others	1.9	0.60%	2.9	1.20%	-32.20%
Total	301.3	100%	240.5	100%	25.30%

(IDC Worldwide Quarterly Mobile Phone Tracker, 2015. január 29. - FVA)

### Az akciós termékeknél is élhetünk jogainkkal

Gyakran találkozhatunk olyan kereskedői magatartással, amikor az akciósan vásárolt termékkel kapcsolatban felmerült minőségi kifogást a leárazásra hivatkozva utasítják el. Így járt P. Jenőné is, aki kedvezményesen vásárolt turmixgépet.

- Körülbelül ötezer forinttal vettem olcsóbban a terméket. Márkás, nem is gondoltam arra, hogy valami baj lehet vele. Nagyon szeretem a krémleveseket és azt gondoltam ezzel a géppel könnyen eltudom majd készíteni őket. Pár nap után betétet cseréltem benne, mert mákot akartam darálni. A gép elkezdett berregni, égett szagot éreztem és még füstölt is a szerkezet. Visszavitettem, hiszen egy év garanciát kaptam. Elutasítottak, arra hivatkozva, hogy akciós volt a termék, így a jótállás érvénytelen - mesélte felháborodva a tatabányai lakos.

Hozzátette: az eladó közölte velem, hogy nyugodjak meg, mert ez a széria hibás, így értelmetlen is lenne kicserélni a készüléket.

Megkerestük dr. Bures Gabriellát fogyasztóvédelmi felügyelőség megyei vezetőjét, aki fontos tanácsokkal látott el.

- Fontos tudnunk, hogy a csupán üzleti döntés alapján - nem ismert hiba miatt - leárazott termékekre ugyanolyan reklamációs jogaink vannak, mintha azokat teljes áron kaptuk volna meg - szögezte le a vezető.

Kiegészítette: "Amennyiben a leárazás oka valamilyen minőségi hiba miatt történt, amelyről a vételt megelőzően (például az áru mellé kihelyezett tájékoztató táblán) felhívták a vevő figyelmét, vagy az a terméken jól látható, akkor természetesen a közölt, ismert hiba miatt utólag nem léphetünk fel; ám ilyenkor is történhet reklamáció az adásvételkor nem közölt hiba észlelése esetén."

Tehát - P. Jenőné esetére visszatérve - általános esetben, az akciós termék rejtett, gyári eredetű hibája miatt élhetünk szavatossági, jótállási jogainkkal, így kérhetjük a termék javítását, cseréjét, amennyiben ez nem lehetséges, árának leszállítását, illetve a vételár visszatérítését. Arra is lehetőségünk van, hogy a terméket magunk megjavítsuk, illetve mással megjavíttassuk, bár ez a megoldás utóbb több vitára adhat okot.

Mi a teendő akkor, ha érvényesíteni szeretnénk jogainkat?

- Minőségi kifogás érvényesítéséhez be kell mutatnunk az ellenérték megfizetését igazoló bizonylatot (számla, nyugta), jótállási igény esetén pedig a jótállási jegyet. Amennyiben a vásárláskor nem kaptunk jótállási jegyet vagy azt hibásan töltötték ki, ez az üzlet hibája, nem érinti a jogainkat - mondta dr. Bures Gabriella.

A szakember figyelmeztetett arra is, hogy a minőségi kifogást elsődlegesen a vásárlás helyén érvényesíthetjük, annak intézéséért a forgalmazó a felelős. Amennyiben javíttatni szeretnénk a terméket, akkor fordulhatunk közvetlenül a jótállási jegyen feltüntetett javítószolgálathoz is. Természetesen javítás esetén is dönthetünk úgy, hogy a vásárlás helyszínére visszük vissza a terméket, ekkor a kereskedőnek kell a továbbításról gondoskodnia.

- A javítást, cserét megfelelő határidőn belül, törekedve a 15 napon belüli intézkedésre kell elvégezni. A javítás, csere időtartamára jogszabály nem írja elő kötelezően cserekészülék biztosítását.

<http://www.kemma.hu/cikk/593575>

(kemma.hu, 2015. február 3., kedd)

## **Ezért csúszhat tovább a biztosítók európai szabályozása**

Az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatónyugdíj-hatóság (EIOPA) éves költségvetése idén 7,6%-kal csökken, ami hatással lehet az új biztosítói törvényszabályok, a Szolvencia II életbe lépésére is.

Az európai biztosítási felügyeletet ellátó szervezet, az EIOPA elfogadta a 2015-ös költségvetését, melyet az EU költségvetési hatósága is jóváhagyott decemberben. Az éves keret idén 7,6%-kal, nagyjából 1,7 millió euróval alacsonyabb lesz, mint tavaly, összesen 19,9 millió euróban határozták meg.

A költségvetés csökkentésére reagálva az EIOPA jelentős változásokat kénytelen végrehajtani stratégiai prioritásait tekintve, amely nem csak az emberi és anyagi erőforrások átcsoportosítását, de a folyamatban lévő projektek elhalasztását, sőt akár megszüntetését is eredményezi.

Összességében az új biztosítói törvényszabályok, vagyis a Szolvencia II bevezetése élvezi majd a legnagyobb prioritást az EIOPA idei munkájában, a megszorítások azonban ezt a projektet sem hagyják érintetlenül. A felügyelőknek szóló képzési programokra például 20%-kal kevesebb pénz jut, az XML alapú pénzügyi kimutatás-készítési szabványhoz (XBRL) kapcsolódó felügyeleti IT-eszköztár fejlesztési projektet pedig törölni kénytelen az EIOPA.

Egyes munkafolyamatok, beleértve a pénzügyi stabilitási és fogyasztóvédelmi területet is, hátrébb kerültek a prioritási listán. Az EIOPA operatív működését segítő szoftverfejlesztésekre,

infrastruktúrára, az üzleti folyamatok hatékonyságnövelésére is kevesebb pénz jut idén - közölte az EIOPA.

A szervezet ügyvezető igazgatója azt mondta, a most elfogadott költségvetés kockázatot jelent az EIOPA-ra bízott fő feladatok hatékony elvégzésére. Carlos Montalvo az EIOPA fő küldetését abban látja, hogy erős és következetes biztosítási felügyeletet garantáljon Európában a pénzügyi stabilitás és a fogyasztók védelme érdekében. Megfelelő minőségű és mennyiségű szakember, munkaerő és költségvetés nélkül ezt azonban igen nehéz lesz elérni - véli Montalvo.

[http://www.biztositasiszemle.hu/cikk/nemzetkozihirek/eu/ezert\\_csuszhat\\_tovabb\\_a\\_biztositok\\_europai\\_szabalyozasa.4527.html](http://www.biztositasiszemle.hu/cikk/nemzetkozihirek/eu/ezert_csuszhat_tovabb_a_biztositok_europai_szabalyozasa.4527.html)

(biztositasiszemle.hu, 2015. február 3., kedd)

## **Nem kell szombaton dolgozni: idegesítő lájkvadászok**

Egyre több a Facebookon a lájkvadász oldal, melyek hiteltelen információt közölnek csak hogy kapjanak egy lájkot. Ilyen volt például az a megosztás, miszerint szombatonként dolgozni kell majd. A fogyasztóvédelmi hatóság szerint érdemes meggyőződni a cikkek valóság tartalmáról.

Több olvasónk azzal kereste meg portálunkat, hogy nagyon bosszantják a különböző lájkvadász oldalak a Facebook-on, amikor teljesen hiteltelen információkat közöl egy hírportálnak álcázott oldal csak azért, hogy minél többen megnézzék azt, s automatikusan kapjanak egy lájk-ot.

Mint mondták, a különböző tévinformációkkal nagyon sok embert megtévesztenek, legutóbb például az terjedt el, hogy márciustól ismét kötelező minden szombaton dolgozni.

Figyelemmel arra, hogy a Facebook egy külföldi kézben lévő szolgáltatás, minden regisztrálnak be kell tartania a szolgáltatás feltételeit, annak megszegését a Facebook üzemeltetőinek kell jelezni, akik dönthetnek a szabálytalan magatartás megítélése, felelősségre vonása felől - tájékoztatott a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság. A Facebook-on megjelenő cikkek valóságáról az olvasóknak minden esetben érdemes meggyőződni, hiszen a hírek között megjelenő tudósítások nem minősülnek hivatalos közleményeknek, azokat a Facebook felhasználók szerkesztik, teszik közzé.

A Facebook 2014. augusztusi hivatalos közleménye szerint: "Nem ösztönözheted az embereket közösségi plugin használatára vagy oldal lájkolásra. Ide értve a díjak felajánlását, a kapu alkalmazásokat vagy az olyan alkalmazásokat, amik más tartalmat mutattak az embereknek attól függően, hogy lájkolták-e a Facebook oldalt vagy sem. De továbbra is ösztönözheted az embereket arra, hogy jelentkezzen be az alkalmazásodba, vagy csekkoljanak be egy helyre ahhoz, hogy részt vegyenek egy nyereményjátékban az alkalmazás Facebook oldalán.

A döntés célja az, hogy minőségi kapcsolatok épüljenek, és a cégek olyan embereket érjenek el, akik fontosak a számukra. Azt szeretnénk elérni, hogy az emberek azért lájkolják az oldalakat, mert kapcsolatba akarnak kerülni a céggel, és hallani szeretnének róla a későbbiekben."

<http://www.beol.hu/cikk/593814>

(beol.hu, 2015. február 3., kedd)

## **Megtévesztő hirdetések miatt bírságolt a GVH**

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) megállapította, hogy a Schwabe Hungary Kft. (Schwabe Hungary) jogsértően reklámozta az egyes Pearls étrend-kiegészítő termékeket a hirdetésekben megjelenő egészségre vonatkozó állításokkal. A jogsértésért a GVH a Schwabe Hungary-t 315.000 forint, a Schwabe Central and Eastern Europe GmbH & CO KG-t (Schwabe CEE) 4.530.000 forint bírság megfizetésére kötelezte.

A GVH döntése szerint a Schwabe Hungary 2012. december 14. és 2014. január 31. között tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott és jogsértően reklámozott, mert a Pearls Winter+, a PearlsIC, a Pearls YB és az acidophilus Pearls étrend-kiegészítő termékekkel összefüggésben olyan egészségre vonatkozó állításokat tett, amelyek nem feleltek meg az ágazati szabályokban meghatározott reklámozási rendelkezéseknek.

A GVH döntésében megállapította, hogy az egyes reklámok azt az üzenetet közvetítették, hogy a Pearls termékek révén minden élethelyzetben megőrizhető a belső egyensúly, az egészség, a termékekben található jótékony hatású baktériumok pedig segítik az élettani folyamatokat, és erősítik a kórokozókkal szembeni védelmet, valamint fenntartható a bélrendszer mikrobiotikus egyensúlya, amelynek zavara akár székletürítési panaszokhoz, intim tünetekhez és fertőzésekre való fogékonysághoz is vezethet.

A GVH azonban nem fogadta el a vállalkozások által becsatolt, a reklámokban megjelenő, a termékek egészségre gyakorolt hatását alátámasztó bizonyítékokat függetlenül attól, hogy azok alátámasztják-e a vizsgált kereskedelmi kommunikációban közzétett, az egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó állításokat, avagy sem.

A GVH eljárása ugyanis nem vezethet az EFSA (European Food Safety Authority, Európai Élelmiszerbiztonsági Hivatal), illetve az Európai Bizottság eljárásával ellentétes eredményre. A GVH a Schwabe Hungary által tanúsított jogsértő magatartásért mindkét vállalkozás, így mind a Schwabe Hungary, mind a Schwabe CEE felelősségét megállapította. A GVH a bírság kiszabásakor a kommunikációs eszközök költségeire alapozott.

A bírságalapként kalkulált összeget a GVH két részre bontotta, majd figyelembe vette a releváns árbevételeket is, és külön számította ki a Schwabe Hungary valamint a Schwabe CEE bírságát. A GVH súlyosító körülményként értékelte mindkét vállalkozás esetében többek között azt, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók széles körét érte el, illetve időben elhúzódott, a jogsértő kereskedelmi gyakorlat részben egészségügyi problémával érintett fogyasztókat célozott meg, akik az átlagosnál érzékenyebbek az egészségügyi problémájukkal kapcsolatos kereskedelmi közlések iránt.

Szintén súlyosító körülményként értékelte a GVH, hogy a két vállalkozás egyikét, Schwabe CEE-t korábban már elmarasztalta fogyasztók megtévesztése miatt.

Enyhítő körülményként értékelte a GVH, hogy a Schwabe Hungary önként módosította a közzétett hirdetéseket. A fentieken túl a GVH megtiltotta a jogsértő magatartás további folytatását.

<http://profitline.hu/hircentrum/hir/326921/Megteveszto-hirdetese-k-miatt-birsagolt-a-GVH>

(profitline.hu, 2015. február 3., kedd)

## **A gyanú árnyékában**

Közbeszerzési kartell gyanújába keveredett tavaly a Liga Tv Kft.: a Gazdasági Versenyhivatal február 21-én vizsgálatot indított ellene és további öt cég - a HTD Szaknévsor Kiadó Kft., a JRM Produkció Kft., a Nostalgia-Design Kft., a „PUPU Produkció” Filmgyártó Kft., a TVP Televíziós és Videoműsorokat Gyártó Kft. - ellen. Feltételezése szerint megsértették a versenykorlátozó megállapodás tilalmát, amikor a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap két, 2013 decemberében meghirdetett közbeszerzési pályázatára jelentkeztek. Az egyik keretmegállapodás normál felbontású, a másik HD televíziós mobil közvetítőegység bérlésére vonatkozik, két évre. A Vs.hu akkori híre szerint a két pályázat összesen félmilliárd forintos volt. A GVH-vizsgálat még folyik, ám a cégbírószági adatok alapján a gyanú aligha megalapozatlan: a HTD Szaknévsor Kft. a Liga Tv Kft. egyik tulajdonosa, az utóbbi ügyvezetője - és mai résztulajdonosa -, Váradi Vilmos pedig a szintén pályázó Nostalgia Design Kft.-t birtokolja, Váradi Gyöngyivel közösen.

(HVG, 2015. február 7., szombat, 57. oldal)

## Nem működik az adatvédelem

Olvasói levelek

Nemrég megjelent a lapjukban egy cikk az adatvédelmi világnap kapcsán, hogy számos cég jogszerűtlenül használja fel az adatainkat. Saját történetemen keresztül szeretném bemutatni, hogyan is néz ez ki.

Történt, hogy pár évvel ezelőtt a titkosított - telefonkönyvben és tudakozóban nem szereplő, rendelkezésem szerint direktmarketing célokra nem kiadható - mobiltelefonszámomon egyre gyakrabban keresett meg egy bizonyos cég a reklámajánlataival. Rákérdeztem a cégnél arra, hogyan is jutottak a telefonszámomhoz, ha az titkosítva van. Elmondták, hogy véletlen számgenerációs módszerrel hívnak fel telefonszámokat, ami ellen a titkosítási rendelkezésem sem véd. A cégtől megkérdeztem azt is, hogy ez jogszerű-e? Természetesen választ nem kaptam, az ajánlattevő bontotta a vonalat.

Mivel az eset nem hagyott nyugodni, kérdésemmel az akkori adatvédelmi biztoshoz fordultam. Válaszában leírta, hogy a módszer elég gyakori, de velem szemben alkalmazva nem jogszerű, sérti az adatvédelmi jogszabályokat. Kifejtette még, hogy sajnos ő már nem rendelkezik hatáskörrel az ügyem kivizsgálására, forduljak a média- és hírközlési biztoshoz a panaszommal.

Nosza, gyorsan írtam is neki egy beadványt, hivatkozva az adatvédelemmel foglalkozó kollégájának tanácsára. Jött is a válasz: ő sem illetékes eljárni a panaszom ügyében. Csak arra van felhatalmazása, hogy azt vizsgálja: a telefonszolgáltató betartotta-e a számmal kapcsolatosan megadott rendelkezéseimet. Sajnos azt nem vizsgálhatja, hogy a cég hogyan jutott a telefonszámomhoz. A biztos az tanácsolta, hogy indítsak fogyasztóvédelmi eljárást a céggel szemben arra hivatkozva, hogy nem kívánt módon "sürgeti" a fogyasztót, mert ez tisztességtelen kereskedelmi magatartásnak minősíthető.

Több kérdés is felmerül bennem. Hány hivatalnak írjak még, hogy végre békén hagyjon az adott cég, és ne hívogassanak? Ha bizonyos esetekben jogszerűtlen a számgenerációs módszer - mert a titkos és letiltott számokat nem tudják kiszűrni -, miért nem tesznek ellene semmit az erre szakosodott hivatalok? Miért csak "labdázunk" a panaszossal? Minek kell történnie ahhoz, hogy az adatvédelemmel foglalkozó hivatal közbelépjen ebben és az ehhez hasonló ügyekben?

(Metropol: Budapest, 2015. február 5., csütörtök, 15. oldal)

## Napelemes kartell miatt bírságot a GVH

A GAZDASÁGI Versenyhivatal hat cégre összesen 148 millió 390 ezer forint bírságot szabott ki, mivel azok hét energetikai közbeszerzésen egyeztették az árakat. Az ügyben érintett eljárások közül Komló Város Önkormányzata napelemes energiatermelési, és az Országos Rendőr-főkapitányság, és öt megyei rendőr-főkapitányság épületenergetikai korszerűsítésre tendere volt érintett. Valamennyi közbeszerzési eljárás egyszerűsített, hirdetmény közzététele nélküli eljárás volt, amelynek keretében az ajánlatkérő legalább három - az előzetes vizsgálatok alapján alkalmasnak talált - mikro-, kis- vagy középvállalkozást kért fel ajánlattételre.

MTI

(Világgazdaság, 2015. február 5., csütörtök, 9. oldal)

## Egyszerűsítik a közbeszerzéseket



A tervezettnél korábban születhet meg az új közbeszerzési törvény, amely az uniós irányelveknek megfelelően, a hazai kis- és közepes vállalkozásokat igyekszik majd helyzetbe hozni az ilyen eljárásoknál - tájékoztatta a Napi Gazdaság Csepreghy Nándor fejlesztéspolitikai kommunikációért felelős helyettes államtitkár. A megújuló eljárásoknál csökken az ajánlattételi határidő, ingyenessé és elektronikusan is elérhetővé válnak a dokumentációk.

Hamarabb jöhet az új közbeszerzési törvény

Jogalkotás

Jóval a 2016. április 18-i határidő előtt, már ez év végén átültethetik a nemzeti jogba az új uniós közbeszerzési előírásokat - értesült a Napi Gazdaság. A közbeszerzési törvény átszabására az Európai Bizottság kötelezte a magyar kormányt a 2014-2020-as uniós fejlesztési ciklusra vonatkozó partnerségi megállapodás megkötésekor. Lapunk megkeresésére Csepreghy Nándor fejlesztéspolitikai kommunikációért felelős helyettes államtitkár konkrét dátumot nem mondott, de jelezte, a jogalkotási folyamat előrehaladott állapota alapján a kodifikáció egészen biztos, hogy korábban lezárul.

Brüsszel szerint a magyar jogalkalmazásban leginkább amiatt sérültek az uniós irányelvek, mert a közbeszerzésekben gyakran csak egy ajánlattevő volt, a verseny hiánya pedig magas árakhoz vezetett. A bizottság ennek fő okaként az ajánlatkérők által alkalmazott versenykorlátozó feltételeket nevezte meg. Erre reagálva a kabinet nemcsak egyszerűsítene, gyorsítaná, hanem jogszerűbbé is tenné az eljárásokat. Az új törvény a korábbi jogszabály hatályon kívül helyezése után a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai közbeszerzéseket, illetve a koncessziókat is szabályozza.

A megújuló közbeszerzéssel csökken az ajánlattételi határidő, ingyenessé és elektronikusan is elérhetővé válik az adott tender dokumentációja. A referencia automatikusan a beszerzés becsült értékének a háromnegyede, igazolások helyett pedig elég csak nyilatkozatokat csatolni az ajánlatokhoz. Igazolásokat kizárólag a nyertes ajánlattevőnek kell majd beszerezni és benyújtani. Az új törvény koncepciója szerint az ajánlatok értékelésénél fontos, hogy előnyt élvezzenek a hazai áruk és szolgáltatások, valamint a helyi vállalkozások. Nem az ár, hanem a gazdaságilag és társadalmilag legelőnyösebb ajánlat lenne a nyertes. Az energiafelhasználásnál például a teljes életciklusra jutó mennyiség lenne az értékmérő, a csökkent munkaképességű személyeket foglalkoztató ajánlattevők is előnyt élveznének.

Bírság közbeszerzési kartell miatt

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) 148,39 millió forint bírságot szabott ki közbeszerzési kartellezés miatt. Az ÉTER-1. Mérnöki és Tanácsadó Kft. és az Aquaplus Kft. egyeztetette beadási árait, illetve ajánlatait a komlói önkormányzat közbeszerzési eljárásain - állapította meg a hivatal. A GVH szerint az ÉTER-1 az Országos Rendőr-főkapitányság, illetve több megyei rendőr-főkapitányság közbeszerzésén is kartellezett, további négy (Qualiko, Eurolares, RVI, Schneider) céggel játszott össze.

(Napi Gazdaság, 2015. február 5., csütörtök, 1+3. oldal)

## **Mit hozhat a fair bankok világa?**

Átfogóan módosult a fair banki törvény. Az új előírások a magyar ügyfeleket európai szinten is kiemelkedő jogi védelemben részesítik. Cikkünk szerzője, Dr. Garancsi Péter, a BPV Jádi Németh Ügyvédi Iroda partnere szerint az átírt szabályok kezdetben mérséklék a bankok hitelezési hajlandóságát. De talán egy olyan világos keretrendszer jött létre, amely hosszú távon alkalmas lesz a bankok és a lakosság közötti bizalom helyreállítására.

Hétfőn lépett életbe a fogyasztónak nyújtott hitelt szabályozó 2009. évi CLXII., köznapi nevén a "fair bankokról" szóló törvény átfogó módosítása. Ennek apropóján érdemes áttekinteni a főbb változásokat és azok hatását a szerződő felek viselkedésére, ezáltal a lakossági hitelezésre.

Rövid távon alighanem csökken a hitelezési kedv, mert a jogszabály megköti a bankok kezét. Az ezredfordulót követően jelentős mértékű felfutást tapasztalhattunk a fogyasztói hiteltípusok körében, ami az adósok egyéni és a gazdaságok rendszerszintű kockázatainak növekedésével is járt. Az EU a fogyasztóvédelmi szempontok erősítése érdekében alkotta meg még a válság kitörése előtt a 2008/48/EK irányelvet, amely számos kérdés rendezését tagállami hatáskörbe utalta. A magyar jogalkotó a hazai adósok uniós átlagnál fokozottabb védelmét célozta meg a szabályozással, például az irányelvi hatályon kívül eső jelzáloghitelekre történő kiterjesztésével. E törekvés következő állomása a fair bankokról szóló jogszabály jelenlegi módosítása.

#### Egyenlőtlen helyzet

Deklarált szándéka a csomagnak a felek közti szerződéses aszimmetria feloldása, mivel a fogyasztói hitelviszony egyik jellemzője, hogy az adós jogi, információs és gazdasági szempontból is meglehetősen egyenlőtlen helyzetben van hitelezőjével szemben. Ebben a relációban tehát a fogyasztó - aki a törvény olvasatában az önálló gazdasági tevékenysége körén kívül szerződő természetes személy -mindenképpen a gyengébb félnek tekintendő, aki az ügylet tartalmáról, hosszú távú hatásairól lényegesen kevesebb tudással rendelkezik. Ezen próbál segíteni a törvény, előírva, hogy szerződéskötés előtt a hitelezőnek az eddiginél jóval részletesebb, érthetőbb,

minden várható kamat- és árfolyamkockázatot világosan mutató felvilágosítást kell nyújtania, amelyből felmérhető, hogy az adott termék megfelel-e az ügyfél igényeinek és pénzügyi teljesítőképességének.

A jogalkotó igyekszik a korábbinál jobban védeni az adóst

Ezen túlmenően is, a jelzáloghitelek és ingatlanfedezetű pénzügyi lízingszerződések tervezetét legalább hét nappal a szerződéskötés előtt, külön kérés nélkül át kell adni az ügyfélnek, lehetővé téve, hogy nyugodt körülmények között, szakértő segítségével áttanulmányozhassa azt. A szerződések termékcsopontonkénti mintaszövegét a hitelintézetek kötelesek honlapjukon közzétenni. A cél a potenciális ügyfelek rövid, tömör, közérthető és reprezentatív példákkal kiegészített tájékoztatása. A szerződések tartalmára továbbra is meghatározott jogszabályi követelményeket érvényesülnek, kedvező újítás azonban a hitelezők számára, hogy valamely tartalmi elem hiánya már nem eredményezi automatikusan a jogviszony semmisségét, hanem az a bank szerződészegéseként

értékelendő, amelyért kártérítési felelősséggel tartozik a fogyasztó felé az általános jogi kereteken belül.

Az ügyfelek egyedi igényekkel léphetnek föl

A fentiek további adminisztratív terheket rónak a hitelintézetekre, szükségessé téve újabb belső protokollok kialakítását, a régiak felülvizsgálatát. Várhatóan az átlagos tranzakciós idő is megnyúlik, és könnyen elképzelhető, hogy a szerződéses feltételek korábbiaknál mélyebb ismeretében a lakossági ügyfelek gyakrabban fognak egyedi igényeket támasztani, csökkentve a létrejött ügyletek számát, szerencsésebb esetben növelve a hitelezői flexibilitást és versenyt. Hosszú távon azonban a bankok is profitálhatnak a tudatosabb fogyasztói magatartásból. Az elmúlt években a bíróságok előtt jellemző, a szerződés semmisségét megalapozó adósi érvelés volt, hogy kockázatvállaló és teherbíró képességét a bank nem mérte fel megfelelően, a termékkel kapcsolatban nem kapott kielégítő felvilágosítást, ezeket a kérdéseket pár formanyomtatvánnyal elintézték. Az új szabályozást követően prudens hitelezői magatartás mellett minimalizálható ez a jogi kockázat.

Korlátozzák az elkérhető kamatot

A devizahiteles perek megindulása óta slágertéma az egyoldalú szerződésmódosítások gyakorlata. A fair bankok törvénye sem hagyja érintetlenül ezt a kérdéskört. Februártól ugyan nem teljesen tilos az egyoldalú szerződésmódosítás, de csak a kamat, díjak és költségek esetében lehetséges, feltéve, hogy ezt a szerződésben egyértelműen kikötötték. A futamidő alatt semmilyen egyéb szerződési feltételt nem írhatnak át a hitelintézetek. A referencia-kamatlábbhoz kötött hitelek átárazódása viszont nem számít egyoldalú szerződésmódosításnak, és differenciált szabályok vonatkoznak a 3 évnél hosszabb, illetve rövidebb futamidejű hitelekre. A kamatszint is plafon alá szorul; egy hitel THM-je nem lehet magasabb a jegybanki alapkamat 24%-kal, áruhitelek esetén 39%-kal növelt értékénél, a késedelmi kamat szintén maximalizált. A kamatszint és -felár a futamidő teljes hossza alatt legfeljebb 5 alkalommal módosítható, érdemes tehát feljegyeznünk a

kamatemeléseket. Díjakat a jövőben évente csak egyszer, talán nem minden iróniától mentesen, adott év április 1-vel emelhet a pénzügy. A hitel folyósításának költsége 1%-ban, legfeljebb kettőszázezer forintban maximált. E korlátok kedvezőek a fogyasztóknak, de egyúttal a hitelstruktúrák rugalmassága ellen is dolgoznak; a THM-plafonok mellett előfordulhat, hogy a pénzügy legjobban szándéka ellen sem tud a hitelfelvevő által igényelt konstrukciójú kölcsönt folyósítani, rákényszerítve őt a hosszabb futamidő, vagy nagyobb kölcsöntőke, így esetleg a magasabb összköltség vállalására.

#### Díjmentes felmondás

Megengedőbb feltételek vonatkoznak a szerződés felmondására is. Amennyiben a fogyasztónak a kamat-, vagy kamatfelár-változást nem áll módjában elfogadni, jogosult a szerződés díjmentes felmondására, a teljes tartozás kiegyenlítésével. Lényeges, hogy az ingyenes felmondási jog nem érinti az eddig is meglévő előtörlesztési jogot. Továbbra is érvényes, hogy az adós lényegében bármikor előtörleszthet a futamidőn belül, hiteltípustól függően az előtörlesztés 1-2,5%-val megegyező összegű, "méltányos és objektíve indokolt" hitelezői költségek megtérítése mellett. Számos esetben a hitel átutemezése jelenti a megoldást a fizetési gondokkal küzdő adósok számára. A fair bankoknak lehetőséget kell biztosítaniuk, hogy jelzáloghitelek esetén az adós a futamidő alatt egyszer, legfeljebb 5 éves időtartammal futamidő-hosszabbítást kezdeményezzen, amelyet a bank alapos ok nélkül nem tagadhat meg, ezért semmilyen díj, járulék, vagy költség nem számolható fel. Ezek erős adósi jogosítványok, különösen a jó anyagi helyzetű ügyfelek számára. Érdekes lenne megvizsgálni, hogy e szabályok mennyire befolyásolják majd a banki "scoringokat", azaz ki lesz az ideális hitelképességű ügyfél; a stabil, de azért mérsékelt jövedelmi háttérű magányszemély?

Hosszabb távon talán nőhet a bizalom a bankok és a lakosság között

Nehezebb lesz hitelt kapni

Az új előírások a magyar ügyfeleket európai szinten is kiemelkedő jogi védelemben részesítik. Mint minden szabályozási szigorítás, kezdetben ez is a piaci aktivitás ellen

fog hatni, de hosszú távon talán egy olyan világos keretrendszer kínál, amely alkalmas lesz a bankok és a lakosság közötti bizalom helyreállítására, amely súlyos károkat szenvedett az elmúlt években.

A cikket Dr. Garancsi Péter, a BPV Jádi Németh Ügyvédi Iroda banki és pénzügyi szakterületekért felelős partnere írta

<http://www.origo.hu/gazdasag/20150202-mit-hozhat-a-fair-bankok-vilaga-a-devizahiteleseknak-a-rendeletmodositasi-utan-arfolyamgat.html>

(Origo, 2015. február 4., szerda)

## **Mindenki jegyezze meg: a Dechatlon túracipőiben nem szabad aszfalton mászkálni**

Volt már ilyen posztunk, de úgy tűnik, a Decathlon továbbra is komolyan gondolja, hogy egy túracipőnek nem kell bírnia semmilyen aszfaltonmenést. Fél órát sem. Szívesen csekkolnám a Decathlon dolgozók farsangi túráját. Tényleg úgy megy, hogy az erdő határáig cserecipőben mennek, odaérve meg a gárda elővarázsolja a Quechuát a hátizsákból??

Tisztelt Tékozló Homár!

A Dechatlon áruházal volt az elmúlt 2 hétben egy kis konfliktusom.

A barátommal vásároltunk a székesfehérvári áruházukban 1-1 pár ugyan olyan típusú túracipőt. Az övé 42-es, az enyém 41-es. Középkategóriásak, 14990 volt párja. Vásárlást követő napon, hogy a cipők bejáródjanak elmentünk a városunk környékén túrázni. Az én cipőm a bal lábamat kb fél óra alatt véresre törte..

Haza érve azonnal felhívtam az áruházat, elmondtam, hogy mi a probléma. Az ügyfélszolgálatos hölgy közölte, hogy semmi gond, vigyem vissza a cipőt. Teljesen nyugodt voltam, néhány éve jártam már így a HUMANIC-nál, az ott vásárolt szandállal. Ők szó nélkül kicserélték!!!!!!!

Másnap bementem a Dechatlonba, elmondtam az ügyfélszolgálatos nőnek mi a problémám. Eleve elutasítón állt a dologhoz, de elvitte a cipőt valamelyik főnökének megmutatni. Egy kis idő után visszahozta és közölte, hogy a cipőt nem cserélik vissza, mert nem gyári hibás, ők csak arra vállalnak garanciát. Rákérdeztem, hogy akkor hogy lehet az, hogy a 4 lábból egyet tört csak fel a cipő. Se a jobb lábamnak se a barátomnak nem volt semmi gondja. Erre jött amitől begőzöltem: Közölte, hogy biztos nem rendeltetés szerűen használtam a cipőt.

Egyből rákérdeztem, hogy lehet egy cipőt nem rendeltetés szerűen használni! Úgy, hogy betonon mentem vele - volt a válasz.

Nem merültem bele, hogy egy sziklás terepre tervezett túracipővel miért nem lehet betonon menni. Arra végképp nem, hogy ezek szerint én bal lábbal betonon mentem, nem rendeltetés szerűen, a jobb lábam és a haverom pedig terepen, ahogy egy rendes emberhez illik. Nem akartam tovább húzni az idegeim, közöltem, hogy fogyasztóvédelem. elköszöntem. Levontam a tanulságot: A Dechatlon túracipőiben nem szabad betonon mászkálni.

Egy hét után megoldottam a problémát. Nem akartam heteket-hónapokat vacakolni a fogyasztóvédelem-Dechatlon vonallal. "Ahogy ti álltok a dologhoz úgy állok én is" alapon a pénzt "okosan" visszaszereztem tőlük. Vettem rajta kicsit kiegészítve egy új cipőt az Intersportban. Mert Dechatlonba többet be nem teszem a lábam! Főleg a balt nem! :)))

[http://homar.blog.hu/2015/02/03/mindenki\\_jegyezze\\_meg\\_a\\_dechatlon\\_turacipoiben\\_nem\\_szab\\_ad\\_aszfalton\\_maszkalni](http://homar.blog.hu/2015/02/03/mindenki_jegyezze_meg_a_dechatlon_turacipoiben_nem_szab_ad_aszfalton_maszkalni)

(homar.blog.hu, 2015. február 4., szerda)

## **Elindult az Internetkon**

Már fogadja a kérdés-javaslatokat az Internetkon, az internetről szóló nemzeti konzultáció - jelentette be tegnap Deutsch Tamás, a folyamat előkészítéséért és lebonyolításáért felelős miniszteri biztos. A javaslatokból április folyamán lesznek kérdések.

Március 26-ig fogadja a kérdésjavaslatokat az Internetkon.hu, az internetről szóló nemzeti konzultáció weboldala. A konzultáció szervezői első körben arra kérik a rendszeres és alkalmi felhasználókat, hogy segítsenek strukturálni az internetes infrastruktúrához kapcsolódó bonyolult kérdéseket és fogalmazzák meg a számukra legfontosabbnak tartott dilemmákat.

Az oldal három nagy kérdéskörben fogadja a javaslatokat, ezek a fogyasztóvédelem, a versenyképesség és innováció, valamint az internet szabadsága és a netsemlegesség. Az oldal szerkesztői ezen túl nem sok segítséget adnak a javaslatokhoz, az anonim javaslattevőre van bízva, hogy pontosan milyen irányba indul el a kérdésével.

Hogy lesz ebből törvény?

A következő szűk két hónapban beérkező javaslatokból a Deutsch Tamás vezette 8 fős csapat májusra készít egy 15-20 pontos kérdőívet, amelyet június végéig lehet majd kitölteni. A kérdések a "milyen legyen a jövő magyar internetje" témát járják körül majd, a fent említett kérdéskörök mentén.

Szöveg, CAPTCHA, küldés. Névtelenül javasolhat mindenki.

A folyamat végső fázisa várhatóan szeptemberre zárul, ekkorra készülnek el a konkrét kormányzati és törvényhozási lépésekre vonatkozó javaslatok, a kérdések és a válaszok alapján. A konzultáció eredménye ugyanakkor nem kötelezi a kormányt vagy a parlamentet semmire, ettől függetlenül azonban a megfogalmazott javaslatok komoly hatással lehetnek a kérdések tematizálására, és várhatóan komoly politikai súlyt is képviselnek majd.

Lenne miről beszélni

Meglepő módon még az internetes "bennszülöttek" sem nagyon értik, hogy miről kellene szólnia az Internetkonnak, noha a most indult szakasz pontosan tőlük várja ennek meghatározását. A telekommunikáció, és ebben az internet szabályozása világszinten is rendkívül fontos problémának számít a szólásszabadságtól az elérés szociális támogatásáig, a netsemlegességtől a szolgáltatói

versenyig. Valamiért Magyarországon ezek a témák annak ellenére nem kerülnek felszínre, hogy hazánkban régiós kontextusban is kimagaslóan drága az internetes hozzáférés, EU-s átlagban pedig kifejezetten aggasztó mutatókkal rendelkezünk.

Polgárok aránya, akik még soha nem használtak internetet.

A netsemlegesség például egy olyan kiemelt téma, amely mind az európai, mind az amerikai illetékesek látóterébe került, miután a felhasználók és a szolgáltatók közötti érdekellentét kezelhetetlen méretűvé nőtt. Csupán ebben az egy témában kérdések tucatjai fogalmazhatóak meg, amelyről nézőponttól függően sarkosan eltérő vélemények lehetnek (ezeket korábban már külön cikkben is összeszedtük). De ugyanilyen súlyos dilemmák merülnek fel a másik két fő kérdéskörben is - van tehát amiről beszélni, ebben pedig az Internetkon csupán az egyik szereplő lehet, a médiának (különösen a hazai informatikai szaklapoknak) ezt támogatnia kell.

Van ennek értelme?

A konzultációnak más országokban nagy hagyománya van, az amerikai Szövetségi Kommunikációs Bizottság (FCC) például minden komoly döntés előtt bekéri az állampolgárok véleményét online felületén, amelyet az egyéb szereplők lobbitevékenységével hasonló szinten, információforrásként kezel. Az Egyesült Államokban ez az intézmény rendkívül bevált, a valóban fontos döntések előtt beszélgetőműsoroktól a Comedy Centralig téma az állampolgári visszajelzés, így közvetve és közvetlenül is segíti a polgárok tájékozódását és önálló véleményalkotását.

Ha a konzultációnak Magyarországon is hasonló hatása lesz, azt csak üdvözölni lehet. Ez persze egy nagy "ha", de amennyiben a megkezdett kommunikációs offenzíva folytatódik és sikerül a következő hónapokban a közbeszéd egyik témájává emelni a hazai internet legfontosabb szabályozási kérdéseit, akkor már megérte az Internetkonba fektetni sok millió forintot.

[http://www.hsw.hu/hirek/53522/nemzeti-konzultacio-netsemlegesseg-deutsch-tamas-internetkon.html?utm\\_source=hsw\\_rss&utm\\_medium=feed&utm\\_campaign=Feed:+HWSW](http://www.hsw.hu/hirek/53522/nemzeti-konzultacio-netsemlegesseg-deutsch-tamas-internetkon.html?utm_source=hsw_rss&utm_medium=feed&utm_campaign=Feed:+HWSW)

(HWSW, 2015. február 4., szerda)

## **A 2015 éves fogyasztóvédelmi vizsgálati programmal ismerkedhetnek a vállalkozók**

A Csongrád Megyei Kormányhivatal együttműködve a Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamarával, két alkalommal tart fogyasztóvédelmi tájékoztató fórumot a megyei vállalkozások képviselőinek. A Kormányhivatal szakigazgatási szervei az elmúlt évekhez hasonlóan a hagyományos hatósági munka mellett kiemelt hangsúlyt fektetnek arra, hogy az ellenőrzések témáira ráirányítsák a figyelmet, bővítsék a vállalkozók ismereteit, ezzel is elősegítve jogszerű működést, a fogyasztók bizalmának erősödését, az elégedettség növekedését. A fórumoknak a Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara székháza ad otthont. A megyei fogyasztóvédők 2014-ben 37 témavizsgálat során 996 ellenőrzést végeztek. A vizsgálatok 38,7 %-ánál tettek kifogásolást, mely arány az elmúlt év statisztikái alapján nem érte el az országos átlagot. A jogsértések miatt kiszabott bírságok összege összesen 32.505.000.- Ft volt. A korábbi évek gyakorlatából kiindulva a hatóságok célja továbbra is az, hogy a vállalkozások betartsák az értékesítésre vonatkozó jogszabályokat. A felügyelőség az előadások szervezésével a megelőzésre fekteti a fő hangsúlyt, nem pedig a büntetésre. Ennek tulajdonítható az a kedvező tendencia, hogy megyénkben javult a vállalkozói morál, pozitív irányban fejlődött a hatóság és a vállalkozások közötti kapcsolat. A kedvező eredmények megőrzése érdekében a Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi és Élelmiszerlánc-biztonsági szakigazgatási szervei a 2015-ös "Éves Vizsgálati Program"-ban szereplő, kiemelt vizsgálataival ismertetik meg az érintett cégek képviselőit. A kétnapos program első napján 2015. február 5-én 9:00 órai kezdettel "Fogyasztóvédelmi tájékoztató vállalkozásoknak" címmel tartanak előadásokat a szakma képviselői. A Hatósághoz érkező fogyasztói panaszok és a vállalkozói megkeresések nagy részre szavatossági és jótállási igényének érvényesítésével, a minőségi kifogások kezelésével volt kapcsolatos. A témában lefolytatott

ellenőrzések eredményei alapján megállapítható volt, hogy a hiányosságok nagyrészt nem a vállalkozások jogellenes magatartásából fakadtak, hanem abból, hogy nem ismerték pontosan az ide vonatkozó jogszabályi előírásokat. A holnapi fórum témái között az általános kereskedelmi feltételek mellett a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról, a fogyasztói jogérvényesítésre vonatkozó legfontosabb szabályokról, a minőségi kifogások intézkedési lehetőségeiről, az élelmiszer jelölésekről, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság alternatív kezdeményezéseiről kapnak átfogó képet az érdeklődők. A folytatásban, 2015. február 12-én, az év új vizsgálati témája kerül górcső alá, "Fogyasztóvédelmi tájékoztató autókereskedőknek, autóalkatrész kereskedőknek, autószervezeteknek" címmel. A fórumok különlegessége, hogy a rövid előadások után lehetőség van a szakmák szerinti konzultációra, ami azt jelenti, hogy az előadókkal szűkebb körben is lehet kötetlenül beszélgetni konkrét kérdéseket feltenni a jogszabályok értelmezésével kapcsolatban. A rendezvényen Petrik Sándor, a kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének igazgatója áll a sajtó munkatársainak rendelkezésére.

<http://orientpress.hu/139064>

(orientpress.hu, 2015. február 5., csütörtök)

## **Ezt kell tenni, ha eltűnt a webshop**

Tegnap írtunk a szürke számárrá lett Ecostore.hu-ról.

Ehol a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság válasza, a Mit lehet tenni? kérdésre.

A vállalkozásnak törekednie kell arra, hogy a kijavítást vagy kicserélést legfeljebb tizenöt napon belül elvégezze.

Azt javasoljuk, hogy szólítsa fel (e-mailben, levélben, tehát írásos formában) a kereskedőt a javítás vásárló által megadott határidőn (pár nap) belüli elvégzésére. Hívja fel a figyelmét arra, hogy amennyiben a javítás ezen határidőn belül nem készül el, úgy tekinti, hogy a termék nem javítható, és kérni fogja a termék cseréjét.

Amennyiben az üzlet kicserélési/kijavítási kötelezettségének nyilvánvalóan nem tesz eleget (indokolatlanul és/vagy jelentősen túllépi a javítási/kicserélési határidőt), bejelentéssel élhet a lakóhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi felügyelőségen. Ha pedig nem válaszolnak a vásárlói panaszra 30 napon belül, szintén tehet a vásárló bejelentést a hatóságnál.

Ha a fentiek tudatában sem reagál a kereskedő, jogorvoslatért a vásárló fordulhat a bírósághoz, vagy békéltető testülethez is.

[http://homar.blog.hu/2015/02/05/ezt\\_kell\\_tenni\\_ha\\_eltunt\\_a\\_webshop](http://homar.blog.hu/2015/02/05/ezt_kell_tenni_ha_eltunt_a_webshop)

(homar.blog.hu, 2015. február 5., csütörtök)

## **A fogyasztóvédők is kitelepültek a Kocsonya Farsangra**

A fogyasztóvédelem munkatársaival is találkozhatnak a farsangozók. A Szinva teraszon várják majd a kocsonyafarsang látogatóit és válaszolnak minden felmerülő kérdésre.

- Egy információs standot állítottunk a miskolci önkormányzat jóvoltából a Farsangon, és így lehetőséget kapnak a fesztiválozni, farsangozni vágyó fogyasztók arra, hogy a fogyasztóvédelmi ismereteiket bővíthessék - nyilatkozta a Miskolc TV-nek Horváthné Szendrei Szilvia, a megyei kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének vezetője. A felügyelőkkel a Szinva teraszon találkozhatnak az érdeklődők.

<http://minap.hu/cikkek/fogyasztovedok-kitelepultek-kocsonya-farsangra>

(minap.hu, 2015. február 5., csütörtök)

## Telenoros?

### Újfajta díjcsomagok jönnek, itt a kalkulátor, amellyel kiszámolhatja a sajátját

**A Telenor mostantól élő, új típusú előfizetői csomagjainak bevezetése kapcsán a szabad választás lehetőségét hangoztatta ugyan, de az évek alatt meglehetősen összekuszálódott tarifacsomag-rendszerek közt praktikus rendet vágó megoldás az operátor számára is könnyebbséget hozhat. Tényleg el lehet felejtetni a táblázatok böngészését, helyébe viszont ideje megismerni a tényleges szolgáltatási igényeket.**

Szerdán jelentette be a Telenor, hogy tulajdonképpen azonnali hatállyal átalakítja az előfizetői csomagjait, s egyúttal bevezet egy új szolgáltatási struktúrát is. Ez utóbbinak az a lényege az, hogy az adott ügyfél szokásaihoz igazítható csomagbeállítások váltak máris lehetővé.

A személyre szabható MyTariff koncepció – melyet nyugodtan nevezhetnénk Dinamikus Tarifa-mozaik Optimalizálónak (DTO) is – lényege, hogy ha az előfizető a mobiltelefonálás, sms-küldés, mobilnet, illetve extra (zene, tévé stb.) szolgáltatások tételei közül egyiket vagy másikat jobban (vagy kevésbé) kívánja használni, akkor az előfizetői csomagja ezt úgy legyen képes lekövetni, hogy a többi tényezőt akár ne is kellejen változtatni. Ha tehát valaki például keveset telefonál, de sokat mobilnetezik, annak ne kelljen a drágább, korlátlan telefonálást biztosító csomagra előfizetnie csak azért, hogy a nagyobb mobilnet-pakkot is megszerezhesse.

A négy tételsorba rendezett lehetőségekből a Telenor első körben több mint 200 féle kombinációt kiadó modult tett elérhetővé, miután az utóbbi hónapokban több száz koncepciót is végigvettek a fejlesztők, és azokat több ezer ügyfélen már le is tesztelték.

### Indulhat a kalkuláció

A váltás bejelentésekor Christopher Laska vezérigazgató arról beszélt, hogy máttól a cég filozófiájának részévé válik, hogy az ügyfél csak azért a szolgáltatásért fizessen, amit igénybe vesz. "Nem mi diktáljuk máttól a feltételeket, mert az ügyfél mondja meg, hogy egy hónapban hány sms-üzenetet, hány perc telefonálást, hány GB mobilnetet és milyen extra szolgáltatást akar - és ezt árazza be az új rendszer" – fogalmazott a Telenor vezetője.

[Az ide kattintva elérhető MyTariff-kalkulátort](#) kipróbálva arra jutottunk, hogy kétféleképpen is szemlélhetjük a rendszert. Egy gyors példát hozva: a havi 40 sms-t magában foglaló modul 1500 forinttal növeli meg a havi díjat (37,5 ft/üzenet). Ez egyrészt sok, hiszen egy 50 sms-es opció a Telekomnál például csak 690 forintba kerül (13,8 ft/üzenet). Másrészt viszont tekinthetjük úgy is, hogy "ezt az 1500 forintot" (az sms-küldési tételt) eddig minden szolgáltató minden tarifájába "beleértette", aki viszont már egyáltalán nem sms-ezik (hanem Vibert, Messengert és hasonlót használ helyette), az most egy kattintással kihúzhatja díjcsomagjából ezt a részletet. És helyette mondjuk a Viberhez, Messengerhez és társaihoz szükséges nagyobb mobilnetes modult emelhet be, miközben a végső ár nem változik.

Szintén a kalkulátor nyomogatása során szerzett, de más jellegű tapasztalatunk, hogy abszolút gyors netkapcsolat mellett is kifejezetten lassan működik – nem csak az első betöltődéskor –, ezt remélhetőleg hamarosan korrigálják a szolgáltató fejlesztői.

### Mindenkire kiterjesztik

Az új tarifákat a jelenlegi árképzési szintekhez igazítva határozták meg, de most még csak az új előfizetők számára nyílt meg az új tarifastruktúrából választás lehetősége. A meglévő ügyfeleknek

ez a cég közlése szerint február 19-étől válik elérhetővé. A késlekedésért cserébe a korábbi meglévő ügyfelek kapnak egy kis segítséget a modulok kiválasztásához: a szolgáltató részletezi nekik, hogy az eddigi szokásaik hogyan alakultak, így aztán a már telenorosok könnyebben választhatnak ahhoz igazodó modulokat maguknak.

A Telenor az új rendszerrel teljesen kiváltja majd az eddigi előfizetési csomagjait, és két hét múlva arra is képessé válik, hogy a korábbi ügyfelek már meglévő szerződési kötelezettségeit figyelembe véve kínáljon optimálisabb szolgáltatáscsomagot. A moduláris, gyorsan átlátható, mégis sokféle választási lehetőség felkínálása egy egyszerű, de logikus fejlődési lépést jelent a hazai mobilszolgáltatásban. De olyan újdonságot, amit a riválisok már csak másolni tudnak majd.

(HVG 2015. február 06., péntek)

## Új kórházat ígér a Fidesz Budapestnek.

**A Fidesz-KDNP mezőkövesdi frakcióülésén a budapesti képviselők javaslatára kimondták: szükség van egy új, nagy fővárosi kórházra. Azt persze, hogy úgy húsz éve szükség van erre, bárki megmondta volna, de azt kiszámolni, hogy valóban csak egy ilyen kórház kell – na ahhoz már szakértelem kell. Hogy mindezt miként képzelik el, arról egyelőre fogalmunk sincs, de talán nekik se.**

A fővárosban jelenleg 13 általános profilú kórház működik. Ezeken kívül számos országos hatáskörű intézmény – így idegsebészet, kardiológia, sportegészségügy, onkológia, reumatológia, gerincsebészet, pszichiátria –, valamint két gyermekkórház. Az épületeknek legalább a fele pedig alapos felújításra, átépítésére szorulna.

Utolsóként 1980-ban épült komplett tömbkórház a fővárosban – Dél-Pesten a Jahn Ferenc. A rendszerváltást követően több címzett állami nagyberuházás révén új műtő- és hotelszárnyak épültek például a kőbányai Bajcsy-kórházban, a XI. kerületi Szent Imrében, Zuglóban az Uzsoki utcában, a Honvédkórházban, de jutott az országos intézeteknek is némi támogatás – legutóbb a Kékgolyó utcai onkológiai központ uniós pénzből több új épülettel bővíthetett, illetve válthatta le egyik-másik korszerűtlen pavilonját. A tavalyi országgyűlési választások előtt felavatott, ám azóta is üresen várakozó, a Semmelweis Egyetem klinikáihoz csatolt Korányi épület méreteit tekintve ugyancsak messze van attól, hogy az orvosegyetem XIX. századi gyógyító infrastruktúráján érdemben javítson.

### Ötleteltek, ígértek, de semmi sem lett belőle

A felismerés, hogy a szétagolt, csaknem száz telephelyen működő fővárosi gyógyintézmények infrastruktúrája nem alkalmas a korszerű és hatékony gyógyításra, már az ezredforduló után világossá vált, így az egészségügyi ellátás átszervezése folyamatosan napirenden volt a fővárosi önkormányzatban. Horváth Csaba főpolgármester-helyettes már 2007-ben arról beszélt, hogy két év alatt egy új, 3 ezer ágyas óriáskórházat kell a Nagyvárad téren építeni. Ebben kapott volna helyet a Szent István, a Szent László, a Heim Pál gyermekkórház és a Semmelweis Egyetem több klinikája. Az elgondolás persze papíron maradt.

A második Orbán-kormány startjával az egészségügyben is új, a Semmelweis-tervvel fémjelzett korszak indult el. A fővárosi kórházakat államosították, és megszületett a „Budapest Koncepció”, amelyet 2011-ben kormányhatározat ragjára emeltek. E szerint át kell alakítani az Országos Sportegészségügyi Intézetet, új országos pszichiátriai és addiktológiai intézetet kell felállítani a bezárt OPNI helyett, valamint három sürgősségi központot kell kialakítani: dél-pestit, budait, észak-



pestit. Ebből az öt tervből 4,5 máig nem valósult meg, ha legalább félmegoldásnak tekintjük, hogy a Nyíró Gyula kórházon táblát cseréltek és kinevezték a lipótmezői pszichiátria utódának. A Budapest Koncepció be is volt árazva: a három sürgősségi központot 53 milliárd forintból gondolták kihozni, nem titkoltan az államosított fővárosi kórházvagyron egy részének az értékesítéséből.

### **A budai változat**

Ha a szükséglet és az ésszerűség oldaláról nézzük egy új nagy kórház felépítését, a budai oldal lakosságának a gondját megoldhatná, ha a Szent János kórház helyett egy az agglomerációból is jól megközelíthető intézmény épülne. (A János-kórház, akárcsak a lipótmezői OPNI telekként hasznosítása 2007-ben megfogalmazott javaslatának mindkét érintett kerület – akkor ellenzékként politizáló – fideszes önkormányzata keresztbe feküdt, máshonnan pedig nem volt forrás az építkezésre. Így maradt minden a régiben, csak a számtalan előző átépítési terv mellé újabbak kerültek a János-kórház archívumába.)

Egy nagy budai kórház egyértelműen kiváltaná a Szent Jánost, ugyanakkor felvetné a kérdést, hogy mi legyen az egyetem Kútvölgyi úti tömbjével és a több menetben szépen korszerűsített, ugyanakkor szakmai szempontból teljessé sosem tett Tétényi úti Szent Imrével. Persze az is lehetőség lenne, hogy a Szent Imre és a Kútvölgyi bővítésével – mindkét helyen adottak erre az elvi lehetőségek – kettéosztani a Jánost és a jelenlegi helyét megszüntetni.

### **A Dél-Pest-variáció**

A dél-pesti régióban egyik lehetőség a szocialisták Nagyvárad téri óriáskórház tervét megvalósítani, ami óvatos becsléssel is 40 milliárd forintos projekt. A másik a dél-pesti kórház sürgető felújítását összekötni egy jelentős bővítésével, ahol helyet kaphatna az egyesített Szent István, amelynek része a fertőzőbetegeket gyógyító Szent László és a Gyáli úti Merényi kórház, baleseti sebészetével, valamint pszichiátriájával.

### **És ha Észak-Pest lesz a befutó**

A harmadik lehetőség Észak-Pest, ahol némi építkezéssel a Bajcsyban helyet lehetne adni a VII. kerületi Péterfy kórháznak, amely még őrzi a második világháború és az 56-os forradalom homlokzati sérüléseit. Okvetlenül nagyszabású felújításra szorulna a Fiumei úti baleseti sebészet, tovább kellene építeni a Honvédkórház korszerű tömbjét, hogy alkalmas legyen a külső telephelyeit befogadni, régi épületeit korszerűre cserélni. Az újpesti Károlyi kórház sorsa már régóta billeg – 2012-ben a traumatológiai részlegét már beolvasztották a Honvédkórházba –, újra és újra felmerül a teljes megszüntetése. Ha publicitást nem is sokat kapott, de évek óta vannak lobbistái annak a gondolatnak, hogy a Megyeri híd közelében, az M0-s útról könnyen elérhető helyen legyen egy zöldmezős nagy kórház.

### **És végül a Sportkórház**

Ismerve a fideszes politikusok preferenciáit és észjárását, azért azt a lehetőséget sem kellene számításán kívül hagyni, hogy a kiábrándítóan üres, újonnan épült és épülő stadionokban megsérült sportolók számára végre korszerű gyógyintézményt kellene avatni. Ehhez minden feltétel adott: ott áll a Sportkórház első Orbán-kormány idején elkezdett, s azóta sem befejezett Alkotás úti épülete. A startra kész befejezéséhez nagyjából 6 milliárd forint elegendő lenne, és akár egy év alatt produkálható lenne a látványos eredmény. Igaz, ennek a kórháznak annyi köze lenne a fővárosi lakosság gyógyításához, mint a stadionoknak az egészséges életmód népszerűsítéséhez.

(HVG 2015. február 06., péntek)

**Olcsóbb lett az utalás!**

Néhány hete kevesebb díjat számol fel a GIRO Zrt. a bankoknak az átutalások után, de a szervezet várakozásai ellenére a díjcsökkentés egyelőre még nem igazán érzékelhető banki ügyfélként. Február elejétől immár kétszereplősre bővült azon bankok tábora, amelyek a GIRO Zrt. díjcsökkentése nyomán az érintett fizetési megbízásoknál - például a bankon kívüli eseti forint átutalásoknál - kedvezőbb díjakat számítanak fel ügyfeleiknek, az FHB Bank után most a K&H Bank szánta el magát a díjcsökkentésre.

A témában öreg motorosnak mondható FHB Bank már az új év kezdete óta alacsonyabb díjakkal teljesíti ügyfelei megbízásait, mégpedig oly módon, hogy a mindenkor hatályos hirdetőanyagokban az adott fizetési megbízás fajtánál rögzített, vagy az alapján számított díj 3 Ft-tal csökkentve kerül terhelésre az ügyfelek bankszámláján.

Február elejétől pedig a K&H Bank csatlakozott az egyelőre még népesnek nem mondható, két szereplős táborhoz. Az érintett díjak itt is csökkennek, de sajnos ezek sem lesznek komoly hatással a bank ügyfeleinek pénztárcájára, hiszen a csökkentés mértéke hasonlóan alakul, mint az FHB Banknál.

A költségcsökkentés bejelentésekor a GIRO Zrt. úgy vélte, hogy az általuk felszámított díjak mérséklése megteremti a lehetőséget annak, hogy a pénzügyintézetek is kedvezőbb kondíciókat biztosítsanak ügyfeleik számára, amelynek hatása nem csak a bankrendszer, hanem a lakosság és a vállalati szféra számára is érezhetővé válhat. Nos, csak reméljük, hogy ennél azért némileg komolyabb mérséklésre gondoltak. Persze ne feledjük a közmondást: **Ki a kicsit nem becsüli...**

Azzal nem árulunk el nagy titkot, hogy a fenti bankok intézkedései nem borították fel a bankszámlák közötti rangsort. Ha érdemben szeretnénk csökkenteni a bankszámla fenntartási költségeket, akkor a legjobban akkor járunk, ha inkább egy kis időt szánunk az optimális számlacsomag felkutatására!

(Bankmonitor.hu 2015. február 6.)

<http://www.bankmonitor.hu/content/3809.htm#>

## Hogy tudtak ennyi hitelest átverni? Ennyit ért a szuper ajánlat

**Az elmúlt évek egyik legnagyobb hitelcsalására derített fényt a rendőrség, már a gyanúsítottakat is elfogták. De hogy tudtak ötezernél is több embert becsapni a kedvezményes hitel ígéretével, hogy tudtak százezreket kicsalni, és mit tehetünk mi, hogy ne kerüljünk hasonló helyzetbe?**

Amit biztosan tudunk

A Budapesti Rendőr-főkapitányság eljárást folytat üzletszerűen elkövetett csalás büntett megalapozott gyanúja miatt Z. Tamás 33 éves budapesti lakos és három társa ellen.

A gyanú szerint a férfiak két magyarországi - fogyasztói csoport szervezésére és működtetésére létrehozott - cég nevében 2013-tól kezdődően kedvezményes hitel folyósítását ígérték ügyfeleiknek. A sértettek jóhiszeműen szerződést írtak alá az üzletkötőkkel, a kívánt összeg utalásáért.

A négy férfi azt ígérte ügyfeleiknek, hogy a felvenni kívánt hitelt rövid időn belül folyósítják, ám ezt egy esetben sem tették meg. A sértettek a szerződési feltételeket teljesítették, regisztrációs díjat és egy havi törlesztő díjat is kifizettek, emellett írásbeli ígérvényt is kaptak a gyanúsítottaktól, amely meggyőzte őket a folyamat hitelességéről.

Persze a pénz nem érkezett, az ügyfelek folyamatosan érdeklődtek, ezért a gyanúsítottak a kételkedőket megpróbálták megnyugtatni, később telefonos hívásukra nem reagáltak.

A zuglói nyomozók a férfiakat február 2-án elfogták, majd előállították és gyanúsítottként hallgatták ki. A TV2 Tények c. műsorának nyilatkozó Herczeg barna bűnügyi fővizsgáló [szerint](#) az áldozatok száma 5-6 ezer is lehet, eddig már 5500 szerződést találtak.

Tudják, kit lehet lehúzni

Ezekkel a csalásokkal a legkiszolgáltatottabb embereket verik át, sokszor olyanokat találnak meg vele, akik KHR-listán (Központi Hitelinformációs Rendszer, a KHR lista, régebbi nevén BAR lista)

szerepelnek, tehát csak nehezen jutnának hitelhez bankoktól, pénzügyintézetektől. Jellemzően újságokban hirdetik, könnyű hitel lehetőségét ajánlják.

**Erre mindenképp figyelj, mielőtt hitelt veszel fel:**

Tanulmányozd át az adott hitelkonstrukció Általános Szerződési Feltételeit / Üzletszabályzatát, és kérdezd meg a bankot/szolgáltatót a nem érthető fogalmakról.

Minden esetben olvasd el a szerződéses dokumentumokat, mielőtt aláírnád azokat.

Hasonlítsd össze a különböző bankok által kínált konstrukciók jellemzőit (kamat, THM, egyéb költségek, előtörlesztés lehetősége, stb.).

Alaposan nézz körül az ajánlatok között, ha szükséges, hívd fel a bank/szolgáltató ügyfélszolgálatát (ha nincs ilyen telefonszám, az eleve gyanús) vagy keresd fel őket személyesen.

Kérdezz rá a különböző futamidőjű lehetőségekre, kérj az ügyintézőtől konkrét példát, hogy lásd a futamidő függvényében a havi törlesztőrészleted.

Soha ne vedd fel nagyobb hitelösszeget, mint amit megengedhetsz magadnak.

Ne bízz a kirívóan csábító ajánlatokban! Mindig alaposan ismerd meg a konstrukciót, mielőtt döntést meghozod.

(Pénzcentrum 2015. 02. 06., péntek)

*FVA heti sajtószemle összeállítás – 2015. 6. hét*

*[www.fogyasztovedelem.hu](http://www.fogyasztovedelem.hu)*