

Fogyasztóvédő Alapítvány
Heti sajtószemle
2014. 44. hét

Csak nyolcvandarabos a százas zsebkendő

Kevesebb kávé, vékonyabb tejesdoboz, 19 szál cigaretta 20 helyett. Néhány példa a burkolt áremelésre, amivel lényegében nem sértenek törvényt a gyártók, a fogyasztók pedig a kezdeti bosszankodás után legtöbbször visszazsokznak kedvenc márkájukra.

A barátomtól hallottam először, de nem akartam elhinni, ezért kipróbáltam. Vettem egy csomag százas kiszerezésű papír zsebkendőt, és otthon kibontottam. Egyesével megszámláltam, de mindössze 82 darab volt a csomagban. Később találtam olyan kiszerezést is, amire ráírták, hogy előfordulhat, száznál kevesebb zsebkendőt tartalmaz a csomagolás - számolt be tapasztalatairól egy olvasónk.

Az ő történetéből kiindulva néztünk utána, hogy újabban milyen hasonló furcsaságokkal találkozhatunk vásárlás közben. Egyre gyakrabban fordul elő ugyanis, hogy a zacskóba, csomagolásba a megszokottnál kisebb mennyiséget tesznek, legyen szó élelmiszerről vagy a zsebkendőhöz hasonlóan naponta használatos árucikkekről. Kiderült, a vállalatok gyakran nyúlnak a bújtatott áremelés ezen módszeréhez.

Nemrég lapunk is beszámolt róla, hogy az egyik hazai gyártású, ismert tejmárka egyliteres tejes dobozába csupán 900 milliliter tejet töltenek. Ha jobban megnézzük, akkor látszik, hogy az eddigieknél valamivel vékonyabb lett a tárolóeszköz, és bizony azt is feltüntetik rajta, hogy egy deciliterrel kevesebb van benne. A betűk azonban olyan aprók, hogy aki rutinból vásárol, annak fel sem tűnhet a trükkös gyártói húzás. Árban természetesen nem változott semmi, a kisebb kiszerezés nem lett olcsóbb. Ugyanígy járhat az, aki arra számít, hogy a 150 grammos joghurtja még mindig 150 gramm. A legtöbb hasonló tejtermékből mostanra nyom nélkül tűnt el 25 gramm, a negyedkilós vaj pedig általában 200 grammosra zsugorodott.

- Eddig a kedvenc műsorom végére ettem meg egy zacskóval a kedvenc ropogtatni valómból. Nemrég azt vettem észre, hogy hátravan még tíz perc a filmből, és már üres a zacskó. Összehasonlítottam egy korábban vásárolt termékkel és rájöttem, hogy a régebbi mennyiség negyede eltűnt a zacskóból, az ára persze nem változott - számolt be egy másik olvasónk. Esete bizonyítja, hogy a legtöbben tájékozódás nélkül, megszokásból vásárolnak, és hosszú ideig fel sem tűnik nekik a kedvezőtlen változás, csak akkor, ha a termék ára is megváltozik.

- A gyártónak lehetősége van egy adott termék csomagolásának, kiszerezésének, mennyiségének, akár az összetételének a megváltoztatására is. A csomagoláson lévő jelöléseknek és tájékoztatóknak viszont pontosnak és valóságosnak kell lenniük - közölte lapunkkal a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság sajtóosztálya. Megtudtuk, hogy az egyetlen szabály e tekintetben az, hogy ne legyen félrevezető az adott jelölés. Vagyis, a fogyasztók megtévesztéséről, azaz tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról csak akkor beszélhetünk, ha az egyébként szokásos mennyiségnél kevesebb terméket helyeznek a csomagolásba, és erről nem tájékoztatják a vásárlót. Ellenkező esetben nincs szó megtévesztésről, ezt egyébként a legritkább esetben teszik meg a gyártók. A hatóság szerint vásárláskor a vevőtől is elvárható, hogy tájékozódjon és figyeljen, azaz olvassa el, hogy mi kerül a kosarába. A fogyasztóvédők tavaly többször is ellenőrizték az előre csomagolt élelmiszerek tömegét. Olyan árucikkeket vizsgáltak, amelyeket a fogyasztók jellemzően havonta vagy éppen hetente vásárolnak. A közel 120 termékből 30 minta nem felelt meg a jelölési kritériumoknak: negyedüknél állapítottak meg tömeghiányt.

- Akkor kezdődhetett, amikor a feles egyszer csak négycentes lett - mondta egy másik olvasónk, aki állítja, burkolt áremelésről van szó. Szerinte a féldecis rövidital mennyiségének csökkentése is erre példa, de említette azt is, hogy a negyed kilogramm kiszerezésű kedvenc őrölt kávéja ma már

csak 225 grammos. Neki sem tűnt fel sokáig a változás, csak idővel vette észre, hogy gyorsabban ürül ki a kávésdoboz.

Kérdés persze az is, ki jegyzi meg egyáltalán a termékek árát, főleg hogy azok üzletenként is változhatnak. A szakértők szerint gyakran az állandó akciózás is megzavarja a vásárlókat, vagy éppen a kereskedők másik bevált trükkje, a kettőt fizet, hármat vihet típusú reklámozás is félrevezethet. A fogyasztóvédők szerint a gyártók egyre több termék esetén tetten érhető, burkolt áremelési technikája ellen nincs más védelem, mint a tudatos vásárlás.

(Magyar Nemzet, 2014. október 25., szombat, 17. oldal)

Változások az érmeutánzat készítés szabályozásában

Az utóbbi időben jelentősen megszorodtak a kereskedelmi forgalomban a valódival szinte tökéletesen megegyező érmeutánzatok, illetve módosított emlékérmék, melyek alkalmasak lehetnek a gyanútlan vásárlók megtévesztésére. Ezért döntött úgy a Magyar Nemzeti Bank (MNB), hogy szigorítja az érmeutánzatok készítésének és forgalmazásának rendjét.

A világ számos jegybankjához hasonlóan, az MNB is rendszeresen bocsát ki emlékérméket az ország jelentős történelmi, kulturális, természeti értékeiről, évfordulói-ról történő megemlékezés céljából.

Az MNB 1968 óta bocsát ki emlékérméket, melyek rendszerint nemesfémből (aranyból, ezüsből) készülnek, de 1980 óta nem nemesfém emlékérméket is kibocsát a jegybank. Többségük kétféle kivitelben készül, verdefényes (brilliant uncirculated vagy BU) és tükörfényes (proof vagy PP) technológiával.

Az emlékérmé a forgalmi érmehez hasonlóan törvényes fizetőeszköz, így szerepel rajta az értékjelzés, a "FORINT" és a "MAGYARORSZÁG" felirat, a verési évszám és a "BP." verdejel - derül ki az MNB közleményéből.

Az emlékérmék rendelkeznek a törvényes fizetőeszköz kötelező alaki kellékeivel, amivel a kibocsátó a megemlékezés ünnepélyességét, az adott esemény, kulturális, természeti érték fontosságát kívánja hangsúlyozni. Bár az emlékérmék a névértékük erejéig törvényes fizetőeszközök, a mindennapi fizetési forgalomban jellemzően nem bukkannak fel, hiszen elsősorban gyűjtési, ajándékozási, megemlékezési célból kerülnek kibocsátásra - olvasható az MNB közleményében.

Az emlékérmékhez a gyűjtők nem a fizetési forgalomból, hanem a különböző érmeforgalmazással foglalkozó cégeken keresztül juthatnak hozzá. Az MNB kizárólag a Magyar Pénzverő Zrt.-n keresztül bocsátja ki az emlékérméket. A Magyar Pénzverőtől mint az emlékérmék hivatalos, elsődleges forgalmazójától, 2014-től névértéken lehet megvásárolni az új kibocsátású színesfém- és ezüst emlékérméket, továbbá a nemesfém emlékérmék olcsóbb alapanyagú, színesfém változatát.

Az elmúlt időszakban jelentősen megszorodtak a kereskedelmi forgalomban azok a névértékkel nem rendelkező, törvényes fizetőeszköznek nem tekinthető emlékérmék, melyek az MNB által kibocsátott névértékkel rendelkező, törvényes fizetőeszköz funkcióval bíró emlékérmékkel tematikájukban vagy képi megjelenésükben jelentős hasonlóságot mutatnak, így a laikus vásárlók által könnyen összetéveszthetők az MNB által kibocsátott emlékérmékkel.

A vásárlók megtévesztésére alkalmas eljárás az is, amikor az MNB által kibocsátott érméket átalakítják, módosítják - például az érmét bearanyozzák vagy az érme egyik oldalának képi motívumait festéssel megváltoztatják. Mivel a módosítás során a névértéket, a "forint" feliratot és a "Magyarország" feliratot tartalmazó oldal jellemzően változatlan marad - csak a másik oldal kerül átalakításra -, ezért a vásárlók azt hihetik, hogy ezen érméket az MNB a kereskedelmi hirdetésben szereplő formában bocsátotta ki.

A jegybank a névértékes értékesítés biztosításával az emlékérmék kultúra- és érték közvetítő szerepét kívánja erősíteni. A kedvezőbb vásárlási feltételek lehetőséget biztosítanak arra, hogy az emlékérmék a lakosság szélesebb köréhez juthassanak el.

Az MNB által kibocsátott emlékérmék és forgalmi érmék védelme, a fogyasztók megtévesztésére alkalmas gyakorlatok visszaszorítása érdekében az MNB módosította az érmék utánzatairól szóló MNB rendeletet, az utánzatkészítésre vonatkozó előírások szigorításával, továbbá bizonyos tevékenységek korlátozásával - írja az MNB közleményében.

Szerző: Világgazdaság Online

<http://www.vg.hu/kozelet/kozeleti-hirek/valtozasok-az-ermeutanzat-keszites-szabalyozasaban-437668>

(vg.hu, 2014. október 22., szerda)

Nyugdíj, devizahitel-szerződés, családegységesítés és egyébek - Magyar ügyek folyamatban az Európai Unió Bíróságának asztalán

Kaphat-e egyidejűleg nyugdíjat állami szerv dolgozója? Semmis-e a devizahitel-szerződés a befektetővédelmi rendelkezések szerinti tájékoztatás elmaradása esetén? Eredményezhet-e hibás árumegjelölés jövedékadó-fizetési kötelezettséget? Magyar nővel közjegyző előtt tett élettársi nyilatkozat megalapozhatja-e családegységesítés jogcímén történő magyarországi tartózkodás engedélyezését?

- Folyamatban lévő magyar ügyek az Európai Unió Bíróságának asztalán

EURÓPAI BÍRÓSÁG

Előzetes döntéshozatali eljárások (ügyszám és ügy neve, utaló bíróság, beérkezés dátuma, téma)
C-388/13 UPC / Kúria / 2013. július 8. / Fogyasztóvédelem

Egy televíziós kábelszolgáltató ügyfele tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy a részére 2010-ben kiállított éves számla mely befizetési időszakra vonatkozott pontosan, mivel az a számlából nem volt megállapítható. A szolgáltató válaszában közölte, hogy a kérdéses számla a 2010. január 11-től 2011. február 10-ig terjedő időszakra vonatkozik.

Az ügyfél ezután 2011. február 10. napjával kérte a kábelszolgáltatási szerződés megszüntetését. A szolgáltatásból való kikapcsolásra azonban csak 2011. február 14-én került sor, mivel a szolgáltató szerint ez az elszámolási időszak tényleges záró időpontja, a február 10-i dátum közölésére csak elírás miatt került sor. Így az ügyféltől annak ellenére kérte az elírással érintett időszakra az előfizetési díj megfizetését, hogy az időközben már egy másik szolgáltatóval szerződést kötött, és annak keretében díjat is fizetett.

Az ügyfél panaszára eljáró Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság megállapította, hogy a szolgáltató eljárása a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül, és ezért azt 25 000 forint bírság megfizetésére kötelezte.

Az ügyben eljáró Kúria előtt felmerült a kérdés, hogy az uniós jog által szabályozott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megvalósulásához elegendő-e annak megállapítása, hogy a szolgáltató bármely okból valótlán információt közölt a fogyasztóval, vagy annak bizonyítása is szükséges, hogy eljárása során szándékosan és visszatérően megsérti a szakmai gondosság követelményét. A jelen ügyben ugyanis minden jel arra utal, hogy nem egy szisztematikusan követett jogsértő gyakorlatról, hanem egy egyetlen ügyfelet érintő ügyintézői tévedésről van szó. A Kúria az Európai Bíróságtól kérte az alkalmazandó uniós szabályok értelmezését.

Egy hasonló osztrák ügyben (C-435/11) 2013. szeptember 19-én volt az ítélethirdetés. Ítéletében a Bíróság kimondta, hogy a fogyasztóval szemben folytatott megtévesztő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen és ekként tiltott, anélkül, hogy bizonyítani lenne szükséges, hogy e gyakorlat ellentétes a szakmai gondosság követelményeivel is.

A tárgyalás 2014. szeptember 11-én volt.

A főtanácsnoki indítvány kihirdetésére 2014. október 23-án kerül sor.

C-470/13 Generali-Providencia / Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / 2013. szeptember 2. / Közbeszerzések

A Generali-Providencia Biztosító ajánlatot nyújtott be egy olyan közbeszerzési eljárásban,

amelynek keretében a Nemzeti Adó- és Vámhivatal biztosítási szolgáltatásokat kívánt beszerezni. A NAV azonban kizárta a biztosítót a közbeszerzési eljárásból, mivel a céggel szemben korábban jogerős bírósági ítéletben megállapították, hogy megsértette a versenyszabályokat. A magyar közbeszerzési jog ugyanis lehetővé teszi azon vállalkozásoknak a közbeszerzési eljárásból való kizárását, amelyek gazdasági tevékenységük körében jogerős bírósági ítélettel megállapított jogsértést követnek el.

A biztosító természetesen megtámadta a kizárásáról szóló határozatot, azt állítva, hogy az említett magyar szabályozás ellentétes a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó uniós irányelvvel. Ez utóbbi ugyanis a magyar jogszabálytól – legalábbis szövegében – eltérően fogalmazza meg a kizárás feltételeit, és különösen úgy rendelkezik, hogy kizárhatók azon ajánlattevők, amelyek bizonyíthatóan súlyos kötelezettségszegést követtek el.

Az ügyben eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság arra a kérdésre vár választ az Európai Bíróságtól, hogy a biztosító kizárásának alapjául szolgáló magyar szabályozás összhangban van-e az irányelvvel és az uniós alapszabadságokkal. Ezzel összefüggésben különösen arról kell döntenie, hogy az irányelvben meghatározott "súlyos kötelezettségszegés" fogalma magában foglalja-e a versenyszabályok megsértését is.

A tárgyalás 2014. szeptember 25-én volt.

Az ügyben a következő esemény az ítélethirdetés lesz, amelynek időpontja azonban még nem ismert.

C-510/13 E.ON Földgáz Trade / 2013. szeptember 25. / Kúria / Jogorvoslathoz való jog

A magyar gázvezetékrendszer üzemeltetője, az FGSZ Földgázszállító Zrt. az Unió gázpiacának liberalizációját követően minden piaci résztvevő számára biztosítja a hálózathoz való diszkriminációmentes és tisztességes hozzáférést. A cég üzemi és kereskedelmi szabályzatát a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal hagyja jóvá. A szabályzat szerint az FGSZ az egy évnél hosszabb távú kapacitásigényeket a beérkezések sorrendjében bírálja el, és amennyiben a szabad kapacitás rendelkezésre áll, úgy megköti az azok lekötésére vonatkozó szerződést.

Az E.ON négy hosszú távú, kapacitás-lekötési igényt nyújtott be az FGSZ-hez, amelyek azonban jelentősen meghaladták a rendelkezésre álló szabad kapacitást. Ezért az FGSZ a Hivatalhoz fordult iránymutatásért, amely megállapította, hogy a hosszú távú kapacitásoknak a szabályzat szerinti kiosztása akadályozza új piaci szereplőknek a piacra történő belépését, és ezért azt hivatalból visszavonta. A Hivatal emellett arra utasította az FGSZ-t, hogy a hosszú távú kapacitások lekötésére vonatkozó szabályokat a földgázkereskedők bevonásával dolgozza át, és azokat számára nyújtsa be jóváhagyásra.

Az E.ON bírósági úton kérte a Hivatal határozatának megsemmisítését. Az ügyet eddig vizsgáló magyar bíróságok azonban azzal az indokkal utasították el a keresetet, hogy mivel a határozatot nem a cégnek, hanem az FGSZ-nek címezték, ezért a vállalkozásnak nincs lehetősége annak megtámadására.

Az E.ON felülvizsgálati kérelmét vizsgáló Kúria a földgáz belső piacára vonatkozó uniós irányelv azon rendelkezésének értelmezését kéri az Európai Bíróságtól, amely szerint a szabályozó hatóság (házánkban a Hivatal) határozata által érintett fél számára biztosítani kell a jogorvoslathoz való jogot. A Kúria arra a kérdésre vár válasz az uniós bíráktól, hogy a jelen esetben a határozat által gazdaságilag érintett gázkereskedők is "érintett félnek" minősülnek-e az irányelv értelmében, vagy éppen ellenkezőleg, az "érintett fél" fogalma kizárólag az FGSZ-hez hasonló rendszerirányítókra korlátozódik.

A főtanácsnoki indítvány kihirdetésére 2014. október 23-án kerül sor.

C-567/13 Baczó és Viznyiczai / 2013. november 5. / Fővárosi Törvényszék / Fogyasztóvédelem

Magánszemélyek egy lakásvásárlási kölcsönszerződés semmisségének a megállapítását kérték egy járásbíróstól. E bíróság azt tapasztalta, hogy a szerződés azon kikötése, amely a szerződésből eredő jogviták esetére egy választott bíróság eljárását írja elő, tisztességtelen szerződési feltételnek minősül, és ezért semmissége megállapítható. Mivel azonban a magyar jog szerint a tisztességtelen szerződési feltételekkel kapcsolatos jogviták nem a járásbíróság, hanem a törvényszék hatáskörébe tartoznak, ezért a megkeresett járásbíróság átette az ügyet a Fővárosi Törvényszékhez.

A törvényszékek előtti eljárások azonban jóval költségesebbek, mint a járásbíróságok előtti peresedés, ezért az érintettek a Fővárosi Törvényszéktől a járásbíróság döntésének

megváltoztatását, és ez utóbbi bíróság hatáskörének megállapítását kérték. A Fővárosi Törvényszék azt szeretné megtudni az Európai Bíróságtól, hogy a fogyasztói érdekérvényesítést költségesebbé tevő magyar eljárási szabályok összhangban vannak-e az uniós fogyasztóvédelmi joggal.

A tárgyalás 2014. november 19-én lesz.

C-586/13 Martin Meat / 2013. november 20. / Pesti Központi Kerületi Bíróság / Új tagállamok csatlakozása 2007-ben egy osztrák vállalkozás szerződést kötött egy magyar céggel, amely vállalta, hogy magyar munkavállalóival marhahúst fog feldolgozni az osztrák cég salzburgi vágóhídján. A magyar cég a szerződés megkötése előtt jogi tanácsadást kért arra vonatkozólag, hogy az általa végezni kívánt tevékenység nem esik-e az Unióhoz 2004-ben csatlakozott tagállamok vonatkozásában a szolgáltatások és a munkaerő szabad áramlása tekintetében Ausztria által tett átmeneti korlátozások hatálya alá. Jogi tanácsadói azt a tájékoztatást adták, hogy a kérdéses tevékenységre nem vonatkoznak az említett korlátozások.

Az osztrák hatóságok azonban megbírságotlák az osztrák vállalkozást, mivel álláspontjuk szerint számára a magyar cég munkaerő-átengedést végzett, amelyre vonatkoznak az átmeneti rendelkezések, és amely keretében ezért a magyar munkavállalóknak foglalkoztatási engedélyre lett volna szükségük. Az osztrák és a magyar cég megállapodása alapján azonban a bíróságot ez utóbbinak kellett viselnie.

A magyar vállalkozás ezután kártérítési keresetet indított a jogi tanácsadói ellen a hibásnak bizonyult jogi tanácsokból eredő kárának megtérítése iránt. Az ügyben eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróság egyrészt azt szeretné megtudni az Európai Bíróságtól, hogy a jelen esetben munkaerő-átengedésről van-e szó, másrészt arra kíváncsi, hogy az osztrák hatóságok jogszerűen hivatkoztak-e az átmeneti korlátozásokra.

A tárgyalás 2014. október 9-én volt.

A főtanácsnoki indítvány kihirdetésére 2015. január 15-én kerül sor.

C-672/13 OTP / 2013. december 17. / Fővárosi Törvényszék / Állami támogatások

A magyar kormány még 2001-ben olyan lakáscélú támogatásokat vezetett be, amellyel a házasok, a többgyermekes fiatal családok és más arra rászorultak lakáshoz jutását kívánta elősegíteni. A támogatási programmal érintett kölcsönök nyújtását, folyósítását, valamint a támogatások megállapítását és elszámolását hitelintézetek végezték. A támogatási mechanizmus közvetlen és kamattámogatásokat is magában foglalt, egyes támogatási formáknál pedig az állam a programban részt vevő hitelintézetek számára garanciát vállalt arra, hogy a támogatással érintett, behajtatlaná vált kölcsön tőkeösszegének, illetve a hozzá kapcsolódó kamatoknak meghatározott részét számukra megtéríti.

Az egyik ilyen hitelintézet az OTP volt, amely számára az állam egy idő után már nem teljesítette a garanciavállalási kötelezettségét azzal az indokkal, hogy az azzal kapcsolatos megtérítések hazánk EU-hoz történő csatlakozása után az uniós versenyjoggal össze nem egyeztethető állami támogatásnak minősülnek.

Az OTP által az állami megtérítések elmaradása miatt indított perben eljáró Fővárosi Törvényszék azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a kérdéses állami garanciavállalás valóban az uniós joggal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül-e, és ha igen, akkor hogyan orvosolható a bank által elszenvedett érdeksérelem.

A tárgyalás 2014. november 13-án lesz.

C-32/14 Erste Bank / 2014. január 23. / Fővárosi Törvényszék / Fogyasztóvédelem

Még 2007 decemberében egy magánszemély svájci frank alapú devizahitel-szerződést kötött az Erste Bankkal. Az adós a kölcsönszerződés alapján közjegyzői okiratba foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot tett, amelynek értelmében a bank vele szemben nemfizetés esetén közvetlenül a közjegyzőtől kérhette ún. végrehajtási záradék kibocsátását, amellyel bírósági eljárás nélkül megindítható az adós ellen a végrehajtás. Miután az adós a fizetési kötelezettségének nem tett eleget, a bank kérte a végrehajtási záradék kibocsátását, aminek a közjegyző eleget is tett.

Az adós azonban bírósági úton vitatja a végrehajtási záradék kibocsátásának jogszerűségét, mivel álláspontja szerint a közjegyző megsértette a fogyasztóvédelemre vonatkozó uniós szabályokat azzal, hogy elmulasztotta annak megvizsgálását, hogy a kölcsönszerződés tartalmaz-e tisztességtelen feltételeket.

Az ügyben eljáró Fővárosi Törvényszék azt kérdezi a Bíróságtól, hogy a közjegyző eljárása,

illetve az annak alapjául szolgáló azon magyar jogszabályok, amelyek lehetővé teszik, hogy az adós ellen a kölcsönszerződés tartalma bírósági felülvizsgálatának bevétele nélkül végrehajtás induljon, összhangban vannak-e az uniós fogyasztóvédelmi szabályokkal. Az uniós szabályok egyébként a nemzeti bíróságok számára kifejezetten előírják a fogyasztó tájékoztatását arról, ha egy fogyasztói szerződésben tisztességtelen szerződési feltételt észlelnek.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-94/14 Flight Refund / 2014. február 27. / Kúria / Joghatóság polgári ügyekben

Egy Newark (USA) és London között közlekedő légi járat több mint három órát késett, és ezért annak utasai 600 euró összegű kártalanításra tarthattak igényt. Az egyik utas azonban a követelését egy ilyen igények érvényesítésével foglalkozó brit cégnek adta el, aki furcsa módon egy magyarországi közjegyző előtt kezdeményezett ún. európai fizetési meghagyásos eljárást az általa a kérdéses járat üzemeltetőjeként megjelölt, németországi székhelyű Deutsche Lufthansa légitársasággal szemben.

A közjegyző ki is bocsátotta a fizetési meghagyást, amellyel szemben a Lufthansa ellentmondással élt arra hivatkozva, hogy a járatot nem ő, hanem egy másik légitársaság üzemeltette. Az eljárás ezután perré alakult, de mivel a közjegyző kellő információ hiányában nem tudta megjelölni az eljárni jogosult bíróságot, ezért a Kúriához fordult segítségért.

A Kúria ebben a meglehetősen bonyolult ügyben, amelyben a felek egyikének sincs magyarországi székhelye, azzal kapcsolatban vár felvilágosítást Luxembourgból, hogy melyik ország bíróságai rendelkeznek joghatósággal a késésből eredő kártalanítással kapcsolatos per lefolytatására.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-97/14 SMK / 2014. március 3. / Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Adózás

Ezen ügy a békéscsabai gyárban elektronikai berendezésekhez távirányítókat gyártó SMK cégcsoport tevékenységéhez kapcsolódó áfa megfizetését érinti. A cégcsoport egyik tagja, az Egyesült Királyságbeli székhelyű SMK UK biztosította a termeléshez szükséges alapanyagokat, alkatrészeket, gépeket és berendezéseket. A brit cég részére a távirányítók összeszerelését bér munka keretében a magyarországi székhelyű SMK Kft. végezte. A késztermékeket ezután az SMK UK a cégcsoport harmadik tagjának, a belgiumi székhelyű SMK Europe-nak értékesítette, aki azokat továbbértékesítette a vevőkhöz.

A magyar cég a termékek elkészítésének munkadíját az áfa hozzászámítása nélkül számlázta az SMK UK-nek, azon az alapon, hogy az országot elhagyó termékek után az adó máshol kerül majd megfizetésre. A magyar adóhatóság szerint azonban hazánkban kellett volna megfizetni az áfát, mivel a bér munkával elkészült termékek értékesítésére Magyarország területén került sor. E körülményekre tekintettel az adóhatóság az SMK Kft.-nél megközelítőleg 135 millió forint összegű adóhiányt állapított meg, és kötelezte a céget ezen összegnek, valamint több tízmillió forint adóbírságnak és késedelmi pótléknak az államkasszába történő befizetésére.

Az SMK Kft. által az adóhatóság ellen indított perben eljáró Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság lényegében azt kéri a Bíróságtól, hogy a magyar cég a hozzáadottérték-adót (ez Magyarországon az áfa) uniós szinten szabályozó irányelv értelmében jogosan vélte-e úgy, hogy az elvégzett bér munka alapján neki járó díjazás után őt hazánkban nem terheli adófizetési kötelezettség.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-98/14 Berlington Hungary és társai / 2014. március 3. / Fővárosi Törvényszék / Letelepedés szabadsága Magyarországon 2012. október 11-e előtt a pénznyerő automatákat játékkaszinóban és játéktérkében lehetett üzemeltetni. 2011-től kezdve a magyar jogalkotó egyre szigorította a játéktérkékre vonatkozó szabályozást, ennek keretében pedig 2011. november 1-jétől kezdődően a játéktérkében működtetett pénznyerő automaták után gépenként fizetendő játékadó mértékét 100 000 Ft-ról 500 000 Ft-ra emelte fel, illetve e tételes játékadó mellé bevezetett egy százalékos mértékű játékadót is.

2012. október 1-jén a magyar kormány törvényjavaslatot nyújtott be az Országgyűléshez a

pénznyerő automaták játéktermekben és elektronikus kaszinókban történő működtetésének megtiltása céljából. Az így elfogadott törvény 2012. október 10-én hatályba is lépett, aminek eredményeképpen a játéktermek, illetve pénznyerő automaták üzemeltetésére vonatkozóan korábban kiadott engedélyek a következő naptól automatikusan hatályukat veszítették. Ezen időponttól fogva pénznyerő automaták csak játékkaszinókban működtethetőek. A jogalkotó a tiltást a játékfüggőséggel, az annak megelőzéséhez fűződő közegészségügyi érdekekkel, illetve bűnmegelőzési okokkal indokolta.

A szigorúbb szabályok bevezetése előtt játéktermekben pénznyerő automatákat üzemeltető vállalkozások a magyar bíróságok előtt vitatják a működésüket ellehetetlenítő intézkedéseknek az uniós alapszabadságokkal való összhangját, illetve kártérítést kérnek az uniós jog állítólagos megsértése miatt elszenvedett kárukért. Az ügyben eljáró Fővárosi Törvényszék lényegében arra a kérdésre vár választ a Bíróságtól, hogy a játéktermekben üzemeltett pénznyerő automaták tekintetében a játékadó mértékének egyik napról a másikra történő drasztikus felemelése, majd az ilyen üzemeltetés azonnali hatályú, teljes megtiltása összhangban van-e az uniós joggal.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-125/14 Iron & Smith / 2014. március 18. / Fővárosi Törvényszék / Védjegyek

Egy magyar cég a "be impulsive" színes ábrás megjelölés védjegyként történő lajstromozását kérte a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalától (Hivatal). Egy holland cég azonban tiltakozott a védjegybejegyzési kérelemmel szemben arra hivatkozva, hogy az sértené a számára már korábban bejegyzett "Impulse" közösségi (uniós) szövegvédjegyhez kapcsolódó jogokat.

Az ügy irataiból az ugyan nem derül ki, hogy a magyar cég által kért védjegybejegyzés, illetve a holland vállalkozás korábbi közösségi védjegye pontosan milyen termékekre vagy szolgáltatásokra vonatkozik (ezeket védjegyeknél mindig fel kell tüntetni), az azonban igen, hogy nem azonos termékekről vagy szolgáltatásokról van szó. Márpedig ilyen esetekre az uniós védjegy jog azt írja elő, hogy a korábban bejegyzett közösségi védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölés nemzeti védjegyként történő bejegyzését akkor kell megtagadni, ha a közösségi védjegy az Unió területén jó hírnévvel rendelkezik, és ezt sértené a kérdéses megjelölés bejegyzése.

A holland cég által hivatkozott "Impulse" védjegyről kiderült, hogy az a hozzá kapcsolódó értékesítési és reklámtevékenység miatt az Egyesült Királyságban és Olaszországban jó hírnévvel rendelkezik, noha hazánkban azt a fogyasztók nem ismerik. A Hivatal ilyen körülmények között elutasította a védjegybejegyzési kérelmet azzal az indokkal, hogy az a védjegyekre vonatkozó uniós szabályok értelmében sértheti a holland cég közösségi védjegyének az Unió területén meglévő jó hírnevét. Az e határozat bírósági felülvizsgálatát végző Fővárosi Törvényszék azt kérdezi a Bíróságtól, hogy ilyen esetekben a védjegybejegyzés iránti kérelemmel szemben benyújtott felszólalásnak helyt lehet-e adni annak ellenére is, hogy a korábbi védjegy a kérelem benyújtásának helye szerinti tagállamban (Magyarországon) nem rendelkezik jó hírnévvel.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-199/14 Kárász / 2014. április 22. / Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Alapjogok

A magyar társadalombiztosítási jogszabályok az öregségi nyugdíj folyósításának szünetelését írják elő olyan esetekben, amikor a jogosult valamely állami szerv alkalmazásában áll. E szabály alapján a nyugdíjbiztosító elrendelte egy olyan férfi nyugellátása folyósításának szünetelését, aki nyugdíjasként egyidejűleg az Állami Számvevőszék dolgozója is.

A férfi a nyugdíjbiztosító határozatát bírósági úton támadta meg arra hivatkozva, hogy a tulajdonjog védelmének az Európai Unió Alapjogi Chartájában rögzített elvével nem egyeztethető össze az, hogy 44 év szolgálati idő alapján megszerzett nyugellátását bármilyen módon megvonják, folyósítását felfüggesztik vagy szüneteltetik. Az ügyet tárgyaló Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az Európai Bíróságtól várja a kérdés eldöntését.

2014. szeptember 25-i végzésében a Bíróság megállapította, hogy nem rendelkezik hatáskörrel a magyar bíróság kérdésének megválaszolására.

C-204/14 Szabó / 2014. április 23. / Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Uniós alapszabadságok

A magyar adójogszabályok értelmében nem lehet egy gazdasági társaságban vezető

tisztségviselő egy olyan személy, aki korábban szintén vezető tisztségviselő volt egy olyan gazdasági társaságban, amelynek 15 millió forintot meghaladó adótartozása van.

E szabály alkalmazása miatt meghiúsult Sz. I. T. vezető tisztségviselővé történő kinevezése, amit az érintett azért sérelmez, mivel állítása szerint korábbi cége adótartozásának felhalmozódása neki semmilyen módon sem róható fel. Az ügyet vizsgáló Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az uniós alapszabadságokkal összeegyeztethető-e a korábbi cége adótartozásaiért nem felelős személynek valamely, az Unióban kereskedelmi tevékenységet folytató gazdasági társaság fontosabb tisztségeiből való kizárása.

A magyar bíróság azt is meg szeretné tudni, hogy a nemzeti bíró annak ellenére köteles-e a nemzeti jognak az uniós joggal való összhangját hivatalból is vizsgálni, hogy a magyar joggyakorlat szerint a bíróság a mostanihoz hasonló közigazgatási perekben csak a keresetlevélben kifejezetten megjelölt jogszabálysértéseket vizsgálhatja.

2014. szeptember 4-i végzésében a Bíróság megállapította, hogy nem rendelkezik hatáskörrel a magyar bíróság kérdéseinek megválaszolására.

C-230/14 Weltimmo / 2014. május 12. / Kúria / Adatvédelem

Egy szlovákiai cég olyan weboldalt üzemeltet, amelyen magyarországi ingatlanok hirdetései jelennek meg, ennek keretében pedig a hirdető személyes adatait is kezeli. A hirdetések egy hónapig ingyenesek, majd ezt követően azokért díjat kell fizetni. Számos hirdető az ingyenes időszakot követő időszakra nézve e-mailben kérte hirdetése és személyes adatai törlését, mivel a díjköteles szolgáltatást már nem kívánta igénybe venni. A cég azonban nem törölte ezeket az adatokat, majd kiszámlázta a fizetendő díjakat. Ezek meg nem fizetésére tekintettel pedig a hirdető személyes adatait követeléskezelő cégeknek továbbította.

A hirdető panaszai folytán eljáró magyar adatvédelmi hatóság a magyar adatvédelmi jog megsértése miatt tízmillió forint összegű bírsággal sújtotta a szlovák céget. A hatóság szerint a magyar jogszabályok azért voltak alkalmazhatóak, mert a cég a kérdéses adatok gyűjtését Magyarországon folytatta. A szlovák vállalkozás vitatja az adatvédelmi hatóság határozatát, mivel álláspontja szerint annak nem volt hatásköre eljárni és a magyar jogot alkalmazni egy külföldön letelepedett céggel szemben. A vállalkozás egyébként úgy véli, hogy szabálytalanság észlelése esetén a magyar adatvédelmi hatóságnak a szlovák adatvédelmi hatóságot kellett volna megkeresnie a szükséges eljárások lefolytatása végett.

Az ügyben eljáró Kúria azt szeretné megtudni a Bíróságtól, hogy az uniós adatvédelmi irányelv értelmében a jelen ügyben jogosult volt-e a magyar adatvédelmi hatóság a magyar adatvédelmi szabályok alkalmazására, és azok alapján bírság kiszabására.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-251/14 Balázs / 2014. május 26. / Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Szabványok

Egy magánszemélynél a NAV munkatársai jövedéki ellenőrzést tartottak, amelynek eredményeképpen megállapították, hogy a férfi birtokában lévő több ezer liter gázolaj lobbánypontja nem felel meg a hazánkban az ilyen termékek tekintetében alkalmazandó szabvány előírásainak. Mindezek után az érintettet több mint ötmillió forint összegű jövedéki adó és jövedéki bírság megfizetésére kötelezték.

Később kiderült, hogy a gázolaj megfelelt a benzin és a dízelüzemanyagok minőségéről szóló uniós irányelv előírásainak, és hogy a hatósági ellenőrzés időpontjában magyar nyelven még nem hozzáférhető szabvány egy, az irányelvben nem rögzített minőségi követelményt ír elő.

Az esetből bírósági ügy lett, és az eljáró Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság arra a kérdésre vár választ, hogy a magyar hatóságok megkövetelheték-e az uniós jogban előírtakhoz képest többletkövetelményeket tartalmazó, ráadásul magyar nyelven nem elérhető szabvány alkalmazását.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-255/14 Chmielewski / 2014. május 27. / Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Tőke szabad mozgása

Egy lengyel férfi a Szerbiából Magyarországra történt belépésekor elmulasztott nyilatkozni arról,

hogy 249 150 bolgár leva, 30 000 török líra, valamint 29 394 román lej (azaz összesen mintegy 40 886 007 magyar forintnak megfelelő összeg) van a birtokában. A szabálytalanság miatt a NAV az érintettre 24 532 000 forint összegű bírságot szabott ki a Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló uniós rendelet, és az azt végrehajtó magyar törvény alapján.

A lengyel férfi szerint azonban a rendeletet végrehajtó magyar törvény bírságmértékei a rendelet azon követelményébe ütköznek, amely szerint a rendelkezései szerint kiszabott szankciónak annak céljával és az elkövetett jogsértéssel arányosnak kell lennie. Az jogvitában eljáró Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az Európai Bíróság iránymutatását kérte a kérdésben.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-287/14 Eurospeed / 2014. június 11. / Gyulai Törvényszék / Szállítás

Az Eurospeed bolgár szállítási vállalkozás Bulgária és Csehország között közlekedő kamionját a NAV járőrei a nagylaki határátkelőhelyen ellenőrzés alá vonták, és ennek keretében többek között át szerették volna nézni a járművezetők pihenőidejét igazoló menetíró korongokat. A kamion három sofőrje azonban nem tudott bemutatni érvényes menetíró korongokat, amivel megsértették a közúti szállításra vonatkozó uniós rendeletből eredő erre irányuló kötelezettségüket. Emiatt a NAV a járművezetőket személyenként 400 000 forint összegű közigazgatási bírsággal sújtotta.

A járművezetők a NAV határozatait megtámadták a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt azzal az indokkal, hogy a bírságot nem velük szemben, hanem a munkáltatójukra kellett volna kiszabni. A szegedi bíróság azonban elutasította e kereseteket, mivel ő is úgy vélte, hogy a menetíró korongoknak az ellenőrzéskor történő bemutatása a járművezető kötelezettsége.

Az Eurospeed úgy döntött, hogy befizeti a bírságokat a sofőrök helyett, akik viszont a cégre engedményezték az azok esetleges jogszabály-ellenességéből eredő követelések behajtásának a jogát. A bolgár cég ezután a Gyulai Törvényszék előtt keresetet indított a Szegedi Törvényszék – amelynek a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egy szervezeti egysége – ellen azt állítva, hogy a gépjárművezetők ügyeiben eljáró bíróság döntéseivel olyan kárt okozott, amelynek megtérítésére az uniós jog alapján köteles. A kár összege pedig nem más, mint a sofőrökre kiszabott bírságok összege, amelyet a cég érvelése szerint az uniós rendelet alapján közvetlenül csak vele szemben lehetett volna kiszabni.

A Gyulai Törvényszék azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a rendelet alapján kiszabható volt-e a járművezetőkre a bírság, illetve hogy az uniós jog megsértésén alapuló kártérítés közvetlenül követelhető-e az állítólagos kárt okozó állami szervtől (a szegedi bíróságtól), vagy a kárigényt a Magyar Állammal szemben kell érvényesíteni.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-312/14 Banif Plus Bank / 2014. július 1. / Ráckevei Járásbíróság / Devizahitelek

A Ráckevei Járásbíróság a devizahitelezés egy eddig nem vizsgált részletével foglalkozik, és lényegében azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a devizahitel nyújtása olyan tőkepiaci devizaműveletnek minősül-e, amelyre vonatkoznak a pénzügyi eszközök piacairól szóló irányelv befektetővédelmi rendelkezései. Ez utóbbiak arra kötelezik a befektetési vállalkozásokat, hogy informálódjanak az ügyfélnek a kiválasztott termék vagy szolgáltatás szempontjából releváns befektetési ismereteiről és tapasztalatairól, pénzügyi helyzetéről és befektetési céljairól azért, hogy az ügyfél számára megfelelő befektetési szolgáltatásokat és pénzügyi eszközöket kínálhassanak.

E rendelkezések alapján továbbá, amennyiben a befektetési vállalkozás az így kapott információ alapján úgy ítéli meg, hogy a termék vagy a szolgáltatás nem megfelelő az ügyfél számára, úgy erre az ügyfelet kifejezetten figyelmeztetnie kell.

A Ráckevei Járásbíróság arra is kíváncsi, hogy a devizahitel-szerződések megkötésekor az ügyfél az irányelv befektetővédelmi rendelkezései szerinti tájékoztatásának az elmaradása az ilyen szerződések semmisségét vonja-e maga után.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-330/14 Szemerey / 2014. július 8. / Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Mezőgazdaság

Egy gazdálkodó kultúrtörténeti és genetikai szempontból kiemelkedő jelentőségű és veszélyeztetett, ritka szántóföldi növényfajtákat (fehérvirágú somkóró és svédhere) kívánt uniós

mezőgazdasági támogatások

felhasználásával természetesen. E célból támogatás iránti kérelmet nyújtott be a magyar hatóságokhoz, amelyhez azonban elmulasztotta csatolni a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal ritka növényfajtákra vonatkozó és az ilyen kérelmeknél szükségesen bemutatandó igazolását. A mulasztás indoka az volt, hogy ezen igazolás kiadásához szükséges az, hogy a hatóság meggyőződhessen arról, hogy az érintett növények termesztése ténylegesen megkezdődött, viszont a vetésre a belvízhelyzet miatt még nem kerülhetett sor. Mivel az igazolás benyújtására nyitva álló határidő lejártáig a gazdálkodó nem tudta elvetni a magokat, így igazolást sem kaphatott, ami miatt a támogatás iránti kérelmét a magyar hatóságok elutasították.

A gazdálkodó a támogatás elutasításáról szóló határozatot megtámadta a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt, amely azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az uniós mezőgazdasági támogatások nyújtására vonatkozó szabályokkal összeegyeztethető-e a magyar hatóságok azon gyakorlata, amely szerint az igazolás hiányában minden további körülmény mérlegelése nélkül megtagadják a támogatás kifizetését.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-356/14 Hunland-Trade / 2014. július 22. / Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Mezőgazdaság

Egy magyar cég az uniós jog alapján export-visszatérítési kérelmet nyújtott be a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz szarvasmarha és marhahús kivitele tekintetében. A kérelmet részben elutasították, mivel az uniós szabályozás a visszatérítés nyújtásához megköveteli, hogy a kivitel tárgyát képező állatok fajtisza tenyészállatok legyenek, márpedig a Hivatal szerint e követelménynek az exportált szarvasmarhák nem mindegyike felelt meg. Ugyan az exportáló cég rendelkezett a kérdéses állatok fajtisza származásáról szóló igazolással, azonban ettől függően objektíve megállapítható, hogy azok anyai nagyanyja nem volt fajtisza.

A Hivatal határozata ellen benyújtott keresetet vizsgáló Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság azt szeretné megtudni az Európai Bíróságtól, hogy az uniós jog szerint fajtisztának minősül és exporttámogatás alapjául szolgálhat-e egy olyan tenyészállat, amely a származási igazolása alapján ugyan fajtisza, de ténylegesen mégsem az.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-366/14 Herrenknecht AG / 2014. július 28. / Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság / Joghatóság

Egy német cég egy magyar cégnek alagút fűrészához szükséges eszközöket adott bérbe azzal a megállapodással, hogy a bérleti időszak lejárta után a magyar vállalkozás megveszi azokat. A

szerveződésben rendelkeztek az abból esetlegesen eredő későbbi jogviták rendezésének módjáról, úgy, hogy a szerződés különböző részelemeinek vonatkozásában különböző bíróságok joghatóságát és különböző országok nemzeti jogának alkalmazhatóságát kötötték ki. Így különösen egyes kérdésekben választott bíróság, másokban pedig a német cég székhelye szerint illetékes német bíróság joghatóságáról rendelkeztek, ez utóbbi esetben fenntartva azonban a német cégnek azt a lehetőséget is, hogy a magyar cég székhelye szerinti magyar bíróság előtt pereljen. Hasonlóképpen, a felek a szerződés egyes pontjaira a német, másokra pedig a svájci jog alkalmazását kötötték ki.

Az üzleti kapcsolatból végül pereskedés lett és ügyet tárgyaló Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság az Európai Bíróságtól várja annak tisztázását, hogy a joghatóságról szóló uniós rendelet, illetve a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló Római Egyezmény értelmében melyik bíróság rendelkezik joghatósággal a jelen ügy eldöntésére, és hogy e bíróságnak a döntése meghozatalánál melyik ország jogát kell alkalmaznia.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-409/14 Schenker / 2014. augusztus 28. / Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Adózás

Egy vám- és logisztikai szolgáltatások nyújtásával foglalkozó magyar cég négy, az Európai Uniótól kívülről származó és Ukrajnába szánt dohányszállítmányt vett átmeneti megőrzésbe. A szállítmányok, amelyeket nem szándékoztak az Unió területén forgalomba hozni, a kísérő dokumentumaik szerint leveles dohányt tartalmaztak, amely nem minősül jövedéki terméknek.

A NAV később szűrőpróbaszerűen ellenőrizte a dohányszállítmányokat és megállapította, hogy azok nem leveles dohányt, hanem fogyasztásra kész és ezért jövedékiadó-köteles dohányvágotat

tartalmazzak. A hibás árumejelölés miatt a NAV ráadásul a dohányt igazolatlan származású jövedéki terméknek minősítette, és jövedéki bírságot szabott ki a magyar céggel szemben.

A cég azonban vitatja a NAV eljárásának jogszerűségét, mivel álláspontja szerint a hibás árumejelölés önmagában nem teszi adókötelessé a nem az EU piacára szánt dohányterméket. Az ügyben eljáró Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság arra a kérdésre vár választ az Európai Bíróságtól, hogy a jövedéki adóra vonatkozó uniós szabályok értelmében a hibás árumejelölés miatt a kérdéses dohányáru igazolatlan eredetűnek, és így jövedékiadó-kötelesnek minősül-e.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-419/14 WebMindLicenses / 2014. szeptember 8. / Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Adózás

A WebMindLicenses a Magyarország egyik leggazdagabb emberének számító Gattyán György érdekeltségébe tartozó Docler-csoport egyik tagja. Az üzletember 100%-os tulajdonában álló cég az erotikus szolgáltatásokat kínáló livejasmin.com weboldalhoz kapcsolódó know-how-t adott bérbe egy Lalib nevű portugál cégnek.

A NAV egy vizsgálat során arra a következtetésre jutott, hogy a WebMindLicenses és a Lalib közötti licencszerződés célja a magyar adójogszabályok kijátszása volt, és hogy a know-how hasznosításához fűződő döntéseket ténylegesen továbbra is Gattyán György hozta meg. A NAV ezért hatalmas összegű adókülönböt (társasági adó, áfa, innovációs járulék és kulturális járulék) és adóbírság megfizetésére kötelezte a WebMindLicenses-t.

A cég a magyar bíróságok előtt vitatja az adóhatóság határozatát, és az eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egy sor kérdést tett fel az Európai Bíróságnak. E kérdések egyrészt arra vonatkoznak, hogy az uniós áfa-irányelv, illetve az uniós alapszabadságok szempontjából hogyan kell megítélni a WebMindLicenses és a Labib közti licencszerződést.

A magyar bíróság másrészt azzal kapcsolatban vár iránymutatást, hogy az uniós jog megengedi-e (a hea- vagy áfa-irányelv), vagy éppen ellenkezőleg, kizárja (az Unió Alapjogi Chartája), hogy a magyar adóhatóság az eljárása és az adójogi következmények megállapítása során egy párhuzamosan futó büntetőeljárás keretében folytatott titkos adatgyűjtés során beszerzett adatokat használjon fel.

Az Európai Bíróságnak azt a kérdést is meg kell válaszolnia, hogy a magyar adóhatóságnak a WebMindLicenses adókötelezettségének megállapítása céljából kapcsolatba kellett volna-e lépnie a portugál adóhatósággal, tekintettel arra, hogy a cég a portugál jog szerinti adókötelezettségének eleget tett, illetve, hogy mi a következménye a portugál társhatóság megkeresése elmulasztásának.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-424/14 Balogh / 2014. szeptember 15. / Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Adózás

A NAV ellenőrei egy internetes adatgyűjtés alapján megállapították, hogy egy magánszemély egy internetes portálon rendszeresen értékesít gyermekruházati termékeket. Az ellenőrök álnéven egy tolltartót rendeltek az érintett férfitől, majd a termék átvételére találkoztat szerveztek, amelynek során az eladó nem adott a részükre nyugtát vagy számlát.

Az ellenőrzés eredményeként a NAV megállapította, hogy az illető adószám nélkül végzett gazdasági tevékenységet, amiért mulasztási bírság megfizetésére kötelezték. A férfi azonban vitatja az adóhatóság határozatát, azt állítva, hogy nem követett el jogsértést.

A felek között nem vitatott, hogy a férfit az értékesítései tekintetében nem terheli személyi jövedelemadó-fizetési kötelezettség, mivel azok összértéke nem haladja meg az adókötelezettség keletkezéséhez szükséges 600 000 forintot.

A NAV viszont úgy véli, hogy az áfára és az adózás rendjére vonatkozó szabályok alapján a férfinak, mint gazdasági tevékenységet folytatónak adószámot kellett volna kérnie. A megbírságot eladó szerint viszont őt a magyar áfa-szabályok alapján is adómentesség illeti meg, mivel termékértékesítései ellenértékének összege nem haladja meg a 6 000 000 forintot. A magyar áfa-törvény alapján ezen értékhatár alatt adómentességet – más feltételek teljesülése mellett – akkor lehet kérni, ha a kérelmező előzetesen felszámított adó levonására nem jogosult.

Az ügyet tárgyaló Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság azt szeretné megtudni az Európai Bíróságtól, hogy a magyar áfa-szabályok alapjául szolgáló uniós hea- (hozzáadottérték-

adó) irányelv értelmében megkövetelhető-e az adószám kiváltása egy, az adólevonási jog gyakorlására nem jogosult személytől.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-459/14 Cocaj / 2014. október 3. / Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Családegyesítés

Egy uniós irányelv alapján az EU polgárok nem uniós polgár családtagjainak is joga van az Unió területén való huzamos tartózkodásra. Az irányelv értelmében a "családtag" fogalma magában foglalja különösen a házastársat, valamint az élettársat, akivel az uniós polgár egy tagállam jogszabályai alapján létrejött regisztrált élettársi kapcsolatban él, feltéve, hogy a fogadó tagállam jogszabályai a regisztrált élettársi kapcsolatot a házassággal egyenértékűnek tekintik.

Magyarországon bejegyzett élettársi kapcsolatot kizárólag azonos nemű személyek létesíthetnek, akik hazánkban a házasság intézményéből ki vannak zárva. Különböző nemű személyek közjegyző előtt tehetnek élettársi nyilatkozatot, amelynek joghatásai azonban nem azonosak a bejegyzett élettársi kapcsolat joghatásaival. Így különösen, a magyar hatóságok álláspontja szerint egy közjegyző előtt tett élettársi nyilatkozat alapján nem szerezhető meg az irányelv szerinti "családtag" jogállás.

Mindezek miatt a magyar idegenrendészeti hatóságok megtagadták egy olyan koszovói férfi családegyesítés jogcímén történő magyarországi tartózkodásának engedélyezését, aki egy magyar nővel közjegyző előtt tett élettársi nyilatkozatot. A férfi keresete alapján eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az irányelv alapján elismerhető-e "családtagként" a koszovói férfi.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

Közvetlen keresetek (ügyszám és peres felek neve, beérkezés dátuma, téma)

C-468/13 P MOL kontra OHIM / 2013. augusztus 27. / Közösségi védjegyek

A MOL a "MOL Blue Card" kifejezést szerette volna közösségi védjegyként bejegyeztetni pénzügyi és kereskedelmi szolgáltatások tekintetében az Unió alicantei védjegy hivatalánál (OHIM). A védjegybejegyzési kérelemmel szemben azonban egy spanyol bank felszólalással élt, arra hivatkozva, hogy a kérdéses kifejezés megtévesztően hasonlít a javára korábban már bejegyzett "BLUE", "BLUE BBVA" és "TARJETA BLUE BBVA" közösségi védjegyekre. Miután az OHIM helyt adott a felszólalásnak, a MOL a Törvényszék előtt támadta meg a védjegy hivatal döntését.

2013. június 27-én meghozott ítéletében a Törvényszék megállapította, hogy a magyar olajipari cég és a spanyol bank védjegyei egymáshoz hasonlóak, az azokkal érintett szolgáltatások pedig megegyezők. Következésképpen a Törvényszék kimondta, hogy az OHIM határozatában megállapított következtetések helyesek, és elutasította a MOL keresetét.

A MOL a Törvényszék ítélete ellen fellebbezést nyújtott be az Európai Bírósághoz.

2014. július 17-i végzésében a Bíróság nyilvánvalóan elfogadhatatlanként elutasította a MOL fellebbezését.

C-15/14 P Bizottság kontra MOL / 2014. január 15. / Állami támogatások

A MOL és a magyar kormány 2005-ben megállapodást kötöttek, amelynek értelmében a MOL által a kitermelt szénhidrogének után fizetendő bányajáradékok a MOL legtöbb magyarországi szénhidrogénmezője tekintetében 2020-ig változatlan összegűek maradnak.

A magyar bányászati törvény 2008 elején hatályba lépett módosítása a bányajáradék jelentős emeléséről rendelkezett, ami viszont az említett megállapodás által nyújtott kedvezményeket nem érintette.

2010 júniusában a Bizottság megállapította, hogy a megállapodásnak és a bányászati törvény ezt követően történt módosításának együttes hatása azt eredményezi, hogy a MOL mentesül olyan pénzügyi terhek megfizetése alól, amelyeket a versenytársaknak meg kell fizetniük, és hogy ennél fogva tisztességtelen versenyelőnyhöz jut. A brüsszeli szerv szerint az alacsonyabb összegű bányajáradék fizetésének formájában megjelenő kedvezmény az uniós joggal össze nem egyeztethető állami támogatásnak minősül, amelyet Magyarországnak vissza kell fizetnie a kedvezményezettel.

A Bizottság határozata szerint az állami támogatás összege 2008 tekintetében 28 444,7 millió forintot és 2009 tekintetében 1 942,1 millió forintot tesz ki. 2010-et illetően az állami támogatás összegét Magyarországnak kell kiszámítania addig az időpontig, amíg abból a MOL részesülhetett.

A MOL a Bizottság határozatát megtámadta a Törvényszék előtt, amely 2013. november 12-én meghozott ítéletében megsemmisítette a Bizottság határozatát. A Bizottság a Törvényszék ítéletével szemben fellebbezést nyújtott be az Európai Bíróság előtt.

A tárgyalás 2014. november 13-án lesz.

C-179/14 Bizottság kontra Magyarország / 2014. április 10. / Letelepedés és szolgáltatásnyújtás szabadsága

A magyarországi adójogszabályok lehetővé teszik a munkaadóknak, hogy előnyös adózási feltételek mellett béren kívüli juttatásokban részesítsék a munkavállalókat. 2011. december 31-ig a vállalkozások aránylag széles körének lehetősége volt arra, hogy béren kívüli juttatás nyújtására alkalmas elektronikus vagy papíralapú eszközöket bocsássonak ki.

2012. január 1-jétől azonban a béren kívüli juttatások rendszere jelentősen átalakult. Ettől az időponttól kezdve egyrészt a fogyasztásra kész étel vásárlása csak Erzsébet-utalvány, míg vendéglátó-ipari szolgáltatás igénybevétele csak SZÉP kártya felhasználása esetén minősül béren kívüli juttatásnak. Erzsébet-utalványt csak a Magyar Nemzeti Üdülési Alapítvány, SZÉP kártyát pedig az erősen korlátozó szabályozási feltételek miatt ténylegesen csak három bankcsoport (OTP, MKB és K&H) bocsáthat ki.

A Bizottság szerint az Erzsébet-utalvány kibocsátása tekintetében létesített monopólium indokolatlanul korlátozza az Unió belső piacán a letelepedés és a szolgáltatásnyújtás szabadságát.

A Bizottság emellett úgy véli, hogy a SZÉP kártya kibocsátásának feltételei is korlátozzák ezen alapszabadságokat. A brüsszeli szerv szerint e feltételek – legalább 100 000 darab saját kibocsátású készpénz-helyettesítő fizetési eszköz megléte; minden 35 000 főnél több lakosú magyarországi településen való fizikai jelenlét; legalább két éves magyarországi tapasztalat a béren kívüli juttatások igénybevételeire szolgáló elektronikus utalványok kibocsátásában; az utolsó üzleti évben legalább 25 000 ilyen utalvány kibocsátása – csak olyan vállalkozások által teljesíthetőek, amelyek korábban már jelen voltak a magyar piacon.

Mindezek miatt a Bizottság úgy döntött, hogy kötelezettségszegési eljárást indít hazánk ellen.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

TÖRVÉNYSZÉK (korábban Elsőfokú Bíróság)

Közvetlen keresetek (ügyszám és peres felek neve, beérkezés dátuma, téma)

T-346/12 Magyarország kontra Bizottság / 2012. augusztus 1. / Mezőgazdaság

Az Európai Unió pénzügyi eszközökkel ösztönzi a gyümölcs- és zöldségágazatban a termelői szervezetek létrehozását. E szervezetek létrehozásának a célja, hogy az ágazat termelői közösen összefogva csökkentsenek néhány rájuk nehezedő költségen, illetve növeljék versenyképességüket és piaci alkupozíciójukat azáltal, hogy az egyénileg megtermelt árut közösen értékesítik.

Az olyan régiókban, ahol a gyümölcs- és zöldségtermesztés jelentős mértékű, de a termelők szervezettsége alacsony, a tagállamok olyan nemzeti pénzügyi támogatást fizethetnek a termelői szervezeteknek azok megerősítése céljából, amelynek egy részét utólag az Európai Unió megtérítheti a támogatást nyújtó tagállamnak.

A jelen ügy tárgya egy elszámolási vita Magyarország és a Bizottság között a hazánk által 2009-ben a termelői szervezeteknek kifizetett nemzeti pénzügyi támogatás megtérítésével kapcsolatban. Magyarország ugyanis 1 973 478 euró megtérítését kéri, míg a Bizottság csak 1 190 927 euró kifizetésére hajlandó. A jogvita a felek között abban van, hogy a Bizottságnak a megtérítést a támogatás számára előzetesen bejelentett, becsült összege, vagy a termelői szervezetek számára ténylegesen kifizetett támogatás nagysága alapján kell teljesítenie.

A tárgyalás 2014. november 11-én lesz.

T-529/13 Izsák és Dabis kontra Bizottság / 2013. szeptember 27. / Európai polgári kezdeményezés

Az Európai Unióról szóló szerződés értelmében legalább egymillió uniós polgár – akik egyben a tagállamok jelentős számának állampolgárai – kezdeményezheti, hogy a Bizottság – hatáskörén belül – terjesszen elő megfelelő javaslatot azokban az ügyekben, amelyekben a polgárok megítélése szerint az uniós szerződések végrehajtásához uniós jogi aktus elfogadására van szükség. A javasolt polgári kezdeményezés aláíróitól származó támogató nyilatkozatok összegyűjtésének megkezdését megelőzően a szervezőknek nyilvántartásba kell vetetniük a polgári kezdeményezést a Bizottsággal, különös tekintettel a javasolt polgári kezdeményezés tárgyára és céljaira.

E jogi lehetőség alapján a Székely Nemzeti Tanács két tagja – más személyekkel együtt – európai polgári kezdeményezésre irányuló javaslatot terjesztett a Bizottság elé arra vonatkozóan, hogy "Az Unió kohéziós politikája kezelje kiemelt figyelemmel azokat a régiókat, amelyeket nemzeti, etnikai, vallási, nyelvi sajátosságok különböztetnek meg az őket körülvevő régióktól". A Bizottság azonban elutasította a kezdeményezés bejegyzését arra hivatkozva, hogy az nyilvánvalóan kívül esik a Bizottság azon hatáskörén, hogy az uniós szerződések végrehajtásához uniós jogi aktusra irányuló javaslatot nyújtson be.

A Székely Nemzeti Tanács két említett tagja a Bizottság bejegyzést elutasító határozatának megsemmisítését és az uniós szervnek a bejegyzés foganatosítására történő kötelezését kéri a Törvényszéktől.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

T-554/13 Magyarország kontra Bizottság / 2013. október 16. / Mezőgazdaság

Ezen ügy ténybeli és jogi háttérében nagyban hasonlít a fentebb említett, T-346/12. sz. ügyre annyi különbséggel, hogy itt a hazánk ún. Keleti régiójában (Közép- és Észak-Magyarország, Észak- és Dél-Alföld) található termelői szervezeteknek 2010-ben kifizetett nemzeti pénzügyi támogatások uniós megtérítéséről van szó. E támogatásokkal kapcsolatban Magyarország 2 280 606 euró megtérítését kéri, míg a Bizottság csak 1 597 711 euró kifizetésére hajlandó. A Bizottságnak a visszatérítésről szóló határozatát Magyarország ezúttal is megtámadta a Törvényszék előtt.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz, melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

T-646/13 Minority SafePack és társai kontra Bizottság / 2013. november 25. / Európai polgári kezdeményezés

Ez az ügy nagyban hasonlít a fentebb már ismertetett, T-529/13. sz. Izsák és Dabis kontra Bizottság ügyre, hiszen ebben is egy európai polgári kezdeményezésről van szó.

Az Európai Népcsoportok Föderalisztikus Uniója 2013. június 21-én egy európai polgári kezdeményezés elindításáról döntött az Európai Unióban élő nemzeti és nyelvi kisebbségek védelmének, illetve kulturális és nyelvi identitásuk megőrzésének előmozdítása céljából. A kezdeményezéssel annak szervezői az uniós szerveket jogszabályok elfogadására próbálják ösztökélni a kisebbségvédelem területén. Az Európai Népcsoportok Föderalisztikus Uniója a kezdeményezésnek a Bizottságnál nyilvántartásba vétel céljából történő benyújtását egy héttagú bizottságra bízta, amelynek tagjai között szerepel Kelemen Hunor, a Romániai Magyar Demokrata Szövetség elnöke is.

A Bizottság azonban elutasította a kezdeményezés bejegyzését arra hivatkozva, hogy az nyilvánvalóan kívül esik a Bizottság azon hatáskörén, hogy az uniós szerződések végrehajtásához uniós jogi aktusra irányuló javaslatot nyújtson be. Az említett héttagú bizottság az uniós szerv bejegyzést elutasító határozatának megsemmisítését kéri a Törvényszéktől.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

T-650/13 Lomnici kontra Európai Parlament / 2013. december 4. / Petíciós jog

Az Európai Unió Alapjogi Chartája lehetőséget ad az uniós polgároknak arra, hogy petíciót nyújtsanak be az Európai Parlamenthez. Dr. Lomnici Zoltán, a Legfelsőbb Bíróság korábbi elnöke, jelenleg az Emberi Méltóság Tanácsa nevű nemzetközi emberi jogi szervezet vezetője, petíciót nyújtott be – egy másik magánszeméllyel együtt – az Európai Parlamenthez Szlovákia elmarasztalása érdekében. Álláspontjuk szerint ugyanis északi szomszédunk megsértette az uniós jogot azáltal, ahogyan több magyar nemzetiségű szlovák állampolgárt megfosztottak a szlovák állampolgárságától a magyar állampolgárság felvétele miatt. E helyzetre válaszul a petíciójukban azt kérték, hogy az Európai Unió kötelezze Szlovákiát a szerintük fennálló jogsértések megszüntetésére és a bekövetkezett károk enyhítésére.

Az Európai Parlament Petíciós Bizottsága megvizsgálta a petíciót és úgy döntött, hogy azzal majd csak azután fognak érdemben foglalkozni, miután a szlovák alkotmánybíróság is döntést hoz a kérdésben. Ezt be nem várva azonban a Petíciós Bizottság később levette a napirendjéről és irattárba helyezte a petíciót.

Dr. Lomnici Zoltán a petíció elutasítását elrendelő határozatot a Törvényszék előtt támadta meg, hangsúlyozva, hogy nem magát a petíció elutasítását, hanem az azt alátámasztó indokolás hiányát kifogásolja.

2014. szeptember 10-i végzésében a Törvényszék a keresetet elfogadhatatlanként elutasította.

T-13/14 Magyarország kontra Bizottság / 2014. január 7. / Mezőgazdaság

Ezen ügy is a termelői szervezeteknek Magyarország által nyújtott pénzügyi támogatások Unió általi visszatérítéséről szól, ezúttal a 2011-es év és a Közép-Magyarország, Észak és Alföld régiók vonatkozásában. E támogatásokkal kapcsolatban Magyarország 1 716 921 euró megtérítését kéri, míg a Bizottság csak 1 350 998 euró kifizetésére hajlandó. A Bizottságnak a visszatérítésről szóló határozatát Magyarország ezúttal is megtámadta a Törvényszék előtt.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz, melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

T-453/14 Pannonhalmi Bencés Főapátság kontra Európai Parlament / 2014. június 13. / Petíciós jog

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés szerint bármely uniós polgár, illetve az Unióban honossággal rendelkező jogi személy petíciót nyújthat be az Európai Parlamenthez az EU tevékenységi területére tartozó és őt közvetlenül érintő ügyben.

E lehetőséggel élve nyújtott be a Pannonhalmi Bencés Főapátság egy petíciót az Európai Parlamenthez. A Főapátság a petícióban abban kérte a Parlament segítségét, hogy közvetítsen a Rusovce-i (Szlovákia) Lónyai-kastély tulajdonjogának kérdésében. E kastély tulajdonját 1944-ben a Lónyai-házaspár végrendeletben a Pannonhalmi Főapátságra hagyta, de a későbbi politikai fejlemények miatt a házaspár végakarata nem teljesülhetett. Az ügyben jelenleg a strasbourgi emberi jogi bíróság előtt folyik per. A Főapátság a petícióban kifejezte abbéli aggodalmát is, hogy Szlovákia a 2016-os EU elnökség találkozóit a kastélyban kívánja rendezni, és felhívta a figyelmet ennek politikai és jogi veszélyeire az Európai Unióra nézve.

A petíció megvizsgálását követően a Parlament petíciós bizottsága úgy döntött, hogy annak tárgya nem kapcsolódik az Unió tevékenységi területeihez, és ezért befogadhatatlannak nyilvánította azt, továbbá elrendelte a dokumentum irattárba helyezését. Mivel a Főapátság szerint a petíciós bizottság nem támasztotta alá indokokkal, hogy a petíció tartalma miért nem kapcsolódik az Unió tevékenységi területeihez, ezért a kérdéses döntést megtámadta a Törvényszék előtt.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

T-662/14 Magyarország kontra Bizottság / 2014. szeptember 15. / Mezőgazdaság

A mezőgazdasági termelők részére nyújtandó közvetlen uniós támogatások rendszerét szabályozó, az Európai Parlament és a Tanács által elfogadott rendelet (alaprendelet) felhatalmazza a Bizottságot arra, hogy végrehajtási aktusokat fogadjon el. Az alaprendelet tartalmazza azoknak az elemeknek és területeknek a felsorolását, amelyek figyelembe vehetőek az ökológiai jelentőségű területek megállapítása során. Az ökológiai jelentőségű területek kijelölésének a célja a mezőgazdasági területek biológiai sokféleségének megőrzése.

Egy, az alaprendelet felhatalmazása alapján elfogadott bizottsági rendelet további részletszabályokat állapít meg az ökológiai területté történő minősítés kritériumainak meghatározásáról. Ennek keretében a bizottsági rendelet előírja, hogy ásványi műtrágyával vagy növényvédő szerekkel nem kezelt, rövid rotációs idejű sarjerdőként nem ültethetők be nyilvánvalóan nem őshonos fajok.

Magyarország szerint a Bizottság a rendelete elfogadásával túlmélt az alaprendelet által ráruházott hatáskörökön, és ezért a nem őshonos fajokra vonatkozó korlátozás megsemmisítését kéri a Törvényszéktől.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/32680>

(jogiforum.hu, 2014. október 22., szerda)

Ragasztott sonkák, húsos trükkök

Az NDR észak-német televízió egy 45 perces dokumentumfilmet mutatott be az élelmiszeripar

leggyakoribb fogásairól, melyek egytől-egyig a fogyasztók megtévesztésével, félrevezetésével trükköznek. Ezekkel a trükkökkel a hazai élelmiszerüzletek polcain is találkozhatunk.

Számos olyan termék kapható az élelmiszerüzletekben, melyek külsőre és sokszor nevük alapján is összetéveszthetőek egy sokkal jobb minőségű termékkel. Ilyen tipikus példa a garnélát utánzó (külsőre és ízre is) halnyesedék, a drága, előkelőkaviárnak látszó olcsó kaviár, ami leggyakrabban a tengeri nyúlhal ikrája csupán, vagy a lazacfilének látszó lazacszínűre színezett alaszakai tőkehal filé. De talán a legismertebb a nálunk is kapható pizza feltétek, melyek ugyanúgy vannak csomagolva, mint a sajt vagy a sonka felvágott tömbje. Sőt sok esetben mellettük találhatóak a pulton, így esélyes, hogy sokan rutinból az olcsóbb ár miatt anélkül vásárolják meg, hogy tudnák, nem sok köze van a sajtához vagy a húshoz.

Azok, akik nem értik a nyelvet, vagy nincs idejük végignézni, most elolvashatják, mi is volt a dokumentumfilmben. A beszámoló általában véve szemléletes és hiteles: szerepelnek benne érzékszervi tesztek, megszólalnak szakemberek, készültek laboratóriumi tesztek és megismerhetjük az utca emberének véleményét is.

A németek, akárcsak a magyarok, nagyon kedvelik a sertés sonkát. Most olyan sonkákról lesz szó, amelyek előre csomagolva, vékonyra szeletelve kaphatóak a diszkont áruházakban, szuper-és hipermarketekben. Az áruk viszonylag kedvező. De ha jobban szemügyre vesszük ezeket a szeleteket, szokatlan jelenségeket lehet felfedezni: a hús rostjai össze-vissza futnak, a színe is furcsán váltakozó, és olykor szemmel láthatóan szabályos tagolódás is látható.

A filmesek laboratóriumban is megvizsgálták a mintákat. Az eredmény megdöbbentő: a minták többségében legalább 3 különböző sertés DNS-ét fedezték fel egyetlen szeleten belül. Ami azt jelenti, hogy a vizsgált gyártók (Die Thüringer, Mühlenhof) a fogyasztókat megtévesztve nem igazi sonkát árulnak, hanem több sertés húsát összekeverve olyan állagot, formát imitálnak, mintha az egyetlen egy sertés sonkájából lett volna levágva. A gyártók a megkeresésre azt mondták, hogy nyomás alatt, préselve készülnek ezek a sonkák. Korábban, 2010-ig legális volt az az enzim (thrombin) használata is, amivel az apró húsdarabokat, nyesedéket össze lehet ragasztani.

A folyamat roppant egyszerű, a filmben is látható, hogyan lehet házilag is gyorsan húsdarabkákból egybeolvadó hústömböt varázsolni. Két háziasszony segítségével el is készült a házi ragasztott hús. Interneten rendelt enzimmel keverték össze a húskockákat, és fóliába csavarva egy éjszakát pihentve olyan állagú húskészítmény készült el így, mintha az egy az egyben egy darab hús lenne.

A legrosszabb ebben a történetben az, hogy egyik csomagoláson sem volt feltüntetve arra vonatkozó utalás, hogy a hús nem ugyanaz, mint az igazi sonka, hanem több állat húsa van összekeverve, ezért ez átverés. A fogyasztóknak joguk van tudni, mit vásárolnak, mit esznek, de ezt egy ilyen sonka esetében nagyon nehéz megállapítani a boltban becsomagolt állapotuk miatt. A lehetséges védekezés az ilyen megtévesztés ellen, ha megbízható helyen, piacon, vidéken vásárolunk igazi sonkát.

<http://www.fovarosi-hirhatar.hu/hir/ragasztott-sonkak-husos-trukkok>

(fovarosi-hirhatar.hu/, 2014. október 22., szerda)

Pert nyerhet a UPC a fogyasztóvédelemmel szemben?

A panaszosoknak adott igazat a UPC Magyarország által a fogyasztóvédelmi hatóság ellen indított perben a luxembourgi székhelyű Európai Bíróság főtanácsnokai csütörtökön ismertetett állásfoglalása szerint.

Szándékosan megtévesztő?

A UPC által kezdeményezett eljárásban Nils Wahl főtanácsnok szerint nem tekinthető tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak az egyetlen fogyasztóval szembeni valótlán információközlés, ha az elkülönült esetnek minősül.

Javaslatot tesznek

A főtanácsnokok indítványai nem kötik a bíróságot a későbbi döntéshozatal során, ezek még nem az ítéletek. A főtanácsnok feladata, hogy - pártatlanul és független módon - a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a bírák elé.

A UPC által indított eljárás azzal kezdődött, hogy egy korábbi tájékoztatás ellenére a cég egy ügyfelétől nem 2011. február 10-éig, hanem február 14-éig kért előfizetői díjat. A kliens panaszt tett, a fogyasztóvédelem pedig neki adott igazat, megállapítva, hogy a UPC tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.

A cég elírásra hivatkozott, s azt mondta az ügyfélnek, hogy az elszámolási időszak valódi vége február 14., a 10-ei dátumot tévesen jelölték meg. Az ügyfél az iránt érdeklődött, hogy pontosan milyen időszakra vonatkozik a neki kiküldött éves számla, mert az a dokumentumból nem derült ki. A válasz birtokában aztán február 10-étől fel akarta mondani a szerződést, amit a UPC csak 14-étől tett lehetővé. A fogyasztóvédelem 25 ezer forint bírságot szabott ki a cégre ezért.

Gyakorlat vagy nem?

Ez az ügy is a Kúriáról kerül Luxembourgba, azzal a kérdéssel, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megállapításához elegendő-e, hogy a szolgáltató - bármilyen okból - valótlan információt közöl az ügyféllel vagy bizonyítani kell, hogy nem járt el kellő gonddal. A Kúria szerint ebben az ügyben minden jel arra utal, hogy nem szisztematikusan követett jogsértő gyakorlatról, hanem egy egyetlen ügyfelet érintő ügyintézői tévedésről van szó, ezért azt is szeretné megtudni, hogy egyáltalán "kereskedelmi gyakorlatnak" tekinthető-e az, ha egyetlen fogyasztóval közölnek valótlan információt.

Az első kérdésre a bíróság már egy korábbi ügyben hozott ítélettel válaszolt, megállapította, hogy a megtévesztő kereskedelmi gyakorlat minden körülmények között tisztességtelen és ezért tilos. Ebben az ügyben ugyanakkor Nils Wahl véleménye az, hogy nem tekinthető tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak az, ha csak egyetlen elszigetelt esetről van szó.

"Ahhoz, hogy egy magatartás +gyakorlatnak+ minősüljön, az kell, hogy az vagy címzettek meghatározatlan csoportja felé irányuljon, vagy több fogyasztó vonatkozásában ismétlődjön" - indokolja állásfoglalását az Európai Bíróság főtanácsnoka.

<http://www.tozsdeforum.hu/uzlet-2/gazdasag/pert-nyerhet-a-upc-a-fogyasztovedelemmel-szemben/>

(Tözsdefórum, 2014. október 23., csütörtök)

Fertőtlenítőszer bújt meg a gyerekeknek szánt pudingban

A játékkal tojás alakúra összecsomagolt Kid's World Dessert csokoládé-vanília ízű változatát kivonták a forgalomból.

Magas hidrogén-peroxid tartalom miatt Kid's World Dessert elnevezésű csokoládé-vanília ízű pudingot vontak ki a kereskedelmi forgalomból kilenc európai tagállamban, köztük Magyarországon is - közölte a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) pénteken az MTI-vel.

A Nébih közleménye szerint a játékkal - például lófigurával - tojás alakúra összecsomagolt termékeket az Európai Unió élelmiszerekre és takarmányokra vonatkozó gyors veszélyjelző rendszerén (RASFF) érkezett riasztás alapján hívták vissza.

A tájékoztatás szerint a meglepetésjátékot is tartalmazó terméket Dairy 4 Fun márkajelzéssel, Kid's World Dessert elnevezéssel kilenc európai tagállamban, köztük Magyarországon is forgalomba hozták. Az érintett üzletláncok haladéktalanul levették a polcokról a kifogásolt élelmiszereket, és intézkedtek a fogyasztókhöz eljutott termékek visszahívásáról.

Az intézkedések végrehajtását a hatóság ellenőrzi.

A Nébih közleményében emlékeztet rá: a hidrogén-peroxidot erős oxidáló hatása miatt fertőtlenítőszerként és szintelenítőszerként használják. A nagy koncentrációban maró és irritáló hatása miatt előfordulása élelmiszerben nem engedélyezett, abba csak helytelenül végzett

fertőtlenítésnél, technikai hiányosságból vagy tévedésből, véletlenül kerülhet be.

A tájékoztatás szerint az eddigi információk alapján vásárlói reklamáció nem érkezett, és megbetegedés sem történt. A termékben mért hidrogén-peroxid koncentráció (25 mg/l) a töredéke a gyógyászatban vagy fertőtlenítőszerként alkalmazott mennyiségnek, így a készítmény fogyasztása várhatóan nem okoz egészségi problémát, de a jogszabályi előírások szerint a hidrogén-peroxid ilyen mennyiségben fertőtlenítőszer-maradékként sem fordulhat elő.

A videó illusztráció, a termékről további képeket a Nébih oldalán talál

http://www.kisalfold.hu/belfold_hirek/fertotlenitoszer_bujt_meg_a_gyerekeknek_szant_pudingban/2403624/?utm_source=rssfeed

(Kisalfold.hu, 2014. október 25., szombat)

Blöff is lehet az internetadó

Hatalmas káosz van kormányoldalon az internetadó miatt. Senki nem tudja, valódi intézkedés vagy kommunikációs fogás volt a terv, de a fegyver visszafelé sült el, holnap hatalmas tüntetés várható a Nemzetgazdasági Minisztériumnál - írja a nol.hu.

Eddig egyetlen módosító indítvány sem érkezett a kormány internetadóról szóló javaslatához, így egyelőre nem tudni, hogy a nagy botrányt kiváltó javaslatból kihátrál-e a kormány, s ha igen, merre. Egyelőre nem szólalt meg az ügyben Kara Ákos fideszes politikus sem, akit Orbán Viktor miniszterelnök alig egy hete nevezett ki fogyasztóvédelemért és infokommunikációért felelős államtitkárnak a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumba.

Annyi azonban biztos, hogy vasárnap várhatóan több ezer ember megy ki tüntetni a Nemzetgazdasági Minisztérium épülete elé. A facebookos eseményre 32 ezren jelezték, hogy elmennek tüntetni, míg a szervezők lapját immár csaknem kétszázezren lájkolták, ezt a közösséget három nap alatt hozták össze.

<http://nepszava.hu/cikk/1037540-bloff-is-lehet-az-internetado/>

(Nepszava.hu, 2014. október 25., szombat)

Változás előtt a fogyasztóvédelem

Akcióba kezdett a Békés Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége, karöltve a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal, hogy segítsék a békéscsabai kolbászfesztiválra kitelepülő vállalkozók munkáját. Gyúrjunk együtt a szabályok betartásáért - ezzel az elnevezéssel az idei békéscsabai kolbászfesztivál mind a négy nagy napján tájékoztató előadást tartanak - mondta el a Kossuth Rádióknak Szebegyinszkiné Uhrin Mária, a Békés megyei fogyasztóvédelmi felügyelőség igazgatója. A hatóság már a nulladik napon, a kipakolás időszakában ott volt a rendezvényen, hogy ha látnak valami hiányosságot, felhívják rá a figyelmet. Igyekeznek mindent észrevenni, és elmondani, hogy mit kell kijavítani - tette hozzá. A fogyasztóvédelmi vezető hangsúlyozta, elsősorban az ártájékoztatás szabályszerűségére, a hiteles mérleg használatára kell odafigyelni. Felhívta a figyelmet, hogy az eladott termék súlyába nem lehet beleszámolni a csomagolóanyagát is. Idén új szerepben, mediátorként is megjelenik a felügyelet, hogy még inkább segítse a vállalkozásokat. Ha ezek olyan fogyasztói panasszal találkoznak, amit nem tudnak megoldani, akkor értesíthetik a fogyasztóvédelmet. A hatóság a szabályokat mindkét fél számára elmondja, és próbál köztük egyezséget létrehozni. A fogyasztóvédelem épp koncepcióváltáson esik át. Ennek lényege, hogy a kiemelt rendezvényeken, illetve általában a vállalkozások életében ne idegesítő, kínos dologként szerepeljenek. A cél az, hogy az árusok tenyere ne izzadjon a fogyasztóvédelektől,

hiszen a gazdaság fontos láncszemei, munkahelyeket teremtenek - mondta Koszorús László fogyasztóvédelemért felelős helyettes államtitkár. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium tisztségviselője hozzátette, konzultáló, együttműködő hatóságot építenek, a fogyasztóvédelem barátságos szerv kíván lenni. Természetesen azokat, akik megtévesztik a fogyasztókat ezután is meg kell büntetni. Koszorús László felidézte, az országgyűlés az előző ciklusban elfogadta azt a szabályt, mely szerint a kis- és középvállalkozásoknál (kkv) első esetben csak figyelemfelhívás van, nincs büntetés.

<http://orientpress.hu/134937>

(orientpress.hu, 2014. október 25., szombat)

Közeledik a fűtési szezon, lesben áll a csendes gyilkos

Tízből kilenc szén-monoxid-érzékelő hamis biztonságérzetet kelt - derült ki akkor, amikor a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság és az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság közösen vizsgálta a készülékeket. Többsége egyáltalán nem vagy hamisan riasztott a mérges gáz kiáramlása esetén. Ezeket igyekeznek kivonni a forgalomból.

A vizsgálat eredményei azonban nem jelentik azt, hogy az erre a célra készült termékek 90 százaléka rossz, mivel az ellenőrök eleve a termékbiztonsági szempontból gyanúsakat mintavételezték és vizsgálták - tájékoztatott a fogyasztóvédelmi hatóság, mely felhívta a figyelmet, hogy lehetőleg mindenki szaküzletben vegyen szén-monoxid-érzékelőt, és olyan terméket válasszon, amihez van magyar nyelvű használati és kezelési, beszerelési utasítás.

A világhálón is lehet már kapni ilyen kis berendezéseket akár 3-4 ezer forintért is - ezen is van teszt üzemmód, jelzi, ha merül az elem, és több mint 85 decibellel "visít", ha baj van -, illetve olyan termékek is vannak, melyek közel 20 ezer forintba kerülnek. A leírás szerint ezek is 85 decibellel riasztanak, a mérőszenzoros műszerek alacsony szén-monoxid-szintet is képesek 100 százalékos pontossággal mérni, ezek állítólag már hitelesítettek, bevizsgáltak.

Azt már dr. Nagy Szilvia megyei katasztrófavédelmi szóvivő mondta el, hogy az érzékelő csak akkor nyújt megfelelő védelmet, ha a használati utasításnak megfelelő helyen és módon telepítik. Érdemes vásárlás előtt tájékozódni a termékekről, és csak megbízható cégtől, minősített eszközt szabad venni. Jónak tekinthető az érzékelő, ha az MSZ EN 50291-1 szabványban foglalt követelményeknek megfelel.

A katasztrófavédelem 2012 óta rendez kampányokat, ráirányítva a figyelmet a fűtési szezon kapcsán a szén-monoxid-érzékelők beszerelésének szükségességére. Két éve országszerte még csak kétszáz jelzést kaptak a lakosságtól amiatt, hogy megszólaltak az otthonokban a készülékek, tavaly már háromszázötvenet, az idén pedig már eddig háromszázat. Ugyanakkor egyre több a hamis jelzés is, mivel nem megfelelően működnek a berendezések.

A megyei katasztrófavédelmi igazgatóság közlése szerint a megyében is volt, hogy életet, életet mentettek a készülékek. Még februárban Szarvason, az egyik tömblakásban szólalt meg az érzékelő. A lakók a művelőtírányító szakszerű utasításának megfelelően azonnal megkezdték a szellőztetést, így nem esett senkinek sem baja. A kikerülő helyi hivatásos tűzoltók viszonylag alacsony, de az egészségre káros mértékű koncentrációt mértek.

Leggyakrabban a tüzelőberendezésen keresztül vagy a nem megfelelően működő kéményből áramlik vissza a csendes gyilkosnak nevezett színtelen, szagtalan toxikus gáz, mely rendkívül gyorsan öl. A lakótérbe kerülhet a nem kellően tömített kályhából, kandallóból, füstcsőből, kazánból, elszennyeződött fürdőszobai vízmelegítőből is. A szén-monoxid-mérgezésre utaló jel lehet a fejfájás, a szédülés, az émelygés. - A műszaki előírásoknak megfelelően kell kialakítani a beépített rendszereket, majd pedig ezek ellenőrzését az előírt időszakonként lehetővé kell tenni a kéményseprő-ipari közszolgáltató számára. Fontos a tüzelő- és fűtőberendezések megfelelő karbantartása, illetve a megfelelő levegő-utánpótlás biztosítása - hangsúlyozta dr. Nagy Szilvia, hogy mire kell figyelni a fűtési szezon kapcsán.

Ilyet érdemes venni, és így célszerű felszerelni

Mindenképpen tanácsos inkább szaküzletben, tehát tüzeléstechnikai boltban vásárolni szén-monoxid-érzékelőt - hangsúlyozta a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság. Ugyanis ezekben a szaküzletekben a vásárló közvetlenül megtekintheti a mintadarabokat, kézbe veheti azokat, a működésüket az eladóval meg is beszélheti, továbbá tanácsot is kérhet.

A hatóság felhívta a figyelmet arra is, hogy csak olyan terméket szabad venni, amihez részletes leírást is nyújt a gyártó, a forgalmazó, magyar nyelvű használati utasítással. A készülékeken el kell helyezni egy tesztgombot is, amivel meg lehet bizonyosodni arról, hogy valóban működik-e. Mindegyiknek van egy élettartama, ezt is érdemes szem előtt tartani.

Az érzékelőket célszerű 1-1,5 méter távolságra elhelyezni a fűtőberendezéstől, lehetőség szerint az alvás vagy állandó tartózkodásra szolgáló helyiség irányában, 1,5-2 méteres magasságban, a falsarkoktól legalább 30 centiméteres távolságban. Komolyan kell venni a jelzést, azonnal szabadba kell menni, szellőztetni kell. Ha a szellőztetést követően még 15 perc múlva is riaszt, akkor lehet, hogy a készülék meghibásodott.

<http://www.beol.hu/cikk/578701>

(beol.hu, 2014. október 26., vasárnap)

Tájékozódj, mielőtt vásárolsz!

Még mindig sok boltos átvág minket, hogy „akciós terméket nem cserélünk”, vagy: „csak egy hónapon belül”...

Közüzemi és hírközlési szolgáltatók tevékenysége, jóállás-szavatosság, minőségi kifogások, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, 18. életévét be nem töltött személyek szeszes itallal, illetve dohánytermékkel történő kiszolgálása - ezek azok a témák, amelyekkel kapcsolatban a leggyakrabban érkezik beadvány a fogyasztóvédelemhez - számolt be a 2013-14-es fogyasztóvédelmi ellenőrzések tapasztalatairól dr. Kerekes Szabolcs, a jogi feladatcsoport vezetője a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségénél. A szakember a közelmúltbeli berettyóújfalui Bihari Számadó Napokon arról beszélt, hogy a felügyelőség hivatalból, azaz ellenőrzési vizsgálati programja, valamint állampolgári bejelentések alapján indít vizsgálatokat. 2013 egyenlege: 185 esetben összesen 58,6 millió forint bírság. Dr. Kerekes Szabolcs viszont szükségesnek tartotta kiemelni, hogy változott a hatóság jogalkalmazási gyakorlata, enyhébb, kiszámíthatóbb a szankció, hangsúlyosabb a megelőzés. Minőség és jóállás Mostanság nagyon aktuálisak a rezsicsökkentés teljesülését vizsgáló ellenőrzések a szolgáltatóknál, de örök témául szolgálnak a vásárolt termékekkel járó minőségi kifogások, és például a cipő jóállása. Ehhez hozzátette a szakember, hogy egyedi ügyekben nem tudnak segíteni, viszont azt tudják ellenőrizni, hogy a boltban megfelelően vették-e fel a reklamáció jegyzőkönyvét. A szolgáltatókkal kapcsolatos ügyekben pedig fontos, hogy a fogyasztónak először meg kell kísérelnie a szolgáltatóval rendeznie a panaszát, mindezt hitelt érdemlő módon igazolnia kell a fogyasztóvédelmi felügyelőség előtt. Hazánk az elmúlt két évben az I. helyen végzett az Európai Unió tagállamai között a nem biztonságos termékek felkutatásában - tudtuk meg. Műszaki cikkek, építőipari termékek, játékok, ruházati termékek, csecsemő- és gyermekruhák, gyermeklábbelik, lámpatestek, villamossági eszközök, kéziszerszámok azok, amelyekkel a legtöbb baj van. A piacfelügyeleti ellenőrzések tapasztalatai is azt mutatják, hogy az ellenőrzött csecsemő- és kisgyermek-ruházati termékek 100 (!) százalékban, a járókák és bébikompok 66, a játszótéri eszközök 63, a szempilláspirálok 80, gyermeklábbelik 100 (!), lámpatestek 75, mutatóanyag berendezések 63 százalékban nem voltak megfelelőek. Azok az árubemutatók... Az emberek, különösen az idősek, még mindig hiszékenyek, százezer forintokat is otthagynak egy-egy árubemutatón, ahol nem létező vagy nem bizonyítható gyógyhatású termékekért nyitják a pénztárcájukat. A hatóság emberei sokszor be sem jutnak ezekre az alkalmakra, mert azok meghívóhoz kötöttek. Ha bejutnak, előfordul, hogy meg sem tartják

azokat. Jó tudni, hogy ha nem a vállalkozás telephelyén vásárolunk, akkor 14 napunk van arra, hogy meggondoljuk magunkat és elálljunk a vásárlástól. Erről sajnos nem sok esetben tájékoztatnak a szervezett termékbemutatókon.

(Hajdú-Bihari Napló, 2014. október 22., szerda, 4. oldal)

Leszerelték a babaülést a bevásárlókocsikról

Eltűntek a babaüléssel felszerelt bevásárlókocsik a Rókusi körúti hipermarketből. Felháborodtak a kisgyermekükkel vásárolni járó szegedi anyukák, mert nemrég szinte az összes babaüléssel felszerelt bevásárlókocsi eltűnt a Rókusi körúti hipermarketből. A Facebook egyik csoportjában azt beszéltek, egy panasz után szüntették meg ezt a kocsifajtát. Az eltört ülés becsípte a kicsi lábát, a szülő pedig addig reklamált - állítólag egy egész panaszkönyvet teleírt -, amíg szinte az összeset el is vitték.

A napokban megnéztük az áruházat. Hétköznap délben, amikor alig voltak vásárlók, két babaüléssel kocsit láttunk a tárolóhelyen. Alternatív megoldásból viszont ennél is többet.

- Mindig így vásárolunk, mert babakocsival jövünk, amit nem tudnánk hová tenni - mesélte Anett, aki az egyébként kerekkel is ellátott kiskosarat a babakocsira akasztva vásárolt kisgyermekével. Mások megfordították a rendszert: a kosarat tették a babakocsiba, a gyerek pedig nyilván szaladgált valahol a polcsorok között. Sokan egyébként éppen ezért hiányolják az üléssel felszerelt kocsikat. A legkisebbeket nem lehet elengedni, de a lehajtható ülésbe sem lehet őket még beleültetni, mert nem tudják biztonságosan tartani magukat.

Igy is lehet, de a nagyobbaknak és szüleiknek már praktikusabb lenne a babaüléssel bevásárlókocsi.

- Most voltam vásárolni egy 16 hónappal. Nem mesélnék, jobb lesz úgy mindenkinek - dühöngött Adrienn. - A 3 éves gyereket a kocsiba beültettem, az egyévest meg a kezemben cipeltem - vázolta a jelenlegi lehetőségeket Ágnes.

Akad olyan, aki a fogyasztóvédelemhez fordult az ügyben. Emellett az elmúlt napokban szinte mozgalom indult: tömegével panaszkodnak az áruházban, és követelik vissza a kocsikat. Jó hír, hogy már nem kell sokáig várni a megoldásra.

- A Tesco számára a vásárlók és gyermekeik biztonsága kiemelten fontos, ezért munkatársaink rendszeres időközönként ellenőrzik a bevásárlókocsik és a bennük elhelyezett gyermekülések állapotát - mondta el lapunknak Varga Eszter, a Tesco-Global Áruházak Zrt. kommunikációs vezetője. - Amikor a panasz beérkezett szegedi áruházunkba, előrehoztuk a bevásárlókocsik átvizsgálását. Kollégáink felfedeztek néhány gyermeküléssel kapcsolatos problémát, ezért elővigyázatosságból a vizsgálat időtartama alatt leszerelték a kocsik nagy részéről az üléseket. Mindent megteszünk, hogy a lehető leghamarabb megoldjuk a problémát, az okozott kellemetlenségekért pedig elnézést kérünk vásárlóinktól.

http://www.delmagyar.hu/szeged_hirek/leszereltek_a_babaulest_a_bevasarlokocsikrol/2403758/?utm_source=rssfeed

(delmagyar.hu, 2014. október 27., hétfő)

A hűség jutalma - Megkapta az államtitkári kinevezést Kara Ákos

Áder János köztársasági elnök a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium infokommunikációért és fogyasztóvédelemért felelős államtitkárává nevezi ki Kara Ákost a Sándor-palotában 2014. október 27-én. MTI Fotó: Kovács Attila

Áder János köztársasági elnök kinevezte a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium

infokommunikációért és fogyasztóvédelemért felelős államtitkárává Kara Ákost a Sándor-palotában.

A kinevezés október 16-tól már érvényben van. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, a kinevezésről hírt adó közleményében ismertette, hogy Kara Ákos 2010 óta országgyűlési képviselő, 2006 és 2010 között, majd 2011 februárjától a Győr-Moson-Sopron megyei közgyűlés alelnöke. Államtitkári megbízatása mellett folytatja munkáját, mint a Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő fejlesztését koordináló miniszteri biztos, amelyet az idén augusztus óta végez.

"A bólogató Ákos" - ezzel a címmel már az egyenesen.hu foglalta össze az életpályamodellt, kiemelve, hogy a politikus végigasszisztálta a legvállalhatatlanabb Fideszes törvényeket is. Egyebek mellett a mozgássérült gyermekek támogatását nem szavazta meg, de igent nyomott a hajléktalan emberek kriminalizálását lehetővé tevő alaptörvény-módosításra. Kara tehát csak bólogató Jánusként asszisztált a Fidesz politikájához, amely a pártközpontból mondja meg, hogy kinek lehet trafikja Ménfőcsanakon, ki lehet iskolaigazgató Nyúlon, és kinek lehet földje Felcsúton" - írja a portál.

<http://nepszava.hu/cikk/1037683-a-huseg-jutalma---megkapta-az-allamtitkari-kinevezest-kara-akos/>

(Nepszava.hu, 2014. október 27., hétfő)

Felfüggeszti a lakossági hitelezést a MagNet Bank

A MagNet Bank felfüggeszti a magánszemélyek által igényelhető hitelek befogadását. Honlapjukon azt írják, hogy a közeljövőben felülvizsgálják és átalakítják a magánszemélyek számára elérhető hiteleket. Az új lakossági hitellehetőségek várhatóan 2015 év elején lesznek elérhetőek.

A hitelezés leállítása érinti mind a piaci kamatozású, mind pedig az állami kamattámogatott hiteleket, valamint a bankszámlához igényelhető folyószámla hitelkeretet, illetve a betét fedezete mellett nyújtott hitelt is - írja az Origó. Azokat nem érinti a változás, akiknek fennálló hitele van a banknál, törlesztőrészeket továbbra is fizetni kell. A hitelezés felfüggesztése az újonnan felvett hitelekre vonatkozik - áll a bank honlapján olvasható közleményben. Mint írják, a bank célja, hogy a jövőben is olyan hitellehetőségeket kínáljanak, amelyek a 2015. év elején megújuló fogyasztóvédelmi előírások maximális betartása mellett is egyszerű, és könnyen elérhető finanszírozási megoldást biztosítanak hitelt felvenni kívánó ügyfeleinknek. Az új lakossági hitellehetőségek várhatóan 2015 első felében lesznek elérhetőek.

<http://inforadio.hu/hir/gazdasag/hir-676725>

(inforadio.hu, 2014. október 27., hétfő)

Fogyasztóval szembeni valótlan információközlés - Az UPC-ügy az Európai Unió Bíróságának asztalán

Nils Wahl főtanácsnok szerint az egyetlen fogyasztóval szembeni valótlan információközlés, amennyiben az elkülönült esetnek minősül, nem tekinthető tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak. - Főtanácsnoki indítvány a C-388/13. sz. UPC ügyben

A UPC televíziós kábelszolgáltató egyik ügyfele tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy a részére 2010-ben kiállított éves számla mely befizetési időszakra vonatkozott pontosan, mivel az a számlából nem volt megállapítható. A UPC válaszában közölte, hogy a kérdéses számla a 2010.

január 11-től 2011. február 10-ig terjedő időszakra vonatkozik.

Az ügyfél ezután 2011. február 10. napjával kérte a kábelszolgáltatási szerződés megszüntetését. A szolgáltatásból való kikapcsolásra azonban csak 2011. február 14-én került sor, mivel a UPC szerint ez az elszámolási időszak tényleges záró időpontja, a február 10-i dátum közölésére csak elírás miatt került sor. Így az ügyféltől annak ellenére kérte az elírással érintett időszakra az előfizetési díj megfizetését, hogy az időközben már egy másik szolgáltatóval szerződést kötött, és annak keretében díjat is fizetett.

Az ügyfél panaszára eljáró Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság megállapította, hogy a UPC eljárása a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül, és ezért azt 25 000 forint bírság megfizetésére kötelezte.

Az ügyben eljáró Kúria előtt felmerült a kérdés, hogy az uniós jog által szabályozott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megvalósulásához elegendő-e annak megállapítása, hogy a szolgáltató bármely okból valótlan információt közölt a fogyasztóval, vagy annak bizonyítása is szükséges, hogy eljárása során megsérti a szakmai gondosság követelményeit.

Miután a Kúria szerint a jelen ügyben minden jel arra utal, hogy nem egy szisztematikusan követett jogsértő gyakorlatról, hanem egy egyetlen ügyfelet érintő ügyintézői tévedésről van szó, a magyar bíróság azt is szeretné megtudni a luxembourgi bíráktól, hogy "kereskedelmi gyakorlatnak" tekinthető-e az egyetlen fogyasztóval szembeni valótlan információközlés.

Egy hasonló osztrák ügyben (C-435/11) a Bíróság 2013. szeptember 19-én kimondta, hogy a fogyasztóval szemben folytatott megtévesztő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen és ekként tiltott, anélkül, hogy bizonyítani lenne szükséges, hogy e gyakorlat ellentétes a szakmai gondosság követelményeivel is. Ezzel a döntésével a Bíróság választ is adott a Kúria által feltett első kérdésre.

A Kúria második kérdése vonatkozásában Nils Wahl főtanácsnok indítványában annak kimondását javasolja a Bíróságnak, hogy az egyetlen fogyasztóval szembeni valótlan információközlés, amennyiben az elkülönült esetnek minősül, nem tekinthető a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló uniós irányelv értelmében vett kereskedelmi gyakorlatnak.

A főtanácsnok szerint ugyanis ahhoz, hogy egy magatartás "gyakorlatnak" minősüljön, szükséges, hogy az vagy címzettek meghatározatlan csoportja felé irányuljon vagy több fogyasztó vonatkozásában ismétlődjön.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/32688>

(jogiforum.hu, 2014. október 27., hétfő)

Így kerül a mérgező felnőtt- és gyerekruhákat

Három egyszerű fogyasztóvédelmi tanács elővigyázatos ruhavásárláshoz.

A Tudatos Vásárló szerkesztősége meglátogatta a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) laboratóriumát. Ottjártunkkor az egyik mérőállomáson éppen gyerekpólók azoszínezék tartalmát vizsgálták.

Tiltott színezékek

Az EU vegyianyag rendelete, a REACH lényegében tiltja az azoszínezékek és az azofestékek használatát textil és bőrárú színezéséhez. A rendelet kimondja, hogy ezek az színezékek nem használhatók olyan textil- vagy bőripari árucikkekben, amelyek közvetlenül és tartósan érintkeznek az emberi bőrrel vagy szájüreggel. Így például nem lehet színezni ilyenekkel ruhákat, ágyneműt, törülközőt, pelenkát, cipőt, kesztyűt, óraszíjat, székhuzatot, textil- vagy bőrbjátékokat, fonalat, szövetet stb.

Ezek a veszélyes és káros színezékek nem távolíthatóak el egyszerű mosással a ruhákból.

Korábbi teszteredmények

Az NFH már korábban is vizsgálta ruhaneműk azoszínezék-tartalmát és volt olyan teszt is, amelyen elbuktak bizonyos termékek.

Jó tanácsok

Addig is, amíg közzéteszik a vizsgálat eredményeit, az NFH szakértői elővigyázatosságot a következőket javasolták:

Az azofestékeket/színezékeket elsősorban erős sötétszínű ruhákhoz használják, ezért jobb világosabb színű ruhákba öltöztetni a gyereket és magunkat, főleg a bőrrel közvetlenül érintkező rétegeknél.

A fehérmű valóban legyen fehér, színezékmentes.

Ha nem tudunk tiszta fehér darabokból álló fehérmű szettet vásárolni, akkor legalább naponta váltogassuk a fehér és színes darabokat.

<http://tudatosvasarlo.hu/cikk/igy-keruld-mergezo-felnott-es-gyerekruhakat>

(tudatosvasarlo.hu, 2014. október 27., hétfő)

Engedélyezték a Lukoil-kutak eladását

Dékány Lóránt

Megveheti a Lukoil magyarországi és szlovákiai töltőállomásait a Norm Benzinkút Kft., a Gazdasági Versenyhivatal nem emelt kifogást a tranzakció ellen - derült ki a szervezet tegnapi közléséből. Mindez nem meglepő, hiszen a Norm Kft.-t idén márciusban alakították, és eddig egyetlen benzinkútja sem volt. Innentől viszont 75 magyarországi és 19 szlovákiai töltőállomást tudhat a portfóliójában. Mint arról korábban beszámoltunk, a Norm Benzinkút Kft. tulajdonosi szerkezetében felfedezhető néhány különös tényező. A társaság részben az IMFA Petroleum Kft. kezében van, amelyet februárban hozott létre Fazakas Imre - aki korábban a Jukosz orosz olajcég egykori területi képviselőjeként tevékenykedett -, másik tulajdonosa pedig a Benczúr 13. Irodaház Kft., amelyet a nevével megegyező címen található ingatlanon jegyezték be 2009ben. Ez az irodaház ad otthont a Norm Benzinkút Kft.-nek, de ugyanott található a Lukoil jelenlegi magyarországi irodája is.

A Benczúr 13. Kft. tulajdonosi szálai egyébként a belize-i adóparadicsomba bejegyzett Normeston Trading Ltd-hez vezetnek.

A Lukoil kivonul a cseh piacról is. Az ottani 44 kutat a Mol-csoporthoz tartozó Slovnaft vásárolta meg.

(Napi Gazdaság, 2014. október 28., kedd, 2. oldal)

Így lehet tízezreket spórolni

Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás (kgfb), lakásbiztosítás – közeleg a biztosítóváltás ideje. Sokakban még mindig bizonytalanságot okoz a kérdés, mikor váltsunk, és mikor tartjuk meg régi kötvényünket. Erről is szó volt a Napközben korábbi adásában.

Németh Péter, a CLB Független Biztosítási Alkusz Kft. értékesítési igazgatója kiemelte, a kötelező biztosítások díjai az utóbbi években annyira lementek, hogy manapság már csak néhány százalékos, esetleg tízszázalékos változás várható. Ez a legtöbb autós számára évi 1000-1200 forintos díjváltozást jelentene, amiért már nem biztos, hogy érdemes váltani. Ezt a gépkocsi-tulajdonosok is érezhetik, mert a korábbiaknál kevesebben rohannak lecserélni a biztosításukat.

Más a helyzet a Casco-val, ugyanis még nagyon sokan a régi szerződésükön "üldögélnek", mások, szintén nagy számban pedig azt gondolják, hogy ez a fajta kiterjedt biztosítás túlságosan drága. Nekik érdemes megnézniük a Cascók díjait.

Hozzátette: arra érdemes figyelni, hogy a két díj, a kgfb és a Casco együttesen mennyibe kerül, de utóbbi esetében nem biztos, hogy a legolcsóbb éri meg leginkább. Az a Casco ugyanis, amelyik

valamivel kevesebbe kerül, előfordulhat, hogy nehezebbé teszi a kárrendezést, mert például csak egy helyen van hozzá kárfelvétel az országban. Fontos szempont tehát, hogy a biztosítónak sok helyen van szolgáltatása, sok javítóműhely dolgozik vele, gyors a kárrendezés. Ennek esetleg javítóműhelyekben lehet utánakérdezni, illetve a biztosító honlapján is lehet tájékozódni.

Vasas Éva, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület munkatársa arról beszélt, a legjellemzőbb panasz, a biztosítóknál kapott rossz tájékoztatás. Előfordul ugyanis, hogy az ügyfél bemegy a biztosítóhoz, megkérdezi, melyik a legolcsóbb biztosítás, aztán kap egy összegszámot, de a kiküldött kötvényen már nem ez szerepel.

A fogyasztóvédelmi szakember szerint a másik fontos kérdés a megfelelő fizetési mód kiválasztása, nem mindegy ugyanis, hogy sárgacsekkre átterünk-e a beszedési megbízásra. Előbbi ugyan kicsit maradi, de biztos, hogy eljut a pénz a biztosítóhoz, míg ha valaki ezt a tételt elfelejti megjelölni a beszedési megbízáskor, elmaradhat a biztosítási díj megfizetésével. Hozzátette: ugyancsak fontos, hogy amikor biztosítót váltunk – akár kgfb-ról, akár lakásbiztosításról van szó – mindenképpen be kell tartani a harmincnapos határidőt, és amíg tart a régi, fizetni kell.

Az igényérvényesítés kapcsán Vasas Éva felhívta a figyelmet, hogy új rendszer van, és ha nem sikerül zöld ágra vergődni a biztosítóval, akkor a pénzügyi békéltető testülethez lehet fordulni.

Németh Péter arra is kitért, ha a biztosítót váltással megtakarítható összegekről van szó, akkor igazából a lakásbiztosításokról kell beszélni. Még mindig nagyon sokan vannak, akik akár évi 50-60 ezer forintot is megspórolhatnak a lakásbiztosításuk lecserélésével, vagy egyáltalán, csak korszerűsítésével. Ha valaki a kgfb-n takarít meg 10 százalékot, az ezer forint per év, Cascónál már 8-10 ezer forint is lehet a csökkenés, lakásnál pedig 10 százalék – vagy annál is több – már lényegesen nagyobb pénzt jelent. Hozzátette: a lakásbiztosítások ma már meglepően olcsók, és nagyon jó szolgáltatásokat tartalmaznak - írta a híradó.hu.

http://hir6.hu/cikk/103842/igy_lehet_tizezreket_sporolni

(hir6.hu, 2014. október 28., kedd)

Figyeljünk! Újabb trükkökkel fosztogatnak a termékbemutatók

A termékbemutatókkal kapcsolatos újabb problémákra hívta fel a figyelmet a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője nemrég az MR1 - Kossuth Rádió Napközben c. adásában. Fülöp Zsuzsanna a legújabb módszerekről is beszélt:

Vannak olyan termékbemutatót szervező cégek, melyeknek az a módszere, hogy a kiszolgáltatót, idős embereknek azt ígérik, ingyen meghívják őket egy kirándulásra, felméri az egészségi állapotukat, s különböző ajándékokat ígérnek nekik. Ezáltal elültetik bennük azt az érzést, hogy ezt a vásárlással viszonzniuk kell, a gyanútlan emberek pedig gyakran olvasatlanul aláírnak mindent, amit eléjük tesznek, illetve, ha valamit nem értenek, akkor a szóban elhangzottakra hagyatkoznak.

A problémát az jelenti, ha már aláírásukkal elláttak egy dokumentumot, nagyon nehéz bizonyítani, hogy szóban más hangzott el.

Gyakran előfordul az is, hogy telefonon értesítik a fogyasztót arról, hogy nyert valamit, felkeresik a lakásán, hogy átadják az ajándékot.

Olyan bejelentés is érkezett a hatósághoz, hogy a helyszínen két üres dokumentumot írtak alá a fogyasztóval. Később kiderült, hogy valójában adás-vételi szerződést írt alá, megvásárolta a "nyereményt". Ilyen esetben utólag szinte lehetetlen bírósági vagy békéltető testületi eljárás keretében bizonyítani, hogy szóban félrevezették.

A jogszabály értelmében, ha üzlethelyiségen kívül köttetik meg egy szerződés, vagy történik a vásárlás, akkor a fogyasztót a szerződés megkötésétől, vagy a termék átvételétől számított 14 napos elállási jog illeti meg. Természetesen vannak olyan termékbemutatókat szervező cégek, akik az összes hatályos előírás betartásával szervezik meg rendezvényeiket, de vannak olyan cégek is, amelyek igyekeznek kibújni az elállási jog elfogadása alól, és számtalan kifogást támasztanak.

Mivel a nagy összegű vásárlásoknál gyakran hitelszerződést is kötnek, gyakran hivatkoznak arra, hogy a hitelígényleti folyamat már elindult, ezért nem lehet elállni - ami természetesen nem igaz, sőt, ha elállási jogával él a fogyasztó, azzal egyidejűleg a hitelszerződést is felbontja.

Az elállási jog azt a célt szolgálja, hogy a vásárló a termék kipróbálása közben győződjön meg arról, hogy szüksége van-e a termékre, ezért ennek érvényesítése nem tehető attól függővé, hogy például megtartotta-e a termék csomagolását, vagy kibontotta-e azt. Ha futár vagy szállító viszi ki a terméket, az ő jelenlétében győződjünk meg róla, hogy a megrendelt termék van-e a dobozban, és a szállítólevélre írtak egyeznek azzal, amit megrendeltünk. Ha a vásárló valamilyen eltérést tapasztal, akkor a szállítóval jegyzőkönyv formájában ezt rögzítenie szükséges ahhoz, hogy a későbbi viták elkerülhetők legyenek.

http://www.penzcentrum.hu/vasarlas/figyeljunk_ujabb_trukkokkal_fosztogatnak_a_termekbemu_tatosok.1042396.html

(penzcentrum.hu, 2014. október 28., kedd)

Az infotainment rendszereken áll vagy bukik az autógyártók megítélése

A Consumer Reports 2014-es megbízhatósági felmérésének tanulsága, hogy a vásárlók az infotainment rendszer alapján ítélik meg autójukat.

Amíg itt Magyarországon még a szolgáltatások hiányában nem nagyon tudjuk megítélni, mennyire jól vagy rosszul működnek az autógyártók által kínált infotainment rendszerek, addig az Egyesült Államokban műholdas rádiókat hallgatnak az autósok és internet hozzáférés nélkül már nem is nagyon tudnak létezni. Legalábbis ez derül ki a Consumer Reports fogyasztóvédelmi szervezet 2014-es Megbízhatósági Jelentéséből, ahol 17 problémás területtel kapcsolatban válaszoltak meg kérdéseket a résztvevők, és magasan az élen végzett az infotainment rendszer.

Nem működő érintőképernyő, nem csatlakoztatható okostelefon, problémás többfunkciós vezérlő - csak néhány azon bosszúságok közül, amely miatt gyűlölni tudják az emberek az autójukat. Az új fejlesztésekkel van a legtöbb probléma, a már több, mint egy éve piacon lévő autóknál a folyamatos frissítéseknek köszönhetően rohamosan csökken a gondok száma. Erre a legjobb példa a Ford MyTouch rendszere, amely bemutatkozása után 28 százalékos hibaarányral állt, mára pedig ez 3 százalékra csökkent.

Különösen az Infiniti szenvedte meg az újdonság problémáját, az új Q50-es Intouch fejegységével kapcsolatban a tulajdonosok több mint 20 százaléka volt elégedetlen, ehhez hozzájönnek a QX60-as mechanikai problémái, és összesen 14 helyet zuhant a márka megítélése, a 28-as lista tavalyi hatodik helyéről a huszadikra esett vissza. A Fiat-Chrysler konszern márkáinak megítélése a uConnect rendszer miatt lett rossz, a Consumer Reports szerint a felmérés vége felé már mérhetően javult az infotainment rendszer megítélése a folyamatos frissítéseknek hála, de gyakorlati javulás ebből leghamarabb a jövő évi felmérésben lesz. A Consumer Reports összesen 248 típussal kapcsolatban kérdezte meg a felhasználókat, arra voltak kíváncsiak, hogy az elmúlt 12 hónapban használt új autójuk hogyan muzsikált. Összesen mintegy 1,1 millió autós válaszait összesítették a jelentésben.

<http://www.automotor.hu/hirek/az-infotainment-rendszereken-all-vagy-bukik-az-autogyartok-megitelese-578960>

(automotor.hu, 2014. október 28., kedd)

A négyek bundája

Közel tíz éven át folytatott kartellezésen kapta és 2.2 milliárdos bírsággal sújtotta a Gazdasági Versenyhivatal a vidéki napilappiacot szinte teljesen lefedő négy médiavállalatot.

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) határozata szerint az Axel Springer Magyarország Kft. (új nevén: Mediaworks Kft.), a Russmedia Kft. (korábbi nevén: Inform Média - IM), a Lapcom Kiadó Kft. és a Pannon Lapok Társasága Kiadói Kft. versenykorlátozó megállapodást kötöttek. Ennek értelmében az érintett vállalkozások tartózkodnak a belépéstől egymás földrajzi területeire, magyarul nem indítanak egymás megyéiben lapokat. A jogsértés elkövetéséért a vállalatok előző évi árbevételének 10 százalékát kitevő bírságot állapított meg a hivatal (ez a legmagasabb kiszabható összeg). Az Axel Springernek (AS) 615,4 milliót, a Russmediának 480,8 milliót, a Lapcom Kiadónak 313 milliót, a Pannon Lapok Társaságának (PLT) 755,4 milliót kell befizetnie. Ez összesen 2,2 milliárd forint.

Komolyan vették

A GVH honlapján elérhető terjedelmes dokumentumból kiderül, hogy a hivatal 2011 márciusában kezdett vizsgálódni. A gyanúját az a négy fél által kötött megállapodás keltette fel, melyben arról döntöttek, hogy az Axel Springer Vasárnap Reggel c. lapja a versenytársak megyéiben is megjelenik. A versenyhivatal észlelte, hogy a vállalkozások között kis megszakítással 2000-tól 2010 áprilisáig fennálló, a vasárnapi lapokkal kapcsolatos szerződések kölcsönös versenytilalomra, illetve az árak egyeztetésére vonatkozó rendelkezéseket tartalmaznak.

A Vasárnap Reggel ügyében végül nem tudtak fogást találni a hivatal emberei - ellenben „verseny-korlátozó megállapodás létét támasztották alá az Axel Springer és az Inform Média, valamint az Axel Springer és a Lapcom közötti szerződések kölcsönös versenytilalomra vonatkozó rendelkezései, amelyek szerint a felek kölcsönösen nem támadják meg egymás megyei piacait” - olvasható a végzésben. Basa Andrea, a GVH Fogyasztóvédelmi Irodájának vizsgálója a Narancs bizonyítékokat firtató kérdésére elmondta: az Axel Springernek az Inform Médiaival és a Lapcom Kiadóval kötött kétoldalú szerződésai tartalmazzák ilyen klauzulákat. A dokumentumok azért nem szerepelnek a vizsgálati anyagban, mert üzleti titkokat tartalmaznak. Az Axel Springernek a Pannon Lapokkal kötött szerződése nem tartalmaz ilyet — fűzte hozzá a vizsgáló, viszont a PLT-nek „a piacon tapasztalható magatartása megfeleltethető volt a versenytilalmi klauzuláknak”.

A végzés indoklásából kiderül, hogy a hivatal bizonyítékként használta fel azt az interjút, amelyet Kázmér Judit, a PLT vezetője 2002-ben a Magyar Sajtó c. lapnak adott. Az újságírói kérdésre, miszerint tudatos-e, „hogy a megyehatárokat nem lépik át, tehát nem tévednek mondjuk az Axel megyéibe?”, a PLT ügyvezetője így válaszolt: „A négy regionális kiadó megállapodott erről, és ezt komolyan vesszük.”

A hivatal a hirdetések és a lapok árainak összehangolása ügyében is vizsgálódott. „Az Axel Springer és az Inform Média (IM), az Axel Springer és a Lapcom, valamint az Axel Springer és a Pannon Lapok közötti kétoldalú szerződések alapján feltételezhető volt, hogy a vállalkozások egyeztetéseket folytattak és folytatnak az árusoknál alkalmazott lapárakra és a hirdetési árakra vonatkozóan is” - olvasható a dokumentumban. Végül csak a piac felosztásáért szabott ki bírságot a hivatal, de határozatában megállapította, hogy az érintett vállalkozások 2010 és 2011 között versenykorlátozó magatartást tanúsítottak, amikor a megyei lapjaik hirdetési áaira vonatkozó információkat osztottak meg egymással. Basa Andrea szerint „nem volt egyértelműen meghatározható, hogy az egy-egy konkrét időponthoz kapcsolódó jogsértő egyeztetések, illetve információ-cserék az éves hirdetési árbevételeknek mekkora részét érinthették. Tekintettel arra, hogy a sokkal súlyosabb, a piacfelosztással kapcsolatos jogsértés miatt számított bírságösszeg meghaladta a kiszabható maximumot, a GVH nem tartotta szükségesnek a hirdetési árakkal kapcsolatos összehangolt magatartás miatt bírság kiszabását. Az áruspéldányokkal kapcsolatban pedig megszüntette az eljárást.”

Mindenesetre tanulságosak a helyszíni vizsgálat során lefoglalt e-mailek. Az Inform Médiaánál talált, M. T. terjesztési vezető és K. J. értékesítési vezető között folyt levélváltás szerint az értékesítési vezető arra kéri kollégáját, hogy rendelje meg az Új Néplap, a Békés Megyei Hírlap és a Heves Megyei Hírlap című Axel Springer-napilapokat negyedévre a kiadóba, mert „az Axel

partizánkodik, át akarom nézni a lapjaikat”. M. T. azon kérdésére, hogy a „területünkön lévő hirdetőktől vesz fel hirdetést, úgy, hogy neked nem szól?”, K. j válasza a következő: „Az az érzésem, hogy az ügynökségi hirdetésekkel nyúlnak le bennünket, mindhárom lapkiadót.” De találtak olyan e-maileket is, ahol a tervezett áremeléseket közlik egymással a kiadók, és kondíciós listáikról vagy egy-egy konkrét hirdetéssel kapcsolatban egyeztetnek. Az Axel például beszámol versenytársainak a Magna ügynökséggel folytatott tárgyalásról, s közli, hogy az ügynökség milyen sávozást kér az egyes kiadóknál, és milyen költségre tesz vállalást. Utal arra, hogy az adott évben és a következő évben sem lesz megyei lapban Telenor-hirdetés, melynek oka a számukra irreálisan magas bekerülési költség. Javasolja a téma „szokásos megbeszélés” keretében történő egyeztetését.

Kinek az érdeke?

A sajtó már nyáron pedzegette a három év óta húzódó ügy várható végeredményét, még a bírság összegét is kiszámolta. Az általunk megkérdezett szakértők szerint jogilag minden bizonnyal megáll a GVH érvelése, van, aki a kartellezés iskolapéldájának tekinti az ügyet. Ezt támasztja alá, hogy szinte néma csendben vették tudomásul a döntést az érintettek, egyelőre fellebbezést sem jelentettek be. Urbán Ágnes médiakutató szerint a jelentésből valóban úgy tűnik, hogy komoly hibákat követtek el az érintettek azzal, hogy írásos nyoma volt üzleti stratégiájuk összehangolásának. Urbán ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy a megyei lappiac régóta e logika alapján működik. Már régóta nem érdemes megyei ellen lapot indítani, a 90-es évek ilyen próbálkozásaiból is rendre a még a rendszerváltás előtt bejáratott címek kerültek ki győztesen. A GVH-jelentés is megjegyzi, hogy egy új lap indításának milliárdos költségei lennének. Ennyi tartalék pedig ebben a szűkülő piacon nincs - még ha az az országos politikai lapokénál jóval kevésbé is csökken. (Összehasonlításképp: 2000-hez képest a Nép-szabadság olvasóinak 80 százalékát veszítette el, míg az Új Dunántúli Napló esetében 50, a Kisalföldnél 20 százalék ez az arány.)

A GVH megállapította, hogy egyetlen olyan megye volt, ahol párhuzamosan két megyei napilap is elérhető volt: Komárom-Esztergom megyében az Axel Springer által kiadott 24 Óra mellett a Komáromi Nyomda és Kiadó Kft. Komárom-Esztergom Megyei Hírlap című kiadványa is megjelent. Ez utóbbi azonban 2011 óta már nem kapható. A Népszabadság kiadója a 90-es évek elején igyekezett Kelet-Magyarországon alternatív lapokat indítani, (ilyen volt a Békés Megyei Napló) vagy vásárolni, de végül nem járt sikerrel. A kudarc mögött „nem tisztázott háttérű felvásárlásokat” is látni vél a GVH. A fennálló struktúrát aztán a négy cég az ezredforduló táján bebetonozta. Egyik, évekkel ezelőtt az IM-nél dolgozó forrásunk szerint nyílt titok volt, hogy nem törnek be egymás területére, amit szerinte mindennél világosabban mutatott, hogy még a napilapnál jóval olcsóbb online kiadványokkal sem merészkedtek más megyébe. Pedig kapacitás lett volna, hiszen a határon túl, különösen Románia magyarlakta területein az IM terjeszkedésbe kezdett. Egy másik forrásunk pedig arra hívja fel a figyelmet, hogy ma a PLT-t vezető Szabó Miklós 2011-ben az IM-től igazolt át.

Az általunk megkérdezett szakértők szerint sem a vizsgálat megindításában, sem az eredményében nem fedezhető fel konkrét politikai motiváció. Pólyák Gábor médiakutató arra mutatott rá, hogy a döntés szerint az Axel Springer és a Ringier fúziójáról bekért anyagokban bukkant rá a kartellgyanús elemekre a GVH. Egy másik, a piacot jól ismerő forrásunk szerint ugyanakkor szokatlan, hogy egy válságágazatot, mint a nyomtatott sajtót, ilyen nagyságrendű bírsággal sújtsanak. Miután a vállalkozások portfóliójában nem csupán a napilapok találhatóak, nem tudni, hogy árbevételük hány százaléka származik ebből, de a piacot ismerők szerint ezek a lapok termelik meg a cégek nyereségének nagy részét. A Russ-média tavaly 124 milliós, a Lapcom 372 milliós, PLT 440 milliós, az Axel Springer 911 milliós eredményt produkált, igaz - az utóbbi céget kivéve -, súlyosan veszteséges éveik is voltak a közelmúltban. Árbevételük tavaly - amint a bírság összegéből is kitalálható - 22 milliárd forint közelében volt.

A bírság eredménye lehet a megfélemlítés - igaz, a megyei lapok eddig is óvatos duhajok voltak a politikában. A helyi sajtóban dolgozó, név nélkül nyilatkozó forrásaink szerint ennek több oka is van. Az elfordulás a pártpolitikától már a 90-es évek végétől érzékelhető volt; másrészt pedig a legtöbb hirdetés közvetve vagy közvetlenül az önkormányzatoktól érkezik.

Kölcsönös segítségnyújtás

A Pannon Lapok és a Fidesz viszonya a jelek szerint meglehetősen baráti. Az önkormányzati választási kampány részeként 34 ezer példányban megjelenő Helyi Polgár című, Vas megyei kiadvány impresszumából megtudhatjuk: a lapot a PLT adja ki - ott szerepel a két ügyvezető, Szabó Miklós és Kázmér Judit neve is, a szerkesztőség a PLT-hez tartozó Maraton Lapcsoport Kft.-ben volt. A Nyugat.hu szerint nem is titkolták, hogy kampánylapról van szó: a címlapon a megyés püspök és a szombathelyi polgármester rakta le az új egyházi iskola alapköveit, két oldalon közölték a Fidesz ön-kormányzati jelöltjeinek fotóit, az oldalak tetején pedig ott virított a Csak a Fidesz! szlogen. Az ön-kormányzat pedig segít a Vas Népén: a helyhatóság tulajdonában lévő Szombathelyi Médiacentrum mintegy 40 millió forint értékű szerződést kötött a lappal. Ennek lényege, hogy péntekenként egy egész oldalon kvázi hirdetésként a Médiacentrum cikkeit közlik - ezek nyilvánvaló választási propagandaanyagok számol be az orgánum. A Médiacentrumnak, amely a helyi televíziót és egy ingyenes lapot is működtet, Koczka Tibor akkori Fidesz-képviselőjelölt, ma megválasztott képviselő volt az igazgatója. A törvények szerint mandátumszerzése után le kell mondania - lapzártáncig ezt még nem tette meg.

A közvélemény-formálásban a megyei lapok jelentősége nem csekély. A Mérték 2012-es, 1200 fős végzett kutatása azt firtatta, hogy a megkérdezettek honnan szerzik a közéleti híreket. A válaszadók az országos televíziók (RTL Klub: 78,2 százalék, Tv2: 73,5 százalék, mi 54,2 százalék) és rádiók (Neo FM: 22,1 százalék, Kossuth rádió: 21 százalék) után harmadikként a megyei lapokat jelölték meg: 18,5 százalékuk említette őket. Ezek tehát messze a legnagyobb elérésű nyomtatott sajtótermékek; az országos napilapok közül az élen végző Népszabadságot a válaszadóknak csak 3,1 százaléka említette.

Nincs bizonyíték arra, hogy bármilyen politikai kör épp most szeretné rátenni kezét a megyei lapokra, ám nem elképzelhetetlen, hogy a jelentős bírság által gyengített cégeket sikeresebben támadhatja meg egy politikai befektető. Az elmúlt években történtek mozgások a piacon, ha nem is jelentősek, a PLT lapjairól pedig évek óta rebesgetik, hogy eladósorban vannak, ahogy korábban az IM-ről is terjedtek ilyen pletykák.

Hamvay Péter

(Magyar Narancs, 2014. október 30., csütörtök, 18-20 oldal)

Most a Magyar Telekomra csapott le a GVH

Diószegi József

Megtévesztette tévéreklámjaiban a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. a fogyasztókat, ezért 90 millió forint bírságot szabott ki a Gazdasági Versenyhivatal (GVH). A távközlési társaság 2013. október 1. és november 17. között a Next Business XL, illetve Next Business M üzleti mobil díjcsomagokat televíziós reklámokban népszerűsítette. A megcélzott kis- és középvállalkozások arról kaphattak tájékoztatást a hirdetésekben, hogy amennyiben ezeket a díjcsomagokat választják, a feltüntetett havidíjért a meghatározott tartalmú szolgáltatást vehetik igénybe. A GVH megállapította, hogy ez több szempontból sem felelt meg a valóságnak, hiszen például a reklámfilmekben feltüntetett ár csak a negyedik és az azt követő sim-kártyákhoz tartozó előfizetésekre vonatkozott, és akkor sem mindig érvényesült, ha az üzletfél négy vagy annál több előfizetést kötött. A GVH megjegyezte, hogy a reklámok e további információkat tartalmazó elemei – az időkorlát és a gyorsan pergő szöveg miatt – nem váltak az üzletfelek számára érthető üzenetté. Néhány hete a Vodafone-t sújtotta 110 millió forint bírsággal a GVH, mert a cég egyik tarifacsomagjával megtévesztette a fogyasztókat.

(Napi Gazdaság, 2014. október 30., csütörtök, 16. oldal)

Veszélyes lehet az online átutalás

A banki oldalnak és az ügyfélnek nincs lehetősége minden esetben bizonyítani, hogy a harmadik fél közbeiktatása során az adatátvitel folyamatában melyik fél hibájából történt adatszivárgás
FOTÓ: EUROPRESS/GETTY IMAGES/THINKSTOCK

Egy olyan új, online átutalási szolgáltatás jelentős kockázataira figyelmeztet a jegybank és a fogyasztóvédelmi hatóság, amelynél a fizetéshez a fogyasztónak egy harmadik félnek kell átadnia internetbanki azonosítóit, ilyen esetekben azonban jelentős lehet az ügyféladatokkal való visszaélés kockázata. A hatóságok figyelmeztetnek: óvatosnak kell lenni, és minden esetben ellenőrizni kell az online átutalási szolgáltatást nyújtó hitelességét.

Az újfajta online átutalási szolgáltatás az internetes bankoláshoz kötődik ugyan, azonban magát a szolgáltatást nem az ügyfél számlavezetője, hanem egy attól - és a kereskedőtől is - eltérő harmadik fél nyújtja - írja közös közleményében a Magyar Nemzeti Bank (MNB) és a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH).

Ez a harmadik fél pedig - például egy webáruházban történő fizetés esetében - az ügyfél internetbanki belépési azonosítóit elkérve, és azt felhasználva, a fogyasztó nevében ad fizetési megbízást annak bankszámlája terhére.

A rendszer a vásárlót, aki az új online átutalás fizetési módot választja, automatikusan átirányítja egy online fizetési felületre, ahol az ügyfélnek az internetes bankoláshoz használt belépési adatait kell megadnia, valamint az átutalást egy egyszeri azonosító, fizetést jóváhagyó kóddal kell engedélyeznie.

Ténylegesen tehát a netbankját használja, de nem a számlavezetője, hanem a harmadik fél szolgáltató fizetési felületén keresztül. Ügyféladatokkal történő visszaélés, azok jogosulatlan megszerzése révén kártérítéstől is eleshet a fogyasztó.

A banki oldalnak és az ügyfélnek ugyanis nincs lehetősége minden esetben bizonyítani, hogy a harmadik fél közbeiktatása során az adatátvitel folyamatában melyik fél hibájából, felkészületlensége folytán vagy aktív közreműködése révén történt adatszivárgás.

Azáltal, hogy az ügyfél átengedi internetbanki titkos kódjait harmadik személynek, megsértheti a bankok titokmegosztás tiltására vonatkozó biztonsági követelményét is.

Fontos tudni, hogy a harmadik fél szolgáltató tevékenysége jelenleg nem sorolható a pénzforgalmi szolgáltatások körébe, így az MNB által fogyasztóvédelmi szempontból sem felügyelt tevékenység.

Az NFH rendelkezik általános hatáskörrel - például panaszkezelés, ügyfélszolgálat - ezen tevékenységet illetően, azonban az esetleges károk miatti igények kizárólag bírósági úton érvényesíthetőek.

Éppen ezért a kellemetlenségek elkerülése érdekében az online fizetés használata előtt az ügyfélnek mindenképpen érdemes tájékozódnia arról, hogy a fizetés sikertelensége esetén hogyan tudja érvényesíteni fogyasztóvédelmi jogait.

Mindemellett az NFH a következőkre is figyelmeztet: előfordulhat, hogy az online átutalási szolgáltatást nyújtó harmadik fél telefonos ügyfélszolgálatán az ügyfélnek csak angolul vagy németül lesz lehetősége panaszt tenni, sőt, az sem kizárt, hogy a szolgáltató általános üzleti feltételei kizárják a felelősséget a fizetés sikertelensége esetén.

A pénzforgalmi szolgáltatások nyújtását szabályozó európai uniós jogszabály jelenleg folyamatban lévő felülvizsgálata során várhatóan egyértelmű szabályok lépnek majd hatályba a harmadik fél szolgáltatók által nyújtott fizetési szolgáltatásokra vonatkozóan is, de addig is fokozott figyelemmel kell eljárniuk az ügyfeleknek a szolgáltatás igénybe vétele során - hangsúlyozza az MNB és az NFH.

Ugyanakkor arról mind a Nemzeti Bank mind a fogyasztóvédelmi hatóság elfelejtett tájékoztatást közölni, hogy pontosan melyik online fizetési szolgáltatóról is van szó.

Azenpenzem.hu szerint az MNB konkrétumok, cégnevek megjelölése nélkül kiadott közleménye "jókorá pánikot keltett" az online fizetési megoldásokat kedvelők körében, mint írják, a konkrétumok mellőzésével "általában a netes megoldásokban" bizonytalanítják el az embereket.

Ahogy arról korábban a Népszava is beszámolt, az internetes fizetésnek valóban lehetnek

buktatói, ámde kellő óvatossággal, tájékozódással gond nélkül vásárolhatunk és fizethetünk online a webáruházakban is.

A "gyanús" - feltüntetett üzletszabályzat nélküli, hiányos üzemeltetői adatokkal rendelkező - webshopokat azonban mindenképpen kerülni kell.

Juhász Dániel

<http://nepszava.hu/cikk/1037857-veszelyes-lehet-az-online-atutalas/>

(Nepszava.hu, 2014. október 29., szerda)

Itthon még kevés biotermék fogy

Élelmiszerek. Költséges a biotermelés és a tanúsítványok beszerzése is

A bioélelmiszerek elsősorban abban térnek el a hagyományos élelmiszerektől, hogy növényvédőszerektől és génmódosított hozzávalóktól mentes alapanyagokból készülnek, és az előállításához csak meghatározott adalékanyagokat használnak. De mitől is lesz az élelmiszer bio, és mi garantálja, hogy azt kapja a vevő, ami a csomagoláson szerepel? Magyarországon két független cég - a Biokontroll Hungária Nonprofit Kft. és a Hungária Öko Garancia Kft. - minősíti és ellenőrzi a biotermelőket az egységes uniós előírások szerint. Őket a Nemzeti Élelmiszerlánc- biztonsági Hivatal (Nébih) auditálja. Maximum 5% más forrásból - Mezőgazdasági eredetű terméknél az az alapelv, hogy kizárólag ökológiai gazdaságból származó összetevőkből állhat - közölte Siku Szabolcs, a termelők mintegy 90 százalékát felügyelő Biokontroll Hungária Nonprofit Kft. vezető ellenőre. Emiatt előfordulhat, hogy a savanyú káposztába Indiában termelt bors, a biolekvárba pedig dél-amerikai nádcukor kerül, mert máshonnan nem lehet hozzájutni megfelelő alapanyaghoz. A szabályozás megengedi ugyan, hogy bizonyos alkotóelemek ne csak ökológiai gazdálkodásból származzanak, de ezek együttes aránya nem lehet több 5%-nál. Ráadásul olyan alapanyagokról van szó, mint például a tormamag, a vízitorma, a kínai gyömbér vagy a sáfrányos szeklice, amelyek nem éppen a leggyakoribb összetevői az élelmiszereknek. A hagyományos termékekhez képest nagy különbség, hogy a felhasználható adalékoknak pozitív listájuk van, vagyis az előírás azt tartalmazza, mit lehet használni, nem pedig azt, mit tilos. Ez azzal jár, hogy csak nagyon alapos vizsgálatok után kerülhet fel a listára egy-egy anyag. - A kutatások többsége szerint a bioélelmiszerek nemcsak növényvédőszer-mentesek, de a beltartalmi értékük is magasabb - mondta Siku Szabolcs. Ez abból adódik, hogy a gazdák ellenállóbb növény- és állatfajtákkal dolgoznak, amelyek jóval természetszerűbb tartást is elviselnek, immunrendszerük egészségesebb. Emiatt vitamin- és antioxidáns- tartalmuk magasabb, mint a nem ökológiai gazdálkodásból származó termékeké. Nem olcsó a tanúsítás Ahhoz, hogy egy termék bio legyen, minősítő tanúsítványra van szükség. Az ellenőrző szervezetek megnézik a termelési helyszíneket, átvizsgálják a naplót, feljegyzéseket, mit honnan vásárolt a gazdaság, és a raktárakat is ellenőrzik. Ha bármi gyanúsat találnak, akkor mintát vesznek. Végeznek végtermékvizsgálatot is, de nem mindig ez a leginkább célravezető. Egy almatermelő esetében például nem az almát ellenőrzik, hiszen akkor már kimutathatatlan a vegyszer, hanem például az almafa levelét júniusban, amikor permetezni szoktak. A szervezetek minden évben ellenőrzik a termelőket, és szűrőpróbaszerű vizsgálatokat is tartanak. Idén már a minősítő szervezetek honlapján is meg lehet keresni az összes kiadott tanúsítványt. Amellett, hogy a biotermelés költségesebb és kisebb hozammal kecsegtet, a tanúsítás sem olcsó. A Biokontrollnál a szántóföldi növényeknél hektáronként 3200 forint, gyümölcs, zöldség és szőlő esetében 5700 forint a hektáronkénti tarifa. Ráadásul van egy minimális éves díj is, 56 ezer forint, hiába kisebb a terület. Emiatt a pár hektáron például bioparadicsomot termelő gazdáknak nem éri meg a minősítés, még úgy sem, hogy akár másfél-kétszer annyit kaphatnak az áruért. Ezen az segíthet, ha megvalósul az a terv, hogy a kisebb területen gazdálkodók uniós forrásból finanszírozhassák a tanúsítást. Itthon magas a felár A biotermékek ára nagyon változó, búza, kukorica, napraforgó esetében 30-50%-os a felár, más terményeknél viszont akár 200%-os is lehet a

haszon. Ugyanakkor a bio nem jelent automatikusan sokkal drágább árut: Siku Szabolcs szerint egy biojoghurt Ausztriában nem biztos, hogy többbe kerül, mint a normál, de legrosszabb esetben sincs jelentős árkülönbség. Ez azzal magyarázható, hogy náluk számottevő az ökológiai termelés részaránya, és a vevők is keresik a termékeket. A Biokontroll vezető ellenőre szerint Magyarországon a nagyobb áruházakban megjelentek a biotermékek, de az emberek csak nagyon kevés ilyen élelmiszert fogyasztanak, ezért az áruk zömét exportra termelik. A Nielsen egy 2010-es felméréséből az derült ki, hogy a magyar fogyasztók 13%-a szokott bioterméket vásárolni, míg Európában 35% az átlag. A magyarok többsége a magas árral magyarázza távolmaradását a biótól. Akik viszont vásárolnak, azok 70%-ban a növényvédő szerek elkerülése, 53%-ban pedig a génmódosítás-mentesség miatt választanak bioélelmiszereket. suhajda zoltán

(Metropol, 2014. október 31., péntek, 12+13. oldal)

Hivatalba lépés előtt Navracsics Tibor

És itt van a stúdióban első vendégünk, Navracsics Tibor, akit köszöntök, és gratulálok az uniós kinevezéséhez.

Köszönöm szépen, jó estét kívánok!

Nézzük az első témánkat, ami az internetadó. Gondolom nem lepte meg, hogy ezzel kezdjük. Uniós jogot sérthet, szakértők szerint. Ön nemsokára az Európai Bizottság tagjaként megkezdi a munkáját. Számíthatunk ez ügyben egy újabb uniós eljárásra?

Hát először is meg kell várnunk, hogy elfogadja a Magyar Országgyűlés az adótörvényeket, hiszen az Európai Unió addig nem tudja megállapítani a jogsértést, még ha egyes vélemények szerint ennek a lehetősége fenn is áll, ameddig nincs egy parlament által elfogadott törvény. Vagyis ez még a jövő kérdése, amennyire én tudom, még el se indult az adótörvények parlamenti vitája. A társadalmi vita már elindult, nyilvánvalóan az elkövetkező bő egy hónapban, másfél hónapban további érvek fognak elhangzani, és majd meglátjuk, hogy milyen formában fogadja el a parlament az adótörvényeket. Afelől nincs kétségem, hogy lesz olyan szereplő, aki az Európai Unióhoz fordul, hogyha a jelenlegi formájában fogadják el, és akkor majd...

Nem furcsa, hogy az Európai Bizottság, még el se fogadta a magyar parlament a törvényt, már megszólalt. Ugye a digitális piacot felügyelő...

De, ez szokatlan, de...

... európai biztos szóvivője.

Így van, ez egy egészen szokatlan dolog, ráadásul mivel október 31-én van végre a Barroso-bizottság mandátumának, november 1-jén kezdődik a Juncker-bizottság, talán két nappal, három nappal ezelőtt szólalt meg Neelie Kroes, azt is mondhatjuk, hogy az utolsó munkahetében nyilvánított véleményt. Mindenképpen szokatlan, a bizottság nem nagyon szokott folyó ügyben vagy még eldöntetlen kérdésben, ilyen esetekben, ami nemzeti kompetenciába tartozik, véleményt nyilvánítani.

Az a vélemény pedig úgy szólt, idézem, "mind elméletben, mind kivitelezésében borzasztó ötlet a magyar internetadó". Egyébként ön osztja személyesen ezt a nézetet?

Hát a borzasztó egy esztétikai kategória, egy törvénnyel szemben nem biztos, hogy esztétikai kategóriákat kell támasztani. Ahogy látom, a vita...

Hanem esetleg gazdasági vagy politikai....

Igen, a vita alapvetően arról zajlik a kormányoldal felfogása szerint, egy adózási kérdés, egy adózástechnikai kérdés, hiszen a távközlési adó eddig is adóztatott már bizonyos távközlési szolgáltatásokat, éppen az internetet nem. Ebből a szempontból nézve ez nemzeti hatáskör. Ha az ellenzék igaza felé dől el a vita, az pedig, amely azt mondja, hogy alapvető jogokat sért, hiszen az internetadó gátolhatja az információhoz való hozzáférést, ebben az esetben felvetődhet olyan kérdés is, amely már mint alapjogi kérdés, vagy alapvető szabadságkérdés, valóban az Európai Bizottság elé is tarthat, de hát még messze vagyunk attól, hogy ez a kérdés eldőljön.

Én azért kérdeztem, hogy a gazdasági-e vagy a politikai vetület a fontos, mert a gazdaságit látjuk, az olyan 20-25 milliárd forint a büdzsének. Ma terjesztették be, ugye, és látjuk, hogy azért elenyésző összeg a teljes bevételi oldalhoz képest. És akkor itt felvetődik, akkor milyen politikai ára lesz? Ön nem látja azt, hogy a tüntetéseket látva, hogy itt arányaiban a gazdasági és a politikai mérleg az nagyon aránytalan lesz, és a kormánynak nagyon súlyos árat kell majd ezért fizetnie?

Nehéz helyzet, mert egyrészt nem vagyok abban a helyzetben, hogy értékeljem akár a magyar belpolitika, akár más tagállamok belpolitikájának a folyamatait, másrészt pedig ma megjósolhatatlan, hogy egy politikai vita milyen hatással lesz egy ciklus egészére vonatkoztatva, hiszen láttunk már olyat is, amikor látványos, nagy tüntetések gyakorlatilag politikailag elszigeteltek maradtak a ciklus egészében nézve, és arra is láttunk már példát, amikor a politikai tiltakozások adták meg a karakterét az egész elkövetkező időszaknak. Ezt még nem láthatjuk most pontosan.

A véleményére lennék kíváncsi, egy kicsit túllépve most már nem a konkrét ügyről, hanem az elméletre, mondjuk az értékekre lennék kíváncsi. Több jobboldali véleményformáló is megszólalt az internetadó és a tömegtüntetések kapcsán, és két véleményt összerántanék. Most mindegy, hogy kik írták, és ez úgy szól, hogy "az erő és a felhatalmazás birtokában a kormány lehetne nagyvonalúbb". Ez azt jelenti, hogyha hibás döntést hozott, akkor a kétharmad felhatalmazásában akár azt is megethetné nagyvonalúan, hogy elismeri, hogy rossz döntés és visszakozik. Politikai érzékből, és nem pedig azért, mert erkölcsileg vagy esztétikailag, ahogyan ön fogalmazott, így gondolta. Egyetért ezzel a véleménnyel?

Lehet ilyen, volt már erre példa. Csak emlékeztetném a nézőket is arra, hogy amikor az új választási törvények vitája volt, akkor nagyon sokáig szó volt a regisztráció bevezetéséről, de olyan ellenállás bontakozott ki, olyan ellenérzések voltak, és olyan ellenérvek hangzottak el, amelynek következtében a vita végén a kormány végül is úgy döntött, hogy a regisztrációt kiveszi, lemond róla, és így nincs is ma regisztráció, vannak bizonyos elemek, de főszabályként nincsen regisztráció a választásoknál. Vagyis volt arra példa az előző ciklusban, hogy a kormány által előzetesen tervezett dologtól visszalépett, éppen azért, mert negatív volt a hatása. Én ezért is mondom, és amennyire tudom, a mai hírekben is előfordultak olyan utalások, amelyek azt mondták, hogy ez még nem egy lezárt kérdés. Szerintem igenis szerepe van a vitának a politikaformálásban, ez is jól mutatja azt, hogy Magyarországon egy működő képviselői demokrácia van. Az utcai tiltakozások, a vita, az érvek mind azt jelzik, hogy azok a beállítások, miszerint a kormány monopolizálná és elfojtaná az ellentétes véleményeket, azok legalábbis torzítanak.

Tehát volt olyan téma, amiben a kormány visszakozott, de az elmúlt négy évben nagyon sok bírálatot kapott a kormány, hogy a kritikákat nem fogadta meg és nem visszakozott. Még egy mondat a publicistáktól: "erő kell ahhoz, hogy ne tegyünk meg mindent, ami egyébként hatalmunkban áll". Ön túl van a kormányzáson, most az Unióban fog dolgozni, a bizottságban. Visszanézve, ez a hatalomtechnikai módszer vagy hatalomgyakorlás, a kétharmad tudatában mindent át lehet passzírozni a parlamenten, nem kell konszenzust kialakítani, ez hibás kormányzati gyakorlat volt?

Én mindig azt mondtam, hogy a kétharmad számunkra persze lehetőség is, de sokkal inkább felelősség, hiszen egy erős embernek kell igazán tudnia bánni az erejével, hogy azzal ne éljen vissza. Hasonlóképpen egy politikai erőnek, amely ilyen támogatottságot tudhat maga mögött, tudnia kell beosztani az erejét és a befolyását. De én ezt egy lezárt időszaknak tartom, amikor miniszter voltam, akkor elmondtam időnként ezzel kapcsolatban a véleményemet, mint ahogyan a képviselői indítványok alapján történő jogalkotással kapcsolatos véleményemet is, amit örömmel látok, hogy az utódom, a most hivatalban lévő igazságügy-miniszter is teljes egészében osztja. Ezek olyan jelenségek, amelyek nyilván időről időre vitát váltanak ki, én magam részéről lezártnak tartom ezt a...

De az amerikai kritikáknak is ez a lényege. Nemrég készítettünk interjút Kurt Walker úrral, volt amerikai NATO-nagykövettel, aki nemcsak nekünk, hanem más magyar médiának is elismerte, hogy ez, amit most látunk, ez a politikai nyomásgyakorlásnak a szintje, egyfajta szankció a magyar kormány miatt, amiért nem fogadták meg azokat az intelmeket vagy nem oszlatták el azokat az aggodalmakat, amely a magyar demokrácia, a jogállamisággal kapcsolatban Amerika megfogalmazott. Ön szerint van-e más olvasata, mint ez, a kitiltási ügynek?

Ez egy nehéz kérdés. A nemzetközi együttműködésben mindig jelen van az együttműködés, a partnerség, a konfliktus, a nyomásgyakorlás minden olyan ország esetében, amely valamilyen mozgástérrel rendelkezik, és ezt el akarja érni. Nyilvánvalóan a nyomásgyakorlás ezernyi módja lehet. Hogy itt a kitiltási ügyben, ugye mivel konkrétumokat nem tudunk, legalábbis én konkrétumokat nem tudok...

Bocsásson meg, a botrány ugye október elején tört ki, ön szeptember végén átadta Szijjártó Péternek.

Igen.

Abban a néhány hónapban, amikor külügyminiszter volt, erről kapott figyelmeztetést Amerikától.

Nem. Még igazságügy-miniszterként sem kaptam én soha figyelmeztetést, sőt azt kell mondanom, az amerikai diplomáciától privát beszélgetéseknél olyan jelzéseket kaptam, hogy a magyar államigazgatás és a közigazgatási reform eredményeként érezhető, hogy az államigazgatási ügyintézés, a befektetők általi visszajelzésekből adódóan tisztább lett, és olyan jelzéseket én nem kaptam miniszterként, hogy az amerikaiaknak itt konkrét ügyekkel problémáik lettek volna. Nem tudom megítélni, mivel nem ismerem a részleteket.

Érdekes-e a világ vezető katonai-gazdasági hatalmával konfliktusba keveredni? Mert látjuk, hogy a kormánykommunikációt sokan sérelmezik, hogy itt együttműködőbbben kéne viselkedni. Németh Zsolt például a Fideszen belül is egyébként egy másik pólust képvisel, mint ami a Fidesz kommunikációja.

Én Lázár János parlamenti nyilatkozatát hallottam, ott ültem a parlamentben, ő kifejezetten arról beszélt, hogy stratégiai partnerek vagyunk, barátok vagyunk, szövetségesek vagyunk, együtt kell működni, én nem hallottam most olyan megszólalást, amely a konfrontációt erőltetné vagy ezt akarná élezni.

Beszéljünk akkor a meghallgatása és a bizottság feladatáról a hátralévő néhány percben! Amikor az ön neve felmerült, akkor az Európai Parlamentben a Néppárt politikai riválisai azonnal jelezték, hogy önt mint leggyengébb láncszemet fogják kilőni, nyilvánvalóan az Orbán-kormány és az ön minisztersége kapcsán, illetve idején elfogadott törvénykezés miatt. Hogyan tudott erre fölkészülni? Tudhatta, hogy kemény feladat vár önre.

Igen. Hát bíztam abban, hogyha a meghallgatáson, amely sajtónyilvános volt, hiszen mindenki láthatta, ha a meghallgatáson olyan teljesítményt nyújtok, amely elfogadható, amelybe nem tudnak belekötni, akkor végső soron csak politikai alapon nem lehet valakit leváltani vagy visszaküldeni, és végül is ez a számításom bejött. Egy kicsit mulatságos fordulata volt az utótörténetnek, amikor azt mondták, hogy azért kell még hat kérdést pótlólag föltenni, mert nem maradt elég idő a meghallgatáson a szakmai kérdések megvitatására.

De nem is nagyon törekedtek rá.

Nem én kérdeztem őket, ők kérdeztek engem, tehát...

Igen, de látványos volt, hogy nem is törekedtek annyira, politikai jellegű kérdések voltak. A Le Monde azt írta nemrégén önről, hogy ön a skizofréniára való nagy alkalmasságáról tett tanúbizonyságot, amikor nagy erővel bizonygatta azt, hogy mennyire elkötelezett az EU iránt, és miniszterként pedig pont ellenkezőképpen cselekedett. Mennyire volt nehéz és ellentmondásos ezt önnek bizonygatnia Brüsszelben?

Hát önök, magyar újságírók, illetve a nézők, a magyar tévénézők tanúsíthatják azt, hogy nekem soha olyan politikai megszólalásom nem volt, amelyben kétséget hagytam volna az iránt, hogy én mélyen hiszek az európai integrációban. Örömmel nézek a Le Monde-nak adandó interjóm elé, hátha fölteszik majd ezt a kérdést ott is.

Nézzük meg akkor, ami feladata lesz november 1-jétől, hogyha jól tudom. Ugye elvették öntől az uniós polgárság területét és maradt más terület. Sokan azt mondták, hogy ez büntetésből történt így, de most ezt hagyjuk, inkább az, hogy milyen következményei vannak annak, hogy ez a terület nincs önnél. Gondolok arra, hogy például a szlovák állampolgársági ügyben nem tud majd föllépni, vagy...

Ez eddig sem hozzám tartozott.

Az nem oda tartozott...

Az uniós állampolgárságnak két nagy területe volt. Egy sokkal nagyobb terület, amely most is az igazságügyi biztoshoz tartozik, a korábbi időszakban is hozzá tartozott, én egyébként éppen szlovák állampolgársági ügyben még annak idején igazságügy-miniszterként írtam is levelet Vivian Redingnek, és volt egy kisebb rész, az úgynevezett "Európa a polgárokért" kommunikációs program tulajdonképpen, amely meglehetősen, hogy mondjam, elhanyagolható része, nem jelentőségét tekintve, hanem nagyságrendjét tekintve a többi területhez képest. Ez tartozott volna hozzám, ez került a bevándorlásügyi biztoshoz.

Egyébként csalódást okozott, hogy ezt a területet elvették öntől?

Nem, ez nem is tartozott eredetileg a kultúráért felelős vagy kultúra, az oktatásért felelős biztos területéhez, a mögöttem lévő főigazgatóság is egy kicsit furcsállva nézte, hogy ez most idekerül, illetve ez a része ide kerül, úgyszólván semmilyen problémát nem okozott ez.

Marad tehát a kulturális, oktatási, ifjúságpolitika és a sportügy önnél. Ezeknek a területeknek vannak nemzeti hatáskörbe tartozó konkrét...

Sőt elsősorban...

Elsősorban az, igen. A kérdésem az akkor, a négy területen mi tartozik önre? Mi az ön hatásköre egyáltalán, milyen rálátási lehetőségei vannak ezekre a területekre?

Ezen a területen egyrészt van egy olyan alapvető feladat, hogy a tagállamokban megvalósított legjobb gyakorlatokat megismertessem másik tagállamokkal. Hogy mondjak valamit, oktatási reform. A legtöbb országban az oktatási reform napirenden van. Vannak olyan országok, amelyek ezt már végrehajtották, Finnország, Észtország, vannak olyan országok, amelyek éppen benne vannak, Magyarország, és vannak olyanok, amelyek előtte állnak. Vannak olyan példák, amelyek beváltak Finnországban vagy Észtországban, vagy éppen beváltak Magyarországon. A mindennapos testnevelés például, én úgy gondolom, hogy egy olyan terület, amely nálunk bevált, és Európa-szerte látjuk, hogy erre nagy igény van, akkor tudunk segíteni abban, hogy más országokban is megvalósítsák. A kultúra területén elsősorban a feladat az, hogy az európaiságot megtaláljuk és erősítsük azokat a szálakat, amelyek egy portugált, egy svédet vagy egy magyart minden kulturális különbség ellenére, de mégis valahogyan összeköt minket. Sportban két nagy terület van, az egyik a szabadidős sport erősítése, megint csak nagy mértékben egybevágnak a magyar kormány eddigi törekvéseivel, illetve a másik, a dopping, illetve a bundázás, tehát a meccsek megvásárlása elleni küzdelem. Vagyis majdnem minden területen, az ifjúságnál pedig, az ifjúsági munkanélküliségtől kezdve a demokrácián belüli párbeszéd megteremtéséig rengeteg feladat van. Puha feladatok, ezért is szokták azt mondani, hogy ez nem klasszikus, nem belső piaci, nem az egységes piac, nem a gazdasági integrációval foglalkozó kérdés. De ez közösségépítés, a legfontosabb szerintem.

Rendben. Itt be kell fejeznünk, biztos úr, de majd meglátjuk november 1-től a konkrétumokat. Mit cselekszik, mi lesz a tevékenysége.

Önnek számolok be.

Visszavárjuk a stúdióba. Köszönöm szépen.

Köszönöm szépen.

(HírTV: Magyarország élőben, 2014. október 30., csütörtök)

Új formában tájékoztatnak

Az új szabályok néhány honlapot is átszabhatnak

Változott a fogyasztóvédelemre vonatkozó szabályozás. Eszerint a hazai közszolgáltató társaságoknak számos dolgról kell tájékoztatniuk ügyfeleiket internetes honlapjukon, és fogyasztóvédelmi referenst is kell alkalmazniuk. A fogyasztóvédők vizsgálják, hogy az új szabályozásoknak megfelelnek-e a szolgáltatók.

Vannak szabályok, melyek nem újak, azoknak eddig is meg kellett felelniük a közszolgáltatóknak. A Jász-Nagykun- Szolnok Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségétől kapott információk szerint minden vállalkozás eddig is köteles volt a fogyasztót tájékoztatni a székhelyéről, a panaszügyintézés helyéről, cégadatokról. Szintén nem újdonság, hogy a közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás köteles gondoskodni ügyfélszolgálat működtetéséről a fogyasztók tájékoztatására. Az új szabályozás a tájékoztatás formáját módosíthatja. - A jogszabály szerint az ügyfélszolgálat működési rendjét, felfogadási idejét a vállalkozás úgy köteles megállapítani, illetve működésének feltételeiről úgy kell gondoskodnia, hogy az ügyfélszolgálat megközelítése, az ahhoz való hozzáférés ne járjon aránytalan nehézségekkel a fogyasztókra nézve. Ennek keretében a vállalkozás köteles biztosítani legalább azt, hogy az ügyfelek részére nyitva álló helyiségben működtetett ügyfélszolgálat a hét egy

munkanapján 7 és 21 óra között legalább tizenkét órán keresztül folyamatosan nyitva tartson, a telefonos működtetett ügyfélszolgálat legalább a hét egy munkanapján 7 és 21 óra között legalább tizenkét órán keresztül folyamatosan elérhető legyen. Az ügyfelek részére nyitva álló helyiségben működtetett ügyfélszolgálat esetében a fogyasztóknak lehetőségük legyen elektronikusan és telefonon keresztül is a személyes ügyintézés időpontjának előzetes foglalására, eléréssel a személyes ügyintézés időpontja igénylésének napjától számított öt munkanapon belül a szolgáltató köteles személyes ügyfélfogadási időpontot biztosítani a fogyasztó számára - tájékoztattak a témával kapcsolatban a megyei fogyasztóvédelmi felügyelőség munkatársai. További előírás, hogy a telefonos eléréssel működtetett ügyfélszolgálat, illetve az ügyintézés időpontjának előzetes foglalására biztosított telefonos elérés esetében biztosítani kell az ésszerű várakozási időn belüli hívásfogadást és ügyintézését. - A telefonon közölt szóbeli panaszt a szolgáltatók kötelesek egyedi azonosítószámmal ellátni. A fogyasztó utólag erre hivatkozhat, ezt meg kell őrizni, így mi is be tudjuk kérni, ellenőrizhetők az ott elhangzottak - informáltak a megyei felügyelőség szakemberei. A szabályozások szerint a honlapokon azt is fel kell tüntetni, hogy hová fordulhatnak a fogyasztók (békéltető testület, fogyasztóvédelem), valamint a tarifákat, szolgáltatási területet, de utóbbiakat nem a fogyasztóvédők ellenőrzik.

Megyénkben is tevékenykednek a referensek

Idei változás, hogy a vállalkozásoknak, így a közszolgáltatóknak is fogyasztóvédelmi referenst kell alkalmazniuk, működési területükön megyénkként minimum egy főt. A megyei fogyasztóvédelmi felügyelőség tapasztalatai szerint a referensek tevékenykednek. Feladatuk: a vállalkozás fogyasztókat érintő tevékenységének figyelemmel kísérése, a vállalkozás alkalmazottai részére fogyasztóvédelmi tárgyú oktatás, képzés szervezése. A fogyasztóvédelmi referens kapcsolatot tart a hatósággal, békéltető testületekkel, valamint egyéb, fogyasztóvédelmi feladatokat is ellátó szervekkel. Képzésüket a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság ellenőrzi.

(Új Néplap, 2014. október 30., csütörtök, 2. oldal)

Egy lépéssel a tolvajok előtt

Ha megfelelő az ajtózárral, illetve a védelmi rendszerrel, öt perc után feladják a betörők. Egy lakás vagy családi ház biztonsága mindenki számára fontos, hiszen lakberendezési és egyéb tárgyainknak nem csupán vagyoni, hanem eszmei értéke is van. Ráadásul senki sem szeretné, ha idegenek lépnék át kéretlenül otthona küszöbét.

Napi rutinunk része, hogy mielőtt elindulnánk otthonról, végiggondoljuk, kikapcsoltuk-e az elektromos berendezéseket, vagy elzártuk-e a gáztűzhelyet, és ellenőrizzük azt is, hogy becsuktuk-e az ablakokat. Miután gondosan bezártuk az ajtónkat is, már nyugodtabban kezdődhet a nap.

Számtalan esetben azonban ez nem elég – hívta fel lapunk olvasóinak figyelmét Cser Palkovics Zoltán, az egyik biztosítótársaság kárszakértője. Mint mondta, a nyílászárók gondos bezárása mellett azok minősége és betörésbiztonsága is fontos szempont.

Védelmi előírások

A biztosítótársaságok ugyanis csak akkor térítik meg betöréskor a kárt, ha az ide vonatkozó szabályzat védelmi előírásait betartották. Ezt az illetéktelen behatolás után mindig megvizsgálják a helyszínen a biztosítók. Fontos, hogy a nyílászáróknak, ha nem vagyunk otthon, minden esetben zárva kell lenniük, különben a biztosítóknak nem áll módjukban a kárt megtéríteni. Nemritkán a résnyire vagy épp bukó helyzetben hagyott ablakok is kiváló lehetőséget nyújtanak a bejutásra.

A rács sem mindenható

A legtöbb bejárati ajtóban hengerzárbetétet alkalmaznak, ez a legelterjedtebb zártípus. A hengerzárak szerkezetében a legsérülékenyebb rész a betét könnyített része, amelynek eltörésével a betörők könnyedén be tudnak hatolni a lakásba.

– Éppen ezért fontos, hogy úgy helyezzük el a zárbetétet, hogy ne álljon ki az ajtólap síkjából,

így nem tudják egy mozdulattal kitörni. Általános tapasztalat, hogy a lebukás veszélye miatt a betörők öt perc után feladják a kísérletezést, ezért semmiképpen ne könnyítsük meg a dolgukat – tanácsolta Cser Palkovics Zoltán.

Fontos hangsúlyozni, hogy a rács és a riasztó nem váltja ki a szabályzatokban előírt zárat és betörésbiztos ajtószerkezetet, csupán az azok által nyújtott védelmet egészíti ki, betöréses lopás esetén pedig emelheti a kártérítési határt. A szakértő szerint a rács növeli ugyan a védelmi szintet, de nem váltja ki a nyílászárók hiányos biztonsági felszereltségét.

Őrizzük iratainkat!

Gondolkodás nélkül kiadjuk adatainkat ügyintézéskor, az egészségügyi ellátás igénybevételekor vagy a munkavállalás során. A fogyasztók jelentős része ismerkedési célból vagy érdekes tartalmak eléréseért is megadja személyes adatait idegeneknek, és sokan vannak, akik bankkártyájuk, telefonjuk PIN-kódját a családtagokon és barátokon kívül másokkal is megosztják. Erre világít rá a Fellowes cég megbízásából nemrégiben készített kutatás.

Kiderült, a legtöbben a legveszélyeztetettebb helyeken, a pénztárcájukban vagy a kezításkájukban tartják a bizalmas, személyes adatokat tartalmazó irataikat, és egyáltalán nem általános, hogy ezeket kidobás előtt megsemmisítik. Bár sok helyen felhívják a figyelmet ezek kockázatára, mégis, a legtöbb ember a tolvajok számára könnyedén elérhető helyeken tárolja személyes iratait. A fogyasztók többségének eszébe sem jut, hogy a személyi igazolványon, jogosítványon található információkat az adatlopás veszélyének teszik ki. Holott nem árt tudni, hogy nemcsak a készpénz, hanem a bizalmas adatokat tartalmazó iratok is vonzóak lehetnek a trükkös csalóknak.

<http://mno.hu/panaszfal/vedjuk-meg-otthonunkat-1255837>

(Mno.hu, 2014. október 30., csütörtök)

Több mint két órát késett a gépünk: jár a kártérítés vagy nem?

Majdnem két és félórát késett a charter-gépünk, mellyel egy utazási irodánál foglalt nyaralásról tértünk haza. A reptéren aláírtak velünk egy papírt, ami szerint kártérítésként frissítőket kell kapnunk, ám nem kaptunk semmit. Kiderült, hogy frissítő csak három óra után jár a nemzetközi szabályok szerint, hiába virít ott az aláírásunk. Mit tehet ilyenkor az egyszeri utas? És ha egyénileg repül és késik a gépe?

Szeptemberi last minute-útra fizettünk be egy budapesti utazási irodánál. Az irodával szerződött charterszervíz, a cseh Travel Service Kft. repítette ki minket Törökországba. Az utazás, a gép állapota, az időjárás és a felszolgált is szendvics kellemes volt, panaszunk nem lehetett az útra, sőt, egy percet sem késtünk.

A kellemetlenségek akkor értek minket, amikor a nyaralás után ismét az antalyai reptéren álldogáltunk: a becsekkolásnál azzal a hírrel fogadtak minket, hogy a gépünk késni fog. A poggyászfeladásnál azt mondták, hogy két órás késés várható (ennél végül kb. 15-20 perccel többet késett a gép), és minden utas orra alá tolták a papírt, amin az szerepelt, hogy mindezt tudomásul vettük, ahogy azt is, hogy a késés miatt biztosítanak számunkra frissítő jelleggel egy ételt, egy italt és emaillezési/hazatelefonálási lehetőséget. Ezt a papírt mindenkivel akkurátusan aláíratta egy magyarul kiválóan beszélő török nő, illetve a kezünkbe nyomtak egy részletes tájékoztatót. Amikor megkérdeztük, hogyan fogjuk átvenni az ételt - mivel az utazási iroda embere a check-in előtt ténykedik -, a hölgy felhívta a légitársaság emberét, aki azt mondta, hogy ja, bocs, tévedés, valójában három óra késés az a limit, ami után a frissítő és minden egyéb jár.

És ha egyénileg utazunk?

Aki úgy érzi, hogy egyénileg szervezett repülőútján bármiféle kár érte a késéssel, akkor ezt a nyomtatványt

érdemes kitölteni és a légitársaságnak benyújtani. (Másolatot megőrizni!) Ha a társaság nem akar fizetni, akkor békéltető testület vagy polgári jogi törvényszék elé kell vinni az ügyet.

Amúgy mindenkinek, aki szokott repülni, érdemes átnézni a uniós légiutasok jogaira vonatkozó szabályozást

!

Erre elkezdtünk reklamálni, hogy de ha velünk ezt írták alá, akkor ezt kell betartaniuk. Erre a hölgy vonakodva mondta, hogy oké, a kapun túl találkozunk, és a beszállókártya felmutatásával majd mindenkinek jár egy menü - és megnevezte azt a két gyorséttermet, akikhez a kéréssel fordulhatunk. A nőt nem láttuk többé, és mindkét étteremnél érdeklődtünk (több alkalmazottnál is), az állítólagos kártérítésről senki sem hallott, és végül nem kaptunk semmit. A többi utasban amúgy szemlátomást fel sem merült, hogy megnézzék, mit írtak alá; velünk viszont rosszul jártak, mert mindketten újságírók vagyunk.

Nyilván fejenként legfeljebb 5-6 eurónyi tételekről volt szó, szóval elsősorban az elv zavart minket. Apróság, hogy a gépen éjfél körül bementek, hogy még előző napi csúszás miatt késünk, szóval félelmetes, milyen szoros kihasználtságban járnak a repülők.

Írjunk helyben jegyzőkönyvet!

Nos, mivel - ahogy említettük - nagyon kis összegről volt szó, itthon már nem foglalkoztunk az esettel, ám hetekig motoszkált bennünk a kérdés, hogy mit tehet a helyszínen ilyenkor az utas (azon kívül, amit mi tettünk) egy EU-s és egy nem EU-s országban? Továbbá, mit tehet utólag az utas, miután hazaért? Az utazási irodának vagy annak a kft.-nek írjon, aki a repülőutat biztosította?

"Helyben jegyzőkönyvet felvenni, az idegenvezetővel (és a többi utassal) aláírni. A leírt esetben az utazási irodát (itthon) felkeresni, kártérítést kérni" – ennyit tehet egy hozzánk hasonlóan járt utas Selmeczi Balázs szerint, aki a Fogyasztóvédő Alapítvány elnöke. Ő egyébként nem gondolja, hogy az utazásszervező cég ilyen esetekben elzárkózna a megnyugtató rendezéstől.

A társaság tévedését felülírja a szabályozás

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot is megkérdeztük, tőlük azt a választ kaptuk, hogy az orrunk alá dugott tájékoztatón valóban rosszul szerepelt az, mennyi idő után jár az utasoknak snack/frissítő/telefon, mert egy Budapest-Antalya távolságnál tényleg csak három óras késéstől vagyunk jogosultak a várakozást megkönnyítő szolgáltatásokra. (egyébként Antalya reptere hivatalosan 1506 kilométerre van tőlünk, 1500 kilométernél húzták meg a vonatkozó kategória határát). A lényeg, hogy hiába írtunk alá valamit, amiben tévedés szerepelt, azt felülírja a jogszabály.

A fogyasztóvédelem egyébként arra is felhívta a figyelmünket, hogy az EU légiutas-jogokra vonatkozó rendelete szerint közvetlen kártérítésre sem jogosít fel minket a késés, csak a járat törlése. Ezt azonban az Európai Bíróság egyik ítéletével úgy bírálta felül, hogy amennyiben egy járat háromórás vagy azt meghaladó késéssel érkezik a célállomásra, úgy az utasoknak ugyanúgy jár a járat törlés esetére megállapított - távolságtól függően pár száz eurós - kártalanítás.

http://travelo.hu/turista/2014/10/30/tobb_mint_ket_orat_kesett_a_gepunk_jar_a_karterites_vagy_nem/

(index.hu, 2014. október 30., csütörtök)

Mit tudunk a békéltető testületekről? - Kampány indult az ismertség növelése érdekében - Kisfilmmel

A Teszt és Piac Fogyasztóvédelmi Egyesület a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium támogatásával 2014. október 28. és november 2. között televíziós kampányt indít a békéltető testületek ismertségének növelése érdekében.

A kampány keretében három, egyenként 80 másodperc hosszúságú spot készült, melyben az utca emberét kérdezték arról, hogy mennyire van tisztában a békéltető testületi eljárás alapvető szabályaival (kik fordulhatnak a testülethez, van-e díja az eljárásnak, illetve milyen ügyek tartoznak a békéltető testületek hatáskörébe).

A spotok hat egymást követő napon, összesen 24 alkalommal kerülnek sugárzásra az m1,

valamint a Duna Televízió csatornákon, s ezzel egy időben felkerülnek a Teszt és Piac Fogyasztóvédelmi Egyesület honlapjára, ahol a békéltető testületek működésével kapcsolatos részletesebb információk is elolvashatóak.

A kisfilmeket – melyek informatív, ugyanakkor szórakoztató formában bővítik fogyasztói ismereteinket – bárki megtekintheti az Egyesület saját youtube csatornáján is, az alábbi linkeken:

Kisfilm 1.

Kisfilm 2.

Kisfilm 3.

A békéltető testületek alapvető célja, hogy a bírósági útvesszők elkerülésével, egyszerű, gyors és hatékony eljárásban egyezséget kíséreljenek meg létrehozni fogyasztói jogvitákban. A testületek hatáskörébe tartoznak a termékek minőségével és biztonságosságával, valamint a szolgáltatások igénybevételével kapcsolatos viták. A békéltető testületi eljárásban a magánszemélyek mellett fogyasztónak minősülnek a mikro-, kis- és középvállalkozások, társasházak, civil szervezetek és egyházak is.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/32709>

(jogiforum.hu, 2014. október 30., csütörtök)

Matolcsyék bekeményítenek

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) az általa kibocsátott, törvényes fizetőeszköznek minősülő forgalmi és emlékermék védelme, a megtévesztésre alkalmas üzleti tevékenységek visszaszorítása érdekében módosította az érmeutánzatokra vonatkozó rendeletét, az utánzatkészítés, az éremkibocsátás és -forgalmazás feltételeinek szigorításával - közölte a jegybank.

Az elmúlt időszakban megszorodott azoknak a (névértékkel nem rendelkező, törvényes fizetőeszköznek nem minősülő) emlékerméknek a kereskedelmi forgalomban való előfordulása, amelyek az MNB által kibocsátott (névértékkel rendelkező, törvényes fizetőeszköznek minősülő) emlékermékkel tematikájukban, képi megjelenésükben jelentős hasonlóságot mutatnak. A hasonlóság miatt ezek az emlékermék a laikus vásárlók által könnyen összetéveszthetők az MNB által kibocsátott emlékermékkel. Az éremkibocsátás és -forgalmazás során a törvényes fizetőeszköz jellegre utaló "érme", "emlékérme" szavak használata is alkalmas lehet a fogyasztók megtévesztésére - írja közleményében a jegybank.

Az MNB-hez több bejelentés érkezett továbbá olyan kereskedelmi ajánlatokról, amelyekben az MNB által kibocsátott, de valamilyen eljárással (például aranyozással) módosított forgalmi érméket kínálnak eladásra, különleges kibocsátású érmeként. Mivel a módosítás az érmén szereplő névértéket, a "forint" és a "Magyarország" feliratot jellemzően nem érinti, azok láthatóak maradnak, a vásárlók – tévesen – azt hihetik, hogy ezen érméket az MNB a kereskedelmi hirdetésben szereplő formában bocsátotta ki.

Az MNB a kialakult helyzet elemzése alapján indokoltnak tartotta, hogy pénzkibocsátási jogának, valamint a törvényes fizetőeszköznek minősülő emlékerméknek, forgalmi érméknek a védelme, a fogyasztók megtévesztésére alkalmas gyakorlatok visszaszorítása érdekében a vonatkozó jogi szabályozás módosítására irányuló lépéseket tegyen. Ennek eredményeként 2014. november 1-jén hatályba lép az érmeutánzatok készítéséről szóló új MNB rendelet, amely a korábbiaknál szigorúbb szabályokat vezet be az érmeutánzatnak minősülő tárgyak – így például az érmék, emlékermék – készítésére, kereskedelmi forgalmazására vonatkozóan. Az alábbiak lesznek tilosak: az MNB által kibocsátott emlékermével vagy forgalmi érmével összetéveszthető vagy azokhoz képi megjelenésében hasonlító utánzatot készíteni, az MNB által kibocsátott emlékérme tematikájával azonos tematikájú utánzatot készíteni, az adott emlékérme kibocsátásától számított egy évig; fém alapanyagból az egy év leteltét követően sem készíthető emlékerméről utánzat az MNB hatósági engedélye nélkül,

fémről a "forint" feliratot és értékjelzést egyidejűleg, valamint a "Magyarország" feliratot

tartalmazó utázzatot készíteni, a forint forgalmi érme méretéhez hasonló méretekkel rendelkező, valamint a forintérmék alapanyagával megegyező fémötvözetekből utázzatot készíteni, kereskedelmi célból a forintérmék egyedi képi elemeit módosítani, így például befestett, aranyozott forintérméket árusítani, az érmeutázzaton és az érmeutázzathoz kapcsolódóan bármely formában (például a csomagoláson, a hirdetésekben) az "érme", "emlékérmé" kifejezést használni.

Az utázzatészítésre vonatkozó szabályok betartását az MNB kiemelt figyelemmel kíséri. Az előírások megsértésének gyanúja esetén az MNB jogosult hatósági ellenőrzési eljárást indítani, és ha bebizonyosodott a szabályszegés, az érintettekkel szemben szankciókat alkalmazni - áll a közleményben.

A tiltott, valamint az MNB engedélye nélkül illetőleg az MNB engedélyével készíthető utázzatokkal kapcsolatban bővebb információ, továbbá a 36/2014. (IX. 25.) MNB rendelet teljes szövege megtalálható az MNB honlapján a Bankjegy és érme oldalon.

<http://www.tozsdeforum.hu/szemelyes-penzugyek/napi-penzugyek/matolcsyek-bekemenyitenek/>

(tozsdeforum.hu, 2014. október 30., csütörtök)

FVA heti sajtószemle összeállítás
www.fogyasztovedelem.hu