

Fogyasztóvédő Alapítvány Heti sajtószemle 2014. 43. hét

Nem csak a gázzzivárgás lehet veszélyes'

Hamarosan kezdődik a fűtési szezon. Minden évben hallani szén-monoxid-mérgezésről, tüzesetről, robbanásról, amelynek oka a gázkészülék vagy más fűtőtest hanyag használata. A fogyasztón múlik, hogy a fűtési szezonban biztonságosan melegedjen a lakása.

Az utcánkban élő egyik család tavaly éppen csak megúsza a gázmérgezést. Szívárgott a szénmonoxid, a kétéves kisfiú szaladt át a szüleihez, hogy nagyon fáj a feje. Az apuka azonnal kapcsolt, mindenki kimenekült, szerencsére épp időben. Egy napig tartották őket a kórházban, maradandó problémák nélkül úszták meg az esetet - számolt be egy szerencsés kimenetelű balesetről egy olvasónk.

Magyarországon több millió azoknak a háztartásoknak a száma, ahol gázkészülék működik, és sajnálatos módon a fűtési szezon beköszöntével minden évben számtalan szén-monoxid-mérgezés történik. Amellett hogy a gáznak kiváló a fűtőértéke, használata komoly veszélyeket is rejthet magában.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) szóvivője nemrég ismertette, hogy a hatóság által a közelmúltban megvizsgált szénmonoxid-jelző készülékek többsége vagy egyáltalán nem jelzett szén-monoxid kiáramlása esetén, vagy hamisan riasztott. Kathi Attila felhívta rá a figyelmet, hogy lehetőleg mindenki szaküzletben vásárolja meg az érzékelőt; és olyan terméket válasszon, amelyhez van magyar nyelvű használati-kezelési utasítás. A katasztrófavédelem 2012 óta rendez kampányt, ahol felhívják a figyelmet a szén-monoxid-érzékelő beszerelésének szükségességére. Érdekes tény, hogy tavalyelőtt még csak 200 riasztás volt szén-monoxid miatt, 2013-ban már 350, az idén pedig a fűtési szezon előtt, vagyis mostanáig már 300 esetben jeleztek bajt. Ugyanakkor egyre több a hamis riasztás is a hibásan működő jelzőberendezések miatt.

A hatóságok figyelmeztetése szerint tanácsos, hogy ezeket a készülékeket, ha van is hozzájuk használati utasítás, inkább szakember szerelje fel. A berendezés jelzését mindig vegyük komolyan: riasztás esetén azonnal siessünk ki a szabadba, utána pedig alaposan szellőztessünk. Csak akkor szabad az érzékelő hibájára gondolni, ha még 15 perccel a szellőztetés után is jelzést ad. A jó riasztó megvásárlásán kívül nagyon fontos a készülék rendszeres ellenőrzése, tisztítása is.

Nem csak a gázzal való fűtésnek vannak veszélyei, egyre többen használnak olcsó tűzifát a ház felmelegítésére. Ha azonban ezek a fogyasztók elhanyagolják a kémény karbantartását, akkor az egy idő után akár koromtűzhez is vezethet. Nagyon fontos tehát a kémény rendszeres pucolása és az, hogy csak valóban alkalmas anyagokkal fűtsünk a hidegben, ugyanis gyakori, hogy egyesek a spórolás jégében háztartási szemetet, megunt használati tárgyakat is a tüzre dobnak.

Hasonló szabály vonatkozik az olajjal működő fűtőtestekre is, amelyek fokozottan tűzveszélyesnek számítanak. Az ezekbe való folyadékot elzárva kell tárolni, és csak kihűlt berendezésbe szabad tölteni. Itt is érvényes az a szabály, hogy a berendezést rendszeresen ellenőriztetni kell szakemberrel.

A legtöbb baleset ezzel együtt a PB-gázpalackok nem megfelelő használatából származik, néhány nappal ezelőtt például Szegeden robbant fel egy házon belül két palack is. Fontos, hogy sérülésmentes, megfelelő tömítéssel ellátott palackot szabad használni, maximum kétszintes épületben, pincében pedig tilos az üzemeltetése.

Ha valaki fával fűt, érdemes odafigyelnie arra, hogy teljesen száraz tüzelőt használjon, mert az jóval eredményesebb. A friss vágású fa ugyanis általában csak feleannyira jó tüzelő, mint amit már legalább egy-két éve szárítanak. A fa elég soknedvességet tartalmaz, egy köbméterben például több

száz liter víz is lehet. Az égésben a víz értelemszerűen nem vesz részt, de a hő miatt elpárolog, ami csökkenti az égés hatékonyságát, így veszteséget okozhat.

(Magyar Nemzet, 2014. október 18., szombat, 17. oldal)

Jegybanki intézkedéssorozat jogtalan casco devizaköltség miatt

Jogsértően számolta fel fogyasztóikkal szemben devizában, kamatfelárként a járművek forintban megállapított casco díját nyolc autófinanszírozási társaság - állapította meg az MNB vizsgálatosorozata. A jegybank összesen bő 37 millió forint bírságot szabott ki az érintett pénzügyi vállalkozásokra, s kötelezte azokat: fizessék vissza az árfolyam-különbözetet ügyfeleiknek.

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) hivatalból folytatott le vizsgálatokat autófinanszírozási társaságoknál, azt áttekintve, hogy azok jogszerűen számítják-e fel devizában - a deviza alapú gépjárműhitelek kamatába beépítve, kamatfelárként - a finanszírozáshoz előírt casco díját ügyfeleiknek.

A vizsgálat összesen 22 társaságot érintett, valamennyi olyan autófinanszírozással foglalkozó pénzügyi vállalkozást, amelyek kamatfelárba épített biztosítást is tartalmazó szerződést kötöttek. Egy 2011. szeptember 29-én hatályba lépett jogszabályi előírás tiltja, hogy (a szerződés teljesítésének és fenntartásának érdekében) a devizaforrás megszerzésével közvetlenül kapcsolatban állónak nem minősülő díjat, költséget a finanszírozók deviza alapon, árfolyamkockázattal hárítsák át a fogyasztókra. E jogszabály betartását ellenőrizte a jegybank, amelynek utolsó vizsgálata 2014 szeptemberében zárult.

Az ellenőrzések nyomán 8 autófinanszírozási társaságnál állapított meg az MNB jogszabálysértést. E piaci szereplők 2011 szeptemberét követően is jogszerűtlenül számították fel devizában az ügyleti kamatba beépített casco biztosítási díjat.

E társaságokkal szemben összességében 37,15 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki az MNB, s megtiltotta a jogsértő magatartás folytatását is. A jegybank egyúttal kötelezte az érintett autófinanszírozási társaságokat arra: térítsék vissza valamennyi - összesen 24 141 - érintett ügyfelük számára a jogsértő állapot megszüntetéséig azokra terhelt árfolyam-különbözetet. A visszatérítés teljesítéséről az intézményeknek be kell számolniuk a jegybanknak.

További 14 vizsgált társaságnál az eljárásokat az MNB intézkedés nélkül megszüntette, mivel nem volt megállapítható jogszabálysértés, vagy nem volt fogyasztó ügyfelük, illetve nem kölcsönszerződés keretében történt a finanszírozás. A vizsgálatokat lezáró határozatokat az MNB honlapján tette közzé.

Társaság neve

Bírság összege

Lombard Lízing Zrt.

20.000.000 Ft

Budapest Autófinanszírozási Zrt.

5.000.000 Ft

Erste Bank Zrt.

5.000.000 Ft

Santander Consumer Finance Pénzügyi Vállalkozás Zrt.

2.000.000 Ft

UniCredit Leasing Hungary Pénzügyi Szolgáltató Zrt.

2.000.000 Ft

Raiffeisen Lízing Zrt.

2.000.000 Ft

RCI Lízing és Autófinanszírozási Zrt.

1.000.000 Ft

Mercedes-Benz Credit Pénzügyi Szolgáltató Zrt.

150.000 Ft

<http://euroastra.hu/node/84658>

(euroastra.hu, 2014. október 17., péntek)

HR-menedzser az új infokommunikációs államtitkár

Kara Ákos 2010 óta országgyűlési képviselő, 2006 és 2010 között, majd 2011 februárjától a Győr-Moson-Sopron megyei közgyűlés alelnöke.

Hirdetés

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (NFM) tegnap bejelentette, hogy 2014. október 16-tól Kara Ákos tölti be az infokommunikációért és fogyasztóvédelemért felelős államtitkári tisztséget az NFM-ben.

Államtitkári megbízatása mellett az idén augusztusban megkezdett munkát folytatva a Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő fejlesztését koordináló miniszteri biztосként is tevékenykedik.

Habár a korábbi államtitkár, a közgazdász végzettségű Vályi-Nagy Vilmos sem volt informatikus, de dolgozott nagy informatikai projekteken (többek között részt vett a Digitális megújulás cselekvési terv nevű stratégia kidolgozásban), ám Kara Ákos még messzebből érkezik eredetileg szociális munkás szakon végzett, majd később humánmenedzseri diplomát szerzett.

A fogyasztóvédelemért felelős helyettes államtitkár változatlanul Koszorús László. Az infokommunikációért felelős helyettes államtitkári feladatokat a továbbiakban is Solymár Károly Balázs látja el.

http://itcafe.hu/hir/nfm_kara_akos_allamtitkar.html

(IT Cafe, 2014. október 17., péntek)

Minden szén-monoxid-érzékelő megbízhatatlan? Nem!

Nem minden szén-monoxid-érzékelő készülék megbízhatatlan. Olvassa el tanácsainkat, hogyan vásároljon.

Tíz szén-monoxid-érzékelő típus közül kilencről az derült ki, hogy nem látja el feladatát – ismertette a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság és az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (OKF) képviselője a múlt heti sajtótájékoztatón, amelynek célja a fogyasztók figyelmének ráirányítása volt a fűtési szezon kezdetekor jelentkező veszélyekre.

A megvizsgált szén-monoxid-jelző készülékek többsége vagy egyáltalán nem jelzett szén-monoxid kiáramlása esetén, vagy hamisan riasztott. Ebből az eredménytől azonban nem szükséges az összes készüléktípusra vonatkozó következtetéseket levonni, hiszen a hatósági mintavétel az eleve termékbiztonsági szempontból gyanús termékek próbavásárlására irányult.

Mégis hogyan válasszunk szén-monoxid-érzékelőt?

Mindenképpen tanácsos inkább szaküzletben, tehát tüzeléstechnikai szaküzletben vásárolni ilyen jellegű terméket. Egyrészt itt a fogyasztó közvetlenül megtekintheti a mintadarabokat, kézbe veheti, megvizsgálhatja, illetve azoknak a működését az eladóval is megbeszélheti, továbbá tanácsot is kérhet, sőt az úgynevezett próbagombot is megnyomhatja.

Tudni kell ezekről a készülékekről, hogy mindegyiken kell lennie egy teszt, illetve próbagombnak, amely segítségével megbizonyosodhat a vásárló, hogy a készülék valóban működik-e.

Olyan terméket vigyünk csak haza, amihez részletes leírást, magyar nyelvű használati utasítást nyújt a gyártó-forgalmazó.

Tanácsos ezeknek a készülékek felszerelését szakember segítségével elvégezni – még annak ellenére is, hogy általában részletesen útmutatás szolgál erre:

Mivel a szén-monoxid fajsúlya közel azonos a levegőével – így azzal kiválóan keveredik –, kitüntetett mozgási iránya nincs, a légáramlatok határozzák meg terjedését. Célszerű 1–1,5 méter távolságra elhelyezni a fűtőberendezéstől, lehetőség szerint az alvás vagy állandó tartózkodásra szolgáló helyiség felé nézzen 1,5–2 méter magasságban, a falak sarkától pedig minimum 30 cm távolságban.

Minden érzékelőre vonatkozóan megadják annak várható élettartamát. Semmi szín alatt ne bízzunk meg abban az érzékelőben, amelyik ezt az élettartamot meghaladta!

Vegyük komolyan a jelzést: a szén-monoxid-jelző jelzése esetén azonnal menjünk a szabadba és szellőztessünk alaposan! Csak akkor szabad gondolni az érzékelő hibájára, ha az a szellőztetést követően még 15 perc múlva is jelzést ad!

A hatóság által kifogásolt készülékek forgalmazásának megszüntetése, visszahívásának elrendelése megtörtént, így remélhetőleg a fogyasztók jelenleg már csak megbízható termékkel találkozhatnak az üzletekben.

A fogyasztóvédelmi hatóság az alábbi cikkeket, kiadványokat javasolja még megtekinteni a témakörben:

Hatósági úton, jogerősen letiltott szén-monoxid-érzékelők:

Az Országos Tűzmegeelőző Bizottság kiadványai szén-monoxid-mérgezés elkerülésével kapcsolatban:

<http://mno.hu/fogyasztovedelem/minden-szen-monoxid-erzekelo-megbizhatatlan-nem-1253636>

(Mno.hu, 2014. október 17., péntek)

Pénzügyi innovációk és az európai felügyeleti hatóságok szerepe

Fenyvesi Réka, a Magyar Nemzeti Bank Szabályozási főosztályának szakreferense.

A pénzügyi innovációk hozzájárulhatnak a befektetői igényekhez igazodó termékek és szolgáltatások kialakulásához, a magasabb profitszerzés lehetőségéhez, új finanszírozási lehetőségekhez a vállalatok részére, a hatékonyabb forrásallokációhoz és mindezek által a gazdaság növekedéséhez. Fontos azonban, hogy az innovatív és ebből fakadóan ismeretlen jelleg, a túlzott komplexitás és a befektetők kockázatairól történő nem megfelelő tájékoztatása vagy tájékozódása komoly problémákat okozhat, melyet jól mutatnak a közelmúlt eseményei és a válság kirobbanása. A szabályozói válasz megfelelő formájának és időzítésének beazonosítása rendkívül nehéz feladat, mivel meg kell találnia az egyensúlyt az innováció pozitív hatásainak megőrzése és a pénzügyi rendszer stabilitásának, valamint a befektetők védelmének biztosítása között.

Az európai szintű mikroprudenciális felügyelet koordinációjáért felelős hatóságok (EBA, ESMA, EIOPA) folyamatosan figyelemmel kísérik a már létező, vagy újonnan megjelenő, illetve innovatívnak számító pénzügyi tevékenységeket, termékeket és amennyiben szükségesnek ítélik, iránymutatásokat, ajánlásokat és figyelmeztetéseket tesznek közzé honlapjaikon. Mindez azért kiemelkedő jelentőségű, mert a pénzügyi piacok egyre nagyobb mértékű összefonódása és a válság tapasztalatai rámutattak arra, hogy a megfelelő időben történő tájékoztatás és a szabályozási hiányosságok megszüntetése elengedhetetlen.

Jelen cikk célja, hogy bemutasson néhány olyan elsősorban tőkepiac irányából megjelenő folyamatot/terméket, melyet a pénzügyi innovációk és befektető védelem területén az Európai Értékpapír-piaci Hatóság (European Securities and Markets Authority/ESMA) kiemelt figyelemmel kísér. Ugyanakkor fontos kiemelni, hogy a piac és a termékek komplexitásából fakadóan sok esetben az innovációk szektorokon átívelő elemzéseket igényelnek, így a három EU hatóság munkája szorosan összefonódik.

A közösségi finanszírozás (crowdfunding)

A crowdfunding egy új és dinamikusan fejlődő alternatív finanszírozási forma, mely során

egymástól független személyek anyagi hozzájárulása teheti lehetővé egy online felületen meghirdetett projekt sikeres elindítását. A projektet számos szereplő, így többek között KKV-k, startup-ok, forráshiánnyal küzdő vállalkozások, közhasznú szervezetek, vagy tudományos-, művészeti-, szociális-, vagy üzleti projektekkel foglalkozó magánszemélyek is meghirdethetik és amennyiben bemutatott ötleteik, termékeik elnyerik a honlap látogatóinak tetszését és támogatását, esélyt kapnak projektjeik megvalósításához.

A modell a pénzügyi válságot követően kapott igazán lendületet. Európában a banki finanszírozás volt mindig is a meghatározó, azonban a válság kirobbanása és a hitelállomány leépítése következtében minden gazdasági ágazat részére jelentősen kevesebb finanszírozás áll rendelkezésre. A hagyományos (banki, tőkepiaci) forrásszerzési lehetőségek tehát visszaszorultak és egyre inkább felértékelődnek az alternatív finanszírozási források, melyek rugalmasságot és választási lehetőséget jelentenek a vállalatok és piaci szereplők számára.

A modellnek jelenleg három fajtája létezik, mely a közösségi támogatás (crowd sponsoring), befektetés (crowd investing) és hitelezés (crowd lending). A támogatás történhet donációs alapon, illetve előfordulhat, hogy az adakozók felajánlásuk összegéhez igazodó ellenszolgáltatásokban részesülnek. A közösségi befektetés során a felajánló a megtámogatott projekt által termelt profitból részesülhet a jövőben, míg a közösségi hitelezés esetén a projektgazda ígéretet tesz a felajánlóknak, hogy bizonyos feltételekkel (pl. kamattal együtt) visszafizeti pénzüket.

A közösségi finanszírozás különböző formáinak gyors növekedése egyre inkább előtérbe helyezi a megfelelő szabályozási környezet megteremtésének igényét is. Az Egyesült Államokban 2012-ben elfogadásra került a közösségi finanszírozást elősegítő, ugyanakkor a befektetők védelmét biztosító új jogszabály (Jumpstart Our Business Startups Act, röviden: JOBS Act). Az egységes európai szabályozási keretrendszer hiányában az Egyesült Királyság, Franciaország és Olaszország már megtette az első szabályozási lépéseket, néhány egyéb tagállam pedig jelenleg is vizsgálja a megfelelő szabályozási lehetőségek körét. A szabályozás kialakítása során mindenképpen fontos lenne a közösségi finanszírozás fogalmának és a platformok által nyújtott lehetséges szolgáltatásoknak a pontos meghatározása. Ezzel egy időben az ESMA is folyamatosan figyelemmel kíséri a jelenséget és tagállami lépéseket, illetve felméri, hogy a szabályozás és felügyelés során hogyan biztosítható a minél szélesebb körű konvergencia, a lehetséges pozitív tényezők fenntartása és a megfelelő szintű fogyasztóvédelem biztosítása mellett.

Magyarországon, 2011 végén és 2012 elején három közösségi finanszírozási oldal kezdte meg működését (Kezdheted, Indulj.be, CreativeSelector). Ezek a közösségi támogatási formában működő, kreatív ötletek megvalósításához létrehozott online felületek. A jelenség magyarországi elterjedése jelenleg nem számottevő, néhány sikertörténetről azonban már itthon is olvashatunk. Jellemző ugyanakkor, hogy egyre nagyobb számban jelennek meg hazai innovátorok és start-up vállalkozások ötleteikkel az amerikai és nyugat-európai crowdfunding portálokon, melyeken lehetőséget kapnak tőke bevonására és az elképzeléseik üzleti életképességének tesztelésére egy nemzetközi befektetői környezetben.

Az USA-ban a legjelentősebb közösségi finanszírozással foglalkozó oldal a Kickstarter. Ezen keresztül például egy amerikai énekesnő közel 1,2 millió dollárral gazdagodott a rajongói által annak érdekében, hogy elkészíthesse zenei albumát és megvalósíthassa az azt bemutató turnéját, míg a pebble intelligens karóra kidolgozásához 2013-ban 10,3 millió dollárt sikerült összegyűjteni, mely azóta is sikertörténetnek számít.

Fizetésre használható virtuális eszközök (virtual currencies)

A virtuális pénzek matematikai algoritmusokra épülő, fizikai megjelenés nélküli eszközök, melyek közül legismertebb a bitcoin. A bitcoin-hoz alapvetően több módon lehet hozzájutni, így például azokon a platformokon, ahol az egyének bitcoint árusíthatnak/vásárolhatnak egyéb valutákért cserébe, vagy a készpénz bitcoinra váltása és bányászat (mining) útján.

Megalkotóinak célja, hogy egy központi kibocsátó nélküli, illetve a tranzakciókat esetlegesen korlátozó vagy ellenőrző intézmény nélküli alternatív platformot hozzon létre, ahol az utalások a többi lehetőséghez képest gyorsabban és alacsonyabb tranzakciós költségek mellett valósulhatnak meg, valamint nem szükséges a személyes adatok megadása.

Az ESMA és az EBA vizsgálatai alapján a virtuális pénzek lehetséges előnyeikhez képest azonban jelentősek a kockázati tényezők. Az EBA több mint 70 kockázatot azonosított be és tekintettel az

átfogó európai szabályozás hiányára, azonnali válaszként egy véleményt tett közzé, melyben azt ajánlotta a nemzeti felügyeleti hatóságoknak, hogy javasolják a pénzügyi intézményeknek a virtuális pénznemek vásárlásától, tartásától és eladásától való tartózkodást. Mindez megerősítette és ismételten előtérbe helyezte az EBA 2013-ban végzett vizsgálatait, melyben a szabályozatlanságra és a nem megfelelően feltárt és kezelt kockázatokra hívta fel a figyelmet. Emellett az ESMA is kiemelten foglalkozik a témával, elsősorban annak befektetési szempontjait vizsgálva, mivel a bitcoin-t sokan befektetésként tartják számon, azonban nem tartozik az értékpapír-szabályozás hatálya alá.

Az eszköz nem megfelelő biztonságát és kockázatosságát mutatja a 2014 elején bekövetkezett botrány is, amikor a korábban egyik legnagyobbnak számító bitcoin tőzsdéről (japán MtGox) csaknem félmilliárd dollár értékű bitcoint loptak el, illetve amikor hackerek egy vírussal gépek százait fertőzték meg abból a célból, hogy ellopják a felhasználók pénzét.

A témában számos európai felügyeleti hatóság, köztük a Magyar Nemzeti Bank is adott ki sajtóközleményt, melyben többek között a szabályozatlanságból, a felelősségi és kárviselési szabályok hiányából, valamint az eszköz értékének gyors változásából fakadó veszélyekre hívta fel a figyelmet. Magyarországon a virtuális pénznemekkel kapcsolatos aktivitás jelenleg nem ölt jelentős méreteket, fontos fejlemény azonban, hogy augusztus végén átadásra került az első olyan hazai ATM, melyen keresztül forintért bitcoint lehet vásárolni.

Speciális esetben átváltható kötvények (contingent convertibles/CoCo)

Az ESMA 2014. júliusban publikált egy közleményt annak érdekében, hogy felhívja az intézményi befektetők figyelmét a speciális esetben (adott esemény bekövetkeztekor) átváltható kötvények speciális kockázataira, valamint annak jelentőségére, hogy ezeket a potenciális kockázatokat még a befektetést megelőzően mérlegelni szükséges.

A CoCo-k iránti növekvő keresletet elsősorban az eredményezi, hogy a csökkenő kamatszintek miatt egyre inkább fokozódik a hozamvadászat, ami sok esetben a magas hozamot ígérő, de jelentős kockázatokat hordozó befektetések felé tereli a piaci szereplőket. Emellett a tőkeszabályozásban jelentős változások következtek be, 2014. januártól a tőkekövetelmények minőségi és mennyiségi követelményei is szigorodtak. A CoCo-k kibocsátása ebből a szempontból azért fontos, mert ezeket a gyakorlatban hitelintézetek bocsátják ki annak érdekében, hogy azt a járulékos tőke (T2) vagy a kiegészítő alapvető tőke (AT1) részeként figyelembe vehessék a szavatoló tőkék számítása során. A figyelembe vétel feltétele, hogy az ilyen kötvények terhére veszteség legyen leírható vagy részvényre legyenek átválthatóak a kibocsátó intézmény tőkemegfelelésének bizonyos szint küszöbérték (trigger) alá csökkenése esetén. Az AT1 részeként történő kibocsátáskor a CoCo-t lejárati nélküli instrumentumként bocsátják ki, melynek kamatfizetése a kibocsátó hitelintézet saját döntése szerint, diszkrecionális alapon történik és bármikor, bármilyen okból felfüggeszthető. A CoCo-k tehát olyan hibrid eszközök, melyeket adósságinstrumentumként bocsátanak ki, de a hitelintézet jelentős pénzügyi nehézségei esetén részvényre konvertálják. Ez egyfelől krízishelyzetben a kockázatok egy részét a befektetőkre hárítja, másrészt egyértelmű üzenetet küld a befektetők felé a problémákról, ami pánikszerű menekülést eredményezhet, még inkább rontva az eredeti helyzetet.

Az ESMA közleményében többek között az átváltásra, a kamatfizetés felfüggesztésére, valamint a struktúra komplex és jelenleg még innovatív jellegéből fakadó kockázati tényezőkre hívja fel a figyelmet, tekintettel arra, hogy a kibocsátások az európai bankrendszer helyzete miatt várhatóan a jövőben is folytatódnak, az eszközosztály iránt a magas hozamoknak köszönhetően pedig a kereslet is jelentős. Egyes becslések alapján a CoCo-k kibocsátása 2014-ben európai szinten a 30-50 milliárd eurót is elérheti, a fő kibocsátó intézmény a Barclays, Deutsche Bank és Societe Generale lehet. Az ESMA tehát arra hívja fel a figyelmet, hogy a befektetőknek pontosan meg kell érteniük a CoCo-kban rejlő kockázatokat. További nehézség, hogy ezek a kockázatok nehezen illeszthetőek be az intézmények által alkalmazott belső modellekbe.

A CoCo-kban rejlő kockázatokat az is jól mutatja, hogy a brit felügyeleti szerv (Financial Conduct Authority) 2014 októberétől termékintervenciók szabályokat léptetett életbe, korlátozásokat bevezetve a CoCo-k lakossági befektetők részére történő forgalmazása tekintetében. Céljuk, hogy 2015. októberig egyeztessenek az egyes kibocsátókkal és ez alapján körvonalazódjon a megfelelő befektető kör.

Self-placement

A self placement a pénzügyi intézmény azon tevékenysége, mely során saját kibocsátású pénzügyi eszközét (pl. részvény, elsőbbségi részvény, hibrid termékek) a már meglévő ügyfelei részére értékesíti. E tevékenység alkalmazásával a pénzügyi intézmények tőkéjüket növelhetik és ily módon eleget tehetnek a prudenciális követelményeknek.

A tevékenységhez fűződő alapvető probléma a termék kibocsátójának és a befektetők érdekeinek ütközése, mivel a pénzügyi intézmény célja a termékek minél nagyobb volumenű értékesítése, melyet egyes esetekben a befektetők nem megfelelő tájékoztatása révén ér el.

Tekintettel arra, hogy e tevékenység emiatt számos fogyasztóvédelmi aggályt vet fel, a három EU felügyeleti hatóság elemzést végzett a tagállamok illetékes hatóságainak bevonásával, mely során a tagállamok többsége jelezte, hogy találkozott már ezzel a tevékenységgel. A vizsgálatok kimutatták, hogy a befektetők sok esetben nem kapták meg a megfelelő tájékoztatást a termék jellemzőiről, áráról, kockázatairól és félrevezető információkkal látták el őket. Ezen kívül, tévesen azt a tájékoztatást kapták, hogy az ajánlott termék a betéthez hasonló biztonsággal bír, vagy a betétbiztosítási rendszer alá tartozik. Mindennek következtében a hatóságok úgy döntöttek, hogy közlemény (reminder) útján hívják fel a pénzügyi intézmények figyelmét arra, hogy minden befektetési szolgáltatás során, függetlenül attól, hogy azt már meglévő vagy potenciális ügyfélkörnek nyújtják, szükséges betartani a vonatkozó szabályozások – különösen az ügyfelek megfelelő tájékoztatását biztosító - rendelkezéseit.

A bemutatott példák, illetve az európai felügyeleti hatóságok által nyomon követett folyamatok egyértelműen mutatják, hogy a válság kirobbanása után a hagyományos forrásszerzési lehetőségek szűkülése, a tartósan alacsony hozamkörnyezet kapcsán előtérbe kerülő hozamvadászat, valamint a technológia folyamatos fejlődése egyre több innovatív termék és szolgáltatás kialakulását eredményezi. Ez egyfajta válasz a pénzügyi környezet változásaira, azonban a befektetők nem megfelelő tájékozódása és tájékoztatása, emellett a szabályozó hatóságok késői reagálása komoly kockázatokat hordoz.

<http://www.napigazdasag.hu/cikk/25859/>

(napigazdasag.hu, 2014. október 17., péntek)

Több mint 10 tonna élelmiszert foglalt le a fogyasztóvédelem

Fokozottan vizsgálja a piacokon az őszi szezonális zöldségek és gyümölcsök minőségét és nyomonkövethetőségét a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH). A hatóság országsszerte figyelemmel kíséri az importőrök tevékenységét is.

A NÉBIH október elején a Lehel Csarnokban tartott ellenőrzést. A hatóság munkatársai kettős szerepben léptek fel: a felügyeleti munka és az élelmiszer-biztonsági előírások érvényre juttatása mellett nagy figyelmet szenteltek a kereskedők és a vásárlók élelmiszer-biztonsági ismereteinek bővítésére, a vásárlók minőség iránti fogékonyságának tudatosítására, valamint az egészséges táplálkozás népszerűsítésére.

A Lehel Csarnok ellenőrzése során a NÉBIH szakemberei a legtöbb kiskereskedő és őstermelő áruját rendben találták, ám 10 tétel esetében a hatóság mintegy 200 kilogrammnyi hazai és importból származó gyümölcs helyszíni megsemmisítését rendelte el. A megsemmisítés oka egy tételnél jelöletlenség és a nyomonkövethetőség hiánya volt, a többi tétel esetében minőségi kifogások miatt kellett kiwit, citromot és ananászt a pultokról eltávolítani. Egy tétel esetében a minőség átválogatással javítható volt. Az ellenőrzés kiterjedt az őstermelők termékeinek eredetére és minőségére is. Az őstermelők közül a hatóság egy ceglédberceli árus termékeit találta kiemelkedően jó minőségűnek, aki igazoltan saját gazdaságában termelte a gyümölcsöket.

A fővárosi piacok ellenőrzése mellett a NÉBIH országsszerte figyelemmel kíséri a zöldség-gyümölcs importőrök tevékenységét is, hiszen a közelmúltban - elsősorban az uniós embargóra adott orosz válaszlépések miatt - látványosan megnövekedett a szomszédos országok felől

Magyarországra irányuló, sokszor ismeretlen eredetű dömpingárú forgalma.

A hatóság ellenőrei több mint 10 tonna jelöletlen paprikát, paradicsomot és szamócát találtak abban a lengyel teherautóban, ami október 15-én akadt fenn egy mélységi ellenőrzésen Parassapusztánál. A paprika és paradicsom hiányosan kitöltött nemzetközi szállítólevelén szereplő érkezési cím hamisnak bizonyult, a szamócáról pedig az importőr semmiféle dokumentációt nem tudott bemutatni. A hatóság Nógrád megyei zöldség-gyümölcs ellenőre a szállítmányt további intézkedésig zárta. Az árura megsemmisítés vár, az szállítmány tulajdonosára pedig bírság, ami az áru értéke alapján akár több milliós nagyságrendű is lehet.

http://www.penzcentrum.hu/vasarlas/tobb_mint_10_tonna_elelmiszert_foglalt_le_a_fogyasztove_delem.1042302.html

(penzcentrum.hu, 2014. október 17., péntek)

Versenyjog Magyarországon és az EU-ban 2014

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) tanulmányi pályázatának alapvető célja a fiatal generáció érdeklődésének felkeltése a versenyjog, a versenypolitika és a piacelmélet, valamint a tudatos fogyasztói döntéshozatal témaköre iránt, illetve ösztönzése tudásának szélesítésében, ismereteinek elmélyítésében.

A Gazdasági Versenyhivatal immár tizenötödik alkalommal hirdette meg "Versenyjog Magyarországon és az EU-ban" elnevezésű tanulmányi versenyét. Az évente meghirdetésre kerülő pályázaton minden felsőoktatási intézmény nem-posztgraduális hallgatója részt vehet. A pályázók nagyszámú témakör közül választhatnak minden alkalommal, továbbá a pályamunkáik elkészítéséhez igénybe vehetik a GVH könyvtárát.

Ebben az évben a meghirdetett témakörökre összesen 17 pályamunka érkezett a GVH-hoz.

Az első helyezést Németh Krisztián, a Budapesti Corvinus Egyetem közgazdász hallgatójának "Szimulált válaszreakciók a taxipiaci szabályozásra" című pályamunkájával érte el. Második helyezést ért el Berezvai Zombor, az Eötvös Loránd Tudományegyetem közgazdasági elemző szakos hallgatója, "A fúziós szimulációs modellek alkalmazásának lehetőségei, tapasztalatai és lehetséges továbbfejlesztési irányai" című pályázatával. A harmadik helyen az Eötvös Lóránd Tudományegyetem jogász szakos hallgatója, Szeredi Kristóf végzett, "Az üzleti kommunikáció jogi keretei – versenyjogi fogyasztóvédelem a telekommunikációs piacokon, különös tekintettel az összehasonlító reklámra)" címet viselő dolgozatával.

Pályamunkát nyújtott be továbbá Gajdos András, Jerney Leona, Kiss Brigitta, Kóczán Barbara, Král Anett, Kulcsár Andrea, Matzon Ákos, Molnár Patrícia, Pandur Bianka, Petróczy Tamás, Petróczy Tímea, Rácz Zoltán, Vitos Nóra.

A pályázattal kapcsolatos további részletek és a nyertes dolgozatok megismerhetőek a GVH honlapján.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/32652>

(jogiforum.hu, 2014. október 17., péntek)

Kiderülhet, kartelleztek-e a bankok

Eddig Még nem érkezett panasz az árfolyamrés semmisségével kapcsolatban

Mától a Fővárosi Törvényszéken folytatódik a tizenegy bank által, a kartellezés miatt a

Gazdasági Versenyhivatal (GVH) által kiszabott bírság miatt indított per. A tét több mint kilencmilliárd forint. Egyelőre még nem érkezett panasz a Magyar Nemzeti Bankhoz az árfolyamrés semmisségével kapcsolatban.

A felperes bankok a Gazdasági Versenyhivatal - mint alperes - közigazgatási határozatát támadják a perben. Az eljáró versenytanács azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont tizenkét bank 2011. szeptember 15. és 2012. január 30. között egységes, komplex, folyamatos jogsértést valósított meg. Ezt pedig úgy tették, hogy a hitelkiváltó hitelek nyújtásának korlátozása révén - a fix árfolyamú végtörlesztések csökkentése érdekében - összehangolták a stratégiájukat. Ennek keretében üzleti titoknak minősülő információkat is megosztottak egymással. A megállapított jogsértés miatt tizenegy eljárás alá vont vállalkozással szemben összesen kilencmilliárd 488 millió 200 ezer forint bírságot szabott ki a GVH. Ebből az OTP-t terheli 3,9 milliárd, az Erste Bankot 1,7 milliárd, míg a Kereskedelmi és Hitelbankot 983 millió forint. A megelőző, szeptember közepén tartott tárgyaláson a bankok közgazdász szakértő kirendelését indítványozták amiatt, hogy a devizahitel-piac 2011-ben gyakorlatilag nem létezett, így azon kartellezni sem lehetett. Ugyancsak kérték a javasolt tanúk meghallgatását. A bíróság mindkét indítványt elutasította. A bankok ügyvédjei többször hivatkoztak a Kúria azon állásfoglalására, amely szerint a GVH határozatát vádiratnak kell tekinteni. Ebből viszont az következik, hogy a hatóságnak kell bizonyítania a határozatában szereplő állításokat, amelyek - a bankok szerint - gyenge lábakon állnak. Például felrötták a bankoknak azt, hogy a külső ügyfeleknek nehezebben, illetve rosszabb kondíciókkal adták a devizahitel kiváltására szolgáló hitelt, mint a saját ügyfeleknek. Ez azonban napi gyakorlat ebben a szférában, hiszen a bank által ismert - saját - ügyfél kockázata is kisebb. A bankok és a GVH újra összefoglalták az álláspontjukat, azt a bíróság elé terjesztették, így az része a hétfői tárgyalás dokumentumainak.

(Magyar Hírlap, 2014. október 20., hétfő, 10. oldal)

Megérné az erősekre koncentrálni

Elenyésző számban indul piaci erőfölény kapcsán versenyhivatali eljárás Magyarországon, pedig az ilyen ügyek feltárása nagymértékben elősegítené a piac tisztulását.

Hecker Flórián

Tavaly 120 ügyben hozott határozatot a Gazdasági Versenyhivatal (GVH), de ezekből csupán öt eljárás zajlott erőfölénnyel való visszaélés kapcsán. A hivatal éves beszámolóiból az is kiderül, hogy az ilyen, versenytörvénybe ütköző esetek nem igazán kerültek fókuszba a felügyelet stratégiájában. Pedig ezeknek az ügyeknek több szempontból is érdemes lenne nagyobb figyelmet szentelni. Egyrészt a nemzetközi gyakorlatban nem ritkák az így születető óriásbírságok - az Európai Bizottság az Intelt sújtó 1,06 milliárd eurós büntetése a nyáron emelkedett jogerőre -, de emellett igen jelentős piactisztító hatásuk is van. Az, hogy a GVH elvétele vizsgál erőfölény-gyanús eseteket, annak is betudható, hogy a jogsértés megállapítása rendkívül bonyolult folyamat eredménye. Az erőfölény tiltott használata az egyik legnehezebben bizonyítható versenyjogba ütköző cselekmény - szögezte le Horányi Márton, a Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda versenyjogásza. A szakértő ezt azzal magyarázza, hogy az eljárás során nem elég az adott cég monopolhelyzetét definiálni, hanem párhuzamosan az azzal való visszaélést is igazolni kell. Az ilyen ügyek két kategóriára különíthetők el: az egyik a kizsákmányoló, a másik pedig a kizszorító típusú magatartás. Előbbi jellemzően a túlzott árszabással valósul meg, míg utóbbi a versenytársak ellehetetlenítését célozza. Horányi ugyanakkor arra is kitért, hogy a Versenyhivatal által feltártaknál jóval többször érvényesülhet piaci erőfölény Magyarországon. A kis vizsgálati szám kapacitásbeli korlátokra is visszavezethető, vagyis a magyar felügyeletnek nincs elegendő erőforrása a koncentráltabb felderítésre - mutatott rá. Kiemelte: az erőfölénnyel való visszaéléses esetek száma jelenleg azért is alacsony, mert a kartellek, illetve a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok

mögött háttérbe szorul. A versenyjogász viszont arra is emlékeztetett, hogy ezen eljárások során mutatkozik a legnagyobb esély a kötelezettségvállalásra: azaz hogy az érintett cégek a bírság elengedésének vagy mérséklésének fejében a hatósági elvárásoknak megfelelően változtassanak az üzletpolitikájukon. Az ilyen egyezségek automatikusan maguk után vonják a piaci gyakorlat érdemi tisztítását is, ami mások mellett a fogyasztók érdekeit is szolgálja - mondta Horányi Márton.

(Napi Gazdaság, 2014. október 20., hétfő, 2. oldal)

Ég és föld a különbség az ajánlat és a valóság között

Szállodák Többek között a sümegi Hotel Kapitány is jogtalanul használja a csillagokat

„Itt a 4-csillagos minőség 5-csillagos kiszolgálással párosul, vendégeink családias hangulatban élvezhetik különleges szolgáltatásainkat” - mutatja be magát a sümegi Hotel Kapitány a honlapján. A probléma csak az, hogy a 154 szobás szálloda nem szerepel a Hotelstars Union szállodaminősítési listáján, így nem használhatná a csillagait. Legutóbb újabb öt szálloda minősítéséről döntött a védjegy bíráló bizottsága, és ezzel 385-re emelkedett a csillagok használatára jogosult magyar hotelek száma, mely a Magyar Szállodák és Éttermek Szövetség (MSZÉSZ) szerint a hazai szállodai kapacitás közel 60 százalékát fedi le. A KSH augusztusi adatai viszont azt mutatták: a nyár utolsó hónapjában 1031 szálloda üzemelt 59 ezer szobával. Több szálloda csak regisztrálta magát a minősítésre, de konkrét lépéseket nem tett, közben pedig egyfajta időhúzásként tovább használta a csillagokat. Számos olyan példát lehet említeni, amikor egy adott szálloda ajánlata és a konkrét szolgáltatás között ég és föld a különbség. A legtöbb panasz általában a büféreggeli minőségére és mennyiségére érkezik a vendégektől, de maga a panaszkezelés szakszerűsége is hozzátartozik egy adott szálloda színvonalához. - A minősítések tapasztalatai szerint a szállodák túlnyomó többsége komoly erőfeszítéseket tesz termék-szolgáltatás együttesük fejlesztésére és ezáltal a megcélzott kategória, csillagszám elérésére - írta az MSZÉSZ. A helyszíni minősítések során több olyan esetről is tudomást szereztek, ahol a szálloda a vendégeket teljesen megtévesztő módon van jelen a piacon. Vagyis minősítés nélkül hirdeti magát minősített szállodaként, a csillagos jelölést szabálytalanul meghagyva, illetve a már megkezdett minősítés során feltárt alapvető hiányosságokat sem hajlandó pótolni és továbbra is jogtalanul használja a kategóriajelölést. Lapunk értesülései szerint alapvetően vidéki problémáról van szó, a budapesti hoteleknek mintegy 90 százaléka jogosan használja a csillagokat. A nagyszámú sikeres minősítés mellett több szálloda nem nyert minősítést, mivel többszöri nekifutásra sem tudták teljesíteni a követelményeket. Szigorú kritériumokról van szó, mintegy 270 féle szempont alapján lehet pontokat szerezni a borotválkozó tükörtől a nonstop szobaszervizig. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság korábban a témában arról tájékoztatott: akik nem kívánnak csatlakozni a rendszerhez, lehetőségük van arra, hogy más módon, a szolgáltatás körülírásával, bemutatásával tájékoztassák vendégeiket. A korábbi elnevezéseket - szálloda, panzió - továbbra is használni lehet, ezek ugyanis nem a szálláshely osztályba sorolására, hanem a típusára utalnak. Lapunk értesülései szerint a hatóság idén már több felszólító és bírságoló határozatot is hozott a szállodák ellen a jogtalan csillaghasználat miatt. Az árnál és a hirdetésekénél is jobban befolyásolja a magyar szállóvendégek szobafoglalását, hogy hány csillaga van a választott hotelnek - derült ki a Budapesti Gazdasági Főiskola szállodai minőségfejlesztés és vendéglégedettség összefüggéseit vizsgáló kutatásából. A vizsgálat szerint a csillaggal nem rendelkező szállodák kisebb része nemzetközi lánchoz tartozó hotel, amely úgy véli, a kiépített márkanév önmagában erős minőségjelzésnek számít. n V. M.

(Világgazdaság, 2014. október 20., hétfő, 6. oldal)

Még nem panaszoltak be egy bankot sem az árfolyamrés miatt

Egyelőre nem érkezett panasz a Magyar Nemzeti Bankhoz (MNB) az árfolyamrés semmisségét, illetve a jegybank hivatalos devizaárfolyamának alkalmazását előíró törvény betartásával kapcsolatban. Az MNB maga is folyamatosan végez fogyasztóvédelmi vizsgálatokat, és ha jogsértést tapasztal, intézkedik - válaszolta Binder István, az MNB felügyeleti szóvivője az MTI kérdésére.

Az első, az árfolyamrés semmisségéről szóló devizahiteles törvény július 27-i hatálybalépését követően valamennyi hitelintézetnek, a lakás-, autó- és fogyasztási hitelnél is az MNB hivatalos árfolyamát kell alkalmaznia a törlesztőrészek kiszámításakor - erősítette meg. Hozzátette, hogy egyetlen kivételt a 2010. november 27-ét követően megkötött lakáscélú hitelek, pénzügyi lízingszerződések jelentik. (Ekkor lépett hatályba az MNB árfolyamát már korábban előíró jogszabály.)

Ugyanakkor Binder István szerint elképzelhető, hogy a devizahiteles törvény hatályba lépését közvetlenül követő időszakban egyes pénzügyi intézmények informatikai rendszereikben még nem tudták alkalmazni a törvényi előírást, és emiatt rövid ideig még a régi szabályok szerint állapították meg a törlesztőrészt. Bizonyos idő volt szükséges ahhoz, hogy egyes pénzügyi intézmények átálljanak az új számítási módra, azonban az ebből származó többlet természetesen az elszámolás során a későbbiekben figyelembe kell venniük, a fogyasztóknak emiatt nem lehet többletköltségük - hangsúlyozta.

Binder István azt is elmondta, ha az ügyfelek mégis azt tapasztalnák, hogy hitelük törlesztőrészletét a bank, vagy lízingszervezet nem az MNB devizaárfolyamán számolja ki, forduljanak panasszal az adott pénzügyi intézményhez. Amennyiben a panaszt az ügyfél számára jogilag nem elfogadható módon utasítják el, fogyasztóvédelmi hatósági beadványt adhat be az Magyar Nemzeti Bankhoz, illetve - szerződéses jogvita, anyagi, polgári jogi követelés esetén - alternatív vitarendezési eljárást kérelmezhet az ügyben az MNB mellett működő Pénzügyi Békéltető Testületnél - tette hozzá.

<http://www.napigazdasag.hu/cikk/25930/>

(napigazdasag.hu, 2014. október 19., vasárnap)

Tippek: tudatosan, takarékosan az élelmiszerpazarlás ellen

A következő tanácsok segítenek abban, hogy csökkentse a kidobott élelmiszerek mennyiségét, pénzt takarítson meg, s egyben a természetet is óvja.

Készítsen tervet arról, milyen ételleket szeretne fogyasztani a héten. Ellenőrizze a hűtőben vagy a konyhaszekrényben, mely hozzávalók vannak már meg otthon, majd csak a még hiányzó termékeket írja fel a bevásárlólistára. Vigye magával a listát, és az üzletben csak azokat a termékeket vásárolja meg, amelyek szerepelnek rajta. Ne engedjen az akciós termékek csábításának, és éhesen ne menjen bevásárolni - máskülönben több áruval tér majd haza, mint amennyire szüksége van. Az előcsomagolt helyett kimérős gyümölcsöt és zöldséget vegyen, hogy pontosan a szükségleteinek megfelelő mennyiséget vásárolhasson belőle - tanácsolja a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság.* Ellenőrizze a határidőket

Ha a tervezett menü nem szerepel egy olyan áru, amelynek hamarosan lejár a fogyaszthatósági ideje, akkor inkább hosszabb szavatossági idejűt válasszon belőle, vagy csak akkor vásároljon belőle, amikor majd fel is akarja azt használni. Fontos tudni, hogy kétféle dátum szerepelhet az élelmiszereken: a "fogyasztható" felirat után álló dátum azt jelenti, hogy az élelmiszer fogyasztása csak addig biztonságos; a "minőségét megőrzi" felirat után álló dátum azt jelenti, hogy az áru a megadott időpontig őrzi meg az elvárt minőségét. Az élelmiszerek fogyasztása a "minőségét megőrzi" felirat után álló dátumot követően is biztonságos.* Gondoljon a pénztárcájára

A kidobott étel olyan, akár az ablakon kidobott pénz.

* Jól működő hűtőszekrény

Ellenőrizze, jól záródik-e a hűtőszekrénye, és azt is, megfelelő-e benne a hőmérséklet. Az élelmiszereket 1 és 5 Celsius-fok közötti hőmérsékleten kell tárolni annak érdekében, hogy minél jobban és minél hosszabb ideig megőrizték frissességüket.

* Információ

Az ételt a csomagoláson szereplő utasításoknak megfelelően tárolja. * Régebbi árut előre

Amikor az üzletből új élelmiszerekkel tér meg, a régebbi árut pakolja előre a konyhaszekrényben és a hűtőben, az újat pedig hátulra. Így kevésbé fordulhat elő az, hogy a hűtőben megpenészedett ételre bukkan.

* Tálalás

Kövesse azt a gyakorlatot, hogy kis adag ételt szolgál fel, és mindenki szedhet még, ha adagja elfogyott.

* Használja fel a maradékokat

Ahelyett, hogy a kukába dobna a maradékokat, felhasználhatja őket a másnapi ebédhez vagy vacsorához, de fagyasztással későbbre is elteheti őket. A túlérett gyümölcsökből turmix vagy sütemény készülhet, a fonnyadásnak indult zöldségekből pedig leves főzhető.

* Lefagyasztás

Ha csak kis mennyiségű kenyeret fogyaszt, akkor fagyassza le, amikor hazaér, és csak pár szeletet vegyen ki belőle néhány órával a kívánt felhasználás időpontja előtt. Hasonlóképpen főtt ételeket is eltehet csomagokban olyan estékre, amikor túl fáradtan ér haza ahhoz, hogy még vacsorát is főzzön.

* Táplálja vele a kertet

Óhatatlanul keletkezik bizonyos mennyiségű élelmiszer-hulladék: miért is ne szerezne tehát be egy komposztáló edényt a zöldségek és gyümölcsök lehámozott héjának? Néhány hónap elteltével dús, értékes komposzt lesz belőle a növényei számára. A főtt ételből származó hulladékot pedig a konyhai komposztáló felszereléssel lehet kezelni. Csak bele kell tennie a hulladékot, majd különleges mikróbával hintse meg, aztán hagyja, hogy megerjedjen. Az így keletkező anyagot szobanövények táplálására vagy a kertben lehet felhasználni.

http://www.ma.hu/eletmod.hu/228648/Tippek_tudatosan_takarekosan_az_elelmiszerpazarlas_ellen?place=srss

(ma.hu, 2014. október 19., vasárnap)

Örülhet, aki nem marad az út szélén

Utasjogi és piacvédelmi szempontból is vizsgálja a Nemzeti Közlekedési Hatóság az Orangeways autóbuszos szolgáltatóval kapcsolatos fogyasztói panaszokat. Azt is firtatják, hogy legálisan működik-e a magyarországi ORW Hungaria Kft. a Orangeways Zrt.-nek kiadott hatósági engedély alapján.

Se vége, se hossza a narancssárgára színezett utasszállító járművekkel dolgozó távolsági autóbuszos céggel szemben közzétett fogyasztói panaszoknak. Van, aki érvényes jeggyel el sem tudott utazni, mert a járata nem indult el a megadott időben. Mások felszálltak a buszra, de az jelentős késéssel, vagy soha nem érkezett meg a célállomásra. Az egyik panaszos például azt is elmondta, hogy az éjszaka kellős közepén külföldön, egy autópálya pihenőben hagyta a sofőr, műszaki hibára hivatkozva. Mások elutaztak, időben oda is értek, de a sofőrök bánásmódját, a szükséges megállásokat, az út során nyújtott szolgáltatásokat kifogásolták.

Csoportba szerveződtek a károsultak

A problémák másik csoportja jellemzően arra vonatkozik, amikor már megtörtént a baj és az utasok a szolgáltatóhoz fordulnak a panaszukkal. Ezekben az esetekben gyakori tapasztalat, hogy a csalódott fogyasztók nem találnak ügyintézőt, akivel beszélhetnének, az e-mailjeikre nem érkezik

válasz, a kártérítési igényeiket pedig gyakran elutasítják. Mindezekkel a panaszokkal – és még sok egyébvel – nem csak az ellenőrző hatóság, de bárki megismerkedhet, ha az Orangeways-károsultak Facebook-csoportjába ellátogat. A pórus járt utasok ügyeit napról napra közzéteszik az oldal szerkesztői.

A fenti állításokat ugyanakkor senki nem ellenőrizte, és amíg a pontos tényeket nem ismerjük, el kell fogadnunk Kovács Miklósnak, az Orangeways vezérigazgatójának azt, hogy cége évente 300 ezer utast szállít, és a panaszok száma nem éri el az utasszám fél százalékát sem.

Csakhogya magyar utasok valójában nem is az Orangeways ügyfelei, hanem az ORW Hungaria Kft-től vásárolnak jegyet. Mindez úgy történhet meg, hogy az Orangeways Zrt. 90 százaléka 2010 szeptember elején az ORW Hungaria Kft. birtokába került, a fennmaradó 10 százalék pedig Kovács Miklósnál maradt.

Szabályos a működés?

A Nemzeti Közlekedési Hatóság kérdésünkre elmondta, jelenleg vizsgálat folyik, hogy az Orangeways Zrt.-nek kiadott működési engedélyt szabályosan használja-e az ORW Kft. Azt is megtudtuk, hogy a hatósághoz érkeztek már utaspanaszok, amelyek kivizsgálása folyamatban van. A vizsgálat a közelmúltban indult, az eredmény az év vége felé várható. Előfordulhat, hogy a megállapításoktól függően első körben felszólítják a szolgáltatót majd a szabályok betartására. Ha ez nem jár eredménnyel, a törvényi szabályozásnak megfelelően büntetés kiszabására van lehetőség. Végző soron pedig, ha indokolt, a működési engedély visszavonására is sor kerülhet. A konkrét utaspanaszok mellett egyúttal vizsgálják a piacvédelmi szempontokat is.

Mindehhez annyit tehetünk hozzá, hogy úgy tűnik, az Orangeways hasonló modellt valósít meg a közúti közlekedésben, mint a fapados légitársaságok. A "hagyományos" közlekedési vállalatoknál olcsóbb jegyárakkal dolgozik a cég (például azonos napon, útvonalon, Budapest–Berlin viszonylatban a fapados ár 11, a hagyományos ár 19 ezer forint), de ezért cserében el kell viselni bizonyos kellemetlenségeket. Ugyanakkor az olcsóbb légitársaságokat is egyre inkább arra szorítja az unió, hogy törődjenek az utasaikkal, gondoskodjanak róluk, ha kimarad a járat, és hiba esetén kemény kártérítési összegeket fizetnek velük. Hasonlóra számíthatnak a fapados busztársaságok is a jövőben.

<http://mno.hu/panaszfal/vizsgalat-az-orangeways-korul-1254085>

(Mno.hu, 2014. október 19., vasárnap)

Százmilliókat fizethetnek a kartellező médiacégek

Hecker Flórián

Mintegy 2,2 milliárd forint bírságot fizethet négy regionális lapkiadó versenykorlátozó megállapodás miatt - tájékoztatott tegnap a Gazdasági Versenyhivatal (GVH). A hatóság döntése alapján az Axel Springer- Magyarország Kft. (új nevén Mediaworks Kft.) 615 millió forint büntetést kénytelen elkönyvelni, az Inform Média (új nevén Russmedia Kft.) 480 millió forintot, a Lapcom Kiadó Kft. 313 millió forintot, a Pannon Lapok Társasága Kiadó Kft. pedig 755 millió forintot fizethet a jogsértésért. A GVH még három évvel ezelőtt indított eljárást, mert a gyanú szerint az érintett médiacégek, illetve azok jogelődjei a 2000-es évektől egészen az évtized végéig olyan szerződéseket kötöttek egymással, amelyekben rögzítették az érdekeltségükbe tartozó megyei nyomtatott lapok versenytilalmát (tehát kölcsönösen nem támadták meg egymás piacait), valamint azok árait is összehangolták. A felügyelet a vizsgálat során bizonyítottan találta a feltételezéseket, és megállapította, hogy a négy vállalat a piac felosztására irányuló egyezség részese volt, vagyis kartelleztek. A Napi Gazdaság még júniusban írta meg, hogy az ügyben akár 2 milliárd forintos bírság is sújthatja majd a cégeket.

(Napi Gazdaság, 2014. október 21., kedd, 16. oldal)

Újabb orosz embargó

Holnaptól nem engedik be Oroszországba a másodlagos marhahústermékeket, valamint a nyesedéket és a csontlisztet az európai uniós tagállamokból - közölte Szergej Dankvert főállatorvos, az orosz állat- és növényegészségügyi felügyelet (Roszszelhoznadzor) vezetője, aki úgy fogalmazott, hogy az importtilalomra vonatkozó döntést meghozták.

A rendelkezés érinti Magyarországot is. A másodlagos marhahústermékeket, a fejet, lábakat, belsőégeket, valamint a húсныesedéket az orosz húsfeldolgozó ipar importálja az uniós tagállamokból. Ezekre Oroszország nem vezetett be embargót augusztus elején. Szergej Dankvert elmondta, hogy a Roszszelhoznadzor azt követően döntött a behozatali tilalomról, hogy Jevgenyij Nyepoklonov, Oroszország állategészségügyi főellenőre Litvániában tárgyalt Bernard Van Goethemmel, az Európai Bizottság egészségügyi és fogyasztóvédelmi főigazgatóságának vezetőjével.

A főállatorvos arra hivatkozott, hogy az orosz állat- és növényegészségügyi felügyelet több alkalommal kifogásolta az uniós másodlagos marhahústermékek és a nyesedék minőségét. A hatóság 17 esetben állapította meg, hogy tiltott anyagot használtak az Ausztriából, Magyarországból, Németországból, Dániából, Olaszországból és Lengyelországból származó termékekben. Az orosz ellenőrök Listeria baktériumot, ólmot, tetraciklint, szalmonellát, klóramfenikolt és kadmiumot találtak az uniós államokból importált áruban.

<http://nepszava.hu/cikk/1036989-ujabb-orosz-embargo/>

(Nepszava.hu, 2014. október 20., hétfő)

Hitelre vetetett ajándékok

Egyre gyakrabban fordul elő, hogy telefonon értesítenek valakit, hogy nyert egy nagy értékű ajándékot, de végül kiderül: megvetették vele a terméket. A szigorúbb szabályok miatt bukkant fel új jelenségként, hogy a termékbemutató cégek például éttermekbe jegyeztetik be magukat, így a nyáron szigorított szabályok rájuk nem vonatkoznak.

Egy idős hölgyet kérdőív kitöltésére hívták be az utcáról, végül 150 ezer forintos "ingyen ajándékkal" távozott. Egy hónap múlva derült ki a számára: gyorskölcsönre szóló szerződést kötött. Az "ingyen" ajándék végül több mint félmillió forintba került volna. Megúsztta, mert a Pénzügyi Békéltető Testület (PBT) a javára döntött. Sokan azonban nem ennyire szerencsések. Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) szóvivője az MR1 - Kossuth Rádió Napközben című adásában nemrégiben arra hívta fel a figyelmet, hogy ha már valaki aláírt egy dokumentumot, nagyon nehéz bizonyítani, hogy szóban más hangzott el. A PBT előtt is volt már bukkott ügy, amelyben a 370 ezer forintos termékre (aminek reális piaci ára ennél valójában sokkal kevesebb lett volna) a hitelköltségek miatt végül 662 ezer forintnál is többet kellett kifizetnie a bemutatón meggyőzött vásárlónak.

Mivel a nagy összegű vásárlásoknál gyakran hitelszerződést is kötnek, sokszor hivatkoznak arra, hogy a hiteligénylési folyamat már elindult, ezért nem lehet elállni, ami - mint az NFH hangsúlyozta - természetesen nem igaz, sőt, ha elállási jogával él a fogyasztó, azzal a hitelszerződést is felbontja. A jogszabály nem köti írásbeli alakhoz az elállást, de az utólagos bizonyítás érdekében az írásbeli (tértivevényes) forma javasolt. Fülöp Zsuzsanna azt is kiemelte: ha futár vagy szállító viszi ki a terméket, az ő jelenlétében célszerű ellenőrizni, hogy a megrendelt termék van-e a dobozban, és a szállítólevélre írtak egyeznek-e azzal, amit megrendeltek. Ha a vásárló valamilyen eltérést tapasztal, akkor a szállítóval jegyzőkönyv formájában ezt rögzítenie kell.

Úgy tűnik, egyre gyakoribb az a módszer, hogy rejtetten hitellel sóznak valamit az érdeklődők

nyakába. Mint Fülöp elmondta: gyakran előfordul, hogy telefonon értesítik a fogyasztót arról, hogy nyert valamit, felkeresik a lakásán, hogy átadják az ajándékot. Olyan bejelentés is érkezett a hatósághoz, hogy a helyszínen két üres dokumentumot írást alá. Később itt is az derült ki, hogy valójában adásvételi szerződést, ráadásul hitelszerződést írt alá.

Az NFH tapasztalatai szerint vannak olyan termékbemutatót szervező cégek, melyeknek az a módszere, hogy a kiszolgáltatót, idős embereknek azt ígérik, ingyen meghívják őket egy kirándulásra, felméri az egészségi állapotukat, s különböző ajándékokat kapnak. Ezáltal elültetik bennük azt az érzést, hogy ezt a vásárlással viszonyozniuk kell, s a gyanútlan emberek gyakran olvasatlanul aláírják mindent, amit eléjük tesznek, illetve, ha valamit nem értenek, akkor a szóban elhangzottakra hagyatkoznak.

A Közvetlen Értékesítők Szövetsége korábban közleményben hangsúlyozta: egyetért a fokozott óvatossággal, és elítéli a vásárlókat megkárosító, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytató cégeket, de kiemeli, hogy tisztességes vállalkozások is szerveznek termékbemutatókat. A szövetség tagjai (ők tizenhárman vannak) szigorú etikai kódexet fogadtak el magukra nézve kötelezőnek.

Éttermekbe jegyeztethetik be magukat

A trükkös termékbemutatók (amelyekről általában elsőre nem is derül ki, hogy azok) lényegéhez tartozik a gyors döntés kicsikarása. Sok idősebb panasolta az NFH-nak, hogy egészségügyi vizsgálatra invitálták őket, majd "súlyos" diagnózist közölnek, melyre megoldást kizárólag a többszázezer forint értékű ajánlott termék (például bioptron lámpa vagy masszázsfotel) megvásárlása jelenthet. A vevő később ilyen esetekben is (például a családtagokkal beszélve) észbe kaphat. Ezt szolgálja az elállási jog. Nyáron lépett hatályba az a jogszabály, amely éppen az ilyen külső nyomás hatására vásárlókat hivatott védeni. A kitelepített termékbemutatós eladás esetében az elállási jog nyolcra 14 napra emelkedett. Más viszont a helyzet akkor, ha a szerződés üzlethelyiségben születik. Ekkor nem érvényes a megemelt elállási jog.

Nyilvánvalóan a szigorúbb szabályok miatt bukkant fel új jelenségként, hogy a termékbemutató cégek például éttermekbe jegyeztetik be magukat. A vendéglátó egység így telephelynek számít, a szerződésekbe is beleveszik, hogy azok nem üzlethelyiségen kívül kötöttek. Fülöp Zsuzsanna hangsúlyozta: a vásárlás előtt mindenképpen el kell olvasni a szerződést, amit alá akarnak írni, különös tekintettel arra, hogy a szerződéskötés helye a cég székhelyeként, telephelyeként van-e feltüntetve.

<http://www.azenpenzem.hu/cikkek/hitelre-vetetett-ajandekok/2128/>

(azenpenzem.hu, 2014. október 20., hétfő)

Nyíregyháza - Így verik át bizonyos autógyártók a fogyasztókat.

Ha a fogyasztók autóvásárlásra adják a fejüket, jogosan szeretnének tudatos döntést hozni. Így az egyik legelső szempont, amit megvizsgálnak a vásárlás során az az állítás, miszerint az adott gépjármű mennyit is fogyaszt.

Félrevezető állítások

Az Altroconsumo elnevezésű olasz fogyasztóvédelmi szervezet nemrég elvégzett vizsgálata alapján már a fogyasztásra vonatkozó tájékoztatásokat sem lehet mindig valósnak tekinteni. Az Európai Fogyasztók Szervezetének tagja a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége is, ahol közölték: a félrevezető állításokat alkalmazó gyártókkal szemben bírósági eljárást indít az Altroconsumo, mivel az érintett fogyasztók – évi 15 ezer megtett kilométerrel számolva – akár 500 euróval is többet költhettek üzemanyagra, mint amelyre számíthattak a megadott információk alapján.

Az Altroconsumo elnevezésű olasz fogyasztóvédelmi szervezet elsőként vizsgálta meg az autógyártók üzemanyag-fogyasztást ellenőrző eljárását. A vizsgálat kimenetele szerint azok félrevezetőek, gyakran erősen alábecsülték a jármű valós fogyasztását. Egy Fiat Panda 1.2 és egy Volkswagen Golf 1.6 TDI volt a két tesztalany, melyeken a független szakértő szerv a jelenleg

alkalmazott hivatalos tesztelést folytatta le.

Csökkentett ösztömeg

Az eredmények szerint a gyártók az autókat 18–50 százalékkal állították hatékonyabbnak, mint amilyenek azok a teszt során bizonyultak.

Az olasz fogyasztóvédelmi szervezet Európában elsőként bíróságon követeli vissza a fogyasztók pénzét, arra hivatkozással, hogy az érintettek évente akár – évi 15 ezer megtett kilométerrel számolva – 500 euróval költhettek többet üzemanyagra, mint amire a vállalkozások által nyújtott információk alapján számíthattak.

Mindez azért lehetséges, mert az autógyártók még mindig egy elavult tesztelési eljárást alkalmaznak mind az üzemanyag-fogyasztás, mind pedig a károsanyag-kibocsátás mérésére, amely több lehetőséget is kínál arra, hogy a tesztkörülmenyeket úgy alakítsák ki, amely nem felel meg a valós vezetési- és élethelyzeteknek, és ezáltal az alacsonyabb értékeket mutasson. Egy korábbi, 2013-as teszt eredményeit alátámasztva, a jelenlegi vizsgálat feltárta, hogyan használják ki a gyártók a túlfújt gumik és a csökkentett ösztömeg adta lehetőségeket úgy, hogy a valósánál lényegesen kedvezőbb fogyasztási eredményekre jussanak.

Az olasz szervezet kilenc trükköt jelöl meg, mint lehetséges fogyasztáscsökkentő tényező. Némelyik egyértelműnek tűnhet, de akadnak megdöbbentőek.

Az autó súlyának csökkentése akár 4,4 százalékos fogyasztás-csökkenéshez vezethet, a túlfújt gumik 2,9 százalékkal csökkenthetik a fogyasztást, a generátor lekapcsolása és speciális, általában nem használt kenőanyagok alkalmazása szintén csökkenti a mért értékeket.

A vezetési technika befolyásoló szerepe talán egyértelmű, és ilyen hatással bírhat a fék szerkezeti elemei közötti súrlódás csökkentése is, de a kiadott információs ábra szerint a hőmérséklet, mint körülmény is befolyásolja a fogyasztást, illetve a kisebb légellenállás érdekében a szerkezeti elemek közötti réseket a teszten celluxszal ragasztják le. Így érik el azokat a gyári, alacsonyabb fogyasztási értékeket, melyek a valóságban soha nem fognak megjelenni, pedig ha tudatosan választott a fogyasztó, akkor ezeket vette figyelembe döntése során.

Új tesztelési protokoll

A jelenlegi tesztelési eljárás helyett az Egyesült Nemzetek Szervezetének Európai Gazdasági Bizottsága márciusban elfogadott egy új tesztelési protokollt, de ez jelenleg még nem alkalmazandó. Az Európai Fogyasztók Szervezete, melynek tagszervezete az olasz Altroconsumo, célul tűzte ki, hogy ezt 2017-től bevezessék.

<http://www.mon.hu/tulfujt-gumik-dragabb-kilometerek/2679451>

(mon.hu, 2014. október 20., hétfő)

Ingyenes fogyasztóvédelmi referens képzést indít a munkaügyi központ

Ingyenes fogyasztóvédelmi referens képzést indít a munkaügyi központ. A kurzusra munkanélküliek és munkában állók egyaránt jelentkezhetnek. A száz órás képzést tömbösített formában szervezi a Vas megyei munkaügyi központ, novembertől december közepéig. Az "Újra tanulok" nevet kapott képzést az európai unió támogatja. A szervezők az egész megyéből várják a Szombathelyen tartandó kurzusra a jelentkezőket. A képzési programban kereskedelmi vagy közszolgáltatás szakirányban szakosodhatnak a hallgatók. Jelentkezni szerdáig lehet személyesen, telefonon, vagy e-mailben a Vas Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjában Szombathelyen.

http://www.nyugat.hu/tartalom/cikk/83955_ingyenes_fogyasztovedelmi_referens_kepzest_indit_a

(nyugat.hu, 2014. október 20., hétfő)

Halálra bírságolt lapok

Lesújtott a GVH

Nincs miből kifizetnie a megyei lapok miatt megbírságolt kiadók többségének a versenyhivatal által kirótt büntetést.

Hazavághatja a megyei napilapok piacát a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) hétfőn nyilvánosságra hozott döntése, amelynek értelmében az ilyen újságokat megjelentető négy kiadónak összesen 2,2 milliárd forintnyi bírságot kell befizetnie. A GVH azért sújtotta a szektor történetében példátlan büntetéssel a négy érintett vállalatot, mert a most zárult, hároméves vizsgálat eredménye szerint azok versenykorlátozó megállapodást kötöttek. Az egyezség tulajdonképpen arról szólt, hogy az érintett cégek nem lépnek piacra egymás felségterületén, azaz helyi monopóliumokat hoznak létre.

A legnagyobb bírságot az az Axel Springer kapta, amely épp most válik meg egyebek mellett megyei portfóliójától is: a német tulajdonú cégnek bő 615 millió forintot kell 30 napon belül átutalnia a versenyhivatalnak. A Russmediát 480, a Lapcom Kiadót 313, a Pannon Lapokat (PLT) pedig 755 millió forintra bírságolta meg a GVH.

A szervezet – ahogy ezt közleményében is jelezte – valamennyi céget a törvényben meghatározott maximális bírsággal sújtotta, ami a vállalkozások előző évi nettó árbevételének 10 százaléka. Mindez elsősorban azért lehet furcsa, mert az érintett társaságok korántsem csak megyei lapokat adnak ki, azaz forgalmuknak csak egy része ered abból a termékkörből, amely miatt most megbüntették őket. Az Axel Springernek például komoly bevétele származott a vizsgált időszakban nyomdai tevékenységből, és ők jegyezték a közelmúltig a Világgazdaságot is, a Lapcom pedig a Bors című bulvárlap kiadója.

Hogy ennek ellenére miért kellett mégis a teljes árbevétel alapján megállapítani a büntetést, azt Basa Andrea, a GVH fogyasztóvédelmi irodájának vizsgálója a Figyelőnek azzal magyarázta, hogy a törvénytörő tevékenység alapján számított bírság a jogszabályi maximumnál is sokkal magasabb lett volna. A cégek ugyanis a GVH vizsgálata szerint nagyjából egy évtizedig működtek versenytörő módon együtt, és ha ennek a 10 esztendőnek a teljes forgalma alapján határozzák meg a büntetést, a négy vállalat bő 13 milliárd forintot fizethetett volna.

A GVH egyébként egy 86 oldalas dokumentumban indokolta meg döntését, és mutatta be a négy érintett vállalat ellen szóló bizonyítékokat. Ezek között szerepelnek a cégek egymás közötti, illetve különböző ügynökségekkel folytatott elektronikus levelezései, faxok, szerződések, de még az egyik társaság értékesítési vezetőjének lefoglalt határidőnaplója is. Utóbbiban olyan bejegyzéseket véltek felfedezni a GVH illetékesei, amelyek szerint az érintett menedzser rendszeresen találkozott a konkurens cégek vezetőivel.

Bár a bizonyítékok egy része elsősorban nem tűnik túl erősnek, összességében a versenyhivatal elég jól alátámasztotta az együttműködés tényét, azaz valóban úgy tűnik, hogy az érintett cégek felosztották egymás között a piacokat. Más kérdés, hogy miben lett volna más a helyzet, ha a kiadók nem állapodnak meg a verseny korlátozásáról. A vizsgálatba bevont cégek azon érvével ugyanis, hogy a helyi piacok egy-két megyei lapnál többet nem bírnak el, nehéz lenne vitatkozni. Egy ilyen újság bevezetése pedig amellett, hogy jelentős költség – a piaci szereplők becslése szerint 100 milliós nagyságrendű –, komoly kockázatot is rejt. Azt pedig a GVH is elismeri jelentésében, hogy az elmúlt években ebben szektorban az a kevés piacra lépési kísérlet is kudarcba fulladt, ami volt. Szóval könnyen elképzelhető, hogy a négy most megbírságolt társaság akkor sem lép be egymás jól bejáratott piacaira, ha ezt nem mondják ki egy megállapodásban.

De kimondták, és emiatt most egy olyan bírság szakadt a nyakukba, ami miatt akár a rolót is lehúzzhatják. Bár a megbüntetett cégeknek van fellebbezési lehetősége, a büntetést azonban ez esetben is be kell fizetni, hiszen a felülvizsgálati kérelemnek nincs halasztó hatálya. Ez pedig finoman szólva sem lesz könnyű feladat.

A négyből három társaság ugyanis 2012-ben például még veszteséges volt, s bár tavaly már

sikerült nyereségbe fordítani az adózott eredményt, az jellemzően így is elmaradt a most kiszabott bírságtól. Ráadásul ezt a profitszintet is csak komoly racionalizálások révén sikerült tartani: az Axelnél például a gazdasági tartalmat a megyei lapok számára már jó ideje részben a Világgazdaság állította elő.

Ami azonban rövid távon ennél is fontosabb: a vállalatok legutóbbi mérlege szerint december végén az Axel kivételével egyik vállalatnak sem volt akkora készpénzállománya, amely elegendő lenne a bírság kifizetésére. A Russmediánál például a 30 napon belül befizetendő összeg alig 10 százaléka állt rendelkezésre, de a Pannon Lapoknak is csak a büntetés negyede csilingelt a kasszában, és a Lapcomnál is hiányzott mintegy 30 millió forint. Így viszont könnyen elképzelhető, hogy a mostani büntetés nem fokozza majd a versenyt, hanem a piac további koncentrációjához vezet.

JANDÓ ZOLTÁN

(Figyelő, 2014. október 23., 55. oldal)

Határidők hiteleseknek

A pénzügyi intézetek megpróbálhatják bizonyítani, megfelelő volt a kölcsönszerződések egyoldalú módosításnak módja. Első fokon többnyire elvesztették ezeket a pereket. Ez jó hír az adósoknak, mert emiatt számíthatnak nagyobb összeg visszatérítésére, az árfolyamrés okán kevesebbre.

Pénzügyi tanácsadás - Az elszámoltatási törvény szerint a hitelt felvettek teendője a kevesebb, de néhány tudnivalóra, határidőre érdemes figyelniük - hívta fel a figyelmet dr. Rác Sándor. Fotó: B. A

Hiszen akiknél többször is egyoldalúan emelték a kamatot, azoknál ez nagyon megdobta a törlesztőrészetet, a hiteldíjat - kezdte tájékoztatását Morvai Gábor, a Pénzügyi Tanácsadó Irodahálózat szóvivője. A régióban működő pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadó iroda vezetője, dr. Rác Sándor elmondta: akiknek megváltozott a lakcímük és pénzügyi intézetüknek még nem jelentették be, érdemes ezt mielőbb írásban megtenniük.

Az elszámolást a pénzügyi intézetektől kell várni és igazoltan kell átvenni (tértivevényes levél). Ha a bank az összes elszámolást kiküldte, erről közleményt kell nyilvánosságra hoznia internetes oldalán és tájékoztatást kell elhelyeznie fiókjában. Tehát az adósoknak érdemes ezeket a honlapukat figyelniük s ha nem kapták meg a várt levelet, akkor jelezzék, kérjék azt. Az átvételtől számítva harminc nap van a jogorvoslatra.

Ügyfélfogadás

Az ingyenes pénzügyi tanácsadást biztosító iroda Győrben az Arany János utca 28-32. szám alatt (III. emelet) hétfőn, szerdán és pénteken 9-től 13, kedden és csütörtökön 9-től 17 óráig tart nyitva (96/431-308, gyor@penzugyifogyaszt.hu).

Elszámolásra jogosultak azok a magánszemélyek, akik forint vagy deviza alapú kölcsönszerződést, pénzügyi lízingszerződést kötöttek. Tehát a gépjárműhitelek is, nem csak a lakáscélú kölcsönt felvevők. Az elszámoltatási törvény csak a 2004. május 1. után kötött hitelszerződésekre vonatkozik. S akiknek 2009. július 26. előtt megszűnt a szerződésük - például mert visszafizették a kölcsönt - azok nem kapnak elszámolást, feltéve, hogy az elévülés nem szakadt meg, mert például követeléskezelőhöz került adósságuk. Ilyenkor tovább él az adósi jogviszony és a követeléskezelőtől írásban kell kérni az elszámolást, azt a jogosult nem kapja meg automatikusan.

A Magyar Nemzeti Bank rendeletben szabályozza az elszámolólevél tartalmát. Úgy kell levezetniük a pénzügyi intézeteknek ügyfeleik hiteltörténetét, hogy semmis az árfolyamrés, az MNB aktuálisan érvényes középárfolyamával kell számolniuk devizahitelek esetén.

Az egyoldalú, menet közbeni kamat- és díjmeléssel sem számolhatnak, amit például forrásszerzési költségekkel, refinanszírozási nehézségekkel indokoltak. Szakértőink szerint nem lesz könnyű ellenőrizni az elszámolást, de a legfontosabb adatokat a saját dokumentumaiban

lévőkkel mindenki összehasonlíthatja. Ingyenes jogorvoslatra lesz lehetőségük azoknak, akik nem értenek egyet az elszámolással, a pénzügyi békéltető testület eljárását kérhetik.

Végtörlesztők is kérhetik

Akiknek a hitelezője a kamatemelés miatt nem indított pert, január 15. és 29. között megkaphatják az elszámolást. Az idén lezáruló perekben érintettek február második felében.

Akik 2011-12 fordulóján kedvezményes árfolyamon végtörlesztettek, márciusban írásban kérhetnek elszámolást, visszajárhat nekik pénz. Jövő év végéig hozzájuthatnak ezekhez az összegekhez a hitelek vagy élő szerződés esetén csökkenhet törlesztőrészletük, tartozásuk.

http://www.kisalfold.hu/gyori_hirek/hataridok_hiteleknek/2403046/?utm_source=rssfeed

(Kisalfold.hu, 2014. október 21., kedd)

FVA heti sajtószemle összeállítás
www.fogyasztovedelem.hu