

## Fogyasztóvédő Alapítvány

### Heti sajtószemle

2014. 41. hét

#### Védettebbek lettek a fogyasztók

Hunyor Erna

**Az eddiginél jobb tájékoztatást kell kapniuk a fogyasztóknak, és biztonságosabb lesz a számlázás az új közszolgáltatási szabályozás révén. Bővült a fogyasztóvédelmi rezsipontok feladatköre.**

Elfogadta a napokban az Országgyűlés azt a törvényt, amellyel több olyan módosítást vezettek be, amelynek nyertesei a fogyasztók. A közszolgáltatóknak a fogyasztók jobb tájékoztatását segítő honlapot kell működtetniük, szigorodnak a fogyasztóvédelmi referensekre, valamint a számlázási rendszerekre vonatkozó előírások is. Ha pedig a közszolgáltató nem teljesíti az utóbbi rendelkezéseket, az általa kiállított számla érvénytelennek minősül - közölte lapunkkal a Közép-Magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület. A közszolgáltatók által kínált szolgáltatások megkerülhetetlenek a fogyasztók mindennapjai során, így mindenki használ vizet, telefonál, fűt, azaz igénybe veszi többek között a víziközmű, a villamos energia vagy épp a földgáz nyújtására irányuló szolgáltatásokat. Épp ezért fontos, hogy a fogyasztókat e közszolgáltatók minden fontos információról megfelelően tájékoztassák. E tájékoztatási kötelezettséget is szigorítják egyebek mellett a nemrég elfogadott, egyes közszolgáltatási tárgyú módosított törvények. Meghatározták ugyanis a közszolgáltatók számára egy olyan különálló internetes honlap működtetését, amely alapján egy sor információt kötelesek nyomtatható módon, ingyenesen hozzáférhetővé tenni. Eszerint a fogyasztók itt megtalálják a közszolgáltató pontos nevét, székhelyét és telephelyének elérhetőségét vagy épp az általa alkalmazandó díj mértékét és a díjképzés szabályait. Ami ennél is fontosabb, hogy szerepeltetni kell a panaszok benyújtásával és intézésével kapcsolatos információkat, valamint például a békéltetőtestületek elérhetőségét, amelyek ingyenes, gyors eljárásban döntenek el a fogyasztó és a közszolgáltató közötti vitát. Szerepeltetni kell emellett e külön honlapon vagy pedig már a meglévő honlap nyitóoldaláról közvetlenül elérhetővé kell tenni a közszolgáltató üzletszabályzatát, valamint általános szerződési feltételeit is. A fogyasztóvédelmi referensek fontos szerepet töltenek be a fogyasztókkal vagy épp a békéltetőtestületekkel való kapcsolattartásban: e körben is szigorodnak a referensek képzésére vonatkozó előírások. Ezáltal nagyobb felkészültséggel bíró szakemberek segítik a fogyasztói jogok jobb érvényesülését. A fogyasztóvédelmi rezsipontok feladatköre bővült, a nem közművel összegyűjtött háztartásiszennyvíz-, kéményseprő-ipari közszolgáltatások, valamint a vezetékes PB-gáz szolgáltatás, illetve a gáz tartályban vagy palackban történő forgalmazását érintő területeken is tájékoztatják a fogyasztókat a jogszabályi előírásokról és a kapcsolódó jogorvoslati lehetőségekről, így a rendelkezésre álló békéltetőtestületi és hatósági eljárásról. A rezsipontok - csakúgy, mint eddig - ugyanezeket a feladatokat ellátják a villamosenergia-, földgáz-, távhő-, víziközmű-, továbbá a hulladékgazdálkodási közszolgáltatások esetében. A számla kiállítására használt informatikai rendszerre mostanáig is vonatkoztak különböző biztonsági előírások, amelyek ugyancsak szigorodnak. A kapcsolódó technológiai követelményeknek való megfelelésre immár egységes szabályok lesznek érvényesek mind az elektronikus hírközlési, a villamosenergia-, a földgáz-, valamint a víziközműszolgáltatások esetében. Ha pedig a közszolgáltató nem juttatja érvényre ezeket a követelményeket, és olyan számlát bocsát ki, amely azoknak nem felel meg, a számla érvénytelen lesz - azaz az alapján a fogyasztót nem fogja terhelni fizetési kötelezettség. Különösen a távhőszolgáltatást igénybe vevő fogyasztók számára jelent könnyebbséget, hogy nekik úgy kell

megküldeni a számlát, hogy legalább tizenöt nap rendelkezésre álljon annak kiegyenlítésére, onnantól számítva, hogy azt kézhez kapták. Módosul a közüzemi számlák kötelező tartalma is, így például a villamosenergia-, földgázelszámoló számlák tájékoztató adatai között a fogyasztók megtalálják a jövőben már a fogyasztásmérő hitelességének lejáratú idejére, valamint a mérőcsere tervezett időpontjára vonatkozó információkat is. Az új módosítások bizonyos kivételekkel a törvény kihirdetését követő napon lépnek hatályba. A villamosenergia-, a földgáz-, az elektronikus hírközlési, valamint a víziközmű-szolgáltatások esetében azon rendelkezéseket, amelyek értelmében érvénytelen a nem megfelelő számlázási rendszerből kiállított számla, 2015. január elsejétől kell alkalmazni. Az új előírások szerint a távhőszámla összegének kiegyenlítésére rendelkezésre álló tizenöt napos szabály először azon számlák esetében lesz érvényes, amelyek már tartalmazzák a 2015. január elsejétől elszámolt időszakot is. A közszolgáltatók pedig az internetes honlapjukon 2015. február elsejétől kötelesek megadni a már jelzett, részletesebb információkat a fogyasztóknak. A Közép-Magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület üdvözli a törvényjavaslat elfogadását, amelynek kihirdetése esetén a közszolgáltatásokat igénybe vevő fogyasztók hatékonyabb védelemben és jobb tájékoztatásban részesülnek.

(Magyar Hírlap, 2014. október 13., hétfő, 9. oldal)

## **Célkeresztben a bankszámlaadatok**

**Biztonságban van a pénzünk? Kockázatos átutalási rendszer, trükkös pénzkidó automata leselkedik a vagyonunkra**

**Óvatosságra szólítja fel a bankszámla-tulajdonosokat a jegybank és a fogyasztóvédelmi hatóság egy online átutalást végző cég szolgáltatásának használatakor. Bár a vállalkozás Európa-szerte működik, s még egyetlen panasz sem érkezett rájuk, a hazai bankok egyelőre nem ajánlják az újszerű szolgáltatás igénybevételét.**

Jelentős lehet a biztonsági kockázata annak az új online átutalási szolgáltatásnak, amely nemrégiben jelent meg hazánkban - állítja a Magyar Nemzeti Bank és a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hivatal. A szolgáltatás lényege, hogy az internetes vásárló a gyorsabb árukiszállítás érdekében nem saját bankjának honlapján keresztül, hanem a szolgáltató cég internetes felületén - webbanksi azonosítóját és jelszavát megadva - indítja átutalását a kereskedőnek. A hatóságok szerint a szolgáltatás igénybevétele jelentős biztonsági kockázatot rejt, hiszen a számla feletti rendelkezés lehetősége harmadik személyhez kerül. Azt javasolják, ha ilyen szolgáltatást vesz igénybe a számlatulajdonos, előbb tájékozódjon, miként tudja érvényesíteni esetleges kártérítési igényét.

Bár a hatóságok közleménye nem nevesíti a szolgáltatást nyújtó céget, a Sofort AG magára ismert, s ugyancsak közleményben igyekezett bizonyítani igazát. Állításuk szerint majdnem egy tucat európai országban vannak jelen, s hetvenmillió átutalás után sem jelentkezett egyetlen ügyfél sem, hogy kár érte volna a szolgáltatás miatt.

- Ha valamely ügyfelünk mégis azt tapasztalja, hogy a banki adataival visszaélve megkárosították, forduljon hozzánk, illetve keresse meg saját bankját. Ebben az esetben száz százalékig megtérítjük a keletkezett kárt - válaszolta kérdésünk re Berend Dóra, a Sofort AG országmenedzsere. Nehezítheti a kapcsolatfelvételt, hogy bár a cég tájékoztatása szerint magyar nyelven foglalkoznak a problémás ügyekkel, az általunk küldött e-mail megkeresésre angol nyelvű választ kaptunk. A társaságnál ugyanakkor azt sérelmezte, hogy a két magyarországi hatóság kockázatosnak nevezi a szolgáltatásukat. Az Európai Bizottság ugyanis nem engedélyezi a bankoknak, hogy letiltsák a Sofort által alkalmazott online fizetési módot. Így hazánkban sem korlátozhatják a rendszert. Egy neve mellőzését kérő banki szakember kérdésünkre kifejtette: érthető a bankok húzódozása a technológia alkalmazásától, hiszen nekik a nyilvánvaló ügyfélhibától (például a bankkártya mellett tárolt PIN kód) eltekintve kötelező megtéríteniük a keletkezett károkat. Több bankot is megkérdeztünk az újfajta fizetési módról. Egy részük elzárkózott a rendszer

minősítésétől, a válaszadók mindegyike pedig óva intette ügyfeleit a szolgáltatástól.

## Automatatrükközések

Könnyen ellopják az óvatlan ügyfél adatait a trükkös tolvajok, akik kalózeolvasóval és kamerával szerelik fel a pénzkidó automatákat. Amióta havi 150 ezer forint erejéig költségek nélkül vehető fel pénz az automatákból, emelkedett a tranzakciók száma. Ezzel viszont a tolvajok esélyei is megnöttek, és néhány óra alatt jelentős kárt okozhatnak.

A trükk lényege, hogy a pénzkidó automatán (ATM) elhelyezett eszközökkel megszerzik a kártya mágnescsíkján szereplő adatokat, illetve a fizetéshez és pénzfelvételhez szükséges PIN kódot olvasható a BankRáció.hu elemzésében. Az egyik eszközt a kártyaleolvasó nyílás elé szerelik fel. Ennek segítségével a csalók képesek leolvasni a bank, illetve az automata által a kártyára rögzített - s használatához elengedhetetlen adatokat. Ez azonban még nem elegendő a pénzkivételhez, illetve a vásárláshoz, ezért egy apró kamerát is felszerelnek az automatára, amely a számbillentyűzetet "látja". Így amikor az ügyfél beüti a kódját, azt azonnal megtudják a tolvajok. Ezután a plasztikhoz párosítják az azonosító kódot; s így már minden adat megvan a kártyaklón használatához.

Persze a bankok sem tehetetlenek. Az ilyen és hasonló trükkök megghiúsítására több pénzintézet olyan ATM-eket állított üzembe, amelyek vízszintesen és függőlegesen rezgetik a kártyát, amikor bedugja az ügyfél a gépbe. Miután a plasztik így hol odaér a kalózeolvasóhoz, hol nem, ezzel lépes megakadályozni az adatok ellopását. Ha azonban az ember biztonságban akarja tudni a pénzét; oda kell figyelnie, hogy nem gyanús-e az automata kártyanyílása. Ha a géphez esztétikusan illeszkedő, de kiemelkedő részen keresztül lehet csak behelyezni a bankkártyát, érdemes azt megmozgatni. Hogyha könnyen eltávolítható, akkor biztos, hogy az a tolvajok eszköze, s azonnal értesíteni kell a bankot és a rendőrséget. Pénzfelvételkor pedig jól tesszük, ha a PIN kód bepötyögése közben a másik kezünkkel eltakarjuk a billentyűzetet, hogy a tolvajok kamerája ne tudja leolvasni az azonosítónkat. Azzal is érdemes tisztában lenni, hogy az ellopott adatok alapján készített kártyaklón addig használható, amíg le nem tiltja a tulajdonos. Ezért is fontos, hogy az ügyfél kérjen SMS-értesítést minden kártyatranzakcióról. Ez után a bankok költséget számítanak fel ugyan, de nagysága elenyésző a kárhoz képest, amelyet a kártyaadatok ellopása okozhat.

(Magyar Nemzet, 2014. október 11., szombat, 17. oldal)

## Trükköznek a gyártók a fogyasztási adatokkal

Túlfújt gumik, csökkentett ösztömeg, drágább kilométerek. Ezzel verik át bizonyos autógyártók a fogyasztókat -állapította meg az Altroconsumo elnevezésű olasz fogyasztóvédelmi szervezet nemrég elvégzett vizsgálata. Ha a fogyasztók autóvásárlásra adják a fejüket, jogosan szeretnének tudatos döntést hozni. Így az egyik legelső szempont, amit megvizsgálunk a vásárláskor, az az állítás, miszerint az adott gépjármű mennyit fogyaszt.

Az olasz szervezet elsőként vizsgálta meg az autógyártók üzemanyag-fogyasztást ellenőrző eljárását. Kiderült, a gyárak gyakran alábecsülik a jármű valós fogyasztását, ezért félrevezető a vásárlóknak adott tájékoztatásuk. A tesztelés során egy Fiat Panda 1.2 és egy Volkswagen Golf 1.6 TDI volt a két alany, amelyeken a független szakértő szerv a jelenleg alkalmazott hivatalos eljárást folytatta le. Az eredmények szerint a gyártók az autókat 18-50 százalékkal állították hatékonyabbnak, mint amilyenek a valóságban bizonyultak.

Az olasz fogyasztóvédelmi szervezet emiatt Európában elsőként bíróságon követeli vissza a fogyasztók pénzét. Arra hivatkoznak, hogy az érintettek évente - évi 15 ezer megtett kilométerrel számolva akár ötszáz euróval költhettek többet üzemanyagra, mint amennyire a gyártók, kereskedők által nyújtott információk alapján számíthattak.

A vizsgálat azt is feltárta, hogyan használják ki a gyártók a túlfújt gumik és a csökkentett ösztömeg adta lehetőségeket úgy, hogy a valósánál lényegesen kedvezőbb eredményekre jussanak. Az olasz szervezet a vizsgálat után kilenc trükköt jelölt meg mint lehetséges fogyasztáscsökkentő

tényezőt. Például az autó súlyának csökkentése akár 4,4, míg a túlfújt gumik 2,9 százalékos fogyasztáscsökkenéshez vezethetnek, emellett a generátor lekapcsolása és a speciális kenőanyagok alkalmazása szintén lejjebb viszi a mért értékeket. A fogyasztást a vezetési technika, a fék szerkezeti elemei közötti súrlódás csökkentése, valamint a hőmérséklet is befolyásolja. Így születnek a gyári, alacsonyabb fogyasztási értékek, amelyek a valóságban soha nem fognak megjelenni, pedig ha tudatosan választott a vásárló, akkor ezeket vette figyelembe a döntésekor.

(Magyar Nemzet, 2014. október 11., szombat, 17. oldal)

## **Attól, hogy a Vodafone-t durván megbírságotlák, az ügyfeleknek még nem lesz jobb... sőt!**

A Gazdasági Versenyhivatal 110.000.000 Ft bírságot szabott ki a Vodafone-ra, mert megtévesztette a fogyasztókat. De ez egyáltalán nem jelenti azt, hogy automatikusan járna az ügyfeleknek kártalanítás. Ehhez perelni kellene minden egyes megtévesztett fogyasztónak.

Mint ismeretes, a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) megállapította, hogy a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. (Vodafone) 2012. november 1. és 2013. március 1. között a Vodafone RED VitaMAX tarifacsomag népszerűsítése során - lényeges információ elhallgatásával - megtévesztette a fogyasztókat, ezért a GVH 110.000.000 Ft bírságot szabott ki a vállalkozásra. A bírság összegének megállapításakor a GVH súlyosító tényezőként értékelte többek között azt, hogy a jogsértés országos kereskedelmi csatornákon keresztül a fogyasztók széles körét elérte. Szintén súlyosító körülményként vette figyelembe a GVH, hogy csak az elmúlt 5 évben nyolc alkalommal megállapította, hogy a vállalkozás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított.

A Tudatos Vásárlók Egyesülete utána járt annak, hogy milyen következményei vannak a gigabírságnak.

Gondolovics Katalin, a Versenyhivatal sajtószóvivőjének tájékoztatása szerint "A Gazdasági Versenyhivatal marasztaló döntése önmagában nem jelenti azt, hogy a károsult fogyasztók kártérítést kapnak. Egyedi sérelmeket esetén a fogyasztó kártérítési igényét polgári ügyekben eljáró bíróság előtt érvényesítheti."

Ráadásul a Vodafone a Gazdasági Versenyhivatal határozatával szemben a kézhezvételtől számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálatot kezdeményezhet.

A bírósági eljárást megelőzően, törvényben meghatározott esetekben békéltető testülethez lehet fordulni ebben az ügyben is. Azonban a GVH jelen határozata önmagában nem alapozza meg a fogyasztói jogvita békéltetői eljárás keretében történő, a fogyasztó számára kedvező kimenetelű, bírósági eljáráson kívüli rendezését. Tehát önmagában ez a döntés még nem garantálja, hogy a fogyasztó számára kedvezően zárul egy békéltető testületi vagy akár bírósági eljárás.

A fentiek szerint nem éri meg kártérítési igénnyel előállni, mert csak időnk és pénzünk menne rá.

[http://www.ma.hu/itmania.hu/227787/Attol\\_hogy\\_a\\_Vodafonet\\_durvan\\_megbirsagoltak\\_az\\_ugyfeleknek\\_meg\\_nem\\_leszjobb\\_sot?place=srss](http://www.ma.hu/itmania.hu/227787/Attol_hogy_a_Vodafonet_durvan_megbirsagoltak_az_ugyfeleknek_meg_nem_leszjobb_sot?place=srss)

(ma.hu, 2014. október 10., péntek)

## **Furmányos trükkökkel csálnak ki több pénzt tőlünk a kiskereskedők**

A legtöbb cél él olyan praktikákkal, melyeken keresztül azt igyekeznek elérni, hogy minél többet költünk náluk. A vállalatok ráadásul már igen korán felismerték, hogy az emberek nem csak racionálisan cselekednek, hanem az érzelmek után is mennek. Sokan ezt használják ki.

Volt már olyan, hogy nem az észére hallgatott egy termék, szolgáltatás megvásárlásakor, hanem

az érzelmei vezérelték? Minden bizonnyal igen, ráadásul a cégek nagyon is jól tudják azt, hogy az embereket sokszor az érzelmeik vezénylik. Ezért különböző taktikákat, trükköket vetnek be azért, hogy több pénzt hagyjunk ott náluk. A Huffington Post most ezekből szedett össze egy tucatot:

Felbukkanó mosolyok a logókban. Ilyen például a Heineken, vagy az Amazon logója, ezzel barátságosabbá lehet tenni a márkát.

Érzelmi kapcsolatot talál az ember abban, ha egy terméket a saját képére formálnak. Ezért is van például emberarcú tigris a müzlin, ezzel is mutatják, hogy nem egy terméket vásárolsz meg, hanem egy barátot veszünk magunk mellé.

A müzlis dobozokon a karakterek lefelé néznek. Azért, hogy szemkontaktust találjanak a gyerekekkel, akik a boltokban mászkálnak.

A kevesebb néha több. Ez különösen az étlapokra vonatkozik: a szellősebb, színesebb, képekkel ellátott étlapokkal kapcsolatban az a tapasztalat, hogy így többet rendelnek az emberek.

Illatokkal csalogatnak be a boltba. Érzett már különböző illatokat bizonyos boltok előtt elhaladva? Ez nem véletlen, például a fehérjt előszeretettel alkalmazzák a vevők becsalogatására.

Először a zöldségekbe, gyümölcsökbe botlunk bele sok áruházban, ha belépünk. Ezzel akarják azt mondani a cégek, hogy vásárolj egészséges termékeket, de nem baj, ha később veszel gyorskaját is, hiszen már van nálad három kiló alma.

Bizonyos láncok felemelik az árakat a leárazások előtt. Így az eredeti áron adják el a termékeket. Magyarországon tilos a fogyasztók megtévesztése.

Egyes online zeneboltok például nem azonnal küldik el a vásárlásunk után a számlát, így nem érezzük "bűnösnek" azonnal magunkat, amiért vásároltunk.

Bárok és éttermek nem írják oda az étlapra a fizetőeszközt az ár után (például azt hogy Ft, vagy \$). Ezzel akarják a cégek elhitetni velünk azt, hogy nem is költünk.

Tapizás. A boltok megengedik, hogy egyes termékeket megfogdossunk, kutatások szerint így nő az adott egységben elköltött vásárlói pénzösszeg.

Lassú zene. Az áruházak, láncok előszeretettel játszanak lassú zenét, így az emberek andalogva, nem rohanva vonulnak végig a boltokon. Ráadásul lehet még egy csavar is a történetben: egy ázsiai bolt például eladásainak megugrását regisztrálta azok után, hogy abból az időszakból játszott be zenét, amikor vásárlóinak jelentős része született.

A gyors zene ezzel ellentétben ugyanakkor gyors mászkálást és impulzus vásárlást eredményez.

[http://hvg.hu/gazdasag/20141010\\_Igy\\_manipulaljak\\_az\\_erzelmeinket\\_titokban#rss](http://hvg.hu/gazdasag/20141010_Igy_manipulaljak_az_erzelmeinket_titokban#rss)

(HVG-Ecoline, 2014. október 10., péntek)

## **Öt évre szóló elismerés - Pécs után ismét egy patinás magyar város kapta**

Legutóbb Eger kapta az öt évre szóló elismerést, ahol csökkent a fogyasztóvédelmi panaszok száma, a városi rendezvényeken helyet kapnak a vásárlói tudatosságot szolgáló programok. Elsőként Pécs kapta meg a címet, többek között azért, mert már a tanórákon hallhatnak a diákok a fogyasztók jogairól.

A cím elnyerésére pályázhatnak a települések, amelyek például együttműködnek a fogyasztóvédelmet szolgáló civilekkel, védik a fiatalok és az árubemutatókon megkárosítható idősek jogait.

[http://www.szabadsfold.hu/aktualis/ot\\_evre\\_szolo\\_elismeres\\_a\\_fogyasztobarat\\_telepuleseknek\\_ismet\\_patinas\\_magyar\\_varos\\_kapta](http://www.szabadsfold.hu/aktualis/ot_evre_szolo_elismeres_a_fogyasztobarat_telepuleseknek_ismet_patinas_magyar_varos_kapta)

(szabadsfold.hu, 2014. október 11., szombat)

## Trükkös automatákból lopják a pénzüket

Óvatosságra szólítja fel a bankszámla-tulajdonosokat a jegybank és fogyasztóvédelmi hatóság egy online átutalást végző cég szolgáltatásának használatakor. Bár a vállalkozás Európa-szerte működik, s még egyetlen panasz sem érkezett rájuk, a hazai bankok egyelőre nem ajánlják ügyfeleiknek az újszerű szolgáltatás igénybevételét.

Jelentős lehet a biztonsági kockázata annak az új online átutalási szolgáltatásnak, amely nemrégiben jelent meg hazánkban – állítja a Magyar Nemzeti Bank és a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hivatal. A szolgáltatás lényege, hogy az internetes vásárló a gyorsabb árukiszállítás érdekében nem saját bankjának honlapján keresztül, hanem a szolgáltató cég internetes felületén – webbanksi azonosítóját és jelszavát megadva – indítja átutalását a kereskedőnek. A hatóságok szerint a szolgáltatás igénybevétele jelentős biztonsági kockázat a bankszámla-tulajdonosnak, hiszen a számla feletti rendelkezés lehetőségét harmadik személynek adja át. Azt javasolják, ha ilyen jellegű szolgáltatást vesz igénybe a számlatulajdonos, előbb mindenképpen tájékozódjon, miként tudja esetleges kártérítési igényét érvényesíteni.

Megszólalt a cég

Bár a hatóságok közleménye nem nevesíti a szolgáltatást nyújtó céget, a Sofort AG magára ismert, s ugyancsak közleményben igyekezett bizonyítani igazát. Állításuk szerint majdnem egy tucat európai országban vannak jelen, s hetvenmillió átutalás után sem jelentkezett egyetlen ügyfél sem, hogy kár érte volna a szolgáltatás miatt.

– Amennyiben valamely ügyfelünk mégis azt tapasztalja, hogy a webfelületünkön megadott banki adataival visszaélve megkárosították, úgy forduljon hozzánk, illetve keresse meg saját bankját. Ebben az esetben száz százalékig megtérítjük a keletkezett kárt – válaszolta kérdésünkre Berend Dóra, a Sofort AG országmenedzsere. Nehezítheti ugyanakkor a kapcsolatfelvételt, hogy bár a cég tájékoztatása szerint magyar nyelven foglalkoznak a problémás ügyekkel, az általunk küldött e-mail megkeresésre angol nyelvű választ kaptunk. A társaságnál ugyanakkor azt sérelmezik, hogy a két magyarországi hatóság kockázatosnak nevezi szolgáltatásukat. Az Európai Bizottság ugyanis nem engedélyezi a bankoknak, hogy letiltsák a Sofort által alkalmazott online fizetési módot. Így hazánkban sem korlátozhatják a rendszert.

Egy neve mellőzését kérő banki szakember kérdésünkre kifejtette: érthető a bankok húzódozása a technológia alkalmazásától, hiszen nekik a nyilvánvaló ügyfélhibától (például a bankkártya mellett tárolt PIN kód) eltekintve kötelező a keletkezett károkat megtéríteni. Több bankot is megkérdeztünk az újfajta fizetési módról. Egy részük elzárkózott a rendszer minősítésétől, a válaszadók mindegyike pedig óva intette ügyfeleit a szolgáltatás igénybevételétől.

Trükköznek a bankautomatákkal

Könnyen ellophatják az óvatlan ügyfél adatait a trükkös tolvajok, akik kalózzleolvasóval és kamerával szerelik fel a pénzkidó-automatákat. Amióta havi 150 ezer forint erejéig költségek nélkül vehető fel pénz az automatákból, ha nem is jelentősen, de nőtt a tranzakciók száma. Ezzel viszont a trükkös tolvajok esélyei is megnöttek, akik néhány óra alatt jelentős kárt is okozhatnak.

A trükk lényege, hogy a pénzkidó automatán (ATM) elhelyezett eszközökkel megszerzik a kártya mágnescsíkján szereplő adatokat, illetve a fizetéshez és pénzfelvételhez szükséges PIN kódot – olvasható a Bankráció.hu elemzésében. Az egyik eszközt a kártyaleolvasó nyílás elé szerelik fel alig néhány másodperc alatt. Ennek segítségével a csalók képesek leolvasni a bank, illetve az automata által a kártyára rögzített – s használatához elengedhetetlen – adatokat. Ez önmagában azonban nem elegendő a pénzkivételhez, illetve a vásárláshoz, ezért egy apró kamerát is felszerelnek az automatára, amely a számbillentyűzetet "látja". Így amikor az ügyfél beüti a kódját, azt azonnal megtudják a tolvajok. Ezután a plasztikhoz párosítják az azonosító kódot, s így már minden adat megvan a kártyaklón használatához.

Persze a bankok sem tehetetlenek. Az ilyen és hasonló trükkök megghiúsítására több pénzintézet olyan ATM-eket állított üzembe, amelyek vízszintesen és függőlegesen rezgetik a kártyát, amikor bedugja az ügyfél a gépbe. Miután a plasztik így hol odaér a kalóz leolvasóhoz, hol nem, ezzel képes megakadályozni az adatok ellopását. Ha azonban biztonságban akarja tudni az ember a pénzét, óvatosabbnak kell lennie. Így például oda kell figyelni, hogy nem gyanús-e az automata kártyanyílása. Ha a géphez esztétikusan illeszkedő, de a gép síkjából kiemelkedő előtétlen keresztül

lehet csak a gépbe helyezni a bankkártyát, érdemes azt megmozgatni. Amennyiben könnyen eltávolítható, akkor biztos, hogy az a tolvajok eszköze, s azonnal értesíteni kell a bankot és a rendőrséget. Ha pedig pénzt veszünk fel, jól tesszük, ha a PIN kód bepötyögése közben másik kezünkkel eltakarjuk a billentyűzetet, hogy ne tudja leolvasni azonosítónkat a tolvajok által elhelyezett kamera. Azzal is érdemes tisztában lenni, hogy az ellopott adatok alapján készített kártyaklón egészen addig használható, amíg le nem tiltja a tulajdonos. Ezért is fontos, hogy az ügyfél kérjen SMS-értesítést minden kártyatranzakcióról. Ez után ugyan költséget számítanak fel a bankok, de nagysága elenyésző a kárhoz képest, amelyet a kártyaadatok ellopása okozhat.

<http://mno.hu/panaszfal/celkeresztben-a-banki-adatok-1252573>

(Mno.hu, 2014. október 11., szombat)

## **Drága a bor, de lehet, hogy kénes**

Megosztja a szakembereket és a fogyasztókat is, hogy mi okozza a borivók fejfájását másnap, akár harmadnap is. A mennyiségi határok túllépésének következményei mindenki számára ismertek, de a cukor, a kén is okozhat problémát.

Minőségi bort vettem egy üzletben, egy palack 1400 forintba került. Egy baráti vacsoránál négyen ittuk meg az egész üveg tavalyi évjáratú vöröset, tehát fejenként maximum két decit fogyasztottunk. Másnap az egész társaságnak szörnyen fáj a feje. Először azt hittük, az étellel van gond, de több ismerősöm is mesélt hasonlót azóta, egyértelműen az italt okolta mindenki – számolt be friss élményéről olvasónk, aki arra kért, járjunk utána, miért fáj a fejük és miért érezték egész nap ilyen szörnyen magukat, rosszabbul, mintha másnaposak lettek volna.

Az idei volt a legrosszabb

– Nem túlzok, ha azt mondom, az idei időjárás az utóbbi húsz év legrosszabbja volt a borászok számára. Sajnos sokat kell a boron utólag javítani, de természetesen mindenki próbál minél kevesebb adalékanyagot használni – mondta lapunknak egy névtelenséget kérő alföldi borász.

Hozzátette, ettől még nem egyértelmű, hogy a bor utólagos feljavítása miatt minden palack után szörnyű fejfájásunk lesz, hiszen a kellemetlen tüneteket kiváltó okok szinte mindig előjönnek, időjárástól függetlenül is.

– Senkinek sem mondom újat azzal, hogy a boltokban kapható, minőséginek tartott, drága borok közül jó néhány nem kizárólag szőlőből készül. A kiváló és megbízható minőségre törekszik mindenki, ehhez sokan a kémiát hívják segítségül, egyébként törvényesen. Ebbe beletartoznak különböző enyhe ízesítő trükkök, a fordított ozmózis vagy éppen savtalanító eljárások. Ezeket nem is kell feltüntetni a palackon, tehát a fogyasztó az egészségből a világon semmit sem fog észrevenni. Csak azt, hogy ha valamelyiket visszautasítja a szervezete, akkor bizony megfájdul a feje – mondta a szőlész.

A kén lehet a ludas

Hozzátette, gyakran egy pohár bor után is jelentkezhetnek ezek a tünetek, de senkinek sem kell ilyenkor megijednie. Sokaknál a cukor is kiválthatja, de legtöbbször a kén a ludas. A borász szerint ezt a szert már nagyon régóta használják a szakmabeliek. Bevallotta, hogy nála is nélkülözhetetlen alapanyag, de tudni kell, hogy mennyi kerülhet belőle a hordóba.

– Főleg a hordók kezelésénél, a must és az abból létrejövő bor tartósítására alkalmas. Nem ismerek olyan borászt, aki ne használná, van, aki az égvilágon semmilyen szert nem tesz hozzá, de ként igen. A rutinosak főleg gáz formájában alkalmazzák, füstjét a hordóba engedik, ami fertőtleníti, hogy a bor békében erjedhessen. Tudni kell azonban mértéket tartani, a túl sok kén miatt ugyanis könnyedén megfájdulhat a borfogyasztó feje – magyarázta a szakember.

Szerinte a fejfájást bizonyos erjedésért felelős baktériumok is előidézhetik. Az ezekből kialakuló vegyület, a hisztamin sokaknál idézi elő a fájdalmat. Mindentől függetlenül a borász mindenkit borfogyasztásra biztat, mert ő inkább az ital jótékony hatásait ismeri. (Megjelent a Magyar Nemzet 17. oldalán szombatonként olvasható Fogyasztóvédelem c. mellékletben.)

(Mno.hu, 2014. október 12., vasárnap)

## **Több ezer nem hiteles gázmérő van a fogyasztóknál**

Az év végéig várhatóan 15 ezer nem hiteles gázmérő marad a GDF Suez fogyasztóinál – tudta meg lapunk. A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal tömeges esetben forint-tízmilliós nagyságrendű büntetést szabhat ki.

Több ezer olyan gázmérő van jelenleg is a lakossági fogyasztóknál, amelyeknek a hitelessége lejárt – derült ki lapunk körképéből.

A legtöbb nem hiteles mérő a GDF Suez ellátási területén található. Mint a társaság a Napi Gazdaság megkeresésére közölte, idén 71 mérő hitelesítését tervezték, ám mivel tavaly 10 ezer gázóra hitelesítésével maradt el a társaság, így 2014-ben ennyivel több munkát kell elvégezniük.

A társaságnál arról számoltak be, hogy a tervezetthez képest idén idáig még csak a mérők 40 százalékát sikerült újrahitelesíteniük, vagyis csaknem 50 ezer mérő még hátravan december végéig. A szolgáltatónál elmondták, ugyan mindent megtesznek, hogy megfeleljenek a jogszabályi előírásoknak, de az év végéig várhatóan így is körülbelül 15 ezer mérő hitelesítése maradhat el ebben az évben.

A GDF Suez közlése szerint az idei csúszásukat az okozza, hogy az első félévben főként a gázhálózati társaság szervezeti átalakítására fókuszáltak, illetve emellett jelentős energiát fektettek a műszaki biztonsági felülvizsgálatok – jogszabály által előírt – feladatainak megszervezésébe.

Az, hogy a cég 10 ezer mérő hitelesítését hozta át 2014-re, szerintük elsősorban a fogyasztókon múlt. A kiértékelte felhasználók a hitelesítés időpontjában nem biztosítják az ingatlanba történő bejutást, vagy nem lakják az ingatlant, így az adott évben meghiúsul a csere – áll a GDF Suez válaszában.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság utoljára idén februárban számolt be arról, hogy a gázmérők hitelességét vizsgálta. Ekkor 1820 gázórából 278 esetben talált lejárt hitelességű eszközt. Ezenkívül a vizsgált esetek 36 százalékában a szolgáltató elmulasztotta a mérőcseréről előzetesen értesíteni a fogyasztót, pedig a jogszabály szerint ezt 30, majd 15 nappal a munkálatok előtt meg kellene tennie.

Hasonló jelenségről számolt be a többi gázszolgáltató is, ugyanakkor a lakossági együttműködés hiánya miatt a többi szereplőnél csupán minimális az évente nem hitelesített mérők száma. Mint a Tigáznál lapunkkal közölték, tavaly és idén mintegy 80-80 ezer mérő hitelesítését tervezték és valósították meg. Hozzá tették, a nem hitelesített mérők aránya a teljes mérőállomány néhány ezreléke, ami a Tigáz fogyasztói bázisát tekintve körülbelül ezer mérőt jelenthet.

A Főgáz tavaly 90 ezer mérőt cserélt le, ami megfelelt az éves tervének, és idén is hasonló nagyságrendben tervez hitelesítést. A cég – ahogy az E.On is – kevés esetről számolt be, amikor nem sikerült a gázóra cseréje.

Egy gázmérő a lakossági fogyasztók esetében tíz évig hiteles. Mint a GDF Sueznél közölték, "amennyiben a jogszabály által előírt hitelesítési ciklusidőn túl marad mérő a felhasználási helyen, abban az esetben a jogszabályi előírás szerint kell eljárni". Jelezték, ez nem jelenti azt, hogy a felhasználónak nem kell gázdíjat fizetnie, hanem esetleges reklamációja során a gázmérőt be kell vizsgáltatni és amennyiben a hitelesítési előírásoktól eltérő pontossággal mér az óra, úgy annak a különbözetét az érintett félnek meg kell fizetnie.

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnál (MEKH) kérdésünkre azt válaszolták, az elosztóhálózat-használati szerződés megszegésének minősül, ha a szolgáltató olyan mérőt üzemeltet, amely nem rendelkezik érvényes hitelesítéssel. Márpedig ilyen esetben a mérő üzemeltetőjének kötbért kell fizetnie, ami a lakossági fogyasztók esetében darabonként évi 5000 forint.

A MEKH-nél jelezték, ha felmerül a gyanú, hogy tömeges jelenség a mérőcsere elmulasztása,



ügy hatósági eljárást indítanak. A mulasztás esetén kiszabható bírság összege függ a jogsértés súlyától, a felhasználói érdekek sérelmének körétől, a jogsértő állapot fennállásának időtartamától vagy a jogsértéssel okozott vagyoni hátrány mértékétől.

Szakértők lapunknak elmondták, egy mérő hitelesítése átlagosan mintegy 20 ezer forintba kerül, vagyis 15 ezer mérő cseréjének elhagyása körülbelül 300 millió forint megtakarítást jelenthet az adott évben a következő üzleti év kárára.

<http://www.napigazdasag.hu/cikk/25394/>

(napigazdasag.hu, 2014. október 13., hétfő)

## **A szénmonoxid-riasztók közel 90 százaléka megbízhatatlan?!**

Használatukat egy belügyminisztériumi rendelet olyan épületekben, mint a bölcsődék, óvodák, iskolák vagy kórházak, már kötelezővé tett korábban.

A szigetelési eljárások fejlődéséből kifolyólag ablakaink és ajtóink ma már olyan jól záródnak, hogy nem csak a hideget vagy a szmogot tartják távol otthonunktól, hanem a lakásból sem engednek ki olyan káros anyagokat, mint például a fűtés melléktermékeként jelentkező szénmonoxid - írja a Ventil-Team.hu.

Éppen emiatt ma már elengedhetetlenül fontos, hogy az új nyílászárókkal felszerelt és szigetelt lakásokban elhelyezésre kerüljön olyan szénmonoxid-riasztó, ami baj esetén jelezze a lakóknak, hogy valami meghibásodott a fűtési rendszerben.

Az olyan épületekben ugyanis, amelyek nyitott égésterű tüzelőberendezéssel lettek felszerelve - vagyis a tökéletlen égés során keletkező gázok abba a légtérbe áramolhatnak vissza, amelyben a lakók is élnek -, súlyos problémát, végső esetben pedig akár halált is okozhat a színtelen és szagtalan szénmonoxid, ami ellen csak egyetlen hatásos védelem létezik. Ez nem más, mint a szénmonoxid-riasztó, amit egy belügyminisztériumi rendelet olyan épületekben, mint a bölcsődék, óvodák, iskolák vagy kórházak, már kötelezővé tett korábban.

Magánlakásokban a jelzőkészülék felszerelése azonban még nem kötelező, de saját és családjuk testi épségéből kifolyólag erősen ajánlott. A legfrissebb kutatások szerint azonban hiába kellene több millió otthonba, a mai Magyarországon csak mintegy 100-500 ezer lakás rendelkezik szénmonoxid-riasztó készülékkel, azonban két egymástól független vizsgálat is bebizonyította, hogy még ezek a családok sem érezhetik magukat teljesen biztonságban a problémától.

Az egyik témában érintett szaklap által elvégzett kutatás ugyanis 11 fajta, a piacon jelenleg is kapható szénmonoxid-riasztó vizsgálatát rendelte el, ami alapján arra a következtetésre jutottak, hogy tíz lakásból legalább nyolcban olyan készülék került felszerelésre, amelyek hamis biztonságérzetbe ringatják a lakókat.

A szakértők szerint a legnagyobb baj az, hogy sokan megalégszenek a legolcsóbb jelzőkészülékekkel, holott tipikusan olyan felszerelésről van szó, amit csak egyszer kell megvenni, és a választástól saját életünk is függhet. A párezer forintos szerkezetek többsége éppen ezért nem nyújt valós védelmet, mert nem jelzik időben a növekvő szénmonoxid-szintet, de a 8-10 ezer forint feletti riasztók már a veszélyes gáz minimális koncentrációmelkedését is érzékelik, ezáltal még időben lehet orvosolni a problémát szellőztetéssel, illetve fűtőszelvény hívásával.

Érdekesség, hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szintén végzett tesztek az idén, ők 10 szénmonoxid-riasztót vizsgáltak meg, és ezekből 9-et teljesen alkalmatlannak találtak arra, hogy betöltsék valódi rendeltetésüket.

A szénmonoxid-szivárgás legnagyobb veszélye, hogy mivel színtelen és szagtalan gáz, rendszeres szellőztetés mellett és alacsony koncentráció esetén legfeljebb csak fejfájást okozhat, de nagyobb mennyiségben végzetes fulladást is előidézhet. Erre hívja fel a figyelmet az alábbi példa is, ami a piacon jelenleg kapható egyik legmegbízhatóbb készülékkel, a Honeywell szénmonoxid-riasztóval kapcsolatban esett meg. Egy idős vásárló garanciális cserét kért egy ilyen készülékre abból kifolyólag, hogy bár ő a leírásnak megfelelően szerelte fel otthonában, a készülék mégis

folyamatosan jelzett, mintha szénmonoxidot érzékelt volna az épületben.

Az asszony megkapta a csereterméket, majd másnap ismét azzal jelentkezett a forgalmazónál Budapesten a Lehel úton, hogy az egyik legmegbízhatóbb riasztó nem működik, mert folyamatosan azt jelzi, hogy a lakás levegőjében túl magas a szénmonoxid mértéke. A forgalmazó kérésére az asszony fűtésszerelőt hívott, és maga is megdöbbsent, amikor azt közölték vele, hogy az otthonában felszerelt kazán égése nem tökéletes, így melléktermékként egye lőre minimális, de folyamatosan növekvő szintet mutató szénmonoxid termelődik.

Ez a példa is tökéletesen mutatja azt, hogy egy megfelelő jelzőkészülékkel nem csak már nagy baj esetén érzékelhető a probléma, hanem még az előtt is, hogy valami sokkal nagyobb baj történne. A szénmonoxid-szivárgás ugyanis még rendszeresen karbantartott, illetve ellenőrzött kazán esetén is valós veszélyforrást jelenthet, éppen ezért egy megfelelő riasztóberendezéssel sokat tehetünk azért, hogy minden este nyugodtan hajthassuk álomra a fejünket.

[http://www.ma.hu/eletmod.hu/228017/A\\_szenmonoxidriasztok\\_kozel\\_90\\_szazaleka megbizhata tlan?place=srss](http://www.ma.hu/eletmod.hu/228017/A_szenmonoxidriasztok_kozel_90_szazaleka megbizhata tlan?place=srss)

(ma.hu, 2014. október 13., hétfő)

## **Baj van a BMW i3-as lassításával és gyorsításával**

A Consumer Reports fogyasztóvédelmi szervezet szerint veszélyes, hogy néha nem tud gyorsítani a BMW i3-as, illetve hogy a féklámpa felvillanása nélkül meg tud állni.

Az Egyesült Államokban működő nonprofit Consumer Reports fogyasztóvédelmi szervezet által vásárolt, hatótávnövelő benzínmotorral ellátott BMW i3-assal kapcsolatban két, megítélése szerint komoly problémát fedezett fel, ami veszélyessé teszi annak a használatát.

A cikk a hirdetés után folytatódik

A motorfék üzemen fel nem villanó féklámpával kapcsolatban megjegyzik, hogy az ugyan teljesen törvényes, mivel az i3-as nem éri el a TÜV által a féklámpa felgyulladásához szükségesnek tartott 0,3 G-s lassulást, a német mérnökök 0,13 G-s lassulást programoztak a szerkezetbe, de ettől még lehet, hogy a dugóban araszoláskor a mögöttünk haladó - aki mondjuk nem az autóvezetéssel, hanem az USA-ban legális telefonálással/internetezéssel van elfoglalva - nem veszi észre a lassulást, és nekünk koccan.

A másik probléma már sokkal súlyosabb. Arról van szó, hogy ha lemerült akkumulátorral, hatótáv-növelőről üzemel a BMW i3-as, akkor nem képes hirtelen gyorsításokra. Ezzel akkor szembesültek, amikor az egyik sofőr előzni szeretett volna, és miután kiment a kamion mellé, lepadlózta a menetpedált, szinte semmi nem történt. A Consumer Reports megmérte, és ilyenkor tényleg drámain csökken a BMW i3-as teljesítménye. Teljesen feltöltött akkumulátorral 9 másodpercig tart a 96 km/h-ra gyorsulás, hatótávnövelőről meg 27-40 másodpercig! A hatótávnövelőt úgy méretezték, hogy az épp elég energiát tud termelni az országúti haladáshoz, ilyenkor nem tudja tölteni az akkumulátort, márpedig a gyorsításokhoz onnan tudna energiát szerezni. Városi használatkor ez a probléma nem jön elő, egyfelől a kisebb sebesség, másfelől az energiát visszatermelő lassítások miatt, de országúton bizony elfogy az erő a kis BMW-ből. A Consumer Reports szerint ez annyiból veszélyes, hogy a sofőrnek nincs tudomása arról, hogy épp nincs elég energiája mondjuk egy előzéshez, a teljesítmény hiányával akkor szembesül, amikor mondjuk már megkezdte a manővert. A BMW ezzel kapcsolatban megígérte, hogy 2015 tavaszára elkészíti azt a frissítést, amely figyelmezteti az i3-as vezetőjét arra, hogy épp csökkentett teljesítményű módban halad. Jobb későn, mint soha...

<http://www.automotor.hu/hirek/baj-van-a-bmw-i3-as-lassitasaval-es-gyorsitasaval-576639>

(automotor.hu, 2014. október 13., hétfő)

## **Október 31-ig még titkolózhat a kormány**

A 2015-ös költségvetés és a fair bankrendszer kialakításáról szóló törvénytervezet lesz a két legsúlyosabb téma a parlament őszi ülésének hátralévő idejében. Az önkormányzati választás miatt kéthetes szünet után térnek vissza a T. Házba a képviselők.

Az önkormányzati választás lezárultát követően ismét felpörög a törvénygyár. A parlament ezen héten a tavalyi zárszámadási törvényről tárgyal, de ennél fajsúlyosabb témák is a terítékre kerülnek, a többi között a fair bankrendszerről szóló törvényjavaslat, és akár a devizahitelek forintosítása is.

Még tárgyal róla a kormány

Az őszi legfontosabb törvénye egyértelműen a 2015-ös költségvetésről szóló jogszabály lesz. Kósa Lajos, a Fidesz alelnökének tájékoztatása szerint a jövő hétfő-keddi kormányülésen vitáznak a költségvetésről. A 2015-ös költségvetésnek tartalmaznia kell azt az irányt is, amelynek eredményeképpen a GDP-arányosan 10 százalékos, "bürokráciára költött pénz" a felére csökken, és a honvédelmi kiadások terén is változtatásokra van szükség.

Kósa Lajos, a Fidesz ügyvezető alelnöke sajtótájékoztatót tart a képviselői irodaházban.

Kósa Lajos jelezte: a közigazgatási reform folytatása is kulcskérdés, mivel felálltak az új intézményfenntartó rendszerek - például a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ -, de ezek munkáját össze kell hangolni, ésszerűsíteni kell. A kormánynak az új államháztartási szabályok értelmében október 31-ig kell benyújtani az Országgyűlésnek a költségvetés tervezetét.

Csökkentenék az újraelosztási rátát

Az elmúlt hetek nyilatkozatai alapján a jövő évi költségvetésben nagy valószínűséggel szerepelni fog, hogy a kormány megduplázza a kétgyermekes családok adókedvezményét.

Ez 55-60 milliárd forintos bevételkieséssel járhat. Változhat a pénzügyi szektort terhelő különadó, illetve a pénzügyi tranzakciós illeték is. A költségvetés kiadási oldalát általánosságban meghatározza már jövőre a kormány azon terve, hogy az újraelosztási ráta fokozatosan csökkenjen (a konvergenciaprogram szerint 2017-re 45 százalékig).

Forintosíthatnak

A parlament már elfogadta a Kúria májusi döntésével megegyezően a devizahiteles törvényt. Gulyás Gergely szerint érezhetően csökkeni fognak a devizahitelek terhei. Még az idén vagy a jövő év elején várhatóan elfogadják azt a törvényt is, amellyel a forintosításra is sor kerül, így Magyarországon megszűnik a bankok devizahitel-terméke.

Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára válaszol egy napirend előtti felszólalására.

Forrás: MTI/Soós Lajos

Szintén a jövő heti kormányülésen tárgyalnak majd a fair bankrendszerről szóló törvénytervezetről. Répássy Róbert, az igazságügyi minisztérium államtitkára korábban arról beszélt, hogy a bankrendszerről szóló törvény koncepcionális szinten valószínűleg szóba kerül, de még nincs olyan előkészítettségi állapotban, hogy a kormány dönteni tudna róla. Nem is beszélve a még hátralévő egyeztetésekről - tette hozzá.

Ausztriát másolnánk

A fair bankrendszerről szóló törvénytől nagy valószínűséggel legfeljebb néhány új európai uniós szabály átültetése várható, amely azonban egységesítheti a most több helyen megtalálható paragrafusokat. A magyar szabályok már most sokkal szigorúbbak ugyanis a hazai pénzügyi szolgáltatókkal, mint azt az unióban megkövetelnék. Azt akarják elérni, hogy az ausztriaihoz vagy a németországihoz hasonló fogyasztóvédelmi szabályok vonatkozzanak a Magyarországon működő bankokra is, és erősíteni kívánják az MNB pénzügyi felügyeleti szerepét is.

Orbán Viktor miniszterelnök felszólal napirend előtt az Országgyűlés plenáris ülésén 2014. szeptember 15-én.

A mostani állás szerint a nonprofit közszolgáltatókról szóló törvényt nem ebben a ciklusban fogja beterjeszteni a kormánypárt, hanem csak jövő tavasszal. Idén tárgyalnak még a képviselők a halgazdasági törvény módosításáról, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény módosításáról, a honvédek jogállásáról szóló törvény módosításáról, és többek között a

hadigondozásról szóló törvény módosításáról is.

<http://www.origo.hu/itthon/20141013-oktober-31-ig-meg-titkolozhat-a-kormany.html>

(Origo, 2014. október 13., hétfő)

## **Így érvényesítse hatékonyan a három napon belüli csereigényt**

Készüléke már a vásárlás másnapján elromlott, mit tehet? Mit jelent a három munkanapon belüli csereigény?

Panaszosunk büszkén vitte haza legújabb iPhone telefonkészülékét, mely azonban már másnap meghibásodott, bekapcsolás után a készülék rögtön ki is kapcsol. A kereskedő átvette a készüléket javításra. A fogyasztó azért fordult a hatósághoz, mert tudomása szerint a vállalkozásnak három munkanapon belül cserélnie kellett volna a készüléket, nem pedig javításra átvenni. Hogy is van ez? Mit mond ezzel kapcsolatban a jogi szabályozás?

Mit jelent a három munkanapon belüli csereigény?

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) kormányrendelet értelmében a rendelet hatálya alá tartozó termékek esetében ha a fogyasztó a fogyasztási cikk meghibásodása miatt a vásárlástól (üzembe helyezéstől) számított három munkanapon belül érvényesít csereigényt, a vállalkozás nem hivatkozhat a polgári törvénykönyvről (Ptk.) szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés a) pontja értelmében aránytalan többletköltségre, hanem köteles a fogyasztási cikket kicserélni, feltéve, hogy a meghibásodás a rendeltetésszerű használatot akadályozza.

Mindezek alapján a fogyasztó az azonnali cserére akkor jogosult, ha a tartós használatra rendelt termék meghibásodása a rendeltetésszerű használatot (jelen esetben a telefonálást) akadályozza.

Kérdéses, hogy mi lehet egy ilyen okostelefon rendeltetésszerű használata. A mai világban ugyanis a telefont már nemcsak, és elsősorban nem is csak telefonálásra használjuk, hanem mp3 lejátszóként, videó- és tévéfelvételek megtekintésére, diktafonként, internetezésre stb. Tehát ha a készüléket úgy hirdették, hogy az alkalmas ezen feladatok ellátására, a hiba pedig olyan jellegű, mely bármely funkció ellátását akadályozza, úgy álláspontunk szerint a rendeltetésszerű használatra való alkalmasság már megkérdőjelezhető.

Amennyiben azonban a meghibásodás ellenére a telefon rendeltetései megfelelő használatra alkalmas volt (például a hiba az, hogy a játékok akadozva futnak rajta, nem elég hangos a hangszóró, csak az egyik kamera működik), úgy a vállalkozás jogszerűen veszi át a terméket – a jótállási igény keretében – javításra. Figyelemmel arra, hogy a kötelező jótállás idején a bizonyítási teher a kereskedő oldalán áll, így a hiba gyártási eredetének felderítése érdekében akár szakvéleményeztetésre is küldhetik a készüléket.

Hatósági eljárás lehetősége

A 2014. április 9-én, illetve azt követően kötött szerződések vonatkozásában a fogyasztóvédelmi hatóság a három munkanapon belüli cserére irányuló kötelezettség teljesítését vizsgálhatja a kormányrendelet 7/B.§-a alapján.

Az új hatáskör okán felhívjuk a figyelmet a Legfelsőbb Bíróság (mai nevén Kúria) két korábbi ítéletére. Bár a hivatkozott ítéletek a régi Ptk. és a módosítás előtti kormányrendeletre hivatkoznak, azonban a korábbi és az új szabályozás e tekintetben nem tér el egymástól, így az új szabályozással érintett vizsgálatok esetében is relevánsak.

Csereigény 3 munkanapon belül?

A Legfelsőbb Bíróság Kfv. III. 37.027/2007. számú ítéletében kimondta, hogy a kormányrendelet 7. §-ának rendelkezése alapján érvényesített három munkanapon belüli csereigény esetén a forgalmazó nem választhatja az áru kijavítását, hanem köteles a meghibásodott árut–

amennyiben van ugyanolyan árucikk a forgalmazónál – előzetes vizsgálat nélkül azonnal kicserélni, az előzetes vizsgálatot igénylő kijavításra nem ad a jogszabály lehetőséget, ebből értelemszerűen következik a meghibásodott fogyasztási cikk azonnali kicserélésének kötelezettsége

a forgalmazó részéről.

"Ha az azonnali csere azért nem lehetséges, mert a fogyasztási cikk átmenetileg nincs a forgalmazó üzletében vagy raktárában, a GKM rendelet 4. §-ának (2) bekezdése irányadó a kormányrendelet szerinti kicserélés tizenöt napos határidejére is." (EBH2007. 1744)

A Legfelsőbb Bíróság ezen álláspontját későbbi Kfv. IV. 37.206/2007. számú ítéletében is fenntartotta, mikor kimondta, hogy a kormányrendelet 7. §-a tehát kizárólag a Ptk. 306. §-ára hivatkozik, ezen rendelkezés pedig nem tartalmaz semmilyen olyan lehetőséget, miszerint az igény jogosságát a forgalmazó megvizsgálhatja, illetve ezen paragrafusprioritást, és kvázi megkülönböztetett elbánást biztosít az egyes, a kormányrendelet mellékletében felsorolt tartós fogyasztási cikk meghibásodása miatti, három munkanapon belüli csereigényt érvényesítők részére. (BH2008. 257).

Amennyiben tehát a három munkanapon belüli cserekötelezettség feltételeinek fennállása ellenére annak megsértését tapasztalja a kereskedő részéről, úgy panaszbejelentéssel élhet a lakóhelye szerint illetékes területi fogyasztóvédelmi felügyelőségnél.

Milyen termékre vonatkozik a három munkanapos cseregarancia?

Felhívjuk azonban a fogyasztók figyelmét, hogy a három munkanapon belüli cserekötelezettség csak a tartós használatra rendelt, 10.000 forint feletti vásárlási értékű, a kormányrendelet mellékletében szereplő termékcsoportokra vonatkozik.

Ezzel kapcsolatban ajánljuk elolvasásra a jótállásos szabályok változásáról szóló két blogcikkünket ezen és ezen a linken, valamint a három munkanapos cserekötelezettséggel kapcsolatos tévhitekről szóló írásunkat

<http://mno.hu/fogyasztovedelem/csereigeny-harom-munkanapon-belul-mikor-eljunk-vele-1252518>

(Mno.hu, 2014. október 13., hétfő)

## **A GVH 10 millió forintra bírságolta az ALDI-t**

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) 10 millió forintra bírságolta az ALDI Magyarország Élelmiszer Bt.-t, miután megállapította, hogy az áruházlánc az egyik akciója során megjelenő reklámjaiban elhallgatta, hogy a hirdetett Canon nyomtatót, illetve az azt helyettesítő terméket nem tudja a fogyasztók rendelkezésére bocsátani - közölte a versenyhivatal az MTI-vel hétfőn.

Ismertették: az ALDI 2013. szeptember 29. és 2013. október 2. között akciós újságjában, üzleteiben elhelyezett plakátokon, honlapján és elektronikus hírlevelében hirdette a nyomtatót.

A GVH megállapította, hogy az ALDI hetekkel az akció meghirdetése, a reklámújság nyomdába adása előtt rendelkezett információval arról, hogy szállítója Magyarország számára egyáltalán nem tud szállítani a nyomtatóból, a termékből nem volt készlete az akció során, és helyettesítő terméket nem biztosított az akció ideje alatt.

A versenyhivatal súlyosító körülményként értékelte, hogy az ALDI már korábban is tanúsított a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást, a jogsértő kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók széles körét érte el, az eljárás alá vont magatartás felróható volt a társaságnak, valamint figyelembe vette az akció becsalogató hatását.

Enyhítő körülményként értékelte ugyanakkor a GVH, hogy az ALDI intézkedett a fogyasztók utólagos, helyszíni tájékoztatásáról, a későbbi akcióban a fogyasztóknak lehetőségük volt helyettesítő termékekhez jutni, valamint figyelembe vette, hogy kommunikációja nemcsak a jogsértő tájékoztatást tartalmazta.

<http://www.elemzeskozpont.hu/gvh-10-millio-forintra-birsagolta-az-aldi-t>

(elemzeskozpont.hu, 2014. október 13., hétfő)

## Egymillióst vett a nyugdíjas, de csak a gond van vele

Az első osztályú szekrény sor a szakértő vizsgálata szerint nem javítható, konstrukciós és tervezési hiba miatt. A többi darabnál pedig értékcsökkenést javasolt. Az árusító cég állítja, a vásárló panaszai nem jogosak, így a békéltetők ajánlását nem fogadták el. A vevő most bíróságtól várja az igazságtételt.

Az ember azt gondolná, hogy ha egymillió forintért vásárol egy szekrényt, meg pár bútort, akkor azzal nem lesz gond. Mert ez az összeg azért nem kevés. Ennyi pénzért már várhatunk minőséget. Főleg, ha nem is interneten vásároltunk, hanem előzőleg saját szemünkkel is láttuk az árut. De úgy tűnik, erre nincs semmi garancia.

Blaskovits László kálváriája 2 évvel ezelőtt kezdődött

A Kanizsa Bútor Szalon Kft. mintaterméből 1 078 300 forint értékben rendelte meg Blaskovits László a bútorait: a Zelma II. nappali szekrény sor

t, komód, és dohányzóasztalt, foteleket. A termékek a kft. ügyvezető igazgatója szerint középkategóriásak, de mindenképpen jó minőségűek.

A kiszállított elemekből az üzlet munkatársai szerelték össze neki a szekrényeket. Ennek díja 30 ezer forint volt. Miután elmentek, a vevő észlelte, hogy van néhány probléma, és ezek száma szaporodott is időközben. Amit nemigen akart elfogadni a 64 éves férfi, akinek jövedelméhez képest meglehetősen nagy kiadás volt a bútort vásárlás. Ennyiért hibátlan minőséget várt volna el. Vagy legalább készséges hibakezelést.

A nekünk bemutatott dokumentumok szerint első körben azt kérte, hogy a gyártó rendeljen ki egy minőségbiztosítási szakembert és az mondjon véleményt. Így akarta elkerülni a hosszas, értelmetlen vitát. Ezt a kérést azonban nem teljesítették és panaszaira sem reagáltak érdemben. Amit válaszoltak, az pedig nem volt túl előzékeny.

Ők is pórul jártak

Bútorbalhé - a webáruház a vevőtől várja a hibajavítást

A hiba a vevőnél van

Az első, amit Blaskovits László már a kicsomagolásnál látott, hogy minden darab poros, fűrészporos, ujjnyomos, a fiókokban is volt faforgács. Az üzlet szerint a bútorokat leportalanították szállítás előtt, de mivel a légpárnás fólia vonzza a port, így valamennyi ebből visszakerül. Ezért elnézést is kértek. Csak hogy a nyugdíjas férfi szerint a csomagolás nem fólia, hanem hullámkarton volt.

A vevő azt látta az összeszerelésnél, hogy a szekrény sor lábai nem fekszenek fel a padozatra, ezért a két szerelőnek hosszasan kellett bíbelődni vele, amíg a lábakból kiereszthető fémtüskék segítségével kiegyensúlyozták. Ezt is felpanaszolta. A kft. ügyvezető igazgatója, Hohl László tavaly erre úgy reagált, mintha a vevő lenne a hibás. Szerinte ugyanis ezzel valójában az derült ki, hogy a (Blaskovits úr frissen felújított lakásában lévő vadiúj) parketta girbe-gurba. Mert ha egyenes lenne, akkor véleménye szerint nem lenne gond a lábakkal. Csak hogy a komódnál semmi ilyen probléma nem volt, az nem billegett. Pedig ugyanazon a parkettán állt. (A szekrény sorból kiengedett fémtüskék egyébként a rájuk nehezedő súly miatt nyomot hagytak az új parkettán.)

Ezen kívül a szekrény világításának fénye sem volt egységes. A világításhoz hiányzott az egyik trafó, amit később pótoltak. Zavaró volt, az is, hogy kábelkötegek lógtak, láthatóan. A LED-csík pedig folyton levált a ragasztásnál.

Az egyik fiók előlapja ferdén volt felszerelve. És az összes fiók nehezen működött, amire az mondták a vevőnek, hogy azokat "kézzel a helyükre kell nyomni". Az ügyvezető szerint ez korrekt útbaigazítás. És az is rendben van, hogy a vevő oldja meg, a fiók úgy működjön, ahogyan kellene. A panaszokra tehát nem úgy reagált, mint aki bármit is szeretne velük kezdeni.

A hozzáállásról még annyit, hogy miközben a panaszos levelét az ügyvezetőnek címezte, az a válaszokat rendre a két szerelőnek küldte el, hogy továbbítsák. Mintha Hohl nem akart volna Blaskovits-sal még e-mailen sem "szóba állni".

A békéltetőket már megjárták

Ezek után a vevő először a fogyasztóvédelemhez fordult, ahonnan illetékesség hiányában a

békéltetőhöz irányították. A Budapesti Békéltető Testület határozatában igazat adott Blakovitsnak és javítást vagy kártérítést és a hibás elemek elszállítását írta elő. Amit a kft. nem tartott be, ezért fel is kerültek a nem teljesítők feketelistájára

. Rákérdeztünk, vajon miért nem tettek eleget a testület ajánlásának. Ami egyébként nem kötelező, de ha nem tartják be, fizetési meghagyást lehet kérni a behajtásra.

Stampf Bernadett jelenlegi ügyvezető azt válaszolta, köszöni, hogy meghallgattuk a másik felet is. Vagyis őket. Ehhez csak annyit fűznénk hozzá, hogy a békéltetésen nem jelentek meg, és csak a korábban a panaszra elküldött válaszukat juttatták el a testülethez. Arra nem vállalkoztak, hogy bizonyítsák igazukat.

Stampf egyébként azt írta nekünk, azért nem fogadták el a békéltetők ajánlását, mert szerintük a vásárló panaszai nem jogosak. Mint írta, ha azok jogosak lennének akkor már régen megoldották volna. Merthogy cégük jó híre ennél sokkal többet ér.

Jót derültek a békéltetők ajánlásán

Szerinte ha elfogadják a Békéltető Testület ajánlását, abból lett volna baj. Az ajánlás szerint: "Ha a hibák nem javíthatóak, a hibás darabokat cserélje ki, ha ez nem lehetséges szállítsa el a hibás terméket és fizessen vissza értékcsökkenés címén 250 000 forintot annak vételárából, - mely összesen 945 800 forint volt – fogyasztónak"

Ezt a kft-nél úgy értelmezték, hogy az ajánlás szerint 250 000 forint ellenében elhozhatták volna a bútort, és ezzel le van tudva az ügy. Aztán meg újra eladhatták volna 945 800 forintért, vagy mondjuk 20 százalékkal leakciózva. Ami szerintük nagyon nem lett volna helyes. Ezért gondolták úgy, hogy a békéltetők ajánlását nem lehet komolyan venni. Stampf még azt is beszúrta zárójelben, hogy "egyébként a bíróság is jót derült a Békéltető Testületen".

Csakhogy az ajánlásban nem azt írták, az összes bútort vigyék vissza. Hanem azt, hogy a hibás darabokat. Vagyis akár úgy is értelmezhetjük Stampf válaszát, mint egy beismerést. Hiszen ha szerintük az összes bútort vissza kellett volna szállítani, akkor az ugye azt jelenti, hogy ők úgy látják, az össze hibás volt.

Már bíróság előtt az ügy

Időközben az egyik polc is megrepedt, behajolt, és további hibákat észlelt a vevő, ezért a saját pénzén felfogadta Véghné Reményi Mária igazságügyi mérnöki szakértőt, hogy ő mondjon pártatlan véleményt. A szakértő fotókkal is alátámasztott vizsgálatában megállapította, hogy a bútor bizony nem valami prima minőségű.

A Zelma II. szekrénysorra (részletes hibalistával) azt írta, hogy az nem javítható konstrukciós, tervezési hiba miatt és visszaszállítását javasolta, valamint vételára visszatérítését (548 300 forint). A komódnánál (színelterés, mérethiba, ferde előlap, nehezen működtethető ajtók, üvegajtó réses záródása) és a dohányzó asztalnál pedig (felületkezelési hiba) 30, illetve 10 százalékos értékcsökkenést javasolt. Ezután a szakvéleménnyel megerősítve bírósághoz fordult Blakovits.

Gyakorlatilag lehülyézték

A szekrénysorról még annyit, hogy az értékesítő szerint egy szakmai kiállításon a "Legjobb asztalosipari díjat" kapta az Országos Asztalos- és Faipari Szövetségtől. És más vevő nem panaszkodott rá. Ami ugye nem jelenti azt, hogy a kiszállított darabban ne lehetnének problémák, ahogy a szakértő is megállapította.

Véghné szakértői vizsgálatát egyébként nem fogadta el a gyártó. Sőt, kigúnyolta. A Kanizsai Bútorszalón bírósághoz beadott levelében azt írta Stampf, hogy az "ún. szakértői véleményt" átadta a gyártónak véleményezésre. A gyártó pedig csak a nagyfeszítávú polc lehajlásával értett egyet az igazságügyi szakértővel, és annál fel is ajánlották, hogy javítják. A többi megállapítást pedig elutasította, és sommásan így fogalmazott: "Milyen szakértő az, aki a bútorlap vastagságát sem ismeri, ezt még egy elsős tanulóknak is tudnia kell a szakmában!" Szóval kvázi lehülyézték.

Még várat magára az igazság

A tárgyalásokat Nagykanizsán tartják – a budapesti nyugdíjasnak (aki mellelleg nincs a legjobb egészségi állapotban) ide kell kedden is leutaznia. Az alperes (a kft.) egyezsége annyiban hajlana csak, hogy javasolta, egy független, bíróság által kijelölt szakértő vizsgálja meg a leszállított bútor darabokat, és ha ő bármiféle hibát állapít meg, akkor kötelezettséget vállalnak a javításra.

Stampf Bernadett a vevő szerint előre jelezte, hogy a bíróság által esetleg kijelölt igazságügyi szakértő vizsgálatokor személyesen ott kíván lenni. Az új szakértő kirendelésének költsége, mely

kb. 150 ezer forint szintén a vásárlót terheli.

A felperes (a vevő) azonban a javítást már nem szeretné. Ő a meglévő szakértői ajánlásnak megfelelő lépéseket vár el. Ezt a szakvéleményt egyébként (mivel a szakértőt nem a bíróság rendelte ki), csak tanúvallomásként fogadták el.

<http://fn.hir24.hu/penzugy/2014/10/13/egymillios-butort-vett-a-nyugdijas-de-csak-a-gond-van-vele/>

(hir24.hu, 2014. október 13., hétfő)

## **Tragédiákhoz vezet a hamis biztonságérzet**

mh

Tíz szén-monoxid-érzékelő berendezés közül kilenc nem látja el a feladatát, a vizsgált készülékek többsége nem jelzett a mérgező gáz jelenlétére, vagy hamis riasztást adott - közölte tegnapi, a fűtési szezon kezdetén tartott sajtótájékoztatóján Kathy Attila, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) kabinetvezetője. Ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, a fenti adat nem azt jelenti, hogy a műszerek kilencven százaléka rossz, mert a NFH, és az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság szakemberei közös akciójukban eleve a gyanús termékeket vizsgálták. Kathy Attila felhívta a figyelmet, hogy lehetőleg mindenki szaküzletben vásárolja meg a szén-monoxid-érzékelőt, és olyan készüléket válasszon, amelyhez forgalmazóik mellékelnek magyar nyelvű használati, illetve beszerelési utasítást. A NFH megkezdte a nem megfelelő termékek kivonását a forgalomból. A berendezéseket kétfévente szakemberrel kell ellenőriztetni, ezt azonban csak az emberek öt százaléka teszi meg.

(Magyar Hírlap, 2014. október 15., szerda, 14. oldal)

## **Visszahívják a hibás CO-riasztókat**

Több szén-monoxid-riasztó is megbukott a minőség-ellenőrzésen; a megbízhatatlan készülékeket kivonják a forgalomból - jelentette be tegnap a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, amely a katasztrófavédelemmel közösen figyelmeztetett a fűtési szezonnal együtt járó veszélyekre.

Nagy Áron

Évről évre számos tragédiába torkolló szén-monoxid-mérgezéses eset történik hazánkban, amelyek szorosan összefüggenek a tüzelő- és fűtőberendezések, illetve az égéstermék-elvezető és szagelszívó rendszerek meghibásodásával, a helytelen műszaki megoldásokkal - emlékeztettek a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) és az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (OKF) közös sajtótájékoztatóján. A két szervezet a fűtési szezon kezdete előtt fontosnak tartotta felhívni a figyelmet arra, hogy a szerencsétlenségek némi odafigyeléssel, megbízható riasztóberendezések használatával elkerülhetők.

A vásárlásnál azonban nem árt óvatosnak lenni.

Az NFH kabinetvezetője elmondta: a közelmúltban tíz eleve gyanús műszert vetettek alá szigorú ellenőrzésnek, s ezek túlnyomó többsége, tizből kilenc készülék megbukott. - Vagy az volt a baj velük, hogy későn, vagy az, hogy egyáltalán nem jeleztek, de téves riasztásra is akadt példa - tájékoztató Kathy Attila. Hozzátette: a bolti forgalomban kapható szén-monoxid-érzékelőkre természetesen nem vetíthető le ez az arány; pánikba esni tehát nem szabad. Ugyanakkor a fogyasztóvédelem kabinetvezetője azt javasolta, hogy mindenki körültekintően járjon el, lehetőleg



szakboltban vásároljon, ne pedig piacokon, internetes vásártereken.

A tájékoztatón részt vett Stieber József, akinek a laboratóriumában tavaly tíz gyártó harminc szén-monoxid-riasztóját vizsgálták meg. A berendezések zöme akkor is rosszul szerepelt. Kivételt jelentettek például a Honeywell, a Szimat és FireAngel egyes típusai - ezek különböző mérési helyzetekben is megbízhatónak bizonyultak. Érdemes megjegyezni, hogy az NFH kezdeményezte a rossz minőségű, feladatuk ellátására alkalmatlannak bizonyult készülékek visszahívását. Jogerős döntés eddig a Somogyi Elektronit CO 01 és CO 06, valamint Computherm M5000 típusok esetében született.

Bérczi László országos tűzoltósági főfelügyelő szavaiból kiderült, hogy a katasztrófavédelem 2012 óta a fűtési szezonhoz igazodó célzott kampányának megvan az eredménye: egyre többen szerelnek be szén-monoxid-érzékelőt az otthonukba, s így folyamatosan nő a tűzoltósághoz beérkezett riasztások száma. Amíg az első évben csak kétszáz riasztást kaptak, 2013-ban háromszázötvenet, míg az idén már most háromszáznál tartanak. Figyelemre méltó, hogy a téves jelzések száma szintén növekszik, ez részben a rossz minőségű készülékek számlájára írható. Azonban a legjobb berendezések is elromolhatnak, ezért időről időre ellenőrizni kell a készülékeket.

(Magyar Nemzet, 2014. október 15., szerda, 1+5. oldal)

## **Félmillió bizonytalan gyógyulásért**

A Gazdasági Versenyhivatal büntetett, mert megalapozatlannak találta a cég állításait

**Több mint félmillió forintért ma is beszerezhető az Immunotic nevű eszköz, amelynek azonos nevű gyártóját és forgalmazóját korábban kétmillió forintra büntették, hirdetésekben ugyanis terméküknek nem bizonyított gyógyító hatást tulajdonítottak. A lapunk által megkérdezett szakértő szerint az ilyen berendezések ellenőrzését és kritériumrendszerét is szigorítani kellene.**

Ruzsbaczký-Szalai

Továbbra is értékesítik az Immunotic nevű cég gyógyászati készülékeit, noha a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) tavaly kétmillió forintra büntette őket, hirdetésekben ugyanis valótlan állításokat tartalmaztak a termékek gyógyító, illetve egészségre gyakorolt hatására vonatkozóan. Az Immunotic többek közt fájdalom- és lázcsillapító, illetve gyulladáscsökkentő erőt tulajdonított szerkezetüknek, a hivatal ugyanakkor ezeket az állításokat nem találta kellően megalapozottnak. A GVH tavaly arra is rámutatott, hogy a cég kommunikációja elsődlegesen azon fogyasztók figyelmét kelthette fel, akik kifejezetten betegségek megelőzése vagy gyógyulás, illetve kezelések kiegészítése céljából keresik a különböző terápiás lehetőségeket, állapotuk miatt pedig fogékonyabbak a cég üzeneteire vagyis főleg beteg emberekről van szó. A hivatal határozatában kitér rá: ezek a fogyasztók kifejezetten sérülékeny kört alkotnak, akik fokozottabban érzékenyek minden olyan új információra, amely állapotuk javulását, tüneteik enyhülését és gyógyulásukat ígéri. Ezen csoport tagjai egészségük érdekében anyagi erejüket meghaladó kiadásokra is hajlandóak. A GVH szerint helyzetüknél, kiszolgáltatottságuknál fogva tőlük alacsonyabb ésszerűségi szint várható el, mint egy átlagfogyasztótól.

A GVH döntése után látszólag annyi változott, hogy az Immunotic értékesítői óvatosabban fogalmaznak, eszközeik ugyanakkor máig beszerezhetőek, jellemzően hat számjegyű összegért. A forgalmazó elsősorban a honlapján is megjelentetett pozitív, betegektől érkező tapasztalatokkal érvel termékei hatékonysága mellett. Az oldalon ma már csak kevésbé hangzatos ígéretek találunk, amikor pedig érdeklődőként felhívtuk őket, közölték: „különböző okok miatt” nem beszélhetnek gyógyulásról, ez „egyfajta alternatív dolog”. Elismerték, hogy azért nem írhatnak gyógyító erőről, mert azt különféle jogszabályok tiltják. Ezek után többek közt személyes látogatásra invitáltak bennünket nyíregyházi székhelyükre.

Tény, hogy hazánkban a gyógyászati segédeszközök ellenőrzése és kritériumrendszere nincs egyértelműen szabályozva. Rásky László, az Orvostechikai Szövetség főtitkára lapunknak elmondta, nálunk - eltérően az uniós direktívától - az orvostechikai eszközök és a gyógyászati segédeszközök külön csoportot alkotnak, így forgalmazásukra eltérő szabályok vonatkoznak. Itthon az utóbbi kategóriába tartozó eszközökre a gyógyszerekhez hasonló, rendkívül szigorú szabályozás érvényes. Éppen ezért sok cég inkább azt szeretné elérni, hogy termékét orvostechikai eszközként jegyezzék be.

Bár a két termékcsoporthoz sok az átfedés, alapvető különbség, hogy míg a gyógyászati segédeszközöket a betegek használják betanítás után (ilyen például a kerekesszék vagy a sztomazsák), az orvostechikai eszközöket az egészségügyi személyzet használja a gyógyító eljárások során.

A szervezet főtitkára kiemelte, bár néhány terméket - például a vérnyomás- és inkontinencia-eszközöket - leszámítva a gyógyászati segédeszközöket kizárólag speciális, ilyen termékekkel foglalkozó üzletekben lehetne értékesíteni, a mostani gyakorlat alapján különböző teleshopokban, weboldalakon is hasonló terméket árulnak. Ezekről az eszközökről a forgalmazók azt állítják, hogy állapotjavulást eredményeznek, ám esetükben nincs meg a helyszíni betanítás, nem áll rendelkezésre szakszemélyzet, amely a helyes használatot megtanítaná. - Egészségkárosodás esetén pedig nem vonhatók felelősségre a forgalmazók - hívta fel a figyelmet a főtitkár. Rásky László szerint szükséges volna tisztázni, hogy mely eszközök tartoznak az egyes kategóriákba, ezenkívül szigorítani kellene a kritériumrendszeren is. Kiemelte: bár az Országos Egészségbiztosítási Pénztár ellenőrzi a tb-támogatott készítmények forgalmazását, leterheltsége miatt arra már nincs kapacitása, hogy a nem támogatott eszközökön is rajta tartsa a szemét, így ezt a problémát is orvosolni kellene.

Az orvostechikai eszközök forgalomba hozatala nem hatósági engedélyezési eljárás részeként történik, mivel a gyártók feladata, hogy a termék kockázatának megfelelően lefolytassák a jogszabályban előírt megfelelésértékelési eljárást - erről az egészségügyért felelős államtitkárság tájékoztatta lapunkat. Ezt az engedélyt kétféle dokumentum jelentheti: egy gyártói megfelelési nyilatkozat vagy egy független szervezet által kiadott, úgynevezett EK-megfelelésértékelési tanúsítvány. Mindezek alapja a gyártó által összeállított műszaki dokumentáció, amelynek igazolnia kell a termék hatékonyságát és biztonságosságát. Arra a kérdésre, hogy miként lép fel az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (EEKH), ha olyan nem bejegyzett terméket fedez fel, amelyet orvostechikai termékként forgalmaznak, közölték: az EKH hivatalból vagy bejelentésre piacfelügyeleti eljárást folytathat le a termék jogszerű forgalomba hozatalának, hatékonyságának és biztonságosságának ellenőrzésére. Amennyiben a hatóság nem bejegyzett terméket talál a piacon, akkor ellenőrzi, hogy orvostechikai eszköznek minősül-e, szükséges-e a regisztrációja, és ha mindkettő fennáll, a gyártót felszólítja a regisztrációra. Az államtitkárság megjegyezte: az eszközök ellenőrzése folyamatos, részben tervszerűen, részben bejelentésre történik, a forgalomból kivont vagy korlátozottan forgalmazható termékeket pedig a hivatal nyilvánosságra hozza a honlapján.

(Magyar Nemzet, 2014. október 15., szerda, 6. oldal)

## **Megbírságotlák az Aldit**

A Gazdasági Versenyhivatal 10 millió forintra bírságotlta az Aldi Magyarország Élelmiszer Bt.-t, miután megállapította, hogy az áruházlánc az egyik akciója során megjelenő reklámjaiban elhallgatta, hogy a hirdetett Canon nyomtatót, illetve az azt helyettesítő terméket nem tudja a fogyasztók rendelkezésére bocsátani - közölte a versenyhivatal az MTI-vel hétfőn.

Ismertették: az Aldi 2013. szeptember 29. és 2013. október 2. között akciós újságjában, üzleteiben elhelyezett plakátokon, honlapján és elektronikus hírlevelében hirdette a nyomtatót. A GVH megállapította, hogy az Aldi hetekkel az akció meghirdetése, a reklámújság nyomdába adása előtt rendelkezett információval arról, hogy beszállítója Magyarország számára egyáltalán nem tud szállítani a nyomtatóból, a termékből nem volt készlete az akció során, és helyettesítő terméket nem

biztosított az akció ideje alatt.

A versenyhivatal súlyosító körülményként értékelte, hogy az Aldi már korábban is tanúsított a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást, a jogsértő kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók széles körét érte el, az eljárás alá vont magatartás felróható volt a társaságnak, valamint figyelembe vette az akció becsalógató hatását. Enyhítő körülményként értékelte ugyanakkor a GVH, hogy az Aldi intézkedett a fogyasztók utólagos, helyszíni tájékoztatásáról, a későbbi akcióban a fogyasztóknak lehetőségük volt helyettesítő termékhez jutni, valamint figyelembe vette, hogy kommunikációja nemcsak a jogsértő tájékoztatást tartalmazta.

[http://www.marketinginfo.hu/hirek/article.php?id=34176&referer\\_id=rss](http://www.marketinginfo.hu/hirek/article.php?id=34176&referer_id=rss)

(Marketinginfo, 2014. október 14., kedd)

## **Bírságot kapott az ALDI**

Az ALDI 2013. szeptember 29. és 2013. október 2. között akciós újságjában, üzleteiben elhelyezett plakátokon, internetes honlapján és elektronikus hírlevelében hirdette a CANON PIXMA MG2255 multifunkciós nyomtatót 11.900 Ft-os áron.

A GVH megállapította, hogy az ALDI - hetekkel az akció meghirdetése, a reklámújság nyomdába adása előtt rendelkezett információval arról, hogy szállítója Magyarország számára egyáltalán nem tud szállítani a CANON multifunkciós nyomtatóból, - a nevezett nyomtatóból nem rendelkezett készlettel az akció során, - helyettesítő terméket nem biztosított az akció ideje alatt.

A GVH megállapította továbbá, hogy az ALDI-nak tudnia kellett volna, hogy a fogyasztók széles körét elérő akcióban népszerűsített terméket az akció időtartama alatt nem fogja tudni szolgáltatni, és a terméket más vállalkozástól sem fogja tudni beszerezni, s ezt a körülményt nem szerepeltette a kommunikációjában, e tényt elhallgatta a fogyasztók elől.

A GVH a bírság kiszabása során a reklámköltség összegét vette a bírság alapjául, valamint súlyosító és enyhítő körülményeket vett figyelembe.

Súlyosító körülményként értékelte, hogy

- az ALDI-val szemben korábban is megállapításra került, hogy a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított,

- a jogsértő kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók széles körét érte el,

- az eljárás alá vont magatartása felróható volt, valamint

figyelembe vette az akció image-értékét, becsalógató hatását.

Enyhítő körülményként értékelte, hogy

- az ALDI intézkedett a fogyasztók utólagos, helyszíni tájékoztatásáról,

- a későbbi akció kapcsán a fogyasztóknak lehetőségük volt helyettesítő termékhez jutni, valamint a reklámköltség kapcsán figyelembe vette, hogy az érintett kommunikációk nemcsak a jogsértő tájékoztatást tartalmazták.

(BrandTrend)

<http://brandtrend.hu/2014/10/14/birsagot-kapott-az-aldi/>

(brandtrend.hu, 2014. október 14., kedd)

## **Eladó az üdülési jog**

Újabb bírósági ügy bizonyítja, hogy a nyűggé vált üdülési jogtól nagyon nehéz, de nem lehetetlen megszabadulni. Egy példaértékű törvényszéki döntés pedig azt igazolja, hogy az üzemeltetők önkényesen nem emelhetik az apartman évente fizetendő fenntartási díját, ellenkező

esetben visszamenőleg is kártalanítaniuk kell az ügyfelet.

Évente több millió forintot tehetnek zsebre az üdülésijog-tulajdonosoknak értékesített apartmanok üzemeltetői, többségük ugyanis úgy emeli az éves fenntartási díjakat, hogy jócskán meghaladja a jogos követelést. Egy friss bírósági ítélet alapján azonban az ügyfél öt évre visszamenőleg követelheti azt az összeget, amennyivel az igazolható költségekhez képest többet hajtottak be.

Visszaélnék a tulajdonosok

Ismert, a több százezer forintos vagy milliós nagyságrendben megvásárolt üdülési jog (angolul time share) kifizetése mellett rendszeres kiadásuk is van a tulajdonosoknak, ez nem más, mint a szálláshely fenntartásáért számolt, átlagosan 40-100 ezer forintos éves költség. Ezt akkor is kell fizetni az apartman üzemeltetőjének, ha az adott évben a tulajdonos nem használja az esztendő egy meghatározott időszakában rendelkezésére álló szálláshelyet. A fenntartási költség ugyan a szerződések szerint emelkedhet, nem mindegy azonban, milyen mértékben. A jellemzően rezsi, felújításokra, marketingre fordított összeget csak hivatalos döntés alapján, igazolható indokok és körülmények mentén emelhetik a cégek, önkényesen nem. Mégis, több szállásszolgáltató cég él vissza az emelés lehetőségével, s nem ritka, hogy úgy kérnek egyre dráguló fenntartási díjakat az üdülésijog-tulajdonosoktól, hogy nem derül ki, milyen plusztételek indokolják a követelést. Ha pedig az ügyfél nem teljesít, fizetési meghagyással próbálják behajtani rajta az összeget.

Nyertes per

Jogerősen pert nyert egy fogyasztó a napokban az Abbázia Country Club Kft. ellen, mert a cég keszthelyi apartmanjait használó ügyfelei számára 2006 óta jogosulatlanul emelte a fenntartási díjakat. Mint kiderült, évente átlagosan 10-15 ezer forinttal többet kértek el minden egyes ügyféltől a szálláshelyek fenntartásáért, ebből mostanra tekintélyes summát gyűjtött be a társaság. "A perben bizonyítást nyert, hogy hivatalos okirattal, például a cég közgyűlési határozatával nem tudják igazolni a követelést, ezért évekre visszamenőleg ki kell fizessék ügyfelemnek azt a különbözetet, amennyivel többet kértek a bíróság által is elismert költségnél" – vázolta lapunknak Kende Júlia. Mint az üdülésijog-ügyekben járatos ügyvéd elmondta, ez a döntés azért precedensértékű, mert jogalap nélküli gazdagodás címén a jövőben minden hasonló helyzetben lévő jogtulajdonos igényt tarthat arra az összegre, amelyet az önkényes emelés következtében fizettek ki vele. A díjak különbözetére öt évre visszamenőleg lehet követelést benyújtani a szálloda üzemeltetőjének. "Ez sok ezer fogyasztót érinthet napjainkban, nem árt tehát utánanézni, tudja-e a cég igazolni, hogy milyen jogcímen drágulnak az üzemeltetéssel járó kiadások" – szögezte le Kende Júlia.

Több károsult

Az ügyvéd egy másik, egyelőre első fokon megnyert perében ugyancsak az Abbázia Country Club Kft. egyik ügyfele volt a károsult. Ebben az esetben azt sikerült bebizonyítani, hogy ha a fogyasztó a rendelet által megszabott határidőn, vagyis 15 napon belül írásban eláll az üdülési jog megvásárlására szóló szerződéstől, akkor azt az értékesítő cég minden körülmények között kénytelen figyelembe venni. 1999-ben történt, hogy egy házaspár üdülőhasználati jogot vett az Abbázia apartmanjait értékesítő Proinvest 2001 Kft.-től, az üdülési jog vételárát pedig a Pláninvest Bróker Rt.-től vásárolt részvényekkel egyenlítették ki. Az ügyfelek azonban – elállási határidőn belül – meggondolták magukat, és az üdülésijog-szerződéstől írásban elállva visszakérték a csaknem egymillió forintos vételárát. Ám a tulajdonos és az értékesítők több mint tíz éven át, számtalan felszólítás ellenére sem voltak hajlandók visszafizetni, sőt évről évre követelték a fenntartási díj megfizetését is. "Végül a fogyasztók másfél évtized alatt megírt számtalan levele alapján a bíróság késedelmi kamatokkal együtt több mint kétmillió forint megfizetésére kötelezte a cégeket" – ismertette Kende Júlia. Megjegyezte, az üdülési jogot vásárló fogyasztónak nem kell jogi végzettséggel rendelkeznie, ezért a bíróság szerint azok a levelek is megszakítják az elévülést, vagyis bontják az adásvételi szerződést, amelyek az összeggel kapcsolatos visszafizetési igényről szólnak, és nem ügyvéd által fogalmazott felszólítást tartalmaznak.

<http://mno.hu/panaszfal/perben-ervenyesult-a-fogyasztok-joga-1252378>

(Mno.hu, 2014. október 14., kedd)

## Tanulmányi versenyt hirdet a Gazdasági Versenyhivatal

A Gazdasági Versenyhivatal tanulmányi pályázatot hirdet azzal a céllal, hogy felkeltse a fiatal generáció érdeklődését a versenyjog, a versenypolitika és a piacelmélet, valamint a tudatos fogyasztói döntéshozatal témaköre iránt, illetve ösztönözze tudásának szélesítésében, ismereteinek elmélyítésében - adta hírül a GVH. A Gazdasági Versenyhivatal immár tizenötödik alkalommal hirdette meg "Versenyjog Magyarországon és az EU-ban" elnevezésű tanulmányi versenyét. Az évente meghirdetésre kerülő pályázaton minden felsőoktatási intézmény nem-posztgraduális hallgatója részt vehet. A pályázók nagyszámú témakör közül választhatnak minden alkalommal, továbbá a pályamunkáik elkészítéséhez igénybe vehetik a GVH könyvtárát. Ebben az évben a meghirdetett témakörökre összesen 17 pályamunka érkezett a GVH-hoz. Az első helyezést Németh Krisztián, a Budapesti Corvinus Egyetem közgazdász hallgatójának "Szimulált válaszreakciók a taxipiaci szabályozásra" című pályamunkájával érte el. Második helyezést ért el Berezvai Zombor, az Eötvös Loránd Tudományegyetem közgazdasági elemző szakos hallgatója, "A fúziós szimulációs modellek alkalmazásának lehetőségei, tapasztalatai és lehetséges továbbfejlesztési irányai" című pályázatával. A harmadik helyen az Eötvös Loránd Tudományegyetem jogász szakos hallgatója, Szeredi Kristóf végzett, "Az üzleti kommunikáció jogi keretei - versenyjogi fogyasztóvédelem a telekommunikációs piacokon, különös tekintettel az összehasonlító reklámra)" címet viselő dolgozatával. Pályamunkát nyújtott be továbbá Gajdos András, Jerney Leona, Kiss Brigitta, Kóczán Barbara, Král Anett, Kulcsár Andrea, Matzon Ákos, Molnár Patrícia, Pandur Bianka, Petróczi Tamás, Petróczi Tímea, Rácz Zoltán, Vitos Nóra. A pályázattal kapcsolatos további részletek és a nyertes dolgozatok megismerhetők a GVH honlapján.

<http://orientpress.hu/134498>

(orientpress.hu, 2014. október 14., kedd)

## Szórászabadság

MNB-s civil pénzek

**Az MNB-vel szemben olykor keményen fellépő civil szervezetek lekenyerezésére is alkalmasak lehetnek a jegybank által adott támogatások.**

Ötmillió forintot kap a Magyar Nemzeti Bank civil szervezeteknek meghirdetett, a minap elbírált pályázatán a kormányzati intézkedéseket harcosan kritizáló Pénzügyi Ismeretterjesztő és Érdekképviseleti Egyesület. A pénzt főképpen jogvédelemre fordítja majd a már eddig is az ügyfelek és a pénzügyi szolgáltatók közötti perek vitelében jeleskedő szervezet. „A kiírásban nem szerepelt az a feltétel, hogy támogatni kell a kormány bankmentő lépéseit. Pályázatunk benyújtása előtt e-mailben külön rákérdeztünk, hogy ez iratlan elvárás-e. Nem kaptunk választ, viszont megítték nekünk a támogatást” - kommentálja a történeteket Lázár Dénes elnök.

A változatosság gyönyörködtet jelszó jegyében járt el az apanázsért versengő többi szervezet esetében is a jegybank, igyekeztél rácafolni azokra, akik netán elfogultsággal vádolnák a Matolcsy György vezette intézményt. Az augusztus közepén lezárt pályázaton húsz különféle, akár baloldali orientációjú civil szervezet nyert el együttesen 78 millió forintot arra a célra, hogy 2015. május végéig futó programjaiban erősítse a fogyasztók, kiváltképp a legkiszolgáltatottabbak tájékozottságát, érdek- és jogérvényesítési képességét a pénzügyi szolgáltatókkal szemben. Pénzhez juthatnak fogyasztóvédő szövetségek, banki alapítványok, egyetemi szerveződések, a fiatalok, a hátrányos helyzetűek, a fogyatékosok, a betegek vagy az idősek érdekvédelmét felvállalók, de a külön utakra merészkedő devizahitelek pereit, sőt a bankok elleni „szabadságharcot” hirdető

olykor politikai vádaskodásoktól sem mentes utcai megmozdulásait szervezők is (lásd táblázatunkat).

Am a jegybank által kiosztandó summa csupán jelképes, és elenyésző a forrásaként megjelölt, az idén már többmilliárdosra hízó bírságbevételekhez mérve is. Továbbá alig több, mint a harmada annak a 260 millió forintnak, amit a pályázaton induló 27 szervezet eredetileg kért. Ráadásul az érintettekkel lapzártánkig szerződést nem kötő jegybank egyelőre nem hozza nyilvánosságra, kinek mennyit és pontosan mire ad.

„Érthetetlen, milyen alapon válogatott a jegybank a civil szervezetek között” - mondja Baranovszky György, a szintén ötmillió forintra érdekesített Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének elnöke. Ők a hátrányos helyzetű fogyasztók pénzügyi öntudatra ébresztéséhez kapnak muníciót, de például a vakok számára tervezett Braille-írásos pénzügyi brosúra nyomtatásával és terjesztésével kapcsolatos kérésüket nem fogadták be. Azt is nehéz megérteni, hogyan vette a jegybank egy kalap alá őket mondjuk a Pénzügyi Szervezetek Lakossági Figyelője Egyesülettel, amely eredetileg a „felügyelet” szót is beleszötte volna a nevébe, csak a hatóságok nem engedték neki. Az egyesület jogelődje, a Hiteles Csoport a Magyarok Szövetségével vagy az utcai demonstrációkban élővas Vállalkozások Érdekvédelmi Szövetségével közösen lépett fel a bankok ellen. „Mi is meglepődtünk az eredményen, igaz, a harmadát sem kaptuk annak, amennyit kértünk” - mondja a szervezetet vezető ügyvéd, Madari Tibor. Ezúttal a kormányzat bankmentő erőfeszítéseit vázolják majd fel az adósoknak, elmagyarázva, mik az okai a felügyelet és a bírósági rendszer impotenciájának. Szokatlan nagyvonalúság, ha az MNB épp arra ad pénzt egy szervezetnek, hogy világosítsa fel a népet a bankfelügyelet tehetetlenségéről.

Ugyanakkor a lakóhelyükön a legrászorultabbak közt napi „aprómunkát” végző szervezetek is kaptak segítséget. Például a Jövő Ifjúságáért Egyesület, amely a Havanna lakótelepen tart fenn tanácsadó irodát, ahol ingyen lehet internetezni, telefonálni. Segítenek ügyeket intézni azoknak, akik nem jutnak dűlőre bankjukkal, áramszolgáltatójukkal, de használt ruhát is osztanak. A most kapott 3 millió forint arra biztosan elég, hogy az iroda 2015. májusig működhessen - mondja Szili-Darók Ildikó projektmenedzser. A Mozgáskorlátozottak Dél-alföldi Regionális Egyesülete kivételesen kétféle programra is nyert 2,5, illetve 5 millió forintot, amiből a fogyatékkal élőket okítják pénzügyi ismeretekre, valamint továbbfejlesztik eddig is létező gyulai válságirodájukat. A Fogyasztói és Betegjogi Érdekvédelmi Szövetség pedig az elszámolási törvény kapcsán lépne akcióba, felhíva a legkiszolgáltatottabbak figyelmét arra, hogy az MNB égisze alatt működő Pénzügyi Békéltető Testület e témában hozott döntései az azokat el nem ismerő bankok számára is kötelezőek lesznek - hangsúlyozza Baran Alexandra elnök.

„Magasabb nyugdíjért lobbizni nem tudunk, de legalább az idők pénzügyi ismereteit bővítjük” - tájékoztat Némethné Jankovics Györgyi, a kapott 3 millióból többek között internetbanki, „nagyinet” programokat indító Nyugdíjasok Országos Szövetségének elnöke. A roma kisebbségre is odafigyelne az Érden és vonzáskörzetében képzéssel és fogyasztói jogvédelemmel foglalkozó, pillanatnyilag még külön iroda fenntartására is képtelen, vállalkozók által gründolt Érdi Fogyasztóvédelmi Egyesület. Az elnyert 3,5 millió forint 6-7 évi magántámogatásukkal egyenlő - örvendezett Csépán István elnök, akit a baloldali összefogás sikertelenül indított az önkormányzati választásokon. A Józsefvárosi Szabadidős Egyesület pedig negyven hátrányos helyzetű gyermeket oktatna alapvető pénzügyi ismeretekre a VIII. kerületi Roma Önkormányzat épületében berendezett tanodájában. Erre valószínűleg másfél millió forintot kapnak - tájékoztatta a HVG-t Szili Balázs, a szervezet 2004-ben asztalifoci-világbajnokságot nyert vezetője, aki eddig az MSZP színeiben önkormányzati képviselő is volt, de vasárnap ő sem kapott elegendő szavazatot.

Jutott az MNB-mannából az OTP Fáy András Alapítványnak és a K&H Magyar Tudományért Alapítványnak is szociálisan hátrányos helyzetű gyermekek segítésére, de feltűnően kevés - egy-egymillió forint. Ötmillió forinttal jutalmazta viszont a jegybank a közte és a lakosság közötti interaktív kapcsolat megteremtését ígérő Dél-alföldi Teleházak Regionális Közhasznú Egyesületet. Takács Ágnes irodavezető tájékoztatása szerint céljuk, hogy a lakosok „hitelesen ismerjék meg az MNB szerepét az ország pénzügyeinek irányításában, a fogyasztói jogok képviselésében”. Az akár jegybanki reklámnak is beillő ismeretterjesztéshez az egyesület videós interjúkat készít majd az MNB szakértőivel, vállalva, hogy a fogyasztók reakcióit is visszacsatolja.

GYENIS ÁGNES

(HVG, 2014. október 18., szombat, 65-66. oldal)

## **Dühítő, levakarhatatlan magántelefonszamos hívások**

Székesfehérvár - ? Biztos mindenki találkozott már a magánszámról érkező roppant bosszantó telefonhívásokkal. Az sem kielégítő megoldás, ha nem vesszük fel a telefont. Újrahívunk. Majd újra és újra. Szakértőket kérdeztünk, milyen módszerekkel tilthatjuk le ezeket a hívásokat?

Bár a legtöbben annak érezzük, nem minden esetben beszélhetünk zaklatásról, ha magántelefonszámról hívogatnak. Bűncselekményről csak akkor lehet szó, ha valaki más magánéletébe, mindennapi életvitelébe azért avatkozik bele rendszeresen, hogy megfélemlítse, bántsa, vagy háborgassa - mondja Borbély Zsuzsanna

rendőr százados. Az esetek legnagyobb részében a rejtett számú hívások nem zaklató célúak, inkább ügyintézés, vagy például közvélemény-kutatás miatt kezdeményezik. A hívó azért hívja vissza akár több héten keresztül is a hívott felet, hogy végre a postai úthoz képest gyorsabban tudja vele felvenni vele a kapcsolatot. Az ilyen jellegű hívások azonban nem minősülnek zaklatásnak, hiszen a hívó félnek nem az a célja, hogy a hívott felet megfélemlítse, bántsa vagy akár zavarja.

Borbély Zsuzsanna rendőr százados

A call-centeres hívások mindig rejtett számról érkeznek, és van, hogy akár hosszú másodpercekig nem szólal meg senki a vonal túlsó végén. Ezeket a megkereséseket ugyanis egy automatikus rendszer kezdeményezi, és amennyiben a hívó fél fogadja azt, csak akkor kapcsolja a rendszer a call-center ügyintézőjét. A felhívott legtöbbször nem várja ki az alkalmazott kapcsolását, így azt hiheti, hogy valaki szándékosan nem szól bele a telefonba, zaklatja őt. Ezek a cégek, a sikertelen hívások után többször is megkísérlik felhívni a magánszemélyeket. Azonban ezekben az esetekben sem beszélhetünk zaklatásról.

? - Rejtett számú hívások esetében javasoljuk mindenkinek, hogy vegye fel a telefont, várjon pár másodpercet, hogy megtudja, valójában ki és miért keresi. Amennyiben nem hatóság, bank, cég, call-centerek hívták, hanem valaki valóban zaklatni próbálja, forduljon a rendőrséghez ? mondja a százados. Hozzáteszi: ? Ebben az esetben nyomozást indítunk. Fontos, hogy amennyiben ilyen hívások érkeznek, azokat percre pontosan szükséges feljegyezni, hogy ezek alapján később, a nyomozás során pontosan meg lehessen határozni az elkövetőhöz tartozó telefonszámot.

De mégis mit tehetünk a bosszantó, üzleti jellegű rejtett számú hívások ellen? Ha okostelefonunk van, akkor viszonylag egyszerű a megoldás, ugyanis számtalan olyan, pár perc alatt letölthető alkalmazás létezik, amivel blokkolhatjuk ezeket a nem kívánt hívásokat. Arról is mi dönthetünk, hogy a nyilvános telefonkönyvben feltüntetjük-e a számunkat. Bármikor jelezhetjük a szolgáltatóknál, ha nem szeretnénk, hogy direkt marketing célra kiadják a számunkat. Ha pedig titkosítjuk a hívószámunkat, akkor egyáltalán nem jelenik majd meg a telefonkönyvekben. Sokszor azonban, minden óvintézkedés ellenére is csörög a telefon, és már indul is az a bizonyos telemarketing. Kérdés, hogy vajon honnan szerezték meg az elvileg titkosított adatainkat, és hogy ez milyen adatvédelmi aggályokat vet fel. Ezzel kapcsolatban Révész Balázst, jogászt, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság Vizsgáló Főosztályának vezetőjét kérdeztük.

? - Fel kell venni a telefont, és célszerű megkérdezni, hogy honnan keresnek. Természetesen kérhetjük az adataink törlését. Ennek a törlési igénynek kötelesek eleget tenni ezek a szervezetek. Ha nem reflektálnak, és nem törlik, akkor a Nemzeti Adatvédelmi Hatóságnál kezdeményezhetünk vizsgálatot. Mi ebben az esetben felszólítjuk az adott céget, ha együttműködő, akkor rögtön törli az adatot. Ha nem, hatósági eljárás keretében bírságot szabhatunk ki rájuk? - magyarázza Révész Balázs.

Révész Balázs főosztályvezető

További kérdéseket vet fel, vajon kinek van joga rögzíteni ezeket a hívásokat? ? Ezek a szervezetek fogyasztóvédelmi okokból, törvényi előírásra rögzítik a telefonhívásokat. Mivel a hívó fél a cég képviselőjében jár el, nem a magánszférához kapcsolódik a telefonbeszélgetés, ezért az ügyfélnek is joga van felvenni azt, amit a saját céljára fel is használhat. A későbbi felhasználás

kategóriája természetesen külön jogi megítélést igényel. Például a legnépszerűbb videómegosztó portálon is találni ilyen felvételeket, amikor valaki tréfát űz az ügyintézőből. Ez persze személyiségi jogokat sérthet, és az érintett ügyfélszolgálati, vagy a mögötte álló szervezet is jogi útra terelheti az ügyet.

<http://feol.hu/hirek/duhito-levakarhatatlan-magantelefonzamos-hivasok-1653308>

(fmh.hu, 2014. október 15., szerda)

## **Az ilyen bejelentéseket rendszerint NAV-ellenőrzés követi**

Az internetes kereskedés nemrég még fehér foltot jelentett az ellenőrzéseknél, épp ezért az átlagnál nagyobb volt az adóelkerülések száma.

Az adóhivatal főként alkoholt és dohányt árusító vállalkozásokat, de természetgyógyászokat, alkatrész-kereskedőket, vendéglátóegységeket is vizsgált, és 140 millió forintos adóhiányt tárt fel, amit további hatvanmilliós bírsággal is megfejtelt. A célpontok kijelölésénél nemcsak saját megérzésükre számíthattak a revizorok, jelentős számú közérdekű bejelentés is segítette munkájukat.

Sárközi Alexandra, a NAV bűnügyi szóvivője az M1 Ma reggel című műsorában elmondta: a NAV az ellenőrzési módszereivel is halad a korrallal és már jó ideje figyeli az internetes kereskedelmet. Sok a hamis árut hirdető személy, de jellemző, hogy illegálisan jövedéki terméket árulnak az interneten – tette hozzá.

Elmondta, minden szakterületen kiforrottak a kockázatelemzési módszerek, valamint sok közérdekű bejelentés és panasz is érkezik a NAV-hoz. A pénzügyi nyomozók egy csoportja folyamatosan az internetet monitorozza, így gyakran jutnak adatokhoz adócsalással vagy más bűncselekményekkel kapcsolatban. Ennek a speciális egységnek az egyik fő feladata az illegális fel- és letöltő oldalak figyelése – mondta.

Amennyiben valaki az interneten rendelt áru után nem kap számlát, érdemes a hatóságokhoz fordulni; a fogyasztóvédelemhez a garanciális problémák miatt, egyéb panasz esetén pedig akár a NAV-hoz is – hívta fel a figyelmet Sárközi Alexandra.

Minden szezonban vannak különböző ellenőrzési akciók, a legutóbbinál a szezonális termékeket vagy szolgáltatásokat nyújtók kerültek képbe, így kerékpárköleszők, büfések, romkocsmák. A jellemző mulasztások a számla és a nyugta elmaradása volt – jegyezte meg a szóvivő. Hozzátette, meglepő volt, hogy reggel nyolc és délután négy között többen adtak számlát, mint azt követően esténként, holott a revizorok nemcsak a megszokott munkaidőben dolgoznak - írta a híradó.hu.

[http://hir6.hu/cikk/103351/az\\_ilyen\\_bejelenteseket\\_rendszerint\\_navellenorzes\\_koveti](http://hir6.hu/cikk/103351/az_ilyen_bejelenteseket_rendszerint_navellenorzes_koveti)

(hir6.hu, 2014. október 15., szerda)

## **Elmeszelte az MNB a devizában felszámított cascot - Jön a bírság**

Jogsértően számolta fel fogyasztóikkal szemben devizában, kamatfelárként a járművek forintban megállapított casco díját nyolc autófinanszírozási társaság - állapította meg az MNB vizsgálatosorozata. A jegybank összesen bő 37 millió forint bírságot szabott ki az érintett pénzügyi vállalkozásokra, s kötelezte azokat: fizessék vissza az árfolyam-különbözetet ügyfeleiknek.

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) hivatalból folytatott le vizsgálatokat autófinanszírozási társaságoknál, azt áttekintve, hogy azok jogszerűen számítják-e fel devizában - a deviza alapú gépjárműhitelek kamatába beépítve, kamatfelárként - a finanszírozáshoz előírt casco díját ügyfeleiknek.



A vizsgálat összesen 22 társaságot érintett, valamennyi olyan autófinanszírozással foglalkozó pénzügyi vállalkozást, amelyek kamatfelárba épített biztosítást is tartalmazó szerződést kötöttek. Egy 2011. szeptember 29-én hatályba lépett jogszabályi előírás tiltja, hogy (a szerződés teljesítésének és fenntartásának érdekében) a devizaforrás megszerzésével közvetlenül kapcsolatban állónak nem minősülő díjat, költséget a finanszírozók deviza alapon, árfolyamkockázattal hárítsák át a fogyasztókra. E jogszabály betartását ellenőrizte a jegybank, amelynek utolsó vizsgálata 2014 szeptemberében zárult.

Az ellenőrzések nyomán 8 autófinanszírozási társaságnál állapított meg az MNB jogszabálysértést. E piaci szereplők 2011 szeptemberét követően is jogszerűtlenül számították fel devizában az ügyleti kamatba beépített casco biztosítási díjat.

E társaságokkal szemben összességében 37,15 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki az MNB, s megtiltotta a jogsértő magatartás folytatását is. A jegybank egyúttal kötelezte az érintett autófinanszírozási társaságokat arra: térítsék vissza valamennyi - összesen 24 141 - érintett ügyfelük számára a jogsértő állapot megszüntetéséig azokra terhelt árfolyam-különbözetet. A visszatérítés teljesítéséről az intézményeknek be kell számolniuk a jegybanknak.

További 14 vizsgált társaságnál az eljárásokat az MNB intézkedés nélkül megszüntette, mivel nem volt megállapítható jogszabálysértés, vagy nem volt fogyasztó ügyfelük, illetve nem kölcsönszerződés keretében történt a finanszírozás. A vizsgálatokat lezáró határozatokat az MNB honlapján tette közzé.

[http://www.portfolio.hu/vallalatok/biztositok\\_penztarak/elmeszelte\\_az\\_mnb\\_a\\_devizaban\\_felszamitott\\_cascot\\_jon\\_a\\_birsag.205106.html](http://www.portfolio.hu/vallalatok/biztositok_penztarak/elmeszelte_az_mnb_a_devizaban_felszamitott_cascot_jon_a_birsag.205106.html)

(Portfólió, 2014. október 16., csütörtök)

## **Majdnem 25 ezer autóhiteles gyorsan kaphat pénzt**

Még mindig nyolc autófinanszírozó terhelte ügyfeleire devizában a hitelhez előírt (az úgynevezett beépített) casco díját - derült ki a jegybank most zárult átfogó vizsgálatából. Ez az eljárás 2011. szeptember vége óta tiltott. Az erről kiadott közleményből kiderül, csak azok számíthatnak visszatérítésre, akik kölcsönszerződést kötöttek.

A Lombard Lízingnek még 2013-ban 380 millió forintot kellett visszaadnia 14 ezer ügyfélnek, mert a casco díját is deviza alapon fizettette meg velük. Tavaly tavasszal azonban néhány jegybanki határozatból látszott, hogy a jelenség ennek ellenére nem tűnt el. Most kiderült, a mai napig több társaság folytatta ezt a jogellenes gyakorlatot. A Magyar Nemzeti Bank (MNB) az autófinanszírozóknál hivatalból lefolytatott eljárásában nyolc társaságot (köztük a Lombardot ismét) marasztalt el. Több mint 37 millió forintos bírságot is kiszabott az MNB, de az ügyfelek számára az lehet igazán fontos, hogy kötelezte a pénzügyi vállalkozásokat: térítsék vissza valamennyi - összesen 24 141 - érintett ügyfelük számára a jogsértő állapot megszüntetéséig azokra terhelt árfolyam-különbözetet. A visszatérítés teljesítéséről az intézményeknek be kell számolniuk a jegybanknak.

Érdeemes felidézni (mint tette azt az MNB is), hogy egy 2011. szeptember 29-én hatályba lépett jogszabályi előírás tiltotta meg, hogy (a szerződés teljesítésének és fenntartásának érdekében) a devizaforrás megszerzésével közvetlenül kapcsolatban állónak nem minősülő díjat, költséget a finanszírozók deviza alapon, árfolyamkockázattal hárítsák át a fogyasztókra. Ennek a rendeletnek az ellenőrzése pedig csak most fejeződött be.

Az ellenőrzések nyomán a vizsgált 22-ből 8 autófinanszírozási társaságnál állapított meg az MNB jogszabálysértést. Ők azok, akik 2011 szeptemberét követően is jogszerűtlenül számították fel devizában az ügyleti kamatba beépített casco biztosítási díjat. A társaságokkal szemben összesen 37,15 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabtak ki (lásd táblázatunkat). A további 14 vizsgált társaságnál az eljárásokat az MNB intézkedés nélkül megszüntette, mivel - mint közleményükben írják - nem volt megállapítható jogszabálysértés, vagy nem volt fogyasztó ügyfelük, illetve nem

kölcsönszerződés keretében történt a finanszírozás.

<http://www.azenpenzem.hu/cikkek/majdnem-25-ezer-autohiteles-gyorsan-kaphat-penz/2121/>

(azenpenzem.hu, 2014. október 16., csütörtök)

## **Döntött az MNB, ezrek kaphatnak vissza pénzt**

Jogsértően számolta fel fogyasztóikkal szemben devizában, kamatfelárként a járművek forintban megállapított casco díját nyolc autófinanszírozási társaság – állapította meg az MNB vizsgálatsorozata. A jegybank összesen bő 37 millió forint bírságot szabott ki az érintett pénzügyi vállalkozásokra, s kötelezte azokat: fizessék vissza az árfolyam-különbözetet ügyfeleiknek.

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) hivatalból folytatott le vizsgálatokat autófinanszírozási társaságoknál, azt áttekintve, hogy azok jogszerűen számítják-e fel devizában – a deviza alapú gépjárműhitelek kamatába beépítve, kamatfelárként – a finanszírozáshoz előírt casco díját ügyfeleiknek.

A vizsgálat összesen 22 társaságot érintett, valamennyi olyan autófinanszírozással foglalkozó pénzügyi vállalkozást, amelyek kamatfelárba épített biztosítást is tartalmazó szerződést kötöttek. Egy 2011. szeptember 29-én hatályba lépett jogszabályi előírás tiltja, hogy (a szerződés teljesítésének és fenntartásának érdekében) a devizaforrás megszerzésével közvetlenül kapcsolatban állónak nem minősülő díjat, költséget a finanszírozók deviza alapon, árfolyamkockázattal hárítsák át a fogyasztókra. E jogszabály betartását ellenőrizte a jegybank, amelynek utolsó vizsgálata 2014 szeptemberében zárult.

A Lombard Lízing nem úszta meg húszmillió alatt

Az ellenőrzések nyomán 8 autófinanszírozási társaságnál állapított meg az MNB jogszabálysértést. E piaci szereplők 2011 szeptemberét követően is jogszerűtlenül számították fel devizában az ügyleti kamatba beépített casco biztosítási díjat.

E társaságokkal szemben összességében 37,15 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki az MNB, s megtiltotta a jogsértő magatartás folytatását is. A jegybank egyúttal kötelezte az érintett autófinanszírozási társaságokat arra: térítsék vissza valamennyi – összesen 24 141 – érintett ügyfelük számára a jogsértő állapot megszüntetéséig azokra terhelt árfolyam-különbözetet. A visszatérítés teljesítéséről az intézményeknek be kell számolniuk a jegybanknak.

Társaság neve

Bírság összege

Lombard Lízing Zrt.

20.000.000 Ft

Budapest Autófinanszírozási Zrt.

5.000.000 Ft

Erste Bank Zrt.

5.000.000 Ft

Santander Consumer Finance Pénzügyi Vállalkozás Zrt.

2.000.000 Ft

UniCredit Leasing Hungary Pénzügyi Szolgáltató Zrt.

2.000.000 Ft

Raiffeisen Lízing Zrt.

2.000.000 Ft

RCI Lízing és Autófinanszírozási Zrt.

1.000.000 Ft

Mercedes-Benz Credit Pénzügyi Szolgáltató Zrt.

150.000 Ft

cascomnb bírság

Ezt olvasta már?

Három devizahiteles per lesz ma

Három pénzügyi intézmény - a KDB Bank Európa Zrt., a Hypo Alpe-Adria LEASING Zrt. és a CIB Lízing Zrt. - devizaperét tárgyalja csütörtökön másodfokon a Fővárosi Ítéltábla.

<http://www.tozsdeforum.hu/szemelyes-penzugyek/hitel-szemelyes-penzugyek/dontott-az-mnb-ezrek-kaphatnak-vissza-penzl/>

(Tőzsdefórum, 2014. október 16., csütörtök)

*FVA heti sajtószemle összeállítás*

*www.fogyasztovedelem.hu*