

Fogyasztóvédő Alapítvány

Heti sajtószemle

2014. 34. hét

Megújul a fogyasztóvédelem

Már dolgozik azon az előterjesztésen a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, amely a 2014-2018 közötti időszakra határozza meg a hazai fogyasztóvédelem jövőbeni irányait - közölte Seszták Miklós tárcavezető miniszter a Kormány.hu-a megjelent közlemény szerint. A cél az inam és a fogyasztók közötti kapcsolat szorosabbra fűzése, és a hatékonyabb kommunikáció, például a termékek minőségéről. A hatóság új kommunikációs felületeken, a Facebookon és a Twitteren is megjelenik, valamint egy mobilapplikációt is kifejlesztnek. (MN)

(Magyar Nemzet, 2014. augusztus 16., szombat, 13. oldal)

Nem csak a tűzijáték lehet szemfényvesztő

Kevesebb kimért ital, árcímke és a vásárlók könyvének hiánya, trükközd taxisok Hamarosan itt az augusztus 20-i nemzeti ünnepünk, a fogyasztóvédők mindenkit fokozott óvatosságra intenek.

Felháborodott olvasónk telefonált néhány nappal ezelőtt, miután az egyik ismert hazai könnyűzenei fesztiválon hot-dogot vásárolt: A fiatalembernek a szokásos adag helyett mindössze egy félbevágott virslit tettek a kiflijébe, de ez csak akkor tűnt fel neki, amikor már enni kezdett. Mint mondta, meg sem próbált reklamálni az árusnál, inkább arra kérte lapunkat, foglalkozzunk a hasonló esetekkel, amikor a kereskedők apró, szerinte aljas trükkökkel verik át a fogyasztót. Hiszen hamarosan itt egy újabb könnyű terep: az augusztus 20-i rendezvények.

A szabadidős és kulturális programok helyszínein működő vendéglátó-ipari egységeknél több dologra érdemes kiemelten figyelni - közölte lapunkkal a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH).

Alapvető, hogy a büfések, árusok még a legeldugottabb faluban megrendezett kitelepülésen is kötelesek feltüntetni az árakat, illetve a vállalkozás nevét, székhelyét a standjukon. Emellett kereskedők egyetlen alkalommal sem mulaszthatják el, hogy nyugtát adjanak a portékáról, legyen szó helyben készült élelmiszerről vagy kézműves ajándéktárgyról, esetleg a tűzijátékot szemlélő tömegben sétáló mozgóárusról.

A fogyasztóvédők szerint mindig ellenőrizzük, hogy az általunk venni kívánt termék árát egyértelműen feltüntették-e, illetve a vásárlás során a szabályosan megjelölt árat számítja-e fel a kereskedő. Az alapszabály ugyanis az, hogy mindig az alacsonyabb ár a mérvadó.

A büfék pultjainál úrtartalomra vagy tömegre értékesített termékek esetében győződjünk meg róla, hogy a kívánt és kifizetett mennyiséget szolgálja-e fel az eladó. Tömegre értékesített terméknel az is lényeges, hogy a csomagolópapírt ne a termék egységárával azonos áron számítsák fel, illetve ne a termékkel együtt mérjék le, és eleve hiteles mérőeszközt használjanak. Az élelmiszer-fertőzés elkerülése érdekében pedig ha például a kapott meleg étel kihűlt, mindenképp kérjünk újramelegítést, és ne fogyasszunk félig átsült terméket. Fontos tudni, hogy felszolgálati díjat csak abban az esetben számíthatnak fel, ha arról előzetesen írásban tájékoztatták a vásárlót, például az étlapon.

A hatóság közlése szerint az ilyen típusú rendezvényeken nincs kiemelten veszélyeztetett fogyasztói csoport, vagyis mindenkit érhet jogsérelem, aki ellátogat a lazább hangulatú programokra. Az NFH kitért a taxis szolgáltatások veszélyeire is.

- Érdemes figyelni, hogy a díjtáblázatban foglalt kötelező árakat alkalmazza-e a sofőr, használ-e taxamétert és ad-e az utazásról számlát. A nyári idegenforgalmi főszezonban a fogyasztóvédelmi felügyelőségek kiemelten ellenőrzik a szolgáltatókat, s a nemzeti ünnep idején fokozódnak a próbavásárlások is - tudtuk meg. Azt is hangsúlyozták a szakértők, hogy az ünnepléssel gyakran együtt járó műanyag lufikat, dekorációs eszközöket, játékokat semmiképpen se aluljárókban vagy ismeretlen utcai árustól szerezzük be.

A fesztiválozás idején nem árt azzal is tisztában lenni, hogy közterületi vásárlás esetén nincs arra lehetőség, hogy később meggondolja magát a fogyasztó. Kifogás esetén ugyanakkor ragaszkodjunk ahhoz, hogy jegyzőkönyvet írjon a kereskedő.

(Magyar Nemzet, 2014. augusztus 16., szombat, 17. oldal)

Gyümölcsöt csak nyomokban

Egy fogyasztóvédelemmel foglalkozó blog nemrég a gyermekeknek árult üdítők gyümölcsstartalmát vizsgálta. Kiderült, a népszerű mesefigurás termékek közül egyikben sincs több 30 százaléknyi gyümölcsnél.

A gyermekeknek szánt termékeket általában mesefigurákkal próbálják meg eladhatóbbá tenni, a kicsik jellemzően kedvenceik alapján választanak a boltok polcairól.

A Tudatosvásárló.hu fogyasztóvédelmi internetes oldalgórcső alá vett néhány keresett, kétdecis dobozos üdítőitalt, arra voltak kíváncsiak, hogy a gyermekeknek szánt gyümölcslevek kellően egészségesek-e. A tesztelők által vizsgált termékek szinte valamennyi szupermarketben, illetve benzinkútnál kaphatók. A vizsgálat során milliméterpapírral mutatták ki, hogy a dobozhoz képest mennyi gyümölcslé került a mesefigurás ivólevekbe.

A vizsgálat legfőbb megállapítása az volt, hogy a sokat sejtető divatos külső a legtöbb esetben nem jelent egyet a gyümölcsös belsővel. Ugyan az adalékanyagokat, cukortartalmat nem vették figyelembe a tesztnél, csak a gyümölcsstartalomra koncentráltak,

így is meglepő eredmények születtek. A vizsgált hat termékben ugyanis a gyümölcsstartalom egyik esetben sem ment 30 százalék fölé, a legtöbb üdítőben 12 százaléknyi volt a valódi gyümölcs. A Tudatosvásárló.hu a tesztelés után arra figyelmeztetett: hiába az incsiklandó kép a dobozokon, a szülőknek inkább érdemes odafigyelniük, hogy nagyobb gyümölcsstartalmú levet vásároljanak a gyermekek számára.

Hiába a divatos doboz, összességében egyre kevesebb üdítőt és gyümölcslevet vásárolnak Magyarországon. Az éves szinten 170 milliárd forint termelési értéket előállító gyártók tavaly 8 százalékkal kevesebb terméket adtak el a hazai piacon, mint az előző évben - ezt nemrég a Magyar Ásványvíz, Gyümölcslé és Üdítőital Szövetség számolta ki. A szénsavas üdítőitalok piaca egy évtizede folyamatosan csökken, tavaly 31 százalékkal kevesebb fogyott, mint a legmagasabb fogyasztás évében, 2003-ban. A szövetség szerint az üdítőitalokat sokan teszik felelőssé a világszinten egyre komolyabb problémát jelentő elhízásért. Az így elfogyasztott kalória azonban szerintük csupán átlag 1,5-2 százaléka a magyar felnőtt lakosság teljes napi kalóriabevitelének, ami kevesebb, mint egy közepes alma átlagos energiatartalma.

(Magyar Nemzet, 2014. augusztus 16., szombat, 17. oldal)

14 ezer gumikrokodil esett a vámosok áldozatául

Megsemmisítettek 14 ezer felfújható gumikrokodilt a párizsi Charles de Gaulle repülőtéren - jelentette be a vámhivatal.

A strandok és medencék kedvelt játékaik nem feleltek meg a biztonsági előírásoknak, ezért kellett őket elpusztítani. A krokodilokat Hongkongban adták fel, és Franciaországban kellett volna értékesíteni őket. Saját speciális laboratóriumuk és a Lille-i fogyasztóvédelmi hatóság segítségével a párizsi repülőtér vámossai azonban megállapították, a gumikrokodilok "nem felelnek meg az Európai Unióban érvényes biztonsági előírásoknak". Számos ellentmondást fedeztek fel például a csomagoláson: eszerint a krokodil három évnél fiatalabb és 45 kilogrammnál könnyebb gyerekeknek számára való, míg a játékon látható piktoگرامm 80 kilogrammig és hatéves kortól ajánlja a játékot. A vámhivatal nagy figyelmet szentel a felfújható tárgyakra, mert igen veszélyesek, ezért nyáron megkettőzzük az ellenőrzést - közölte a vámhivatal szóvivője.

<http://inforadio.hu/hir/kulfold/hir-659095>

(inforadio.hu, 2014. augusztus 15., péntek)

Széthullik a Tesla?

A fogyasztóvédelmi tesztek közlő amerikai kiadvány, a Consumer Reports kisebb, de annál kellemetlenebb problémákat jelentett a Tesla Model S-szel kapcsolatban. Ezekre a több mint huszonöt ezer kilométeres tartós tesztjük során derült fény.

A Model S eddig rekord-szintű elégedettséget mutatott a vevői között, a tulajdonosok 99%-a újra megvásárolná, de közel sem hibátlan. Jellemzően gondot okozott, hogy az alaphelyzetben lemezbe süllyedő kilincsek nem emelkedtek ki, eltört a harmadik ülésor biztonsági övének csatja, valamint többször elsötétült a központi kijelző. Kényelmetlenség volt még, hogy az első csomagtér ajtó nem nyílt ki, vagy, hogy szétesett a töltőcsomók. A kilincs problémáját interneten keresztül, szoftverfrissítéssel oldották meg, a többi hibát pedig a garancia keretein belül javították.

Amerikában a Consumer Reports szava rendkívül sokat számít egy termék megítélésénél. Bár hivatalosan még nem vonták le a következtetéseiket az ügyben – ezt majd az ősszel megjelenő jelentésükben teszik, ahol már más tulajdonosok autóit is vizsgálják – előfordult már, hogy kritikájuk egy-egy termék bukásához vezetett. Lévéen a Tesla prémium-modell, ezek a gondok akár azt is jelenthetik, hogy alacsony pontszámot ér majd el a konkurenseivel szemben, ami aligha tenne jót a fiatal márka hírnevének, illetve a részvényei árfolyamának.

http://totalcar.hu/magazin/hirek/2014/08/15/szethullik_a_tesla/

(Index, 2014. augusztus 15., péntek)

Még mindig hiába küzd a pénzéért a rokkant szegedi asszony

Egymillió forintot követel a Raiffeisen Bank Zrt.-től a szegedi látás- és hallássérült. A rokkantnyugdíjas asszony állapota a huzavona ideje alatt romlott, rosszindulatú daganatot találtak a szervezetében.

Sztárinterjúk, párkapcsolati horoszkóp, szakértői tanácsok – Lilla Magazin minden páratlan pénteken a Borsban!

– Múlt pénteken voltam a fogyasztóvédelem Pénzügyi Tanácsadó Irodahálózat szegedi irodájában, ahol megígérték, segítenek, hogy megkapjam a pénzem – mondta tegnap a Délmagyarországnak Domonkos Sándorné.

A szegedi rokkantnyugdíjas augusztus elsején a pénzügyi Kárász utcai fiókja előtt demonstrált. Mint azt korábban megírtuk, 2009-ben a fiókban dolgozó ügyintéző javaslatára csoportos élet-

baleset- és betegbiztosítást kötött. A Biztosított Nyilatkozat tételesen felsorolta a betegségeit, rögzítették, hogy a szerződéskötés időpontjában 67 százalékos rokkant. A kötvény szerint Domonkosné 1 millió forintot kap, ha egészségi állapota romlik, teljesen leszázalékolják. 2014-ben ez bekövetkezett, de sem a bank, sem a biztosító nem fizet.

Domonkos Sándorné a bank válaszára és a pénzére vár

– A fogyasztóvédők szerint megalapozott a követelésem. Július 18-án szóbeli panaszt tettem a banknál, a mai napig nem jött válasz – mesélte az asszony. – A gyerekeim segítenek, de a hercehurca alatt tovább romlott az állapotom. A vérképemből rosszindulatú daganatra következtettek az orvosok. Rengeteg vizsgálat vár rám.

Az asszony elcsukló hangon mesélte, a tiltakozásáról megjelent cikk után többen megállították az utcán és kitartást, sok sikert kívántak az ügyéhez.

– A pénzügyi választ követően lehet a bírósághoz vagy a Magyar Nemzeti Bank mellett működő Pénzügyi Békéltető Testülethez fordulni – mondta Mózes János. – Kézen fogjuk a panaszost a jogérvényesítés göröngyös útján. Megmondjuk, hova kell fordulnia, kikényszerítjük a pénzügyi választ.

A bank a lap korábbi megkeresésére azt válaszolta, vizsgálják az esetet, "megoldás a közeljövőben várható", írták.

http://www.borsonline.hu/20140815_meg_mindig_hiaba_kuzd_a_penzeert_a_rokkant_szegedi_asszony

(borsonline.hu, 2014. augusztus 15., péntek)

Megegyezett az UPC és az NMHH

Nincs ráutaló magatartás.

Az előfizetői érdekek védelme áll a középpontjában a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) és a UPC Magyarország Kft. által most megkötött hatósági szerződésnek. A szerződésben a UPC által önkéntesen vállalt kötelezettségek konkrét, jól alkalmazható és hatékony jogvédelmet nyújtanak a telekommunikációs szolgáltató összes olyan előfizetőjének, akiknek az előfizetői szerződése a UPC által 2012 novemberében megküldött ajánlat alapján ráutaló magatartással újult meg. A megállapodás értelmében ezek a szerződések változatlanul érvényben maradnak, a szolgáltató ugyanakkor vállalta, hogy a kétoldalú szerződésmódosításokat a továbbiakban csak akkor tekinti elfogadottnak, ha azokat az előfizető kifejezett, tevőleges magatartással elfogadta. Az előfizetőknek az ügyben nincs semmi teendőjük.

Az NMHH és a UPC által megkötött hatósági szerződés kiemelkedő jelentőségű a fogyasztóvédelemben, hiszen az az előfizetők védelmében olyan kötelezettségeket tartalmaz a szolgáltató számára, amelyek garantálják, hogy az előfizetőket ne érhesék hátrányok a megújított szerződések miatt. A hatósági szerződés a UPC érintett ügyfelei számára megnyugtató módon rendezte az előfizetői szerződések ügyét, az NMHH pedig a megállapodás révén a fogyasztók számára hatékony jogvédelmi kereteket biztosított.

A hatósági szerződés rögzíti, hogy a 2012 novemberében a UPC ajánlatának elfogadásával módosított előfizetői szerződések formája és tartalma változatlan, a UPC ugyanakkor - annak érdekében, hogy a hatósági eljárásban feltárt szolgáltatói magatartásból az előfizetőket semmilyen hátrány ne érhesse - vállalta, hogy ezeknek az előfizetői szerződéseknek az esetében nem alkalmazza a ráutaló magatartással kötött szerződésekre vonatkozó törvényi kivételt. Vagyis a kétoldalú módosításokat pusztán ráutaló magatartás, például a szolgáltatás változatlan igénybe vétele vagy a havidíj befizetése esetén nem tekinti elfogadottnak. Az érintett szerződések kétoldalú szerződésmódosítás során csak az előfizetők kifejezett szóbeli vagy írásos elfogadó nyilatkozatával változtathatók meg.

Nagyításhoz kattintson a képre.

Korábbi hatósági eljárásában az NMHH azt állapította meg, hogy a UPC 2012 novemberében nem az elektronikus hírközlési törvénynek megfelelően járt el az előfizetői szerződések megszüntetése és új formában, ráutaló magatartással történő létrehozatala során. Emiatt többek között bírságot szabott ki a vállalatra és a szerződések korábbi állapotra való visszaállítását rendelte el. A UPC felülvizsgálati kérelme

nyomán született bírósági ítélet részben osztotta mindkét fél álláspontját, és tett mind a két fél számára kedvező megállapításokat is. A bíróság megerősítette az NMHH határozatát a bírságról és arról, hogy az előfizetői szerződések megszüntetése nem a jogszabálynak megfelelően történt. Ugyanakkor azt is kimondta a bíróság, hogy a hatóság nem rendelheti el az előfizetői szerződések tartalmának megváltoztatását. A bíróság emiatt új eljárás lefolytatására kötelezte a hatóságot, ennek kapcsán kezdeményezte a UPC a hatósági szerződés megkötését.

A dokumentumban a két fél megnyugtató és előremutató módon tisztázta az érintett előfizetői szerződések helyzetét, így az ügyfelek nem kerülhetnek hátrányba szerződéseik 2012-es megújítása miatt. A szolgáltató és a hatóság a megállapodás megkötésével is kifejezte elkötelezettségét a fogyasztói érdekek hatékony védelme iránt. A szerződés a UPC önkéntes vállalásával automatikusan rendezi az érintett előfizetői szerződések ügyét, a szolgáltató ügyfeleinek semmi teendőjük nincs ezzel kapcsolatosan.

<http://computerworld.hu/computerworld/megegyezett-az-upc-es-az-nmhh.html>

(Computerworld.hu, 2014. augusztus 15., péntek)

Az NFM erősítené a fogyasztóvédelmet

Seszták Miklós egyebek mellet az állam és a fogyasztók közötti kapcsolat szorosabbra fűzését, és a hatékonyabb kommunikációt hangsúlyozta a tárcához került fogyasztóvédelemért felelős helyettes államtitkárság országjárásának első helyszínén Nyíregyházán.

A tárca pénteki közleménye szerint a nemzeti fejlesztési miniszter a fogyasztóvédelmi hatóság vezetőivel folytatott megbeszélésen felidézte, hogy a fogyasztóvédelem szakmai felügyelete a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz (NFM) került a nemzetgazdasági tárcától, és bemutatta a fogyasztóvédelemért felelős helyettes államtitkári feladatot ellátó Koszorús László Gáspárt.

A miniszter a kormány.hu-n megjelent közlemény szerint bejelentette azt is, hogy a minisztérium már dolgozik azon az előterjesztésen, amely a 2014-2018 közötti időszakra határozza meg a hazai fogyasztóvédelem jövőbeni irányait. A tárca arra is jelentős figyelmet kíván fordítani, hogy a fogyasztók minél szélesebb körben kapjanak információt a termékek minőségéről.

Koszorús László Gáspár arról számolt be, hogy szeptemberben megújul a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság honlapja, ahol a fogyasztók átláthatóbban és szélesebb körben tájékozódhatnak. Emellett a hatóság új kommunikációs felületeken, a Facebookon és a Twitteren is megjelenik, valamint egy mobil-applikációt is kifejlesztenek.

Mivel a fogyasztóvédelemhez évente beérkező több mint 100 ezer panasz 20 százaléka a rezsicsökkentéssel kapcsolatos, ezért a rezsipontokat is megerősítik a közeljövőben - áll a tárca tájékoztatásában.

<http://www.napigazdasag.hu/cikk/20496/>

(napigazdasag.hu, 2014. augusztus 15., péntek)

Jó, ha ismerjük, hogy milyen jogaink vannak internetes vásárlás esetén

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. Kormányrendelet alapján úgynevezett elállási jog (a termék visszaküldésének joga, visszaküldési garancia) illet meg bennünket internetes vásárlás esetén, és e jogot néhány kivételtől eltekintve minden esetben gyakorolhatjuk – hívja fel a figyelmet a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság.

Az elállási jog azt jelenti, hogy az interneten (távollevők között) megkötött szerződéstől jogszabályi felhatalmazás alapján egyoldalúan visszaléphetünk és a termék visszaküldése esetén követelhetjük a kereskedőtől az általunk kifizetett összeg visszatérítését. Az elállási jog kompenzálja azt, hogy a vásárlás előtt nem volt lehetőségünk a termék megvizsgálására, kipróbálására, illetve üzembe helyezésére.

Elálláskor kizárólag a termék eladó részére történő visszaküldésének közvetlen költségeit vagyunk kötelesek viselni (kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költség viselését, vagy ha a vállalkozás a költségviselési kötelezettségünkről nem tájékoztatott minket), ezért a terméket nem adhatjuk fel utánvétellel vagy portóval. Ezzel összefüggésben a termék ingyenes kiszállításának díját sem lehet utólag a fogyasztóra terhelni. Az eladó az elállás/felmondás miatt egyebek mellett sem kötbérfizetési kötelezettséget, sem bármilyen pénzbeli büntetést nem róhat ránk.

Nem minden internetes szerződés esetén illeti meg azonban a fogyasztót az elállási vagy felmondási jog, mivel a rendelet tételesen felsorolja azokat az esetköröket, amikor nem gondolhatjuk meg magunkat a termék átvétele vagy a szolgáltatásra vonatkozó szerződéskötés után.

Az eladó biztosíthatja az elállási jogot olyan termékekre is, amelyek esetén egyébként a rendelet kizárja a fogyasztó szerződéstől való visszalépését.

<http://veol.hu/gazdasag/vasarlas-az-interneten-1640613>

(naplo-online.hu, 2014. augusztus 18., hétfő)

Megírta, hogy elégedetlen, erre kikapcsolták a telefonját

Számhordozás delux. Egészen hihetetlen történet Évitől, aki megírta a T-nek, hogy elégedetlen, váltani akar és írják meg a számhordozás menetét. Erre kikapcsoltál a telefonját.

Kedves Homár!

Nekem egy T-Mobile-lal kapcsolatos érdekes tapasztalatom volt, nem tudom, mennyire releváns neked, azért elküldöm.

Jelen időszakban úgy alakult az életem, hogy a munkám kapcsán sokat kell telefonálnom, emiatt korlátlan csomagra kell váltanom. A múlt héten körbenéztem a piacon a lehetséges megoldásokért, és amikor megtudtam, hogy a T-Mobile-nál platina szintű ügyfélként is csupán társkártyára vehetek igénybe kedvezményt és a webes felület sem működött, illetve más szolgáltatónál olcsóbb is a korlátlan csomag, kissé felháborodtam és úgy gondoltam, szolgáltatót fogok váltani. Akkor még nem tudtam, hogy ilyesmivel jobb, ha nem próbálkozom.

Emiatt ugyanis írtam nekik egy emailt (online úrlapon, ezért sajnos nem tudom pontosan idézni), melyben leírtam, hogy elégedetlen vagyok a szolgáltatásukkal, váltani akarok és informáljanak a számhordozás módjáról. Erre kb 20 órára előzetes email, sms vagy bármi egyéb tájékoztatás nélkül se szó, se beszéd, felfüggesztették a számomat és lemondták az előfizetésemet.

Ám erről is csak úgy értesültem, hogy bementem egy T-Mobile üzletbe és ott tájékoztattak róla, hogy ez történt.

Ekkor megkértem az üzletben dolgozó kollégájukat, hogy segítsen a számom visszakapcsolásában, nagyon kedvesen és készségesen segített és tájékoztatott, hogy 72 órán belül élni fog újra a számom.

Mindez szerda délután történt, a 72 óra kb 16 órával ezelőtt letelt, ám a számom még most sem működik.

Úgy gondolom, hogy a fentiekben nem megfelelő (nem vagyok jogász, de szerintem fogyasztóvédelmi törvénybe is ütköző), hogy információt kértem és lekapcsolták a számomat (az

akaratom kifejezése nem egyenlő a felszólítással), illetve hogy nem tartották be a 72 órás vállalásukat.

http://homar.blog.hu/2014/08/18/megirta_hogy_elegedetlen_erre_kikapcsoltak_a_telefonjat

(homar.blog.hu, 2014. augusztus 18., hétfő)

Ezekkel a lehetőségekkel élhetnek a csalódott turisták

Díjcsökkentést, kártérítést és sérelmi díjat is kérhet a turista az utazásszervezőjétől, ha nem azt kapta a helyszínen amiért fizetett, de a nagy utazási irodák már az üdülés helyszínén készpénzben kifizetik az alacsonyabb színvonalú szolgáltatás miatt visszajáró díjat - mondta Salamon András, utazási jogra szakosodott ügyvéd az MTI-nek.

Salamon András ismertette: az utazási iroda prospektusában, illetve az utazási szerződésben szereplő feltételekhez kell mérni a valós szolgáltatást. Amennyiben mást, kevesebbet kapott az utas, és van a helyszínen az irodának képviselője, tőle kell kérni a reparációt. Ez lehet akár egy másik szállodába való átköltözés is. A nagyobb irodák képviselői gyakran ilyen esetekben a helyszínen készpénzben kifizetik a különbözetet. Ha nincs képviselő, akkor a szállodától lehet kérni szobacserét, vagy a szerződésben szereplő ellátást. Ha elmarad a díjcsökkentés, és nem jutott hozzá az utas a befizetett szolgáltatáshoz, itthon kérhet kártérítést. Leggyakoribb eset az, amikor teljes panzió helyett félpanziót kap, vagy a diabetikus étrendet nem biztosítja a szálloda, és saját költségére étkezik a nyaralás alatt - idézte fel az ügyvéd. A perlés előtt célszerű igénybe venni a kereskedelmi és iparkamarák mellett működő fogyasztóvédelmi békéltető testületeket. Ezek ingyen és viszonylag gyorsan dolgoznak, és Salamon András tapasztalata szerint az utazási irodák a jogos igényeket elismerik a békéltető testületek előtt. Amennyiben a helyszínen kompenzálta az utast az iroda, még mindig fennmarad a lehetőség arra, hogy hazatérve sérelmi díjat kérjen. Ez az új Polgári törvénykönyv kategóriája, és hasonló a régi nem vagyoni kárhoz. Például az elszenvedett bizonytalanságért, lelki teherterhelésért jár akkor, ha jogsértés érte az utast.

<http://inforadio.hu/hir/gazdasag/hir-659836>

(inforadio.hu, 2014. augusztus 18., hétfő)

Áramütést és égési sérüléseket is okozhatnak az elektromos grillsütők

Ha nem biztonságos készülékekre bukkannak, azonnal elrendelik azok forgalomból történő kivonását és visszahívását.

Áramütést és égési sérüléseket is okozhatnak az elektromos grillsütők nem megfelelő kialakítás vagy kellő körültekintés nélküli használat esetén, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság ezért kiemelt figyelemmel kíséri az ilyen termékek forgalmazását.

A nyár a kerti sütögetések és a grillpartyk kedvelt időszaka, a grillezett ételek elkészítéséhez pedig tűzrakás helyett egyre többen használnak elektromos grillsütőket. A fogyasztóvédelmi hatóság azonban arra figyelmeztet, hogy az ilyen típusú hőkészülékek könnyen okozhatnak égési sérüléseket, mivel nem megfelelő kialakítás esetén a burkolatuk egyes részei, vagy akár a kezelőszervek is a megengedett értéknél magasabb hőmérsékletre melegedhetnek.

Bár az ilyen készülékek jellemzően földelt kialakításúak, azonban ha a földelés felé nem elég kicsi az ellenállásuk, akkor egy meghibásodás esetén tüzet és áramütést is okozhatnak, illetve balesetveszélyes az is, ha a készülék csatlakozódugójának nincsenek védőérintkezői.

Áramütés-veszélyes még az is, ha a kezelőegységet nem rögzítették megfelelően, könnyen el lehet távolítani, vagy ha nem megfelelő az alatta lévő szigetelés.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság épp ezért bejelentette, hogy folyamatosan vizsgálja az ilyen termékek forgalmazását, és ha nem biztonságos készülékekre bukkannak, azonnal elrendelik azok forgalomból történő kivonását és visszahívását.

Kéri azt is, hogy aki úgy véli, hogy az általa vásárolt termék nem biztonságos, mielőbb jelentse a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak.

http://www.ma.hu/eletmod.hu/222552/Aramutest_es_egesi_seruleseket_is_oko_zhatnak_az_elektromos_grillsutok?place=srss

(ma.hu, 2014. augusztus 18., hétfő)

86 ellenőrzés, 30 jogsértés

A nyár kezdetén indított kiemelt fogyasztóvédelmi vizsgálsorozatot a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége. A szakemberek kiemelt figyelmet fordítanak a zenés-táncos szórakozóhelyekre és a fesztiválokra.

Hétfőn az egyik belvárosi kávézóban ellenőrzött a szakhatóság (itt készültek felvételeink). Horváthné Szendrei Szilvia

felügyelőségvezető érdeklődésünkre elmondta, eddig 86 helyet ellenőriztek a megyében - főleg szórakozóhelyeket, illetve rendezvényeken -, és 30 vállalkozás esetében tapasztaltak hiányosságot - ez 35 százalékos mutató.

Az ellenőrzések során a kiszolgálás minőségét, az étel és ital mennyiségét, illetve az általános kereskedelmi szempontokat vizsgálják, valamint azt, az itallapon feltüntetett összegnek megfelelnek-e a számlán szereplő tételek árai. Utóbbival szoktak problémák lenni, de dinnyeárusoknál előfordult az is, hogy nem volt megfelelő a mérőeszköz, míg egy helyet zárva találtak nyitvatartási időben.

A hétfőn vizsgált hely tulajdonosa, Jónás Gergely szerint nem éri meg kockáztatni a bevételnövelés miatt például azzal, hogy nagyobb összeg szerepel a számlán. Mint mondta, ha bezárják a helyet egy hónapra, az óriási bevételkiesést jelent, a vendégkör pedig "átszokik" másik helyre.

Azok a vállalkozások, melyeknél nem találnak rendellenességet, felkerülnek a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság pozitív listájára, ahonnan természetesen le is kerülhet a cég.

<http://minap.hu/news.php?extend.86641.3>

(minap.hu, 2014. augusztus 18., hétfő)

Nyolc év, korlátozás nélküli garancia a Teslákra

Az Amerikában megkerülhetetlen, az eladásokat is befolyásoló nagytekintélyű fogyasztóvédelmi magazin, a Consumer Reports múlt héten azt írta, hogy a tartóteszten náluk lévő Tesla Model S több meglepő meghibásodást is produkált. A rövid távú teszt után a magazin még története legmagasabb pontszámát (99/100) adta az elektromos szedánnak, hosszabb távon viszont előjött ez-az.

Egy amerikai autós lap, az Edmunds is beszámolt néhány anomáliáról, a Teslát irányító Elon Musk viszont a tőle megszokott módon reagálta le az eseményeket. A gyártó bejelentette, hogy mostantól nyolcéves, futásteljesítmény-korlátozás nélküli garancia vonatkozik az összes Model S-re (korábban csak az akkumulátorra élt az opció), a módosítás ráadásul visszamenőlegesen, a korábban eladott autókra is érvényes. Függetlenül attól, hogy hány tulajdonosváltás történt időközben.

(Origo, 2014. augusztus 18., hétfő)

Nem akkor, nem annyit, nem úgy

Lúzereknek selejtet?

A legnagyobb körültekintéssel is belefuthatunk kellemetlen kuponos élményekbe, a nagy szolgáltatók azonban egyre jobban megszűrik partnereiket. A nyolcnapos elállási határidő ebben az ágazatban is érvényes.

Rutinos kuponozóként húzták csőbe lapunk újságírójának családtagjait. Az egyik nagyobbak számító szállásközvetítő cégnél megvásárolt bont a kinézett szálloda nem váltotta be, arra hivatkozva, hogy időközben megváltozott a tulajdonosa, és az elfogadási szerződést még az előző vezetés kötötte. A reklamáció után a kuponos cég határozott fellépést ígért még. azt is kinyomozta, hogy nem esik egymástól messze a régi és az új tulajdonos -, de az ügy azóta sem rendeződött.

A veterán akcióvadászok közül szinte mindenkinek van hasonló története, főként szintén utazási ajánlatokkal kapcsolatban. Korábban még az is megesett, hogy a nyaralási kupon megvásárlói hosszú órákig vártak a Görögországba tartó buszra, majd kiderült: elmarad a vakáció. Szerencsére manapság ilyesmi már nemigen fordul elő, legalábbis a legnagyobb oldalak ügyfeleivel. Ezek a közvetítők ugyanis minden eszközzel igyekeznek elkerülni a nagy fiaskókat, hiszen a Facebookon vagy a sajtóban villámsebességgel terjednek az ilyen hírek. Márpedig ezek igencsak visszavetnék a naponta akár egymillió címre kiküldött hírlevélből, a közösségi site-okról és máshonnan érkező forgalmat. (A hírlevelekről a Kijátszott spamszűrők című írásban olvashat részletesebben.)

Támad a gagyi

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság jó tanácsai között nem véletlenül szerepel, hogy ha kuponozásra adjuk a fejünket, akkor érdemes a nagyobb szolgáltatók közül választani (lásd a Fogyasztóvédelmi intelmek című írást). Problémába persze a legnagyobb körültekintés mellett is belefuthatunk, hiszen a magyar vállalkozások valósága sajnos sokszor továbbra is a trükközésről, ügyeskedésről szól.

A legnyilvánvalóbb dolog a, játék az árakkal, amit az ismertebb bónuszoskuponos oldalak etikai szabályzata mert ilyen is van jó ideje - nem enged meg, így nem is merik látványosan alkalmazni. Magyarán, ha egy utazás közelítő piaci ára, valós értéke 100 ezer forint, akkor nem lehet azt írni, hogy 200 ezer forintos út csak most, fél áron. Már csak azért sem, mert a fogyasztók két kattintással megtalálhatják ezeket az árakat, ezzel pedig a kereskedő mellett a kuponos portál veszítheti a legtöbbet. Persze a több tucat ilyen közvetítő egy része nem a renoméval, hanem a gyors üzlettel törődik, hiszen egy 100 ezer forintos kuponból is legalább 10-15 ezer nála landol. A kisebb értékű voucherek pedig 20-30 százalékos jutalékért kelnek el. Az ismertebb oldalakon nemcsak a jutalék és az elérés magasabb, hanem a színvonal is. Ennek ellenére a nagyok is belefutnak olyanokba, amikor egy étteremben a kupon szó hallatán eltűnik a mosoly a pincér arcáról, miközben a külön fizetendő italoknál jól megnyomják a ceruzát.

A legproblémásabb terület azonban a mindenféle tárgyaké, különösen a műszaki áruké. Egyfelől dömping van a gagyi, vásári csecsebecséből - a „sípoló macskakőtől az elektromos hátvakaróig” -, amelyek minősége és hasznossága még a tévéreklámokban értékesített zöldségszeletelőként és derékmelegítőként is alulmúlja. Másfelől a hasznosabbnak tűnő elektromos készülékek - például tabletek - vagy kerti szerszámok az eldobható kategóriát képviselik a legtöbb ajánlatban. Ezért is probléma, hogy nevenincs webshopok és kényszervállalkozó bt.-k vállalják a garanciát, hiszen gyakran szükség lenne annak érvényesítésére.

Egészséges bizalmatlanság

Az óvatosság semmi esetre sem árt, érdemes az ajánlatoknak a világhálón utánanézni, hátha a 75 százalékos engedménnyel, 2990 forintért kínált autós porszívót a sarki boltban 2490-ért vagy akár 1490-ért árulják. Főleg az olcsóbbnál is olcsóbb szálláshelyek, belépőjegyek megvásárlása előtt érdemes a keresőprogramokon végigfuttatni az adott ajánlatot, hátha a last minute tippek között akad még jobb, még vonzóbb.

Azért is van helye az egészséges bizalmatlanságnak, mert a szolgáltatások, termékek színvonalában is adódhat fájdalmas különbség. A kuponos vendég „ennyiért” esetleg csak rosszabbat, a fodrásznál összecsapott frizurát, a pizzástól hideg harapnivalót kap. A „nem akkor, nem azt, nem annyit és nem úgy” problémák miatt az üzletág hibáit bíráló egyik szakportál egyenesen úgy sarkította véleményét, hogy a kereskedelmi modell a lúzereknek selejtet elvre épül. Ami ebben a formában persze túlzás.

Főleg azok után, hogy a nagy kupon- és bónuszközvetítők különböző szűrő, biztonsági és garanciarendszereket vezettek be a vásárlóik védelmére.

Korábban simán előfordult, hogy egy masszázsszalón több száz vagy ezer kupon értékesítésére adott megbízást, majd amikor kopogtattak az új kuncsaftok, kiderült, hogy nem győzi a pluszmunkát. Madar Norbert, a GKI Digital üzletágvezetője szerint ez a jelenség a múlté, miután már a közvetítő cégek is árgus szemekkel figyelik a partner teherbíró képességét. Ennek hatására kevesebb a panasz.

Hasonlóan vélekedik Heller Gábor, a Bónusz Brigád egyik alapítója és résztulajdonosa. „Természetesen forgalmunk növekedésével a vásárlói panaszok száma is emelkedik, százalékosan azonban nem” - fogalmaz az üzletember. A közvetítő, 100 százalékos minőségi garancia mellett, két éve vezette be a csillagos minősítést, amelyet minden ajánlatban közzé is tesz, és 3,75 százalékos átlag alatt a partner nem jelenhet meg többé az oldalon.

A felhasználói panaszok megelőzésére alakultak ki azok a garanciarendszerek, amelyek már részei a kuponmodellnek. Az e-kereskedelemben ágyazódó közösségi vásárlás során a vevő az átvételtől számított nyolc munkanapon belül indoklás nélkül elállhat a vásárlástól. Ez esetben az online kifizetett vételár visszajár. A 100 százalékos garancia pedig akkor segít, ha a vásárló elégedetlen a kapott termékkel, szolgáltatással, ilyenkor a kuponos portál jóváírja részére a vásárlás összegét.

Az összeállítást készítette: Szirmai S. Péter
Közreműködött: Halaska Gábor

Fogyasztóvédelmi intelmek

- Megvásárlása előtt körültekintően olvassa el, milyen szolgáltatást kap a kuponért, milyen feltételek mellett.
- A kuponoknak sokszor rövid a beváltási ideje.
- Csak akkor vegye meg a bont, ha az mindenben megfelel az elvárásainak, és az előírt időszak alatt igénybe is tudja venni.
- A kupon megrendeléskor a közzétett tartalmat érdemes kinyomtatni, elmenteni vita esetére.
- Olvassa el részletesen a szerződési feltételeket, vállal-e garanciát a harmadik fél hibás teljesítése esetére a kuponos szolgáltató, és milyen mértékben.
- Az internetes vásárlásnál, a kuponozásnál is, 8 munkanapon belül elállhat a vásárló, és a vállalkozásnak 30 napon belül vissza kell juttatnia a vételárát.
- Az elálláskor nem köteles elfogadni, hogy egy későbbi kuponvásárlás során váltsa be a befizetett összeget, joga van visszakapni. Ha a későbbi beváltást választja, vigyázzon az esetleges felhasználhatósági időkorlátra.
- Előfordulhat, hogy nem is kedvezményes az ár, érdemes utánanézni. Sokszor az akció ideje alatt a vállalkozás saját üzletében, szálláshelyén, kupon nélkül is ugyanaz az ár érvényes.

- Ha a kuponnal igénybe vehető termék nem felel meg a szerződésben rögzített tulajdonságoknak, a szolgáltatás nem terjed ki mindenre, amit meghirdettek, azt a kuponos oldal üzemeltetőjétől lehet számon kérni.

- Ha a 2500 forintos pizza a kuponnal 900-ba kerül, de a helyszínen kiderül, hogy az akció csak egyfajta vagy a legkisebb pizzára vonatkozik, a panaszt a kuponos portálnak kell jelezni. Ha viszont az ígértnél sokkal kisebb vagy ehetetlen volt, a vendéglátó-ipari egységnél kell reklamálni.

- Ha a szállás nem olyan, mint azt meghirdette a kuponos cég (nincs például medence), akkor az oldal üzemeltetőinél kell panaszt tennie, de ha a vállalt feltételekkel ellentétben nem ad reggelit, a szolgáltatónál kell bejelentést tenni.

- Ha kuponnal szeretne vásárolni, érdemes a nagyobb cégek szolgáltatásait igénybe vennie, mert azok szigorúan megszürik a partnereiket.

Kijátszott spamszűrők

- Sokan csodálkoznak és bosszankodnak azon, hogy postafiókjukban akkor is több soha vissza nem térő ajánlat landol, ha kéretlen leveleket szűrő szoftver működik a cégnél, és korábban már egyénileg letiltották az adott kereskedő hírlevelét. Sok helyen a leiratkozó levél elküldése ugyanis csak annyit jelent, hogy más feladótól érkezik az ajánlat, amit újra le kell tiltani a levelezőprogram beállításával. A Microsoft Outlookban jobb egérgombbal lehet a letiltott feladók listájához adni a kéretlen üzeneteket, míg a Gmailben az adott levél legördülő menüjében, „a szabály létrehozása” pont alatt lehet letiltani a remek ajánlatokat. Ha elakadunk, segít egy egyszerű YouTube-keresés. Az otthoni spamszűréssel legyünk óvatosak, előbb fussuk át egy ismert weboldal ajánlását, mert nemcsak a magukat vírusirtónak mondó programok, de az ingyenes kéretlenlevél-szűrők is lehetnek e-kártevők forrásai. Azaz vaktában ne töltögessünk ilyen programokat, ellenőrizzük webes kereséssel azok megbízhatóságát. Persze nemcsak a rosszindulatú vagy épp Viagrát kínáló spammerek, hanem az agilis és agresszív marketinggel élő kuponos oldalak és webáruházak sem alszanak. Akad olyan szolgáltató, amely az úgynevezett smtp nevű e-mail küldő protokollt (hasonló a http nevű internetprotokollhoz) használva ígéri: a vállalati spamszűrőket is megkerülve célba juttatja partnerei üzenetét, hírlevelét. De ez csak az egyik mód, számos kuponos oldal kisebb-nagyobb kedvezményekkel, sőt, egyenleg-jóváírásokkal honorálja, ha ismerőseinket mi buzdítjuk hírleveles feliratkozásra. Az árveréseknél csak a szokásos ellenszer használható: vegyünk egy nagy levegőt, mielőtt leütjük az akciót, hiszen többségük éppen az azonnal döntő impulzusvásárlókat csábítja. Ezt a tanácsot különösen a nagyobb értékű, gyanúsán olcsó ajánlatoknál érdemes megfogadni.

(Figyelő, 2014. augusztus 21., 51-53. oldal)

Rossz szomszédság

Tejpiaci küzdelmek

Büntetőfeljelentéssel és ügyesen kieszközölt hatósági rajtaütésekkel védik piacukat a hazai tejtermelők.

Újabb razziaán, ezúttal több mint 37 ezer liter cseh és szlovák UHT (ultra magas hőmérsékleten kezelt) tejet foglalt le nagykereskedőktől és áruházláncoktól a minap a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih). A szigorú hatósági fellépést ezúttal sem a termékek minősége indokolta (a laboratóriumi vizsgálatok csak ez után következnek). Egy esetben a tej nem megfelelő jelölése volt az ok, a többen pedig azért léptek fel az ellenőrök, mert az áru útját nem lehetett megfelelően követni. Hasonló rajtaütés legutóbb július végén volt, akkor 62 ezer liter tartós tej és 3 ezer kilogramm lengyel sajt került le a polcokról.

Nem ez az egyetlen jele a tejpiaci háborúskodásnak. A Tej Szakmaközi Szervezet és Terméktanács feljelentést tett adó- és költségvetési csalás gyanúja miatt - ismeretlen tettes ellen, ám a One Euro Market Kft.-nél tapasztalt kereskedelmi gyakorlat miatt. A főleg tisztítószerekben, játékokban, műanyag árukban utazó „filléres” bolt akciós újságjának címlapján hirdette, továbbá budapesti és vidéki boltjaiban lapzártánkkor is árusította a Szlovákiából származó, 1,5 százalékos zsírtartalmú UHT tejet, mindössze 145 forintért. Egy-egy ilyen hirdeteménnyel nagyjából hárommillió liter tejet sikerül elpasszolni, mivel az olcsó és tartós élelmiszert az emberek kartonszámra veszik.

„Szállítással, csomagolással együtt csak úgy kerülhet 145 forintba a tartós tej, ha nem fizetnek utána adót” - indokolja fellépésüket Istvánfalvi Miklós, a terméktanács társelnöke, hozzátéve: számára minden, 170 forintnál olcsóbban kínált papírdobozos tartós tej gyanús. A nyers tej ára ugyanis Magyarországon és Szlovákiában egyaránt 102-103 forint literenként. Ennek alapján a legálisan forgalmazott tej átadási ára magasabb a prospektusban meghirdetett 145 forintos fogyasztói áránál. A terméktanács, illetve tagvállalatai tapasztalatai szerint egyébként ugyanez a tej Szlovákiában is drágább ennél. (A One Euro Market lapzártánkkig elérhetetlennek bizonyult.)

A legolcsóbban a HVG is éppen 170 forintért talált - nullaszázalékos zsírtartalmú - UHT tejet. Hasonló hőkezelésűből a legdrágább 385 forintba került, míg a dobozolt friss tejek között 399 forintért kínálták a legdrágábbat. Az is szembetűnő, hogy a fővárosi hipermarket polcain még az UHT tejek között sem akadt olyan termék, amely nyilvánvalóan importból származott. Ez pedig azt sejteti, hogy a magyar tejtermelők sikerrel védik piacukat. Belekötni legfeljebb az áru útjába vagy árába lehet, a laboratóriumi vizsgálatok nemigen találnak kifogásolnivalót a mintákban. „Olyan kevés alkotóelemből áll a tej, ráadásul többlet is van belőle, így manapság már nem éri meg hamisítani” - fogalmazott a HVG egyik forrása.

A nyílt színi harc nagyjából három éve kezdődött a legálisan működő magyar gyártók és érdekképviselőik, valamint a hazai piacot nyomott árú - jellemzően szlovák és cseh - tejtermékekkel elárasztók között. Előbbiek azt bizonygatják, hogy külön iparág szerveződött a legálisan forgalomba került tejnél literenként 25-30 forinttal olcsóbb áru „gazdaságos terítésére”. Az importőrök jellemzően csak papíron működő, vagyontalan és eszköztelen cégek, amelyek Szlovákiában megveszik a kész dobozos tejet, majd továbbszámlazzák. A két-három cégen át mozgatott áru után a vevők újra meg újra visszaigénylik az áfát, amit az eladók rendre elfelejtenek befizetni. Kivéve az utolsó láncszemet jelentő céget, amelytől a nagykereskedők és hipermarketek az importtejet átveszik - teljesen legálisan. A tartós tejek piacának 80 százalékát két éve az import uralta.

Tavaly azonban tejhiány volt az Európai Unióban, eltűnt az illegális áru egy része, aminek következtében a külföldi UHT tejek aránya a magyar piacon 60 százalékra csökkent. Ez az érintettek szerint még mindig egészségtelenül nagy. A terméktanács feljelentésekkel bombázta a Gazdasági Versenyhivatalt és a Nébihet, az importőrök mellett a hipermarketeket is gyanúsítgatva - a jelek szerint nem eredménytelenül. A kellemetlenkedések, esetenként százmilliók bírságok következtében sikerült maga mellé állítania a nagy kereskedelmi láncokat, amelyek vállalták, hogy minél több magyar áru kerül a polcokra. A partnerek között van az Auchan, a Tesco, a Penny Market, a Coop és a CBA is.

Sok jóra azonban a jövőben sem számíthatnak a tejágazatban. Az EU-ban ismét tejfelesleg van, ami Magyarországon is lenyomja az árakat. A tejtermelők pedig újabb demonstrációval próbálják elérni az általuk követelt importvédelmi intézkedéseket, az adókulcs csökkentését és a fordított áfa bevezetését. Az áfacsalásra specializálódott köztes forgalmazók kivédésére pedig a háromszámlás rendszer bevezetését javasolja a terméktanács; e szerint a tej a termelőtől csak a feldolgozó és a kereskedelem közbeiktatásával jutna el a fogyasztóhoz. Az amúgy is nyomott árakat tovább csökkenti a Moszkva elleni embargó, mert bár Magyarország nem, az Európai Unió jelentős mennyiségű tejterméket adott el Oroszországnak. Csak összehasonlításképpen: míg egy egyhetes magyar áruházi termékakcióban 50-100 tonna sajtot lehet eladni, egyetlen német cégtől naponta 20 tonna indult Oroszországba. A magyar forgalmazók attól tartanak, hogy a sajtfeleslegre is a nepperek csapnak le, romba döntve a magyar piacot. Mindezt tetézi, hogy 2015. március 31-ével megszűnik az uniós kvóta, ennek nyomán az EU tejtermelése becslések szerint 4-6 százalékkal megugorhat. Az akciózó tejtermelők érvelését azonban gyengíti, hogy a magyar gazdák számára

kialkudott évi 2 milliárd literes keretet évek óta nem tudják kitölteni, sőt még megközelíteni sem sikerült.

PÁLMAI ERIKA

(HVG, 2014. augusztus 23., szombat, 50-52. oldal)

Sok pénzt lehet keresni, ha valaki jó szakmunkás

Lelki teher érte a nyaralás alatt? Aki még a szabadsága előtt van, erre azt mondaná, hogy bár neki kéne már a nyaralás "megrázkódtatásait" kipihennie, de azért gondoljunk csak bele egy kicsit abba a helyzetbe, amikor az előre leszervezett nyaraláskor, megérkezés után kiderül, hogy az ajánlat és a valóság egymással köszönőviszonyban sincsenek! Ön került már ilyen helyzetbe? Mit tett és mikor tette azt? Még a helyszínen reklamált? Esetleg szedte a sátorfáját és más szállás után nézett? Esetleg összeszorított foggal végigcsinálta és csak itthon jelezte elégedetlenségét az utazási irodában? A Kalauzban 9 órától erről beszélgetünk.

Összefogásra készül a hazai autósszakma. Három szervezet most az elektromos autók elterjesztésének érdekében kötött együttműködési megállapodást. Ön vezetne elektromos autót? És vajon örülne annak, ha legalább az autóbuszok elektromos hajtással működnének? A BKK most a Rábára bízhatja a Budapesten a jövőben közlekedő elektromos buszok gyártását. A Kalauzban fél 10-től erről is hallhat.

A nyári-őszi időszakban, amíg az idő szép, népszerű kerti tevékenység a grillezés. A Fogyasztóvédelmi Hatóság azonban felhívja a figyelmet arra, hogy a grillezés is lehet veszélyes. A Kalauzban 10 óra után a grillezésre használható eszközöket is megvizsgáljuk, de tippeket kaphatnak arra is, hogy milyen ételeket készíthetnek ilyen módon. Ön tudja, mi a különbség a grillezés és a barbecue között? Nálunk erre a kérdésre is választ kaphat. Ha Ön is szeret grillezni, írja meg nekünk, hogy mi a kedvenc, nyílt tűzön készített étele!

A Nemzetgazdasági Minisztérium közzétette a hiányszakmák listáját. Talán nem meglepő, ha az ország más-más megyéjében más-más hiányok jelentkeznek, bár igaz, hogy például ácsokból mindenhol hiány van. Persze hosszú évek óta hallunk már arról, hogy egyre kevesebb a szakember, pláne az olyan, aki jól és szépen is dolgozik, logikus tehát, hogy sok pénzt lehet keresni, ha valaki jó szakmunkás. Vajon változik-e a trend? Ön hogy látja?

<http://mno.hu/lanchidradio/sok-penzt-lehet-keresni-ha-valaki-jo-szakmunkas-kalauz-csutortok-910-1243173>

(Mno.hu, 2014. augusztus 19., kedd)

Mintegy 260 millió forint értékű pályázat érkezett az MNB civil háló programjára

Mintegy 260 millió forint értékben, 27 szervezettől, 43 pályázat érkezett a Magyar Nemzeti Bankhoz (MNB), a pénzügyi fogyasztóvédelmi civil háló támogatási programra - közölte a jegybank kedden az MTI-vel.

A beérkezett pályázatokat most értékeli az MNB, az elnyert támogatások, valamint a projektek részletei szeptember közepére várhatók. Egy pályázatot határidőn túli érkezés miatt kizártak - tájékoztatott a jegybank.

A kezdeményezés keretében az MNB idén 77,5 millió forintnyi pályázati összeggel támogatja a fogyasztói tudatosság növeléséért, a jogérvényesítés elősegítéséért, valamint a pénzügyi kultúra fejlesztéséért dolgozó civil szervezeteket.

Az MNB 2014. július 15-én indította pályázatát, amelyekre olyan saját költségvetéssel és nyilvántartott tagsággal rendelkező nonprofit társaságok jelentkezhetnek, amelyek az elmúlt 3-5 évben aktívan a fogyasztóvédelemben tevékenykedtek.

Egy civil szervezet akár két projektre is pályázhatott, ám összességében egy nonprofit intézmény legfeljebb 17,5 millió forint támogatásban részesülhet - közölte korábban a jegybank.

http://www.galamuscsoport.hu/tartalom/cikk/401819_mintegy_260_millio_forint_erteku_palyaz_at_erkezett

(galamuscsoport.hu, 2014. augusztus 19., kedd)

Kedvező a Sziget fogyasztóvédelmi ellenőrzéseinek mérlege

A fesztivál ideje alatt a kormányhivatal fogyasztóvédelmi felügyelősége 165 ellenőrzést végzett a rendezvényre kitelepült vállalkozásoknál.

Kedvező a Sziget Fesztivál fogyasztóvédelmi ellenőrzéseinek mérlege, a kitelepült társaságok döntő többsége a jogszabályoknak megfelelően működött - tájékoztatta Budapest Főváros Kormányhivatala kedden az MTI-t. A fesztivál ideje alatt a kormányhivatal fogyasztóvédelmi felügyelősége 165 ellenőrzést végzett a rendezvényre kitelepült vállalkozásoknál.

A közlemény szerint csak három vállalkozással szemben indult fogyasztóvédelmi eljárás, két esetben nyugtaadás elmulasztása, illetve egyszer mérési szabálytalanság miatt. További 33 cégnél olyan hiányosságokat állapított meg a felügyelőség, amelyek még az ellenőrzések idején pótolhatóak voltak, például hiányos árfeltüntetés vagy hiányos üzemeltetői adatok. A szabálytalanságokat elkövető vállalkozások nagy részénél utóellenőrzést is végeztek a felügyelők.

A fesztiválon felállított mutatványos berendezések közül két eszköz üzemeltetője nem tudta bemutatni a berendezés érvényes dokumentumait az ellenőrzés során, így mindkettő azonnal felfüggesztette tevékenységét. Az egyik eszköz dokumentumait később bemutatta az üzemeltető, így a továbbiakban jogszerűen működhetett tovább. A rendezvényre települt dohányboltok a tavalyihoz hasonló rendszerben működtek.

A bejáratok előtt biztonsági emberek ellenőrizték a belépők igazolványát, kizárva a fiatalok bejutásának lehetőségét, így jogsértés nem történt. Az ellenőrzések általános tapasztalata, hogy a vállalkozások együttműködnek a fogyasztóvédelmi felügyelőkkel, illetve nagy arányban vesznek részt a rendezvényt megelőző, felkészítő hatósági tájékoztatáson. Ennek köszönhetően a fogyasztóvédelmi szempontból felmerülő hiányosságok többsége csekélyebb súlyú, azonnal orvosolható volt - áll a közleményben.

http://www.ma.hu/kulturport.hu/222743/Kedvezo_a_Sziget_fogyasztovedelmi_ellenorzeseinek_merlege?place=srss

(ma.hu, 2014. augusztus 20., szerda)

Fellép a kormány az importborok áradata ellen

Ellenőrző kód bevezetése is napirenden van, de emelhetnek a kötelezően előírt alkoholszinten is

További intézkedésekre készül a kormány, hogy visszaszorítsa a hazánkba érkező, gyenge minőségű borok mennyiségét. A tervek között szerepel; hogy ellenőrző kóddal lássák el az asztali borokat, de felvetődött a kötelezően előírt alkoholszint emelése is.

Dénes Zoltán

Alapos a gyanúja annak, hogy az Olaszországból hazánkba hozott gyenge minőségű borokat dömpingáron értékesítették, vagy legalábbis beszerzési ár alatt adták el - közölte tegnap az Országgyűlés mezőgazdasági bizottságának fideszes elnöke. Font Sándor szerint ezért el kell gondolkodni azon, hogy milyen nemzetközi testületeknél lehetne fellépni e gyakorlat ellen. A képviselő a mezőgazdasági bizottság szőlő-bor-pálinka albizottságának tegnapi rendkívüli ülésén jelezte, a július közepén elfogadott jogszabály-módosítás nyomán - amely az importborok forgalomba helyezési eljárására megszabott határidőt 15-ről 90 napra hosszabbította - jelentősen visszaesett az Olaszországból behozott bor mennyisége. A hatósági engedélyezési eljárás alatt az ide szállított tételeket raktárakban kell tárolni.

- Rosszul spekulálnak azok, az importőrök, akik úgy vélik, hogy a kilencven nap letelte után ismét elárasztják a hazai piacot a mérhetetlenül gyenge minőségű olasz borral, ugyanis már folyamatban vannak azok a további kormányzati intézkedések, amelyek mindezt megakadályozzák - hívta fel a figyelmet a képviselő. Kiss Eliza, a Földművelésügyi Minisztérium eredetvédelemért felelős helyettes államtitkára arról számolt be, hogy a szakminiszter már aláírta azt a rendeletet, amely kötelezővé teszi azon eszközök és tartályok hitelesítését, amelyekkel és amelyekbe átfektik és tárolják a behozott és a meghosszabbított eljárási határidők miatt raktárakban tárolt borokat. Emellett az importbort az adóraktáron belül elkülönített helyen kell majd tárolni.

Következő lépésként a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa javaslatának megfelelően előreláthatóan kötelezővé teszik az ellenőrző jegy használatát az asztali - földrajzi jelzés nélküli - borok esetében is, ami elősegíti a termék nyomon követhetőségét. Ehhez azonban előbb módosítani kell a szakmaközi szervezetekről szóló törvényt annak érdekében, hogy a tanács minden piaci szereplőre kiterjeszthesse határozatait. A szakmai szervezet ugyanis már elfogadta az ezzel kapcsolatos határozatát, ám - mint arról a testület alelnöke, Frittman János beszámolt - azt mindaddig nem léptetik életbe, míg nem terjeszthetik ki a kereskedőkre és forgalmazókra is. Az ülésen felvetődött az is, hogy a borok esetében emelnék a kötelező alkoholszint mértékét, mégpedig a jelenlegi kilencről 10,5 százalékra. Ezzel is kiszoríthatnák a gyengébb minőségű termékeket a piacról, s versenyképesé tehetők a hazai termékeket, mivel a magasabb alkoholtartalmú borok az olaszoknál is drágábbak.

Az árakkal kapcsolatban Font Sándor közölte azt is, megszerezte a tavalyi olasz kimutatásokat, amelyekből kiderült, hogy a szőlő felvásárlási ára kilónként 0,22 és 0,27 eurócent körül mozgott. A számok megmutatták, hogy a hazai importőrök lényegében olcsóbban jutottak a borhoz, mint amennyibe a szőlő került. Az adatok figyelembevételkor érdemes lenne megfontolni, hogy milyen nemzetközi fórumokhoz lehetne fordulni annak érdekében, hogy tisztázzuk ezt az ellentmondásos piaci helyzetet.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal adatai szerint az elmúlt években folyamatosan csökkent a tagállamokból származó bor behozatala. Míg 2011-ben egymillió hektoliter fölött volt az import, addig 2012-ben 746 ezer, tavaly pedig 535 ezer. Idén májusig 214 ezer hektolitert hoztak be. A beszállított bor legnagyobb része Olaszországból származik, és jellemzően tartálykocsikban hozzák hazánkba.

A testület ülésén Mészáros Kálmán, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal borászati és alkoholos italok igazgatóságának vezetője arról beszélt, hogy a tervezett ellenőrző vagy védjegyet az összes borra ki kellene terjeszteni, mert az jelentősen megkönnyítené a szakhatóság munkáját. Egy négy számjegyű kód megléte alapján gyorsan meg lehetne állapítani, hogy az adott bor milyen mennyiségben és milyen minőségben áll rendelkezésre, így kiszűrhetők lennének a visszaélések.

A Hegyközségek Nemzeti Tanácsa azonban csak az asztali boroknál vezetné be az ellenőrző kódot, és a kötelezően előírt alkoholszintet sem emelné meg. Előfordulhat ugyanis, hogy olyan minőségű szőlő terem, amelyből ez utóbbi nem megvalósítható.

(Magyar Nemzet, 2014. augusztus 22., péntek, 11. oldal)

Autófényezőket bírságolt a GVH

Hét vállalkozást bírságolt meg a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) összesen 175,9 millió forintra, mert több festékimportőr és egy kárkalkulációs szoftvert működtető vállalkozás versenykorlátozó magatartást folytatott. A cégek kedvezményes áron vették az autófényező anyagot, de a normál árat számolták el a károk javítása során. (MTI)

(Magyar Nemzet, 2014. augusztus 22., péntek, 13. oldal)

Több termékre lesz kötelező jótállás

A jótállási kötelezettséggel járó tartós fogyasztási cikkek köre kibővül, és a 10 ezer forintos eladási ár lesz a jótállás kritériuma - a márciusban született kormányrendeletnek ez a szabálya szeptember 15-én lép hatályba. A kormány 2005-ben készített egy listát arról, hogy milyen termékekre kötelező jótállást vállalni. Ebben a háztartási gépek többsége értékhatár nélkül szerepelt, most viszont ezeknél is feltétel lesz a 10 ezer forintos eladási ár. Ebbe a körbe tartoznak például a hűtők, a mosó- és mosogatógépek, a porszívók, a varrógépek, valamint a villanybojlerek is. (MTI)

(Népszabadság, 2014. augusztus 22., péntek, 4. oldal)

Még kilenc napig lehet erős porszívót venni

Kilenc napjuk maradt azoknak, akik igazán erős porszívót szeretnének vásárolni. Szeptembertől az EU korlátozza az értékesíthető gépek teljesítményét, az új szabályozás szerint nem lehet forgalomba hozni 1600 wattnál nagyobb teljesítményű porszívókat - figyelmeztette olvasóit a BBC. Az unión belüli gyáraknak tilos lesz ilyeneket előállítaniuk, és az importjuk sem megengedett. A fogyasztóvédelemmel foglalkozó brit Which? szervezetet is idézi a BBC, mondván, tesztelőik sok ilyen nagy teljesítményű modellt találtak érdemesnek a legjobb vétel címre. (Munkatársunktól)

(Népszabadság, 2014. augusztus 22., péntek, 6. oldal)

Ők kapják az államtól a milliókat - íme, a friss lista

Egyre bővül azon cégek száma, amelyekben lehetőséget lát a Széchenyi Tőkealap-Kezelő, így év végére akár 80 vállalkozás is kaphat milliókat fejlesztésre. A támogatottak között divatcéget ugyanúgy találhatunk, mint egy többek közt állami vállalatoknak tanácsot adó vállalkozást.

A 2011-ben létrehozott, uniós forrásokkal dolgozó, állami tulajdonú Széchenyi Tőkealap-Kezelő Zrt. immár 45 magyar cégbe fektetett be mintegy 5 milliárd forintot. Állami tőkebefektetést a kockázati tőke magánpiacától eltérően nemcsak az induló vállalkozások kaphatnak - bár szakmai együttműködés létezik a Jeremie-alapokkal, ezért volt már arra példa, hogy egy cég átlépett az egyik programból a másikba -, így nem meglepő, hogy az elvárt hozamszint alacsonyabb a piacinál.

Míg a Jeremie-alapoknál nem ritka az akár 35-40 százalékos arány, addig az SZTA átlagosan 10-15 százalékos növekedést vár el. A két rendszer között fontos különbség az is, hogy amíg a

magánszektor főképp a start upokat, az informatikai, illetve biotechnológia cégeket támogatja, addig az állami szervezet a hagyományos üzletágak felé is nyit. Portfóliójukban találunk fémipari, bútorigipari vagy éppen a dizájn szektorban dolgozó vállalatokat is.

Van még pénz

Az SZTA összesen 14 milliárd forint forrással rendelkezik, amit 2015 végéig kell kiosztania. Pénz még van, így a tervek szerint az év végéig további 4 milliárd forint kerülhet a cégekhez, a támogatottak száma pedig akár 80-ra is felmehet. Fontos tudnivaló, hogy régióként 2-2 milliárd forint áll a vállalatok rendelkezésére, így vannak olyan területek, például az Észak-Alföld ahol már "alig" maradt pénz, míg Észak-Magyarországon, a Nyugat- és Dél-Dunántúlon viszont a források közel fele még megvan. (lásd a táblázatot).

A legfrissebb hírek szerint az elmúlt hetekben számos vállalkozás átvilágítását zárta le az SZTA, és 19 társaság kapcsán döntött úgy, hogy összesen közel 3 milliárd forint tőkeforrást biztosít a számukra. Három vállalkozással - nevük egyelőre titok -, mintegy 400 millió forint értékben már a szerződéskötés is megtörtént.

Érdekesség, hogy bár szinte az összes támogatott cég nevét megkaptuk, volt köztük olyan, amelynél a szerződésben foglalt üzleti titokra hivatkozva nem adtak meg további részletet. Ilyen egy 2013-ban alapított, győri, pénzügyi közvetítéssel foglalkozó vállalat, amely rögtön az alapítás évében kapott 74 milliónyi tőkebefektetést az SZTA-tól.

Az alábbiakban három olyan, taláalomra kiválasztott céget mutatunk be, amely már kapott támogatást az állami szervezettől.

Jól mutat a mérlegben a kockázati tőke

Tavaly 52 millió, idén újabb, 57,5 millió forintos tőkeemelését hajtott végre az állami befektetési alap a GRID CEE Zrt.

-ben, amely közepes és nagyvállalatoknak nyújt működési folyamat- és szervezetfejlesztési, illetve projektmenedzsment szolgáltatásokat. A vállalkozást 2008-ban alapította Hendrich Balázs, aki jelenleg vezérigazgatója és többségi tulajdonosa a tanácsadónak (tulajdonostársai: Lányi András, Zsoldos Miklós).

A Céginfo.hu

adatai szerint jól megy a cégnek, nettó árbevétele a 2010-es 208 millió forintról 2012-re 433 millióra nőtt, tavaly pedig 371 millió bevételt ért el. Osztalékként az elmúlt két évben 20-20 millió forintot fizettek ki a tulajdonosoknak. Két leányvállalatuk van: az alapkezelő Ikon CEE Capital Zrt . és az oktatással, tanácsadással foglalkozó Talent Grid Kft

A Grid CEE honlapján

kevés céges referencia szerepel, főleg állami és önkormányzati megrendelők. Többek közt dolgoztak az MVM Zrt.-nek, a Mavir Zrt.-nek, a Paksi Atomerőmű Zrt.-nek és az MMBF Földgáztároló Zrt.-nek. A vállalat februárban megnyerte a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szervezetfejlesztési közbeszerzését, nettó 12,6 millió forintért - derül ki a Közbeszerzési Értesítőből. Hendrich Balázs több cégben is megfordult már, jelenleg többek közt igazgatósági tag a pénzügyi tanácsadó UFS Group Holding Zrt.-nél és felügyelőbizottsági tag a Széchenyi Bank Zrt. többségi tulajdonában lévő Széchenyi Lízing Zrt.-ben.

(Jelmagyarázat: vastag nyíl - tulajdonos, vékony nyíl - cégjegyzésre jogosult, kettős nyíl - fb-tag, zöld nyíl - jogelőd)

A cég elérte azt a nagyságrendet, ahol szükség volt további tőkebefektetésekre - indokolta Hendrich Balázs, a GRID CEE Tanácsadó Zrt. vezérigazgatója, hogy miért fordultak az SZTA-hoz. Több magántőkealap-kezelőt is megkerestek, ám ezek túl sok kötöttséget szabtak feltételül, ráadásul a cég már 2008 óta működik és létszáma meghaladja a 25 főt is, ami sok magánbefektetőnek jelentett okot az elutasításra.

Bár a hitelfelvétel is felmerült, erről végül lemondtak, az SZTA ugyanis nem kér olyan egyedi biztosítékokat, amelyek alapkövetelmények a bankoknál. A kockázati tőkének az is előnye a hitellel szemben, hogy a vállalat mérlege "szebb". Így ugyanis tőkeágon erősödtek, ami a pályázatoknál is előnyt jelenthet - magyarázta az okokat Hendrich.

A cégbe immár két körben fektetett be az SZTA, közel 100 millió forintot. A pénzt főképp a magasan kvalifikált szakmai tudással rendelkező alkalmazottak számának bővítésére költötték,

részben pedig olyan szoftverekre - és az azokat kiegészítő hardverekre -, amelyekkel el tudják látni a tanácsadói tevékenységüket.

A magán-egészségügybe is befektetett az állam

Az azonos cégcsoporthoz tartozó szegedi Szent Gellért Orvoscentrum Kft.

-be és a budapesti Szent Gellért Svájci-Magyar Diagnosztikai Centrum Zrt.

-be is befektet a Széchenyi Tőkealap. A szegedi magán-egészségügyi szolgáltató a 110 milliós tőkebefektetéssel eszközparkját és infrastruktúráját bővítheti, míg a szegedi klinika budapesti diagnosztikai központjának elindításához kapott 275 milliós támogatást - ebben a projektben az SZTA társbefektetőként vesz részt.

A Szent Gellért Orvoscentrum Kft. magánjáróbeteg-ellátást nyújt, tavaly 209 millió forint nettó árbevétel mellett 23,5 milliós adózott eredményt ért el. A tulajdonosa három magánszemély: Kiss József, Ivanicsné Rigler Anikó és közvetve, az Arimed Zrt.

-n keresztül fia, Ivanics Gábor Milán. (A cég tulajdonosa 2012 novemberéig egy Horvátországban bejegyzett társaság, a Panonija d.o.o. volt.) A budapesti diagnosztikai centrumot működtető vállalkozást az Arimed Zrt. alapította 2010-ben, a cég az elmúlt években nem igazán működött, alig volt bevétele, tavaly volt a legtöbb: 5,2 millió forint.

A vállalkozások tisztségviselői és tulajdonosai körül jelentős cégháló látni, többek közt a Szent Gellért Svájci-Magyar Diagnosztikai Centrum Zrt. felügyelőbizottsági (fb) tagja Póda Jenő szegedi fideszes képviselő, aki a 2010-es kormányváltás óta fb-tag a szegedi önkormányzat IKV Ingatlankezelő és Vagyongazdálkodó Zrt.-jében és az állami HM Zrínyi Térképészeti és Kommunikációs Nonprofit Zrt.-ben is. Bár a társaságot telefonon és e-mailen is kerestük, választ máig nem kaptunk kérdéseinkre.

(Jelmagyarázat: vastag nyíl - tulajdonos, vékony nyíl - cégjegyzésre jogosult, kettős nyíl - fb-tag, zöld nyíl - jogelőd)

Új vonalak a cipőtervezésben

Vágó Réka lábbelikészítésre létrehozott Pinka 2003 Kft.

-jébe a cégszolgálatok szerint tavaly novemberben szállt be tulajdonosként a SZTA. A jogelőd, azonos nevű bt.

-jét 2003-ban alapította a cipőtervező, forgalma 2011-ben és 2012-ben nettó 6,5 millió forint körül volt. Az új, 500 ezres jegyzett tőkével alapított kft.-nek tavaly 874 ezer forint volt a nettó árbevétele. A jegyzett tőkét az SZTA belépésével novemberben emelték 7,5 millió forintra. A cipők mellett kiegészítőket, öveket és táskákat is gyártó cég tárgyi eszközeinek értéke tavaly év végén 4 millió, a forgóeszközöké 29,6 millió forint volt. A vállalkozás számára az SZTA 69,5 milliós befektetési támogatása jelentősnek mondható.

Közel háromnegyed évnyi tárgyalás után tavaly novemberben fektetett be a Széchenyi Tőkealap-Kezelő a REKAVAGO cipómárkát jegyző Vágó Réka tervező cégébe, a Pinka 2003 Kft.-be. A divattervező 2003-ban a hazai piacon elsőként vágott bele egyedi megrendelésekre kényelmes, prémium kategóriás és exkluzív cipők készítésébe. 2005-től jelent meg a saját REKAVAGO márkanev. A tőkebevonásra azért volt szükség, mert a cég az eddigi saját finanszírozásból, magától nem tudott volna nagyobbra nőni - mondta a Napi.hu érdeklődésére Vágó Réka.

Kifejezetten kockázati tőkében gondolkodtak, mivel a céljuknak megfelelő, vissza nem térítendő támogatást nem találtak, míg a hitel lehetősége fel sem merült. Azonnal az SZTA-t kerestük meg, és végül azért döntöttünk mellettük, mert az általuk nyújtott konstrukció felelt meg a leginkább a cégünk profiljának - mondta Vágó, aki szerint fontos volt, hogy számos területen szabad kezet kaptak. Továbbra is ő maradt a vezető, ő állíthatja össze a csapatot. Emellett, ha kell, akkor az üzleti modell kialakításában és egyéb üzleti kérdésekben szakmai segítséget kapnak.

(Jelmagyarázat: vastag nyíl - tulajdonos, vékony nyíl - cégjegyzésre jogosult, kettős nyíl - fb-tag, zöld nyíl - jogelőd)

A 69,5 millió forintos befektetésnek köszönhetően a Pinka 2003 Kft. úgy tudja bővíteni kínálatát, hogy a hazai terep után külföldön is sikeres lehet. Többek közt cél, hogy termékeik bekerüljenek a nagy amerikai áruházláncok kínálatába, de az ázsiai piacot is stratégiai fontosságúnak gondolják - tudtuk meg Vágótól. Arról nem nyilatkozott a divattervező, hogy mikor

vásárolhatják ki a befektetőt, ám megemlítette, hogy a további terjeszkedés érdekében nem zárkóznának el a második körös befektetéstől.

http://www.napi.hu/magyar_vallalatok/ok_kapjak_az_allamtol_a_milliokat_ime_a_friss_lista.585404.html

(Napi.hu, 2014. augusztus 21., csütörtök)

Kedvező a Sziget fogyasztóvédelmi ellenőrzéseinek mérlege - Csak három vállalkozással szemben indult fogyasztóvédelmi eljárás

Kedvező a Sziget Fesztivál fogyasztóvédelmi ellenőrzéseinek mérlege, a kitelepült társaságok döntő többsége a jogszabályoknak megfelelően működött - tájékoztatta Budapest Főváros Kormányhivatala.

A fesztivál ideje alatt a kormányhivatal fogyasztóvédelmi felügyelősége 165 ellenőrzést végzett a rendezvényre kitelepült vállalkozásoknál.

A közlemény szerint csak három vállalkozással szemben indult fogyasztóvédelmi eljárás, két esetben nyugtaadás elmulasztása, illetve egyszer mérési szabálytalanság miatt. További 33 cégnél olyan hiányosságokat állapított meg a felügyelőség, amelyek még az ellenőrzések idején pótolhatóak voltak, például hiányos árfeltüntetés vagy hiányos üzemeltetői adatok.

A szabálytalanságokat elkövető vállalkozások nagy részénél utóellenőrzést is végeztek a felügyelők.

A fesztiválon felállított mutatványos berendezések közül két eszköz üzemeltetője nem tudta bemutatni a berendezés érvényes dokumentumait az ellenőrzés során, így mindkettő azonnal felfüggesztette tevékenységét. Az egyik eszköz dokumentumait később bemutatta az üzemeltető, így a továbbiakban jogszerűen működhetett tovább.

A rendezvényre települt dohányboltok a tavalyihoz hasonló rendszerben működtek. A bejáratok előtt biztonsági emberek ellenőrizték a belépők igazolványát, kizárva a fiatalok bejutásának lehetőségét, így jogsértés nem történt.

Az ellenőrzések általános tapasztalata, hogy a vállalkozások együttműködnek a fogyasztóvédelmi felügyelőkkel, illetve nagy arányban vesznek részt a rendezvényt megelőző, felkészítő hatósági tájékoztatáson. Ennek köszönhetően a fogyasztóvédelmi szempontból felmerülő hiányosságok többsége csekélyebb súlyú, azonnal orvosolható volt - áll a közleményben.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/32349>

(jogiforum.hu, 2014. augusztus 21., csütörtök)

Magyar ügyek Európában - Folyamatban az Európai Unió Bíróságának asztalán

Összhangban vannak-e a fogyasztói érdekvégyesítést költségesebbé tevő magyar eljárási szabályok az uniós fogyasztóvédelmi joggal? Az uniós joggal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül-e az állami garanciavállalás, és ha igen, akkor hogyan orvosolható a bank által elszenvedett érdeksérelem? - Folyamatban lévő magyar ügyek az Európai Bíróság és a Törvényszék előtt

EURÓPAI BÍRÓSÁG

Előzetes döntéshozatali eljárások (ügyszám és ügy neve, utaló bíróság, beérkezés dátuma, téma)
C-388/13 UPC / Kúria / 2013. július 8. / Fogyasztóvédelem

Egy televíziós kábelszolgáltató ügyfele tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy a részére 2010-ben kiállított éves számla mely befizetési időszakra vonatkozott pontosan, mivel az a számlából nem volt megállapítható. A szolgáltató válaszában közölte, hogy a kérdéses számla a 2010. január 11-től 2011. február 10-ig terjedő időszakra vonatkozik.

Az ügyfél ezután 2011. február 10. napjával kérte a kábelszolgáltatási szerződés megszüntetését. A szolgáltatásból való kikapcsolásra azonban csak 2011. február 14-én került sor, mivel a szolgáltató szerint ez az elszámolási időszak tényleges záró időpontja, a február 10-i dátum közöletére csak elírás miatt került sor. Így az ügyféltől annak ellenére kérte az elírással érintett időszakra az előfizetési díj megfizetését, hogy az időközben már egy másik szolgáltatóval szerződést kötött, és annak keretében díjat is fizetett.

Az ügyfél panaszára eljáró Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság megállapította, hogy a szolgáltató eljárása a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül, és ezért azt 25 000 forint bírság megfizetésére kötelezte.

Az ügyben eljáró Kúria előtt felmerült a kérdés, hogy az uniós jog által szabályozott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megvalósulásához elegendő-e annak megállapítása, hogy a szolgáltató bármely okból valótlán információt közölt a fogyasztóval, vagy annak bizonyítása is szükséges, hogy eljárása során szándékosan és visszatérően megsérti a szakmai gondosság követelményét. A jelen ügyben ugyanis minden jel arra utal, hogy nem egy szisztematikusan követett jogsértő gyakorlatról, hanem egy egyetlen ügyfelet érintő ügyintézői tévedésről van szó. A Kúria az Európai Bíróságtól kérte az alkalmazandó uniós szabályok értelmezését.

Egy hasonló osztrák ügyben (C-435/11) 2013. szeptember 19-én volt az ítélethirdetés. Ítéletében a Bíróság kimondta, hogy a fogyasztóval szemben folytatott megtévesztő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen és ekként tiltott, anélkül, hogy bizonyítani lenne szükséges, hogy e gyakorlat ellentétes a szakmai gondosság követelményeivel is.

A tárgyalás 2014. szeptember 11-én lesz.

C-470/13 Generali-Providencia / Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / 2013. szeptember 2. / Közbeszerzések

A Generali-Providencia Biztosító ajánlatot nyújtott be egy olyan közbeszerzési eljárásban, amelynek keretében a Nemzeti Adó- és Vámhivatal biztosítási szolgáltatásokat kívánt beszerezni. A NAV azonban kizárta a biztosítót a közbeszerzési eljárásból, mivel a céggel szemben korábban jogerős bírósági ítéletben megállapították, hogy megsértette a versenyszabályokat. A magyar közbeszerzési jog ugyanis lehetővé teszi azon vállalkozásoknak a közbeszerzési eljárásból való kizárását, amelyek gazdasági tevékenységük körében jogerős bírósági ítélettel megállapított jogsértést követnek el.

A biztosító természetesen megtámadta a kizárásáról szóló határozatot, azt állítva, hogy az említett magyar szabályozás ellentétes a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó uniós irányelvvel. Ez utóbbi ugyanis a magyar jogszabálytól – legalábbis szövegében – eltérően fogalmazza meg a kizárás feltételeit, és különösen úgy rendelkezik, hogy kizárhatók azon ajánlattevők, amelyek bizonyíthatóan súlyos kötelezettségszegést követtek el.

Az ügyben eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság arra a kérdésre vár választ az Európai Bíróságtól, hogy a biztosító kizárásának alapjául szolgáló magyar szabályozás összhangban van-e az irányelvvel és az uniós alapszabadságokkal. Ezzel összefüggésben különösen arról kell dönteni, hogy az irányelvben meghatározott "súlyos kötelezettségszegés" fogalma magában foglalja-e a versenyszabályok megsértését is.

A következő eljárás cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-510/13 E.ON Földgáz Trade / 2013. szeptember 25. / Kúria / Jogorvoslathoz való jog

A magyar gázvezetékrendszer üzemeltetője, az FGSZ Földgázszállító Zrt. az Unió gázpiacának liberalizációját követően minden piaci résztvevő számára biztosítja a hálózathoz való diszkriminációmentes és tisztességes hozzáférést. A cég üzemi és kereskedelmi szabályzatát a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal hagyja jóvá. A szabályzat szerint az FGSZ az egy évnél hosszabb távú kapacitásigényeket a beérkezések sorrendjében bírálja el, és amennyiben a szabad kapacitás rendelkezésre áll, úgy megköti az azok lekötésére vonatkozó szerződést.

Az E.ON négy hosszú távú, kapacitás-lekötési igényt nyújtott be az FGSZ-hez, amelyek azonban

jelentősen meghaladták a rendelkezésre álló szabad kapacitást. Ezért az FGSZ a Hivatalhoz fordult iránymutatásért, amely megállapította, hogy a hosszú távú kapacitásoknak a szabályzat szerinti kiosztása akadályozza új piaci szereplőknek a piacra történő belépését, és ezért azt hivatalból visszavonta. A Hivatal emellett arra utasította az FGSZ-t, hogy a hosszú távú kapacitások lekötésére vonatkozó szabályokat a földgázkereskedők bevonásával dolgozza át, és azokat számára nyújtsa be jóváhagyásra.

Az E.ON bírósági úton kérte a Hivatal határozatának megsemmisítését. Az ügyet eddig vizsgáló magyar bíróságok azonban azzal az indokkal utasították el a keresetet, hogy mivel a határozatot nem a cégnek, hanem az FGSZ-nek címezték, ezért a vállalkozásnak nincs lehetősége annak megtámadására.

Az E.ON felülvizsgálati kérelmét vizsgáló Kúria a földgáz belső piacára vonatkozó uniós irányelv azon rendelkezésének értelmezését kéri az Európai Bíróságtól, amely szerint a szabályozó hatóság (házánkban a Hivatal) határozata által érintett fél számára biztosítani kell a jogorvoslathoz való jogot. A Kúria arra a kérdésre vár válasz az uniós bíraktól, hogy a jelen esetben a határozat által gazdaságilag érintett gázkereskedők is "érintett félnek" minősülnek-e az irányelv értelmében, vagy éppen ellenkezőleg, az "érintett fél" fogalma kizárólag az FGSZ-hez hasonló rendszerirányítókra korlátozódik.

A következő eljárási cselekmény a főtanácsnoki indítvány kihirdetése lesz.

C-532/13 Sofia Zoo / 2013. október 9. / Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Természetvédelem

A veszélyeztetett vadon élő állat- és növényfajok tartásához és szállításához a nemzetközi és az uniós jog értelmében is hatósági engedély szükséges.

2011 januárjában Magyarországra való belépésekor határellenőrzés alá vontak egy szerb állampolgárt, aki az általa vezetett gépjárműben a Szófiai Állatkert tulajdonában álló 2 afrikai héjasast, 4 kaffersast, 2 vitézsast, 1 bukázó sast, 3 koronás sast, 2 füles keselyút és 3 fehérhátú keselyút, valamint ezeken kívül 10 fehérnyakú varjút és 10 örvös hollót szállított. Az illető az állatok jogszerű származásának igazolására a bolgár hatóságok által kiállított engedélyeket mutatott be, amelyekből kiderült, hogy az állatokat Hollandiából szállították a Szófiai Állatkertbe karanténoszási céllal, majd onnan Magyarországon keresztül kívánták azokat visszaszállítani Hollandiába.

A magyar hatóságoknak azonban kételyeik merültek fel a madarak behozatalának jogszerűségével kapcsolatban, ezért kapcsolatba léptek az Európai Bizottsággal, amely megállapította, hogy az állatokat – a nem védett fehérnyakú varjúk és az örvös hollók kivételével – el kell kobozni, mivel a bolgár hatóságok a vitézsasok, a bukázó sas, a füles keselyűk és a koronás sasok vonatkozásában az uniós jog megsértésével adták ki az engedélyeket, amelyeket ezért érvénytelennek kell tekinteni. A Bizottság álláspontját követve a magyar hatóságok elkobozták és magyarországi állatkertekben helyezték el a

szállítmányban található valamennyi védett állatot, tehát nemcsak azokat, amelyek vonatkozásában az engedélyeket jogszerűen adták ki.

A Szófiai Állatkert most a magyar bíróságoktól kéri a védett, de az uniós joggal összhangban szállított állatok (a 2 afrikai héjasas, a 4 kaffersas és a 3 fehérhátú keselyű) tekintetében az elkobozást elrendelő határozatok hatályon kívül helyezését. Az ügyben eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a bolgár állatkert által kiadott engedélyeket csak az érvénytelenségi okkal ténylegesen érintett példányok vonatkozásában kell érvénytelennek tekinteni, vagy az azokban szereplő további példányok tekintetében is. E kérdés értelemszerűen arra is kiterjed, hogy ez utóbbi példányokat is el kell-e kobozni.

Az ítélethirdetés 2014. szeptember 4-én lesz.

C-567/13 Baczó és Vizsnyiczai / 2013. november 5. / Fővárosi Törvényszék / Fogyasztóvédelem

Magánszemélyek egy lakásvásárlási kölcsönszerződés semmisségének a megállapítását kérték egy járásbíróságtól. E bíróság azt tapasztalta, hogy a szerződés azon kikötése, amely a szerződésből eredő jogviták esetére egy választott bíróság eljárását írja elő, tisztességtelen szerződési feltételnek minősül, és ezért semmissége megállapítható. Mivel azonban a magyar jog szerint a tisztességtelen szerződési feltételekkel kapcsolatos jogviták nem a járásbíróság, hanem a törvényszék hatáskörébe tartoznak, ezért a megkeresett járásbíróság átette az ügyet a Fővárosi Törvényszékhez.

A törvényszékek előtti eljárások azonban jóval költségesebbek, mint a járásbíróóságok előtti pereskedés, ezért az érintettek a Fővárosi Törvényszéktől a járásbíróóság döntésének megváltoztatását, és ez utóbbi bíróság hatáskörének megállapítását kérték. A Fővárosi Törvényszék azt szeretné megtudni az Európai Bíróságtól, hogy a fogyasztói érdekérvényesítést költségesebbé tevő magyar eljárási szabályok összhangban vannak-e az uniós fogyasztóvédelmi joggal.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-586/13 *Mertin Meat* / 2013. november 20. / Pesti Központi Kerületi Bíróság / Új tagállamok csatlakozása

2007-ben egy osztrák vállalkozás szerződést kötött egy magyar céggel, amely vállalta, hogy magyar munkavállalóival marhahúst fog feldolgozni az osztrák cég salzburgi vágóhídján. A magyar cég a szerződés megkötése előtt jogi tanácsadást kért arra vonatkozólag, hogy az általa végezni kívánt tevékenység nem esik-e az Unióhoz 2004-ben csatlakozott tagállamok vonatkozásában a szolgáltatások

és a munkaerő szabad áramlása tekintetében Ausztria által tett átmeneti korlátozások hatálya alá. Jogi tanácsadói azt a tájékoztatást adták, hogy a kérdéses tevékenységre nem vonatkoznak az említett korlátozások.

Az osztrák hatóságok azonban megbírságotlították az osztrák vállalkozást, mivel álláspontjuk szerint számára a magyar cég munkaerő-átengedést végzett, amelyre vonatkoznak az átmeneti rendelkezések, és amely keretében ezért a magyar munkavállalóknak foglalkoztatási engedélyre lett volna szükségük. Az osztrák és a magyar cég megállapodása alapján azonban a bírságot ez utóbbinak kellett viselnie.

A magyar vállalkozás ezután kártérítési keresetet indított a jogi tanácsadói ellen, a hibásnak bizonyult jogi tanácsokból eredő kárának megtérítése iránt. Az ügyben eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróság egyrészt azt szeretné megtudni az Európai Bíróságtól, hogy a jelen esetben munkaerő-átengedésről van-e szó, másrészt arra kíváncsi, hogy az osztrák hatóságok jogszerűen hivatkoztak-e az átmeneti korlátozásokra.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-672/13 *OTP* / 2013. december 17. / Fővárosi Törvényszék / Állami támogatások

A magyar kormány még 2001-ben olyan lakáscélú támogatásokat vezetett be, amellyel a házasok, a

többgyermekes fiatal családok és más arra rászorultak lakáshoz jutását kívánta elősegíteni. A támogatási programmal érintett kölcsönök nyújtását, folyósítását, valamint a támogatások megállapítását és elszámolását hitelintézetek végezték. A támogatási mechanizmus közvetlen és kamattámogatásokat is magában foglalt, egyes támogatási formáknál pedig az állam a programban részt vevő hitelintézetek számára garanciát vállalt arra, hogy a támogatással érintett, behajthatlaná vált kölcsön tökeösszegének, illetve a hozzá kapcsolódó kamatoknak meghatározott részét számukra megtéríti.

Az egyik ilyen hitelintézet az OTP volt, amely számára az állam egy idő után már nem teljesítette a garanciavállalási kötelezettségét azzal az indokkal, hogy az azzal kapcsolatos megtérítések hazánk EU-hoz történő csatlakozása után az uniós versenyjoggal össze nem egyeztethető állami támogatásnak minősülnének.

Az OTP által az állami megtérítések elmaradása miatt indított perben eljáró Fővárosi Törvényszék azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a kérdéses állami garanciavállalás valóban az uniós joggal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül-e, és ha igen, akkor hogyan orvosolható a bank által elszenvedett érdeksérelem.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-32/14 *Erste Bank* / 2014. január 23. / Fővárosi Törvényszék / Fogyasztóvédelem

Még 2007 decemberében egy magánszemély svájci frank alapú devizahitel-szerződést kötött az Erste Bankkal. Az adós a kölcsönszerződés alapján közjegyzői okiratba foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot tett, amelynek értelmében a bank vele szemben nemfizetés esetén közvetlenül a közjegyzőtől kérhette ún. végrehajtási záradék kibocsátását, amellyel bírósági eljárás nélkül

megindítható az adós ellen a végrehajtás. Miután az adós a fizetési kötelezettségének nem tett eleget, a bank kérte a végrehajtási záradék kibocsátását, aminek a közjegyző eleget is tett.

Az adós azonban bírósági úton vitatja a végrehajtási záradék kibocsátásának jogszerűségét, mivel álláspontja szerint a közjegyző megsértette a fogyasztóvédelemre vonatkozó uniós szabályokat azzal, hogy elmulasztotta annak megvizsgálását, hogy a kölcsönszerződés tartalmaz-e tisztességtelen feltételeket.

Az ügyben eljáró Fővárosi Törvényszék azt kérdezi a Bíróságtól, hogy a közjegyző eljárása, illetve az annak alapjául szolgáló azon magyar jogszabályok, amelyek lehetővé teszik, hogy az adós ellen a kölcsönszerződés tartalma bírósági felülvizsgálatának bevétele nélkül végrehajtás induljon, összhangban vannak-e az uniós fogyasztóvédelmi szabályokkal. Az uniós szabályok egyébként a nemzeti bíróságok számára kifejezetten előírják a fogyasztó tájékoztatását arról, ha egy fogyasztói szerződésben

tisztességtelen szerződési feltételt észlelnek.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-45/14 Balázs és Papp / 2014. január 27. / Fővárosi Ítélet / Alapjogok

Két rendőr az érdi piacon járőrözött, amikor észlelték, hogy ott egy személy teleszkópos botokat ("vipérákat") árul. A rendőrök az illető igazoltatása során több szabálytalanságot is elkövettek, többek között átvételi elismervény átadása nélkül magukhoz vették az említett tárgyakat. A rendőrök ellen hivatali visszaélés büntette miatt indított eljárások azonban nem vezettek eredményre, mivel az ügyészség nem bizonyította, hogy a teleszkópos botokat jogtalan hasznoszerzés céljából vették el a tulajdonosuktól.

A kudarcból okulva az ügyészség kijavította a vádiratot és ismételten vádat emelt az említett hivatali visszaélés miatt a rendőrökkel szemben. Az ügyet tárgyaló Fővárosi Ítélet szerint azonban az ügyészség eljárása sértheti az Európai Unió Alapjogi Chartájának több rendelkezését is, különösen pedig az ugyanazon cselekményért való kétszeres eljárás alá vonás tilalmának az elvét. A magyar bíróság az Európai Bíróságtól vár iránymutatást az ügyészség eljárásának a Chartával való összhangjának kérdésében.

2014. június 19-én meghozott végzésében a Bíróság megállapította, hogy mivel az ügy tényállása nem tartozik az uniós jog alkalmazási körébe, ezért nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a magyar bíróság által feltett kérdések megválaszolására.

C-94/14 Flight Refund / 2014. február 27. / Kúria / Joghatóság polgári ügyekben

Egy Newark (USA) és London között közlekedő légi járat több mint három órát késett, és ezért annak utasai 600 euró összegű kártalanításra tarthattak igényt. Az egyik utas azonban a követelését egy ilyen igények érvényesítésével foglalkozó brit cégnek adta el, aki furcsa módon egy magyarországi közjegyző előtt kezdeményezett ún. európai fizetési meghagyásos eljárást az általa a kérdéses járat üzemeltetőjeként megjelölt, németországi székhelyű Deutsche Lufthansa légitársasággal szemben.

A közjegyző ki is bocsátotta a fizetési meghagyást, amellyel szemben a Lufthansa ellentmondással élt arra hivatkozva, hogy a járatot nem ő, hanem egy másik légitársaság üzemeltette. Az eljárás ezután perré alakult, de mivel a közjegyző kellő információ hiányában nem tudta megjelölni az eljárni jogosult bíróságot, ezért a Kúriához fordult segítségért.

A Kúria ebben a meglehetősen bonyolult ügyben, amelyben a felek egyikének sincs magyarországi

székhelye, azzal kapcsolatban vár felvilágosítást Luxembourgból, hogy melyik ország bíróságai rendelkeznek joghatósággal a késésből eredő kártalanítással kapcsolatos per lefolytatására.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-97/14 SMK / 2014. március 3. / Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Adózás

Ezen ügy a békéscsabai gyárában elektronikai berendezésekhez távirányítókat gyártó SMK cégcsoport tevékenységéhez kapcsolódó áfa megfizetését érinti. A cégcsoport egyik tagja, az Egyesült Királyságbeli székhelyű SMK UK biztosította a termeléshez szükséges alapanyagokat, alkatrészeket, gépeket és berendezéseket. A brit cég részére a távirányítók összeszerelését bér munka keretében a magyarországi székhelyű SMK Kft. végezte. A késztermékeket ezután az

SMK UK a cégcsoport harmadik tagjának, a belgiumi székhelyű SMK Europe-nak értékesítette, aki azokat továbbértékesítette a vevőkhöz.

A magyar cég a termékek elkészítésének munkadíját az áfa hozzászámítása nélkül számlázta az SMK UK-nek, azon az alapon, hogy az országot elhagyó termékek után az adó máshol kerül majd megfizetésre. A magyar adóhatóság szerint azonban hazánkban kellett volna megfizetni az áfát, mivel a bér munkával elkészült termékek értékesítésére Magyarország területén került sor. E körülményekre tekintettel az adóhatóság az SMK Kft.-nél megközelítőleg 135 millió forint összegű adóhiányt állapított meg, és kötelezte a céget ezen összegnek, valamint több tízmillió forint adóbírságnak és késedelmi pótléknak az államkasszába történő befizetésére.

Az SMK Kft. által az adóhatóság ellen indított perben eljáró Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság lényegében azt kéri a Bíróságtól, hogy a magyar cég a hozzáadottérték-adót (ez Magyarországon az áfa) uniós szinten szabályozó irányelv értelmében jogosan vélte-e úgy, hogy az elvégzett bér munka alapján neki járó díjazás után őt hazánkban nem terheli adófizetési kötelezettség.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kéri és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-98/14 Berlington Hungary és társai / 2014. március 3. / Fővárosi Törvényszék / Letelepedés szabadsága

Magyarországon 2012. október 11-e előtt a pénznyerő automatákat játékkaszinóban és játéktermekben lehetett üzemeltetni. 2011-től kezdve a magyar jogalkotó egyre szigorította a játéktermekre vonatkozó szabályozást, ennek keretében pedig 2011. november 1-jétől kezdődően a játéktermekben működtetett pénznyerő automaták után gépenként fizetendő játékadó mértékét 100 000 Ft-ról 500 000 Ft-ra emelte

fel, illetve e tételes játékadó mellé bevezetett egy százalékos mértékű játékadót is.

2012. október 1-jén a magyar kormány törvényjavaslatot nyújtott be az Országgyűléshez a pénznyerő automaták játéktermekben és elektronikus kaszinókban történő működtetésének megtiltása céljából. Az így elfogadott törvény 2012. október 10-én hatályba is lépett, aminek eredményeképpen a játéktermek, illetve pénznyerő automaták üzemeltetésére vonatkozóan korábban kiadott engedélyek a következő naptól automatikusan hatályukat veszítették. Ezen időponttól fogva pénznyerő automaták csak játékkaszinókban működtethetőek. A jogalkotó a tiltást a játékfüggőséggel, az annak megelőzéséhez fűződő közegészségügyi érdekekkel, illetve bűnmegelőzési okokkal indokolta.

A szigorúbb szabályok bevezetése előtt játéktermekben pénznyerő automatákat üzemeltető vállalkozások a magyar bíróságok előtt vitatják a működésüket ellehetetlenítő intézkedéseknek az uniós alapszabadságokkal való összhangját, illetve kártérítést kérnek az uniós jog állítólagos megsértése miatt elszenvedett kárukért. Az ügyben eljáró Fővárosi Törvényszék lényegében arra a kérdésre vár választ a Bíróságtól, hogy a játéktermekben üzemeltett pénznyerő automaták tekintetében a játékadó mértékének egyik napról a másikra történő drasztikus felemelése, majd az ilyen üzemeltetés azonnali hatályú, teljes megtiltása összhangban van-e az uniós joggal.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kéri és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-125/14 Iron & Smith / 2014. március 18. / Fővárosi Törvényszék / Védjegyek

Egy magyar cég a "be impulsive" színes ábrás megjelölés védjegyként történő lajstromozását kérte a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalától (Hivatal). Egy holland cég azonban tiltakozott a védjegybejegyzési kérelemmel szemben arra hivatkozva, hogy az sértené a számára már korábban bejegyzett "Impulse" közösségi (uniós) szövegvédjegyhez kapcsolódó jogokat.

Az ügy irataiból az ugyan nem derül ki, hogy a magyar cég által kért védjegybejegyzés, illetve a holland vállalkozás korábbi közösségi védjegye pontosan milyen termékekre vagy szolgáltatásokra vonatkozik (ezeket védjegyeknél mindig fel kell tüntetni), az azonban igen, hogy nem azonos termékekről vagy szolgáltatásokról van szó. Márpedig ilyen esetekre az uniós védjegy jog azt írja elő, hogy a korábban bejegyzett közösségi védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölés nemzeti védjegyként történő bejegyzését akkor kell megtagadni, ha a közösségi védjegy az Unió területén jó hírnévvel rendelkezik, és ezt sértené a kérdéses megjelölés bejegyzése.

A holland cég által hivatkozott "Impulse" védjegyről kiderült, hogy az a hozzá kapcsolódó értékesítési és reklámtevékenység miatt az Egyesült Királyságban és Olaszországban jó hírnévvel rendelkezik, noha hazánkban azt a fogyasztók nem ismerik. A Hivatal ilyen körülmények között elutasította a

védjegybejegyzési kérelmet azzal az indokkal, hogy az a védjegyekre vonatkozó uniós szabályok értelmében sértheti a holland cég közösségi védjegyének az Unió területén meglévő jó hírnevét. Az e határozat bírósági felülvizsgálatát végző Fővárosi Törvényszék azt kérdezi a Bíróságtól, hogy ilyen esetekben a védjegybejegyzés iránti kérelemmel szemben benyújtott felszólalásnak helyt lehet-e adni annak ellenére is, hogy a korábbi védjegy a kérelem benyújtásának helye szerinti tagállamban (Magyarországon) nem rendelkezik jó hírnévvel.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-199/14 Kárász / 2014. április 22. / Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Alapjogok

A magyar társadalombiztosítási jogszabályok az öregségi nyugdíj folyósításának szünetelését írják elő olyan esetekben, amikor a jogosult valamely állami szerv alkalmazásában áll. E szabály alapján a nyugdíjbiztosító elrendelte egy olyan férfi nyugellátása folyósításának szünetelését, aki nyugdíjasként egyidejűleg az Állami Számvevőszék dolgozója is.

A férfi a nyugdíjbiztosító határozatát bírósági úton támadta meg arra hivatkozva, hogy a tulajdonjog védelmének az Európai Unió Alapjogi Chartájában rögzített elvével nem egyeztethető össze az, hogy 44 év szolgálati idő alapján megszerzett nyugellátását bármilyen módon megvonják, folyósítását felfüggesztik vagy szüneteltetik. Az ügyet tárgyaló Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az Európai Bíróságtól várja a kérdés eldöntését.

Az ügyben a következő eljárási cselekmény az ítélet vagy végzés kihirdetése lesz.

C-204/14 Szabó / 2014. április 23. / Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Uniós alapszabadságok

A magyar adójogszabályok értelmében nem lehet egy gazdasági társaságban vezető tisztségviselő egy olyan személy, aki korábban szintén vezető tisztségviselő volt egy olyan gazdasági társaságban, amelynek 15 millió forintot meghaladó adótartozása van.

E szabály alkalmazása miatt meghíúsult Sz. I. T. vezető tisztségviselővé történő kinevezése, amit az érintett azért sérelmez, mivel állítása szerint korábbi cége adótartozásának felhalmozódása neki semmilyen módon sem róható fel. Az ügyet vizsgáló Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az uniós alapszabadságokkal összeegyeztethető-e a korábbi cége adótartozásaiért nem felelős személynek valamely, az Unióban kereskedelmi tevékenységet folytató gazdasági társaság fontosabb tisztségeiből való kizárása.

A magyar bíróság azt is meg szeretné tudni, hogy a nemzeti bíró annak ellenére köteles-e a nemzeti jognak az uniós joggal való összhangját hivatalból is vizsgálni, hogy a magyar joggyakorlat szerint a bíróság a mostanihoz hasonló közigazgatási perekben csak a keresetlevélben kifejezetten megjelölt jogszabálysértéseket vizsgálhatja.

Az ügyben a következő eljárási cselekmény az ítélet vagy végzés kihirdetése lesz.

C-230/14 Weltimmo / 2014. május 12. / Kúria / Adatvédelem

Egy szlovákiai cég olyan weboldalt üzemeltet, amelyen magyarországi ingatlanok hirdetései jelennek meg, ennek keretében pedig a hirdetők személyes adatait is kezeli. A hirdetések egy hónapig ingyenesek, majd ezt követően azokért díjat kell fizetni. Számos hirdető az ingyenes időszakot követő időszakra nézve e-mailben kérte hirdetése és személyes adatai törlését, mivel a díjköteles szolgáltatást már nem kívánta igénybe venni. A cég azonban nem törölte ezeket az adatokat, majd kiszámlázta a fizetendő díjakat. Ezek meg nem fizetésére tekintettel pedig a hirdetők személyes adatait követeléskezelő cégeknek továbbította.

A hirdetők panaszai folytán eljáró magyar adatvédelmi hatóság a magyar adatvédelmi jog megsértése miatt tízmillió forint összegű bírsággal sújtotta a szlovák céget. A hatóság szerint a magyar jogszabályok azért voltak alkalmazhatóak, mert a cég a kérdéses adatok gyűjtését Magyarországon folytatta. A szlovák vállalkozás vitatja az adatvédelmi hatóság határozatát, mivel álláspontja szerint annak nem volt hatásköre eljárni és a magyar jogot alkalmazni egy külföldön letelepedett céggel szemben. A vállalkozás egyébként úgy véli, hogy szabálytalanság észlelése

esetén a magyar adatvédelmi hatóságnak a szlovák adatvédelmi hatóságot kellett volna megkeresnie a szükséges eljárások lefolytatása végett.

Az ügyben eljáró Kúria azt szeretné megtudni a Bíróságtól, hogy az uniós adatvédelmi irányelv értelmében a jelen ügyben jogosult volt-e a magyar adatvédelmi hatóság a magyar adatvédelmi szabályok alkalmazására, és azok alapján bírság kiszabására.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-251/14 Balázs / 2014. május 26. / Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Szabványok

Egy magánszemélynél a NAV munkatársai jövedéki ellenőrzést tartottak, amelynek eredményeképpen megállapították, hogy a férfi birtokában lévő több ezer liter gázolaj lobbaspontja nem felel meg a hazánkban az ilyen termékek tekintetében alkalmazandó szabvány előírásainak. Mindezek után az érintettet több mint ötmillió forint összegű jövedéki adó és jövedéki bírság megfizetésére kötelezték.

Később kiderült, hogy a gázolaj megfelelt a benzin és a dízelüzemanyagok minőségéről szóló uniós irányelv előírásainak, és hogy a hatósági ellenőrzés időpontjában magyar nyelven még nem hozzáférhető szabvány egy, az irányelvben nem rögzített minőségi követelményt ír elő.

Az esetből bírósági ügy lett, és az eljáró Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság arra a kérdésre vár választ, hogy a magyar hatóságok megkövethették-e az uniós jogban előírtakhoz képest többletkövetelményeket tartalmazó, ráadásul magyar nyelven nem elérhető szabvány alkalmazását.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-255/14 Chmielewski / 2014. május 27. / Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Tőke szabad mozgása

Egy lengyel férfi a Szerbiából Magyarországra történt belépésekor elmulasztott nyilatkozni arról, hogy 249 150 bolgár leva, 30 000 török líra, valamint 29 394 román lej (azaz összesen mintegy 40 886 007 magyar forintnak megfelelő összeg) van a birtokában. A szabálytalanság miatt a NAV az érintettre 24 532 000 forint összegű bírságot szabott ki a Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló uniós rendelet, és az azt végrehajtó magyar törvény alapján.

A lengyel férfi szerint azonban a rendeletet végrehajtó magyar törvény bírságmértékei a rendelet azon követelményébe ütköznek, amely szerint a rendelkezései szerint kiszabott szankciónak annak céljával és az elkövetett jogsértéssel arányosnak kell lennie. Az jogvitában eljáró Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az Európai Bíróság iránymutatását kérte a kérdésben.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-287/14 Eurospeed / 2014. június 11. / Gyulai Törvényszék / Szállítás

Az Eurospeed bolgár szállítási vállalkozás Bulgária és Csehország között közlekedő kamionját a NAV járőrei a nagylaki határátkelőhelyen ellenőrzés alá vonták, és ennek keretében többek között át szerették volna nézni a járművezetők pihenőidejét igazoló menetíró korongokat. A kamion három sofőrje azonban nem tudott bemutatni érvényes menetíró korongokat, amivel megsértették a közúti szállításra vonatkozó uniós rendeletből eredő erre irányuló kötelezettségüket. Emiatt a NAV a járművezetőket személyenként 400 000 forint összegű közigazgatási bírsággal sújtotta.

A járművezetők a NAV határozatait megtámadták a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt azzal az indokkal, hogy a bírságot nem velük szemben, hanem a munkáltatójukra kellett volna kiszabni. A

szegedi bíróság azonban elutasította e kereseteket, mivel ő is úgy vélte, hogy a menetíró korongoknak az ellenőrzéskor történő bemutatása a járművezető kötelezettsége.

Az Eurospeed úgy döntött, hogy befizeti a bírságokat a sofőrök helyett, akik viszont a cégre engedményezték az azok esetleges jogszabály-ellenességéből eredő követelések behajtásának a jogát. A bolgár cég ezután a Gyulai Törvényszék előtt keresetet indított a Szegedi Törvényszék – amelynek a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egy szervezeti egysége – ellen azt állítva, hogy a gépjárművezetők ügyeiben eljáró bíróság döntéseivel olyan kárt okozott, amelynek megtérítésére az uniós jog alapján köteles. A kár összege pedig nem más, mint a sofőrökre kiszabott bírságok összege, amelyet a cég érvelése szerint az uniós rendelet alapján közvetlenül csak vele szemben lehetett volna kiszabni.

A Gyulai Törvényszék azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a rendelet alapján kiszabható volt-e a járművezetőkre a bírság, illetve hogy az uniós jog megsértésén alapuló kártérítés közvetlenül követelhető-e az állítólagos kárt okozó állami szervtől (a szegedi bíróságtól), vagy a kárigényt a Magyar Állammal szemben kell érvényesíteni.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-312/14 Banif Plus Bank / 2014. július 1. / Ráckevei Járásbíróság / Devizahitelek

A Ráckevei Járásbíróság a devizahitelezés egy eddig nem vizsgált részletével foglalkozik, és lényegében azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a devizahitel nyújtása olyan tőkepiaci devizaműveletnek minősül-e, amelyre vonatkoznak a pénzügyi eszközök piacairól szóló irányelv befektetővédelmi rendelkezései. Ez utóbbiak arra kötelezik a befektetési vállalkozásokat, hogy informálódjanak az ügyfélnek a kiválasztott termék vagy szolgáltatás szempontjából releváns befektetési ismereteiről és tapasztalatairól, pénzügyi helyzetéről és befektetési céljairól azért, hogy az ügyfél számára megfelelő befektetési szolgáltatásokat és pénzügyi eszközöket kínálhassanak.

E rendelkezések alapján továbbá, amennyiben a befektetési vállalkozás az így kapott információ alapján úgy ítéli meg, hogy a termék vagy a szolgáltatás nem megfelelő az ügyfél számára, úgy erre az ügyfelet kifejezetten figyelmeztetnie kell.

A Ráckevei Járásbíróság arra is kíváncsi, hogy a devizahitel-szerződések megkötésekor az ügyfél az irányelv befektetővédelmi rendelkezései szerinti tájékoztatásának az elmaradása az ilyen szerződések semmisségét vonja-e maga után.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-330/14 Szemerey / 2014. július 8. / Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Mezőgazdaság

Egy gazdálkodó kultúrtörténeti és genetikai szempontból kiemelkedő jelentőségű és veszélyeztetett, ritka szántóföldi növényfajtákat (fehérvirágú somkóro és svédhere) kívánt uniós mezőgazdasági támogatások felhasználásával termesztetni. E célból támogatás iránti kérelmet nyújtott be a magyar hatóságokhoz, amelyhez azonban elmulasztotta csatolni a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal ritka növényfajtákra vonatkozó és az ilyen kérelmeknél szükségesen bemutatandó igazolását. A mulasztás indoka az volt, hogy ezen igazolás kiadásához szükséges az, hogy a hatóság meggyőződhessen arról, hogy az érintett növények termesztése ténylegesen megkezdődött, viszont a vetésre a belvízhelyzet miatt még nem kerülhetett sor. Mivel az igazolás benyújtására nyitva álló határidő lejártáig a gazdálkodó nem tudta elvetni a magokat, így igazolást sem kaphatott, ami miatt a támogatás iránti kérelmét a magyar hatóságok elutasították.

A gazdálkodó a támogatás elutasításáról szóló határozatot megtámadta a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt, amely azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az uniós mezőgazdasági támogatások nyújtására vonatkozó szabályokkal összeegyeztethető-e a magyar hatóságok azon gyakorlata, amely szerint az igazolás hiányában minden további körülmény mérlegelése nélkül megtagadják a támogatás kifizetését.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

Közvetlen keresetek (ügyszám és peres felek neve, beérkezés dátuma, téma)

C-15/14 P Bizottság kontra MOL / 2014. január 15. / Állami támogatások

A MOL és a magyar kormány 2005-ben megállapodást kötöttek, amelynek értelmében a MOL által a kitermelt szénhidrogének után fizetendő bányajáradékok a MOL legtöbb magyarországi szénhidrogénmezője tekintetében 2020-ig változatlan összegűek maradnak.

A magyar bányászati törvény 2008 elején hatályba lépett módosítása a bányajáradék jelentős emeléséről rendelkezett, ami viszont az említett megállapodás által nyújtott kedvezményeket nem érintette.

2010 júniusában a Bizottság megállapította, hogy a megállapodásnak és a bányászati törvény ezt követően történt módosításának együttes hatása azt eredményezi, hogy a MOL mentesül olyan pénzügyi terhek megfizetése alól, amelyeket a versenytársaknak meg kell fizetniük, és hogy ennél fogva tisztességtelen versenyelőnyhöz jut. A brüsszeli szerv szerint az alacsonyabb összegű bányajáradék fizetésének formájában megjelenő kedvezmény az uniós joggal össze nem egyeztethető állami támogatásnak minősül, amelyet Magyarországnak vissza kell fizettetnie a kedvezményezettel.

A Bizottság határozata szerint az állami támogatás összege 2008 tekintetében 28 444,7 millió forintot és 2009 tekintetében 1 942,1 millió forintot tesz ki. 2010-et illetően az állami támogatás összegét Magyarországnak kell kiszámítania addig az időpontig, amíg abból a MOL részesülhetett.

A MOL a Bizottság határozatát megtámadta a Törvényszék előtt, amely 2013. november 12-én meghozott ítéletében megsemmisítette a Bizottság határozatát. A Bizottság a Törvényszék ítéletével szemben fellebbezést nyújtott be az Európai Bíróság előtt.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-179/14 Bizottság kontra Magyarország / 2014. április 10. / Letelepedés és szolgáltatásnyújtás szabadsága

A magyarországi adójogszabályok lehetővé teszik a munkaadóknak, hogy előnyös adózási feltételek mellett béren kívüli juttatásokban részesítsék a munkavállalókat. 2011. december 31-ig a vállalkozások aránylag széles körének lehetősége volt arra, hogy béren kívüli juttatás nyújtására alkalmas elektronikus

vagy papíralapú eszközöket bocsássonak ki.

2012. január 1-jétől azonban a béren kívüli juttatások rendszere jelentősen átalakult. Ettől az időponttól kezdve egyrészt a fogyasztásra kész étel vásárlása csak Erzsébet-utalvány, míg vendéglátó-ipari szolgáltatás igénybevétele csak SZÉP kártya felhasználása esetén minősül béren kívüli juttatásnak. Erzsébet-utalványt csak a Magyar Nemzeti Üdülési Alapítvány, SZÉP kártyát pedig az erősen korlátozó szabályozási feltételek miatt ténylegesen csak három bankcsoport (OTP, MKB és K&H) bocsáthat ki.

A Bizottság szerint az Erzsébet-utalvány kibocsátása tekintetében létesített monopólium indokolatlanul korlátozza az Unió belső piacán a letelepedés és a szolgáltatásnyújtás szabadságát.

A Bizottság emellett úgy véli, hogy a SZÉP kártya kibocsátásának feltételei is korlátozzák ezen alapszabadságokat. A brüsszeli szerv szerint e feltételek – legalább 100 000 darab saját kibocsátású készpénz-helyettesítő fizetési eszköz megléte; minden 35 000 főnél több lakosú magyarországi településen való fizikai jelenlét; legalább két éves magyarországi tapasztalat a béren kívüli juttatások igénybevételeire szolgáló elektronikus utalványok kibocsátásában; az utolsó üzleti évben legalább 25 000 ilyen utalvány kibocsátása – csak olyan vállalkozások által teljesíthetőek, amelyek korábban már jelen voltak a magyar piacon.

Mindezek miatt a Bizottság úgy döntött, hogy kötelezettségszegési eljárást indít hazánk ellen.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

TÖRVÉNYSZÉK (korábban Elsőfokú Bíróság)

Közvetlen keresetek (ügyszám és peres felek neve, beérkezés dátuma, téma)

T-346/12 Magyarország kontra Bizottság / 2012. augusztus 1. / Mezőgazdaság

Az Európai Unió pénzügyi eszközökkel ösztönzi a gyümölcs- és zöldségágazatban a termelői szervezetek létrehozását. E szervezetek létrehozásának a célja, hogy az ágazat termelői közösen összefogva csökkentsenek néhány rájuk nehezedő költségen, illetve növeljék versenyképességüket és piaci alkupozíciójukat azáltal, hogy az egyénileg megtermelt árut közösen értékesítik.

Az olyan régiókban, ahol a gyümölcs- és zöldségtermesztés jelentős mértékű, de a termelők szervezettsége alacsony, a tagállamok olyan nemzeti pénzügyi támogatást fizethetnek a termelői szervezeteknek azok megerősítése céljából, amelynek egy részét utólag az Európai Unió megtérítheti a

támogatást nyújtó tagállamnak.

A jelen ügy tárgya egy elszámolási vita Magyarország és a Bizottság között a hazánk által 2009-ben a termelői szervezeteknek kifizetett nemzeti pénzügyi támogatás megtérítésével kapcsolatban. Magyarország ugyanis 1 973 478 euró megtérítését kéri, míg a Bizottság csak 1 190 927 euró kifizetésére hajlandó. A jogvita a felek között abban van, hogy a Bizottságnak a megtérítést a támogatás számára előzetesen bejelentett, becsült összege, vagy a termelői szervezetek számára ténylegesen kifizetett támogatás nagysága alapján kell teljesítenie.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz, melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

T-529/13 Izsák és Dabis kontra Bizottság / 2013. szeptember 27. / Európai polgári kezdeményezés

Az Európai Unióról szóló szerződés értelmében legalább egymillió uniós polgár – akik egyben a tagállamok jelentős számának állampolgárai – kezdeményezheti, hogy a Bizottság – hatáskörén belül – terjesszen elő megfelelő javaslatot azokban az ügyekben, amelyekben a polgárok megítélése szerint az uniós szerződések végrehajtásához uniós jogi aktus elfogadására van szükség. A javasolt polgári kezdeményezés aláíróitól származó támogató nyilatkozatok összegyűjtésének megkezdését megelőzően a szervezőknek nyilvántartásba kell vetetniük a polgári kezdeményezést a Bizottsággal, különös tekintettel a javasolt polgári kezdeményezés tárgyára és céljaira.

E jogi lehetőség alapján a Székely Nemzeti Tanács két tagja – más személyekkel együtt – európai polgári kezdeményezésre irányuló javaslatot terjesztett a Bizottság elé arra vonatkozóan, hogy "Az Unió kohéziós politikája kezelje kiemelt figyelemmel azokat a régiókat, amelyeket nemzeti, etnikai, vallási, nyelvi sajátosságok különböztetnek meg az őket körülvevő régióktól". A Bizottság azonban elutasította a kezdeményezés bejegyzését arra hivatkozva, hogy az nyilvánvalóan kívül esik a Bizottság azon hatáskörén, hogy az uniós szerződések végrehajtásához uniós jogi aktusra irányuló javaslatot nyújtson be.

A Székely Nemzeti Tanács két említett tagja a Bizottság bejegyzést elutasító határozatának megsemmisítését és az uniós szervnek a bejegyzés foganatosítására történő kötelezését kéri a Törvényszéktől.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

T-554/13 Magyarország kontra Bizottság / 2013. október 16. / Mezőgazdaság

Ezen ügy ténybeli és jogi hátterében nagyban hasonlít a fentebb említett, T-346/12. sz. ügyre annyi különbséggel, hogy itt a hazánk ún. Keleti régiójában (Közép- és Észak-Magyarország, Észak- és Dél-Alföld) található termelői szervezeteknek 2010-ben kifizetett nemzeti pénzügyi támogatások uniós megtérítéséről van szó. E támogatásokkal kapcsolatban Magyarország 2 280 606 euró megtérítését kéri, míg a Bizottság csak 1 597 711 euró kifizetésére hajlandó. A Bizottságnak a visszatérítésről szóló határozatát Magyarország ezúttal is megtámadta a Törvényszék előtt.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz, melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

T-646/13 Minority SafePack és társai kontra Bizottság / 2013. november 25. / Európai polgári kezdeményezés

Ez az ügy nagyban hasonlít a fentebb már ismertetett, T-529/13. sz. Izsák és Dabis kontra Bizottság ügyre, hiszen ebben is egy európai polgári kezdeményezésről van szó.

Az Európai Népcsoportok Föderalisztikus Uniója 2013. június 21-én egy európai polgári kezdeményezés elindításáról döntött az Európai Unióban élő nemzeti és nyelvi kisebbségek védelmének, illetve kulturális és nyelvi identitásuk megőrzésének előmozdítása céljából. A kezdeményezéssel annak szervezői az uniós szerveket jogszabályok elfogadására próbálják ösztökélni a kisebbségvédelem területén. Az Európai Népcsoportok Föderalisztikus Uniója a kezdeményezésnek a Bizottságnál nyilvántartásba vétel céljából történő benyújtását egy héttagú bizottságra bízta, amelynek tagjai között szerepel Kelemen Hunor, a Romániai Magyar Demokrata Szövetség elnöke is.

A Bizottság azonban elutasította a kezdeményezés bejegyzését arra hivatkozva, hogy az nyilvánvalóan kívül esik a Bizottság azon hatáskörén, hogy az uniós szerződések végrehajtásához uniós jogi aktusra irányuló javaslatot nyújtson be. Az említett héttagú bizottság az uniós szerv bejegyzést elutasító határozatának megsemmisítését kéri a Törvényszéktől.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

T-650/13 Lomnici kontra Európai Parlament / 2013. december 4. / Petíciós jog

Az Európai Unió Alapjogi Chartája lehetőséget ad az uniós polgároknak arra, hogy petíciót nyújtsanak be az Európai Parlamenthez. Dr. Lomnici Zoltán, a Legfelsőbb Bíróság korábbi elnöke, jelenleg az Emberi Méltóság Tanácsa nevű nemzetközi emberi jogi szervezet vezetője, petíciót nyújtott be – egy másik magánszeméllyel együtt – az Európai Parlamenthez Szlovákia elmarasztalása érdekében. Álláspontjuk szerint ugyanis északi szomszédunk megsértette az uniós jogot azáltal, ahogyan több

magyar nemzetiségű szlovák állampolgárt megfosztottak a szlovák állampolgárságától a magyar állampolgárság felvétele miatt. E helyzetre válaszul a petíciójukban azt kérték, hogy az Európai

Unió kötelezze Szlovákiát a szerintük fennálló jogsértések megszüntetésére és a bekövetkezett károk enyhítésére.

Az Európai Parlament Petíciós Bizottsága megvizsgálta a petíciót és úgy döntött, hogy azzal majd csak azután fognak érdemben foglalkozni, miután a szlovák alkotmánybíróság is döntést hoz a kérdésben. Ezt követően azonban a Petíciós Bizottság levette a napirendjéről és irattárba helyezte a petíciót.

Dr. Lomnici Zoltán a petíció elutasítását elrendelő határozatot a Törvényszék előtt támadta meg, hangsúlyozva, hogy nem magát a petíció elutasítását, hanem az azt alátámasztó indokolás hiányát kifogásolja.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/32346>

(jogiforum.hu, 2014. augusztus 21., csütörtök)

FVA heti sajtószemle összeállítás
www.fogyasztovedelem.hu