

Fogyasztóvédő Alapítvány
Heti sajtószemle
2014. 32. hét

A kockázati tokét fogadó vállalkozásoknál nő az innovációs képesség és az exportpotenciál

A Széchenyi Tőkealap több mint 45 hazai vállalkozásba fektetett be az elmúlt bő két év során közel 5 milliárd forintot. A portfólióba tartozó vállalkozások több mint fele növelte árbevételét 2013-ban - derült ki a cégek elmúlt évi beszámolóinak adatai alapján. A vállalkozások a beruházásokra és a bővülésre fókuszáltak, de tízből négy növelni tudta eredményességét is a tőkebefektetés óta. Bár a cégek számára a hazai piacbővítés súlya a legjelentősebb, az innováció és a külföldi piacokat célzó terjeszkedés is előtérbe került a forrásbevonás okaként.

Az európai kísérleti programként elindított magyar kezdeményezés a tőkeforrásokhoz kevésbé hozzáférő, elsősorban a hagyományos iparágakban működő termelő és szolgáltató vállalkozások megerősítésére is hatékony megoldási lehetőséget jelent. Csuhaj V. Imre, a Széchenyi Tőkealap elnök-vezérigazgatója szerint mára az előminősítés, a döntéshozatal, a tőkekihelyezés folyamata és a portfólió kezelés terén is jelentős tapasztalatokra tett szert az alap, amelyre a következő európai finanszírozási ciklus során is építeni lehet.

A befektetett tőke megtérülése fontos elvárás, de emellett olyan szempontokat is érvényre tudnak juttatni, amelyek nemzetgazdasági vagy térségi szinten kiemelt prioritást élveznek. Az SZTA tőkekihelyezési programjában kiemelt szempont például a befektetések foglalkoztatást bővítő és munkahelymegtartó hatása. Az adatok azt mutatják, hogy a portfóliócégek 75 százaléka növelni tudta foglalkoztatottainak körét, negyede pedig megőrizte közvetlen vagy közvetett munkavállalóinak létszámát.

Az EU egyedi engedélyével az elmúlt évben elindított új tőketermék 220 milliós összeghatárának köszönhetően az SZTA számára potenciális partnert jelentő kkv-kör tovább bővült a nagyobb cégek irányába. Az alap elsősorban a hagyományos iparágakban keresi befektetési célpontjait, éppen ezért örömteli, hogy az innovációs készség és az exportképesség ezekben a cégekben meghaladja az előzetes-várakozásokat, és messze felülmúlja az átlagos szintet. A portfóliócégek közel háromnegyedénél jelen van az innováció; saját termék vagy szolgáltatás fejlesztése formájában.

A Széchenyi Tőkealap forrásai régióként 2-2 milliárdos keretet biztosítanak a vállalkozások megerősítésére. A hét régióból háromban - Észak-Magyarország, Dél-Dunántúl, Nyugat-Dunántúl - még jelentős összeg áll az alap rendelkezésére, hogy a jó üzleti terv alapján további cégeket finanszírozzon tőkével csendestársként.

(Piac és Profit, 2014. július., 32. oldal)

Magyar uniós tervek

Navracsics Tibor részben személyes ízlésével, részben pedig Magyarország földrajzi adottságaival indokolta, miért a bővítés-, illetve szomszédságpolitikát választaná uniós biztosként. A külgazdasági és külügyminiszter arra emlékeztetett, hogy a bővítés esélyesei a mostani ciklusban a nyugat-balkáni országok.

Földrajzi, történelmi, kulturális szempontból is közel állnak Magyarországhoz a Nyugat-Balkán

azon országai, amelyek esélyesek az uniós csatlakozásra nyilatkozta a magyar biztosjelölt a Kossuth rádió 180 perc című műsorának. Hozzátette, Magyarország számára adott, hogy segítse ezeknek az országoknak az érdekérvényesítését. - Hazánk európai szerepvállalása szempontjából ez fontos terület lehet - hangsúlyozta Navracsics Tibor, aki az interjúban kitért a Brüsszellel folytatott vitára is. Mint mondta, az elmúlt négy év reformsorozata miatt törvényszerű volt, hogy sok intézményi, politikai vitánk legyen. - Ha a kötelezettség-szegési eljárások számát nézzük, akkor Magyarország az átlagnál jobban szerepelt, mégis képesek vagyunk azt hinni, mi vagyunk a legproblémásabb ország az Európai Unióban - fogalmazott a tárcavezető. Elmondta, reményei szerint a viták nem jelentik azt, hogy Magyarország fekete bárány lenne, vagy hátrébb sorolódna a közösségben. Navracsics arról is beszélt, hogy hivatalosan a biztosok a közösség képviselői, erre esküdnek fel, és az Európai Unió egészét képviselik. - Informálisan mindenki több tapasztalattal rendelkezik a saját országáról, és nagyobb érzékenységgel viseltetik iránta, másrészt maga az Európai Unió is nemzeti érdekek mentén határozza meg magát - mondta. - Én azt tartom a saját hitvallásomnak; hogy az Európai Unióban képviseljem Magyarországot, és Magyarországon az Európai Uniót - jelentette ki a magyar biztosjelölt, aki korábbi nyilatkozatai szerint első helyen a bővítés- és szomszédságpolitikai területet jelölte meg, de a közlekedési vagy az innovációs biztosi posztot is szívesen vállalná. Arra a kérdésre, hogy Sziijjártó Péter parlamenti államtitkár lesz-e az utódja, Navracsics azt válaszolta: nem tudja, a miniszterelnök feladata kijelölni az adott személyt, ő azonban legalább novemberig még hivatalban marad.

Közben lassan összeáll az uniós biztosjelöltek listája. Római sajtóértesülések szerint Olaszország hivatalosan is külügyminiszterét, Federica Mogherinit javasolta az EU kül- és biztonságpolitikai főképviseletének, egyben az Európai Bizottság alelnökének tisztségére. Az olasz külügyminisztert bírálói fiatalnak és tapasztalatlanak tartják, a kelet-közép-európai uniós tagállamok pedig korábban elsősorban azért emeltek kifogást ellene, mert véleményük szerint Mogherini túlságosan oroszbarát. Az új Európai Bizottság novemberben léphet hivatalba.

(Magyar Nemzet, 2014. augusztus 2., szombat, 15. oldal)

Versenyben a világgal

Elemzés A vállalati fókuszú hazai versenyképesség-kutatások

A Versenyképesség Kutató Központ 20 éve végez kutatásokat a magyarországi üzleti szféra és menedzsment tevékenységével kapcsolatban. A Budapesti Corvinus Egyetem (BCE) által létrehozott intézmény elsősorban a vállalati versenyképességet vizsgálja.

Chikán Attila- Czakó Erzsébet

A kutatásokat 1995-ben indítottuk el az egyetemen, amelynek célja a mikrogazdasági, főként a hazai vállalati szférára eredményeinek bemutatása. Eddig több mint 100 műhelytanulmány, közel 50 PhD disszertáció, illetve több magyar és angol nyelvű szakfolyóirat ismertette a dolgozatokat. A különféle tanulmányok egyik legfőbb konklúziója: Magyarország az említett időszakban mindegyik versenyképességi listán hátrébb került. Ebben az is közrejátszott, hogy a világgazdasági átrendeződések nyomán számos, korábban nem értékelt ország került be a listákba, és az is, hogy az élénk került államok az értékelt jellemzőkben eredményesebbek voltak éppen úgy, mint a GDP növekedésben. Ezzel együtt a hazai vállalatok sokat fejlődtek a 20 évvel ezelőtti állapotokhoz képest - derült ki vizsgálatokból. A nemzeti versenyképességi kutatások egyik innovációja az volt, hogy a makrogazdasági teljesítmény mögött a vállalati szférára is nagyobb figyelmet fordított. A versenyképességi listák mindegyikében szerepel az üzleti, vállalati szféra értékelése. Nem ismerünk azonban olyan több éve tartó kutatást, amely a versenyképesség középpontjába magukat a vállalatokat állítaná, és az ő nézőpontjukból igyekeznek következtetéseket megfogalmazni a nemzetgazdaság versenyképességére. A Versenyképesség Kutató Központ ezt a hiányt igyekszik

pótolni. Mi a közös az 50 főt foglalkoztató magántulajdonú közép vállalatban és a több tízezer főt foglalkoztató nemzetközi nyílt részvénytársaságban? - adódik a kérdés. Az biztosan, hogy itt működnek és hat rájuk a társadalmi és gazdasági környezet. Ezek a hatások eltérőek, és a vállalati szféra számos ismérve és jellemző alapján nem homogén populáció. Fő vizsgálati szempontnak az irányítási és gazdálkodási módszerek alkalmazását és a vállalatvezetők felkészültségét választottuk. Ehhez igazodóan dolgoztuk ki kérdőívünket, amely a 3-5 évente megismételt empirikus felmérések alapja. Hány vállalat alapján mondhatunk bármit is „a” vállalatokról? A WEF és IMD is alkalmaz kérdőíveket. A megadott számok alapján egyes országokból átlagosan 50-70 kérdőív érkezik vissza. Arra törekedtünk, hogy legalább 300 vállalatunk legyen, és mintánk jellemzésével megadjuk azokat a korlátokat, amelyek az eredmények érvényességének limitet szabnak. A kérdőív szerkezete és a minta nagysága ad alapot arra, hogy a minta jellemzőit figyelembe véve megállapításokat tehesünk a vállalatok teljesítményére, alkalmazkodásukra, módszertani felkészültségükre, kihívásaikra és azok kezelésére általában is, és egy-egy részterületre is, például logisztika, finanszírozás. Megállapításainkat igyekszünk összevetni a fejlett piacgazdaságok vállalataira vonatkozó megállapításokkal, és következtetéseket megfogalmazni a fejlesztendő területekre és ismeretekre vonatkozóan. A felmérések első eredményeit hagyományosan egy gyorsjelentésben foglaljuk össze. A kutatási eredmények és listák inkább állapotjelző GPS koordináták, úti célok és térképek nélkül, azt, hogy hová tartunk, és hogyan érzünk oda, az érintettekre bizzák. A versenyképesség az 1990-es évektől, Michael Porter könyveinek is köszönhetően gyakran használt fogalomná vált itthon és külföldön egyaránt. „Legyen az EU a világ legversenyképesebb régiója” - szerepelt például az EU lisszaboni stratégiájában. Paul Krugman Nobel-díjas közgazdász egyik cikkének címe szerint a versenyképesség rögeszme (obsession). „Legversenyképesebb” országok ámulatba ejtő sikereinek, majd kudarcainak lehettünk tanúi az elmúlt két évtizedben. Különösen csodaszerként tűnik fel, amikor eredményes és hatékony működését kellene elősegíteni. A gazdasági válság óta azonban mintha nem működne ez a csodaszer. A versenyképességre vonatkozó ismereteink gazdagodnak lassan három évtizede, multidiszciplináris szakterületté nőtte ki magát. Egy olyan területté, amely az egyes szakterületek és szakmák képviselőit arra inti, hogy ki kell mozdulniuk szakmájuk komfortzónájából, beszédbe kell elegyedniük más szakmák képviselőivel. Egy olyan területté, amely rámutat arra, hogy a nemzetgazdasági teljesítmények értékelésére a GDP nem elegendő mutató és az erre hatással lévő tényezőkre is figyelemmel kell lenni. Egy olyan területté, amely exponálta, hogy a gazdasági teljesítményekre társadalmi tényezők hatnak, és ezek a hatások feltérképezhetők, és kitartó, szisztematikus munkával befolyásolhatók. Egy olyan területté, amely felhívta a figyelmet arra, hogy a nemzetgazdasági teljesítményekre ráhatással lévő egyik szféra sem képes egyedül annak növelésére. Egy olyan területté, amely felhívja a figyelmet arra, hogy kívülre és előre kell tekintenünk teljesítményeink értékeléséhez. A versenyképesség nem rögeszme és nem csodaszer. Inkább Google map GPS alkalmazás nélkül. Pozícionálhatjuk magunkat és célt választhatunk segítségével, hogy adottságainkkal és lehetőségeinkkel jobban élhessünk. A követendő utat azonban magunknak kell mozaikokból helyesen kirakni és együttműködve bejárni.

A megújuló Corvinus éve

A Corvinus hat kara idén összesen 3858 hallgatót vett fel, felülmúlva ezzel még az egy évvel korábbi, szintén kiemelkedő eredményét is. A fokozott érdeklődés valós visszajelzést jelent az egyetem presztízséről és az ott kiadott diplomák piacképességéről, amelyet a munkaerőpiaci visszajelzések is évente igazolnak. A BCE Gazdálkodástudományi Kara 1803 felvett hallgatóval az országos lista dobogósa, eredményeivel meghaladva a tavalyi évben bekerült gólyák számát. A képzési területek közül a gazdaságtudományi, az informatikai, a pedagógus és a társadalomtudományi szerepelt jobban, mint tavaly: ezeken a területeken iratkozhat be a tavalyihoz képest több hallgató az egyetemre.

(Világ gazdaság, 2014. augusztus 4., hétfő, 2. oldal)

Éllovasból lett sereghajtó Magyarország

Rangsor Hazánk 1999-ben érte el a legjobb helyezést a versenyképességi ranglistán

Svájc az elmúlt években a versenyképességi listák élén áll, és a világszerte hivatkozott World Economic Forum (WEF), illetve az IMD World Competitiveness Center otthona is. Az általuk összeállított értékelésekben Magyarország a régió éllovasa volt a 90-es évek végén, jelenleg sereghajtó, és az egyik kitörési pontot az üzleti szféra eredményei jelzik. A WEF téli davosi fórumai mellett az 1979 óta fejlesztett, az országok teljesítményét értékelő rangsorairól ismert világszerte. A minden évben ősszel publikált Global Competitiveness Report-ja 2013-ban 148 országra terjedt ki. A nemzetgazdasági teljesítményre ható társadalmi, gazdasági és természeti tényezőket három index alapján értékelik - az alapadottságok, a hatékonyságnövelő tényezők, valamint az innováció és üzleti fejlettség tényezői - majd egy számba sűrítik a részeredményeket, és ennek alapján rendezik sorba az országokat. (Hazai partnerük a Kopint-Tárki Konjunktúrakutató Intézet). Az IMD minden tavasszal publikálja World Competitiveness Yearbookját 1989 óta. A központ alapító igazgatója, Stephane Garelli könyvet is írt a módszertanokról, és 2010 őszén egy budapesti kerekasztal beszélgetésen hazai kutatókkal is megosztotta tapasztalatait. Ez a lista 60 országot foglal magába. Négy tényezőcsoportba rendezik azokat az értékelési területeket, amelyek egy ország prosperitását befolyásolják, - gazdasági teljesítmény, kormányzati hatékonyság, üzleti hatékonyság és infrastruktúra - majd átfogó helyezési sorrendet alakítanak ki. (Hazai partnerük az ICEG Európai Központ). Mit mutatnak a helyezések? Az elért adott évi helyezéseknél informatívabbak a részeredmények, amelyek kimunkáltak és mindegyik országra azonos módon alkalmazzák. Az IMD listáit példának tekintve a V4 országok eredményeit Görögországéval és Portugáliáéval együtt prezentálják az ábrák. Magyarország 1999-ben érte el a legelőkelőbb helyezést az átfogó listán, akkor éllovas volt, azóta pozícióvesztést látunk, a 26- ról a 48. helyre csúsztunk. A módszertani változások miatt a tényezőcsoportok eredményei 2008-tól állnak rendelkezésre. A magyar gazdasági teljesítmény stagnálást jelez, a másik három tényezőben helyezéseink romlottak. A válság évétől a gazdasági teljesítményt illetően a hat országból az első háromban vagyunk, a kormányzati hatékonyság és az üzleti hatékonyság területein Görögország és Portugália társaságában hátul állunk. A hat állam mindegyike az infrastruktúra területén érte el a legjobb pozíciókat. A V4 országok közül Lengyelországnak sikerült lényeges előrelépéseket tenni a válságot követően. A WEF rangsorai is ehhez hasonló képet mutatnak a hat ország versenyképességének alakulásáról. A versenyképességi kutatások és listák is kiemelten kezelik az üzleti szférát és a menedzsmentet. Az IMD tényezőcsoportjai közül 2008-2014 között elért pozíciók szerint itt utolsók vagyunk a hatból, a legnagyobb fejlődési lehetőség tehát Magyarország számára itt mutatkozik.

(Világ gazdaság, 2014. augusztus 4., hétfő, 2. oldal)

Bírság jogsértő díjemelések miatt

Hunyor Erna

Újabb hatvankét pénzügyi szervezetnél állapította meg a fogyasztói díjak és költségek jogszerűtlen emelését a Magyar Nemzeti Bank. Az MNB tájékoztatása szerint a vizsgált pénzügyi szervezetek közül ötvennyolcat bírságoltak meg, összesen 386,5 millió forintra. Mint ismert, a jegybank korábban fogyasztóvédelmi vizsgálatot kezdett, amely annak feltárását célozta, hogy az érintett piaci szereplők 2012. január 1. és 2014. április 30. között az egyoldalú díj-, jutalék- vagy költségemelések során betartották-e a fogyasztók érdekeit védő jogszabályokat. Az MNB a jogszerűtlen módosítások miatt harmincöt pénzintézetre összesen közel 1,2 milliárd forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki 2014 márciusában, majd idén júliusban újabb tíz pénzügyi szervezetet büntetett összesen 71,75 millió forintra.

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) újabb hatvankét pénzügyi szervezetnél állapított meg a fogyasztói díjak és költségek jogszerűtlen emelésére vonatkozó jogszabálysértéseket. A vizsgált pénzügyi szervezetek közül ötvennyolcat bírságoltak meg összesen 386,5 millió forintra.

Újabb pénzügyi szervezeteknél zárta le az MNB korábban megkezdett fogyasztóvédelmi vizsgálatát, amely annak feltárását célozta, hogy az érintett piaci szereplők 2012. január 1. és 2014. április 30. között az egyoldalú díj-, jutalék- vagy költségemelések során betartották-e a fogyasztók érdekeit védő valamennyi jogszabályt. Korábban a jegybank a jogszerűtlen módosítások miatt 35 pénzintézetre összesen közel 1,2 milliárd forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki 2014 márciusában, majd 2014 júliusában újabb tíz pénzügyi szervezetet 71,75 millió forintra büntetett. A most lezárult vizsgálatok alkalmával az MNB mind a 62 pénzügyi szervezetnél tárt fel jogszabálysértéseket. A megállapítások alapján 58 esetben szabtak ki bírságot, négy esetben kötelezéssel zárult az eljárás. A jellemző jogsértések közé tartozott, hogy hiányzott a díjmódosításra lehetőséget adó, meghirdetett oklista a szerződésben, üzletszabályzatban vagy az általános szerződési feltételekben. A kedvezőtlen szerződésmódosítást annak hatályba lépése előtt kevesebb, mint két hónappal hirdették meg. Emellett nem tájékoztatták az ügyfeleket ingyenes felmondási jogukról. Elmulasztották közölni az ügyfelekkel a díjmódosítás okát, továbbá azt, hogy az egyoldalú, kedvezőtlen szerződésmódosítás új díjfajta bevezetésével történt. Probléma volt az is, hogy korábbi ingyenes tranzakciót tettek fizetendővé, ami szintén új díj bevezetését jelenti, valamint megváltoztatták a díjszámítás módját. Közzétett határozataiban a jegybank az érintett pénzintézeteknek, zömmel takarékszövetkezetnek, megtiltotta a jogsértő magatartás folytatását, kötelezte az intézményeket a jogszabályi rendelkezések mindenkor betartására, illetve összességében 386,55 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki. A vizsgált intézményeket - új díj bevezetése és a számítási mód kedvezőtlen megváltoztatása miatt - egyúttal kötelezte a jogsértően elvont díjtöbblet fogyasztóknak történő visszafizetésére is. Az MNB ezúttal is egységes elvek szerint határozta meg a bírságösszegeket, amelyek esetében a jegybank figyelembe vette a jogsértés súlyát, fogyasztókra gyakorolt hatását, gyakoriságát, a jogsértő díjak és tranzakciók számát, a fogyasztóknak okozott kár mértékét, illetve az azokkal sújtott fogyasztói kör nagyságát is. A vizsgált intézmények - amennyiben eddig ezt nem tették meg - 2014. szeptember 30-ig kaptak határidőt arra, hogy az érintett fogyasztóknak visszatérítsék a jogtalanul felszámított díjakat. Ennek megvalósításáról pedig október közepéig kell beszámolniuk a jegybanknak.

(Magyar Hírlap, 2014. augusztus 5., kedd, 1+9. oldal)

NAV-ellenőrzés a vendéglátósoknál

Hunyor Erna

Átfogó ellenőrzést indít a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) a budapesti vendéglátósok körében, a fellépés célja, hogy véget vessen a vásárlókat megtévesztő visszaéléseknek, és rákényszerítse a vendéglátóhelyeket, hogy bevételeikről szabályos bizonylatot adjanak - tájékoztatta a NAV lapunkat.

A NAV, megelégedve a vendéglátósok „kirívóan alacsony adózási fegyelmét”, más régiók revizorait is mozgósító, napi 24 órás ellenőrzésbe kezd frekventált budapesti helyszíneken - olvasható a közleményben, amely szerint a mulasztók szigorú büntetésre számíthatnak. A NAV fedett próbavásárlásainak tapasztalatai szerint a főváros turisták által látogatott belső kerületeiben kirívó mértéket öltött az egyébként magas árakkal működő vendéglátóhelyek bevételeititkolása. Míg általában az ellenőrzések egyharmadában, ebben a szektorban ennek kétszeresében derül ki valamilyen szabálytalanság. A vendégeket jellemzően nyugtának látszó blokkal tévesztik meg, azt a látszatot keltve, hogy szabályos bizonylatot adtak. Az online pénztárgépekről érkező adatok alapján jogkövetőnek ítélt vendéglátóhelyeket a NAV „nem kívánja zaklatni”. Az adóhatóság az emelt ellenőrzési szintet mindaddig fenntartja, amíg az érintetteknek a nyugta- és számlaadási fegyelemben javulást nem tapasztal. A törvényt sértően ért vendéglátósok az egymillió forintos felső határhoz közeli összegű bírságra, ismételt mulasztás esetén üzletbezárásra és utólagos adóellenőrzésre számíthatnak.

(Magyar Hírlap, 2014. augusztus 5., kedd, 8. oldal)

Takarékokat is büntetett az MNB

A jegybank újabb 62 pénzügyi szervezetnél tárt fel a fogyasztói díjak és költségek jogszerűtlen emelésére vonatkozó jogszabálysértéseket. A vizsgált pénzügyi szervezetek közül 58 esetében került sor bírság kiszabására, amelynek együttes összege 386,5 millió forint.

AKCIÓNKBAN csak 35 900 Ft-ért rendelheti meg az Új ILLY Francis Y3 kapszulás KÁVÉGÉPET klasszikus és vidám színekben! Karcsú, és kényelmes! Csupán 10 cm széles, mindenhol elfér! Nézze meg most!

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) újabb pénzügyi szervezeteknél zárta le a korábban megkezdett, számos szervezetre kiterjedő fogyasztóvédelmi vizsgálatot, ami annak feltárását célozta, hogy az érintett piaci szereplők 2012. január 1-je és 2014. április 30-a között az egyoldalú díj-, jutalék-, vagy költségemelések során betartották-e valamennyi vonatkozó, a fogyasztók érdekeit védő jogszabályt - közölte a jegybank. Korábban az MNB a jogszerűtlen módosítások miatt 35 pénzügyi szervezetre összesen közel 1,2 milliárd forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki 2014 márciusában, majd 2014 júliusában újabb 10 pénzügyi szervezetet 71,75 millió forintra büntetett.

A most lezárult vizsgálatok alkalmával az MNB mind a 62 pénzügyi szervezetnél jogszabálysértéseket tárt fel. A megállapítások alapján 58 esetben került sor bírság kiszabására, további 4 esetben kötelezéssel zárult az eljárás. A jellemző jogsértések - a korábbi két vizsgálati körhöz hasonlóan - a következők voltak: 1) hiányzott a díjmódosításra lehetőséget adó, meghirdetett ok-lista a szerződésben, üzletszabályzatban vagy az általános szerződési feltételekben; 2) a kedvezőtlen szerződésmódosítást annak hatályba lépése előtt kevesebb, mint 2 hónappal hirdették meg; 3) a kedvezőtlen szerződésmódosítás hatályba lépése előtt 2 hónappal nem tájékoztatták a fogyasztókat ingyenes felmondási jogukról; 4) elmulasztották közölni az ügyfelekkel a díjmódosítás okát; 5) az egyoldalú kedvezőtlen szerződésmódosítás új díjfajta bevezetésével történt; 6) korábbi "díjmentes, ingyenes, 0 forintos" tranzakciót tettek fizetendővé, ami szintén új díj bevezetését jelenti; 7) megváltoztatták a díjszámítás módját.

Közzétett határozataiban a jegybank mind a 62 pénzügyi szervezetnek megtiltotta a jogsértő

magatartás további folytatását, kötelezte az intézményeket a jogszabályi rendelkezések mindenkor betartására, illetve összességében 386,55 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki számukra. A vizsgált intézményeket - új díj bevezetése és a számítási mód kedvezőtlen megváltoztatása miatt - egyúttal kötelezte a jogsértően elvont díjtöbblet fogyasztóknak történő visszafizetésére is.

Az MNB ezúttal is egységes elvek szerint határozta meg a bírságösszegeket, amelyek esetében a jegybank figyelembe vette a jogsértés súlyát, fogyasztókra gyakorolt hatását, gyakoriságát, a jogsértő díjak és tranzakciók számát, a fogyasztóknak okozott kár mértékét, illetve az azokkal sújtott fogyasztói kör nagyságát is.

Négy takarékszövetkezet megúszta a bírságot (Bácska, Dunapataj és Vidéke, Nagyecsed és Vidéke, Abaúj Takaréék) de az MNB kötelezte a pénzügyi szervezeteket a jogszabályi rendelkezések mindenkor betartására.

Takarékok és büntetések

Intézmény

Bírság (Ft)

Intézmény

Bírság (Ft)

Duna Takaréék Bank Zrt.

25000000

Hungária Takaréék Takarékszövetkezet

5500000

Buda Regionális Bank Zrt.

22500000

Bükkalja Takarékszövetkezet

5250000

Dunakanyar Takarékszövetkezet

18000000

Hajdúdorog és Vidéke Takarékszövetkezet

5000000

Balaton-felvidéki Takarékszövetkezet

16500000

Hodász-Porcsalma Takarékszövetkezet

5000000

Kinizsi Bank Zrt.

15500000

Felsőzsolca és Vidéke Takarékszövetkezet

5000000

Fókusz Takarékszövetkezet

13500000

BORSOD TAKARÉK Takarékszövetkezet

4750000

Kondorosi Takarékszövetkezet

12250000

Bóly és Vidéke Takarékszövetkezet

4500000

Dél-Dunántúli Takaréék Bank Zrt.

12250000

Endröd és Vidéke Takarékszövetkezet

4250000

Jász-Takarékszövetkezet

12000000

Jászárokszállás és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezet

4000000

Borotai Takarékszövetkezet

11500000
AGRIA Bélapátfalva Takarékszövetkezet
3750000
Pannon Takarékszövetkezet Zrt.
11000000
Észak Tolna Megyei Takarékszövetkezet
3750000
Lébény-Kunsziget Takarékszövetkezet
10000000
HAJDÚ TAKARÉK Takarékszövetkezet
3500000
Kunszentmárton és Vidéke Takarékszövetkezet
10000000
Hajós és Vidéke Takarékszövetkezet
3000000
Gyöngyös-Mátra Takarékszövetkezet
9500000
KISKUN Takarékszövetkezet
3000000
Kaposmenti Takarékszövetkezet
8250000
Alsónémedi és Vidéke Takarékszövetkezet
2750000
Bakonyvidéke Takarékszövetkezet
7750000
Gyulai Takarékszövetkezet
2750000
Füzes Takarékszövetkezeti Hitelintézet
7500000
Nemesnádudvar és Vidéke Takarékszövetkezet
2500000
Lakiteleki Takarékszövetkezet
7500000
Kiszombor és Vidéke Takarékszövetkezet
2250000
Drégelypalánk és Vidéke Takarékszövetkezet
6550000
Fegyvernek és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezet
2250000
ALBA Takarékszövetkezet
6500000
Lövő és Vidéke Takarékszövetkezet
2000000
Bátaszék és Vidéke Takarékszövetkezet
6500000
Cserhátvidéke Körzeti Takarékszövetkezet
2000000
Nagykátán és Vidéke Takarékszövetkezet
6500000
Apátfalvi Takarékszövetkezet
2000000
Bak és Vidéke Takarékszövetkezet
6250000
Kápolnásnyék és Vidéke Takarékszövetkezet

1500000
Dunaföldvár és Vidéke Takarékszövetkezet
6000000
Környe-Bokod Takarékszövetkezet
1500000
Főnix Takarékszövetkezet
5750000
Nagyréde és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezet
1500000
Ercsi és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezet
5750000
Hartai Takarékszövetkezet
1500000
Dél-Zalai Egyesült Takarékszövetkezet
5750000
Érsekvadkert és Vidéke Takarékszövetkezet
1500000
Eger és Környéke Takarékszövetkezet
5750000
Forrás Takarékszövetkezet
1500000
Gádoros és Vidéke Takarékszövetkezet
5500000
Balmazújváros és Vidéke Takarékszövetkezet
1500000
Forrás: MNB

http://www.napi.hu/magyar_vallalatok/takarekokat_is_buntetett_az_mnb.584799.html

(Napi.hu, 2014. augusztus 4., hétfő)

Trükkös termékbemutatók, finomodó módszerek

Nem csökken a trükkös termékbemutatók száma, a módszerek azonban finomodnak. Az viszont nem változott, hogy ezekre a bemutatókra általában idősebbeket hívnak meg, mindig értékes ajándékokkal kecsegtetve őket.

Az előadáson aztán olyan termékeket vetetnek meg velük, amik máshol lényegesen olcsóbban beszerezhetők, vagy éppen semmire sem jók.

A visszaélések csökkentésére a jogalkotó az év elejétől szigorított a termékbemutatók szabályain. Januártól a jegyzőnek kell bejelenteni ezeket a rendezvényeket. Bár a szigorítás eleinte megriasztotta a szervező cégeket, a megyei fogyasztóvédelmi hivatalok szerint nem vetette vissza a vállalkozásokat. Gyakori, hogy a portékát értékesítő cég megbízásából más jár el, így az esetleges reklamációkat is sokkal nehezebb intézni. Másik trükk: a nyilvános bemutatók helyett zártkörű értékesítéseket szerveznek. Ezek ellenőrzése szinte megoldhatatlan, különösen, ha valakit ajándékkal vagy más módon rávesznek, adjon helyet a lakásában a bemutatónak.

– Hetente érkeznek bejelentések árubemutatókról, különösen a nagyobb városainkból – ezt az információt a megyei fogyasztóvédelmi felügyelőség vezetője, dr. Molnár Sándor osztotta meg velünk. – A panaszok száma is ezzel arányos. Leggyakrabban az árat kifogásolják a vevők, mert amikor hazaviszik a terméket és a családtagok utánanéznak az interneten, akkor kiderül, hogy sokkal olcsóbban is hozzá lehetett volna jutni – szólt a példa. – Ez azonban még nem jogsértő, mert szabadáras termékekről van szó – szögezte le.

Emiatt tehát nem lehet eljárást indítani, de ha az előadáson a portékáról szóló, vagy a vásárlástól

való elállással kapcsolatos tájékoztatás hiányos, akkor már igen. Mindig nehezebb a fellépés a szerződés megkötése után, amikor például a vevő szeretné gyakorolni elállási jogát. Ilyenkor gyakran már csak a békéltető testület, vagy a bíróság dönthet a vitában.

A felügyelőség vezetője emlékeztetett rá, június 14. óta az elállás ideje 14 naptári nap, és ez időn belül a vételárát is vissza kell téríteni a vevőnek. Ez a terminus korábban 30 nap volt.

– Mindenkinek az javasoljuk, az elállást írásban, tértivevényes levélben jelentse be, hogy nyoma legyen. Fontos: a terméket a vevőnek kell visszajuttatni az eladóhoz. Ennek a feltételeit rendszerint a szerződésben rögzítik, ezt is érdemes alaposan áttanulmányozni. Nem mindegy, mennyibe kerül mondjuk a masszázsfotel visszaszállítása. Az is előfordulhat, hogy az eladó kiköti a saját futárszolgálatát, az pedig több akár száz forintos kilométerenkénti díjjal fuvarozhat és ráadásul az sem biztos, hogy ezek után a termék árát visszaadják – magyarázta.

A bosszúságok elkerülésére senki ne hagyja magát a termékbemutatón siettetni. Nincs kihagyhatatlan üzlet. Tehát amennyiben megtetszik a portéka, érdemes ezt otthon még a családtagokkal is megbeszélni. Ha ezek után is megmarad a szándék, csak akkor szánják rá magukat a vásárlásra. A tapasztalat az, hogy leggyakrabban az egészségre kedvező hatású termékeket kínálnak a bemutatókon. Ha ezeket gyógyászati vagy orvostechnikai eszközként árulják, akkor arról tudni kell, hogy szabálytalan, mert azok csak szaküzletben értékesíthetők. Erre azonban a bemutatókon általában figyelnek és ügyesen körülírják az egészségre kedvező lehetséges hatásokat az eladók. Akik egyébként valójában nem a tényleges eladók, mert ők csak megbízás alapján tartják a bemutatót, rendszerint ugyanis a vásárláskor a rendezvényt meghirdető cégtől, azaz a tényleges eladótól származó és előre kitöltött szerződést nyomnak a vevő kezébe. Az is általános tapasztalat, hogy sokszorosára értékelik a portékát és hatalmas engedményekkel, különböző trükkökkel igyekeznek rávenni a hallgatóságot a vásárlásra. Azonban a legnagyobb mértékű leárazás után is a valós érték többszörösét kérik el a termékért. Ezért sincs kihagyhatatlan üzlet.

<http://zaol.hu/hirek/trukkos-termekbemutatok-finomodo-modszerek-1637594>

(zalaihirlap.hu, 2014. augusztus 4., hétfő)

Fogyasztói csoportot szervező céget bírságolt a GVH

A fogyasztói csoportok szervezésével foglalkozó Credit Medical Kft.-t 2,9 millió forintba bírságolta a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) a fogyasztók megtévesztéséért.

A versenyhivatal vizsgálata megállapította, hogy a vállalkozás 2011. október és 2013. március között nyomtatott sajtóban megjelent hirdetései próbált új tagokat toborozni. A hirdetések azonban nem adtak egyértelmű információkat a fogyasztói csoportok lényeges tulajdonságairól, például arról, hogy a csoport tagjai nem pénzhez, hanem vásárlói joghoz jutnak, és előtörlesztés vállalása alapján dől el, hogy az adott hónapban ki juthat vásárlói joghoz. Arról sem tájékoztatták a fogyasztókat, hogy nem a szerződéskötéskor, hanem később, akár évek múltán juthat a vásárlási joghoz, s ezáltal a megszerezni kívánt dologhoz.

A GVH szerint a Credit Medical Kft. tájékoztatásaival fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, ezért a vállalkozás árbevétele alapján kiszabható legmagasabb, 2,9 millió forint bírság megfizetésére kötelezte és megtiltotta a jogsértő magatartás folytatását.

Figyelem! A cikkhez hozzáfűzött hozzászólások nem a ma.hu network nézeteit tükrözik. A szerkesztőség mindössze a hírek publikációjával foglalkozik, a kommenteket nem tudja befolyásolni - azok az olvasók személyes véleményét tartalmazzák.

Kérjük, kulturáltan, mások személyiségi jogainak és jó hírnevének tiszteletben tartásával kommenteljenek!

http://www.ma.hu/uzlet/221112/Fogyasztoi_csoportot_szervezo_ceget_birsagolt_a_GVH?place=srss

(ma.hu, 2014. augusztus 4., hétfő)

Akciós árunál minőségi kifogásnak helye nincs?

A boltban sokszor hivatkoznak arra, hogy az akciós, leértékelt árura nem jár szavatosság, illetőleg garancia. Ugyanakkor a vonatkozó jogi előírások alapján az akciós termékekre is irányadóak a szavatosság, illetőleg a kötelező jótállás szabályai.

Abban az esetben, ha az üzletben felhívták a fogyasztó figyelmét arra, hogy a megvásárolt cipő azért akciós, mert valamilyen apró szépséghibája van (varráshiba), akkor ezen hiba miatt valóban nincsen lehetőség kicseréltetni, kijavíttatni azt, azonban a termék más – vásárláskor nem ismert – hibája esetében érvényesíthetők a szavatossági jogok.

Az eladónak csakis a vevő által a vásárláskor megismert hiba vonatkozásában nincs kellékszavatossági felelőssége, és csak az ilyen jellegű hibákra mondják jogszerűen az eladók, hogy ezekre nincs szavatosság (és nem lehet emiatt a terméket például kicseréltetni).

Ha a vevő annak ellenére kötött szerződést (megvette a terméket), hogy ismerte a hibát (tudta, hogy fennáll), vagy azt ismernie kellett (mert megfelelően tájékoztatták, vagy mert például vitathatatlanul látszódott a terméken annak sérülése), akkor a hiba tekintetében az eladónak nincs szavatossági felelőssége.

Akciós termékekre nincs garancia! Valóban?

A kereskedők gyakran megkísérlik a hibás teljesítésért való felelősséget jogellenesen kizárni azzal a hivatkozással, hogy az akciós vagy leértékelt árura – mint egészre – nem jár szavatosság, illetőleg garancia. A vonatkozó jogi előírások alapján azonban leértékelt (akciós) termékkel kapcsolatban is van helye minőségi kifogásnak a termék azon részére vonatkozóan, amely nem volt hibás, vagy hibás volt, de erről a fogyasztó nem tud(hat)ott.

Az eladó minden esetben (így a termék árának leértékelése esetében is) az előzőekben kifejtettekkel összhangban csak a következő feltételek együttes fennállása esetében zárhatja ki jogszerűen a hibás teljesítés miatti felelősségét:

csakis azért a hibáért zárható ki a felelősség, amelyről a szerződéskötést megelőzően (például az áru mellé kihelyezett tájékoztató táblán) tájékoztatták a vevőt, és oly módon történt a tájékoztatás, hogy a vevő valóban képessé vált megismerni a hibát (vagyis a tájékoztatás megfelelő volt). Sokszor előfordul, hogy a jogosult – noha ismerte a hibát a megállapodás időpontjában –, azt már nem ismerte fel, hogy az milyen jelentőséggel bír.

Ha nincs különösebb minőségi oka a leértékelésnek

Amennyiben a forgalmazó nem jelölte meg a leértékelés okául szolgáló hibát, és nem adott arról tájékoztatást, akkor – lévén őt terheli a bizonyítás terhe (miszerint igenis tájékoztatta a vevőt) – a fogyasztó az egész termékre élhet a hibás teljesítés miatti jogaival, és az ezzel ellentétes tájékoztatás/magatartás jogellenes.

Amennyiben utóbb a vevő a tájékoztatás körén kívül eső hiba miatt viszi vissza a terméket a boltba, úgy kifogását intézni kell, és jogszerűtlen elutasítani az igényét arra való hivatkozással, hogy "leértékelt árura nincs szavatosság".

Amennyiben a fogyasztó kötelező jótállás hatálya alá tartozó terméket vásárol leértékelt áron, úgy szintén irányadóak a fentiekben részletezettek. Nevezetesen: az egyéb (később, a rendeltetésszerű használat ellenére fellépő) hiba miatt igenis élhet a jótállásra és/vagy szavatosságra alapított minőségi kifogással a fogyasztó.

Természetesen nincsen akadálya annak, hogy a kereskedő kizárja a felelősségét, például a termék ismert esztétikai hibája miatt, de amennyiben az ilyen esztétikai sérülés miatt akciósan (leértékelve) vásárolt új számítógép, hűtőgép stb. valamelyik részegysége a rendeltetésszerű használat során tönkremegy, úgy a fogyasztó emiatti minőségi kifogását igenis alapozhatja a kormányrendeletben számára biztosított kötelező jótállásra, függetlenül attól, hogy az esztétikai sérülés miatt leértékelt áron vásárolta a gépet.

Szükséges kiemelni, hogy az előzőekben bemutatott esetkörök adott esetben megtévesztő tájékoztatásnak, azaz tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak is minősülhetnek, melyet a

fogyasztóvédelmi hatóság vizsgál. (A tavalyi jelentés elérhető innen.)

<http://mno.hu/fogyasztovedelem/akcios-arunal-minosegi-kifogasnak-helye-nincs-1240295>

(Mno.hu, 2014. augusztus 4., hétfő)

Önképzőkör: cipőt vettem, visszavettem

Előző posztunkban öntudatos fogyasztónk kimaxolta a vacak cipő miatti ügymenetet. Erőfeszítéseit maga az üzletvezető is elismerte, ha kicsit sajátosan is ("Ja, ha ez neked megéri!"). Hár Barbarának megérte, mi pedig kisokosban foglaljuk össze mindazt, amit jó ha tudunk cipővásárlás és panasz témakörben:

2 éves szavatossági jogunk van, tehát ennyi időn belül reklamálhatunk a blokkal és a hibás termékkel felszerelve a vásárlás helyén.

A panaszról kötelesek jegyzőkönyvet felvenni a boltban.

Első körben kérhetjük a termék javítását vagy cseréjét. Ha ez nem lehetséges, akkor jöhet az árleszállítás vagy az elállás (utóbbi jelenti azt magyarul, hogy visszakapjuk a cipő árát).

Akár javításra veszik át a cipő, akár bevizsgálásra, elismervényt kell kapnunk.

Ha az eladó nem akarja elismerni a panasz jogosságát, kérhetünk mi magunk is bevizsgálást ezeken a helyeken:

Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság

TÜV SÜD KERMI Kft.

IMEO Vizsgáló és Kutató-Fejlesztő Kft.

HOFFER Minőségügyi és Szolgáltató Kft

A bevizsgálás díja 6-7000 Ft körül van.

Ha a szakértő szerint is jogos a reklamációnk, a kereskedő mégsem tesz semmit, akkor irány a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság vagy a békéltető testület, legvégső esetben a bíróság – mondjuk egy cipő esetében valószínűleg idáig nem fajul a dolog.

http://homar.blog.hu/2014/08/05/onkepzoekor_cipot_vettem_visszavitem

(Index, 2014. augusztus 6., szerda)

Megbüntették Lamperthék munkaadóját

Nagy Áron

Megsértette valótlan állításaival a fogyasztók jogait az a társaság, amelyben egyfajta ügynökként érdekelt a szocialista Lamperth Mónika volt belügyminiszter és Herényi Károly, az MDF egykori frakcióvezetője is - derült ki a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) tegnap közölt határozatából, amelyben hatmillió forintos bírság meg-, fizetésére kötelezte a céget. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Kyáni Europe AB 2012. február 1. és 2013. szeptember 18. között honlapján és szórólapjain jogsértően tulajdonított a Kyáni-termékeknek betegségmegelőző, illetőleg gyógyító hatást, és valótlan, egészségre vonatkozó állításokat fogalmazott meg a készítmények vonatkozásában.

A Kyáni május végén került a figyelem középpontjába, amikor az ATV.hu azt írta: potencianövelőt forgalmaz több egykori pártelnök és korábbi miniszter. A multilevel marketing rendszerben működő cég egyik munkatársának beszámolója szerint Lamperth személyesen ellenőrizte „titkosszolgálati eszközökkel” az amerikai anyacéget, mielőtt a magyarországi szervezet itthon belevágott a vállalkozásba.

A merevedési problémákon kívül a fáradékonyság és emésztési zavarok ellen is hatékonyak hirdetett szerek értékesítésében és új tagok toborzásában részt vett korábban Kökény Mihály volt MSZP-s egészségügyi miniszter és Székely Tamás, a második Gyurcsány-kormány és a Bajnai-kormány egészségügyi minisztere is. Székely azt állította, időközben megszakadt a kapcsolata a társasággal, de nem azért, mert nem jó az üzlet, hanem mert „másként alakult az élete”. Kökény pedig azt mondta: a termékek minősége kiváló, ő maga korábban embereket is ajánlott a hálózatba, s külföldi munkájával indokolta, hogy ő maga miért szállt ki a hálózatból.

Az ATV.hu-n megjelent cikk szerzője az impozáns taglistáról azután szerzett tudomást, hogy őt is megpróbálták beszervezni. A vállalat egyik munkatársa úgy fogalmazott, „kilenc miniszter dolgozik a vonalában”, köztük Lévai Katalin, a Medgyessy-kormány esély

egyenlőségért felelős tárca nélküli minisztere, Juhász Ferenc MSZP-s politikus, az első Gyurcsány-kormány honvédelmi minisztere és Derzsi András volt közlekedési miniszter is. Az állítás ilyen formában túlzónak bizonyult, hiszen Lévait például megpróbálták beszervezni, de nemet mondott a felkérésre.

A GVH határozata szerint a cég valótlanul állította, hogy a Kyáni Sunset a tokotrienolok és omega3 zsírsavak tökéletes keveréke, valótlanul állította, hogy a Kyáni Sunrise előállításához olyan alaszakai áfonyát használnak fel, amelynek az antioxidáns tartalma sokkal magasabb, mint a közönséges áfonyaé és valótlan állításokat tett a Kyáni Sunset előállításához felhasznált lazac vonatkozásában is. Ráadásul valótlanul állította, hogy a Kyáni termékek piacvezetők.

Döntése indokolásában a versenytanács rámutatott, hogy az elmarasztalt cég egyik fogyasztói célcsoportját azok az emberek alkották, akik számára nagy jelentőséggel bír az egészségesnek mondott étkezés és életmód. A Kyáni ennek felelően olyan állító- i sokat tett, amelyek szerint termékeik egyes betegségek megelőzésében, de akár a gyógyulásban is segíthet. A vizsgálat során ugyanakkor a gyógyhatást a cég nem tudta bizonyítani. A termékek leírása, üzeneté tehát alaptalanul kelthet reményt a sérülékeny beteg emberekben.

(Magyar Nemzet, 2014. augusztus 6., szerda, 1+3. oldal)

Ismeretlen cég a nagyok közt

Az offshore háttérű Norm Benzinkút Kft. veszi meg a Lukoil töltőállomásait

Különös átrendeződés veheti .kezdetét a régiós és hazai kiskereskedelmi üzemanyag-értékesítés terén; kivonul a kelet-közép-európai térségből a Lukoil, és míg a csehországi kutakat a Mol veszi át, a szlovákiai és hazai töltőállomásokat egy néhány hónapja alakult budapesti székhelyű, ám offshore háttérű társaság, a Norm Benzinkút Kft. szerezheti meg.

Bodacz Péter

Noha Oroszország második legnagyobb kőolajkonzernje, a Lukoil csak az utóbbi hetekben jelezte egyértelműen, hogy az anyaországot érintő szankciók miatt felülvizsgálja a régiót érintő beruházásait, az üzemanyag-értékesítési piacról való, hétfőn bejelentett kivonulása és az ezzel kapcsolatos egyéb körülmények azonban arra utalnak, hogy a döntés és a tranzakció előkészületei több hónapos múltra tekintenek vissza - vélik a lapunk által megkérdezett, név nélkül nyilatkozó szakértők. Mint arról tegnap beszámoltunk, a Mol Nyrt. és az orosz olajtársaság két napja, közel egy időben kiadott közleményei szerint a magyar vállalat veszi meg a Lukoil 44 kútból álló csehországi töltőállomás-hálózatát, míg 75 magyar és 19 szlovák benzinkút a Norm Benzinkút Kft.-hez kerül. (A Lukoil ukrán piacról való kivonulását egy hete jelentette be.)

Ez utóbbi társaság nemcsak azért figyelemre méltó, mert a magyar piacon a kutak számát tekintve az ötödik legnagyobb szolgáltató lesz, hanem azért is, mert március előtt még nem is létezett. A nyilvános cégszolgálatok szerint a Norm Kft.-t idén márciusban jegyezték be 20 millió forintos tőkével. Szakmai múlt hiányáról azonban nincs szó; a társaság ügyvezetője Geszti László,

aki korábban a Mol kiskereskedelmi elnökhelyettese, valamint az olajtársaság horvátországi leánycége, az INA igazgatósági elnöke volt. (2011 és 2013 között pedig a Magyar Posta vezérigazgatójaként ténykedett). A Norm mögött befektetőként a Jukosz korábbi régiós képviselője, Fazekas Imre által birtokolt IMFA Petroleum Kft., valamint a Belizeben bejegyzett Benczúr 13. Kft. áll. Lapunk megkereste Geszti Lászlót, aki egyelőre nem kívánt nyilatkozni az ügyletről, mivel a piacon való megjelenést még számos lépésnek, köztük a versenyhatósági jóváhagyásnak is meg kell előznie.

Piaci forrásaink szintén az ügylet Gazdasági Versenyhivatal (GVH) általi jóváhagyásának kérdését emelték a középpontba, igaz nem a hazai és szlovák kutak megszerzésében sikerrel járt Norm, hanem a Mol Nyrt. szempontjából. Mint kiemelték, a hazai olajtársaság régóta vállalt célja, hogy ne csak Magyarországon, hanem Közép- és Délkelet-Európában is meghatározó legyen a kiskereskedelemben, ezért nem meglepő, hogy „rámozdult” a Lukoil csehországi kútjaira. (Ott az akvizícióval együtt immár 318 kút tartozhat majd az olajcég érdekeltségébe, míg a régió 11 országában összesen több mint 1700 töltőállomással rendelkezhet. A Mol emellett nem csak a kiskereskedelmi piacon van jelen, hiszen meghatározó tulajdoni hányaddal rendelkezik a horvát INA- és a szlovák Slovnaft-társaságokban. A hazai vállalat a két országban kőolaj-finomítókat is üzemeltet.) Az idehaza dobra vert kúthálózatra azonban a Mol minden valószínűség szerint nem is tett ajánlatot, a terjeszkedést ugyanis a GVH túlzott piaci erőfölény miatt valószínűleg nem engedélyezné. A versenyhatósági vizsgálat több hónapot vehet igénybe, így - ha nem hiúsul meg az adásvétel - az autósok várhatóan a jövő év közepén találkozhatnak a Norm kútjaival.

(Magyar Nemzet, 2014. augusztus 6., szerda, 12. oldal)

Büntetés a potencianövelőért

Budapest Hatmillió forintra büntette a versenyhivatal azt a céget, amely mindent gyógyító potencianövelő termékeket árusított, s az üzletbe politikusok is beszálltak. A bírság oka, hogy a csodaszereknek mindenféle bevizsgálás nélkül tulajdonítottak gyógyító hatást. A vállalkozás egyik gyűlésére az ATV egyik szerkesztőjét hívták meg, ahol kiderült, hogy a mindent gyógyító elixírt Lamperth Mónika, Kókény Mihály, Juhász Ferenc, Lévai Katalin és az ex-MDF-es Herényi Károly (képünkön) is terjeszti. Az árusoknak egyébként 21 ezer forintot kellett fizetniük ahhoz, hogy beszállhassanak a Kyani nevű cég hálózatába.

(Blikk, 2014. augusztus 6., szerda, 2. oldal)

Foglalj szállást a mobiloddal! - Tudnivalók az online utazásközvetítőkről

Utazási katalógusok helyett napjainkban leginkább online utazásközvetítők oldaláról foglalunk szállást. A Life.hu összegyűjtötte az online foglalással kapcsolatos tudnivalókat, amelyekkel neked is fel kell vérted magad, mielőtt egyetlen applikációt is letöltesz.

Az online utazásközvetítők nem csak a kényelmedet szolgálják, ennél sokkal fontosabb, hogy így egy időben több típusú ajánlatot nézhetsz át, és ami a legfontosabb, értékelést is kaphatsz a szálláshelyről vagy a kiválasztott szolgáltatásról. A pontos és naprakész információk pedig több élményhez segíthetnek hozzá, miközben költséghatékonyabbá is varázsolják az utazást.

Az utóbbi időszakban azonban még elterjedtebb, hogy nem egyedül szállásunkat keressük az interneten, hanem az egész foglalást applikáció segítségével végezzük. Léteznek már olyan mobilalkalmazások, melyek segítségével a közelben angolul beszélő orvost találhatsz, szállodai szobákra licitálhatsz és még a last minute ár alatt is megszerezhetsz egy felkapott szálláshelyet. Az applikációk segítségével értékeléseket olvashatsz más utazóktól, és rögtön meg is oszthatod a véleményedet.

Néhány applikáció, melyek az utazásunkat segíthetik:

Tripadvisor

- Az alkalmazás tökéletes arra, hogy a kiválasztott városról információkat szerezz be, térképhez juthatsz, amely segíthet eligazodni egy település zezugos utcáin, de megtudhatod azt is, hol találsz orvost, éppen nyitva tartó fodrászüzletet, élelmiszerboltot vagy postát a nyaralóhelyen. Esetleg azt is, hol kapható a legfinomabb halleves az egész városban, hol a legkedvesebbek a pincérek vagy melyik az a kávézó, ahol hajnalok hajnalán is kávé, friss péksütit szerezhetsz be. E mellett folyamatosan frissülő, naprakész időjárás jelentéshez juthatsz, hozzáférhetsz olyan repüléssel kapcsolatos információkhoz, amellyel pénzt takaríthatsz meg, vagy éppen asztalt foglalhatsz a legmenőbb étteremben.

MasterCard Úti tippek alkalmazás

- Nyilván mindenkinek fontos, hogy az összeget, amit a nyaralásra szánt, a lehető legokosabban használja fel. Nos a MasterCard Úti tippek alkalmazással nem csak az indulás előtti pénztárca ellenőrző listához és miniszótárhoz juthatsz, ami fontos lehet az ATM használatánál, de szezononként frissülő tippeket, hasznos tanácsokat, információkat is találhatsz a legkedveltebb úti célokhoz. Az alapinformációkon túl olyan témákban is részletes információkhoz juthatsz, ami nem csak komfortosabbá teheti nyaralást, de gazdaságosabbá is, hiszen még a helyi vásárlással, alkudozással, borralalóval kapcsolatos szokásokkal is megismerkedhetsz az alkalmazáson keresztül.

Mire figyelj az utazási applikációk használata esetén?

Utazásfoglalásakor sok érzékeny, személyes adatot szükséges megadni ahhoz, hogy az utazó és az utazásszervező között létrejöheszen az utazási szerződés. Az utazási applikációk ugyan megkönnyítik a felek között az utazási szerződés létrejöttét, történjen az akár elektronikus úton, vagy jöjjön létre végül papír alapon. Azonban nem szabad megfeledkezni arról, hogy az elektronikus formában megadott és tárolt adatok könnyebben felhasználhatók - így az esetleges visszaélés is egyszerűbben elfordulhat.

Az utazási applikációk letöltése előtt érdemes megvizsgálni, hogy az applikáció mögött álló utazásszervező, vagy szolgáltató, mennyire ismert a piacon, mennyire megbízható, vannak-e esetleg tömeges panaszok a szolgáltatásával kapcsolatban. Az applikáció igénybevétele előtt természetesen a legfontosabb dolog, hogy áttekintsd és figyelmesen végigolvasd az applikáció adatvédelmi szabályzatát, ÁSZF-jét, illetve egyéb felhasználási feltételeit! - hívta fel a figyelmet meg adatvédelmi és fogyasztóvédelmi jogi partnerünk, a

Dr. Hatházi Vera Ügyvédi Iroda.

Mi alapján döntsék az applikáció mellett vagy ellen?

Figyeld meg, hogy a szolgáltató:

- milyen személyes és veled kapcsolatos egyéb adatokat gyűjt
- az általad megadott adatokat mire és milyen céllal használhatja fel
- az általad megadott adatokat milyen esetekben, formában, terjedelemben és jogosultsággal adhatja tovább harmadik személyeknek

Hova vezet az applikáció?

Ha az applikáció a különböző közösségi oldalak felhasználói profiljával is működik, javasolt odafigyelni arra, hogy az adott közösségi oldalon az applikáció mely adatunkat éri el, mely alkalmazásunkhoz fér hozzá (például a Facebook-falon való automatikus megjelenítések, barátoknak való üzenetküldés).

A fentiek érvényesek a mobilkészülékünkben tárolt adatokkal és a készülékünkön futtatott alkalmazásokkal kapcsolatban is! Tájékozódj, hogy az applikáció a mobilodon mely adatokhoz (személyes adatok, címlisták, naptárbejegyzések) fog hozzáférni, illetve mely alkalmazásokat (helymeghatározás, közösségi oldalak applikációja) használhatja majd.

Fontos, hogy tisztában legyél azzal, hogy hol és milyen úton lehet fellépni az adatvédelmi szabályok megsértése esetén, illetve a szolgáltatónál hova fordulhatsz adatvédelmi kérdésekkel kapcsolatban.

A cikk jogi partnere a Dr. Hatházi Vera Ügyvédi Iroda, adatvédelemmel kapcsolatos további információkat a Direkt és Interaktív Marketing Szövetség

<http://www.life.hu/csalad/20140804-az-online-utazasszervezes-szallasfoglalas-mellett-sok-telefonos-applikacio-szolgalja-kenyelmunket.html>

(life.hu, 2014. augusztus 5., kedd)

Hogy vernek át a boltokban?

A vizsgált törülközők, lepedők, konyharuhák, ágyneműgarnitúrák 40 százalékában talált más anyagösszetételt a fogyasztóvédelmi hatóság (NFH), mint ami a címkén szerepelt. Akadt olyan tiszta pamut ágynemű, ami teljes egészében műszálból készült. A tejtermékek az ellenőrzésen jobban szerepeltek, de itt is bukkantak például három olyan "vajra", amit nem lehetett volna annak nevezni.

A textíliák festésére használt színezékek közül egyes azoszínezékek az emberi bőrrel tartósan vagy nagy gyakorisággal érintkezve egészségügyi kockázatot jelenthetnek, mivel rákkeltő hatású aromás aminokra bomolhatnak. Veszélyes azoszínezékeket Európában már nem gyártanak, de ázsiai és afrikai gyártók termékpalettájában, így az onnan importált textil- és bőrárakban még előfordulnak - olvasható az NFH lakástextilek vizsgálatáról szóló jelentésének elején. Az emiatt indított hatósági ellenőrzés ezen a téren mindent rendben talált. Egyetlen általuk kontrollált törülközők, lepedők, konyharuhák, ágyneműgarnitúra sem tartalmazott veszélyes színezéket.

Egyáltalán nem lett ilyen kedvező azonban a kép a címkéken levő anyagtartalom és a valóság összevetésekor. A 25 lakástextil mintából 10 termék bukkott el. Negyven százalék esetében tüntettek fel a címkén nem valóságos nyersanyag-összetételt. Két lepedő és egy ágyneműgarnitúra a megjelölt 100 százalékos pamuttartalom helyett kizárólag poliészter szálból állt. A többinél "csak" keverték szintetikussal a természetes anyagot. Egyetlen háziasszonynak sem kell talán külön hangsúlyozni, hogy a nedvszívó képesség és a komfortérzet mellett az árat is jelentősen befolyásolja, milyen anyagból készülnek az ilyen termékek. Nem véletlenül lehet azt látni például a bevasárlóközpontokban akciósan kínált ágyneműkön, hogy a gyanakvó vásárlók kisebb (-nagyobb) lyukakat fúrnak a csomagoláson, hogy megtapinthatassák: mit készülnek venni.

A fogyasztóvédők korábban tejtermékeket is vizsgáltak. Annak eredménye nem lett annyira rossz, bár annak a majdnem tíz cikknek a vevőit, amelyek nem mentek át a rostán, ez aligha vigasztalja. Az ellenőrök három olyan "vajra" is bukkantak, amelyeket egyáltalán nem lehetett volna annak nevezni, és egy sajtról is hasonló véleményt fogalmaztak meg. (Azt is sokan tudják már, hogy ha egy "vaj", vagy "sajt" nagyon olcsó, annak jó eséllyel semmi köze sem lehet a tehénekhez.) A 119 levett minta közül továbbá egy tejszín zsírtartalma, két sajt laktóztartalma, két vaj nedvességtartalma nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Címkék: fogyasztóvédelem

<http://www.azenzem.hu/cikkek/hogy-vernek-at-a-boltokban/1988/>

(azenzem.hu, 2014. augusztus 6., szerda)

Áll a bál a devizahitelek körül - Ki nézte be a törvényeket?

A devizahitelek jogcímétől független művelet a hitelek átszámítása, ezért nem szabad érintenie a tartozás nagyságát és jogcímét az árfolyamrész elszámolásának - száll szembe az MNB múlt héten közzétett képletével Deák Dániel. A Budapesti Corvinus Egyetem tanára szerint a jegybank mint felügyeleti hatóság ráadásul méltánytalan kockázatnak teszi ki a bankokat.

Deák Dániel a Portfolio szerdán reggel megjelent, a bankok jogi érveit felsorakoztató cikkéhez hozzászólva kifejtette, hogy a cikkben megfogalmazott polgári jogi érvtől függetlenül is egyetért a bankok álláspontjával, miszerint nem számolható el múltbeli tőketörlesztésként az ügyfelek korábbi túlfizetése.

Az MNB azért is tévedhetett szerinte, mert a Kúria állásfoglalása nem egészen világos, ill. nincs kifejtve abban a tekintetben, hogy mi a különbség a devizaátváltás és -átszámítás között. Előbbi esetben az ügylet tárgya a piaci kockázatnak kitett devizaárfolyam, utóbbi esetben viszont erről szó sincs, az átszámítás az ügylet jogcímétől független, technikai művelet. A kötelelem ugyanis devizában van meghatározva, és ehhez képest csak a teljesítés technikai kérdése az átszámítás. Mivel a Kúria maga állapítja meg, hogy átváltásra nem, hanem csak átszámításra került sor, ebből az is következik, hogy a tartozás nagyságát és jogcímét nem érintheti az átszámítás, vagyis az árfolyamrész meghatározása nem lehet a tőketartozás kérdése - fejtette ki Deák.

Hogy kell kiszámítani a visszajáró összeget az MNB szerint?

Ki kell számítani a devizahitel kezdeti (az eddig ismerthez képest kisebb) devizaértékét úgy, mintha az akkori MNB-árfolyamon folyósította volna a bank a hitelt.

A hónapról hónapra már befizetett (devizában számított) törlesztőrészletből ki kell vonni az átszámított hitel árfolyamrész nélkül (devizában) számított törlesztőrészletét, és ez lesz a mindenkori túlfizetés.

A hónapról hónapra teljesített túlfizetést múltbeli (aktuális) tőketörlesztésként kell figyelembe venni a devizatartozásban.

A mindenkori tőketartozást tehát két tényező is csökkenti az eddig hitthez képest: a folyósítási árfolyam megváltoztatása (kisebb eredeti tőketartozás) és a múltbeli túlfizetések tőketörlesztésként való beszámítása (gyorsabban csökkenő tőketartozás).

A jelenleg fennálló devizaadósság és az átszámításból adódó devizaadósság közötti különbség adja az árfolyamrész tisztességtelen alkalmazásának költségét a bankok számára.

Az egyetemi tanár szerint az MNB egyetlen racionális érve az a jogpolitikai elv, miszerint a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezésből kell kiindulni. Kérdés persze, hogy az egyes kölcsönügyletekre mennyiben és milyen feltételek között alkalmazhatók fogyasztóvédelmi szabályok. A Kúria a megállapításait mindenesetre világosan a fogyasztói hitelekre korlátozza. Bár azt nem tudjuk minden lehetséges esetre kiterjedően, hogy a fogyasztóvédelmi szabályok hatálya mire terjedhet ki, a kirovársra irányuló szerződéses kikötést bizonyosan nem ronthatják le, hiszen az maga a fődolog a szerződéses kapcsolatban - teszi hozzá Deák.

További kérdés, hogy a bankok miként térhetnek el az MNB módszertani útmutatójától az árfolyamrész miatt visszajáró összegek számítása során. Mivel az MNB útmutatója jogi kötelezést nem tartalmaz, az attól való eltérésnek nincs semmi akadálya. Tekintettel azonban a jegybanki ellenőrzés valószínűsíthető hátrányos következményeire, a vállalkozásokat a jegybank mint felügyeleti hatóság méltánytalan kockázatnak teszi ki, ami miatt a vitás felek között a terhek megoszlásában nincs egyensúly - véli az egyetemi tanár. Szerinte ez ellentétes a jogállam eszméjével, a jogbiztonság elvével, és a tisztességes eljáráshoz való joggal (azon belül különösen a vitás felek fegyveregyenlőségnek elvével).

A banknak ugyanis - ha helyesen értelmezzük a tárgyi jogot - joga van a hatósággal szemben tényleges és hatásos jogvédelemhez. A jogsérelmet akkor lehetne elkerülni, ha (az Art. 124/B. §-ba foglalt lehetőséghez hasonlóan, miszerint az adózó anélkül kezdeményezhet a hatósággal jogvitát, hogy szankcióktól kellene tartania) lenne lehetősége a bankoknak arra, hogy pártatlan döntőforumhoz forduljanak anélkül, hogy a bírságot kockáztassák, és tisztázzák az ügyet azt megelőzően, hogy bírság kiszabásáról döntenie kellene - fejtette ki a véleményét a Portfolio-nak Deák Dániel.

http://www.portfolio.hu/vallalatok/penzugy/all_a_bal_a_devizahitelek_korul_ki_nezte_be_a_torvenyeket.202256.html

(Portfólió, 2014. augusztus 6., szerda)

Tízmillió autó tűzveszélyes légzsákkal

Rekordszámú autót rendelnek vissza idén az Egyesült Államokban. A GM a 44 millió

visszahívás 59 százalékára kényszerült, ugyanakkor a Miskolcon gyárat építő Takata veszteséges lesz, mert légzsákjai miatt több mint tízmillió kocsit kell szervizelni.

Július végéig 44 millió autót hívtak vissza a gyártók az Egyesült Államokban, ami 15 éves rekord. Ebből a GM részesedése 26,1 millió jármű, és ez szintén minden korábbit meghaladó szám.

A MarketWatch elemzése ugyanakkor rámutat arra, hogy jóllehet idén az összes visszahívás 59 százalékát tették ki a General Motors által visszahívott autók, a 2004 és 2013 közti időszakban a GM visszahívási mutatója csupán 16 százalékos volt, míg a piaci részesedésének átlaga 26 százalék volt.

Az Experian Automotive adatai szerint az Egyesült Államokban rendszámmal rendelkező autók 26 százaléka a General Motors valamelyik márkájához tartozik. A második helyen a Ford áll 19, a harmadikon pedig a Toyota 13 százalékos piaci részesedéssel.

A General Motors azért fordít különös figyelmet a visszahívásokra, mert évekig nem javította ki a Chevrolet Malibu gyújtáskapcsoló hibáját, ami miatt eddig ötvennégy karambolt és tizenhárom ember halálát okozta az Egyesült Államokban. Mint ismeretes, Mary Barra, a GM vezérigazgatója korábban kijelentette: ez év januárjáig a cég nem volt tisztában azzal, hogy ennyire jelentősek a hiba következményei. Azóta a világceg segélyalapot hozott létre a károsultak számára, Mary Barra pedig az egyébként igen kemény szenátusi meghallgatáson bejelentette, hogy a legmagasabb szintre emelte a biztonságot érintő döntéshozatalt.

A General Motors esete talán figyelmeztetés volt a többi gyártó számára is, ezért ugrott meg hirtelen a visszahívások száma az Egyesült Államokban.

Június végén például a Chrysler - ugyancsak a gyújtáskapcsolók miatt - majdnem 700 ezer kocsit rendelt a szervizekbe, de ekkorra már több céget is érintett a Takata-légzsákok hibája. A Toyota például világszerte 2,7 millió autót hívott vissza, mert az első ülésekhez kapcsolódó légzsákok a nem megfelelő hajtógáza karambol esetén akár fel is gyújthatja az autót. Sorra jelentették be a különböző márkák, hogy szervizbe rendelik a kocsikat. A BMW esetében 1,6 millió autóról szóltak a hírek, és a kampányhoz egyebek között csatlakozott a Chrysler, a GM, a Honda, Mazda és a Mitsubishi is.

Visszahívási mutató (USA), forrás: marketwatch.com - Szürke: A márkajárművek aránya a teljes autóállományhoz képest, zöld: A márká visszahívásai az összes visszahíváshoz képest

Az autógyártók az elmúlt öt évben készülő autók közül összesen 10,5 millió darab felülvizsgálatára kényszerültek, ami a Takatának akár 500 millió dollárjába is kerülhet. Emiatt ma délelőtt a tokiói központú vállalat bejelentette, hogy a tervezett 16 milliárd jenes nyereséggel szemben a folyó üzleti évben a nettó veszteség elérheti a 24 milliárd jent (235 millió dollár). A Reuters szerint a cég - amelynek vezérigazgatója, Shigehisa Takada bocsánatot kért a részvényesektől a júniusi éves közgyűlésen - nettó vesztesége a 2012/2013-as üzleti évben 21,1 milliárd jent rúgott.

Hirdetés

Ugyanakkor a Honda alelnöke, Tetsuo Iwamura azt mondta a múlt hónapban, hogy a márká fontolóra veszi, a továbbiakban is használja-e a Takata légzsákjait. (A japán vállalat 20 milliárd forintba kerülő légzsákgyára év végére épül föl Miskolcon.)

Az ilyen hatalmasra duzzadó visszahívási botrányok biztosan rossz képet fest az autógyártókról - mondta Akita Maszahiro, a Credit Suisse elemzője, hozzátéve: "Nem lesz könnyű minden kapcsolatot megszakítani egy a világpiac 20 százalékát kezében tartó céggel, de azt is nehéz elképzelni, hogy nem hat majd az üzletre a jövőben"

Amikor életekről van szó, érthető a közvélemény és a fogyasztóvédelem fokozott érdeklődése. A befolyásos Consumer Reports a múlt héten például felszólította a Toyotát, hogy hívjon vissza 177 500 régebbi hibrid Camryt, a fékszervó lehetséges meghibásodása miatt.

<http://www.vg.hu/vallalatok/ipar/tizmillio-auto-tuzveszelyes-legzsakkal-432806>

(vg.hu, 2014. augusztus 7., csütörtök)

FVA heti sajtószemle összeállítás

www.fogyasztovedelem.hu