

Fogyasztóvédő Alapítvány
Heti sajtószemle
2014. 31. hét

Még mindig sok a fogyasztói megtévesztés

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) az első félévben negyvenegy ügyet zárt le. Ezek között a fogyasztóvédelmi jellegűek voltak túlsúlyban: továbbra is az egészség- és étrend-kiegészítőkkel, üdülésekkel akarják legtöbbször a lakosságot megtéveszteni.

A GVH először a tavaly decemberben lezárt, az irodaszer-forgalmazók piacán feltárt kartellügyben, majd az idén májusban a transzportbeton-gyártók kartellezése kapcsán fizetett informátori díjat, amelyre a versenytörvény alapján 2010 áprilisa óta van lehetősége a hatóságnak. A díj a kiszabott bírság - az első esetben egymilliárd, míg a másodikban 2,8 milliárd forint - egy százaléka volt. Még mindig sok jelzés érkezett az egészségre ható készítmények, az étrend-kiegészítők, a fogyasztói csoportok megtévesztő hirdetései, valamint az üdülési jogok értékesítésével kapcsolatban - írta az MTI. A GVH hangsúlyozta, az elmúlt félév kiemelkedő eseménye volt a versenytörvény - a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény - módosítása. Ennek eredményeképpen a GVH korszerűbb - és a kiszámíthatóságot segítő - jogszabályi háttérrel, a mai európai joggyakorlathoz még inkább igazodva látja el a munkáját. A módosítások az ügyfelek számára is kedvező változásokat tartalmaznak. A fúziókontroll során rövidülnek a döntéshozatali határidők, a kartellügyek gyorsabb lezárását pedig egy új jogintézmény, az egyezségi kísérlet segíti. Ez utóbbi a magyar versenyjogi szabályozásban teljesen új jogintézmény, azonban az Európai Bizottság és számos tagállami versenyhatóság már sikerrel alkalmazta. A GVH bízik abban, hogy - a jogsértő és a versenyhatóság egyezsége után járó tízszázalékos bírságcsökkentésre figyelemmel - a jogintézmény beváltja a hozzá fűzött reményeket. A Gazdasági Versenyhivatal a korábbi évekhez hasonlóan fontosnak tartja a fúziós ügyek mihamarabbi lezárását. Az egyszerűbb ügyeket húszhuszonöt, a bonyolultabbakat pedig átlagosan kilencven-száz nap alatt zárja le a hivatal, korábban ezek időtartama 103, illetve 186 nap volt.

(Magyar Hírlap, 2014. július 28., hétfő, 10. oldal)

Tegyük szóvá a panaszt!

Tanácsadó irodát nyitott öt vidéki nagyvárosban a Gazdasági Versenyhivatal: Debrecenben, Egerben, Szegeden, Pécsen és Győrben. Az irodahálózat működtetésére kiírt nyílt közbeszerzési eljárás nyertese a Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete, amelynek szakemberei heti húsz órában biztosítják a térítésmentes, közérthető szakértői tanácsadást. Az irodák személyesen és levélben is fogadják és megválaszolják a fogyasztói megkereséseket.

(Magyar Nemzet, 2014. július 26., szombat, 17. oldal)

Ingyenes jegybanki panasznyomtatvány a fogyasztói megkeresést elutasító pénzügyi szolgáltatóról

Az MNB 2014. augusztus 1-jei hatállyal módosította a pénzügyi szolgáltatóknak a fogyasztók panaszkezelésére vonatkozó rendeletét. A változtatás megkönnyíti a fogyasztók számára a jegybank Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központja felé a fogyasztói beadványok, illetve a Pénzügyi Békéltető Testület számára a kérelmek beadását azokban az esetekben, ha a pénzügyi szolgáltató előzetesen elutasította az ügyfél panaszát.

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) módosított panaszkezelési rendeletének friss előírása szerint a fogyasztó kérheti a pénzügyi szolgáltatótól a jegybankhoz beadandó fogyasztói megkeresés vagy a Pénzügyi Békéltető Testülethez (PBT) intézhető, vitarendezésre irányuló eljárás megindítására vonatkozó kérelem formanyomtatványát, ha a szolgáltató előzőleg elutasította panaszát. A kérés nyomán a szolgáltató köteles ingyenesen elküldeni ezeket a dokumentumokat az adott kérelmezőnek.

A pénzügyi szolgáltatónak a panasz elutasítása esetén eddig is tájékoztatnia kellett a fogyasztót arról, hogy megkeresésével a továbbiakban a bírósághoz, a PBT-hez vagy az MNB Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központjához fordulhat. A szolgáltatónak az elutasító döntésében emellett változatlanul fel kell tüntetnie a PBT és az MNB levelezési címét, telefonszámát, ügyfélszolgálatának elérhetőségét, illetve az ezen intézményekhez beadandó fogyasztói kérelmek formanyomtatványainak elektronikus elérhetőségét a két szervezet internetes honlapján (felugyelet.mnb.hu/fogyasztoknak), illetve felugyelet.mnb.hu/pbt/bal_menu/letoltheto_dok). Mindez most kiegészült a nyomtatványok kinyomtatott formában, ingyenesen és postai úton történő megküldésének kötelezettségével, amelyet a pénzügyi szolgáltatónak kérés alapján és ellenszolgáltatás nélkül kell teljesítenie. A szolgáltató köteles tájékoztatni a fogyasztót arról is, hogy utóbbi pontosan milyen telefonszámon, e-mail vagy postai címen igényelheti térítésmentesen ezeket a formanyomtatványokat.

A dokumentumok elküldése különösen az internetes elérhetőséggel, nyomtatási lehetőséggel nem rendelkező fogyasztóknak jelenthet segítséget. A formanyomtatványok alkalmazása emellett csökkentheti a jegybankhoz, illetve a PBT-hez hiányosan, hibásan beadott kérelmek arányát is, amelyek miatt eddig számos esetben csak később, hiánypótlást követően indulhatott meg a két szervezet eljárása.

<http://euroastra.hu/node/82136>

(euroastra.hu, 2014. július 25., péntek)

Itt bukkanhatnak fel a feketetaxik

Pályaudvarok, idegenforgalmi helyeken még mindig megjelenhetnek engedély nélküli fuvarosok - állítja a taxis szövetség elnöke. Ősszel újra tárgyalnak a taxis szervezetek a fővárossal, hogy megvitassák, miként lehetne az egyéves taxirendeletet továbbfejleszteni. A fogyasztóvédők azt mondják, tavaly kevesebb panasz volt a taxisokra, mint korábban - írta a híradó.hu.

A taxizás ma már szabályozott, a rendszert azonban tovább kell finomítani – mondta Metál Zoltán, az Országos Taxis Szövetség elnöke. A szakmai szervezet vezetője a Kossuth Rádió 180 perc című műsorában azt nyilatkozta, el kell érni például, hogy a fuvarszervezők, így a taxistársaságok is rendelkezzenek minősítéssel - olvasható a híradó.hu-n.

Metál Zoltán intézkedéseket sürgetett az engedéllyel nem rendelkezők munkavégzése ellen is. Mint mondta, Budapesten még ma is több olyan frekventált terület van – pályaudvarok, idegenforgalmi helyek –, ahol engedély nélküli fuvarosok kínálják szolgáltatásaikat a mit sem sejtő külföldi turistáknak. Ezt jogszabályi kiskapuk teszik lehetővé, amelyeken változtatni kell – mondta a taxis szövetség elnöke.

Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője szerint az elmúlt egy évben, mindezekkel együtt is, javult a helyzet. Tavaly a vizsgált taxiszolgáltatók 16 százalékánál találtak valamilyen problémát, idén már csak 11 százalékánál.

A nyári szezonban a fogyasztóvédelmi hatóság kiemelten ellenőrzi majd az éttermeket, idegenforgalmi szempontból frekvenciát területeket, wellness szállodákat, rendezvényeket és fesztiválokat – mondta szóvivő a Kossuth Rádiónak.

http://hir6.hu/cikk/100214/itt_bukkanhatnak_fel_a_feketetaxik

(hir6.hu, 2014. július 25., péntek)

Ehhez jogom van? Kevesen ismerik az új Ptk-t

Négy hónapja lépett életbe az új Polgári Törvénykönyv (Ptk), mely jelentős változásokat hozott a magánszemélyek által kötött szerződések esetében is.

Sokan úgy érzik, a módosulások nem érintik őket, noha a normál élet mindennapjait is áthatják a különféle kontraktusok, valójában egy palack ásványvíz megvásárlása is adásvételi, a fodrászatban a hajnyírás vállalkozói, míg a bankban egy átutalási megbízás fizetési számlaszerződést jelent, azok minden következményével.

- Általában elmondható, az átlagember nincs tisztában nemhogy a Ptk-val, de a szerződésekkel járó kötelezettségekkel és jogokkal sem - mondta Novák Ferenc,

a megyei békéltető testület és a Fogyasztóvédelmi Egyesület elnöke. - Pedig tényleg jelentősek a változások, a kötelmi jogviszonyok tekintetében nagyjából a szabályok negyede más lett.

Novák Ferenc szerint a panaszoknál a hatályba lépés óta eltelt idő viszonylagos rövideje miatt ugyan még nem látszanak a változások hatásai, az átlagember leginkább csak az internetes, illetve a termékbemutató vásárlások megváltozott feltételeiről tudnak.

- Június közepétől érvényesek a módosítások - magyarázta -, a világhálós változások esetében az egyik fontos dolog: ha nem kapja meg valaki harminc nap alatt a megvett holmit, el lehet állni a szerződétől. A másik, sokakat érintő módosulás, hogy nyolc munkanapról két hétre változott a visszaküldési határidő, ha elégedetlen az ember a holmival.

A szakember szerint ez utóbbi elsősorban a termékbemutatókkal kapcsolatban jelentkezik, s miután a cégek előre tudták, hogy júniusban életbe lépnek az elállási szabályok könnyített változatai, a tavasz során igencsak felpörgették eladásait.

- Mára a nagy nyilvánosság előtt rendezett termékbemutatók vissza is szorultak - állította a megyei békéltető testület elnöke -, sokkal inkább az otthonukban szeretik felkeresni remélt vevőiket az erre szakosodott vállalkozások képviselői. Ilyenkor viszont nehéz bizonyítani, a cég ajánlotta-e magát, vagy a házigazda hívta meg, utóbbi esetben már nehezebb az elállás a megtévesztésre és kényszerre hivatkozva. A változások közül szintén sokakat érinthet, hogy egy kifogásolt szerződés esetén a megtámadási idő ugyan egy esztendő maradt, ám korábban a probléma felmerülésétől ketyegett az óra, az új törvény szerint a szerződéskötés pillanatától. A semmisség esetében is szigorodtak a feltételek: március óta külső személy nem hivatkozhat rá, csak olyasvalaki, aki jogi érdekelt - például egy lakás értékesítése esetén a szomszéd nem szólhat bele, kinek adja el az ingatlant a tulajdonos.

Megváltoztak az albérléssel kapcsolatos jogok is: eddig a hónap utolsó napjával lehetett felmondani a szerződést, mostantól bármikor, csak másfél hónapos határidővel. A kauciót három hónapban maximálták, viszont a főbérlőt védi, hogy a bérlő nem viheti magával az által finanszírozott értéknövelő beruházásokat - például egy konyhaszekrényt, melyet ő épített be -, csak kártalanítást kérhet érte.

Új szabályok érvényesek a magánszerződésekre is, nem lehet többé ellentétel az egyik fél lakása, s ingatlan értékesítése esetén a teljes ár kifizetéséig megtarthatja tulajdonjogát az eladó. Eltűnt viszont az értékarányosság feltétele a szerződésekből, legalábbis abban az esetben, ha bizonyítható, mindkét fél tisztában volt a következményekkel.

- Az továbbra is elmondható, a jog nem ismerete nem mentesít - jegyezte meg Novák Ferenc. - Éppen ezért szerződéskötés előtt érdemes megnézni a Ptk-t, mely az interneten is olvasható, vagy ingyenes tanácsadást kérni a békéltető testülettől, illetve a fogyasztóvédelmi hatóságtól. Egy tiszta szerződés utólag sok kellemetlenségtől kímélheti meg az embert. Ha pedig a komoly a tét, s nagyobb összegekről van szó, nem szabad spórolni, jogászhoz kell fordulni. Sokkal olcsóbb, mint akár milliós tételeket bukni a tájékozatlanság miatt... Vas A.

<http://sonline.hu/cikk/564502>

(sonline.hu, 2014. július 25., péntek)

Adós, fizess! - Mi lesz a gépjárműhitelekkel?

Bottyán-Lengyel Gabriella, Szücs Gábor Adós, fizess! Képletesen és szó szerint is igaz: devizahiteles ügyekben nincs szabadság, zajlik az élet! A kormány a napokban hatályba lépő törvénnyel újabb mentőövet dobott a fuldokló ügyfeleknek, ősszel pedig folytatják. Érthető okokból elsősorban a lakáshitelek helyzetén akarnak javítani. Mellettük azonban sok százezer ember nyögi a devizaalapú gépjárműhitelét – összeállításunk elsősorban az ő kilátásait járja körül.

Szaporodik a lízingből visszavett autók száma egy csepeli telepen - Fotó: Kurucz Árpád, Népszabadság

Sokan döntöttek a válság előtti, nyugodtabb gazdasági környezetben a régi kocsi lecserélése mellett - akkor is, ha nem volt meg a rávaló. A bankok ugyanis elhúzták az emberek orra előtt a mézesmadzagot: akár önerő nélkül is új kocsihoz juthatott bárki, a szerényebb jövedelműek is.

MENNYI JÁR HAT VISSZA?

A felvett hiteleknek akár a harmada visszajárhat - állítja a penzcentrum.hu, egy számítással is alátámasztva. Példának egy 2007 júniusában felvett, kétmillió forintos és ötéves futamidejű, svájcifrank-alapú autóhitelt vettek. A jegybanki adatok alapján ebben az időszakban kétszer történt kamatemelés: 2008 közepén, majd 2009 közepén.

A kamatok így 9 százalékal alól 16 százalékal fölé emelkedtek, a törlesztőrészlet pedig 94 százalékkal nőtt, melyből a kamatemelés 24 százalékat tett ki. Emiatt a kétmillió hitel a törlesztés végére 4 millió 779 ezer forintba került az ügyfélnek.

Mennyi járhat ebből vissza? A netes portál szerint ez esetben az árfolyamrészből 68 ezer, míg a kamatemelésből 601 ezer forintot kapna vissza az ügyfél. Azonban jelenleg minden becslés erősen bizonytalan, mivel a hitelek átszámítására vonatkozó pontos módszertan meghatározására csak ősszel kerül sor. (szg)

Az autókereskedők által készített kalkuláció során minden érv a svájcifrank-alapú hitel mellett szólt: a kamatai kisebbek voltak a forinthitelénél, az 5-10 éves törlesztési ütemezést mutató táblázat láttán úgy tűnt, némi árfolyam-ingadozás mellett sem jelenthet gondot kifizetni azokat az összegeket, amelyeket az ember elé letettek.

Csak hogy a gazdasági válság következtében a svájci frank árfolyama elszabadult, a havi törlesztőrészletek hónapról hónapra emelkedtek. Aki hat évnél hosszabb futamidőre vette fel a hitelt, ma már minimum a dupláját fizeti. Sokan hamar szembesültek azzal, hogy nem tudják fizetni a magas részleteket, így visszaadták az autót a banknak. Viszont az adósokat ez sem mentesíti a fizetéstől, a kölcsönszerződést nem tudják lezárni, fizetési kötelezettségük továbbra is fennmarad.

Sokan tévesen azt hiszik, hogy a bankokkal autóügyben nem lehet egyezkedni vagy tárgyalni.

Aki szeretne a nyomasztó állapotot változtatni, az egy dolgot tehet: ügyvédhez kell fordulnia és perelnie - tanácsolja dr. Gerencsér Éva. Csak annak van esélye arra, hogy másféle elszámolás alá kerüljön, aki lép. Az ügyvédnek nem a levegőbe beszél: az általa képviselt autóhitelügyekben eddig hét esetben nyert első fokon, másodfokon három sikeresen lezárult.

- Mindenkinél magának kell mérlegelnie, perel vagy sem. A perlés ugyanis költségekkel jár, az ügyvédi munkadíj mellett illetéket is kell fizetni, ami a pertárgy értékének 6 százaléka.

A pereskedés hossza előre kiszámíthatatlan.

Amikor első fokon pert nyer az ügyfél a bankkal szemben, akkor a banknak 15 nap áll rendelkezésére, hogy fellebbezést nyújtson be - ezt általában meg is teszi, tehát folytatódik az ügy tovább. Amikor másodfokon is kimondja a bíróság a szerződés érvénytelenségét, akkor két forgatókönyvvel kell számolni. Ha hárommillió forintnál kevesebb a pertárgy értéke, akkor ott lezárul a kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítására indult ügy. Ha hárommillió feletti a pertárgy értéke, akkor lehet menni tovább a Kúriára felülvizsgálatért.

Miért fontos ezt meglepni? Csak akkor lehet pénzügyi elszámolás ebből a hosszú jogi folyamatból, ha a bíróság jogerősen kimondja, érvénytelen a szerződés. Ezzel ugyanis megszűnik a devizaalapú elszámolás, onnantól azt a forintösszeget kell figyelembe venni, amelyet az ügyfél ténylegesen kapott - ezt kell visszafizetni jegybanki alapkamattal növelve. Amennyiben az ügyfélnek még van fizetési kötelezettsége, azt meg kell fizetni a banknak. Ha túlfizetésben van, akkor eldöntheti: egy újabb pert indít az összeg visszakövetelésére, vagy hagyja, és örül, hogy végre kiszállhat az egészből. Jó tudni: amíg a bíróság ki nem mondja, hogy érvénytelen a szerződés, addig azt az összeget kell fizetni, amit a bank kér. Ugyanez vonatkozik az ellopott vagy totálkárosra tört autókra is; a hitelszerződésen ezek az események sem változtatnak.

Azt sem árt tisztázni: nem azért lehet perelni, mert a svájci frank árfolyama "elszállt" - az autóhiteles pereknek az az alapja, hogy az adott szerződés megfelel-e a szerződéskötéskor hatályos törvényi rendelkezéseknek.

Ezek elsősorban fogyasztóvédelmi szempontok. Mivel az egyes szerződések szövegezése eltérő, így egyenként kell vizsgálni őket.

Emellett egy másik irány azt megnézni, hogy ki írta alá a szerződést: sok esetben a bank és az ügyfél között kötött kölcsönszerződést nem az arra jogosult személyek írták alá vagy nem a megfelelő, törvény által előírt módon. Az ügyfél az autóját kereskedőtől vásárolta, a kölcsönt viszont a banktól kapta - így a kölcsönszerződést csak a bank vagy annak hivatalosan igazolt meghatalmazottja írhatta alá. Ha másként történt, a szerződés jogosan támadható.

Dr. Gerencsér Éva arra is figyelmeztet: ha valaki perel, az nem azt jelenti, hogy el lehet futni a tartozás elől. A becsület úgy kívánja, hogy azzal az összeggel, amit az ember anno a banktól kapott, elszámoljon. Ezért csak olyan ügyfelet képvisel, akinek a tisztességes elszámolás a szándéka, nem az, hogy megússza a fizetést.

http://www.szabadsfold.hu/aktualis/ados_fizess_mi_lesz_a_gerjarmuhitelekkel

(szabadsfold.hu, 2014. július 26., szombat)

Fokozott fogyasztóvédelmi ellenőrzés nyáron

Némi javulást tapasztaltak a fogyasztóvédelmi ellenőrzések a július elseje óta tartó nyári kiemelt ellenőrzések során – hangsúlyozta Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője.

Vidéken a megyei felügyelőségek munkatársai végzik a fokozott ellenőrzéseket, a nyári főszezonban elsősorban a nyári turisztikai szempontból frekvenciát helyekre vízpartokra, wellness hotelekre koncentrálnak, de gyakran megjelennek a városközpontokban, pályaudvarokon is. Ez utóbbi helyeken elsősorban a taxi-szolgáltatást ellenőrzik, másutt pedig főként a vendéglátóhelyekre fókuszálnak, ahol az árszámítási, ártájékoztatói és a méréssel kapcsolatos előírások betartását vizsgálják.

Fülöp Zsuzsanna megerősítette: a népszerű idegenforgalmi helyeken a nyári szezon végéig folyamatos lesz a fokozott ellenőrzés

Az ellenőrzési tapasztalatok szerint jellemzően a hamis mérés fordul elő a legtöbbször, gyakori a nem hitelesített mérőeszköz használata és az, hogy kevesebb az adott mennyiség, mint amennyit felszámítanak. Nem ritka jelenség az sem, hogy a termék árába például beleszámítják a csomagolóanyagot is. A szóvivő hozzátette: ez egy-egy fogyasztónál általában nem jelent nagy

tételű megkárosítást, de a kereskedő vagy a vendéglős – sok kicsi sokra megy alapon – jelentős többlethasznot tesz így zsebre.

A fogyasztóvédelmi ellenőrök a fesztiválokra és nagyobb rendezvényekre is sűrűn megjelennek. Idei tapasztalat, hogy a kisebb vidéki, helyi rendezvényeken több szabálytalansággal találkoztak, jellegükben hasonló fogyasztói megkárosítások fordultak elő, mint országosan. Fülöp Zsuzsanna

kirívó esetet is említett: ez egyik falusi rendezvényen a pogácsát "ránézésre" árazta be a kereskedő, mérlege nem is volt. Súlyos fogyasztói megkárosításért róttak ki büntetést egy balatoni bárban, ahol 1800 forinttal többet számoltak fel négy cent pálinkáért.

Ugyanakkor vannak pozitív példák is: elsősorban azoknál a rendezvényeknél, amelyeknél a felügyelőség előzetes tájékoztatást tartott, ott utólag is kevesebb szabálytalanságot találtak az ellenőrzések során.

A Balaton környékén nem sokkal jobb, de nem is rosszabb a helyzet az országosnál – mutatott rá a szóvivő. Az eddigi nagy rendezvényeken, például a Balaton Sound-on és a VOLT fesztiválon a fiatalok szeszitaltal való kiszolgálását ellenőrizték, az elsőnél ötből két, a másikon csak egy esetben szegték meg a törvényt a vendéglősök. Országosan azonban negatív a kép, szeszitalok kiszolgálását illetően, a dohánytermékekkel viszont jelentős javulás következett be.

Gyakori panasz, különösen a fővárosban és a nagyobb vidéki nyaralóhelyeken a külföldi turisták megkárosítása. A fogyasztóvédelmi hatóság munkatársai éppen ezért gyakran külföldinek adják ki magukat, hogy meggyőződjenek a visszaélésekről. Vidéken a taxisolgáltatással kapcsolatban kevesebb a szabálysértés, mint a fővárosban, bár ott is javult a helyzet. A vendéglátásban hasonló megkárosítások fordulnak elő, de vidéken valamivel kevesebb a panaszok száma.

Új jelenség, hogy a fagyalt-gombóc méretét már kevesen kifogásolják, annál is inkább, mert – mint Fülöp Zsuzsanna elmondta, már nincs előírás arra, hány grammnak kell lennie egy gombócnak. A tapasztalatok szerint egyébként az árusok a korábbiaknál jóval nagyobb adagokat adnak. Újabban a sörökkel kapcsolatban sincs jelentős fogyasztói elégedetlenség, arra viszont érdemes odafigyelni, hogy a strandokon egyre divatosabb fröccsbe szabályos italmérővel kerül-e az adott mennyiségű bor, vagy csak úgy találomra, mert ezt a szódával való összeöntés után már nem lehet ellenőrizni.

<http://duol.hu/gazdasag/fokozott-fogyasztovedelmi-ellenorzes-1636273>

(dh-online.hu, 2014. július 27., vasárnap)

Okostelefonon is mehet a panasz

Nyáron a vendéglátósok és a taxisok is az ellenőrzések célkeresztjében vannak

A nyári idegenforgalmi főszezonban a fogyasztóvédelmi hatóság sem tétlenkedik. Megyei vezetője szerint nem büntetni akarnak elsősorban, mert a bírság csak egy lehetséges eszköz, hanem a fogyasztók tisztaságát elősegíteni.

Az utóbbi időkben mintha a megszokottnál nagyobb figyelem összpontosult volna a fogyasztóvédelemmel összefüggő kérdésekre. Elsősorban a termékbemutatóknak nevezett, igen gyakran átvágós értékesítés volt az, ami terítékre került, nem véletlenül: jogszabályi változások léptek érvénybe, felcsillantva a reményt, hogy vissza lehet szorítani a lehúzásos csalásokat. Mindeközben persze, a Heves Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége tette a megszokott dolgát is - tudtuk meg Lánchidi Csilla helyettesítő felügyelőségi vezetőtől. - Június elején megkezdtek a szokásos nyári idegenforgalmi főszezon ellenőrzéseinket, amelyek augusztus végéig tartanak. Az idén a megszokott ellenőrzési területeken - a vendéglátó- és szórakozóhelyeken, a gyermekek által használt játék- és sporteszközökön - túl hatóságunk kiemelt szerepet szán a rendezvényekre kitelepült egységek és a taxi-szolgáltatás ellenőrzésére - közölte. A már hagyományos témavizsgálat fő célja, hogy a hatóság ellenőrzéseivel biztosítsa a nyári szezonban a

fogyasztók, turisták által gyakrabban felkeresett vendéglátó-ipari egységekre, idegenforgalmi szolgáltatókra vonatkozó jogi kötelezettségek betartását, elősegítve a fogyasztók vagyoni érdekeinek védelmét, a megfelelő tájékoztatáshoz fűződő jogukat. A felügyelőség ellenőrei elsősorban a sok vendéget vonzó vízparti nyaralóhelyekre, strandokra, wellness- és gyógyturisztikai helyekre, városközpontok vendéglátó-ipari egységeinek ellenőrzésére koncentrálnak. Kiemelt figyelmet fordítanak arra, hogy évről évre megyénkben is több fesztivált rendeznek. A három hónapon át tartó szezonális témavizsgálat kiterjed a különféle rendezvényekre, vásárokra, helyi fesztiválokra kitelepült kereskedelmi és vendéglátó egységek, piacok, a személytaxi- szolgáltatás ellenőrzésére is. - A vendéglátóhelyek esetében az ellenőrzések elsősorban a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytató vállalkozások kiszűrésére, az árfeltűntetésre vonatkozó előírások megtartásának ellenőrzésére terjednek ki. A vizsgálatok érintik a különböző gasztronómiai, szabadidős és kulturális rendezvények, illetve fesztiválok területén működő vendéglátó kitelepüléseket, az idegenforgalmilag frekvenciált helyeken működő éttermeket, sörözőket, büféket, lacikonyhákat és a turisták által is látogatott vásárcsarnokokat, továbbá a bevásárlóközpontokban, plázákban található vendéglátó-ipari egységeket egyaránt. Természetesen a turisztikailag frekvenciált helyszíneken működő vendéglátók ellenőrzésén túl sor kerülhet a kevésbé kiemelt területeken található egységek ellenőrzésére is - sorolta a helyettesítő felügyelőség-vezető. Lánchidi Csillától megtudtuk: piac-felügyeleti vizsgálataikkal ezúttal is figyelmet fordítottak és fordítanak a fogyasztók egészségét, testi épségét és egészségét veszélyeztető termékek kiszűrésére. A főidényben a hatóság elsősorban a gyermekjátékokra, a gyermekek által használt népszerű sporteszközökre, a kerti bútorokra, illetve az elektromos grillek biztonsági ellenőrzéseire koncentrálnak. Emellett gondoskodik arról is, hogy a korábban letiltott termékek se lehessenek fellelhetők a kereskedelemben. Alkalmazkodva a technikai- technológiai lehetőségek, ezen belül is a mobil online rohamos fejlődéséhez, az idei évben már a Google Playen és az Apple Store-ban is megtalálható a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság okostelefon-alkalmazása, ami a hasznos tudnivalókon túl lehetőséget teremt a közvetlen panasztételre is. - A célok elérése során a bírság csak egy a lehetséges eszközök sorában és nem cél. Ahol a jogsértés súlya nem indokolja és a vállalkozás is gyorsan kijavítja a hibát, a korábbi évek gyakorlatának megfelelően, hatóságunk munkatársai a kötelezés és a figyelmeztetés eszközével élnek elsősorban - hangsúlyozta Lánchidi Csilla.

Próbavásárlásokkal is vizsgálják a vendéglátókat

Az ellenőrzési helyszíneken a felügyelőség munkatársai rendszerint próbavásárlásokat is végeznek, amelyek segítségével ellenőrzik egyebek között az árfeltűntetés és az árfelszámítás helyességét; a külső és belső ártájékoztatás egyezőségét; vizsgálják az úrtartalomra vagy tömegre értékesített termékek mennyiségi megfelelőségét; a mérőeszközök hitelességét és a mérések megfelelőségét; a felszolgálati díjra vonatkozó szabályoknak való megfelelést; a termékek forgalmazásával közvetlen összefüggésben nyújtott szolgáltatásért való külön díj felszámításának szabályszerűségét; s a nyugta-, illetve számlaadási kötelezettség teljesítését egyaránt.

A taxisok próbautas ellenőrzésre is számíthatnak

Az idegen forgalomhoz szervesen kapcsolódik a taxis szolgáltatások igénybevétele, éppen ezért - témavizsgálatai során - ezt is ellenőrzi a hatóság. A taxisok elsősorban a vasúti pályaudvar és a távolsági autóbusz- pályaudvar, a turisztikai látványosságok környékén, az idegenforgalmi szempontból frekvenciált területeken, a belvárosi részeken számíthatnak ellenőrzésre, ami próbautak formájában is megtörténhet. A megyei felügyelőség helyettesítő vezetője szerint alapvető cél annak biztosítása, hogy a nem megfelelő díjfelszámítás vagy a megtett út szükségletlensége okán ne érhesse kár az utast a személyifuvár-szolgáltatás igénybe vételekor.

(Heves Megyei Hírlap, 2014. július 28., hétfő, 2. oldal)

Horvátországban sem lesz folyósításkori árfolyamon kunára váltás a devizahitelnél

Alaposan megváltoztatta jogerős ítéletében a horvát bíróság a devizahitelek körében hozott első fokú döntését: szó sincs folyósításkori árfolyamon történő kunára váltásról és az árfolyamkockázat tekintetében is a magyar Kúriával ért egyet a horvát ítélkezői fórum: ezt a terhet a hitelfeltevőnek kell állnia - tudósít a Magyar Nemzet.

Hirdetés

Alapvetően megváltoztatta jogerős ítéletében a horvát bíróság azt az első fokú döntést, amely szerint a bankoknak folyósításkori árfolyam alkalmazásával kellene kunára cserélniük a devizahiteleket. Mint ismert, korábban a magyar politikai is belekapaszkodott az első fokú határozatba, Horvátország példa volt a magyar devizahiteles intézkedéscsomag létjogosultságának és irányainak meghatározásakor.

A másodfokú bíróság jogerősen elutasította a Frank Egyesületnek egy horvát fogyasztóvédelmi szervezetnek a valutaklauzula – annak a szerződési pontnak, ami mindenkor biztosítja azt, hogy a bank részben áthárítsa az árfolyamváltozás következményeit az ügyfélre - megsemmisítésére vonatkozó kérelmét. Vagyis az árfolyamváltozásból eredő költségteher esetében is a horvát bíróság a magyar Kúriával hasonló álláspontra jutott, azaz, hogy ezt a költségteher az adós kénytelen viselni.

Ugyanakkor – igaz módosított formában, a Sberbank kivételével - fenntartotta az egyoldalú kamatváltoztatás semmisségét. A jogerős ítélet alapján megerősítést nyert, hogy a bankok többsége jogellenesen változtatta a kamatokat.

A Frank Egyesület az ítélethirdetés után közleményben hangsúlyozta, hogy elégedettek a bírósági ítélet azon részével, amelyik megerősíti a keresetüket, de folytatják a jogi csatát a valutaklauzula semmisségének kimondásáért. Ezért a horvát legfelsőbb bírósághoz fordulnak, hogy kérelmezzék a másodfokú döntés felülvizsgálatát. A Horvát Bankszövetség is meglelégedéssel fogadta az ítéletet. Közleményükben kiemelték, hogy a másodfokú bíróság helyt adott annak az állításuknak, hogy Horvátországban a bankok a svájcifrankalapú hitelszerződéseknel a törvény szerint jártak el. Emellett örömmel fogadták, hogy a bíróság megsemmisítette az előző ítéletnek azt a részét, ami szerint a bankoknak a szerződés napján érvényes kunaárfolyamon kellett volna átszámolniuk a hitel tőkeösszegét – tudósít a Magyar Nemzet.

A Frank Egyesület nyolc bank ellen indított pert a frankban felvett hitelek jelentős drágulása miatt. A perbe fogott pénzintézetek - vagyis az Erste Bank, a Hypo Alpe-Adria, az OTP, az Intesa Sanpaolóhoz tartozó Privredna Banka Zagreb, a Raiffeisen, a Societe Generalhoz tartozó Splitska Banka, a Volksbank (azóta Sberbank) és a Bank Austriához tartozó Zagrebacka Banka - tagadták a vádakat.

<http://privatbankar.hu/penzugyek/horvatorszagban-sem-lesz-folyositaskori-arfolyamon-kunara-valtas-a-devizahitelnel-271132>

(privatbankar.hu, 2014. július 28., hétfő)

Az állandóan épp szabadságon lévő cég

Ezúttal a Hasznos Holmi Webáruházat szeretnénk pellengérre állítani. Az hagyján, hogy hibás a termék, amit küldtek, ez előfordul. De az milyen ügykezelés már, hogy minden héten új kimenő üzenetben állítják, hogy épp szabadságon vannak! Remélem, egyszer elnyerik méltó büntetésüket. A karmára esetleg rá lehet segíteni a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal.

Tisztelt Tékozló Homár!

Az alábbi esetet szeretném megosztani Önökkel, és ha tudnak tanácsot adni megköszönném.

TAVALLY májusban vásároltam egy 3db-os bőrönd készletet a Vedvelemen keresztül a Hasznosholmi Web áruházról. Nyáron, a használat során több problémát is észleltem mindhárom terméken. A termékek hibásak voltak. A középső bőröndben a belső elválasztó cipzár olyan ferdén volt bevarrva, hogy akadályozza az összehúzást. Ezen kívül mindhárom bőröndben az egyik rögzítő műanyag kapocs bezárás után nem nyílik ki és a védőfólia egyikről sem távolítható el maradéktalanul. Jeleztem a Web áruháznak augusztusban, akik arra kértek, hogy az eredeti számlával küldjem vissza a 12kg-os szettet. (utólag láttam, hogy 10kg felett ezt nekik kellett volna megoldani)

Ezek után októbertől februárig intézték a beszállítóval a cserét, majd többszöri telefonos és e-mailés érdeklődésemre azt a választ kaptam, hogy "Köszönjük érdeklődését. Ezúton tájékoztatjuk, minőségi kifogásának beszállító (garanciális) partnerünk nem tudott helyt adni, ugyanis az Ön által megjelölt okok nem esnek garanciális elbírálás alá. A termék cseréjét jóváhagyták, így a szezonnyitó beérkező kontingessel egy garnitúrát az Ön által korábban megvásárolt modellből küldeni fognak részünkre, melyet előzetes egyeztetést követően kiszállítunk Önnek. A beérkezés várható ideje február utolsó hete."

Mondanom sem kell, hogy ez is eltelt. Telefonon, ha sikerült néha elérnem az áruházat azt mondták, hogy úton van, rajta van a szállító levélen stb.

Májusban, miután 7 hónapja semmit nem intéztek, egy hölgy megígérte, hogy visszaküldik a termékek árát, csak küldjek erről e-mailt. Ez meg is történt 05/20-án.

1 hét múlva telefonon azt mondták, hogy elindították az utalást, de 8-9 munkanap mire a rózsaszín csekk elér hozzám. Ez az idő is eltelt, közben utána néztem a rózsaszín csekknek és a postával is beszéltem, a posta honlapján a belföldi postautalvány 1 órán belüli, T+1 és T+2 napi küldések vannak, 9 napos nincs is! Kértem, hogy küldjék el részemre a belföldi postautalvány 13 számszámjegyű azonosítóját és az indítási időpontot, hogy meg tudjam kerestetni. Semmi válasz.

Telefonon továbbra sem lehet a céget elérni ("a hívott szám pillanatnyilag nem kapcsolható, kérjük.....stb,) az e-mailre sem válaszolnak. Automatikus üzenetként a következőt küldik: Tájékoztatjuk, június 23-30 között – szabadság miatt – nem leszünk elérhetőek. Ha az időpont lejárt, ez a következő: Tájékoztatjuk, július 1-15. között – szabadság miatt – nem leszünk elérhetőek. Ez is lejárt már. Kíváncsi lennék, ha valakinek most van gondja valamivel azt hogy intézi, sem telefonon sem e-mailen nem lehet őket elérni.

A terméket visszaküldtem az eredeti számla is náluk van, se csere se pénz, a levelekre ritkán válaszolnak. Kihez fordulhatok, aki tényleg tud segíteni, nem hinném, hogy egy reklamációt ennyi ideig el lehet húzni. Válaszukat előre köszönöm, Üdvözlettel, M. Piroska

http://homar.blog.hu/2014/07/28/az_allandoan_epp_szabadsagon_levo_ceg

(homar.blog.hu, 2014. július 28., hétfő)

Megregulázták a bankokat?! Ez lett belőle

A 2008-as pénzügyi válság után meghozott Wall Street reform- és fogyasztóvédelmi törvény (Dodd-Frank-törvény) éppen négyéves volt a múlt héten, azonban valószínűleg úgy fog bevonulni az amerikai történelembe mint az egyik legkevésbé kedvelt és elfogadott szabályozás. A kongresszusi republikánusok fanatikusan támadják, és minden lehetőséget megragadnak, hogy hatályon kívül helyezzék vagy aláássák. A Wall Street-i bankok egyenesen lenézik és megvetik a törvényt, amit az is jelez, hogy inkább azon republikánus jelöltek kampányát finanszírozzák, akik nyíltan szembemennek a jogszabállyal. Eközben más okból, de a liberálisok sem rajonganak túlzottan a törvényért. A nagy kérdés, hogy hogyan értékelhető négy év után az amerikai pénzügyi szektor szabályozására tett törvényhozói kísérlet.

Miközben a nagy pénzintézetek azért támadják a Dodd-Frank-törvényt, mert nélküle magasabb haszonnal járó tőkeáttételeket vállalhatnak, az amerikai liberálisok inkább szkeptikusak. A baloldalon ugyanis szinte megkérdőjelezhetetlen dogmaként él az a vélekedés, hogy Obama Fehér

Háza, és a korábban Timothy Geithner által vezetett pénzügyminisztérium – finoman szólva – nem mert szembeszállni a nagy bankok érdekeivel.

Mindazonáltal a Vox.com egy elemzésében annak járt utána, nem lehetséges-e, hogy a bankok éppen azért küzdenek ennyire a törvény ellen, mert annak valóban súlya van. Ebben az esetben a Dodd-Frank törvény volna az Obama-kormány leginkább alulértékelt törvénye.

A pénzügyi szektor szerepe az amerikai gazdaságban Forrás: BEA, Vox.com

A pénzügyi szektor szerepe

Az egyik legnagyobb kritika azért éri a törvényt, mert állítólag semmit sem tudott kezdeni azzal a jelenséggel, hogy a pénzügyi szektor rendkívül nagy és súlyos szereppel bír az amerikai gazdaság egészében. Ezt a narratívát egyrészt az támasztja alá, hogy Geithner és a gazdaságpolitika legfontosabb szereplői sosem osztották igazán ezt a célkitűzést. Másrészt 2011-ben az amerikai Kereskedelmi Minisztérium olyan adatot hozott nyilvánosságra, mely szerint a pénzügyi szektor szerepe még a válságot megelőző szintnél is nagyobb.

A minisztérium azonban tavaly felülvizsgálta a GDP-adatokat, és egészen más következtetésre jutott. Az új eredmények szerint a pénzügyi szektor szerepe 2005-ben tetőzött, majd a 2008-as ingatlanpiaci összeomlással csökkenni kezdett. Ezután némileg visszapattant, majd kissé megint esett. Bár azt nem lehet mondani, hogy a változás földrengésszerű volna, az örökké csak duzzadó pénzügyi szektor képzete már nem állja meg a helyét.

Kereskedés és foglalkoztatás

Obama elnök egy júliusi interjújában azt nyilatkozta, hogy a Wall Streeten egyre nagyobb és nagyobb bevétel származik a kereskedésből, ahelyett, hogy a bankok vállalatokba fektetnének és alkalmazottakat vennének fel. Bár Obama szerint ez még egy befejezetlen projekt az állam részéről, a Vox.com meglátása szerint az elnök talán túl szigorú önmagával.

A vezető amerikai bankok kereskedésből származó bevételei (milliárd dollár) Forrás: MarketWatch, Vox.com

A számok ugyanis azt mutatják, hogy a nagy pénzintézetek kereskedési üzletágai fokozatosan kevesebb jövedelmet termeltek az elmúlt időben. A másik izgalmas tény, hogy a foglalkoztatás éppen a nagy pénzügyi szolgáltatóknál ugrott meg mostanság, miután egyre nagyobb a kereslet az ügyvédekre és más, szabályozásokkal foglalkozó szakemberekre.

Erre az lehetne a cinikus válasz, hogy ez éppen a Dodd-Frank-törvény sikertelenségét jelzi, mivel ahelyett, hogy bankok a jövedelmező üzletágakba vennének fel újabb embereket, csupán egyre inkább felvértezik magukat a szabályozó hatóságokkal szemben. Mindazonáltal – sajátos módon – éppen így valósul meg az amerikai liberálisok célja, hogy a pénzügyi óriásoknál a kockázatos kereskedés visszaszoruljon.

Biztonságosabb bankrendszer

A Dodd-Frank-törvény legfontosabb szempontja, hogy csökkentse egy következő válság kockázatát, illetve elkerülje, hogy olyan masszív kormányzati mentőcsomagra kerüljön sor, mint amilyenre a 2008-as krízis során szükség volt. Mike Konczal a Roosevelt Institute-nál a következő pontokban sorolta fel a jogszabály érdemeit.

1.

A bankoknak nagyobb tőkével kell rendelkezniük, ami bár visszafogja a profitokat, lecsökkenti az összeomlás esélyét.

2.

A bankok immár csak szabályozott piacokon kereskedhetnek derivatívákkal, ami nagyobb rálátást enged a pénzintézetek valós kockázati kitettségeire.

3.

A törvény 619. paragrafusa (az úgynevezett "Volcker-szabály") korlátozza a saját számlás tevékenységet, illetve a hedge fundokba és a magántőke-befektetési társaságokba (private equity fund) történő befektetéseket olyan pénzintézetek esetében, melyek csődje széles körben hatással lenne a gazdaság egészére.

4.

Az úgynevezett rendezett felszámolási eljárás megalkotásával a Szövetségi Betétbiztosítási Társaság (FDIC) számos tekintetben saját jogon hozhat döntéseket a pénzügyi piacok általános védelme érdekében. A törvény értelmében ugyanis az FDIC-nak mint csődgondnoknak a pénzügyi

stabilitást kell szem előtt tartania egy rendszerszinten is komoly szerepet betöltő intézmény felszámolása során.

Amellett, hogy nem érdemes odáig elmenni, hogy kijelentsük, mindezek biztosan képesek megelőzni egy következő válságot, úgy tűnik, jelentősen csökkentik a kockázatokat.

Befejezetlen projekt

A fentiekből természetesen a legkevésbé sem következik, hogy a munka véget ért. Több olyan jelentős kérdés van ugyanis, amely még megoldásra vár. Az első az a kiskapu, amely lehetővé teszi, hogy a magántőke-befektetési társaságok és a hedge fundok díjai kedvezményesebb adókulcs alá essenek, mint a más jövedelmekből származó bevételek. Bár Obama igyekezett bezárni ezt a kiskaput, a kongresszusban úgy tűnik, süket fülekre talált.

Egy másik probléma, hogy bár a törvény felemelte a banki tőkekövetelményeket, valószínűleg nem annyira, mint kellene. További probléma a szabályozások finanszírozása, mivel a kongresszus republikánus tagjai mindent elkövettek, hogy a lehető legkevesebb pénz álljon a szabályozó hatóságok rendelkezésére. Ezen intézményekkel kapcsolatos másik probléma, hogy számos esetben nagyon bonyolult bármiben is eljárni a túl sok szerv és kompetencia miatt, ami megnehezíti egy esetleges jövőbeni válsághelyzet megoldását. A szabályok kikényszerítésével is van még némi gond, mivel az Igazságügyi Minisztérium eddig vonakodott igazán kemény kézzel bánni a szabályszegő amerikai vállalatokkal.

Végül, de messze nem utolsó sorban, egyelőre nem lehet tudni, hogy a felszámolásokkal kapcsolatos szabályozások hogyan működnek a gyakorlatban. Bár ígéretesek, az igazság az, hogy senki nem tudja, tényleg működnek-e majd, ha alkalmazni kell őket.

Összességében elmondható tehát, hogy a Dodd-Frank törvény bár nem old meg minden felmerülő problémát, komoly előrelépést jelent a pénzügyi szektor szabályozásában. Jelentősen többet annál, mint amekkora elismerésben részesül – vonja le a következtetést a Vox.com publicistája.

<http://www.tozsdeforum.hu/uzlet-2/gazdasag/penzugyi-oriasok-a-valsag-utan/>

(Tőzsdefórum, 2014. július 28., hétfő)

Küldi a leveleit a NAV

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) megkezdte a folyószámla-kivonatok és a késedelmipótlék-értesítők kiküldését, október végéig több mint másfél millióan kapnak értesítést az adóhivataltól - közölte a NAV hétfőn.

Folyószámla-kivonatot csak az kap, aki legalább egy adónemben több mint ezer forinttal tartozik, vagy több mint ezer forint túlfizetése van. A kivonat mellett késedelmipótlék-értesítőt pedig az találhat a postaládájában, aki fizetési kötelezettségét nem vagy csak késedelmesen teljesítette, és ezért 2013-ra vonatkozóan késedelmi pótlék fizetési kötelezettsége keletkezett.

Az elektronikusan bevallók papíron nem kapnak folyószámla-kivonatot és késedelmipótlék-értesítőt sem. Ők a netes felületen folyamatosan nyomon követhetik folyószámlájuk alakulását, és ha 2013-ra vonatkozóan késedelmi pótlékkal érintettek, akkor július végétől megtekinthetik késedelmipótlék-levezetésüket is.

A folyószámla-kivonat, illetve a pótlékértesítő átvétele után az adózónak célszerű azt a kivonat mellékleteként megküldött tájékoztató segítségével saját nyilvántartásával összehasonlítani.

Eltérés esetén észrevételt lehet tenni személyesen a NAV ügyfélszolgálatokon, telefonon a 40/20-21-22 számon, vagy írásban.

<http://www.tozsdeforum.hu/uzlet-2/gazdasag/kuldi-a-leveleit-a-nav/>

(Tőzsdefórum, 2014. július 28., hétfő)

Gombaölő növényvédő szert vont ki a forgalomból a Nébih

Magyarországon nem engedélyezett rovarölő hatóanyagot tartalmazó gombaölő növényvédő szer forgalmazását tiltotta meg a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih).

A szerben szennyezésként előforduló, nem engedélyezett hatóanyag szabályos felhasználás mellett is a mézelő méhek és egyéb hasznos beporzó rovarok pusztulását okozhatja.

A NÉBIH hétfői közleménye szerint a szervezet Növény-, Talaj- és Agrárkörnyezet-védelmi Igazgatósága és a megyei kormányhivatalok növény- és talajvédelmi igazgatóságai hatósági ellenőrzések során fedezték fel, hogy a Póker Extra 80 WDG gombaölő növényvédő szer nem felel meg a szabályozásnak.

A hatóságok a közleményben felhívják a gazdák figyelmét, hogy a növényvédő szer használata tiltott, amennyiben ilyen készítmény van a birtokukban, azt ne használják fel, és mielőbb értesítsék a visszagyűjtésre kötelezett engedélytulajdonost.

http://www.delmagyar.hu/belfold_hirek/gombaolo_novenyvedo_szer_vont_ki_a_forgalombol_a_nebih/2391792/?utm_source=rssfeed

(delmagyar.hu, 2014. július 28., hétfő)

Trükkös átverés: célpontban az albérletet kereső hallgatókat

Hétfőre már minden felvételiző diák megtudhatta, melyik megjelölt helyre, továbbtanulási intézménybe vették fel. A diákok többségének örömhír lesz, s utána következik a családi tanácskozás, hogy kollégiumba menjen-e a fiatal, vagy próbáljon több társával együtt albérletet keresni.

Az albérletkereső fiatalok számára szeretnénk az alábbiakban tanácsot adni, hogy fiatal felnőtt korukat ne rögtön csalódásokkal, anyagi nehézségekkel kezdjék.

Elsősorban fővárosi panaszok kapcsán már évek óta ismert egyes címközvetítéssel foglalkozó gazdálkodó szervezetek azon gyakorlata, hogy albérleti címlistákat kínálnak, elsősorban diákoknak, fiataloknak, nem kis pénzösszegért. Ne tévessze meg az sem, ha nem a címlistáért, hanem a regisztrációért kérik el ugyanezt a pénzt.

Bár az albérletet kereső diáknak is van elképzelése arról, hogy a kiadott címlistáért nem neki, hanem az albérletet kínáló és az ingatlanközvetítő vállalkozás szolgáltatásait igénybe vevő tulajdonosoknak kellene ezért fizetni; abban a reményben, hogy így egy helyen összegyűjtve rengeteg olcsónak tűnő lehetőséget talál, a kért pénzösszeget mégis sokan kifizetik.

Meseszerű albérleti címlista: hol volt, hol nem volt ...

Felhívjuk azonban a figyelmet, hogy előfordulhat, hogy a pénzért megvehető címlistán szereplő adatok nem is a tulajdonosoktól származnak, hanem azt az irodák magánszemélyek hirdetéseiből válogatják össze; a legtöbb cím lehet, hogy nem is valós; már kiadták az albérletet, vagy nem is annyiba kerül, mint a hirdetésben. Előfordul gyakran az is, hogy valós címek szerepelnek benne, nem aktuális adatokkal (például a megadott telefonszámon nem is a tulaj jelentkezik).

Érdekes módon az iroda által kiadott címlistával egy időben aláíratott szerződésük szerint a címlistában szereplő adatok valódiságáért felelősséget nem vállalnak, ami azt jelenti, hogy a polgári jogi szabályozással ellentétben szolgáltatásukért szavatossági felelősséget nem viselnek.

Tudatosan keressen albérletet!

A tudatos albérletkeresők internetes fórumokon előzetesen informálódnak az adott ingatlanközvetítő vállalkozásról. Ha a fórumokon sokan panaszkodnak a fentieknek megfelelő eseményekre, akkor semmiképp ne forduljon ahhoz az irodához.

Érdemes tudni, hogy az ingatlanosok szolgáltatásaiért főszabályként az albérletet kiadók fizetnek, nem pedig az albérletet keresők, hiszen a közvetítési szerződés az ingatlan tulajdonosa és

az ingatlaniroda között jött létre, az iroda jutalékát a lakástulajdonos fizeti a sikeres kiközvetítés után.

Ha albérletet keres, akkor leinformálható, megbízható forrásokból tudakozódjon, például az egyetemeken, főiskolákon már ilyenkor is megtalálhatók a közelben kiadó albérletek hirdetései; ismerősei körében érdeklődjön, van-e valakinek kiadó lakása; hiteles hirdetési újságokból, weboldalokról – közvetlenül a hirdető tulajdonostól informálódjon. Ezen a linkenszereplő oldalakat például egyetemisták tesztelték és jó szívvel ajánlják (megjegyzés: a megadott linkre kattintás helyett azokat másolni és a böngészőbe beilleszteni érdemes).

Ha egy albérleti hirdetésben irreálisan alacsony ár szerepel, akkor joggal gyanakodjon arra, hogy a hirdetés nem valós, vagy olyan díjak is vannak, melyeket a hirdetésben elhallgatnak, vagy bizonyos esetekben – főleg lányokat érintve – a tulajdonos nem csak pénzbeli szolgáltatást szeretne a kiadott lakásért.

Mégis mit tehet?

Amennyiben mégis kifizette az ingatlanirodánál a címlistáért (vagy a regisztrációért) a kért vételárat, abban viszont szinte egyetlen valós hirdetést sem talált, a címlista átvételekor pedig meggyőzték önt, hogy a lista hiteles, úgy a megtévesztő tájékoztatás miatt bejelentéssel élhet az illetékes fogyasztóvédelmi felügyelőség előtt. Ezzel egy időben – szavatossági jogait érvényesítve érdemes az irodánál az összeget visszakövetelnie, hibás teljesítésre hivatkozással (szolgáltatásuk ugyanis nem felelt meg eredendő céljának, hiteles címek kiközvetítésének).

Tekintettel arra, hogy bizonyos adatvédelmi problémákat is felvethet a megadott címek és személyes adatok engedély nélküli kezelése, bizonyítható tények mellett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz is fordulhat.

Amennyiben felmerül a szándékos csalás lehetősége is, úgy rendőrségi feljelentéssel élhet.

<http://mno.hu/fogyasztovedelem/alberleti-cimlistak-penzert-biztosan-megeri-1239076>

(Mno.hu, 2014. július 28., hétfő)

Augusztustól könnyebb panaszt tenni

A Magyar Nemzeti Bank módosította a fogyasztói panaszkezelésre vonatkozó rendeletét. A változtatás után könnyebbé válik a kérelmek beadása felsőbb szinten.

Abban nincs változás, hogy először a szolgáltatónál (biztosítónál, banknál) kell a panaszt benyújtani, ha kifogásod támad vele szemben, mert azt tapasztalod, hogy a szolgáltatói oldalon nincs meg az a gondosság, felkészültség, együttműködési készség, amelyet okkal várnál el. Például: nem tájékoztattak, téves elszámolást kaptál, nem teljesítettek egy megbízást. A további lépések csak az után következnek, hogy elutasítják a panaszodat.

Az első lépés

Mindegyik pénzügyi szolgáltatónak kötelezően van nyilvános panaszkezelési szabályzata, és köteles szóban vagy írásban fogadni a panaszodat. Amikor ez megtörténik, célszerű minél pontosabban megjelölnöd azokat az iratokat, közléseket, információkat, amelyek panaszod alapjául szolgálnak. Ezek másolatát lehetőleg mellékelj a panaszhoz. Jelöld meg a panaszban azt is, hogy milyen igényt támasztasz a pénzügyi szervezettel szemben.

A szóbeli panaszt az intézmény szükség szerint azonnal orvosolja. Ha panaszosként a panasz kezelésével nem értesz egyet, vagy a panasz azonnali kivizsgálása nem lehetséges, a pénzügyi szervezet a panasszal kapcsolatos álláspontjáról jegyzőkönyvet vesz fel, és annak egy másolati példányát átadja. Arra 30 napja van, hogy az írásbeli panaszt érdemben kivizsgálja, álláspontját, illetve intézkedéseit indoklással együtt írásban megküldje neked, a panaszosnak.

Házhoz jön a panaszért

A pénzügyi szolgáltatónak a panasz elutasítása esetén eddig is tájékoztatnia kellett az ügyfelét arról, hogy a továbbiakban a bírósághoz, illetve a Pénzügyi Békéltető Testülethez vagy az MNB Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központjához fordulhat. Az elutasítás megküldésekor változatlanul

közölnie kell e két utóbbi intézmény levelezési címét, telefonszámát, ügyfélszolgálatának elérhetőségét, ezenkívül a két szervezet honlapján elérhető formanyomtatványok elérhetőségét is.

A friss előírás ennél is tovább lép: eszerint a fogyasztó kérheti a pénzügyi szolgáltatótól a jegybankhoz beadandó fogyasztói megkeresés vagy a Pénzügyi Békéltető Testülethez intézhető, vitarendezésre irányuló eljárás megindítására vonatkozó kérelem formanyomtatványát, ha a szolgáltató előzőleg elutasította panaszát. Ha a panaszos kéri, a szolgáltató köteles ingyenesen elküldeni neki ezeket a dokumentumokat, mégpedig nemcsak interneten, e-mailben, hanem ha a panaszos úgy kívánja, kinyomtatott formában, postán, még hozzá ingyenesen, mindenféle ellenszolgáltatás nélkül. (A szolgáltató köteles arról is tájékoztatni a fogyasztót, hogy pontosan milyen telefonszámon, e-mail vagy postai címen igényelheti térítésmentesen a formanyomtatványokat.)

Az MNB ettől nem kizárólag a folyamat egyszerűsödését reméli, hanem azt is, hogy a formanyomtatványok alkalmazása csökkenti a jegybankhoz, illetve a Pénzügyi Békéltető Testülethez hiányosan, hibásan beadott kérelmek arányát. Ezek miatt eddig sok esetben csak késéssel, hiánypótlást követően indulhatott meg a két szervezet eljárása.

<http://www.otvenentul.hu/penzugyek/86842>

(otvenentul.hu, 2014. július 28., hétfő)

Érik a helyzet a földeken

Batka Zoltán

- Nem tartották be a nagy áruházláncok a dinnyésekkel kötött nyár eleji megállapodást - panaszolta lapunknak Oravecz Tamás, a Dinnyetermelők Országos Szövetségének elnöke. Szerinte ugyanis a szezon elején a földművelésügyi tárcánál tartott egyeztetésen abban maradtak a láncokkal, hogy mind a termelők, mind a felvásárlók, mind pedig a kereskedők jutányos árat kapnak a dinnyéért. Ez alapján a termelőknek elvileg legalább 40 forintos kilónként felvásárlási árat kellene kapniuk, mivel ezen a szinten térülnek meg a költségeik. Ehhez képest Oravecz szerint már most, a szezon közepén kilónként 25 forintért veszik át a felvásárlók a hazai dinnyét a termelőktől. Itt már régen nem nyereségről, hanem kármentésről szól a történet - mondja az elnök. A helyzet annyira azért nem tragikus, hogy emiatt most látványos demonstrációkat szervezzenek, az viszont világossá vált számukra, hogy a piaci önkorlátozás nem működik. Szakmai szervezetük valamilyen állami, jogi szabályozás kialakítása mellett fog lobbizni, hogy letörjék azokat a kifinomult eszközöket, amelyekkel tisztességtelenül le tudják nyomni a felvásárlási árat. Mint arról korábban beszámoltunk, a kormányzat, és elsősorban a napokban menesztett Budai Gyula FM-államtitkár arra törekedett, hogy kompromisszumot teremtsenek a dinnye piac szereplői között. Ez korábban oda vezetett - bár ezt a résztvevők azóta is vehemensen tagadják -, hogy az áruházláncok és a termelők közös, 99 forintos fogyasztói egységárban állapodtak meg. Azonban a megegyezést a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) akkor kartellnek minősítette. A kormánypárt válaszul megvonta a GVH-tól az agrárkartellek érdemi vizsgálatának lehetőségét. Az előzményekből okulva sem az érdekeltek közötti tavalyi, sem az ideai tárgyalásokon nem esett szó konkrét ákról. Arra azonban ígéretet tettek a kereskedőláncok, hogy gyorsan túladnak a hamarabb érő déli területekről - Olaszország, Görögország - származó, szezon eleji importárún, illetve az átállási időben, illetve utána sem akcióznak a hazai dinnyére. A szezon közbeni akciózás miatt ugyanis azok a gazdák, akiknek csak késve szüretelhető le a gyümölcse - például az utóbbi időben kétnaponta lezúduló esők miatt - azok már csak igencsak nyomott árakon tudnak vevőt találni árujukra. Kereskedői oldalról elmondták: az idén is arra törekedtek, hogy közvetlenül a termelőktől vásárolják fel a dinnyét és már jóval július előtt a teljes szezonra megkötötték a beszállítói szerződéseiket, így partnereiket elvileg nem érheti kár. A Tescónál elmondták: beszerzésük vegyes, beszállítóik között van egy termelő cég, két szövetkezet és egy felvásárló cég. Áruházaikból viszont már elfogyott a szezon

eleji import görögdinnye, kizárólag a magyar gyümölcs kapható. Gál Judit, az Auchan szóvivője hangsúlyozta: ők kizárólag termelőkkel állnak kapcsolatban, mivel így olcsóbb az áruháznak, mintha felvásárlón keresztül jutnának a dinnyéhez. Náluk is csak hazai dinnyét találni a polcon, amit jelenleg 95-99 forint közötti kilónkénti áron adnak. A CBA üzletláncnál van olyan üzlet, ahol 79 forintért is kapni akciósan hazai dinnyét, az általános árszint 89-109 forint között mozog. Fodor Attila kommunikációs igazgatótól megtudtuk, hogy a zöldségeknél és a gyümölcsöknél a szezonban szokványos keresleti-kínálati viszonyok szerint alakítják az árakat. Több kereskedő is utalt rá, hogy a szezon első két hetében tapasztalt 120 forint körüli dinnyeár a kínálat növekedésével apadt a százforintos szint alá. Bár a konkrét felvásárlási árakról egyik helyen sem nyilatkoztak, ám érzékeltették, hogy a hosszú időre kikötött felvásárlási áraik lényegesen magasabbak, mint az említett 25 forintos szint. A kereskedelmi láncoknál úgy látták: nincs árháború a dinnyefronton.

(Népszabadság, 2014. július 30., szerda, 10. oldal)

A jogász, aki rést talált a bankok pajzsán

Nincs jogbiztonság, nincs jogállam, nem működik az igazságszolgáltatás Magyarországon, sorolja Lázár Dénes, milyen tanulságokat vont le a devizahiteles perekből. De miért, és mit lehet most tenni? Erről beszélgettünk a jogásszal, aki akaratán kívül jelentősen befolyásolta a kormány devizahiteles mentőakcióját.

Az a laikus külső megfigyelő számára is egyértelmű volt az utóbbi másfél-két évben, hogy a devizahiteles ügyek körüli jogi csűrös-csavarás inkább hasonlít bohózatához, mint komoly jogi vitához. De hol kezdődtek a problémák?

Alapvetően arról van szó, hogy Magyarországon tömegesen, százezrével születtek olyan szerződések, amelyek hibásak, és ezért nem is kellett volna hatályba lépniük. Úgy kötötték meg a devizahiteles szerződéseket, hogy azokból több költségelem egyszerűen hiányzott. A kockázatfeltáró nyilatkozatok úgy voltak megfogalmazva, hogy azokból az egyszerű fogyasztó nem érthette meg, hogy mekkorák a valós veszélyek. A bankok nem mérték fel megfelelően az adósok hitelképességét. Botrány, hogy ezeket a szerződéseket így kötötték meg az ország legjobban fizetett jogászaival – akik a bankoknak dolgoztak –, és hogy ennyi időbe telt, amíg bárki észrevette ezeket a nyilvánvaló hibákat. Az, hogy a Kúria és a magyar bírói kar ezt az ügyet kezelte, egészen komoly problémákat jelez: a magyar igazságszolgáltatás nem tölti be azt a szerepet, amit egy demokráciában be kellene neki.

Miért? Bármilyen furán is, de végül mégiscsak elfogadták a bíróságok az adósok panaszait.

Három év és több ezer kereset benyújtása után. Viszont jogállami megoldás még mindig nincs. A Kúria egy olyan döntést hozott, amivel lehetőséget teremthetett a politikusoknak, hogy azok a saját szájuk íze szerint rendezzék a kérdést.

Fotó: Huszti István

Most viszont az lesz, hogy az állam tömegesen átír magánszerződéseket.

*Igen, és ez is mutatja, hogy mennyire fejletlen itthon a jogi kultúra, hogy nincs jogállami hagyomány. A kormány azt gondolja, hogy a problémákat meg lehet oldani újabb törvényekkel. Pedig a törvényalkotónak a jövőre kellene gondolnia, az igazságszolgáltatásnak pedig a múltbeli törvények alapján kellene ítélnie. Ezért vannak szétválasztva a hatalmi ágak. Ráadásul ez a törvény nem is alkalmas arra, hogy az egyéni helyzeteket megoldja. Valójában az adósok helyzetére tekintet nélkül belekényszeríti őket egy jogviszonyba.

Hogyan látja a saját szerepét ebben a történetben?

Én összesen két ügyet vállaltam ügyvédként: egy közérdekű keresetet, ami az egyoldalú kamatemelésekkel foglalkozott, és egyéni keresetet, ami az árfolyamrésre koncentrált. Az egyesület (a Pénzügyi Ismeretterjesztő és Érdek-képviselői Egyesület, PITEE) nevében pedig még 2011 végén kiadtam egy fogyasztóvédelmi elemzést a devizahitelezésről, ami először hívta fel a figyelmet azokra a pontokra, amelyekre hivatkozva később sokan sikeresen pereltek, és amelyeket most törvény nyilvánít tisztességtelenné. Ha nincs az egyesület adta nyilvánosság, akkor ezeket a

pereket be sem fogadják a bíróságok, egyszerűen lesöprik az asztalról. Az én hozzájárulásom talán annyi, hogy sok embernek érthetővé tettem bonyolult jogi összefüggéseket.

Lázár Dénes

"Nekem szerencsém volt, az érettségi után lehetőségem nyílt jogot tanulni külföldön, Németországban" – mondta magáról a Bécsben élő, ott dolgozó Lázár. Az egyetem után Budapesten egy nagy ügyvédi irodában, a Freshfieldsnél kezdett pénzügyi joggal foglalkozni, majd Bécsben is ezen a területen helyezkedett el. Azt mondta, a baráti körében és a rokonainál látott esetek miatt kezdett a devizahitelezéssel ügyvédként foglalkozni. Arra viszont nem számított, hogy három évig elhúzódnak az ügyek – azt mondta, "megőrülne", ha itthon ügyvédként kellene dolgoznia.

Lesz-e valamilyen katarzis a jogi szakmában a devizahiteles helyzet félrekezelése miatt?

Nekem az hiányzik a legjobban, hogy nem volt semmilyen jogi szakmai vita a devizahitelezésről. A PITEE honlapján mi mindig részletesen bemutattuk az érvelésünket, de a bankok vagy más érdekeltek oldaláról soha semmilyen reakció nem érkezett erre. Hiába tartja izgalomban az egész magyar pénzügyi jogi szakmát a devizahiteles ügy, egyetlen, a Bankszövetség folyóiratában megjelent tanulmányon kívül senki nem tette közzé írásban a gondolatmenetét.

Ha nem lehet megismerni és egymással összehasonlítani az érveket, akkor nincs nyilvános vita, és lehetetlen a jogfejlődés is. Enélkül elképzelhetetlen, hogy bármi előrelépés legyen a jövőben, és elkerülhetőek legyenek a hasonló hibák. Mindenképpen el kellene gondolkodni azon, hogy hogyan kössük össze újra Magyarországot a nyugati jogi hagyománnyal.

Német nyelvterületről nézve miben különböznek még a magyar jogászok?

Itthon a jogászok teljesen más technikával dolgoznak a törvények szövegével, mint amit én Németországban tanultam. Azon alapul a magyar jogászképzés, hogy a törvényeket kívülről meg kell tanulni, az összeset. Miután ezt megtette, a magyar jogász azt hiszi, hogy ismeri a törvényeket.

Olyan ez, mintha be kellene magolni a telefonkönyvet.

Ahelyett, hogy megtanulnák használni azt. Nekem Németországban rendszeresen olyan vizsgáim voltak, ahol elő lehetett venni a törvények szövegét, és a szakkönyveket is. Vannak olyan paragrafusok törvényekben, amiket munkám során vagy ötszázszor megnéztem. Magyarországon viszont azt láttam, hogy jogászok meg sem nézik a törvényeket, és rosszul emlékeznek a jogszabályokra. Így aztán aki utánakeres, könnyen találhat hibákat a szerződésekben. A törvényeink megvannak, csak a jogászaik nem mindig élnek azokkal a technikákkal, amelyekkel használni tudnák őket.

Milyen feladata van a magyar igazságszolgáltatásnak, amit ön szerint nem tölt be?

Az igazságszolgáltatásnak olyannak kellene lennie, mint egy üvegpalotának: mindennek látszania kellene. Így a bíróságok munkájának kritikáját sem nyomásgyakorlásként fognák fel, hanem a nyilvános és átlátható vita részének. Azért vannak törvények, hogy civilizáltan rendezni lehessen a vitákat, de ehhez bízni kell abban, hogy ez részrehajlás nélkül, a jogszabályok alapján történik.

Ehhez képest a magyar igazságszolgáltatás még mindig diktatórikusan van szervezve. A bírák munkáját kritizálni felségsértésnek számít. A legtöbb bíró ilyen vagy olyan módon megtorolja azt, ha valaki nyilvánosan kritizálja. Ugyanakkor minden bíró tudja, hogy valamilyen módon a saját karrierje is a politikai elittől függ. Ebben a környezetben nehéz az igazságszolgáltatás munkájára hatást gyakorolni. Ha valaki jogi végzettség nélkül kritizálja a bíróságokat, azt nem veszik komolyan. Aki pedig ügyvédként kritizálni meri a bíróságot, az nagyon hamar, még a folyó ügyben megütheti a bokáját. Itthon ugyanis nem elég megnyerni egy pert, hanem külön meg kell küzdeni a költségtérítésért is. A költségtérítésről pedig a bíróság dönt, a túl sokat keckebedő ügyvéd pedig hamar azt fogja látni, hogy hiába nyer ügyeket, nem fizetik ki a munkáját.

Engem egyszer félmillió forintos rendbírsággal fenyegetett meg a bíró, ha továbbra is megkérdőjelezném a véleményét. Nem véletlen, hogy több magyar ügyvédet ismerek, akik inkább nem is visznek peres ügyeket: ingatlanszerződésekből és egyéb ügyekből megélnék, a bírósági ügyektől pedig eltanácsolják az ügyfeleiket. Tudják, hogy nincs sok értelme.

De biztos, hogy ez a bírók tudáshiánya miatt van? Nem fűződnek politikai vagy más hatalmi érdekek ahhoz, hogy a helyzet változatlanul átláthatatlan maradjon?

Kéz a kézben jár a jogi tudás és a független gondolkodásmód. Ha meglenne a szükséges tudás, akkor az egész igazságszolgáltatás határozottabban léphetne fel, például olyan ügyekben is, mint a civil szervezeteket érő kormányzati nyomásgyakorlás, vagy a korrupció. Elképesztő, hogy a sajtó tele van a korrupcióval kapcsolatos történetekkel, választásokat lehet nyerni a korrupció megfélekezésének a szlogenjével, a legfőbb ügyész mégsem indít soha semmilyen vizsgálatot.

Biztos, hogy az ügyészséget érő politikai befolyás ugyanannak a problémának a része, mint ami miatt a bírói kar olyan furán működik?

Igen, az ügyészségek és a bíróságok is ugyanannak az igazságszolgáltatásnak a részei. Persze, nem árt, ha van politikai akarat is, de a korrupció kezelése szerintem alapvetően jogi kérdés. Az igazságszolgáltatásnak kellene annyira függetlennek lennie, hogy kivonják a forgalomból a korrump politikusokat. Ha meglenne az ehhez szükséges tudásuk, akkor az ügyészek és a bírák rá tudnák kényszeríteni a politikusokat arra, hogy ne lopjanak. Most viszont még a politikusok írják elő a bírának és az ügyészeknek, hogy mi merre hány lépés.

Mi a véleménye arról, hogy sok ügyvéd az üzleti haszon reményében ment rá a devizahiteles perekre?

Tény, hogy ez a zavaros helyzet lehetőséget teremtett számos kevésbé becsületes ügyvédnek, hogy az ügy érzelmi oldalára alapozva üzletet tudjon csinálni a devizahitelesek hányattatásából. A legutóbbi választáson induló mini pártok néhány hét alatt több százmillió forinttal lettek gazdagabbak a kampánypénzek lenyúlásából, miközben akik valódi pénzügyi fogyasztóvédelemre fordítják az idejüket, azok három év munkája után üres kézzel távoznak az országból. Az igazságszolgáltatás azokat jutalmazza, akik csálnak és azokat bünteti, akik ebben nem akarnak részt venni.

De a nyerészkedők megjelenése is annak a politikai-gazdasági rendnek, és elsősorban a bankoknak és a felügyeleti hatóságoknak a felelőssége, akik előidézték ezt a helyzetet. Én korábban is azt tanácsoltam mindenkinek, hogy pereljen, mert perelni kell – de számoljon a pervesztés kockázatával, mert ezek az ügyek nem a jog alapján fognak eldőlni. Így is lett. A jogbiztonság sokakat távol tart Magyarországtól, én is ezért dolgozom sokkal szívesebben német nyelvterületen.

Miért, mi az, amit annyira máshogy csinálnak a német tárgyalótermekben?

Csak egy példa, de az egyik ilyen dolog, ami mindig feltűnik itthon, hogy az úgynevezett iratismertetés intézménye mennyire kiüresedett. Iratismertetés a német jogrendben is van, de Magyarországon ez csak annyit jelent, hogy a bíró a tárgyalás elején felolvassa, milyen iratok vannak az aktában. Pedig nem erről kellene szólnia: itt a bírónak a rendelkezésre álló adatok alapján értelmeznie kellene az ügyet, össze kellene raknia, hogy mit tudunk a tényállásról, és mely törvények vonatkoznak erre.

A nyilvános tárgyalás arra van, hogy mindent megbeszéljünk: az ügyről, de a bíró és a felek gondolkodásáról is. Már első fokon mindent ki kellene rakni az asztalra. Nyugat-Európában példátlan, hogy egy ítéletre úgy kelljen várni, mintegy születésnap meglepetésre – ehhez képest Magyarországon mindennapos tapasztalat, hogy egy ítélet előtt fogalmam sincs, hogy mi alapján és hogyan fog dönten a bíró. Ezt a bírának jelezniük kellene előre! Az átláthatóság már csak azért is jó lenne, hogy meggyőzőbbek legyenek az ítéletek, és kevesebb legyen fellebbezés. Csak egy teljesen átlátható érvek mentén született ítélet lehet meggyőző. Ha pedig egy ítélet meggyőző, akkor kevesebb lesz a fellebbezés, kevésbé lesznek leterhelve a bíróságok.

Teljesen értelmetlen az is, hogy részletesen rögzítik a jegyzőkönyvbe, ahogy az ügyvédek kakaskodnak egymással. A kakaskodás része a tárgyalótermi koreográfiának, de az ügy szempontjából semmi jelentősége nincs.

http://index.hu/gazdasag/2014/07/29/lazar_denes_interju/

(Index, 2014. július 29., kedd)

Ezt teheted, ha a televízió-szolgáltatód piszkoskodik veled

Közelmúltban az egyik hírközlési szolgáltató az előfizetők előzetes értesítése nélkül, a vállalt határidő előtt távolította el egyes televízió csatornáit programcsomagjaiból. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) eljárása során megállapította, hogy a szolgáltató nem tartotta be saját általános szerződési feltételeit, amikor a módosítást nem közölve ügyfeleivel, megfosztotta őket az esetleges szolgáltató-váltás lehetőségétől. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény szerint a szolgáltató az előfizetői szerződés egyoldalú módosítására az alábbi esetekben jogosult: az általános szerződési feltételeiben és honlapján az általa kínált díjsomagokban feltüntette az adott csatorna szerepeltetésének általa vállalt időpontját és ez az időpont letelt, vagy az adott médiaszolgáltatás kivételét a kínálatból lakossági felméréseken alapuló nézettségi adatok vagy a médiaszolgáltatóval kötött szerződéses jogviszony indokolják.

Mindezek alapján a csatornakiosztás megváltoztatható, azonban a jogszabály tájékoztatási kötelezettséget is ró a szolgáltatókra. A szolgáltató köteles a módosításról a hatálybalépését megelőzően legalább harminc nappal értesíteni az előfizetőket. Amennyiben a módosítás az előfizető számára hátrányos rendelkezéseket tartalmaz, az előfizető az értesítéstől számított 15 napon belül további jogkövetkezmények nélkül felmondhatja a határozott időtartamú szerződését. Nem mondhatja fel ugyanakkor az előfizető a határozott időtartamú szerződést, ha határozott időtartamból eredő kedvezmények figyelembevételével kötötte meg, és a módosítás a kapott kedvezményeket nem érinti. Amennyiben az előfizetett tévécsatornája minden előzetes értesítés nélkül nem elérhető többé, és a szolgáltatóval való megegyezésre jutás sikertelen, úgy panaszával az NMHH-hoz fordulhat tájékoztatásért. Abban az esetben, ha a szolgáltató promóciós tevékenysége keretében -például ünnepek alkalmával vagy egy hétvégére-, több csatorna ingyenes hozzáférését is lehetővé teszi, annak megszüntetésekor fenti tájékoztatási kötelezettsége nem áll fenn — olvasható a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége közleményében.

<http://feedproxy.google.com/~r/minuszos/~3/Wsa4HzGLTz8/>

(minuszos.hu, 2014. július 29., kedd)

Úristen, a MÁV elvesztett egy egész fülkét!

Ma Magyarországon vonattal csak az utazik, akinek nem sürgős, sok pénze van és nem bánja, ha hol meleg van, hol hideg, hol valami más csalafinta trükkel áll elő az állami vasúttársaság. Pedig milyen jó az elsuhanó tájba belebámulni és a semmin vagy a mindenben mészálni, miközben szól a dzida-dzita, dzida-tcida. A vonatkozás misztikus vonalát erősíti egyébként levélírónk is, aki egy csomó gyerekkel meg bőrönddel indult neki vonattal a Balatonnak, nem is sejtve, hogy egy kedves kalauzzal és Istennel tölti az utat. (A videó néhol durván szélzajos, de tök szép, és legalább mindenki a kedve szerinti zenét nyomhatja alá.)

Tisztelt Címzettek!

Az alábbi nevetséges történet 2014.07.25-én történt meg velünk. Összesen 5-en (3 felnőtt, 2 gyerek) szerettünk volna csúcsforgalomban a MÁV 17:30-as Budapestről induló járatával (878 járatszám) utazni a Balaton déli partjának egy távolabbi pontjába. A menetrenden szereplő menetidő általános késést is beleszámolva 3 óra. Ezt vállaltuk. Tudtuk, hogy zsúfoltság várható a vonaton. Erre készülve vettünk 5 db IC pót- és helyjegyet jó előre biztosítván magunkat (számunkra az 51-56-os helyeket osztotta a rendszer).

A vonatra már indulása előtt fél órával felszálltunk a Déli pályaudvaron. Megvolt az IC kocsi, száma egyezett a jegyükön levővel, amolyan fülkés típus volt. Húdejó. Keresni kezdtük a fülkénket, 10,20,30,40,60 micsoda? Na még egyszer. 10,20,30,40,60. Igen a megállapítás helyes, nemes egyszerűséggel a MÁV-nál nem tud valaki elszámolni 100-ig, és kihagyták az 50-es fülkét, helyette a 60-as következett rögtön a 40-es után.

Kalauzhoz fordultunk rögtön, hogy segítsen nekünk megkeresni az 50-es fülkét hátha mi nem jártuk ki elég alaposan az általános iskolát. Szomorúan hallottuk, hogy már Pest-felé menet is

hiányozott ez a fülke (jó, hogy nem most tűnt el), azonban ebben az irányban nem volt akkora zsúfoltság, így a pórus jár utazók be tudtak ülni másik fülkébe. Kalauz rendkívül segítőkész volt, bár nyilván nem ő tehetett róla. Mondta, hogy üljünk be a következő – akkor még üres – 60-as számmal kezdődő fülkébe, és imádkozzunk, hogy ne jöjjenek.

Jöttek, Kelenföldről. Kalauzt hívtunk újból, hogy akkor most mi legyen. Felajánlotta számunkra, hogy van egy külön fülke, amiben kalauzok utaznak, őket kitessékeli onnan, és tudja biztosítani számunkra azt a fülkét, de imádkozzunk, hogy ne jöjjenek, mert több szabad fülke már nincs. Imádkoztunk.

3 óra imádkozás után sikeresen hazaértünk kicsit meghurcolva, de mindenképpen keserű szájjal.

A MÁV-nál nem jó valami. Két dolog fordulhatott elő.

- Tisztelt címkéző munkatárs valóban félrecímkézte az egész kocsit, és kihagyta az 50-es fülkét.

- Jegykezelő rendszerük nem teljesen optimális, ugyanis elad olyan helyeket, amelyek nem is léteznek.

Kalauz végig segítőkész, kedves volt. Elmondása szerint ő már jelezte ezt a problémát többször is a MÁV felé. Azt a kérdést kapta válaszul, hogy "Sikerült megoldani a problémát?" Válasza igen volt. Akkor ennyi.

Ezzel el van rendezve a MÁV-nál a hibakezelés, az utasok meg csak költözködjének 4 és 6 éves gyerekekkel, nagy bőröndökkel ahova akarnak. Ha meg nincs hely, akkor álljanak végig 3 órás utat. MÁV 2014, Magyarország Köszönjük.

Ezt a levelet megkapja a MÁV Ügyfélszolgálat, valamint a Tékozló Homár fogyasztóvédelmi blog is. Üdvözlettel, Lukács Ferenc

http://homar.blog.hu/2014/07/29/uristen_a_mav elvesztett egy egesz_fulket

(homar.blog.hu, 2014. július 29., kedd)

Elüldözték a kürtőskalácsost Siófokról

Egy hét után elüldözte a siófoki butikorról a kürtőskalácsost a többi árus, nem igazán világos, hogy igazuk volt-e.

Két, elég különböző változata van a sztorinak.

A butikosok szerint a kürtőskalácsos összefüstölte a faszenével az üzleteiket meg a fölöttük lévő lakásokat, volt olyan ember is, aki rosszul lett.

A kürtőskalácsos szerint a faszénnek épp az a lényege, hogy nem füstöl.

A Kálmán Imre sétány butikosai végül levelet írtak a jegyzőnek, hogy vonja vissza a kürtőskalácsos működési engedélyét. "Jöjjön és nyisson ki, csak tartsa be az előírásokat" – ezt mondja a Sonline cikkében az egyik tulajdonos, aki a cikkben egy másik helyen arról beszél, hogy a kürtőskalácsos egyébként sem a környékre való, mert túl sűrűn vannak egymás mellett az üzletek.

A kürtőskalácsos egy hét után úgy döntött, inkább elmegy magától, pedig szerinte korábban ellenőrizte őt a tisztiorvosi szolgálat és a katasztrófavédelem is. A bérbeadó szerint még demonstratív kalácssütés-próbát is tartottak volna a fogyasztóvédelem embereinek. A kürtőskalácsos szerint a butikosok folyamatosan fényképezték a standját, és az erdélyi dolgozóit le is románozták.

http://index.hu/belfold/2014/07/29/eluldoztek_a_kurtoskalacsost_siofoki_butikosorrol/

(Index, 2014. július 29., kedd)

Minden a húségidőről I.

Az elektronikus hírközlési szolgáltatások területén elterjedt fogalom a hűségidő, amely a gyakorlatban egyet jelent a határozott időtartamra kötött szerződéssel. A szolgáltatók erre tekintettel alakítják ki a termékeikre vonatkozó akcióikat, az igénybe vehető árengedményeket, a pluszszolgáltatások körét. A vállalkozások tehát díjazzák azt, hogy egy fogyasztó egy vagy két évig az előfizetőjük marad. A hűségi szerződésből azonban nem csupán előnyök származnak: a határozott időtartamú szerződésekre vonatkozó különleges szabályok miatt az előfizetés határozott idő lejártá előtti megszüntetése során a fogyasztók nem várt nehézségekbe ütközhetnek. A hűségi szerződésekkel, különös tekintettel a felmondásukkal kapcsolatban az elmúlt időszakban több panasz érkezett a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségéhez, erre tekintettel az alábbiakra hívják fel a figyelmet.

A panaszosok határozott időre szóló előfizetői szerződést kötöttek, telefon-, internet- vagy televízió-szolgáltatás igénybe vételére. Vállalták, hogy a szolgáltatásra meghatározott ideig előfizetnek, cserébe a szolgáltatók különféle kedvezményeket nyújtanak részükre. A fogyasztók számára kedvező helyzet áll elő, hiszen például ingyenesen kaphatnak készüléket, akciós percdíjakon beszélhetnek, gyorsabb internetkapcsolattal rendelkezhetnek, vagy éppen olyan csatornákon nézhetik kedvenc filmjeiket, amelyek korábban nem szerepeltek az általuk választott csomagban. A fogyasztók tehát új előfizetői szerződésükkel a zsebükből elégedetten távoztak a szolgáltató ügyfélszolgálatáról. Problémájuk adódott azonban akkor, amikor valamilyen oknál fogva – például költözés, más szolgáltató kedvezőbb ajánlata vagy a szolgáltató egyoldalú szerződésmódosítása miatt – az egy- vagy kétéves hűségidő lejártá előtt fel szeretnék volna mondani előfizetői szerződésüket. Ekkor szembesültek azzal, hogy a hűségi szerződés megszüntetése akár súlyos összegekbe is kerülhet - áll a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság blog bejegyzésében

<http://feedproxy.google.com/~r/minuszos/~3/ZnAKaYoTFAM/>

(minuszos.hu, 2014. július 29., kedd)

Így kopasztjuk meg a külföldi turistát

Budapesten rengeteg helyen lehet pénzt váltani, ám a turisták által látogatott pontokon, pályaudvarokon, a reptéren, a Váci utcán kirívóan lehúzó áron veszik az eurót, dollárt és a többi valutát, van, ahol 1 eurót 243 forintért vesznek. Igazából ezeknek a helyeknek a zömét egy cég, az Interchange üzemelteti. Az ilyen irodák előtt közel-keleti külsejű férfiak leszólítják a váltani igyekvőt, hogy inkább nekik adja el az euróját vagy vegyen tőlük dollárt. A hatóságok semmiben nem találnak kivetnivalót, még abban sem, hogy virágzik a kézből történő pénzváltás pár méterre onnan, ahol tábla figyelmeztet annak törvényteleniségére.

Ha jól akarnak, nem itt a reptéren váltanak pénzt, inkább fizessék ki kártyával a két jegy árát és a városban váltanak valahol forintot – világosította fel két külföldi barátunkat a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtéren az ott található BKK-iroda egy alkalmazottja, amikor a Magyarországra érkezett ismerőseink arról érdeklődtek, hogyan is tudnának jegyet venni és ahhoz magyar forintot beszerezni.

Eurót ugyanis 243 forintért, dollárt pedig 181 forintért vesz az egyik pénzváltó a budapesti nemzetközi repülőtéren. Akkor, amikor a hivatalos, jegybanki középárfolyam 310 forint az eurónál, és 230 forint a dollárnál.

És ez nem csak idei nyári jelenség. A hvg.hu egyik munkatársa tavaly november végén például ugyanitt egy euróért csak 235 forintot kapott volna – venni meg 328 forintért tudott volna (az MNB hivatalos árfolyama 299 forint körül járt). Ennél még a bankfiókokban is jobb árfolyamokkal lehet és lehetett akkor is találkozni (290 forintos euróvételi árfolyam volt akkor a bankoknál, amikor a reptéri pénzváltónál 235), pedig a pénztételeknél általában kedvezőtlenebb árfolyamon lehet valutához jutni, mint a pénzváltók nagy részénél.

Sok ember számára nyilvánvaló, hogy külföldi úton a gépről vagy a vonatról leszállva nem szabad pénzt váltani, hanem a városban kell a kedvezőbb árfolyamok közül választani. Csak éppen nem mindenki ennyire körültekintő.

Az Interchange rámege a külföldi turistákra

Budapest belvárosában döntően egymáshoz hasonló árfolyamokkal, a vételi és eladási árfolyam közötti szűk marzsokkal lehet találkozni. Egy euróért jellemzően 305-308 forintot lehetett kapni hétfőn (a jegybank hivatalos árfolyama e napon 308,54 forint volt

), az eladási árfolyam pedig 309-312 forint körül alakult egy gyors belvárosi körképünk alapján (egyedi mennyiségnél természetesen lehet kedvezőbb az árfolyam). A pályaudvarokon, a reptéren, illetve a külföldiek által előszeretettel látogatott bevásárlóutcákban ugyanakkor vannak olyan pénzváltók, ahol ennél az árfolyamnál lényegesen rosszabb feltételekkel lehet pénzt váltani.

181 forintért veszik a dollárt, 249-ért az eurót az egyik budapesti pályaudvaron

Feltűnő, hogy ezeken a helyeken a pénzváltó helyiségeken döntően az Interchange felirat virít. És nem is egy irodát üzemeltet a cég egy-egy olyan helyen a fővárosban, ahol biztosan megfordulnak a külföldi turisták. A Keleti pályaudvaron három helyiségük van, a reptéren hat, ráadásul a reptéren csak az Interchange van jelen, más pénzváltó nincs is. De ott vannak a Nyugati és a Déli pályaudvaron, a Váci utcán és környékén, és a Várban is.

Hétfőn a hvg.hu több munkatársa is megnézte, hogy a forgalmas helyeken található Interchange pénzváltóknál milyen árfolyamon is lehet külföldi fizetőeszközt váltani, illetve ahhoz jutni. A legtöbb helyen hasonló árfolyamokkal találkoztunk, mint a reptéren.

Egymás melletti pénzváltóknál merőben más az árfolyam

Az árfolyamokról már korábban is cikkeztek. 2008-ban arról írt a Magyar Nemzet, hogy az Interchange Kft. fiókjai sok esetben félrevezető, kettős árfolyamot alkalmaznak: feltűntettek egy viszonylag kedvező árfolyamot, amely azonban csak akkor volt érvényes, ha az ügyfél legalább negyedmillió forint értékű készpénzt hajlandó beváltani. Ha a beváltandó összeg nem érte el a 250 ezer forintot, akkor egy másik, jóval kedvezőtlenebb árfolyam lép életbe. A pénzváltók felügyeletét akkor ellátó PSZÁF azt közölte, hogy tisztában vannak a megtévesztő pénzváltás gyakorlatával, ám mint elmondták, a felügyelet nem vizsgálhatja a váltási kurzusokat. A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) ekkor már korábban világossá tette: szervezetük csupán a váltók közötti esetleges kartellgyanúval foglalkozhat, az alkalmazott árfolyam nem tartozik hatáskörükbe. A GVH-nál melleleg már folyt korábban egy eljárás a cég ellen pont az árfolyam meghirdetése miatt, ügyfelek panaszkodtak a cégre, ám ezt végül 2000-ben megszüntették.

Az érdekes ugyanakkor az, hogy például a Váci utcában található Interchange irodában hétfőn 243 forintért vették, 312 forintért adták az eurót, miközben az iroda mellett közvetlenül található Exclusive Change-nél 307 és 309 volt az árfolyam.

Utóbbi irodánál ráadásul hatalmas kijelzőn hirdették az árfolyamot, míg az Interchange-nél be kellett fáradni az iroda előterébe, és ott egy kisebb méretű papírra kinyomtatva lehetett csak elolvasni az árfolyamokat (más Interchange egységeknél alkalmaztak kijelzőket, de csak benn, az irodában). Az általunk megnézett Interchange-irodák mindegyikénél hasonló volt a megoldás, nem villogtak kinn az árfolyamok. Vannak más pénzváltók is, ahol nincsenek kirakva az árfolyamok, a legtöbbnél ugyanakkor valamilyen módon jelzik, hogy mennyiért váltanak pénzt.

Arab pénzváltók lesben állnak

A Keleti pályaudvarnál szintén a Váci utcában tapasztalt árfolyamokkal lehet találkozni, ám itt nem csak az Interchange van jelen három üzlettel, hanem egy másik cég, a turistainformációs teremben helyet kapó City Change pénzváltójánál is igen kedvezőtlen volt az árfolyam. Az Interchange-nél a már megszokott 243 forintos vételi árfolyam szerepel, míg a City Change-nél 249 forintért vették az eurót. Eladásnál 317, illetve 312 forint az árfolyam.

Az Interchange váltóhelyiségeitől pár méterre közel-keleti külsejű férfiak figyelnek. Amikor a hvg.hu újságírója méricskélt az Interchange árfolyamait, odalépett hozzá az arab kinézetű férfi, vastag köteg pénzt vett elő, és nyomban 290 forintos árfolyamon vett volna eurót. Ügyelt arra, hogy sokszor hangsúlyozza, mennyivel jobban járunk, ha nála váltunk eurót. Rajta kívül is legyeskedtek többen az Interchange üzletei előtt, pedig a valutaváltó helyiség előtt tábla figyelmeztet arra, hogy az utcai pénzváltás törvénytelen. Ez azonban nem zavar ott senkit, láthatóan még a rendőrséget sem

nagyon, ottjártunkkor sétáltak rendőrök, és a rendőrségnek is van egy kis irodája a pályaudvaron, a kézből történő pénzváltás mégis régóta virágzik.

Ha azonban a turista kilép a Keleti pályaudvar épületéből, és átmegy az utcán, a pályaudvar ötven méteres körzetében feltucat pénzváltót és pár bankot is talál, sokkal barátságos árakkal. Az euróvételi árfolyama ezeken a helyeken 300-306 forint között mozgott.

A Déli pályaudvaron található Interchange-irodában ugyanakkor már 298 forintért vették a eurót, és 317-ért adták, az itteni eladási árfolyam így lényegesen kedvezőbb, mint az előző helyeken tapasztaltaknál. A pályaudvar épületében található másik pénzváltónál (Jolly Joker), közvetlenül a metróbejárat mellett, 305, illetve 310-es árfolyamon váltották az eurót.

A hatóságokat nem zavarja, az emberek tájékozódjanak

Hiába tűnik úgy, mintha a gyanútlan vagy kényelmes turisták lehúzásáról lenne szó, Magyarországon nagyon nincs olyan hatóság, amely kivétlnivalót találna mindebben.

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) felügyeleti szóvivője, Binder István a hvg.hu-val közölte, hogy a pénzváltási tevékenységet – az MNB engedélye alapján – vagy hitelintézetek vagy velük megbízási szerződést kötő függő közvetítők (együttesen pénzváltók) végezhetnek. Pénzügyi szervezetekről lévén szó, a szaktörvényekben és egyéb jogszabályokban előírtak felügyelését az MNB látja el, illetve saját közvetítőiket a hitelintézetek is ellenőrzik. A szóvivő közlése szerint a pénzváltók által alkalmazott árfolyam meghatározására vonatkozóan azonban jelenleg nincs jogszabályi előírás. Egy kormányrendelet az árfolyam meghatározás módjával kapcsolatosan csak arról rendelkezik, hogy azt a pénzváltónak belső utasításban kell szabályoznia. A valutaváltóknak nem is kell igazodniuk a jegybanki hivatalos devizaárfolyamokhoz.

Az elmúlt egy évben egyébként a pénzváltók által alkalmazott árfolyamokra vonatkozó panasz nem érkezett a jegybankhoz. A felügyeleti szóvivő emellett ugyanakkor közölte, hogy a hatáskörébe tartozó fogyasztóvédelmi egyéb megkereséseket, panaszokat – így például tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény (agresszív vagy megtévesztő kereskedelmi gyakorlat) esetleges megsértésére vonatkozó eseteket – természetesen az MNB megvizsgálja, s emellett a jegybank hivatalból is indíthat fogyasztóvédelmi vizsgálatokat. Arra azonban nem kaptunk választ, hogy a jegybank hivatalból indított-e ilyen vizsgálatot.

Megkerestük a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot (NFH) is, hogy hozzájuk érkeztek-e panaszok a pénzváltással kapcsolatosan. Az NFH szerint nem jellemző, hogy a hatósághoz ilyen jellegű panaszok érkezzenek. Azt közölték, hogy a vásárlónak szükséges gondosan eljárnia, így érdemes több helyen is megnézni az árfolyamokat, az interneten több weboldal is foglalkozik valutaárfolyamok összehasonlításával, napilapokban is szoktak erről hírt adni, így a fogyasztónak több lehetősége is van tájékozódni, mielőtt választ.

A pluszszolgáltatások dobják meg az árat

Szváziföld, Lesotho

Az Interchange Pénzügyi Szolgáltató Kft. az Opten céginformációs adatbázis szerint tavaly több mint 690 milliós árbevételt ért el Magyarországon, a 74 főt foglalkoztató cég mérleg szerinti eredménye 2013-ban 141 millió forint volt. Budapesten kívül még nyolc városban vannak jelen idehaza. A vállalkozás tulajdonosa a hollandiai Amszterdamban bejegyzett Interchange Europe B.V., illetve a Curacaon bejegyzett Money Exchange N.V. A cégcsoport a közép-európai térség mellett olyan helyeken is aktív, mint például Dél-Afrika, Namíbia, Lesotho, Sváziföld, de az Egyesült Államokban is működnek.

Érdemes megnézni, hogy a különböző pénzváltó cégek milyen üzletpolitikát folytatnak – közölte a hvg.hu-val Jánvári Krisztián, az Interchange magyarországi és osztrák cégcsoportjának ügyvezetője. Elmondása szerint cégük az egyedüli olyan szereplő a magyar piacon, amely széles nemzetközi gyakorlattal rendelkezik, az Interchange a hivatalos pénzváltója többek közt a bécsi reptérnek is, de üzleteik Hongkongtól Orlandóig megtalálhatóak a reptereken, főbb turistaközpontokban. A váltási árfolyamaik és az ügyfélszolgálat módja is szerinte a nemzetközi sztenderdekhez igazodik. "Árfolyam táblánkon mindig szerepel egy második sor is, ahol közöljük, hogy bizonyos összeg felett, illetve visszatérő ügyfeleknek mekkora a váltási árfolyam" – emelte ki Jánvári. (250 ezer forint felett valóban barátságosabb már az árfolyam, az eurót 298 forintért vették a hétfőn – a szerk.)

Azt állította, hogy ez az árfolyam, ha figyelembe vesszük, hogy náluk nincs egyéb díjtétel (például kezelési díj, tranzakciós költség) már a piaci átlagnál kedvezőbb. Legtöbb ügyfelünk a kedvezőbb árfolyamon vált, a külföldi turisták sok esetben ragaszkodnak az általuk ismert nemzetközi márkához és ügyfélkártyáikkal kizárólag hozzánk jönnek – magyarázta.

Emellett azt is meg kell említeni a cégvezető szerint, hogy míg a legtöbb magyar ügyfélnek elég az, ha csupán beváltja a pénzét, látni kell, hogy ők számos olyan szolgáltatást is nyújtanak, amelyek Magyarországon a pénzváltóirodákban nem elérhetőek, viszont a külföldi ügyfelek elvárják, így ezt is bele kell kalkulálni az árakba. Foglalkoznak például utazási biztosítás értékesítésével, áfa-visszatérítéssel, vámügyintézésel és turistainformációs pontként is üzemelnek, van nonstop nyitva tartó fiókjuk. Minden ügyfelünk kap tőlünk egy ügyfélkártyát, és ezzel a turizmushoz köthető információk egy call-centeren keresztül idegen nyelven is elérhetővé válnak számukra, csak fel kell hívni a kártyán szereplő telefonszámot, és munkatársaink naprakész információkat nyújtanak múzeumi nyitva tartásról, közlekedésről, szálláslehetőségekről stb. – tette hozzá Jánvári. De értékesítenek például Budapest Kártyát, Hop-on Hop-off jegyeket, múzeumi belépőket is. Emellett elfogadnak bankkártyát, a Western Union pénzküldő szolgáltatás is elérhető minden egységükben és több fiókjukban ATM-ek is találhatóak. "Buy-back guarantee" szolgáltatásuk keretén belül előre fixált árfolyamon visszavásárolják az ügyféltől azt a valutát, amit nem költött el itt tartózkodása során. Az ügyfelek az első pénzváltás után pedig kapnak egy kártyát, amelynek a felmutatásával a továbbiakban már kedvezőbb feltételek mentén válthatnak pénzt. (A biztosításértékesítés, Budapest-kártya eladása és más szolgáltatásokon vélhetően szintén nyer valamennyit a cég, és nem viszik a pénzt, máskülönben aligha csinálnák, így ezek aligha indokolják a kirívó valutavételi és -eladási árakat – a szerk.)

A piacon elérhető árfolyamokat nézik

Amikor mi új fiókot nyitunk, akkor mindig megnézzük, hogy az adott területben, városrészen milyen árfolyamokkal lehet találkozni, és azokhoz igazodunk, illetve igyekszünk arra törekedni, hogy kedvezőbbet kínáljunk, mint a többi pénzváltó – mondta a hvg.hu-nak Ürmössy Mátyás, a City Change ügyvezetője. A cégvezető elmondása szerint a Keleti pályaudvaron is ez volt a helyzet: korábban csak az Interchange váltott ott pénzt, amikor ők ott irodát nyitottak, akkor ők végeztek egy piaci körképet és ennek alapján határozták meg áraikat.

A legtöbb belvárosi helyen a kirakatban kiírják az árfolyamokat

A pénzváltó cég honlapján ugyanakkor szerepelnek árfolyamok, ezek Ürmössy szerint kedvezményes árfolyamok, melyeket telefonon egy órára le lehet kötni, ennek leteltéig be kell menni az irodába, és a megbeszélte árfolyamon le lehet váltani a kért pénzt. Ha az interneten látott árfolyamot valaki bemondja egy, a cégükhöz tartozó pénzváltó irodában és hivatkozik rá, akkor Ürmössy szerint ugyanazon a kedvezményes árfolyamon válthatja le a pénzt, ami a honlapon szerepel.

Arra a kérdésre, hogy forgalmas-e a Keletinél lévő pénzváltó, Ürmössy elmondta, hogy a május-augusztusi időszak igen, köszönhetően a külföldieknek és a fesztiváloknak. Télen azonban szinte meg sem érné nyitva tartani – tette hozzá.

http://hvg.hu/gazdasag/20140730_Egy_euro243_forint_Mi_van#rss

(HVG-Ecoline, 2014. július 30., szerda)

Két pontja is aggályos a devizahiteles mentőcsomagnak

Sem a banki jogászok, sem a törvényszéki bírák nem nagyon tudnak elmenni idén nyaralni, annyi munkát ad nekik a devizahiteles mentőcsomag. Az a csomag, amely automatikusan tisztességtelennek minősítene a bankok gyakorlatát, amely eddig törvényes volt. És a bankoknak sokba fáj már az is, ha nem hagyják magukat.

Idén nem mennek nyaralni a hitelintézeti jogászok, és a törvénykezési szünet ellenére bankjogi gyorstalpaló tanfolyam vár a Fővárosi Törvényszék nyáron is dolgozó bíráira. A parlament utolsó

ülésnapján, július 4-én elfogadott devizahiteles mentőcsomagként elhíresült, de a forintHITELESEKET is ugyanúgy érintő törvény (A Kúriának ? pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló törvény) ugyanis nem csekély munkát hárít a hitelintézetekre.

A devizahitelt nyújtó pénzintézetek ugyanis augusztus 26-ig kérhetik a Fővárosi Törvényszéktől, hogy hagyja jóvá egyoldalú szerződésmódosítási feltételeiket, különben valamennyi kérdéses feltétel automatikusan tisztességtelenné válik. (Hasonló érvényességi vizsgálat vár a forinthitelt folyósító pénzintézetekre is, igaz ezek szerencsésebbek és okulva az addig lezajlott eljárásokból, október 26-a után nyújthatnak be hasonló kereseteket.)

A mentőcsomag tétje

A jogalkotó a pénzintézetekre hárítja a bizonyítási terhet és arra kötelezi őket, hogy augusztus végéig igazolják, hogy valóban megfelelnek a tulajdonképpen már 2010 óta létező szabályrendszernek. Ha a pénzintézetek nem kérnek a szerződéskontrollból, vagy a Törvényszék tisztességtelenné minősítene a szerződési feltételeiket, akkor 2004 májusáig visszamenőleg kell módosítaniuk a pénzintézeteknek a kamat- vagy díjmértékeiket. Az illetéktelenül beszedett kamat- illetve díjtöbbletet az őszi ülésszakban várható elszámolási törvénynek megfelelően térítik vissza a pénzintézetek a fogyasztóknak.

A szabályozás azonban – a devizahitelek problematikájának komplexitásától és fogyasztóvédelmi vetületeitől eltekintve - két okból aggályos az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő rendelkezésekre nézve. Egyrészt, mert az egyoldalúan módosítható szerződési feltételek bírósági felülvizsgálat híján automatikusan tisztességtelenné válnak (ezáltal a magyar szabályozás magasan túlszárnyalja a 93/13-as fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló irányelv EU által támasztott elvárásait), másrészt pedig az eljárási illetékek nagysága miatt.

Az egyoldalú szerződésmódosítások korlátozása

A hitelszerződések egyoldalú szerződésmódosítási feltételei az 1996-os Hpt. (hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény) óta többé-kevésbé szabályozottak. A hitelintézetek egyoldalú szerződésmódosítási gyakorlatát a konkrét törvényi előírások mellett, a pénzügyi felügyelet (PSZÁF, 2013. október óta pedig a Magyar Nemzeti Bank) folyamatosan figyelemmel kíséri. Egyrészt a termékengedélyezések során, ahol a pénzügyi felügyelet előzetesen vizsgálja át a szerződési feltételeket, jóllehet igazán mélyreható termékmodellezésre nincs kapacitása, másrészt a piacfelügyelet formájában. 2008-2010 között például a PSZÁF 11 hitelintézetnél vette górcső alá a szerződésmódosítási gyakorlatot és több pénzintézetet - mintegy 30 millió forint értékben - meg is bírságolt jogszabálysértés miatt. 2009 szeptemberében pedig megszületett a szakma, de leginkább a PSZÁF által diktált Magatartási kódex a lakosság részére hitelt nyújtó pénzügyi szervezetek ügyfelekkel szembeni tisztességes magatartásáról, amely rögzíti az egyoldalú szerződésmódosítás szabályait. A kódex egy konkrét "ok-listát" is tartalmaz arra nézve, hogy milyen megváltozott feltételek esetén módosíthatják

a pénzintézetek a kamatot. A magatartási kódexnek ugyan törvényereje nem volt, de rövid időn belül mintegy 276 pénzintézet, pénzügyi szolgáltató és takarékszövetkezet aláírta a kódexet. 2010 januárjáig tehát az AXÁ-n, Chinabank-on és az Oberbankon, valamint 52 kisebb pénzügyi vállalkozáson kívül, valamennyi engedéllyel rendelkező pénzintézet kötelezőnek ismerte el a kódex feltételeit.

Annak ellenére, hogy a kódex célja a bankok fogyasztóbarát magatartásának javítása volt, anélkül, hogy szigorítani kellett volna a jogszabályi háttérrel, a jogszabályváltozás nem váratott sokat magára. A kódex számos pontja bekerült 2011-ben a Hpt-be, így például a kamatváltoztatás módszereit is konkretizálta a Hpt 210/B paragrafusa a fogyasztóval kötött ingatlan jelzálog szerződések esetén és ugyanez a jogszabályhely tette lehetővé, hogy kamatváltoztatás esetén, a hosszabb kamatperiódusos szerződéseknél a fogyasztó ingyenesen felmondhassa a módosítani kívánt szerződést. 2011-ben aztán megszülettek az első bírósági döntések, pl. a Legfelsőbb Bíróság PARTISCUM IX. Takarékszövetkezet ügyében hozott döntést, ami pontosan a jogszabályokra hivatkozva tartotta hatályában a ma inkább tisztességtelenné minősülő egyoldalú szerződésmódosítási feltételeket. A bírósági joggyakorlat egészen az Európai Bíróság döntéséig bizonytalannak minősíthető, úgy tűnik azonban, hogy irányváltásra számíthatunk.

A létező jogszabályi és szakmai kódexek mellett a PSZÁF, illetve az MNB folyamatos szakmai felülvizsgálata és a bíróságok számára biztosított kontrollmechanizmusok mellett, mégis fölmerül a kérdés, hogy mennyire indokolt egy teljes szektoriális szerződéskontroll 2014 augusztusában. ?gy is feltehetnénk a kérdést, hogyha a szerződési feltételek újraértékelésére van szükség, akkor mennyire voltak működőképesek a korábbi piacszabályozási mechanizmusok.

Nem olcsó mulatság a bankoknak, ha harcolni akarnak az igazukért

A szerződéskontrollal kapcsolatban azt is meg kell jegyeznünk, hogy a pénzintézetekre hárított fixköltség nem alacsony, mert a jogalkotó a kiszabható legmagasabb illetékhatárban húzta meg a perindítási költségeket. Ha tehát egy pénzintézet úgy dönt, hogy szeretné megtartani a szerződési feltételeit, akkor 1,5 millió forint eljárási illeték mellett indíthat pert, ha pedig később fellebbezni szeretne a Fővárosi Törvényszék döntése ellen, akkor azért 2,5 millió forintos illetéket kell fizetnie. (A Törvényszék előtt indított első fokú peres eljárás alapilletéke csupán 600 ezer forint).

http://hvg.hu/gazdasag/20140730_Ket_pontja_is_aggalyos_a_devizahiteles_me#rss

(HVG-Ecoline, 2014. július 30., szerda)

Nyereséggé lehet tenni az MKB Bankot

Szajlai Csaba

Nemzetstratégiai jelentőségű összefonódásnak minősítette a kormány versenyügyi szempontból a Magyar Külkereskedelmi Bank állami felvásárlását. A jegybank pedig azt állítja, hogy jelentős átalakítással a korábbi veszteségek helyett nyereségesen is működhet az MKB. A kormány az általános tartalék terhére számolja el az MKB Bank megvásárlását, ami egyben azt is jelenti, hogy a kormány az év első hét hónapjában közel százmilliárd forintot költött el a 113 milliárdos összegből. A rendelet alapján a kormány a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény alapján az MKB Bank Zrt.-ben a magyar állam részesedésszerzését közérdekből nemzetstratégiai jelentőségű összefonódásnak minősíti.

Nemzetstratégiai jelentőségű összefonódásnak minősítette a kormány versenyügyi szempontból az MKB állami felvásárlását, az erről szóló rendelet a Magyar Közlöny legfrissebb számában jelent meg. Jelentős átalakítással a korábbi veszteségek helyett nyereségesen is működhet az MKB - állítja a jegybank. Az állam 55 millió euróért vásárolja meg az MKB Zrt.-t.

A kormány az általános tartalék terhére számolja el az MKB Bank megvásárlását - olvasható ki a Magyar Közlönyben megjelent jogszabályból. Ez egyben azt is jelenti, hogy a kormány az év első hét hónapjában közel százmilliárd forintot költött el a 113 milliárdos összegből. A rendelet alapján a kormány a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény alapján az MKB Bank Zrt.-ben a magyar állam részesedésszerzését közérdekből nemzetstratégiai jelentőségű összefonódásnak minősíti. Varga Mihály pénzügyminiszter a szerdai kormányülést követő tájékoztatón jelentette be, a kormány felhatalmazta a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az előszerződés alapján július 31-ig kösse meg a szerződést az előző tulajdonos Bayerische Landesbankkal. Az állam 55 millió euróért vásárolja meg az MKB Bankot, és a bajor fél 270 millió euróval, vagyis a vételárat jóval meghaladó összeggel tőkésíti fel az céget, vagyis a kormány pozitív szaldójú megállapodást tudott kötni. „Ha az új tulajdonos, vagyis a magyar állam a rossz portfólióelemeket leválasztva az MKB-ból egy aktív, további ügyfél-akvizícióra képes, univerzális bankot formál, akkor a korábbi veszteségek helyett nyereségesen működhet az MKB ” - közölte a Magyar Nemzeti Bank (MNB). A közlemény szerint az MNB-nek jelenleg nincs tudomása olyan körülményről, amely a nyereségesen működő univerzális bankká alakítást akadályozná. Ebben az esetben, az MKB tulajdonosa által megígért tőkepótlást is figyelembe véve kismértékű, legfeljebb

százmillió eurós értéket képviselhet az MKB. A jegybank számára kiemelten fontos, hogy a pénzügyi rendszer szereplői megfelelő tőkeellátottsággal rendelkezzenek, az MKB-tranzakció előtti, 270 millió euró összegű feltőkésítése ezt az igényt kielégíti. Mindez nagyban hozzájárulhat a rendezett tulajdonosváltáshoz - derül ki a jegybank legújabb közleményéből.

(Magyar Hírlap, 2014. augusztus 1., péntek, 1+10. oldal)

Fenyegetőztek az ellenőrök

Megszégyenülten szállt le a buszról Oroszné Zsuzsanna, miután az ellenőrök rendőrrel fenyegetőztek.

A belső vizsgálat végül kiderítette, hogy jogszerűtlenül intézkedtek az ellenőrök panaszosunkkal szemben. A bocsánat a visszafizetett bírság volt. Ez a nap is úgy kezdődött, mint az összes többi – ez a klisé jutott eszembe először, amikor Oroszné Zsuzsanna történetének feldolgozásába kezdtem.

Azért, mert tényleg így lehetett. Zsuzsanna felszállt a buszra, elment dolgozni, majd délután felszállt a magyaralmási járatra, hogy végre haza jusson. Csakhogy jöttek az ellenőrök. Zsuzsanna az érvényes bérlettel rendelkezők nyugalmával vette tudomásul a két hölgy megjelenését, és nyújtotta át nekik a dokumentumot. Biztos volt benne, hogy rendben vannak a dokumentumok. És itt kezdődött a kálvária.

Zsuzsa ajánlott levélben küldte el panaszát a szolgáltatóhoz.

- Az ellenőrök 2014 augusztus 5-ig érvényes bérletem felmutatását követően tájékoztattak, hogy bérletigazolványom, tehát a dokumentum, amelyet a bérlettel együtt kell tartani, 2014 július 9-én lejárt. Azaz hét napja – meséli Zsuzsanna, majd folytatja: – Bár már Magyaralmásra értünk, feltartóztatták a buszt és kérésemre, hogy ne szégyenítsenek meg az utazóközönség és a buszsofőr előtt a 7 napja lejárt bérletigazolvány miatt, hadd szálljak le, rendőr kihívásával fenyegettek meg. Hangsúlyozom, hogy mindezt érvényes bérlet mellett tették! Azt is kértem, vegyék figyelembe a chipkártyámat, vagy személyigazolványomat, ám nemleges választ kaptam. 5-10 percet követően végeztek a kötelezvény kitöltésével, ekkor hagyták, hogy megszégyenülve leszálljak a buszról.

Szögezzük le: Zsuzsanna nem azt állítja, hogy ne lett volna jogos mondjuk egy figyelmeztetés, urambocsá egy kisebb pénzbírság, de a hozzáállás, az utazóközönség előtti megszégyenítés és a leszállítás nem állt arányban az elkövetett "bűnnel". Egy hét napja lejárt bérletigazolványról beszélünk, amelynek 10 év az érvényességi ideje. Ennyi idő alatt azért elfelejt ezt-azt az ember. Például a buszos bérletigazolványának meghosszabbítását. Olvasónk számára az sem egészen érthető, mint később kiderült, jogosan, hogy miért nem foglalkozott panaszával az Alba Volán, amikor hozzájuk fordult.

– Az információnál többszöri kérésre is csak egy telefonszámot kaptam, Alba Volán központi számát, hogy próbáljak meg panaszt tenni, de az Alba Volán nem foglalkozik ilyen megkeresésekkel, mivel nem illetékes. Keressem meg a Hórusz-Global KFT-t. Ragaszkodtam ahhoz, hogy továbbra is panaszt szeretnék tenni, mivel fővállalkozóként az Alba Volánnak is ki kell vizsgálnia panaszomat. Ezt továbbra sem tehettem meg, mondták, hívjam a megadott telefonszámot – a jogszabály azonban előírja, hogy igenis a szolgáltatóhoz kell először a panaszunkkal fordulnunk, tudtuk meg a fogyasztóvédelmi hatóságtól, amely egyébként nem illetékes az ügyben. Tájékoztattak, hogy a Nemzeti Közlekedési Hatósághoz lehetne még fordulni. Számos kérdés felvetődött még olvasónkban, aki jól tette, hogy ajánlott levélként küldte végül el panaszát a szolgáltatóhoz. Erre ugyanis válaszolni kell, a történeteket pedig kivizsgálni. A Fejér Megyei Hírlap is megkereste az Alba Volánt, melynek kommunikációs főmunkatársa, Pruzsina Alice válaszolt a feltett kérdésekre. Jó hír, hogy az általuk indított vizsgálat lezárultával kimondták: az intézkedés jogszerűtlen volt.

"Téves adatfelvételtől volt szó, hiszen a hölgy bérletjegyéhez egy 2014. július 09-ig érvényes bérletigazolványt adott át. Az ellenőr a bérletigazolványt érvénytelennek tekintette, emiatt pótdíj fizetésére kötelezte, az utólagos bemutatás lehetőségével. A kötelezvényre – helytelenül – a "lejárt: 2004. július 09" megjegyzést tette. Később kiderült, hogy a dátum az igazolvány kiállításának

időpontja." – áll a volán nyilatkozatában. Amikor pedig ez kiderült, Zsuzsanna visszakapta a kifizetett "bemutató díjat". A kivizsgálás eredménye szerint tehát az intézkedés jogszerűtlen volt, mivel a bérletigazolvány, a bérlettel együtt a hónap végéig még érvényes. Zsuzsanna kálváriája nem egyedi, így felmerült az is, hogy a buszjáratokon dolgozó ellenőrök a büntetések után kaphatnak juttatást. Ezzel kapcsolatos kérdésünkre Pruzsina Alice így válaszolt: "A volán és az ellenőrzést végző cég között meglévő szerződés nem tartalmazza az ellenőrök díjazását. Annak megállapítására a munkáltatónak, tehát a kft-nek van jogosultsága. Így arról sincs tudomásunk, hogy milyen eszközökkel motiválja a cég munkatársait."

<http://feol.hu/hirek/az-ellenorok-fenyegetoztek-1637186>

(fmh.hu, 2014. július 31., csütörtök)

Figyelem! Augusztus vége a kasszacsere végső határideje

A vállalkozások augusztus 31-e után már csak online pénztárgépet használhatnak, az átállást elmulasztó céget egymillió forintos bírsággal is sújthatja a NAV, és az üzlethelyiséget is bezárhatja 12 napra - közölte a Nemzetgazdasági Minisztérium (NGM) csütörtökön, miután a pénztárgép munkabizottság egyeztetett a véghatáridőről.

A tárca tájékoztatása szerint jelenleg több mint 148 ezer online pénztárgép áll összeköttetésben a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal (NAV).

A pénztárgép-forgalmazók jelentése szerint augusztus végéig további több ezer pénztárgép beüzemelhető. A pénztárgép-használatra köteles vállalkozások rendelése azonnal teljesíthető, mert az online kasszák a gyártók, forgalmazók raktáraiban, polcain vannak - áll a közleményben.

A kormány a tisztességes, jogkövető, régóta online kasszát használó vállalkozások és a költségvetési bevételek növelése érdekében döntött a véghatáridő kitűzése mellett - hangsúlyozta az NGM.

A tárca emlékeztetett: a kormány a véghatáridőt többször is meghosszabbította, a bírságolásnál pedig lehetőséget adott az adóhatóságnak, hogy mérlegeljen. A revízor nem szankcionált, ha úgy ítélte meg, a vállalkozás mindent elkövetett annak érdekében, hogy mielőbb beüzemelje a pénztárgépet.

Az adóhatóság az elmúlt hónapokban azt tapasztalta, sokan trükköznek, hogy a lehető legkésőbb kelljen olyan pénztárgépbe beütni a bevételeket, amelyik az adatokat azonnal továbbítja a NAV kockázatelemzőinek. A rendszert kijátszó vállalkozások a megrendelt pénztárgépet nem veszik át, nem fizetnek előleget, vagy a megrendelést visszamondva új forgalmazót keresnek fel - közölte az NGM.

A tárca közleményében felhívta a figyelmet arra, hogy komoly szankcióra számíthat az a vállalkozás, amelyik szeptember 1-jétől nem online pénztárgépet használ.

A minisztérium felidézte: a kormány 2012. október 5-én döntött az online pénztárgépek bevezetéséről. Széleskörű társadalmi és szakmai egyeztetés után 2013. február 15-én jelent meg a konkrét időpontokat és ütemezést tartalmazó pénztárgéprendelet. Az átállás elősegítése érdekében 2013-ban megalakult a pénztárgép munkabizottság, amelyben az összes érdekelt fél részt vett.

Csaknem két év felkészülési idő után lezárul a feketegazdaság elleni küzdelem fontos szakasza, és szeptembertől minden pénztárgép használatra kötelezett vállalkozásnál online kassza üzemel - olvasható az NGM közleményében.

<http://duol.hu/gazdasag/penztargepek-augusztus-vege-a-kasszacsere-vegso-hatarideje-1637226>

(dh-online.hu, 2014. július 31., csütörtök)

Egész nyáron figyel a fogyasztóvédelem!

A trükkök a régiék, de az ellenőrök ismerik ezeket. Viszont még mindig sok a panaszos.

A nyári idegenforgalmi szezon végéig folyamatos lesz a fogyasztóvédelmi ellenőrzés a különböző szolgáltatásokat nyújtó cégeknél – jelentette be a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője a minap – egyben felsorolva néhány tapasztalatot az idei ellenőrzésekből. Ezek summája: ha kicsit is, de azért valamit javult a törvények betartásának fegyelme, és kevesebb a kicsinyes károkozás. Mindazonáltal nem mondhatjuk még, hogy minden rendben van. A trükkök a régiék, derül ki a fogyasztóvédők tapasztalataiból. Mérj többet, adj kevesebbet, fizetess megint csak többet!

Idősebb Tóth István és ifjabb Tóth István a Vasmű úti Jakó Cukrászdában. Ahol jó a termék és színvonalas a kiszolgálás, ott a várakozást is szívesen vállalják a vásárlók. Fotó: Ady Géza

A fogyasztóvédelem megyei szervezetének munkatársai havonta többször is tartanak fogadóórát Dunaújvárosban: legutóbb például csütörtökön, a polgármesteri hivatal toronyépületének hetedik emeletén várták ügyfeleiket. Úgy vettük észre, hogy ez alkalommal sem volt hiány panaszosban és panaszokban. Legközelebb augusztus 7-én délelőtt 9 és délután 3 óra között várják az ügyfeleiket, ugyanitt! Ezer forint egy korsó sör? Nem lehet bekapcsolni az új hajszárítót? Kilenc deci az "egyliteres" üdítő? Régóta ismerős problémák ezek, ugye? Ezekkel a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, és annak megyei szervezetei foglalkoznak, hivatásszerűen, alaposan és folyamatosan. Bár a helyzet minden statisztika szerint javul, azért azt nem lehet mondani, hogy a fogyasztóvédők hamarosan munka nélkül maradnak...

A minap például Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) szóvivője hangsúlyozta: július eleje óta kiemelt ellenőrzéseket folytatnak a nyári üdülési és idegenforgalmi szezonra való tekintettel. Ezen akció keretében 787 vendéglátó ipari egységet vizsgáltak meg, s az üzletek 33 százalékában találtak kifogásolnivalót az ellenőrök. Vagyis: minden harmadik esetben volt valamilyen probléma. Azonban ez a tökéletességet elváró fogyasztó szempontjából nézve három százalékos javulást jelent a tavaly nyári ellenőrzések tapasztalataihoz képest. Lehet, hogy nem túl jó eredmény, de...

Mégis valamiféle fejlődést tükröz. Még akkor is, ha az ellenőrzések hatására keletkezett a háromszázalékos javulás. Vidéken a megyei fogyasztóvédelmi felügyelőségek munkatársai végzik a fokozott ellenőrzéseket. A nyári idegenforgalmi főszezonban elsősorban a turisztikai szempontból frekvenciált helyekre, vagyis a vízpartokra, a wellnesshotelekre koncentrálnak, hangsúlyozta az NFH szóvivője. Azonban hozzátette: gyakran megjelennek városközpontokban, pályaudvarokon is.

Ez utóbbi helyeken elsősorban a taxi szolgáltatásokat ellenőrzik. Legalább ilyen fontos ellenőrzési célpontjaikat jelentik azonban a vendéglátó ipari üzemegységek is. Utóbbi helyeken főként az árszámítási, ártájékoztatási rendszert kísérik figyelemmel, valamint a mérésekkel kapcsolatos előírások betartását vizsgálják.

A szóvivő megjegyezte: az ellenőrzési tapasztalatok szerint jellemzően a hamis mérés fordul elő a leggyakrabban. Gyakori a nem hitelesített mérőeszköz használata, további az is sűrűn előfordul, hogy kevesebb mennyiségű árut szolgáltatnak fel, mint amennyi után fizetnie kell a vendégnek.

Az is gyakori jelenség, hogy az eladott termék árába beleszámítják a csomagolóanyagot is. Fülöp Zsuzsanna megjegyezte: mindez egy-egy fogyasztó számára nem jelent nagy tételű károkozást, de a kereskedő vagy a vendéglős mégis jelentős többlet (és jogtalan) hasznot vághat zsebre miatta. A fogyasztóvédelmi ellenőrök a fesztiválokon és más tömegrendezvényeken is rendszeresen ellenőrzik a jogszabályok betartását. Ebben az évben azt tapasztalták, hogy a kisebb, vidéki rendezvényeken több a szabálytalanság, mint az országos átlagban előfordul.

Például: egy falusi rendezvényen a pogácsát csak úgy ránézésre árazta be a kereskedő, mérlege nem is volt, mondta az NFH szóvivője. Vagy: egy balatoni bárban azért büntettek, mert 1800 forinttal többet (!) számoltak fel négy centiliter pálinkáért. Ilyesmi, sajnos, mifelénk is előfordulhat. Ma már ugyanis (és ez is országos tapasztalat) nem egyik vagy másik cég hírneve, hanem csakis a személyzet becsületessége jelenthet garanciát...

<http://duol.hu/hirek/attol-fugg-hogy-mi-a-merce-1637206>

(dh-online.hu, 2014. július 31., csütörtök)

FVA heti sajtószemle összeállítás
www.fogyasztovedelem.hu