

Fogyasztóvédő Alapítvány
Heti sajtószemle
2014. 30. hét

Erősebb jogi védelem az európai fórumokon

Folytatódik a vita Brüsszellel a pálinka, a dohány, a dinnye és a pénznyerő automaták ügyében

Hamarosan megkapják a kártérítést azok a magánszemélyek, akikkel a magyar állam a strasbourgi bíróság felhívása nyomán egyezséget kötött a hajdani végkielégítéseket terhelő 98 százalékos adó ügyében - mondta el érdeklődésünkre Berke Barna államtitkár. Lapunknak adott interjújában az igazságügyi tárca szakembere közölte azt is, hogy legutóbb az Európai Bírósághoz benyújtották indítványukat az Erzsébet-utalvány ügyében. Berke Barna azt mondta: kollégáival együtt a hátvédtsort alkotják, a jogalkotási feladataik mellett erősítik az állam jogi érdekeinek védelmét az európai fórumok előtt indult eljárásokban.

KULCSÁR ANNA

- A legutóbbi napok híre, hogy az Európai Bizottság lépéseket tett Magyarország ellen az elektronikus útdíj és a mobilparkolás ügyében. Megérkeztek-e már ezek a beadványok? Milyen egyéb feladatokkal tölti a minisztérium szakembergárdája a nyári időszakot?

- Tanulmányozzuk az Európai Bizottság érveit. Tennivalónk nyáron is lesz bőven, hiszen amikor június 16-án hivatalba léptem, jó néhány folyamatos, korábbi akta már várt rám. A minisztérium feladatköre bővült is, hiszen már nem csak a luxembourgi és a strasbourgi bírósági ügyben kell ellátnunk az állam védelmét, de mi képviseljük Magyarországot a kötelezettségszegési eljárások első szakaszában, tehát az Európai Bizottság előtt is. Egyebek mellett ez az indoka annak, hogy az uniós és a nemzetközi jogi ügyek elintézésére külön államtitkárság jött létre a kormányalakítás után, az igazságügyi tárca keretei között.

- Szavaiból az következik, hogy az európai ügyek nincsenek tekintettel például a kormányváltásra, a határidőket meg kell tartani.

- Ez így van. Az eljárások folyamatosan haladnak a maguk útján. A legutóbbi napokban válaszoltunk például Brüsszelnek a pálinka és a dohánytermékek jövedéki adójának ügyében. Egyeztetünk emellett a szesz bérfőzéséről és a személyes célú magánfőzésről, arra törekedve, hogy megőrizzük a sokak számára fontos kedvezményt. Strasbourghban pedig nemrég kezdeményeztük, hogy az egyházügyben hozott elmarasztaló elsőfokú áprilisi döntés kerüljön az Emberi Jogok Európai Bíróságának nagykamarája elé, hiszen a magyar állam tiszteletben tartja az egyesülési jogot, a lelkiismereti és a vallásszabadságot. A társadalmi szerepvállaláson alapuló egyházi státus külön kategória, ahogyan ezt sok ország példáján láthatjuk. A bizniszegyházak működtetésével viszont nem érthetünk egyet.

- Tudható: az Európai Bizottság előtt szerepel a dinnyeügy is. A hazai termelők és fogyasztók számára sem közömbös, hogyan zárul ez le. Ön hogyan vélekedik az esetről?

- A dinnyekartell néven emlegetett ügyben nincs könnyű dolgunk. Az Európai Unióban az országhatárok nem lehetnek akadályai az árumozgásnak, és a piaci verseny kiiktatása sem megengedett. Ugyanakkor a mezőgazdasági szektor speciális elbánásban részesülhet. A magyar jog ezt a kérdéskört is csak úgy szabályozhatja, hogy az EU joga ne sérüljön. Úgy látom, két választásunk van: vagy módosítjuk hazai jogszabályunkat, vagy új érvekkel folytatjuk az eljárást az unióban. Érvrendszerünk kiegészítéséhez segítséget kértünk a földművelésügyi tárcától.

- Említette, hogy az Európai Bizottság elé tartozó eljárásokon kívül az Európai Bíróság előtt is az igazságügyi tárca képviseli a magyar államot. Milyen tennivalóik vannak a luxembourgi perekben?

- Általánosságban megjegyzem, nem csak azt tartjuk fontosnak, hogy az egyes ügyek számunkra kedvezően záruljanak le, részvételünkkel szeretnénk elérni a szemléletmód változását, az európai joggyakorlat fejlesztését is. Jó példa erre az Erzsébet-utalványok kérdésköre. Azt állítjuk: ebben az esetben nem piaci tevékenységről van szó, hanem az állam keretei között zajló alapvetően szociális szabályozási rendszerről. Ez ráadásul adóügyi megfontolásokkal is kiegészül, hiszen az Erzsébet-utalvány kibocsátásához adókedvezmény társul. A szisztémához hozzátartozik, hogy az utalványokból befolyó jutalékot szociális célra kell fordítani, tehát a gazdasági tevékenység nem profitorientált. A kérdés ezek után az, működtethet-e a tagállam ilyen több elemet, szempontot is magában foglaló rendszert, vagy pedig mindenképpen követelmény a piaci alapú tevékenység. A határozatot mi magunk is érdeklődéssel várjuk. Elképzelhető, hogy a tárgyalást már az idén megtartja a luxembourgi bíróság.

- Döntenie kell az unió ítélkező fórumának a pénznyerő automatákról is. Úgy tudni, ebben az ügykörben hatalmas kártérítési követelések is szerepelnek. Védhetőnek találja a hazai szabályozást?

- Meg kell jegyezni, hogy ebben az ügyben Luxembourgot egy magyar bíróság kereste meg előzetes döntéshozatali eljárás keretében. A bírói tanács véleményt kért arról, figyelembe kell-e venni az eset megítélésakor az uniós jogot. A hazai jogszabály nemzetbiztonsági indokkal rövid határidővel megtiltotta a pénznyerő automaták működtetését a szórakozóhelyeken. A vállalkozások az EU jogára hivatkozva azt állítják, hogy ez sértette szabad gazdasági cselekvésüket és befektetett tulajdonukat. Egyébként itthon több cég is bírósághoz fordult, érvelésük szerint elmaradt hasznuk több milliárd forintra rúg. A magyar bíróság felfüggesztette az eljárást, és a jogértelmező válasza vár.

- Hogyan rendezik azokat az ügyeket, amelyeket a luxembourgi Európai Bíróság és az emberi jogok strasbourgi bírósága korábban már eldöntött? Az államnak számos alkalommal valószínűleg kártérítést kell fizetnie.

- Ezek közül elsőként a 98 százalékos különadó miatt indult pereket említhetem. Az eseteknek három csoportja van. Az indítványok egy részéről a hazai Alkotmánybíróság (AB), a másiktól a strasbourgi bíróság döntött. Azoknak, akik Strasbourgban pert nyertek; ki kell fizetnünk a megítélt kártérítést. Az Emberi Jogok Európai Bírósága ugyanakkor nem hoz minden hasonló ügyben ítéletet, hanem néhány per eldöntése után jelzi az adott ország kormányának: kössön egyezséget az érintettekkel. Ez folyamatban van, ajánlatunkat a legtöbb magánszemély elfogadta, a kártérítést hamarosan megkapják. A harmadik kategóriába azok a hajdani munkavállalók tartoznak, akik nem fordultak nemzetközi fórumhoz. Esetükben az Alkotmánybíróság határozatát kell alapul venni, hiszen az AB visszamenőlegesen megsemmisítette a végkielégítések 98 százalékos adójáról szóló jogszabályt. A kormány nemrégiben döntést hozott, az érintetteknek a 2010 és 2013 közötti évekre kifizetett végkielégítés alapján az adott évben érvényes személyi jövedelemadót és egészségbiztosítási járulékot kell megfizetniük. Erről törvény készül, a szabályok kidolgozása megkezdődött. Az még kérdés lehet, mi történjék, ha valaki nem jogszabály, hanem szerződés alapján vehette fel a végkielégítést.

- A tényleges életfogytig tartó szabadságvesztésről még nem beszéltünk. Az Emberi Jogok Európai Bírósága nemrégiben úgy határozott: nem felel meg a nemzetközi egyezménynek, ha az elítéltet megfosztják a szabadulás reményétől. Más ügyekben kifogásolta a fórum a hazai börtönök zsúfoltságát és a bírósági perek elhúzódását is. Önnek milyen befolyása lehet az ilyen perek megelőzését is szolgáló büntetőpolitikára?

- A büntetőpolitika meghatározása nem feladatomban, de például a strasbourgi ítélet elemzésével segíthetem a hazai jogalkotást. A döntés ugyanis nem arról szólt, hogy nem alkalmazható életfogytig tartó büntetés, hanem arról: az érintett személynek tudnia kell, ügyében milyen feltételekkel kerülhet sor a büntetésének felülvizsgálatára. Az Emberi Jogok Európai Bírósága azt sem írta elő, hogy a felülvizsgálatot bíróságnak kellene elvégeznie. Mindebből az következik, hogy többféle megoldás is lehetséges. Az egyik ezek közül a kegyelmezés újraszabályozása, szóba jöhet azonban bizonyos büntetőjogi, büntető eljárásjogi eszközök átgondolása is. Ez a munka elkezdődött, a részletekről később lehet konkrétumokat mondani. Ami a börtönök zsúfoltságát, a bírósági eljárások gyorsítását illeti, arról azt közölhetem: a szakterületek felelősei elemzik a lehetőségeket, a megoldáshoz hozzásegíthet például az új büntető és polgári perrendtartás kidolgozása. A megfelelő jogi rendezés mindenképpen érdekünk, hiszen egyes percsoportokra

Strasbourgban kialakult tarifák vannak, az államot terhelő kártérítés az ügyek jellegétől függően akár húsz-harmincezer euróig terjedhet.

- Ön korábban a Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsának elnökeként dolgozott. A jövőben lesz-e tennivalója a gazdasági verseny szabályozásával összefüggésben?

- A gazdasági versenyről szóló jogszabályok előkészítése az általam vezetett államtitkárság teendője. A feladatkört fontosnak tartom, hiszen szorosan összefügg az EU előírásaival. Az Európai Unió ' egyébként az ősszel várhatóan irányelvet fog kibocsátani arról, miként érvényesíthetők a bíróságon a versenyjog megsértéséből adódó kártérítési igények. Ehhez a magyar jogalkotásnak is csatlakoznia kell, a részletek kimunkálása idehaza történhet meg. Meggyőződésem szerint a versenyhivatal erős hatásköre a jogsértések feltárásában megmarad, de hasonlóan fontos lesz, hogy a versenyjogsértésre alapozott kártérítési igényeket a bíróságon is érvényesíthessék, a piaci szereplők. A versenyhivatali eljárások kapcsán nagy munka annak tisztázása, hogy a hatóság milyen büntető jellegű intézkedést alkalmazhat, amelyek az eljárás szükséges garanciái, és a versenyügyekben hogyan történjen a bizonyítás. Ebben együttműködésre törekszem a szakma és a gazdaság szereplőivel, szervezeteivel.

- A jogalkotásban milyen további tervei vannak?

- Az államtitkárság, amelynek a vezetője vagyok, a nemzetközi magánjog ügyköreiért is felelős. Ha a kártérítési, a családjogi, a szerződéses és más magánjogi viszonyokban külföldi szereplő is részt vesz, általában nem a hazai polgári törvénykönyvet (Ptk.), hanem a nemzetközi magánjog szabályait kell alkalmazni. Nemzetközi magánjogi kódexünket 1979-ben Mádl Ferenc professzor úr irányításával dolgozták ki. Úgy látom, azt követően, hogy az Országgyűlés nemrégiben elfogadta az új Ptk.-t, szükségessé vált a nemzetközi törvénykönyv felülvizsgálata is. Az új Ptk. fogalmait, rendszerét is követő szabályozás létrehozása az előttünk álló időszak feladata lesz.

- Hogyan tudja hasznosítani azokat a tapasztalatokat, amelyeket korábban egyetemi oktatóként, vagy ügyvédként és választott bíróként, illetve a közigazgatás résztvevőjeként szerzett?

- A megfelelő sorrend felállítása, a lényeglátás, a szelekció szerintem mindegyik munkakörben szükséges lehet. Így nyalhat mód arra is, hogy az ember felismerje, mit kell elengednie, milyen megfontolásokat kell korrigálnia. Nem gondolom, hogy minden ügyet feltétlenül meg lehet nyernünk, az elvi jelentőségű érvelést viszont teljes erővel végéig kell vinnünk a megfelelő fórumokon. Ehhez tartom magam a következő időkben.

Névjegy

Berke Barna az ELTE Állam- és Jogtudományi Krán végzett Mádl Ferenc professzor tanítványa, majd munkatársa volt Tanult Londonban, Párizsban, Stockholmban és Firenzében is. Szakterülete a nemzetközi magánjog, a versenyjog és az Európai Unió joga. 2000 és 2002 között a Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsának elnökeként dolgozott, később ügyvédként tevékenykedett, 2008-tól 2014-ig a Pénz- és Tőkepiaci Állandó Választott Bíróság bírója volt több egyetemen oktat Uniós csatlakozásunk jogi feltételeinek kidolgozásában tanácsadóként vett részt Június 16-án a köztársasági elnök az igazságügyi tárca államtitkárává nevezte ki.

(Magyar Nemzet, 2014. július 19., szombat, 6. oldal)

Hamis a netes gyógyszerek fele

Egységes logó az európai webpatikákban az illegális pirulakereskedelem ellen

Akár halált is okozhat, ha valaki hamis gyógyszert rendel az interneten. A kereskedést komolyan szabályozzák Magyarországon, és hamarosan nemzetközi szinten is egyre szigorúbb elbírások lépnek életbe az online patikák körében.

Egy olvasónk nemrég azzal kereste fel lapunkat, hogy egy interneten rendelt gyógyszer beszedése után hetekig hasmenése volt, holott ez a termék leírásában nem szerepelt

mellékhatásként. Felkereste házi orvosát, aki megállapította, hogy nagy valószínűséggel hamis gyógyszert rendelt egy külföldi patika honlapjáról. Olvasónk szerette volna nekünk is megmutatni a portált, de az megszűnt, mire felkeresett bennünket.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság tapasztalatai szerint az interneten forgalmazott gyógyszereknek legalább a fele hamisítvány. Gyakori, hogy vényköteles készítményeket árulnak szabálytalanul a webáruházak; ezért az internetes gyógyszerrendelésnél mindenkinek fokozott figyelemmel kell eljárnia.

A hatóság felhívja a figyelmet; hogy vényköteles gyógyszereket Magyarországon nem is lehet rendelni, mivel azok csak orvosi előírásra, és ellenőrzés mellett használhatók. Szerintük a gyógyszerek besorolása és szállításuk feltételei a tagállamok között eltérő lehet, így előfordulhat, hogy egy hazánkban vénnyel kapható gyógyszer egy másik országban az orvosi rendelvény nélkül is elérhető. Akad magyar fogyasztó, akit vásárlásra csábít ez a lehetőség. Az internetes szolgáltatóknak a hatóságok szerint ezért minden esetben ellenőriznie kellene, hogy az adott gyógyszer a címzett országának jogszabályai szerint forgalmazható-e.

Nem árt tudni azt sem, hogy más országból rendelt gyógyszer hazánkba csak a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet által jóváhagyott, magyar nyelvű kísérőiratokkal szállítható. Magyarországon internetes értékesítést törvényesen csak a közforgalmú gyógyszertárak végezhetnek. Vagyis hagyományos, üzlettel nem rendelkező kereskedővel szemben legyenek fenntartásaink. A hatóság arra kéri a fogyasztókat, hogy ha szabálytalanul működő internetes gyógyszertárat találnak, értesítsék az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt.

A hasonló esetek megelőzése az Európai Bizottságnak is érdeke, mivel egyre több uniós polgár vásárol gyógyszert az interneten. A bizottság nemrégiben végrehajtási rendeletet fogadott el, amelyben közös logót vezet be az online gyógyszertárak számára, ez 2015 második felétől lesz teljesen hozzáférhető. A rendelet négy-hat héten belül lép hatályba, a tagállamoknak egy év áll rendelkezésre az előkészületekre.

- A fogyasztóknak tisztában kell lenniük azzal, ha az interneten rendelnek gyógyszert, és nem legalisan működő ellátóktól vásárolnak, fennáll a veszélye, hogy hamisított gyógyszert kapnak. Ezek hatástalanok vagy károsak lehetnek, sőt, halált is okozhatnak. A fogyasztók érdekében létrehoztunk egy közös logót az online gyógyszertárak azonosítására - olvasható az Europa.eu honlapon Tonio Borg egészségpolitikai biztos nyilatkozata.

Ezt a logót a webpatikák honlapján kell majd keresni. A bal középső részen üresen hagyott téglalapon annak az uniós tagállamnak zászlója jelenik majd meg, amelyben a gyógyszertárat bejegyezték, a szöveg ennek az országnak a hivatalos nyelvén szerepel. A Jogóra való kattintás után betöltődik a nemzeti szabályozó hatóság weboldala, ahol valamennyi jogszerűen működő online gyógyszertárat és más, engedéllyel rendelkező kiskereskedést felsorolnak.

(Magyar Nemzet, 2014. július 19., szombat, 17. oldal)

Maradt a tetoválás a fesztivál után is

Nyári bulikalauz; forintban kell feltüntetni a boros kóla és a hamburger árát a szabadtéri kitelepülések büféiben

Vizezett sör, rosszul rögzített karszalag, ittasan vásárolt testékszer. A fogyasztóknak a nyár népszerű rendezvényein, a fesztiválokon is figyelniük kell, ha nem szeretnék, hogy a jó hangulatúnak ígérkező programból végül keserű élmény legyen.

Hátravan még több fesztivál a nyárból, a következő hetekben mindenki találhat az érdeklődésének megfelelő rendezvényt az országban. A felhőtlen szórakozás mellett azonban ezeken a szabadtéri mulatságokon is fontos odafigyelni a fogyasztóvédelmi szabályokra, mert úgy tartják, a fesztiválok vendégeit könnyebb átverni, de akár saját magunknak is okozhatunk kellemetlenséget az emelkedett hangulatban.

Egy rutinos fesztiválóznak számító fiatal olvasónk azt tanácsolta, figyeljünk oda, milyen italt veszünk ezeken a rendezvényeken, szerinte ugyanis a csapolt sört gyakran vizezik, ezért a mindig dobozosat választ a szabadtéri bulikon. Ételt inkább a környező boltokban vásárol, nem a helyi büfékből, mert ő például sokallja a kitelepült vendéglátóhelyek árait, és időnként az ételek minősége sem üti meg az általa elvárt szintet. Ez természetesen egy vélemény a sokból, többen vannak, akik kifejezetten kedvelik a szabadtéri rendezvényeken kapható kulináris kínálatot. Ráadásul az elmúlt évek szakhatósági vizsgálatai alapján elmondható, hogy mára sokkal jogkövetőbbek a kitelepült kereskedők, vendéglátók, s jóval kevesebb visszaélést tapasztalni az ellenőrzésekkor. A fogyasztóvédők azt tanácsolják, ha a fesztivál területén étkezünk, választás előtt ismerjük meg a kínálatot, az árakat, az adagokat, illetve mérjük fel az ételek minőségét. Emellett alapvető, hogy a rekkenő hőségben ételhygiéniai okokból kerüljük a felmelegített, melegen tartott készételeket.

A szezon kapcsán tájékoztató kalauzt jelentetett meg a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH), ebben a nyaralási tudnivalókról írnak, illetve a fesztiválóknak is hasznos tanácsokat nyújtanak. A legfontosabb szempont az, hogy a szolgáltatóknak a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó (bruttó) árat kell feltüntetniük kitelepülésen is, akár csak eredeti vendéglátóhelyükön vagy a boltjukban. Az eladási és az egységárat Magyarország törvényes fizetőeszközeiben, azaz a forintban kell kiírni az ártáblára. Emellett alapvető elvárás a vállalkozás nevének, székhelyének feltüntetése, valamint a vásárlók megfelelő tájékoztatása.

Az NFH azt is tanácsolja, hogy a rendezvényre szóló belépőjegyet lehetőleg előre vásároljuk meg, mert a legtöbb esetben így olcsóbban juthatunk hozzá, mint a nyitás napján.

Ha sátorban alszunk, fontos, hogy az utazás előtt ellenőrizzük az állapotát és a kempingezéshez szükséges felszerelést is. A sátorozáshoz, kiránduláshoz szükséges alapeszközöket minden esetben kellő körültekintéssel vásároljuk meg, cél, hogy korrekt áron, de jó minőséget kapjunk. Mindig kerüljük az irreálisan olcsó termékeket, a gyanús forrásból származó árucikkeket, mert azok akár balesetveszélyesek is lehetnek - hívta fel a figyelmet a hatóság.

A fesztiválokön rengeteg szolgáltató kínálja termékeit, de mielőtt vásárolunk, gondoljuk át, hogy tényleg szükségünk van-e a testékszerre, arcfestésre, masszázssra, egyébre - amire az emelkedett hangulatban éppen csábítanak a szolgáltatók vagy a társaságunk többi tagja. Nem biztos, hogy egy közösségi oldalon kipoztolt fotóért megéri a meggondolatlanul igénybe vett fizetés vagy kockázatos szolgáltatás! Sok eladó, kereskedő épít ugyanis arra, hogy a fesztiválóknak a buli hevében jellemzően nagyobb mennyiségű alkoholt fogyasztsanak. Ilyenkor könnyebben adnak ki pénzt haszontalan tárgyakra, különleges élményekre, ezért a fesztiválóznak érdemes például csak arra az egy napra szánt összeget magánál tartania. Fontos továbbá, hogy a helyszínen vagy a szállásunkon használjunk csomagmegérzőt értékeink védelme érdekében. Ezenkívül arra is érdemes odafigyelni, hogy ha a belépőként kapott karszalagot sérültnek, rossz minőségűnek látjuk, azonnal kérjük cserét, mert később már nem tudjuk bizonyítani, hogy nem a mi habánéból történt a sérülés.

Említésre méltó még, hogy a fesztiválokön számos kitelepült szervezetnél lehet teszteket, kérdőíveket kitölteni. Ilyenkor fokozatosan ügyeljünk arra, hogy ne adjuk ki személyes adatainkat. Fontos még, hogy fogyasztói panasz esetén reklamálni a fesztiválokön is szabad a pult, a kassa elhagyása után! Az ezzel ellentétes feliratok, állítások tisztességtelenek, tehát nem szabad figyelembe venni őket.

Az NFH megkeresésünkre azt közölte, hogy ebben az évben is fokozott ellenőrzéseket tartanak a nyári rendezvényeken, ahol nagy számban fordulnak meg a fiatal fogyasztók. A hatósági ellenőrzések célja a vásárlók megkárosításának visszaszorítása. Ennél is fontosabb azonban, hogy a szórakozni vágyók birtokában legyenek azoknak az információknak, amelyek ismeretében maguk is kiálhatnak jogaikért.

(Magyar Nemzet, 2014. július 19., szombat, 17. oldal)

Tönkremehet a távhőcég

A bíróság három esetben hatályon kívül helyezte a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) határozatát, három esetben pedig új eljárást rendelt el a távhőcégek számlaformátuma kapcsán indult perekben - tájékoztatta lapunkat Fülöp Zsuzsanna, az NFH szóvivője. A hatóság az első három ügynél felülvizsgálati kérelemmel fordul a Kúriához, a második három kapcsán pedig eljárást kezdeményezett ugyanott, a nem egységes bírósági gyakorlatra hivatkozva. A nyíregyházi Energocoop esetében azonban a bíróság helybenhagyta az NFH döntését. Az NFH döntését egy távhőcég elfogadta, nem perelt, hanem fizetett. Ez utóbbi korábbi kutatásaink alapján a Százhalombattai Kommunális Szolgáltató (Szákom) Kft., amely már megtérítette a rá kirótt 130 milliós kötbért fogyasztóinak. Mint arról korábban beszámoltunk, a 26 millióra büntetett Dunakeszi és a 24,5 millió forint kötbérrel sújtott Vác esetében a bíróság új eljárásra kötelezte az elsőfokú fogyasztóvédelmi hatóságot, a Budaörsi Településgazdálkodási (BTG) Kft.-nél pedig megsemmisítette a fogyasztóvédelmi döntést. De az NFH vesztett az 55 millióval sújtott tiszaujvárosi Tiszaszolg 2004 Kft., a 16 milliós kötbérfizetésre kötelezett Makói Kommunális Kft., valamint a hétmillióra büntetett Püspökladányi Városüzemeltető és Gyógyfürdő Kft. ellen is. Az NFH tavaly augusztusban indított a távhőszolgáltatók számlájának megfelelő kinézetét ellenőrző, átfogó vizsgálatot a több mint száz céget számláló szektorban. Néhány nappal a vizsgálatok hivatalos kezdete után Németh Szilárd fideszes rezsibiztos már ünnepélyesen be is jelentette, hogy az NFH tíz távhőcéget büntet összesen 560 millió forintra. A bíróság azért ilyen hatalmas, mert a képviselő rövidebbel azelőtt elfogadott törvénymódosítása értelmében a közműcégnek minden „hibás” számla után mérlegelés nélkül 10 ezer forintot kell fizetnie az érintett fogyasztó számlájára. A fogyasztóvédelmi kifogások elsősorban az Orbán-kormány rezsicsökkentésének hatásait hirdető „rezsiboks” színére és tartalmára korlátozódtak. A kormánypolitikusok irányítása alatt álló elsőfokú hatóságok a többi között olyan komolyságú problémákat tártak fel, hogy egyes cégek a megtakarításokat nem bruttóban, hanem nettóban vagy nettó plusz áfában tüntették fel, esetleg, ha a távhőt a szemétszállítási vagy vízdíjjal együtt számlázzák, a két termékre vonatkozó megtakarításokat összevontan adták meg. Az Energocoop pedig az első hónapokban csak azt tüntette fel a számláin, hogy mindenki megtakarít, de ezt egyedileg nem számszerűsítette. A helyzethez sokak szerint leginkább az vezetett, hogy Németh Szilárd tavaly a távhőszolgáltatókra vonatkozó számlaelőírásokat rendkívül félreérthetően fogalmazta meg, és ezeket szinte minden hónapban módosította. Az elsőfokú hatóságokkal nagyfokú együttérzést mutató NFH elutasító határozatait után hét cég fordult bírósághoz. Egyedül a legkisebb, egyszersmind az egyetlen magántulajdonú társaság, az Energocoop keresetét utasították el. A többi esetben a bíróság nem találta megalapozottnak a fogyasztóvédők kifogásait és szigorúságát. Azóta Németh Szilárd már adott az NFH-nak mérlegelési jogot a kötbér meghatározásában. Az Energocoop szintén a Kúriához fordul - tudtuk meg Ráskó Ferenc ügyvezető- tulajdonostól. Noha a társaságnak „csupán” négymillió forintot kellene fizetnie, ezt sem a távhőszolgáltatásból, sem egyéb tevékenységeikből nem tudnák kigazdálkodni. Elmondása szerint a közműhivatal az utóbbi években nem vagy csak alig juttatott nekik támogatást a rezsicsökkentés miatti bevételkiesés ellensúlyozására szolgáló alpból. Pedig utóbb már az állami szerv is jogosnak ítélte az igényüket. Más tevékenységükből, a tervezés- kivitelezésből elvileg betömhetnék az így keletkező hiányt, de az építőipar - ahogy fogalmazott - onnan nézve még mindig padlón van. Ebben a helyzetben, ha ki kellene fizetniük a büntetést, nem maradna más, mint a felszámolás. Ez viszont egyet jelentene azzal, hogy nem tudják tovább hővel ellátni a hálózatukra csatolt 412 családot. Ebben az esetben - vázolta az ügyvezető - a szabályok szerint a közműhivatal jelöl ki egy másik társaságot az ellátásra, amely az Energocoop rendszereinek használata fe jében bizonyos mértékű bérleti díjat fizetne nekik. (Nyíregyháza másik, jóval nagyobb távhőcége az önkormányzati tulajdonú Nyírtávhő.) Ezt azonban mindenképp szeretnék elkerülni - közölte Ráskó Ferenc.

Súlyos panaszkezelési jogsértések a Dunacorp Faktorház Zrt.-nél

A panaszkezelésre vonatkozó jogszabályok megsértése miatt 30 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki az MNB a problémás követelések behajtásával foglalkozó Dunacorp Faktorház Zrt.-re és szeptember 1-jéig kötelezte a feltárt hibák megszüntetésére. Kirívó problémát jelentett, hogy a társaság nem őrizte meg és nem archiválta a fogyasztók telefonos panaszait, csorbítva ezzel jogukat a problémák feltárására.

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) fogyasztói beadványok, illetve a hivatalból tudomására jutott tények alapján fogyasztóvédelmi célvizsgálatot folytatott le a problémás követelések behajtásával foglalkozó Dunacorp Faktorház Zrt. panaszkezelési gyakorlatára vonatkozóan, a pénzügyi vállalkozás elmúlt mintegy 3 éves gyakorlatát górcső alá véve.

A jegybanki vizsgálat feltárta, hogy a pénzügyi vállalkozás - a jogszabályi előírásokkal ellentétben - az ügyfelek telefonos panaszainak jelentős részét nem rögzítette, illetve a rögzített hanganyagok egy részét nem őrizte meg egy évig. Ezzel súlyosan korlátozta a fogyasztók azon jogát, hogy a hangfelvételt visszahallgathassák, s az arról készített jegyzőkönyvet ingyen megkaphassák.

A Dunacorp Faktorház Zrt. az MNB vizsgálatának megállapítása szerint több esetben nem készített jegyzőkönyvet sem a telefonos panaszokról, illetve számos alkalommal nem adott írásos tájékoztatást az érintett ügyfeleknek a panaszok kivizsgálásáról. A ténylegesen megválaszolt panaszok esetében ugyanakkor a pénzügyi vállalkozás jó pár esetben nem nyújtott teljes körű információt a fogyasztóknak, nem tüntette fel a számukra rendelkezésre álló jogorvoslati fórumokat, illetve megsértette a válaszadási határidőre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket is.

A jegybank azt is megállapította, hogy a Dunacorp Faktorház Zrt. a jogszabályi előírásokat megsértve késedelmesen módosította és tette közzé - a fogyasztók jogérvényesítésére vonatkozó jogszabályi változásokat átvezetve - panaszkezelési szabályzatát. Ugyancsak hiányosságnak számított, hogy a pénzügyi vállalkozás nem a jogszabályokban előírt adattartalommal töltötte fel panasznyilvántartását.

A feltárt problémák miatt a jegybank 2014. szeptember 1-jéig kötelezte a Dunacorp Faktorház Zrt.-t a jogsértések kijavítására. A kiszabott bírság összegének meghatározásánál az MNB figyelembe vette többek közt a problémák kapcsán érintett fogyasztói érdekek jelentőségét, a hiányosságok számát, illetve a panaszkezelésre vonatkozó jogsértések ismétlődését és gyakoriságát a pénzügyi vállalkozásnál. A jegybank hangsúlyozni kívánja, hogy a pénzügyi szervezetekkel szemben megállapított jogsértések és alkalmazott szankciók nem érintik a fogyasztók pénzügyi szervezetekkel szemben fennálló fizetési kötelezettségét, annak a fogyasztók mindenkor kötelesek eleget tenni.

<http://euroastra.hu/node/81960>

(euroastra.hu, 2014. július 18., péntek)

Figyelj, ha interneten keresztül foglalasz utazást ? ne hagyd, hogy átverjenek!

Itt a nyár, itt az ideje a jól megérdemelt pihenésnek, utazásnak. Sokan az internet segítségével foglalják le útjukat, hiszen a fotelből mindössze néhány kattintással letudhatjuk a repülőjegy-vásárlást és szobafoglalást is. Érdemes azonban körültekintően nézelődni, foglalni és fizetni az online oldalakon keresztül, mert ha nem figyelünk, akár csapdába is sétálhatunk. Mutatjuk a leggyakoribb buktatókat.

Készülj fel előre a bajra!

Az interneten történő szállásfoglalás, nyaralási csomag megvásárlása mindig kicsit több odafigyelést igényel. Nagyon sokszor előfordul, hogy az adott termékre vagy szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeket a fogyasztók nem olvassák el, csak kipipálják, hogy

elfogadták azokat. A fogyasztóvédők azt javasolják, hogy mielőtt az utazó véglegesíti szándékát, mentse el az adott szálláshelyre vonatkozó fényképeket, leírást, az akciós ajánlat részleteit, az általános szerződési feltételeket, hogy egy esetleges vita során megfelelően alá tudja támasztani a panasz indokoltságát.

A túl olcsó gyanús!

A feltűnően kedvező, nagyon alacsony árú ajánlatoktól érdemes tartózkodni, vagy legalábbis körültekintően megnézni, hogy ki szolgáltatja az utat. Előfordulhat ugyanis, hogy olyan utazásszervezőről van szó, akinek nincsen erre engedélye. Az utazás előtt - különösen, ha az interneten foglalunk - minden apró részletre kérdezzünk rá, milyen szolgáltatásokat tartalmaz a csomag, amelyet meg kívánunk vásárolni, valamint hogy teljeskörűek-e az árak, vagy lehet-e még számítani járulékos költségekre.

Mi a teendő, ha nem azt kaptad, amit vártál?

Ha a weboldalon közzétett ajánlat nem egyezik azzal, mint amiben részesültél, először is egyeztess közvetlenül a helyszínen, vedd fel a kapcsolatot az ajánlatot kínáló weboldallal is. Sokszor már ezeken a fórumokon kielégítően rendezésre kerül a problémád. Ha mégsem, akkor attól függően, hogy mi a panasz oka és jellege, fordulhatsz az ún. békéltető testülethez, fogyasztóvédelmi hatósághoz, illetve bírósághoz.

Ha csak szállást foglalunk interneten keresztül és autóval vágunk neki az akár többezer kilométeres útnak, a foglalt szállodába érkezéskor előfordulhat - ugyan nem gyakori -, hogy a foglalásról nem tudnak. Mi ilyenkor a teendő? Először is az utazásközvetítővel kell egyeztetni a dolgokat, de segíthet, ha a levelezés vagy a visszaigazoló levelek nálunk vannak kinyomtatva. Ha valamiért mégis félreértés van, akkor az NFH az illetékes szerv.

Bár ez nem jogi rész, de én ajánlanám az olvasóknak a tripadvisor oldalt: felhasználók értékelik a szálláshelyeket, éttermeket, szolgáltatásokat - adott szállodaszobáról valós fotókat láthattok, amiket vendégek készítettek.

<http://www.tripadvisor.com/>

Mire figyeljünk foglalásnál, regisztrációnál a személyes adataink védelme érdekében?

Már egyszeri foglaláshoz is szükséges, hogy az adatainkat megadjuk, de sok oldalon létrehozhatunk saját fiókot is annak érdekében, hogy később egyszerűbben, gyorsabban foglalhassunk, vagy megtekinthessük korábbi foglalásainkat. Vannak olyan oldalak, ahová a Facebook-profilunkkal tudunk regisztrálni, ilyenkor a Facebook-fiókunkban tárolt adatokhoz való hozzáférést engedélyezzük az oldalnak, illetve azt is, hogy a szállásfoglaló oldal információkat tegyen közzé az idővonalunkon.

Általában milyen adatokat kérnek az oldalak?

Egy szállás, repülőjegy vagy csomagban kínált utazás foglalásakor sok adat megadását kérhetik: így a neved, a címed, a telefonszámod, az e-mail címed, a várható vendégek nevét, a tartózkodásra vonatkozó preferenciákat és a fizetésre vonatkozó információkat egyaránt.

Milyen célból kezelik az oldalak az adatainkat?

A legfontosabb a foglalás lebonyolítása - ehhez számos adatara szüksége van az oldalnak. Ezen felül felmerülhetnek marketingcélok, mint például hírlevelek küldése vagy piackutatás. Amire pedig talán nem gondolnál: egy utazásszervezőnek, szálláshelynek fontos a vendégek visszajelzése: utazásunkat követően az oldal küldhet nekünk egy felkérést, hogy értékeljük az adott szálláshelyet. A vendégértékelések rögzítéséhez, közzétételéhez szintén személyes adatainkat kezeli az oldal.

Nem lehet elégszer hangsúlyozni

Mielőtt az adatainkat megadjuk, olvassuk el az adott oldalon közzétett adatkezelési tájékoztatót, amelyből többek között a következőket tudhatjuk meg: az adatkezelés célját, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyét, az adatkezelés időtartamát, illetve azt, hogy kik ismerhetik meg az adatainkat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie továbbá az adatkezeléssel kapcsolatos jogainkra és jogorvoslati lehetőségeinkre is, ennek keretében arra, hogy hol, milyen elérhetőségeken kérhetünk tájékoztatást az adataink kezeléséről, hol kérhetjük azok törlését. Személyes adataink jogszerű kezelésének pedig legalapvetőbb feltétele, hogy az oldal beszeresse az adatkezelésre vonatkozó előzetes, megfelelő tájékoztatáson alapuló hozzájárulásunkat - erősítette meg adatvédelmi és fogyasztóvédelmi jogi partnerünk, a Dr. Hatházi Vera Ügyvédi Iroda.

Kik ismerhetik meg az adatainkat?

Egy foglalás teljesítéséhez az oldal szükségképpen továbbadja az adatainkat az adott szálláshelynek. Ezzel kapcsolatban az kell tudnunk, hogy adataink továbbítására jogszerűen szintén a hozzájárulásunk alapján kerülhet sor. Nagyobb oldalaknál szokásos, hogy az adatkezelési hozzájárulásunkat már az első alkalommal úgy adhatjuk meg, hogy az kiterjedjen arra is, hogy az oldal üzemeltetője továbbadhassa adatainkat az általa üzemeltetett társoldalaknak is, illetve további üzleti partnereknek. Ha pontosan tudni szeretnénk, hogy a weboldalon megadott adataink kihez kerülnek, kerülhetnek, mindenképp olvassuk el az oldal adatkezelési tájékoztatóját vagy kérjük tájékoztatást az adatkezelőtől. Egy jogilag megfelelő adatkezelési tájékoztatóból pontosan ki kell derülnie, hogy adataink kezelésével kapcsolatban hol és milyen formában érdeklődhetünk.

Tudtad? A hírlevelekre történő automatikus feliratkozás jogellenes!

Mint sok más típusú oldalnál is, a szállásfoglaló oldalaknál is gyakran találkozhatunk azzal a jogellenes jelenséggel, hogy a foglalással, felhasználói fiók létrehozatalával automatikusan feliratkozunk az oldal hírlevelére. Holott a hírlevél kapcsán a törvény nem ismeri el megfelelőnek az automatikus feliratkozást. A leginkább megfelelőnek az tekinthető, ha nevünk és e-mail címünk megadásával külön iratkozunk fel a hírlevelekre, vagy ha a regisztrációs felület alján található külön bepipálható opció, amely a hírlevél-feliratkozásra vonatkozik.

Az adatkezelés, illetve a nyereményjátékok kapcsán gyakran felmerülő kérdéseket és az ezekre adott válaszokat a Direkt és Interaktív Marketing Szövetséghez köthető Tisztelt Vásárló Program weboldalán találisz.

<http://www.life.hu/csalad/20140716-figyelj-ha-interneten-keresztul-foglalsz-utazast-ne-hagyd-hogy-atverjenek.html>

(life.hu, 2014. július 18., péntek)

Gátat szabna az EU a véletlen appon belül vásárlásoknak

Közös állásfoglalást küldtek az Apple-nek, a Google-nek és az Európai Interaktív Szoftver Szövetségnek az Európai Unió és annak tagállamai annak érdekében, hogy gátat szabjanak a véletlen appon belüli vásárlásoknak - közölte pénteken az Európai Bizottság.

A közlemény tanúsága szerint az EU és a tagállamok azt kéri a világ legnagyobb appboltjait üzemeltető cégektől és a szövetségtől, hogy az ingyenesként hirdetett appok ne vezessék félre a fogyasztókat a valós költségeket illetően, a játékok pedig ne tartalmazzanak olyan közvetlen felszólítást, amely arra buzdíthat gyermekeket, hogy vásároljanak a játékban, vagy szüleiket vegyék rá erre.

Az állásfoglalás értelmében a fogyasztókat megfelelően tájékoztatni kellene a vásárlások fizetési feltételeiről, és kimondott hozzájárulásuk nélkül, az alapértelmezett beállításokon keresztül nem szabadna tőlük pénzt levonni. A kereskedőknek emellett egy e-mail címet is biztosítaniuk kellene, amelyen keresztül a fogyasztók felvehetik velük a kapcsolatot, ha kérdésük vagy panaszuk van.

"Ez jelentős lépés az európai fogyasztók védelme terén. Különösen az interneten játszó gyerekek szorulnak nagyobb védelemre" - idézi a közlemény Neven Mimica fogyasztóvédelmi biztos.

A közlemény szerint a tagállamok részéről rengeteg panasz érkezett amiatt, hogy sok esetben gyerekek úgy vásárolnak appokon keresztül, hogy nincsenek tisztában annak anyagi vonzataival, vagy nem is tudják, hogy éppen vásárolnak, pénzt költenek.

"A bizottság nagyon is támogatja az app-iparágat. Az appon belüli vásárlás legitim üzleti modell, ám kulcsfontosságú, hogy a fejlesztők értsék és tiszteletben tartás az uniós jogot, mikor új üzleti modellt dolgoznak ki" - húzta alá a közlemény tanúsága szerint a digitális területért felelős biztos, Neelie Kroes.

A bizottság közölte: a Google jelezte, hogy változásokat tervez, amelyekkel szeptember végére készül el. Ezek között szerepel majd, hogy az "ingyenes" szót nem lehet majd használni olyan alkalmazásoknál, amelyek appon belüli vásárlást tartalmaznak, továbbá átdolgozzák a fejlesztőknek szánt irányutatást annak érdekében, hogy ne buzdítsanak közvetlenül vásárlásra. Emellett az

applikációkon belüli vásárlás esetében az lesz az alapbeállítás, hogy minden egyes tranzakciót külön jóvá kell majd hagynia a felhasználónak.

Sajnálátának ad hangot ugyanakkor a bizottság, hogy az Apple javaslatot tett ugyan arra, hogy orvosolja a jelzett problémákat, konkrét intézkedéseket mégsem közölt, ahogy azt sem, legkésőbb meddig tervezi rendezni az problémákat.

(MTI)

<http://www.bumm.sk/index.php?show=97381>

(bumm.sk, 2014. július 18., péntek)

Félár Tesco-módra

Hú, de mennyi ilyen típusú akciós táblát láttunk már! Jókat lehet röhögcsélni ilyenkor azon, hogy mekkora matematikusok dolgoznak ott, meg, hogy biztos nem telik számológépre, igazán elvetemültek meg nagyokat fröcsöghetnek a lúzer vásárlókat célzó becsapás/megvezetés szándékát feltételezve. A boltban az emberek nagy többsége vagy megkérdezné az eladótól az ésezthogyot, mielőtt bármit tenne egy ilyen ártábla láttán, vagy hagyná az egészet a francba. Nem úgy Moncsicsi! Aki igaza biztos tudatában konkrétan megvásárolta trükkös áras terméket, majd kardcsörtetve csatába indult először az éjszakai, majd a nappali Tesco-személyzet ellen.

Kedves homár!

2014. 07. 09-én tértem be a budaörsi Tesco áruházba. A sorok között kolbászolva odatévedtem ahhoz a részhez, ahol az érték-csökkentett műszaki cikkek vannak (sárga címkés). Itt találtam egy Acer laptopot, melynél az eredeti, 114990 Ft-os ár mellett ott virított egy 50%-os leértékelés. Alatta mondjuk kicsit furcsállottam a 97742 Ft-os új árat. Mindegy gondoltam, mert a mínusz 50% az akkor is félár, ha maga a gazdaságos Jóisten száll alá, hogy kiszolgáljon engem a műszaki pultnál.

Laptop doboz elvesz, nagy nehezen műszakis emberrel előhozat, garancialevél megnéz, minden oké. Közben azt is megtudtam, hogy azért a kiárúsítás, mert utolsó, ráadásul kiállítási darab.

Mindegy, mert se karc sem semmi. Hozzátenném akitől kértem a laptopot, közölte hogy nincs műszaki eladó, jöjjenek vissza másnap, mert ő nem tudja a kódot amivel le lehet szedni róla a csipogót. Picit elkerekedtek a szemeim, mondom olyan nincs, akkor valahonnan előkeríti. Na ez kb. 20 perc telefonálgatás után megtörtént, nagy nehezen megkaptam a gépezetet, és irány a vevőszoli ahol kifizethetem.

Az 50%-os leértékelés ellenére a 97742 Ft-ot kérte a kassza. Hmmm. Gyanús, de nem baj, ilyenekre van a vevőszolgálat. Egy bazi nagy 50%-os leértékelés címkére akármilyen szögben vetül a fény, az akkor is az eredeti ár fele. Fizetés után tehát, mondom a kínomat. Megy a sápitózás, stb. Kérem akkor a vezetőt, aki majd ért ehhez. Jön. Éjszakás. Miután előadtam neki is a kínomat, közölte, hogy ezt biztosan valamelyik dolgozó "megcsinálta". Mindenesetre nem akarta kiadni annyiért amennyit a cetli írt. Közölte, hogy reggel jön majd, 6-ra váltani az az igazgató, aki a műszaki cuccokért felel, akkor menjek vissza. Okkkéééé.....

Reggel vissza. Az emlegetett vezető, egy nagy asszonyosság. Miután neki is elkezdtem előadni a kínomat, nem hagyta végigmondani, mert ugye őt már tájékoztatták. Nagyon frappáns választ adott: "Emberi hiba" történt és azért ők nem felelnek, majd megnézik, meg ellenőrzik, sőt, lehet, hogy valaki ezért majd a munkáját is elveszti. (Emberi hiba, mi? Babám, ha rendszerhiba lenne akkor arról sem tehetnél, mi? Ki pottyantotta oda a címkét, az UFO-k, akik emberek elrablása helyett árakat írnak át?) Még bennem akart büntudatot kelteni, hogy tényleg azt akarom-e hogy kirúgjanak miattam valakit?

Nem nyert, én annyiért kérem a gépet, amennyiért ők árulják, márpedig az az eredeti ár fele. Erre közölte ismét, hogy nem, elmondta a vevőszolgálatosnak mit kell beleírni a jegyzőkönyvbe (hozzáteszem, utána engem kérdezett a vevőszolis, hogy mit is mondott mit írjon bele...no comment...), mire még megszólaltam volna, közölte, hogy neki erre nincs ideje és otthagytott. Ez aztán a "mindent a vásárlóért" és "jöjjön vissza legközelebb is hozzánk vásárolni" hozzáállás, pláne

egy igazgatótól.

Ezek után úgy döntöttem, kérem vissza a pénzem, valamint a vásárlók könyvében is rögzítettem a történetem. A fogyasztóvédelem is sorra fog kerülni, csak még nem volt időm rá, hogy nekik is szívhez szóló levélben megírjam e jeles eseményt.

Csatolok egy képet is, lássa mindenki, milyen kiváló matematikusok dolgoznak ezen a helyen. Nem mondom, hogy mindenhol, de innen tuti senki sem nyert Bolyai matek versenyt.

http://homar.blog.hu/2014/07/18/felar_tesco-modra

(homar.blog.hu, 2014. július 18., péntek)

Belendültek az átverős utazási irodák

Hunyor Erna

Egyre több panaszt kapnak a fogyasztóvédők balul sikerült utazások, átverős, trükköző utazási irodák miatt. Bár a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság továbbra is küzd a trükkös irodák ellen, a célzott és folyamatos ellenőrzések, illetve az egyes ügyek kivizsgálása sem hozhat teljes sikert.

Egy balul elsült nyaralás megelőzéséért az utas is sokat tehet, elsősorban azzal, ha alaposan utánanézik mindennek (az iroda engedélyétől kezdve a hirdetésben szereplő részletek valóságtartalmáig) - figyelmeztet a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH). Mint a Pénzcentrum.hu-n írták, az interneten történő szállásfoglalás, nyaralási csomag megvásárlása mindig több odafigyelést igényel. Nagyon sokszor előfordul, hogy az adott termékre vagy szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeket a fogyasztók el sem olvassák, csak kipipálják, hogy elfogadták azokat. A fogyasztóvédők azt javasolják, hogy mielőtt az utazó véglegesíti szándékát, mentse el az adott szálláshelyre vonatkozó fényképeket, leírást, illetve az akciós ajánlat részleteit, az általános szerződési feltételeket, hogy egy esetleges vita során megfelelően alá tudja támasztani a panasz indokoltságát. Az árakkal kapcsolatban is érhetnek bennünket meglepetések. A vállalkozás programfüzetének a részvételi díj forintban meghatározott összegét és azt kell tartalmaznia, hogy ez mely részzolgáltatásokra nyújt fedezetet. A részvételi díjon felül az utas által kötelezően fizetendő díjakról - általában: repülőtéri illeték, transzfer, üdülőhelyi díj, belépődíjak - is tájékoztatnia kell az utast a programfüzetben. Egyes díjak összegei (mint például a repülőtéri illeték) azonban változhatnak, amelyre az utas figyelmét fel kell hívni. Az utazási szerződésben azonban már a teljes összegnek kell szerepelnie. Az utazási irodákkal szembeni panaszok között jóval nagyobb arányban vannak azok, amelyekben a szolgáltatásokat kifogásolják, vagy a szálláshelyre, az utazás körülményeire vonatkozó állításokkal kapcsolatosak, és lényegesen kevesebb az árakra vonatkozó reklamáció. Az NFH szerint fontos tudni, hogy a helyszínen tapasztalt körülményekről, a panasz alapjául szolgáló tényekről ott és akkor kell jegyzőkönyvet felvetetni a vállalkozás képviselőjével, mivel ő a hazatérés után a jegyzőkönyv birtokában köteles foglalkozni a kifogás rendezésével, ha esetleg a helyszínen más módon nem rendezték a panaszt. Javasolt a kifogás alapjául szolgáló tényeket egyéb módon is rögzíteni - fénykép, videofelvétel, tanúk által aláírt nyilatkozat - az egyértelmű bizonyítás érdekében. A hatóság arra is felhívta a figyelmet, a feltűnően kedvező, nagyon alacsony árú ajánlatoktól érdemes tartózkodni vagy legalábbis nagyon körültekintően megnézni, hogy ki szolgáltatja az utat. Előfordulhat ugyanis, hogy olyan utazásszervezőről van szó, akinek nincs erre engedélye. A kuponos foglalásoknál mindig figyelembe kell venni, hogy az engedményes ár csak bizonyos korlátozott időszakra vonatkozhat, például csak hétköznap, illetve őszi-téli időszakban vehető igénybe. A foglalás előtt mindig ellenőrizzük az adott szálláshely saját információit - honlap, reklámok alapján -, mivel előfordulhat, hogy közvetlenül a szálláshelynél foglalva is ugyanazért az árért kaphatja meg a szolgáltatást. Az NKH azt javasolja, hogy mindig a Magyar Kereskedelmi

Engedélyezési Hivatal által nyilvántartásba vett utazási irodát válasszunk. Nekik ugyanis kötelezően biztosítékot kell letenniük, hogy kártalanítani tudják az utasokat, ha valamilyen oknál fogva csödközeli helyzetbe kerülnének. Ez pedig fedezetet nyújt a hazahozatalra, illetve az esetleges kártalanításra.

(Magyar Hírlap, 2014. július 22., kedd, 8. oldal)

Májusban csak 660 millió szál fogyott legálisan

A NAV adatai szerint májusig mindössze 2,9 milliárd szál cigaretta fogyott Magyarországon. Közben sorra lepezik le az illegális dohányüzemeket

Normális piaci körülmények között ritkán fordul elő, hogy májusban kevesebb cigaretta fogy, mint áprilisban (ugyanis ahogy melegszik az idő, úgy egyre többet szoktak dohányozni), de most ez is megtörtént. Májusban mindössze 660 millió szál cigaretta fogyott Magyarországon, míg áprilisban 690 millió szál - derült ki a NAV jövedéki statisztikáiból. Tavaly májushoz képest ez közel 200 millió szál a visszaesést jelent, de 2012 májusában például 1,1 milliárd szál szerepelt az adóhatóság statisztikáiban. Idén májusig pedig összesen 2,9 milliárd szál fogyott, ez több, mint egymilliárd szállal kevesebb, mint 2013 azonos időszakában. Olyan kevés cigaretta pedig még soha nem fogyott hazánkban, mint 2013-ban: 9,3 milliárd szál.

Ez 2012-ben 12,5 milliárd szál volt, 2011-ben pedig 13 milliárd szál. Ha ez a tendencia folytatódik, akkor minden bizonnyal megdől a 2013-as negatív rekord, bár a nyári hónapok alatt többet dohányoznak az emberek, mint télen.

);

Mindez természetesen csak a legális piacra vonatkozik, az illegális piac növekedését csak becsülni lehet, de jól ábrázolja a kialakult helyzetet, hogy nemrég egy illegális dohányüzemet lepezett le a NAV Nyírbogdányban, ahol egy férfi ráadásul egészségügyi kockázatot is jelentő tölgyfalevéllal dúsította az árut. Az illegális üzemben 261 kilogramm vágott dohányt, 200 kiló szárított dohánylevelet, vágó- és fóliázó gépet, vágóhengert és vágófésűt foglaltak le. Az ingatlanon zsákszámba találtak szárított tölgyfalevelet, amelynek egy részét éppen aprították, másik részét pedig már összekeverték a dohánylevéllel. A nyírbogdányi férfi azt mondta a pénzügyőröknek, hogy éppen komposztálni akarta a felaprított falevelet.

);

"Sikerült visszaszorítani a fiatalok dohányzását Magyarországon a dohánytermék-kiskereskedelem egy éve működő koncessziós rendszerével" - állapította meg az ND Nemzeti Dohánykereskedelmi Nonprofit Zrt. A fogyasztóvédelmi hatóság adatai szerint mára ez az arány 12 százalékra csökkent, a szigorú és folyamatos ellenőrzéseknek is köszönhetően. Az a változás pedig, hogy a dohányboltok naponta online adatokat küldenek az adóhatóságnak, szerintük része a feketekereskedelem elleni küzdelemnek.

A Dohányipari Befektetők Magyarországi Szövetsége azonban már tavaly tavasszal megjósolta, hogy a magyar fogyasztók alacsony vásárlóereje és az árak folyamatos, nagymértékű emelkedése jelentős kockázatnak tesz ki a legális piacot. "A legkonzervatívabb feketepiaci számítások mellett is az illegális termékek aránya rövid idő alatt 15 százalékra nőhet meg, mely az állami bevételek oldalán 2014 év végéig mintegy 45 milliárd forint bevételkiesést jelenthet" - írták korábbi közleményükben. Úgy érveltek, hogy a jövedelmezőség biztosítása érdekében megnövelt árrés a jelenlegi struktúra mellett éppen az ellenkező hatást válthatja ki. Hiába lesz ugyanis magasabb egy doboz dohányterméken realizálható árrés-százalék, ha eltűnik a piacról a legálisan értékesíthető mennyiség és a kereslet a feketepiacra vándorol át.

Duplázódott a Continental profitja

Jó évet zárt tavaly a Continental Dohányipari Zrt., ugyanis adózott eredményét 122 millió forintról 260 millió forintra sikerült feltornászni, miközben a belföldi értékesítésből elért nettó árbevétele 18,2 milliárd forintról 18,6 milliárd forintra nőtt. Igaz, mindeközben export bevételei félmilliárd forinttal csökkentek. Ám a dohánygyár terjesztő és forgalmazó cége, a

hódmezővásárhelyi Tabán Trafik Zrt. árbevétele 22,8 milliárd forintról 22,1 milliárd forintra zsugorodott, miközben adózott eredménye is 436 millió forintról 119 millióra apadt.

Szerző: Vég Márton

<http://www.vg.hu/vallalatok/zsugorodik-a-cigarettapiac-431597>

(vg.hu, 2014. július 21., hétfő)

Nem írták rá a számlára a rezsicsökkentést, ezért bukhatják a céget

Nem volt elég narancssárga a rezsicsökkentés mértékét jelző doboz, vagy nem jó összeg került bele, ezért indított eljárást távhőcégek ellen a fogyasztóvédelem. A cégek bíróságra mentek, és egy kivétellel nyertek is, egyetlen magántulajdonú cég, a nyíregyházi Energocoop keresetét utasították el. Ha fizet, tönkremegy, helyét pedig az önkormányzati Nyírtávhő veheti át, írta a Népszabadság.

Az Energocoop az első hónapokban csak azt tüntette fel a számláin, hogy mindenki megtakarít, de ezt egyedileg nem számszerűsítette. Ha ki kellene fizetniük a büntetést, nem maradna más, mint a felszámolás. Ez viszont egyet jelentene azzal, hogy nem tudják tovább hővel ellátni a hálózatukra csatolt 412 családot.

Ebben az esetben a szabályok szerint a közműhivatal jelöl ki egy másik társaságot az ellátásra, amely az Energocoop rendszereinek használata fejében bizonyos mértékű bérleti díjat fizetne nekik. Nyíregyháza másik, jóval nagyobb távhőcége az önkormányzati tulajdonú Nyírtávhő.

http://index.hu/gazdasag/2014/07/21/nem_irtak_ra_a_szamlara_a_rezsicsokkentest_ezert_bukhat_jak_a_ceget/

(Index, 2014. július 21., hétfő)

Így lehet megvívni csatáinkat a fondorlatos tévészolgáltatókkal

Megteheti a szolgáltató, hogy egyik napról a másikra kiveszi az egyik csatornát a műsorkínálatából?

Nemrégiben az egyik hírközlési szolgáltató az előfizetők értesítése nélkül, a vállalt határidő előtt, jogsértő módon távolított el egyes televíziócsatornákat programcsomagjaiból. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) a jogsértő magatartás miatt bírsággal sújtotta a szolgáltatót.

Az elmúlt év végén sok előfizető adott hangot felháborodásának amiatt, hogy szolgáltatójuk egyik napról a másikra eltávolította a kábel- és a műholdas televíziós csomagokból az egyik legkedveltebb természettudományos csatornát. A hivatalos eljárás során kiderült, hogy a szolgáltató nem tartotta be saját általános szerződési feltételeit (ászf), amikor a csatornát az általa vállalt határidő előtt, előzetes értesítés nélkül vette ki a programcsomagokból. Ezzel azok az előfizetők jártak rosszul, akik abban a hiszemben szerződtek a szolgáltatóval – akár több évre is –, hogy az általuk kedvelt csatornák legalább a szolgáltató által vállalt ideig biztosan a választott csomagban maradnak. Azzal pedig, hogy a változásról nem értesítette őket előre a szolgáltató, megfosztotta az előfizetőket attól a lehetőségtől, hogy a változásra felkészüljenek, és még időben egy másik szolgáltatóra váltsanak.

A csatorna eltávolításának jogi háttere

Az elektronikus hírközlésről szóló törvény szerint a szolgáltató egyoldalúan módosíthatja az előfizetői szerződést, ha műsorterjesztési szolgáltatás keretében kínált csatornák összetételében bekövetkezett változás indokolja, vagyis a szolgáltató az előfizetői szerződés egyoldalú módosítására az alábbi feltételekkel jogosult:

az általános szerződési feltételeiben és honlapján az általa kínált díjcsomagokban feltüntette az

adott csatorna szerepeltetésének általa vállalt időpontját és ez az időpont letelt, vagy az adott médiaszolgáltatás kivételét a kínálatból lakossági felméréseken alapuló nézettségi adatok vagy a médiaszolgáltatóval kötött szerződéses jogviszony indokolják.

A jogszabály tehát valóban lehetővé teszi a szolgáltatók számára a csatornakiosztás megváltoztatását, azonban egyúttal tájékoztatási kötelezettséget is ró rájuk.

Felmondható-e emiatt a szerződés?

A szolgáltató köteles a módosításról a hatálybalépését megelőzően legalább 30 nappal értesíteni az előfizetőket.

Amennyiben a módosítás az előfizető számára hátrányos rendelkezéseket tartalmaz, az előfizető az értesítéstől számított 15 napon belül további jogkövetkezmények nélkül felmondhatja a határozott időtartamú szerződését.

Nem mondhatja fel az előfizető a határozott időtartamú szerződést, ha határozott időtartamból eredő kedvezmények figyelembevételével kötötte meg, és a módosítás a kapott kedvezményeket nem érinti.

Ha tehát előfizetett tévécsatornája minden előzetes értesítés nélkül nem elérhető többé, és a szolgáltatóval nem tudtak megegyezésre jutni, úgy panaszát az NMHH-nál

jelezheti. Amennyiben a szolgáltató ingyenesen, az ön előfizetésén túl hosszabb időszakra vagy ünnepek alkalmával például egy hétvégére több csatorna ingyenes hozzáférést is lehetővé teszi az ön számára promóciós célokból, természetesen annak megszüntetésekor a fentiekben részletezett kötelezettsége nem áll fenn a szolgáltatónak.

<http://mno.hu/fogyasztovedelem/eltunt-a-kedvenc-csatornaja-amelyre-elofizetett-1237930>

(Mno.hu, 2014. július 21., hétfő)

Kevesebb ingyen játék lesz Európában

A Google úgy döntött, Európában megszünteti ingyenesnek hívni azon programokat, amelyekben plusz funkciókért fizetési lehetőség található, avagy úgynevezett in-app purchase apról van szó. A megegyezés a Google, az Európai Bizottság és a tagállamok között jött létre, a keresőóriás módosítja beállításait, hogy véletlen se kerülhessen az ingyenes címke egy fizetős programhoz. Neelie Kroes, az EU alelnöke elárulta, a Bizottság nagyon támogatja ezt a fejlesztést az alkalmazások területén, hiszen bár érthető, hogy az in-app vásárlás egy új üzleti modell, mégis az uniós joggal szemben áll.

A változtatásokra szeptember végéig kapott haladékosítást a Google, illetve az androidos telefonra a fejlesztők. Az egyelőre nem világos, hogy a Google ezt az újítást az EU-n kívül is bevezeti-e vagy sem. Neven Mimica, az Európai Bizottság fogyasztóvédelmi politikával kapcsolatban elmondta, ez az első valódi végrehajtási intézkedés, ahol a Bizottság és a nemzeti hatóságok együtt hoztak ilyen komoly döntést és fogtak össze. Ez a fogyasztók számára is fontos, főként a gyermekek védelme szempontjából.

Az Apple feltehetően szintén megállapodik majd az Európai Bizottsággal az App Store-ral kapcsolatban, bár hivatalos határidő nincs előtte egyelőre. Az EU és tagállamai kérik a játékfejlesztőket a témában való részvételre.

http://www.telefonguru.hu/hir/Kevesebb_ingyen_jatek_lesz_Europaban_2014-7-21

(telefonguru.hu, 2014. július 21., hétfő)

Ötvenmillió bírságot kapott a Netrisk

BG

Ötvenmillió forintos bírság megfizetésére kötelezte Netrisk.hu Első Online Biztosítási Alkusz Zrt.-t (Netrisk) a Gazdasági Versenyhivatal (GVH). A hatóság megállapította, hogy a Netrisk tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási kampánya során - közölte a GVH tegnap a Magyar Hírlappal. A cég 2012. november 1. és 2012. november 30. között a kötelező gépjármű- felelősségbiztosítási szolgáltatásainak népszerűsítése során azt állította, hogy a következő évben már csak sokkal drágábban lehet biztosítót váltani, azonban nem nyújtott be olyan bizonyítékot, amely igazolta volna ezt az állítását. Továbbá a Netrisk azt állította, hogy minden ajánlat elérhető a honlapján, azonban a vállalkozás nem közvetíthette valamennyi, a magyar piacon elérhető biztosítást. Így a legalacsonyabb árra vonatkozó piacelsőségi állítása sem megalapozott. A fogyasztók ugyanis a rajtuk keresztül nem elérhető akciós ajánlatokkal lehetséges, hogy nagyobb kedvezményben részesültek volna.

(Magyar Hírlap, 2014. július 23., szerda, 9. oldal)

A szarvasgombás pesto volt a bűnös

A júniusi botulizmus megbetegedések előidézésében érintett termékeket a június óta vizsgált egri kistermelő állította elő - állítja a Nemzeti Élelmiszerlánc- biztonsági Hivatal (Nébih). Az illetékes hatóság 60 nappal meghosszabbította az élelmiszer-biztonsági vizsgálatot, így augusztus végére várható végső eredmény. A Nébih közlése szerint nem a szintén a kistermelőhöz köthető Gourmand Companyt, hanem a közvetlenül a kistermelő tevékenységét vizsgálják. Eddigi információik szerint a kistermelő készítményeinek választéka meghaladta a negyvenet, „ebből két termék, a szarvasgombapesto, illetve a humusz a gyanúsítottak”. A Nébih azt írta: az már kiderült, hogy a „szarvasgombapesto” csiperkegombából készült, szarvasgombás olaj ízesítésével. A termelés dokumentumainak hiánya azonban hátráltatja a vizsgálatot - tették hozzá. (MTI)

(Népszabadság, 2014. július 23., szerda, 2. oldal)

Álszakértő segít a termékbemutatón

Már a telefonban kiszedik az emberek legféltettebb titkait is bármilyen témában

MAGYARORSZÁG - Mi kell ahhoz, hogy idős embereket átverjünk? Egy jó csapat leosztott szerepekkel és tökéletes forgatókönyvvel. Gábor, az egykori termékbemutatós a tegnapi Blikkben leplezte le a szervezet működését, most pedig újabb részleteket árult el. Mint elmondta, az egész egy több ezer nevet tartalmazó listával kezdődik, ezeket a cégek egymás között cserélgetik. A telefonközpontosok felhívják a számokat, minden apró részletet feljegyeznek; ami a beszélgetéskor elhangzik.

-A call centereseknek nemcsak az a dolguk, hogy valamilyen ajándékkal kecsegtetve elhívják az embereket a bemutatókra. Az első információkat ők szedik ki. Van, aki még azt is elárulja, hogy mennyi a nyugdíja, sőt a megtakarított pénze mesélte Gábor, s hozzátette: az egyedülálló idős emberek ma gányosak, nincs kivel beszélgetniük, ezért örülnek, ha valaki meghallgatja őket.

Az átverő csapatban a következő szint a koszteszeké, akik az embereket fogadják. Az ő feladatuk annyi, hogy kedves, nyájas stílussal bizalmat ébresszenek az emberekben.

-A beépített látogatók profin irányítják a körülöttük ülőket. Először ők a legbizalmatlanabbak, kukacoskodó kérdéseket tesznek fel, amelyekre persze az előadó frappáns választ ad. Közben duruzsolnak a szomszédjaik fülébe, végül ők lesznek a legnagyobb hívők. Láthatóan kimutatják megdöbbenésüket, kinyilvánítják, hogy megváltozott a véleményük; és minderre jelentkeznék -

folytatta Gábor. A férfi elmondása szerint a konferansziék, a bemutatók levezetői általában főnökök. Pontosan tudják, mikor kell egy kis szünetet tartani, mikor kell hadarva folytatni, elterelni a gondolatot, és azt is, hogy mely előtte ülő emberekre kell hatnia. Az előadásoknak mindig van egy vendége: néhol meglepetés, de van, hogy előre beharangozzák az érkezését. Ő a szakember.

-Az úgynevezett szakemberek csak az átverésben jeleskednek. Van, amikor „orvost” hívunk, aki a hitelesség kedvéért fehér köpenyben van; előfordul, hogy odalép egyik-másik nyugdíjashoz, és belenéz a szájukba, vagy belenéz a szemükbe egy nagyítóval. Máskor egy „mérnök” csatlakozik, aki olyan kifejezéseket használ, amelyeket még ő maga sem biztos, hogy ért. Mindenki csak ámul-bámul, isszák a szavait - magyarázta a férfi.

A csapatmunka utolsó része egy hölgyre hárul, aki megteszi az ajánlatot. Felkínálja a lehetőséget, hogy valamivel kedveskedjen a vendégeknek.

A találkozó lezárása végül a kihagyhatatlan lehetőség: az üzletkötő aprósággal győzi meg áldozatát. Például azzal, hogy a szerződést olvashatóan kell aláírni, különben eleshet egy remek lehetőségtől. Mint megírtuk, az ilyen trükkökről év elején többször írtunk cikkeket, s ennek köszönhetően változott a jogszabály, szigorúbbak a cégekkel.

K. Sz.

(Blikk, 2014. július 23., szerda, 3. oldal)

Részegítő árak

A fogyasztóvédelem tanácsokkal igyekszik segíteni a fesztiválokra, nagyrendezvényre indulókat.

A buli, a zene hevében az árakat nem nagyon figyeljük meg. Fotó: Szendi Péter

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság kiadványban foglalta össze azokat a tudnivalókat, amelyeket fesztiválozók számára ajánl – tudtuk meg Szilágyi Ildikótól, a Vas Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Igazgatóságának vezetőjétől. A legtöbb visszaélés túlszámlázással kapcsolatos, ezért ha egy termék esetében több árat jelölnek meg, a legalacsonyabb a mértékadó. Különösen oda kell figyelni az árakra a budapesti éjszakai bárokban, tanácsos még a rendelés előtt megnézni azokat. Ha valakinek panasa van, azt jegyezze le a vásárlók könyvébe, erre 30 napon belül választ kell kapnia.

<http://vaol.hu/gazdasag/reszegito-arak-1635406>

(vasnepe.hu, 2014. július 22., kedd)

Nincs fennakadás a Nyírtávhő szolgáltatásában

Nincs fennakadás a Nyírtávhő szolgáltatásában 2014.07.22. A napokban több megkeresés érkezett a nyíregyházi NYírtávhő Kft.-hez az elmúlt napokban melyek egy nyíregyházi magántulajdonban lévő távhőszolgáltató cég sajtónyilvánosságot kapott fogyasztóvédelmi eljárásával és az ennek kapcsán felmerült ellátás biztonsági problémára kérdeztek rá. A Nyírtávhő Kft. közleményében azt írja: a 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő Nyírtávhő Kft. nem érintett az ügyben, a Társaságnál lefolytatott hasonló vizsgálat során a hatóság mindent rendben talált számlázási gyakorlatban. Mint írják: a Nyírtávhő Kft. stabil és kiszámítható gazdálkodást folytat, melynek köszönhetően folyamatosan és zavarmentesen biztosítja a szolgáltatást mintegy 17 ezer lakossági és közületi ügyfele részére.

<http://www.sunshinefm.hu/?action=new&id=68649>

(sunshinefm.hu, 2014. július 22., kedd)

Kerítésen belül?

Kartellgyanús ingatlanközvetítők

Ha nem is törvénytörő módon, de torzíthatja az ingatlanpiacot a Duna House és az Otthon Centrum kartellgyanúsának tartott megállapodása.

Több mint egy éve dolgozik olyan módszerrel a két legnagyobb magyar ingatlanközvetítő, a Duna House és az Otthon Centrum, ami már a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) érdeklődését is felkeltette. A cégek ellen kartellgyanú miatt vizsgálatot indító GVH szerint ugyanis valószínűsíthető, hogy a két hálózat szolgáltatási feltételei, így különösen a jutalékaik egységessé váltak, ami az utóbbiak emelkedéséhez vezetett. A különösebben nem is titkolt, a cégeken belül nagy csinnadrattával beharangozott együttműködési megállapodás valójában nemcsak arról szól, hogy ügyfeleik számára minél szélesebb ingatlankínálatot hozzanak létre, hanem egy minimumjutalék bevezetéséről is. Ennek értéke 3,5 százalék plusz áfa, nem is rugaszkodik el a piacon szokásos áráktól - mondta el a HVG-nek a Duna House egy korábbi dolgozója, hozzátéve: a paktum csupán a kizárólagos megbízásokra vonatkozik, azokra, amelyeknél az ingatlant csak az a közvetítőcég adhatja el, amellyikkel az ügyfél eredetileg szerződött.

Ha például valaki a Duna House-t bízta meg ingatlana eladásával, legkésőbb 48 óra múltán az Otthon Centrum adatbázisában és honlapján is megjelenik a hirdetése. Ha az ingatlan elkelt, a két közvetítő fele-fele arányban osztozik a jutalékon, ami annyit jelent, hogy a közösen meghirdetett lakáson, házon cégenként minimum 1,75 százalék plusz áfa jutalékot szerez. Forrásunk kiemelte, azért fontos, hogy a másik cég honlapján csak 48 óra múlva jelenjen meg a meghirdetett ingatlan, mert esélyt akarnak adni arra, hogy a teljes jutalékot a kizárólagos szerződést kötő iroda „húzza be”. Mindennek még nagyobb jelentőséget ad, hogy az elmúlt negyedév adatai alapján, 2011 óta először, a bérlői és a vásárlási kereslet erősödését látják Magyarországon az ingatlanpiaci szakértők, ráadásul a következő 12 hónapra is növekvő aktivitást jósolnak.

„Az eljárás megindítása nem jelenti annak kimondását, hogy a vállalkozás a jogsértést elkövette” - áll a versenyhivatal nyilatkozatában. Az Otthon Centrum ráadásul sajtóanyagában azt állítja, hogy az általuk érvényesített átlagjutalék nem változott. A GVH-nak a következő legfeljebb másfél év alatt azt kell tisztáznia, hogy az eljárás alá vont vállalkozások megsértették-e a versenytörvény versenykorlátozó megállapodások tilalmáról szóló rendelkezéseit. Ki kell deríteniük, hogy a megbízások megosztásával egységessé váltak-e a jutalékok, s ez áremelkedéshez vezetett-e, illetve ha emelkedtek az árak, az emiatt történt-e. Kérdés még az is, alkalmas-e az együttműködés hosszabb távon arra, hogy a két vállalkozás piaci részesedését növelje, kiszorítva a versenytársakat.

Az adatmegosztás kétségkívül növelhette a két legnagyobb közvetítő piaci erejét, s ezzel monopolhelyzetbe hozhatta őket, ami valóban felhajthatta az árat, és torzíthatta a versenyt a tavaly nagyjából százezer, együttesen ezermilliárd forint értékű tranzakciót fedő piacon - állítja egy, a nevével hallgatkozó ingatlanpiaci szakértő. Egyúttal felhívja a figyelmet a lehetséges ellenérvekre is, amelyekkel a Duna House és az Otthon Centrum előhozakodhat a vizsgálat során. Kérdéses például, hogy a GVH versenytársnak tekinti-e az olyan online felületeket, mint például az Ingatlan.com, amelyek összegyűjtik és rendszerezik az ingatlanirodák ajánlatait. Tovább árnyalja a helyzetet, hogy a megegyezés akár jobb helyzetbe is hozhatta a fogyasztókat, hiszen pontosan meghatározott jutalékért több helyen is meghirdették az eladó ingatlanjukat. Aki pedig házat vagy lakást keresett, az nagyobb adatbázisban böngészhetett.

Az apró ingatlanközvetítők szinte érdektelenül állnak a versenyhivatali vizsgálathoz, szerintük

semmi különös nincs abban, hogy a két legnagyobb megegyezett - állították a HVG-nek. Persze ez azok után nem is olyan megdöbbenő, hogy az Otthon Centrum kijelentette: a Duna House-zal kialakított együttműködésen kívül mintegy 230 másik ingatlanközvetítővel kötött értékesítési megállapodást, hogy saját kizárólagos megbízásait minél sikeresebben és gyorsabban értékesítse. Az egykori Duna House-os forrás szerint az ő régi cége is sorra kötötte a hasonló szerződéseket a kis ingatlanosokkal, amivel az utóbbiak is jól járnak, mert sokkal több kizárólagos megbízást tudnak kötni, és magasabb jutalékot kérhetnek el, mint önállóan. Más kérdés, hogy ennek az ügyfelek kevésbé örülhettek.

A GVH egyébként 2008-ban a Magyar Ingatlanszövetséget marasztalta el a versenytörvény megsértéséért, mivel az érdekképviselő „ajánlott díjakat” határozott meg közel 600 tagja számára. Az értékelési tevékenység irányműködés című dokumentum megszabta a rezsióradíjakat attól függően, hogy az értékelő személy vagy szervezet mögött milyen képesítés, felelősségbiztosítás állt, és meghatározta az értékelési feladatok időigényét is. Az ingatlanpiaci anomáliák ellenére Magyarország jelentős fejlődést mutat a kelet-közép-európai országok ingatlanpiaci transzparenciáját vizsgáló, a Jones Lang LaSalle és a LaSalle Investment Management által két évente megjelentetett piackutatás szerint. Ebben hazánk a 15. helyen áll a 2012-2014 között a legnagyobb javulást elérő országok tábláján, amelyen az első Kenya, az ötödik pedig Románia.

RÁCZ TIBOR

(HVG, 2014. július 26., szombat, 64-65. oldal)

A cigarettát és az alkoholt ellenőrzik

Fogyasztóvédelem. A hétfői Magyar Nagydíjat az idén is kiemelten ellenőrzik

- A tavalyi évhez hasonló szigorú ellenőrzés-sorozatot indít a fogyasztóvédelmi felügyelőség a hétfői Forma-1- és Magyar Nagydíj ideje alatt - jelentette be tegnap Tarnai Richárd kormány megbízott. Hozzátette: idén is kiemelt figyelmet kap a fiatalok alkohollal és dohánytermékekkel való kiszolgálásának ellenőrzése. - A szigorúbb rendelkezéseknek és a hatékonyabb ellenőrzésnek köszönhetően a 2012-es Magyar Nagydíjon feltárt jogsértések aránya 68 százalékról egy év alatt 34 százalékra csökkent - mondta a kormány megbízott. Szabálykövetőbbek a fesztiválok Tarnai Richárd beszámolt továbbá arról, hogy számos fesztiválon kevesebb jogsértéssel találkoztak, azonban a kisebb rendezvényeken még mindig gyakran előfordul a fiatalok alkohollal történő kiszolgálása és a fogyasztókat megkárosító kereskedelmi gyakorlat. Gond minden harmadik üzletben Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) szóvivője arról tájékoztatott, hogy a július elseje óta tartó nyári kiemelt ellenőrzések során eddig országosan 787 vendéglátó egységet vizsgáltak, az üzletek 33 százalékában találtak problémát, ami 3 százalékos javulás a tavalyi év azonos időszakához képest. Hozzátette: a budapesti vendéglátó egységekben kevesebb fogyasztói megkárosításról szóló panasz érkezett a hivatalhoz a külföldiek részéről. Nonstop rendőrbázis nyílik Ma délben adják át a mogyoródi Hungaroring főbejáratánál lévő, a Forma-1-es Magyar Nagydíj rendezvényeinek zavartalanítását biztosító mobil rendőrbázist, amelyen az utolsó simításokat végzik. A 24 órás rendőrsőn a négy napos rendezvény vasárnapi zárásáig 1500 rendőr, köztük 15 külföldi teljesít szolgálatot. metropol/mti

Taxisok

11 százalékra javult 2014-re a tavalyi 16 százalékról az ellenőrzött taxik között azok aránya, akiknél szabálytalanságot találtak.

(Metropol, 2014. július 24., csütörtök, 6. oldal)

Engedélyezték a Ringier és az Axel Springer itteni fúzióját

A Gazdasági Versenyhivatal engedélyezte a Ringier és az Axel Springer magyarországi érdekeltségeinek fúzióját és a Vienna Capital Partners (VCP) médiaportfóliójának létrejöttét. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa már május végén előzetes szakhatósági hozzájárulást adott az üzlet létrejöttéhez. A GVH a fúzióhoz nem támasztott követelményeket, azt a társaságok beadványának megfelelően hagyta jóvá. Az év magyar médiaüzletét január végén kötötte meg a Ringier, az Axel Springer és a VCP. Ennek részeként a Népszabadság a VCP többségi érdekeltségébe kerül. E cég új magyarországi médiaportfóliójának része emellett nyolc megyei napilap, a Nemzeti Sport, a Világgazdaság, valamint számos magazin, így többek között a hot! és a Lakáskultúra. Hozzá kerül még Magyarország legnagyobb napilapnyomdája és a MédiaLog lapterjesztő vállalat. A most engedélyezett üzlet másik feleként a Ringier AG és az Axel Springer SE a magyarországi tevékenységét egy cégbe integrálja. A Ringier Axel Springer Magyarországhoz kerül a Blikk, a Vasárnapi Blikk, valamint többek között női magazinok (például a Kiskegyed), az Auto Bild, a Glamour és a Geo, továbbá a tévéújságok. Az újonnan létrejövő magyarországi leányvállalaté lesz a kecskeméti nyomda is. A versenyhivatal engedélye nyomán az elkövetkező néhány hónapban zajlanak le a jóváhagyott kiadói átalakulások. (Nol.hu)

(Népszabadság, 2014. július 24., csütörtök, 2. oldal)

Így trükköznek a vásárlók a netes rendelésekkel

Új fogyasztóvédelmi szabályozás lépett életbe az Európai Unióban, így Magyarországon is június 13-án. A vásárlókat ezentúl sokkal több fogyasztói jog illeti meg. A netes rendelésnél például jóval több időt kapunk arra, hogy meggondoljuk magunkat, de szigorítják a termékbemutatókra vonatkozó szabályokat is. Az már most, bő egy hónappal később is jól látszik, hogy sokan visszaélnék ezzel a lehetőséggel, és arra használják a vásárlástól való elállás jogát, hogy ingyen használjanak bizonyos termékeket.

Ha webshopban veszünk valamit, azt 14 napon belül visszaküldhetjük, és visszakapjuk az árát. A Pénzcentrum.hu korábban többször is foglalkozott ezzel a témakörrel, ezeket a cikkeket elolvashatod.

A boltokat zavarja, hogy túl sok dolgot küldenek vissza nekik. Az Index megkeresésére az iPon ügyvezetője, Parádi András például elmesélte, hogy valaki vett egy nyomtatót, kinyomtatta a szakdolgozatát, majd szinte üres patronnal visszavitte a gépet. A legkirívóbb eset pedig egy 400 ezer forintos gamer számítógéppel esett meg, amint péntekre kért a vevő, majd hétfőn visszahozta, hogy jó volt a hétvégi LAN-party, de nem kéri mégsem. Inkább használja tovább a régit, csak fel akart vágni az ismerősök előtt.

A rendelet szerint a fogyasztó "csak a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel." Egy ruhát fel lehet próbálni például, de hordani már nem lehet - pont ahogy egy üzletben. Az elállási jog lényege az, hogy ugyan olyan helyzetbe kerüljön a vevő, mintha egy üzletben vette volna meg a dolgot. Ebbe természetesen belefér a doboz kibontása is, mert ez szükséges ahhoz, hogy meg lehessen nézni a terméket (a dobozt többnyire a boltban is kinyitják, ha a vevő kéri). Használni viszont már nem szabad a terméket, például egy cipőt, úgyhogy ha valaki két hétig hordta és ebben ment kirándulni is, csak olcsóbban adhatja vissza. De visszaadhatja.

Fontos kivétel, hogy az elállási jog csak magánszemélyekre (fogyasztókra) vonatkozik, céges vevőkre, vagy olyanokra nem, akik a szakmájukhoz használják a terméket. Akkor se lehet visszaküldeni a terméket, ha magánembertől és nem egy cégtől vettük. Hogyan szerzem vissza a pénzem?

A visszaküldés két lépésből áll: először szólnunk kell a boltnak, hogy el akarunk állni a vásárlástól, majd tényleg vissza is kell küldeni a terméket. Az átvételtől számítva 14 napunk van az elállás közlésére, amit emailben, telefonon, személyesen, vagy írásban is megtehetünk. Legjobb az email, mert egyszerű és utólag is lehet bizonyítani a levél elküldését. Az átvétel napját is bizonyítanunk kell valahogy, ha mondjuk postán/futárral érkezett, érdemes kérni egy papírt a szállítótól, amin rajta van, hogy mikor érkezett meg a dolog.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság azt javasolja, hogy miután megírtuk a boltnak, hogy el akarunk állni a vásárlástól, várjuk meg a visszajelzésüket, hogy tényleg visszafizetik-e a vételárat. Ezzel el lehet kerülni, hogy úgy maradjunk a termék nélkül, hogy még a pénzt se kapjuk vissza. Az elállásnál nem garanciáról van szó, tehát nem csak a hibás dolgokat lehet visszaküldeni, hanem a hibátlanokat is.

A visszaküldésre újabb 14 napunk van az elállásról szóló email elküldése után. Ennyi idő alatt csak útjára kell indítani a terméket, tehát mondjuk fel kell adni a postán, nem szükséges, hogy meg is érkezzon a boltba.

A boltnak nemcsak a termék árát, hanem az eredeti szállítási költséget is vissza kell adnia, kivéve ha expressz kértük a terméket. Ilyenkor csak a rendes szállítás költségét adják vissza. A visszaküldés árát viszont mindenképpen nekünk kell állnunk.

http://www.penzcentrum.hu/vasarlas/igy_trukkoznek_a_vasarlok_a_netes_rendelesekkel.1041256.html

(penzcentrum.hu, 2014. július 23., szerda)

Kamu, hogy az iskola miatt nem lehet társasozni az étteremben

Úgy tűnik, hogy tévedett az a vendéglő, amelyik azt mondta, hogy a közelben lévő iskola miatt tilos társasozni a kerthelyiségükben. Kedden írtuk meg, hogy egy budapesti XIII. kerületi, Pozsonyi úti vendéglőben az egyik pincér felszólította backgammonozó olvasónkat, hogy tegye el a játékot. A pincér arra hivatkozott, hogy a közelben van egy iskola, ezért tilos náluk a szerencsejáték.

Megkérdeztünk egy ügyvédet és a NAV Szerencsejáték Felügyeleti Főosztályát is, akik azt mondták, hogy ha pénz nélkül játszanak, tehát nincs vagyoni tétje a dolognak, akkor nem számít szerencsejátéknak a társasozás. Ezért tiltott szerencsejátéknak sem számíthat, a NAV azonban hozzátette, hogy végleges választ írásban tudnak csak küldeni.

Felhívtuk a vendéglőt is, ahol azt mondták, hogy egy kormányrendelet szerint az iskolák 50 méteres körzetében tilos a szerencsejáték. A vendéglő munkatársa azt mondta, a backgammon is szerencsejátéknak minősül, akár pénzben játsszák, akár nem. Hozzátette, hogy az egyik sör reklámját is le kellett cserélniük "alkoholmentes" feliratúra, ugyanezen rendelet miatt.

Majdnem elvesztem a közigazgatásban

Útra indultam a közigazgatás útvesztőiben is, hátha meg tudják mondani, hogy kinek volt igaza. Direkt nem mondtam sehol sem, hogy az Indextől telefonálok, mert így azt is tudtam tesztelni, hogy egy átlagpolgár milyen segítséget remélhet a bürokráciától. (Ráadásul ha az Indextől keresek egy hivatalt, akkor mindig kapcsolják a sajtóosztást, aki persze nem tudja a választ és írásbeli kérdést kér, amire napok múlva kapok csak reakciót.) Nem túl könnyen, de majdnem teljes sikerrel jártam.

Először hívtam a Pest megyei Fogyasztóvédelmi Felügyelőséget, de a három telefonszámuk közül egyiket sem ők vették fel. Megpróbáltam ezután a Győr-Moson-Sopron megyeit. Itt azt mondták, hogy hívjam fel az önkormányzat igazgatási osztályát, de gyanút fogtam és inkább megpróbáltam ismét a Pest megyei fogyasztóvédelmet. Felvették!

"Fogalmam nincs, nem tudom megmondani, ne haragudjon" – mondta az fogyasztóvédelmi ügyintéző. Azt javasolta, hogy hívjam fel a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletét (ami már a Magyar Nemzeti Bank része), vagy a Szerencsejáték Zrt.-t.

Nem nagyon lepődtem már meg azon, hogy a PSzÁF munkatársa sem tudott válaszolni a kérdéseimre, cserébe nagyon kedves volt, ő is a Szerencsejáték Zrt.-t javasolta. Felhívtam hát őket

is. Nem tudtak segíteni, de megadták a tuti tippet, a NAV Szerencsejáték Felügyeleti Főosztályát.

Ez elméletileg nem tartozik a tiltott szerencsejátékok körébe, tehát azt gondolom, hogy egy sakktáblát elővenni és ketten sakkozni egy asztalnál, ráadásul nem is pénzben, azt semmi nem tiltja

– mondta az ügyfélszolgálatos lány. Hozzátette, hogy telefonon nem tud megalapozott szakmai véleményt mondani, úgyhogy írjunk neki emailt, harminc napon belül válaszolnak. Megtettük, amint válaszolnak, jelentkezünk.

Ha ideges vendég lettem volna, akit éppen kidobtak az étteremből, nem örültem volna a rengeteg telefonálgatásnak, az biztos. Nem tartozik szorosan a témához, de azért nem lenne rossz, ha lenne egy táblázat mindegyik telefonos munkatárs előtt, vagy képeznék őket, hogy egyből meg tudják mondani, melyik ügy melyik hatósághoz tartozik.

Az éttermek attól még megtilthatják

Az, hogy semmilyen törvény nem tiltja a nyilvános helyen való társasjátékozást, még nem jelenti azt, hogy minden étteremben szabad is. Az éttermek ugyanis dönthetnek úgy, hogy náluk erre nincs lehetőség és az Általános Szerződési Feltételeikbe beleírhatják, hogy náluk ugyan senki ne társasozzon. Ugyanúgy, mint ahogy a szórakozóhelyek is beleírhatják az ÁSzF-be, hogy aki náluk bulizik, arról fénykép készülhet, amit akár ki is tehetnek a honlapjukra.

Az éttermeket azért zavarhatja a társasozás, mert akkor egy-egy vendég túl sok időt tölt el náluk anélkül, hogy fogyasztana, vagy csak keveset fogyaszt.

Az asztalt viszont foglalják, így más vendég nem ülhet le, ami miatt csökken az étterem bevétele. A vendégek gyors elküldésére amúgy változatos módszerei vannak az éttermeknek, például hogy desszertként csak fagyit szolgáltatnak fel (ami ugye elolvad, nem lehet rajta a végtelenségig nyammogni), vagy időnként odaküldik a pincért, hogy a vendég kér-e még valamit, ezzel éreztetve, hogy fogyasszon, vagy távozzon.

http://index.hu/belfold/2014/07/24/kamu_hogy_az_iskola_miatt_nem_lehet_tarsasozni/

(Index, 2014. július 24., csütörtök)

Fogyasztói zálogszerződés - Beszélgetés Gáros Péterrel és Gárdos Istvánnal, az új Ptk. előkészítésében közreműködő ügyvédekkel

Az új Ptk. fogyasztóvédelmet célzó rendelkezései okozhatnak némi fejtörést a hitelezőknek a céges kölcsönügyeknél. A fogyasztói zálogszerződés és a fogyasztó által vállalt kezesség szabályainak nem megfelelő alkalmazásával ugyanis könnyen szabadulhat kötelezettségétől a biztosítéknyújtó.

Az új Polgári Törvénykönyv fogyasztókra vonatkozó rendelkezései nem csak magánszemélyek jogügyleteinél irányadóak. Egy hitelezési folyamatban például gyakran egyszerre vannak jelen fogyasztónak és nem fogyasztónak nevezhető szereplők, s emiatt sokszor nem könnyű eldönteni, hogy kit részesít speciális magánjogi védelemben a Ptk., illetve kire vonatkoznak szigorúbb jogkövetkezmények kezesként vagy zálogkötelezettként. Fogyasztói kezességről nem csak akkor beszélhetünk, ha a kezességgel biztosított kötelezettség adósa is fogyasztó, és azzal is számolni kell, hogy egy céges kölcsönt biztosító zálog is lehet fogyasztói zálogszerződés.

Kire vonatkoznak a fogyasztói zálogszerződés szabályai, s mikor beszélünk fogyasztó által vállalt kezességről a hitelezés során? Gáros Péterrel és Gárdos Istvánnal, az új Polgári Törvénykönyv előkészítésében közreműködő ügyvédekkel beszélgettünk az új szabályokról.

Ha egy cég kölcsönt vesz fel, s a kölcsön biztosítékul egy magánszemély ingatlantulajdona szolgál, akkor az ingatlanon alapított zálogra vonatkoznak-e a fogyasztói zálogszerződés szabályai illetve fogyasztó lesz-e a zálogkötelezett?

A Ptk. a fogyasztói zálogszerződésre önálló fogalmat alkotott (5:90. §). Ennek alapján három kritériumnak kell teljesülnie ahhoz, hogy egy zálogszerződés fogyasztói szerződésnek minősüljön. Külön kritérium vonatkozik a zálogkötelezetre, a zálogtárgyra és a biztosított követelésre. E követelmények egyaránt érvényesülnek akkor is, ha a személyek kötelezett és a zálogkötelezett

azonos személy, és akkor is, ha különbözőek. A Ptk. a fogyasztói zálogjog kapcsán a fogyasztó személyével összefüggésben csak azt a követelményt támasztja, hogy a fogyasztó természetes személy legyen. Ha tehát a hitelhez természetes személy ad zálogot, akkor teljesül a fogyasztói zálogszerződésnek a zálogkötelezettre vonatkozó követelménye. Ez még abban az esetben is igaz, ha a zálogot a társaság tagja vagy ügyvezetője adja.

Fogyasztóról beszélünk akkor is, ha a zálogkötelezett a cégben tulajdonos?

Az előző kérdésre adott válaszból következően, igen. Mindaddig fogyasztóról beszélünk, amíg a zálogkötelezett természetes személy. Ezt követően vizsgálandó, hogy a zálogtárgy elsősorban a zálogkötelezett szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körébe nem tartozó célra használatos-e.

A fogyasztói zálogszerződés harmadik ismérve, hogy a zálogjoggal biztosított követelés nem a kötelezett szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körébe tartozó jogviszonyból fakadjon. Ha az adós és a zálogkötelezett eltérő személyek, kit ért "kötelezett" alatt a törvény, a kölcsönügylet adósát vagy a zálogszerződés zálogkötelezettjét?

A harmadik követelmény egyértelműen a zálogjoggal biztosított követelésre vonatkozik. Ha tehát egy gazdasági társaság által, tevékenységének finanszírozására felvett hitelhez egy magánszemély adja zálogul a lakóingatlanát, akkor, bár az első két feltétel teljesül, a zálogszerződés nem fog fogyasztóinak minősülni, mert nem felel meg a fogyasztói zálogszerződés biztosított követelésre vonatkozó követelményének.

Fogyasztói zálogszerződésről beszélünk-e, ha egyéni vállalkozó a vállalkozásával összefüggésben köt kölcsönszerződést, melyhez saját lakóingatlanát ajánlja fel zálogként a hitelezőnek?

A szerződés nem minősül ebben az esetben fogyasztói zálogszerződésnek. Bár az első két feltétel teljesül, hiszen a zálogkötelezett természetes személy, és a zálogtárgy elsősorban a zálogkötelezett szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körébe nem tartozó célra használatos, a harmadik feltétel nem, hiszen a követelés a kötelezett szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körébe tartozó jogviszonyból fakad.

Mi történik akkor, ha egy zálogszerződés mellőzi a fogyasztói rendelkezéseket, de később nyilvánvalóvá válik a hitelező előtt, hogy a zálogkötelezett fogyasztónak minősül?

Az, hogy a zálogkötelezett fogyasztó-e, pontosabban a zálogszerződés fogyasztói zálogszerződés-e, nem a hitelező szubjektív megítélésének a kérdése. Ha utóbb kiderül, hogy a szerződés fogyasztói zálogszerződés, és a szerződés a Ptk. 5:90. §-ában meghatározott két követelménynek nem felel meg, akkor a szerződés érvénytelen, függetlenül attól, hogy a hitelező jóhiszeműen járt-e el.

A Ptk. a kezességi szerződés szabályai között külön rendelkezéseket tartalmaz a fogyasztó által vállalt kezességre is. A hitelezés során problémás lehet esetenként annak eldöntése, hogy mikor minősül fogyasztónak a kezes, ennek megfelelően kivel kell a törvényben meghatározott feltételekkel kezességi szerződést kötni. Ha a jogosult nem a jogszabályban meghatározottak szerint jár el, a kezes elállhat a szerződéstől.

Ha egy cég kölcsönt vesz fel, s biztosítékul a cég mindkét tulajdonosa kezességet vállal, akkor a két kezes vonatkozásában vizsgálni kell-e fogyasztói minőségüket vagy - a cég tulajdonosairól lévén szó – ők mindig üzleti tevékenységük körében járnak el, s nem fogyasztóként?

A Ptk. nem tartalmaz speciális definíciót a fogyasztói kezességi szerződésre. Ennek megfelelően e körben is a Ptk. általános fogyasztófogalma alkalmazandó. Ha tehát a kezes nem rendelkezik többségi befolyással, a kezesi szerződés akkor minősül fogyasztói szerződésnek, ha a kezes olyan természetes személy, aki szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körén kívül vállalt kezességet [8:1. § (1) bek. 3. pont]. Önmagában tehát az a körülmény, hogy a kezes a gazdasági társaság – többségi befolyással nem rendelkező – tagja, nem zárja ki, hogy a kezesség fogyasztói kezességnek minősüljön. A Ptk. a fogyasztófogalommal kapcsolatban egyebekben csak annyiban hoz érdemi változást, hogy fogyasztó kizárólag természetes személy lehet. A jövőben is lehetnek ezért olyan esetek, amelyekben nem egyértelmű annak megítélése, hogy egy szerződés a természetes személy szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körébe tartozik-e.

A Ptk. alapján a fogyasztói kezességi szerződés szabályait nem lehet alkalmazni, ha a kezes a jogi személy kötelezett vezető tisztségviselője vagy többségi befolyással rendelkező tagja.

Fogyasztó által vállalt kezességről van-e szó akkor, ha a kezességet nyújtó cégtulajdonos a szavazatok felével rendelkezik a gazdasági társaságban és nem vezető tisztségviselő?

A Ptk. a fogyasztói kezesség szabályaival azokat a fogyasztókat kívánja védeni, akik az alapjogviszonyról nem rendelkeznek kellő információval. Nem tartja indokoltnak ezért a fogyasztókat megillető védelemben részesíteni az olyan természetes személyt, aki a kezességet ugyan önálló foglalkozása és üzleti tevékenysége körén kívül eljárva vállalta, de a kötelezett jogi személy vezető tisztségviselője vagy abban többségi befolyással rendelkezik, mivel ilyen minőségében minden lehetősége megvan ahhoz, hogy pontos információkkal rendelkezzen a kötelezetről, illetve arról a kötelezettségről, amelyért kezességet vállalt, tehát indokolatlan külön védelemben részesíteni. A feltett kérdés megválaszolásához tehát azt szükséges megállapítani, hogy a szavazatok 50%-ával rendelkező tag rendelkezik-e többségi befolyással.

A Ptk. 8:2. § (1) bekezdése szerint többségi befolyásnak az olyan kapcsolat minősül, amelynek révén a befolyással rendelkező egy jogi személyben a szavazatok több mint felével vagy meghatározó befolyással rendelkezik. Mivel a példában a tagot csak 50% szavazati jog illet meg, ezért a tag abban az esetben rendelkezhet többségi befolyással, ha meghatározó befolyással rendelkezik, azaz – a szavazati jogának mértékétől függetlenül – jogosult a jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására, vagy a jogi személy más tagjai, illetve részvényesei a befolyással rendelkezővel kötött megállapodás alapján a befolyással rendelkezővel azonos tartalommal szavaznak, vagy a befolyással rendelkezőn keresztül gyakorolják szavazati jogukat, feltéve, hogy együtt a szavazatok több mint felével rendelkeznek.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/32213>

(jogiforum.hu, 2014. július 24., csütörtök)

Így tehet panaszt a bankokra

Az MNB 2014. augusztus 1-jei hatállyal módosította a pénzügyi szolgáltatóknak a fogyasztók panaszkezelésére vonatkozó rendeletét. A változtatás megkönnyíti a fogyasztók számára a jegybank Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központja felé a fogyasztói beadványok, illetve a Pénzügyi Békéltető Testület számára a kérelmek beadását azokban az esetekben, ha a pénzügyi szolgáltató előzetesen elutasította az ügyfél panaszát.

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) módosított panaszkezelési rendeletének friss előírása szerint a fogyasztó kérheti a pénzügyi szolgáltatótól a jegybankhoz beadandó fogyasztói megkeresés vagy a Pénzügyi Békéltető Testülethez (PBT) intézhető, vitarendezésre irányuló eljárás megindítására vonatkozó kérelem formanyomtatványát, ha a szolgáltató előzőleg elutasította panaszát. A kérés nyomán a szolgáltató köteles ingyenesen elküldeni ezeket a dokumentumokat az adott kérelmezőnek.

A pénzügyi szolgáltatónak a panasz elutasítása esetén eddig is tájékoztatnia kellett a fogyasztót arról, hogy megkeresésével a továbbiakban a bírósághoz, a PBT-hez vagy az MNB Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központjához fordulhat. A szolgáltatónak az elutasító döntésében emellett változatlanul fel kell tüntetnie a PBT és az MNB levelezési címét, telefonszámát, ügyfélszolgálatának elérhetőségét, illetve az ezen intézményekhez beadandó fogyasztói kérelmek formanyomtatványainak elektronikus elérhetőségét a két szervezet internetes honlapján (felugyelet.mnb.hu/fogyasztoknak), illetve felugyelet.mnb.hu/pbt/bal_menu/letoltheto_dok). Mindez most kiegészült a nyomtatványok kinyomtatott formában, ingyenesen és postai úton történő megküldésének kötelezettségével, amelyet a pénzügyi szolgáltatónak kérés alapján és ellenszolgáltatás nélkül kell teljesítenie. A szolgáltató köteles tájékoztatni a fogyasztót arról is, hogy utóbbi pontosan milyen telefonszámon, e-mail vagy postai címen igényelheti térítésmentesen ezeket a formanyomtatványokat.

A dokumentumok elküldése különösen az internetes elérhetőséggel, nyomtatási lehetőséggel nem rendelkező fogyasztóknak jelenthet segítséget. A formanyomtatványok alkalmazása emellett

csökkentheti a jegybankhoz, illetve a PBT-hez hiányosan, hibásan beadott kérelmek arányát is, amelyek miatt eddig számos esetben csak később, hiánypótlást követően indulhatott meg a két szervezet eljárása.

* A termékek külön megvásárlása esetén fizetendő ár.

** Az Adózóna.hu előfizetés után három könyvelési szolgáltatást végző személynek jár 2-2 kreditpont, amelyet elszámolhat a szakképzésébe. A kreditpontok kedvezményezettjeinek neve és regisztrációs száma a befizetés után kiküldött számlán lesz feltüntetve.

http://adozona.hu/altalanos/Igy_tehet_panaszt_a_bankokra_A7WX1C

(adozona.hu, 2014. július 24., csütörtök)

Foglalás helyett megy „vendégfogás”

"Mari néni és Pista bácsi fürdőcucuban népszerűsíti a szállást. Pár napja négyen ugrottak rá egy lengyel autósra. Ma a mi szlovák vendégeinket is el akarták csalni, akik már egy hónapja foglalták le az apartmant! Közrefogták a vendéget, és megfélemlítve zsarolták, hogy mondja le a szállást!

" – olvasható a legnagyobb közösségi oldal Hajdúszoboszlói Panaszláda csoportjában.

– Az úgynevezett "vendégfogók" komoly problémát jelentenek a turizmusból élőknek, ugyanis a nagy szállodák forgalmának körülbelül tíz, a kis apartmanok, panziók 30–40 százalékát is elvehetik. A vendégcsalókat leginkább a fürdő és a parkolók körül szólítják meg a turistákat, ezért előfordulhat, hiába van lefoglalva egy szállás, a vendég nem érkezik meg – tájékoztatott Varga Zsolt, a Magyar Szállodák és Éttermek Szövetségének keleti régiójának vezetője. Mint hangsúlyozta, egyre inkább jellemző, hogy a városba érkező vendégek nem foglalnak előre szállást, mivel tudják, olcsóbban felkínálják nekik, mint ahogy azt a szállodák tudják biztosítani. – A nagy hotelek megtehetik, hogy előleget kérjenek a szállásért, esetleg a teljes összeget előre kifizeti a vendég, egy kis szállásadó viszont ezt nem tudja meglépni – magyarázta a szakember, miért érinti leginkább a kisebb apartmanokat ez a probléma. A régióvezető szerint a legnagyobb baj, hogy az önkormányzat nem tudja kiszorítani a "vendégfogókat".

– A Balatonnál sikerült megszüntetni ezt a fajta vendégszerzést. Hajdúszoboszlón

viszont nem csak egy-két hónapig, hanem egész évben be kellene tartatni a vendéglátást szabályozó rendeletet. A "vendégfogás" Szoboszló szégyenfoltja, ami addig nem szűnik meg, amíg van rá igény – szögezte le a régióvezető.

Többszázézes bírság

– A szálláshely üzemeltetéséből jövedelem származik, ezért a tevékenység adóköteles. Ez kétféleképpen történhet szabályosan, vagy adószámos magánszemélyként végzi valaki, vagy vállalkozói formában – ismertette Gera-Badics Rita, a NAV regionális igazgatóság kommunikációs főreferense. Mint mondta, a nem bejelentett vendéglátások ellenőrzése többnyire közérdekű bejelentések, illetve a társhatóságok jelzése alapján történik. – Ha valaki megbukik egy NAV ellenőrzésen, akkor akár több ok miatt is kaphat bírságot. Engedély nélkül végzett tevékenység miatt 200 ezer forintig terjedő, összességében jelentős, megterhelő összegű bírság "jöhet össze" – húzta alá.

Körültekintő vizsgálat

– A fogyasztóvédelmi hatóság abban az esetben léphet fel az üzemeltető vállalkozással szemben, ha a "vendégfogás" során tisztességtelennek minősülő kereskedelmi gyakorlat valósul meg. Például, ha olyan akciós ajánlat ígéretével próbálják becsalogatni a vendégeket, amelyről utólag bebizonyosodik, hogy nem valós. Vagy ha a vállalkozás érdekében eljáró "vendégfogó" személy agresszív módon lép fel. Mindezek bizonyítása körültekintő vizsgálatot igényel – mondta el a Naplónak dr. Kerekes Szabolcs, felügyelőségvezető-helyettes.

<http://www.haon.hu/foglalas-helyett-megy-vendegfogas/2603843>

(haon.hu, 2014. július 24., csütörtök)

A legaljasabb húzásoktól sem riadnak vissza a termékbemutatókon

Egyre gyomorforgatóbb praktikákkal verik át a gyanútlan időseket és a gyerekvállalás előtt álló nőket a termékbemutatókon.

Újabb bennfentes tálat ki a Blikknek a termékbemutatós átverésekről. Az etikátlan tevékenységtől megcsömörlött és azóta kilépett Gabriella egy győri cégnél dolgozott call centeresként, ahol 50 fős stábbal és a legmodernebb számítógépes rendszerrel palizták be a gyanútlan embereket. A monitorjaikon keresztül kész szövegsablonokat kaptak, többnyire válogatott hazugságokkal, még tárcsázniuk sem kellett, mivel a rendszer automatikusan tárcsázta a behálózásra kiszemelt ügyfeleket.

Lelketlen gépezet

Jóformán mindenről hazudniuk kellett. Nem létező szakorvosokra hivatkoztak, valótlan egészségügyi hatásokat tulajdonítottak gyógyászati termékeknek, daganatos betegeknek adtak el olyan gyógyászati segédeszközt, amelyről tudták, hogy nem ajánlott alkalmazni rákos pácienseknél.

A Blikknek kitaláló nőnél az volt a mélypont, amikor egy olyan férfit kellett felhívnia, aki nemrég vesztette el a feleségét és a gyász miatt – érthető módon – semmi nem érdekelt. Ekkor ezt a főnöki utasítást kapta: "Ez az, most kell elkapni, amíg gyenge. Csináljad, csináljad, csináljad!"

Vérszemet kaptak

Nem Gabriella volt az első, akinek elege lett és kipakolt a sajtónak, az elmúlt napokban a Blikk többbennfentes beszámolóját is közölte. A kitalálási dömpingnek valószínűleg köze lehet ahhoz, amit a hatóságok is érzékelnek: a termékbemutatós átverős cégek egyre rámenősebben vadásznak áldozataikra és egyre kiterjedtebb tevékenységet folytatnak. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) például nemrég arról számolt be, hogy ugrásszerűen megnőtt a koruknál fogva hiszékenyebb és kiszolgáltatottabb fogyasztókat célzó árubemutatókkal kapcsolatos fogyasztói panaszok száma.

A módszer mindegyiküknél azonos: egészségügyi vizsgálatra invitálják őket, majd egy viszonylag "súlyos" diagnózist közölnek, melyre megoldást kizárólag a több százezer forint értékű eszköz megvásárlása jelenthet. A 14 napos elállási jog fogyasztói érvényesítését is általában - jogszerűtlenül - megtagadják.

Ráadásul egyre rámenősebb a vadászat: míg eddig inkább szórólap útján hívták meg az érdeklődőket a különböző – rendszerint utazással egybekötött – termékbemutatókra, addig a legújabb trend szerint személyre szóló meghívók, telefonos megkeresések és utcai leszólítások váltak meghatározóvá.

Hatósági szigor

Nemcsak az NFH, hanem az adatvédelmi hatóság is kiemelten kezdte vizsgálni az ilyen tevékenységet végző cégeket. Péterfalvi Attila elnök nemrég arról számolt be, hogy az eddig lezárt vizsgálatok közül az egyik esetben a hatóság a törvényi maximumot megközelítő kilencmillió forint adatvédelmi bírságot rótt ki, másik alkalommal csaknem hárommillió forint volt a büntetés.

Kérdés, hogy a büntetések – még ha maximálisak is – mennyire elrettentőek, hiszen elképesztően sok pénzt lehet keresni az ilyen átverésekkel. Egy bennfentes szerint az egyik ilyen cég szűk vezetősége hetente öt-hat millió forint tiszta hasznot zsebel be. Állítólag az egész biznissz nagyjából egy ember kezében van, aki szinte az egész évet külföldön nyaralással tölti. Miközben Gabriella nettó 50 ezerért telefonálgatott havonta.

<http://fn.hir24.hu/gazdasag/2014/07/24/a-legaljasabb-huzasoktol-sem-riadnak-vissza-a-termekbemutatoikon/>

(hir24.hu, 2014. július 24., csütörtök)

Magyarországon az egyik legmagasabb a lóhús aránya a marhatermékekben

Az Európai Unióban csökkent a lóhúst tartalmazó marhatermékek száma, de Magyarországon az egyik legnagyobb az ilyenek aránya – derül ki az Európai Bizottság legfrissebb vizsgálatából.

Az Európai Bizottság a tavaly év eleji európai lóhúsbotrány miatt végzett átfogó vizsgálatot idén áprilisban az uniós összes tagállama, valamint Norvégia, Izland és Svájc részvételével. A vizsgálat során összesen 2622 mintát vettek, amelyből csak 16-ban találtak lóhúst. Ez a minták 0,61 százaléka, ami az egy évvel ezelőtti 4,6 százalékhoz képest jelentős javulás - mondta a máltai Tonio Borg egészségügyi és fogyasztóvédelmi EU-biztos.

Csak hogy a részletes adatokból az is kiderül, hogy a 16 lóhúst tartalmazó terméket 7 országban találták. Bulgáriában a 100 mintából 4, Magyarországon a 101 mintából 4, Portugáliában a 100-ból 3, Litvániában az 50-ből 2, Szlovéniában a 40-ből 1, Spanyolországban a 160-ból 1, és Németországban pedig a 204-ből 1 esetében sikerült kimutatni, hogy a marhahúsként forgalomba hozott termék tisztázatlan eredetű lóhúst is tartalmaz.

2013 elején Nagy-Britanniában, Franciaországban és Svédországban is komoly botrányt okozott, hogy többféle marhahústermékben is tisztázatlan eredetű lóhúst találtak. A botrányban leginkább egy francia fagyasztott árukat forgalmazó cég volt érintett, de belekeveredett az Ikea és egy magyar cég is.

5'

<http://vs.hu/magyarorszag-on-az-egyik-legmagasabb-lohus-aranya-marhatermekekben-0724>

(vs.hu, 2014. július 24., csütörtök)

Most erre ugranak az ellenőrök

Az idegenforgalmilag frekventált vendéglátó-ipari egységek és a kisebb-nagyobb rendezvények számíthatnak a fogyasztóvédők látogatására. A hatóság kimegy a Forma-1-re is. Próbavásárlásokat végeznek, a taxisoknál pedig az utastájékoztatót és a tarifátáblázat alkalmazását vizsgálják. Utóbbival egyelőre nincs probléma - írta a híradó.hu.

Az ellenőrzési szempontok mindig kétirányúak: egyrészt próbálunk új területekre terjeszkedni, másrészt vannak olyan időszakok, amikor minden évben indokolt kiemelt ellenőrzést lefolytatni – jelentette ki Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője a Kossuth Rádió 180 perc című műsorában.

Hangsúlyozta: a tavalyi évhez képest 3 százalékkal, 36-ról 33 százalékra csökkent a kifogásolási arány. Ez annyit jelent, hogy még mindig minden harmadik vendéglátó-ipari egységnél van valamilyen probléma. Tavaly a taxiszolgáltatók 16, idén 11 százalékánál bukkantak valamilyen szabálytalanságra.

Mint mondta: Magyarországon elsősorban az idegenforgalmi szempontból frekventált területeken lévő vendéglátó-ipari egységekben, valamint a ki és nagyobb rendezvényeken vannak jelen az ellenőrök. Idén általánosságban elmondható, hogy a kisebb rendezvényeken több problémát találtak a felügyelők, mint a nagyobb rendezvényeken.

Fülöp Zsuzsanna a 180 percben

Kérdésre válaszolva elmondta azt is: a Forma-1-en elsősorban az árfeltüntetést, a mérőeszközök hitelesítését vizsgálja a hatóság, próbavásárlásokat végeznek, ellenőrzik a taxiszolgáltatást, és a 18 éven aluliakat védő jogszabályok betartását.

Hozzátette: a taxisokat a NAV és a BKK is ellenőrzi. Legfőképp az utasok tájékoztatását és a tarifátáblázat betartását vizsgálják. Amióta az egységes tarifátáblázatról szóló közgyűlései határozat életbe lépett, érzékelhetően kevesebb az erre irányuló panasz. A saját vizsgálataink pedig azt mutatták, hogy a tarifaalkalmazást illetően egyelőre nem mutatkozott probléma – hangoztatta Fülöp Zsuzsanna.

http://hir6.hu/cikk/100180/most_erre_ugranak_az_ellenorok

(hir6.hu, 2014. július 24., csütörtök)

FVA heti sajtószemle összeállítás
www.fogyasztovedelem.hu