

**Fogyasztóvédő Alapítvány**  
**Heti sajtószemle**  
2014. 20. hét

**Itt az ítélet: pénz járhat vissza az ügyfeleknek**

Elveszítette a "sárgacsekk pert" a Telekom. Tisztességtelenül számlázta ki a fogyasztóknak a 142 forintos tranzakciós díjat a jogerős ítélet szerint. A szolgáltató 2012. május 1-jétől november 17-ig a postai úton és személyesen befizetés esetén szedte be a plusz pénzt. A fogyasztóvédők szerint a Fővárosi Ítéltábla döntése után visszajár az ügyfeleknek a jogtalanul kiszámlázott díjtétel. A cég azt tervezi, hogy a felülvizsgálati kérelemmel a Kúriához fordul.

220 millió sárga csekket adnak fel évente Magyarországon a postákon – még mindig ez a fajta befizetés a legelterjedtebb. A Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége szerint a kiszámlázott többlet költség nagyon sok ügyfelet érintett és teljes mértékben ellentétes volt a fogyasztók érdekeivel. Ezért indítottak pert.

Elsőfokú döntés még tavaly született az ügyben. A Fővárosi Törvényszék ítéletét most a Fővárosi Ítéltábla is helyben hagyta. Megállapította, hogy a Magyar Telekom tisztességtelenül számlázta ki a tranzakciós díjat – írja a hirado.hu.

Szabó Klára bírő, a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumának vezetője azt mondta: a tranzakciós díj a számla kiállításáért, illetve a számla meghatározott módon való befizetéséért került felszámításra, holott e tevékenységek a szolgáltatás részét képezik, tehát ezért külön díjat felszámítani nem lehet, különösen nem úgy, hogy a meghatározott befizetési módok között differenciált az alperes.

A FEOSZ elnöke azt mondja: a Telekomnak ezek után önként kellene visszafizetnie a fogyasztóknak a díjakat, amelyeket a jogerős ítélet szerint jogtalanul számlázott ki. "A Telekomnak egy dolga van, visszafizetni azokat az összegeket, amely látszólag egyébként kevés, de nem kevés, 142 forint minden egyes csekk befizetése után" - mondta Baranovszky György.

Az ügyben a Híradó kereste a Magyar Telekomot is. A cég kommunikációs igazgatósága írásban annyit közölt, hogy a Telekom a változtatásokkal ösztönözni kívánta ügyfeleit a korszerű fizetési módok használatára, amiben jelentős előrelépést értek el. A szolgáltató szerint jogszerűen jártak el, ezért várhatóan felülvizsgálati kérelemmel fordulnak a Kúriához.

<http://www.168ora.hu/landingpage/sargacsekk-per-penz-jarhat-vissza-ugyfeleknek-126705.html>

(168ora.hu, 2014. május 10., szombat)

**100 ezer forintot is bukhatasz: erre figyelj, hogy ne verjenek át - A fogyasztóvédelem szerint**

Egyre gyakrabban hallani manapság az úgynevezett üdülési jogról, melynek megvásárlói tulajdonképpen egy üdülő vagy szállás megosztott használati jogát veszik meg hosszabb vagy határozatlan időtartamra.

Nem véletlen azonban, hogy a hasonló ügyletekkel kapcsolatban rengeteg panasz érkezik a fogyasztóvédelemhez, az üdülési jog értékesítése során ugyanis nem ritka a trükközés, illetve a hátrányokat is előszeretettel hallgatják el a vásárlók elől.

Akik üdülési jogot vásárolnak - melynek ellenértéke a fogyasztóvédelem információ szerint egyszeri 1-2 millió forint is lehet -, a naptári év meghatározott hetében vagy heteiben igénybe vehetik az adott szállást, máskor azonban más jogosultak használják azt.

A szerződést határozatlan időre vagy jellemzően hosszabb időtartamra, akár évtizedekre is meg lehet kötni, amivel kapcsolatban a fogyasztóvédelem szerint az értékesítők hangsúlyozzák is az üdülési jog azon előnyét, hogy a lehetőség jó megoldás lehet azok számára, akik szeretik megszokott körülmények és színvonal mellett eltölteni szabadságukat, emellett az úti céllal kapcsolatos családi vitákat is el akarják kerülni.

Hátrányai is vannak

Az üdülési jog megvásárlásának egyszeri díja mellett felmerülnek más költségek is, melyekről gyakran nem beszélnek az értékesítők.

Ezek közé tartozik az egyik legnagyobb hátrányként említhető fenntartási díj, a szálláshely folyamatos karbantartásáért, korszerűsítéséért, illetve a rezsiért ugyanis az üdülési jog tulajdonosainak kell fizetniük. A díjat azonban már az ingatlan tulajdonosa, illetve a vállalkozás határozza meg egyoldalúan, ráadásul jogosult azt minden évben megemelni.

Ez az összeg a fogyasztóvédelem honlapja szerint 50 ezer, 100 ezer és 200 ezer forint között mozog, ami nem kis összeg bebukását jelenti, ha valaki nem is volt tisztában mindezzel. Fizetni kell továbbá olyankor is, ha valaki az adott évben nem tudja kihasználni a szállást, ha ugyanis nem fizet, szerződésszegést követ el, aminek következménye akár az üdülési jog elvesztése is lehet.

Így kerüld el, hogy átverjenek!

A fogyasztóvédelem honlapja szerint a Budapesti Békéltető Testülethez érkező kérelmekből kiderül, hogy rengeteg a buktató és a panasz az üdülési joggal kapcsolatban, épp ezért számos fórumon próbálják felhívni a figyelmet arra, miként lehet elkerülni az átverést. A következőkben tanácsaikat igyekszünk összefoglalni.

Hatalmas ráfizetés lehet a hotelcsekk is?

Alig akad olyan felhasználó az interneten, aki ne futott volna már bele a jól ismert ajánlatba, mely szerint ingyen tölthet el bizonyos számú vendégéjszakát különféle európai szálláshelyeken. Ha tudni akarod, mi van a háttérben, kattints korábbi cikkünkre!

Javaslatuk szerint fontos, hogy résen legyél, ha nagyon jutányos részvételi díjú wellness-hétféjére hívnak meg, nagy értékű ajándék utazási utalvánnyal, garantált ajándékkal vagy ingyenes szálláslehetőség ígéretével csábítanak, ezeket ugyanis gyakran kapcsolják össze az üdülési jog értékesítésével.

Ha el is gondolkodsz a jog megvásárlásán, fontos, hogy felmérj, valóban szükséged van-e rá, ki tudod-e használni, emellett vállalható-e számodra az odautazás rendszeres költsége, valamint a fenntartási díj. Utóbbira különösen fontos kitérni, ellenőrizd összegét, emelkedésének idejét, mértékét és módját.

Ha esetleg szerződést is kötsz, alaposan olvasd el azt, kérj minden iratból egy példányt, és semmiképp se hagyd siettetni magad. Ha nem vagy biztos a dolgokban, vagy valamit nem értesz, ne az értékesítőt kérdezd meg, keress fel inkább más fogyasztókat, vagy olvasd utána az interneten az esetleges hátrányoknak, panaszoknak. Ne hidd el, ha soha vissza nem térő ajánlatot emlegetnek, van időd megfontolni azt, nem maradsz le semmiről.

Jogod van az elálláshoz

Nagyon fontos tudnod azt is, hogy a szerződés aláírása után 14 napon belül írásban indokolás nélküli elállási jog illet meg: ne szégyelld, ha úgy érzed, becsaptak, sajnos az üdülési joggal kapcsolatban ez nem egy esetben fordult már elő.

[http://www.femina.hu/utazas/udulesi\\_jog\\_trukkozes](http://www.femina.hu/utazas/udulesi_jog_trukkozes)

(femina.hu, 2014. május 10., szombat)

## **Kiszely: nem mi vagyunk az EU fekete bárányai**

A híradások ellenére Magyarország nem számít az EU fekete bárányának: nem indul több kötelezettségszegési eljárás ellenünk a többi tagállammal szemben indított eljárások átlagához képest, az uniós jogharmonizáció terén pedig élen járunk - mondta el rádióknak Dr. Kiszely

Katalin, EU és nemzetközi igazságügyi együttműködésért felelős helyettes államtitkár. Mint emlékeztetett, bár 10 éve vagyunk a szövetség tagjai, valójában már a rendszerváltás óta a tagságra törekedtünk. 89' óta vártuk az uniós jogra való hangolódás már 1989-ben megindult hazánkban, elsősorban annak a PHARE nevezetű programnak a segítségével, melyet az - akkori nevén - Európai Közösség indított Lengyelország és Magyarország támogatására. Ez egy hosszú felkészülési folyamatot jelentett, mely érintette például a biztosítási- és bankrendszert, a magántulajdon bevezetését, vagy a halálbüntetés megszüntetését. A társulási szerződést 1991-ben írtuk alá, felvételünket az EU-ba 1994-ben kértük, majd a csatlakozási tárgyalásokat 1998-ban kezdtük meg, és mint ismeretes, tagok 2004. május elsején lettünk. Az Unió teljes joganyagát az úgynevezett uniós acquis (a Lisszaboni Szerződés hatálybalépését megelőzően: acquis communautaire) foglalja magába, mely mintegy 80.000 oldal terjedelemben érint olyan kérdéseket, mint a környezetvédelem, a mezőgazdaság, a költségvetés, vagy a bel- és igazságügyi együttműködés, amely területeken alkalmazandó uniós jognak való megfelelést hazánk csatlakozási tárgyalása során 31 fejezetre bontva vizsgáltunk. A '94 után eltelt tízéves időszakban ezek mindegyikét teljesíteniünk kellett a tagsághoz, így az integráció és a jogharmonizáció már ekkor megkezdődött, a két fogalom pedig szorosan összetartozik Kiszely szerint. Fontos szempont a tagállamok jogainak egymáshoz közelítése - itt négy alapszabadságot sorolt fel a helyettes államtitkár: az áruk, a személyek, a szolgáltatások, és a tőke szabad mozgását, melyek zavartalanul kell, hogy működjenek az EU-s egységes piacon belül. Lényeges az is, hogy mind a 28 tagállamban hasonló feltételekkel lehessen munkát vállalni, társaságokat alapítani, szolgáltató tevékenységet folytatni, illetve harmonizáltak legyenek fogyasztóvédelmi szabályok, illetve a diplomák elismerésének szabályai. Az uniós tagállamok jogrendszerei alapvetően a római jogon alapulnak, vagyis hasonlóan ahhoz, ahogy egykoron a római jogban gyökerező szabályokat átvették, a tagállamoknak jelenleg az a kötelességük, hogy a nemzeti jogukat alkalmassá tegyék az uniós jog befogadására. Ezekhez az uniós alapszerződések (melyek többször módosításra kerültek) szolgálnak alapul, de vannak másodlagos jogforrások is, ezek határozatok, rendeletek, irányelvek, valamint lehetnek nem peresíthető jogok, vélemények is. Kiszelytől azt is megtudhattuk, hogy egyezkedésre nincs lehetőség, mindent teljesíteniük kell a tagországoknak, a lojális együttműködés elve azonban él, ami annyit takar, hogy az Unió és a tagállamok kölcsönösen tiszteletben tarják és segítik egymást a Szerződésekből fakadó feladatok és kötelezettségek végrehajtásában. A jogharmonizációs kötelezettségek teljesítésének módját és eszközeit egyébként az Unió nem határozza meg - ez a nemzeti hatóságokra van bízva -, azonban az irányelvekben határidőket szab. Eminensek vagy lázadók? Kiszely Katalin elmondta, hogy az átlagosnál hazánk ellen sincs több kötelezettségszegési eljárás, azért pedig a Kormány a felelős, hogy ne hozzanak az uniós joggal ellentétes szabályokat. Mindezt egy havonta ellenőrzött, koordinált "megfelelési táblázatban" vezetik. Kiszely elmondta, nyilvántartásukból kiderül, hogy Magyarország élen jár az uniós jogharmonizációs feladatok teljesítésében a tagországok között. Kötelességünk továbbá az Unió intézményeinek beszámolni, és megküldeni az elfogadott hazai jogszabályok szövegét. A jogharmonizációs kötelezettségből fakadó jogalkotás elmulasztása, az uniós joggal ellentétes hazai jogszabály alkotása, vagy hatályban tartása esetén az Unió kötelezettségszegési eljárást indíthat hazánkkal szemben. Ennek első szakasza adminisztratív, ahol ha az Európai Bizottság nem kap kielégítő választ kérdéseire, és úgy ítéli meg, hogy egy tagállam megszegte az uniós jogból fakadó bármely kötelezettségét, akkor az Európai Bírósághoz kerül az ügy. Itt ha jogsértést állapítanak meg, egy újabb eljárás során megállapíthatnak egy általános kártérítést, valamint kényszerítő bírság keretében komoly összegű napi bírság befizetésére is kötelezhetik az államot. Két éve az emberi jogokkal is foglalkoznak. Kiszely kitért az Emberi Jogi Munkacsoport szerepére is: a munkacsoport 2012-ben jött létre, és tárcaközi szervként elsősorban javaslatokat, tanácsokat ad, valamint véleményt formál. Munkájukban több minisztérium államtitkára/államtitkársága ugyanúgy részt vesz, ahogy 45 civil szervezet is - utóbbiaknak köszönhetően a civil társadalom számára is szélesebb kapuk nyíltak a jogalkotás felé. Jelenleg összesen 12 tematikus munkacsoportot számlál a szervezet, melyek közül Kiszely külön kiemelte a női jogokkal foglalkozó csoport fontosságát.

(orientpress.hu, 2014. május 11., vasárnap)

## Hiteles segítségkérés

A Fehér Kéményseprők Országos Társadalmi Szervezetek Szövetségét mélységesen felháborítja a "deviza alapú" hitelnek csúfolt egész társadalmat érintő problémára rátelepedtek a szakmai tudás és végzettség nélküli gombamód elszaporodott megsegítők.

Ezek a "segítőkész" hiénák sajnálatos módon megszagolták, hogy pénz van a hitelmegsegítésben, gyűlnek a vérszagra, és mint mindenhol, ahol pénz van, megjelenik a bűnözés is, sajnos, nemcsak a bankok, pénzbehajtó követeléskezelők oldaláról. Segítséget kértünk az MNB Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központtól, az alábbiak szerint, de sajnos süket fülekre találtunk.

Közérdekű bejelentésünkben, név szerint megnevezve jeleztük, azon szervezetek, személyek, vállalkozások nevét, akik visszaélnék a pénzügyi törvényekkel egész pontosan: engedély nélküli pénzügyi szolgáltatási, így különös pénzügyi szolgáltatás közvetítése körébe tartozó alkuszi tevékenységet végeznek. Közérdekű bejelentésünkben, név szerint megneveztük, azon szervezetek, személyek, vállalkozások nevét, akik visszaélnék a pénzügyi törvényekkel és Önöknek, mint hatóságnak, annak igazgatójának, törvényi kötelessége vizsgálni, hogy a megnevezettek rendelkeznek e, a törvényben meghatározott engedélyekkel, a tevékenységük végzéséhez.

Tettünk büntető feljelentést is, de sajnos nem rendeletek el, nyomozást az ügyekben. Nem marad más lehetőségünk, mint a nyilvánosság segítségével hívjuk fel minden érintett figyelmét, hogy ne dőljenek be a pénzéhes csaló "megsegítőknak" mert szakmailag nem értenek hozzá, tudás hiányukkal, sokkal nagyobb kárt okoznak. Évekkel ezelőtt feltártuk ugyanezen probléma körben a Vár Holding Kft. több mint kétszázezer fő sértetre kiterjedő pénzlehúzását, ahol a hatóságok egyszerre tudták tenni a dolgukat és felszámolták a csaló céget, kezdeményezésünkre. Mostanra viszont annyira elszaporodtak a pénzéhes csalók, hogy már nem győzzük egyedül, feltárni mindegyik nevét, ezért fordulunk tisztelettel a média segítségét kérve, hogy a nyilvánosság előtt mondhassuk el és védjük meg a pénzlehúzó hiénáktól a hiszékeny embereket.

Kérjük, biztosítsanak műsoridőben lehetőséget arra, hogy felhívjuk a hitelt felvett emberek figyelmét, hogy ne dőljenek be az ígéretéseknek! – fejeződik be Dabasi Tamásnak, a Fehér Kéményseprők elnökének levele. Nos, mi ezt most lehetőségeink szerint megtettük, a devizahitelesek helyzetéről pedig év elején már beszámoltunk portálunkon.

<http://www.zetapress.hu/bunugy/50090>

(zetapress.hu, 2014. május 12., hétfő)

## Gigabírság: ez csak az első kör volt

2014. május 12. A felügyeleti hatóság várhatóan 2014 nyár végére hozza nyilvánosságra, hogy a nemrégiben elmarasztalt bankokon kívül hol milyen visszasságokat talált a 2012. január 1-től alkalmazott számladíjagnál - tudta meg az Azénpénzem.hu Binder Istvántól, a Magyar Nemzeti Bank (MNB) felügyeleti szóvivőjétől. A már megbírságolt hitelintézetek sem lehetne nyugodtak, az idei lépéseket is kiemelten vizsgálják.

Számos olvasónk reklamálta, hogy a korábban megbírságolt és pénzvisszatérítésre kötelezett bankok listáján miért nincs a saját - gyanúja szerint szintén szabályellenesen eljáró - hitelintézete. A jegybank - hangsúlyozta Binder István (képünkön) - folytatja a többi pénzügyi szolgáltató 2012. január 1. után meghirdetett pénzforgalmi hirdetményeinek, illetve az azok nyomán ténylegesen életbe léptetett díjak ellenőrzését. Az előzetes jelzésnek megfelelően mintegy 120 szervezetnél (bankok, takarékok és pénzügyi vállalkozások) folyik még a vizsgálódás. A korábban szankcióval sújtott hitelintézeteknél az MNB már vizsgálatai első körében jogsértésekre bukkant.

Az idén az MNB fogyasztóvédelmi területe a lakossági számladíjak vizsgálatosorozata mellett a követeléskezelőknél folytat témavizsgálatot. A hozzánk érkezett jelzések szerint ezen a téren pedig van mit vizsgálni. Többen úgy látják, hogy hiába vannak érvényben tavaly május óta a korábbinál sokkal szigorúbb elvárások, néhány behajtással foglalkozó cég nem igazán változtatott gyakorlatán.

A szóvivő szerint az MNB folyamatosan halad, a további ellenőrzések eredményeiről várhatóan nyár végén számolhatnak majd be. Mint hangsúlyozta: önmagában egy díjemelés ténye nem feltétlenül jogsértő. A szankcióval sújtott piaci szereplők esetében az egyoldalú díj- és költségemeléseknél az MNB hét-nyolcféle jogsértést tárt fel. Amennyiben bármelyik további piaci szereplőnél hasonlókra bukkanna, ugyanúgy intézkedik majd. (Korábban összefoglaltuk a markánsabb kifogásokat, így bárki maga is megítélheti, hogy számlavezetője vajon beleeshet-e a később szankcionálandók körébe.)

A perek nem befolyásolják a jegybankot

Arra a kérdésünkre, hogy a folyamatban levő perek kimenetele (beigazolódott, hogy valóban a korábbi cikkünkben leírt bankok támadták meg az MNB határozatát, mellettük perel még az Erste is, de ez a bank a pénzvisszatérítést rendben teljesíti) mennyiben hathat a későbbi bírságokra, Binder határozottan azt állította, hogy ezek semmilyen módon nem befolyásolják a jegybank intézkedési gyakorlatát. Emlékeztetett arra, hogy az MNB már korábban jelezte: eddigi és további intézkedései során is maximálisan kihasználja a jogszabályokban biztosított fogyasztóvédelmi eszközöket, s minden esetben a feltárt jogsértésnek megfelelő - a korábbi évekhez képest gyakorla súlyosabb bírságokat is tartalmazó - szankciót alkalmaz.

A felügyeleti hatóság emellett - tudtuk meg - a 2014-ben eddig, illetve a továbbiakban meghirdetendő, a pénzforgalmi szolgáltatásokra vonatkozó hirdetményeket, szerződésmódosításokat, magatartásokat is kiemelten vizsgálja. Érdekes lesz majd megfigyelni, hogy a Citibank mostani intézkedéseit mennyire találja majd rendben a hatóság. Az egyoldalú felmondáshoz - mint azt korábban már megtudtuk az MNB-től - persze a bankoknak is joguk van. Erről azonban legalább 60 nappal korábban kell tájékoztatni ügyfelüket (ez pedig az eddig információk szerint nem történt meg a Citinél).

Érdemes azonban felidézni azt is, hogy az "átcsomagolásnál" az MNB szerint: "azt is vizsgálni kell, hogy a szerződés módosításáról van-e szó, amelyre az ügyfelekkel szembeni egyoldalú kedvezőtlen szerződésmódosításokra vonatkozóan, szigorú korlátok között adnak lehetőséget a pénzügyi tárgyú törvények". Ebből pedig az is következhet, hogy ha akar, akkor a teljes számlakínálat leváltásának egyre elterjedtebb gyakorlatába is beleköthet a hatóság. Azt azért - figyelmeztetnek a hitelintézeti szakemberek - érdemes figyelembe venni, hogy nem kényszeríthető egyetlen bank sem arra, hogy tartósan veszteségeket vállaljon fel. Ha ezt hasznosnak találta, lájkolja és kövesse az azénpénzem facebook oldalát.

<http://www.azpenzem.hu/cikkek/gigabirsag-ez-csak-az-első-kor-volt/1829/>

(azpenzem.hu, 2014. május 12., hétfő)

## **Az éjszakai irányfények veszélyei**

Gyermeke nem szeret sötétben aludni, ezért éjszakai irányfényt használ? Mire figyeljen oda?

Ha éjszaka felkelünk, nem szeretünk nagy fényt kapcsolni, mert a szemünk hozzászokott a sötétnek, és ilyenkor bántó az erős fény. Ahol viszont nagyon sötét van, de szeretnénk eljutni a lakás egy másik pontjára, ott jó szolgálatot tesz egy éjjeli fény, amely csak gyenge fényt ad, pont annyit, hogy eltaláljunk a kívánt helyre, és megtaláljuk, amit keresünk, és nem utolsó sorban elkerülhetjük a bútorok sarkába, lábába való ütközést vagy megbotlást.

A villamos készülékek, amelyek hálózati feszültségről működnek sok esetben okozhatnak baleseteket, így ennél a termékkörnél is vannak problémás pontok.

Mire figyeljen éjszakai irányfény használatakor?

Ezeket a lámpákat legtöbbször hozzáférhető helyen helyezük el – például egy fali aljzatban –, ezért fontos, hogy a készülék kialakítása ne olyan legyen, hogy azt a gyerekek játékszernek nézzék. Sok ilyen lámpatest formáz kisállatot, mesefigurát, vagy csak nyomatként szerepel rajta, amitől a gyermek számára vonzóvá válik.

Másik fontos követelmény, hogy az izzót ne lehessen kicserélni a már hálózatra csatlakoztatott lámpatesten. Ezt a követelményt legegyszerűbben úgy oldják meg, hogy a burát, ami lehetővé teszi az izzóhoz való hozzáférést, csak a hálózatról leválasztott állapotban lehet leszerelni illetve eltávolítani. Ennek ellenére ez a kifogásolt termékeknél a jellemző hibák között van.

A szinte kizárólag szigetelőanyag burkolatú lámpatesteken alapkövetelmény, hogy a foglalat és annak környezetében ne lehessen megérinteni a feszültség alatt lévő fém részeket. Vonatkozik ez a burkolat illesztéseire is, amelyeknél szinte láthatatlanul veszélyesen közel kerülhet a feszültség alatti rész a megérinthető felülethez. A tapasztalatok szerint a vizsgálatok során előfordul megérinthető feszültség alatt levő kiálló foglalatrész, lámpafej is, ami áramütést okozhat.

Nem szabad figyelmen kívül hagyni a burkolat megfelelő szilárdságát, valamint a lámpatest tömegét, amely káros nyomatókat fejthet ki a csatlakozó aljzatra.

Ezeknél a termékeknél a lámpatestből alakítják ki a csatlakozódugót, így a készülék közvetlenül a hálózati csatlakozó aljzatba dugaszolható. Az ilyen csatlakozó dugónak lényeges méreteit és jellemzőit tekintve éppen úgy meg kell felelni az előírásoknak, mint a vezetékre szerelt dugónak.

Nem egy készülék izzója E12 menetű és ezért nem csereszabatos (szabványos: E14), nem kapható a hazai forgalomban.

Hatósági tapasztalatok

Az elmúlt időszakban vizsgált 9-fajta irányfény egyike sem felelt meg a szabvány követelményeinek. Mindezek alapján a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság folyamatosan vizsgálja a kérdéses termékkört.

Ha a vizsgálatok során bebizonyosodik, hogy a termék nem biztonságos, a Hatóság elrendeli azok forgalomból történő kivonását és visszahívását. A már letiltott irányfényeket ezen a linken találhatja.

A veszélyes termékek magas aránya miatt a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság továbbra is szükségesnek tartja a következő években a termékkör rendszeres, átfogó ellenőrzését, termékbiztonsági vizsgálatokat, a veszélyes termékek forgalomból való kiszűrését.

A nem biztonságos készülékeket és az NFH által letiltott egyéb veszélyes termékek az alábbi linken érhetőek el: [http://www.nfh.hu/magyar/hasznos/termekbiztonsag/veszelyes\\_1](http://www.nfh.hu/magyar/hasznos/termekbiztonsag/veszelyes_1)

Amennyiben úgy véli, hogy az ön által vásárolt termék nem biztonságos, kérjük, jelentse nekünk az alábbi linken található tájékoztatás szerint:

[http://www.nfh.hu/magyar/hasznos/termekbiztonsag/termbikt\\_bejelento](http://www.nfh.hu/magyar/hasznos/termekbiztonsag/termbikt_bejelento)

<http://mno.hu/fogyasztovedelem/az-ejszakai-fenyek-veszelyei-1225609>

(Mno.hu, 2014. május 12., hétfő)

## **Miért veszélyes, ha a leánybankok helyét fiókok veszik át?**

Az elmúlt néhány évben - az EU-szabályozásnak köszönhetően - régióink, így Magyarország bankpiacán is egyre több banki fióktelep működik. A problémát az jelenti - világítanak rá tanulmányukban az MNB munkatársai -, hogy a fióktelepek fogadó országaiban működő felügyeleteknek korlátozottak a jogosítványai, ami komoly prudenciális és működési kockázatokat hordoz

Hirdetés

Az elmúlt néhány évben Kelet-Közép-Európa legtöbb országa, így Magyarország bankpiacán is egyre inkább elkezdtek teret nyerni a banki fióktelepek. Ennek egyik fő oka, hogy az EU-n belüli

szabályozási változások egyre nagyobb teret engedtek a határokon átívelő pénzügyi szolgáltatásoknak, és így a fióktelepek aktivitásának. A következő években a fióktelepi működési formát ösztönző szabályozói elemek további térnyerése várható (az EU új likviditási és tőkeszabályozási rendeletcsomagja már 2014-től hatályos (CDR IV/CRR), a bankunió további elemei pedig várhatóan 2015-től lépnek életbe), ami miatt egyre inkább valós alternatívává (és - mint látni fogjuk - veszéllyé) válhat a hazánkban aktív külföldi tulajdonú hitelintézetek egy részének "fiókosodása".

A fióktelep egy bankcsoport önálló jogi személyiség nélküli, de gazdálkodási önállósággal rendelkező szervezeti egysége, amelynek nem a működése helyszíne szerinti (fogadó országbeli) hatóság, hanem az anyabanki hatóság látja el prudenciális felügyeletét. Bár a fiókok rendelkeznek önálló mérleggel és eredménykimutatással, a velük szembeni követelések jogilag nem választhatók el az anyabankkal szembeniektől. Az Európai Gazdasági Térség (EGT) tagállamában székhellyel rendelkező hitelintézet fióktelepének alapításához (vagy leánybankból fiókteleppé alakulásához) nem szükséges a fióktelep fogadó felügyeleti hatóságának engedélye, elégséges a fogadó hatóság értesítése a fióktelep alapításáról. A harmadik országban székhellyel rendelkező hitelintézet unión belüli fióktelepének alapítása azonban engedélyköteles, melyet a fogadó tagállam felügyeleti hatósága adhat ki, és csak az adott tagállamban történő szolgáltatásnyújtásra jogosít.

Pénzügyi stabilitási szempontból a fióktelepek térnyerése több szempontból sem kívánatos folyamat. Egyrészt növelheti a fogadó ország számára az anyabank országából származó fertőzés kockázatát (ún. fertőzési csatorna), másrészt mind a fogadó, mind az anyafelügyelet esetében torzíthatja az ösztönzőket az implicit kettős felelősség miatt, ami nagyobb eséllyel vezethet ún. felügyeleti "elnézéshez" ("forebearance") bizonyos káros banki magatartásokkal szemben. Ez a probléma főként abból eredhet, hogy az anyaország felügyelete a fióktelep teljes bankcsoporthoz viszonyított jellemzően kis mérete miatt nem fektet akkora hangsúlyt a fióktelep kockázatainak feltárására és kezelésére, míg a fogadó ország – ahol a fióktelep akár jelentős is lehet pénzügyi stabilitási szempontból – nem rendelkezik a megfelelő ellenőrzési és beavatkozási eszközökkel. Így kockázatos működés esetén lehet, hogy a fogadó ország felügyelete a korlátozottabb információk és ellenőrzési jogkörök miatt csak későn ismeri fel a problémát, míg az anyaország felügyelete – hiába rendelkezik a megfelelő információkkal – a problémára való kisebb érzékenysége miatt csak késve avatkozik be. Emiatt csökken a kockázatos működésből származó problémák megelőzésének valószínűsége is. A probléma különösen hangsúlyos lehet a jelentősebb lakossági állománnyal rendelkező fióktelepek esetében, ahogy ezt az izlandi Landsbanki 2008-as csődjénél is láthattuk. A nem megfelelő felügyelet miatt bekövetkezett csőd után az izlandi betétbiztosítás nem kártalanította megfelelő mértékben a holland és brit betéteseket. Végül a holland és brit állam kártalanította az ügyfeleket, a két ország pedig jelenleg is perben áll Izlanddal a kártalanítás kompenzálása ügyében.

A fiókosodásból származó ezen hatások minden EU-tagállamban felmerülhetnek, de a probléma különösen releváns a kelet-közép-európai régió országaiban, amelyek bankrendszerei jelentős részben külföldi tulajdonban vannak ? bár egyelőre jellemzően leánybanki formában. Írásunkban azt vizsgáljuk meg, hogy mely dimenziókban csökkenhetnek a fogadó hatóságok beavatkozási lehetőségei a fiókosodás hatására, illetve ez mely esetekben veszélyeztetheti ezen országok pénzügyi stabilitását.

A fióktelepek aktivitása a régióban és Magyarországon

Régiós összehasonlításban látható, hogy országoként meglehetősen szór a fióktelepek súlya az adott ország pénzügyi közvetítőrendszerében. Míg a visegrádi országokban egyelőre 5-15 százalék között mozog a piaci részesedésük mérlegfőösszeg alapon, addig a balti országokban elérheti a 20-30 százalékot is.

1. ábra: Fióktelepek mérlegfőösszeg alapú piaci részesedése a KKE országokban

Forrás: EKB.

Magyarországon a fióktelepek száma és bankrendszeren belüli részesedése jellemzően fokozatosan nőtt az elmúlt években. Ez jelentős részben az egyes leánybankok fiókteleppé alakulása miatt alakult így (Calyon 2007-ben, ING 2008-ban, Citibank és AXA Bank 2009-ben, Deutsche Bank 2011-ben). A fióktelepek súlya azonban a növekedés ellenére még kezelhető: a bankrendszer mérlegfőösszegének kevesebb, mint 9 százalékát tette ki 2013 végére.

A fiókok jellemző tevékenységeit vizsgálva látható, hogy ezen intézmények sokszor részpiaci specialistaként vesznek részt a magyar pénzügyi rendszerben:

- Fontos szerepet játszanak a magyar swap- és állampapírpiacra, illetve a hazai bankok devizával való ellátásában: erre utal a méretükhöz képesti viszonylag jelentős mérlegen belüli nyitott devizapozíció, illetve a bankközi eszközöknek a leánybankokénál magasabb aránya. Bizonyos esetekben ez a tevékenység akár tompíthatja is a magyar pénzügyi piacon előálló feszültségek negatív hatásait.

- A vállalati hitelezésben a fiókok alapvetően a nagyvállalati, multinacionális szegmenst célozzák.

- A fiókok eszközeik relatív kisebb részét tartják a hazai magángazdaságnak nyújtott hitelekben, mint a külföldi tulajdonban lévő leánybankok, illetve nagyobb mértékben finanszírozzák magukat közvetlenül külföldi forrásból, mint hazai betétekből.

Leánybankok vs. fióktelepek – Mi alapján dönthetnek a bankok a működési forma kapcsán?

A szakirodalomban viszonylag kevés cikk vizsgálta, hogy milyen tényezők hatására hajlamosak a bankcsoportok egy-egy országban fióktelepi vagy leánybanki formában működni. Cerutti et al. (2007)\* nemzetközi mintán vizsgálta a kérdést, míg az MNB munkatársai 2013-ban megjelent tanulmányukban\*\* elsősorban a közép-kelet-európai bankokra fókuszáltak hasonló módszertan alkalmazásával. Az eredmények alapján a legerősebb hatású változónak az anyabankok terjeszkedési stratégiája bizonyult (azaz jellemzően fióktelepként vagy leányvállalatokkal terjeszkedik), míg a fiókok/leánybankok mérete, üzletstratégiája (vállalati vs. lakossági), illetve a fogadó ország fejlettsége ennél kisebb, de nagyságrendileg azonos mértékű hatást gyakorolnak a fióktelepként való működés valószínűségére (ceteris paribus a kisebb, elsősorban vállalati fókuszú intézmények, jellemzően a fejlettebb fogadó országokban működnek inkább fióktelepi formában).

A régióban tehát jelenleg leginkább az anyabankok stratégiai döntései befolyásolják, hogy külföldi érdekeltségeiket leánybanki vagy fióktelepi formában kívánják-e működtetni. Amennyiben azonban a régiós nagybankok terjeszkedési stratégiát váltanak a működési formára vonatkozóan, a fiókosodás tovább nőhet a KKE országokban.

Milyen beavatkozási lehetőségei vannak az MNB-nek mint fogadó felügyeleti hatóságnak?

A fióktelepek esetében mind a mikro-, mind a makroprudenciális felügyelet bonyolultabb a fogadó országok számára, egyes felügyeleti eszközök használatára pedig csak az anyabanki felügyeletek beleegyezésével van lehetőség.

- A mikroprudenciális felügyelés terén fióktelepeknél az eszközök alapvetően a küldő ország felügyeletének kezében vannak, azonban rendszerszinten jelentős fióktelep esetében a felügyeleti kollégium tagja az MNB is.

- A makroprudenciális beavatkozás területén nagyobb a rugalmasság, az eszközök nagy része az MNB kezében van. Néhány esetben azonban ezen eszközök tekintetében is szükség van az anyabank felügyeletének egyetértésére ahhoz, hogy fióktelepekre is alkalmazhatóvá váljanak az MNB által előírt követelmények.

- A fogyasztóvédelem területén azonos jogokkal rendelkezik az MNB leánybankok és fióktelepek esetén, azaz tarthat ellenőrzéseket, szankcionálhatja a jogsértéseket.

- A válságkezelést illetően az MNB szanálási hatóságként csak nagyon korlátozottan tud beavatkozni fióktelepi működési forma esetén.

- Betétbiztosítás terén is előnyösebb hazai szempontból a leánybanki működés, hiszen EGT-n belüli fióktelepeknél az anyaország betétbiztosítási rendszere garantálja az ott elhelyezett betétek kártalanítását, amire azonban a magyar hatóságoknak csupán korlátozott ráhatása van.

Konklúzió

Összességében látható, hogy a fiókosodás folyamata csökkenti a fogadó országok jogosítványait a bankrendszereik stabilitásának biztosításában, és kiszolgáltatottabbá teszi őket az anyaországból érkező sokkokkal szemben. A fogadó és az anyaország felügyeleti hatóságánál megjelenő implicit kettős felelősség miatt nőhet az ún. felügyeleti "elnézés" ("forebearance") valószínűsége. Ez utóbbi különösen kockázatos lehet, ha a bankcsoport egészéhez viszonyítva az adott fióktelep mérete kicsi, azonban a fogadó ország pénzügyi rendszerében a fióktelep ennek ellenére jelentős szereplő. Ekkor az MNB mint fogadó hatóság – megfelelő mikroprudenciális eszközök hiányában – elsősorban a megerősített makroprudenciális eszköztárára támaszkodhat. Mindezek alapján véleményünk szerint

pénzügyi stabilitási szempontból nem kívánatos a fiókosodás folyamata, ezért jó lenne, ha a jelenlegi status quo maradna fenn, azaz nem nőne a fióktelepi formában működő hitelintézetek száma és piaci szerepvállalása. A fióktelepek aktivitásának növekedése különösen a lakossági fókuszú tevékenységek esetében lenne kedvezőtlen pénzügyi stabilitási szempontból.

\* Cerutti, E., Dell'Araccia, G., Peria, M. S. M.: How banks go abroad: Branches or subsidiaries?. Journal of Banking & Finance 31 (2007) 1669-1692

\*\* Fáykiss Péter–Grosz Gabriella–Szigel Gábor: Külföldi bankok fiókosodása ? kell-e félnünk tőle? MNB MT 106., 2013

<http://privatbankar.hu/penzugyek/veszelyt-hozhat-a-hazai-bankszektorra-a-fiokosodas-268663>

(privatbankar.hu, 2014. május 12., hétfő)

## Miért kell új kijelző a Nokia akkucseréhez?

Diána Nokia Lumia 900-asa akkumulátorát nem akarják kicserélni a szervizben, amíg nem vesz rá 60 ezer forintért egy nem repedt kijelzőt. Az akku ugyan a képernyő eltávolításával szerelhető, de további törés nélkül visszarakható lenne:

2013.07.10-én vásároltam egy Nokia Lumia 900-as készüléket, melynek akkumulátora idén, 2014.04.25-én lemerült és azóta nem tölthető a telefon, értelem szerűen bekapcsolni sem lehet. A problémával felkerestem a Nokia márkaszervizét, ahol a garanciális javítást elutasították, mivel a kijelző bal sarkában repedés található.

A repedés csupán esztétikai problémát okoz, a telefon működését nem befolyásolta, érintésre érzékeny maradt és a pixelek sem égtek ki alatta. A szerviz írásban azt közölte, hogy kizárólag akkor javítják garanciálisan a készülék akkumulátorát, ha előzetesen önköltségen kicseréltetem a kijelzőt, ami megközelítőleg 60 ezer Ft.

Ezt az összeget természetesen nem kívánom a telefonra fordítani, hiszen meghaladja ez egész készülék jelenlegi árát, így viszont az készülékem használhatatlan marad. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál szintén azt az információt kaptam, hogy a kijelző állapotától függetlenül az akkumulátor javítását/ cseréjét garanciálisan vállalnia kell a szerviznek.

Valakinek esetleg lenne valami jó tippje, mit tehetek? A vásárlók könyvébe már írtam a Fogyasztóvédelemnél hivatalos panaszt még nem tettem és mivel épp rendszer karbantartás van náluk így május 19-ig nem is fogok

[http://homar.blog.hu/2014/05/12/miert\\_kell\\_uj\\_kijelzo\\_a\\_nokia\\_akkucseréhez](http://homar.blog.hu/2014/05/12/miert_kell_uj_kijelzo_a_nokia_akkucseréhez)

(homar.blog.hu, 2014. május 12., hétfő)

## Tele vannak rossz minőségű alkatrészsel az autósboltok

Május elején 352 helyszínen közel 22 ezer autóalkatrészt vizsgáltak meg. Majdnem háromezer darabbal volt minőségi vagy engedélyezési probléma.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közúti Gépjármű-közlekedési Hivatala a megyei (fővárosi) kormányhivatalok közreműködésével május második hetében tartott razzitát. Az akció alapvető célja az alkatrész-forgalmazó vállalkozások szabályos működésének, valamint a forgalmazott alkatrészek minőségének ellenőrzése volt.

Az ellenőrök megfordultak autósboltokban, népszerű nagyáruházakban, benzinkutaknál. Előfordult, hogy az általában szűrőpróbaszerű ellenőrzéseken a fogyasztóvédelmi felügyelőségek szakemberei is csatlakoztak az ellenőrökhöz.

A megvizsgált alkatrészek száma 21 968 volt, ebből 1108 esetben jóváhagyásra kötelezett, mégis jelöletlen alkatrészt találtak. A statisztika szerint ez volt a leggyakrabban felfedett szabálytalanság, összesen 2912 alkatrésznél, a vizsgált termékek 13 százalékánál találtak valamilyen, sok esetben minőségi kifogásolnivalót.

Az akció során bebizonyosodott, hogy bevett gyakorlat az alkatrészek egyedi rendelésre, viszonylag rövid határidővel való beszerzése. Mivel ezek az alkatrészek csak néhány napig találhatóak meg az üzletekben, ellenőrizhetőségük lehetősége csekély. A hatóság arra figyelmeztet, hogy a nem márkakereskedésben vagy hivatalos viszonteladónál rendelt gyári vagy utángyártott alkatrészek minősége nem minden esetben felel meg az előírásoknak, és ez a hivatal szerint akár emberéletet is követelhet.

<http://www.origo.hu/auto/20140513-tele-vannak-rossz-minosegu-alkatresszel-az-autosboltok.html>

(Origo, 2014. május 13., kedd)

## **Elbarmolta a szerelő a mosógépét**

Dani mamájának felújították a mosógépe motorját, de összeszerelés után az első mosásnál szikrázva elszállt. A következő szerelő megállapította, hogy az előző egy vezetékét egy csavar alá szorított be, aki azóta természetesen elérhetetlen:

Édesanyám mosógépe meghibásodott, szerelőt hívott hozzá. Az első ember, akit felhívott nem foglalkozott a típussal, de tudott ajánlani valakit, aki igen. Ez a szerelő, a honlapjai alapján Sz. Zoltán, április 26-án délután jött ki. Elmondása szerint a gép motorját fel kellett újítani, így elvitte az egész motort magával, azzal, hogy április 28-án lesz kész, akkor jön visszaszerelni. Az árat is megbeszélték, 20 000 Ft a javítás, 3000 Ft a kiszállási díj.

Édesanyám Budapestről egy irányba másfél órát utazott e miatt, hogy be tudja engedni a szerelőt 28-án. 17 óráig várt, de mivel a szerelő nem jelentkezett felhívta. Erre ő bejelentette, hogy aznap nem tud menni, egyébként is "baromi messze van".

Ez már így nagyon kellemetlen volt, de mivel meg kellett javítani a gépet, illetve nála volt a motor, megbeszélték, hogy másnap jön majd. Ez volt április 29-én, ekkor Édesanyám ismét másfél órát utazott Budapestről, hogy ott tudjon lenni. Ekkor a férfi beszerelte a motort, ám Édesanyám kifogásolta a kiszállási díjat, hiszen neki is legalább ennyibe került (a kellemetlenséget leszámítva), amikor értesítés nélkül nem jött ki 28-án a szerelő. Erre azzal fenyegette meg Édesanyámat, hogy akkor elviszi a motort magával és kész. Édesanyám megijedt a férfitől (egyedül volt otthon) ezért közölte vele, hogy hajlandó kifizetni a javítást, de számlát kér az összegről. A szerelő megtagadta a számla kiállítását, mondván, hogy miért nem jelezte Édesanyám előre (mit képzelsz, kutya kötelessége lenne magától számlát adni, nem hogy külön kérésre megtagadni. És még neki állt feljebb!).

Végül egy garancia levelet írtak Édesanyámmal, amiben hamisan van feltüntetve a telefonszáma (egy nem létező szám van megadva), illetve a honlapjával ellentétben, ahonnan hívta Édesanyám nem Sz. Zoltánt, hanem Sz. Imrét írt alá (alig olvashatóan), illetve a dátumot is hibásan írta a papírra. A gépet rövid időre beindította, a hiba úgy tűnt, megszűnt (a dob forgott).

Elment a férfi, ekkor Édesanyám feltett egy mosást, ám a gép szikrázni kezdett, majd rövidzárlatos lett. Ekkor Anyukám egyből felhívta a szerelőt, kb 20 perc telt el, elmondta a hibát. Erre ez az ember bejelentette, hogy ő nem lehet hibás érte (!!!) és hogy aznap már nem megy vissza, de másnap sem, mert akkor ballagás van, utána pedig hosszú hétvége, úgyhogy "szívesen" visszajön jövő héten (tehát a honlapján az, hogy este is és hétvégén is dolgozik sima kamu). Hiába mondta Édesanyám, hogy még a vizet sem tudja leereszteni a gépből, hogy zárlatos, szikrázik, életveszélyes, mindezt 20 perccel a távozása után.

Ezért Édesanyám kihívott egy másik szerelőt, aki még aznap, 29-én kijött és megállapította, hogy az előző szerelő úgy szerelte vissza a motort, hogy a fűtőbetét vezetéke a motor felfogató

csavar alá volt szorítva, tehát teljesen egyértelmű, hogy Sz. Zoltán (Imre?) rontotta el. Erről jegyzőkönyvet is készítettek, illetve természetes volt, hogy kap számlát, ami 6500 Ft volt. És még felmerül, hogy véletlenül követte-e el a hibát...

Édesanyám azon a héten, amikor a férfi azt ígérte, hogy visszajön megnézni a gépet, írt neki egy e-mailt, amiben mindent nagyon korrektül és részletesen leírt, de válasz nem érkezett, azóta sem kereste a férfit. Édesanyám holnap megy a Fogyasztóvédelemhez a panaszával. Ha rá várt volna, akkor a mai napig nem lenne kész a gép, 23 000 Ft kifizetése után, úgy, hogy nem volt hajlandó számlát adni.

Elképesztő, hogy egy ilyen "ember" magát szerelőnek kiadva dolgozhat, úgy, hogy nem csak, hogy nem becsületes, de a klienseit megveti és még meg is él belőle! Tűrhetetlen!

[http://homar.blog.hu/2014/05/13/elbarmolta\\_a\\_szerelo\\_a\\_mosogepet](http://homar.blog.hu/2014/05/13/elbarmolta_a_szerelo_a_mosogepet)

(homar.blog.hu, 2014. május 13., kedd)

## A kis gömböc félkrajcárja

- **Pörög az államosítás a hulladéküzletben, hamarosan itt a nonprofit működés.**
- **A legnagyobb magáncég megszerzésével az állam masszívan belép a versenypiacra is.**
- **A szektorban több szabadpiaci felvásárlás is függőben van.**

Ahhoz képest, hogy fél évvel ezelőtt még egyáltalán nem rendelkezett hulladékgazdálkodási érdekeltséggel a magyar állam, hamarosan már a szomszédos országok piacán is jelen lesz. A kormányzat ugyanis ebben az ágazatban is belejött a cégvásárlásokba. Első lépésként még tavaly megszerezte a német Remondis jóformán összes, több mint 70 településen szolgáltató magyarországi érdekeltségét. A vételár nem volt túl vaskos: 338 millió forintot fizetett a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő (MNV). Igaz, ezt megfejelte egy 4 milliárdos tőkeemeléssel. A Remondis központi társaságából lett az állam ágazatbeli holdingcége, az NHSZ Nemzeti Hulladékgazdálkodási Szolgáltató Kft.

## Gyors terjeszkedés

A következő falat az előbbinél jóval nagyobb: a Tatabánya, Siófok, Miskolc, valamint egy vegyes vállalata révén Debrecen tágabb környezetében mintegy 1,2 millió embert kiszolgáló AVE Magyarország alá tartozó cégcsoport. Az eladó és a vevő ebben az esetben is megállapodott, már csak a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) engedélyére várnak. Ha megérkezik, az NHSZ külföldi érdekeltségekhez is hozzájut, az AVE Magyarországnak ugyanis Szlovákiában, Ukrajnában és Romániában is van leányvállalata.

Mivel a jogalkotó fantáziadús módszerekkel ellehetetlenítette a magáncégek működését a lakosságot kiszolgáló ágazatban (lásd a Lépésről lépésre című cikket), az NHSZ alá tartozó csoport olyan gyorsan gyarapodik, mint a mesebeli kis gömböc. Ehhez nem is mindig kell vásárolni. Egyes magánvállalkozások – miután már nem éri meg számukra tovább dolgozni – levonulnak a területükről, és helyettük a katasztrófavédelem jelöl ki szolgáltatót. Így történt április végén Borsod-Abaúj-Zemplén megye 58 településén, ahol az NHSZ Tapolca Kft. – korábban ez is Remondis-társaság volt – lett az új szolgáltató. Sajátos megoldás, hogy – mint arról a Magyar Nemzet című lap nemrég beszámolt – a „szükséges és hiányzó” eszközöket az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság az AVE Miskolc Kft.-től sajátítja ki. Amely ugyebár pillanatnyilag még magáncég. Igaz, a cseh tulajdonos már aligha akar veszekedni a kormányzattal, hiszen várhatóan a többivel együtt az AVE Miskolc is az NHSZ-nél köt ki. Ha lezárul a tranzakció, a nemzeti hulladékgazdálkodó idehaza mintegy 2 millió ember szemetét szállítja majd el. A vételár egyelőre nem nyilvános.

Az állam nem áll meg a lakosság kiszolgálásánál, hiszen az AVE-t tokkal-vonóval, azaz a szabadpiacot, a cégeket kiszolgáló kapacitásokkal együtt vásárolja meg. Ezeket botorság lenne kihasználatlanul hagyni, vagyis a versenypiacon állva maradt magáncégeknek a jövőben minden bizonnyal erős állami versenytárssal kell számolniuk. Az MNV lapunk kérdésére azt írta, hogy az NHSZ-csoport jelenlegi vállalatai alapvetően lakossági hulladékkezeléssel foglalkoznak, ezek július 1-jétől más, engedélyhez kötött ágazatbeli tevékenységet nem is végezhetnek, az előbbit is csak nonprofit alapon. De már most is van olyan cége, amely a szabadpiacot tevékenykedik.

## Erősítő osztrákok

Farkas Hilda, a Környezetvédelmi Szolgáltatók és Gyártók Szövetségének ügyvezető igazgatója az állam versenypiaci nyomulásának egyelőre csak eseti példáit látja. „Az viszont tény, hogy a céges ingatlanhasználók a vegyes hulladékot már a közszolgáltatóknak kötelesek átadni, és ezért persze a díjat is neki fizetik. Ez is egyfajta terjeszkedés” – teszi hozzá a szakember. A szelektíven gyűjtött hulladékot ugyanakkor a vállalkozások továbbra is piaci körülmények között értékesíthetik.

Az ennek begyűjtésére és feldolgozására kiépült ágazattal szintén van dolga a GVH-nak, bár az itteni tranzakciók függetlenek az állam ténykedésétől. Az egyik engedélyre váró felvásárlás kezdeményezője a hulladékgyűjtéssel, papír- és csomagolóanyag-gyártással foglalkozó, idehaza több területen piacvezető osztrák Prinzhorn-csoport előbbi ágazata. A kiszemelt célpont pedig egy magyar, papír- és műanyag-hulladékok kereskedelmével és kezelésével foglalkozó közép vállalat, a mintegy 80 embert foglalkoztató, 2012-ben 3,4 milliárdos árbevételű SCH-Ózon Kft. A felek már mindenben megegyeztek, és ha a GVH áldása is megérkezik, a budapesti székhelyű vállalkozás tulajdonrészének 80 százaléka cserél gazdát. Mivel ennek fő profilját szintén a papírhulladékok kereskedelme adja, megszerzése jól illeszkedne a kormánnyal idén februárban stratégiai megállapodást kötött Prinzhorn-csoport terveibe. A résztvevők az ügylet lezárásáig nem akartak nyilatkozni.

## Tovább lépés

A másik, versenyhatósági ámenre váró ügylet alanya az elsősorban acélhulladékok begyűjtésével, feldolgozásával és kereskedelmével foglalkozó, hajdúhadházi székhelyű UD Stahl Recycling Kft. A 70 embert foglalkoztató cég jó éveket tudhat maga mögött, az utóbbi esztendőben többször is szerepelt lapunk sikeres, növekvő kkv-kat rangsoroló Feltörekvő 200-as listáján, legutóbb a 86. helyen, 12,4 milliárd forintos árbevétellel. (A tavalyi eredményeit még nem tette közzé.) Ebben az esetben a jelenleg kisebbségi tulajdonos német cég, a Max Aicher akarja megvásárolni a szintén német Thyssen Alfa többségi, valamint az egyik magyar ügyvezető kisebbségi részesedését.

Mindenképpen átalakul tehát az ágazat, de persze erre az állam is rátehet még néhány lapáttal. Az éppen véget érő ciklusban elhangzottak olyan kormányzati nyilatkozatok, amelyek állami válogató- és újrahaznosító kapacitások kiépítését sürgették. „Illés Zoltán környezetügyi államtitkár például elég sokszor nyilatkozott arról, hogy az építési hulladékok kezelését államosítanák” – emlékeztet Farkas Hilda. Ebben a témában azonban az elmúlt négy évben nem született előterjesztés. A kommunális ágazat átalakításának lezárultával talán hamarosan megtudjuk, ezen a téren hoz-e változást a kezdődő ciklus.

VÁCZI ISTVÁN

## Lépésről lépésre

A lakossági hulladékkezelés átalakítása ezekben a hónapokban fejeződik be, míg a kezdete 2012-re nyúlik vissza. Ekkor fogadták el azt a törvényt, amely szerint ez évtől már csak többségben

önkormányzati vagy állami tulajdonú szolgáltató viheti el a lakosság hulladékát. A gazdálkodási körülmények alakítása pedig biztosította, hogy a magáncégek kisebbségi tulajdonban se gondolkozzanak: a díjakat előbb befagyasztották, majd kiterjesztették rá a 10 százalékos rezsicsökkentést. A szektor helyzetét nem könnyítette meg az idén már tonnánként 6000 forintos lerakási járulék bevezetése, ez ráadásul két év alatt megduplázódik. Betetőzésként pedig július 1-jétől a kommunális ágazatban csak nonprofit alapon lehet szolgáltató. A vállalatok többsége persze már a nullszaldóval is boldog lenne, állami kompenzáció nélkül sok, elsősorban kisebb, önkormányzati cég aligha marad talpon.

(Figyelő, 2014. május 15., 40-41. oldal)

## **Rezsikütyü: kész átverés**

### Csodakészülék tesztje

**Akár 75 százalékkal kisebb áramszámlát ígér egy titokzatos, alig 10 ezer forintos berendezés. Az ajánlat kamu, akárcsak a hozzá kapcsolódó garanciák.**

A rezsicsökkentés ugyan mérsékli a háztartások terheit, de ki tudna ellenállni a további jelentős spórolás lehetőségének? Valószínűleg sokan bekapják a drasztikus megtakarítást ígérő kövér csalit, amely nem más, mint egy kis, konnektorba dugható elektronikus készülék, az Energy Saver Pro (vagy hasonzó társai).

A szerkentyűt számos honlap népszerűsíti, bár az óvatosabbak minden bizonnyal már a reklám szövegénél gyanút fognak. A szövegíró mintha a bájos ügyetlenség álarca mögé rejtene a meggyőzést szolgáló tudatos ködösítést. Azt olvashatjuk például, hogy a kütyüt egy forradalmian új, elektromosáram-megtakarító technológia alapján fejlesztették ki, ami optimalizálja s javítja az áram elosztását és felhasználását, ezáltal akár 75 százalékos (!) villanyszámla-csökkenés érhető el. Egy szakembernek biztosan égnek áll a haja, ha azt olvassa, hogy a készülék megtisztítja a hálózatot a bomlasztó hatásoktól, továbbá nagyon hatékony a kapcsolással működő fogyasztóknál. A szöveg utal arra, hogy a készülék többszörösen ellenőrzött, ám nem állítja egyértelműen, hogy ez a fogyasztáscsökkentő hatásra is vonatkozna. A termék iránti bizalmat erősítheti a honlapon olvasható pénz-visszafizetési garancia, amely a kütyü teljes árának visszatérítését ígéri arra az esetre, ha a 75 százalékos fogyasztáscsökkenés nem következne be.

A Villanyszerelők Lapja című szakújság úgy döntött, kipróbálja a szerkezetet. Noha eredetileg drágábbnak ígérkezett, végül 10 600 forintért tudták megrendelni. Rögvest meg is érkezett a visszaigazoló e-mail és egy számlára némileg hasonlító dokumentum, amely szerint az eladó a LifeSisters LLC nevű cég, amely az amerikai Delaware államban, Wilmingtonban székel. Ez alapján hosszú kiszállítási időre számítottak, ám alig több mint 24 óra múltán megérkezett a küldemény. A termék dobozán az Electricity Saving Box elnevezés olvasható, a gyártóra utaló felirat vagy logó nem található, irányt csupán a Made in China felirat mutat. Maga az Energy Saver Pro első ránézésre egy ceruzaakkumulátor-töltőre hasonlít, amelyen a dugvillán kívül két üzemállapot-jelző LED látható.

A következő lépés a készülék szakmai, dokumentált vizsgálata volt, amelyet a C+D Automatika Kft. munkatársai végeztek el, akik közel 25 éve foglalkoznak mérés technikával. Első lépésként egy villanyradiátorral végeztek kétszer két mérést, azonos feltételek mellett, eltérő sorrendben (Energy Saver Próval és a nélkül, majd fordítva), kiküszöbölendő a véletlenszerű behatásokat. A vizsgálat során fogyasztáscsökkenésnek a nyomaira sem bukkantak. A második mérést egy nagyobb teljesítményű porszívóval végezték. Az eszközt 40 percig működtették, az energiamegtakarító készülékkel és nélküle. Ezúttal sem tapasztaltak különbséget a fogyasztásban. Ezután a ház normál

fogyasztásmérőjét vették célba: a bekapcsolt porszívó mellett azt az időt mérték, amely alatt 1 kWh növekedést produkál a porszívó. Az eredmény 46-47 perc lett, akár be volt dugva az Energy Saver Pro, akár nem.

## Növeli a számlát

A próbamérések után egy hálózati analizátorral is megkísérelték kimutatni a kis készülék hatását. A 2 kW névleges teljesítményű villanyradiátor táppontjain a feszültséget mérték, egyik tápvezetékén pedig az áramot. Az Energy Saver Prót 10 másodpercenként bedugták a konnektorba, illetve kihúzták onnan. A kütyü ki- és bekapcsolásának tulajdonítható, periodikus jellegű változás egyik jel értékében sem mutatkozott. Azaz a radiátor által felvett teljesítmény sem módosult, ebből következően a fogyasztása sem változhatott.

A mérések alapján kijelenthető, hogy az otthoni áramszámla szempontjából az Energy Saver Pro kizárólag fogyasztóként viselkedik, nem pedig energiamegtakarító eszközként. Így a vásárlóknak nemcsak a beszerzése jelent kiadást, de a használata is generál némi költséget, haszon nélkül.

Ezek után jöhetett a reklamáció. Először a termék csomagolásán és honlapján, a vásárlási feltételek részben található e-mail címre írtak, de a levél kézbesíthetetlen jelentéssel visszajött. Mivel a boríték tanúsága szerint a küldemény feladója nem a LifeSisters, hanem a Complexpress Logisztika Kft. volt, minőségi kifogásukkal második körben a budapesti céget keresték meg. Ők egy a szerzőkkel nem közölt e-mail címre továbbították a reklamációt, ahonnan három nappal később visszajelzést kaptak.

A Lifesisters Chargeback Department (kb. panaszkezelési osztály) aláírással megérkező, magyar nyelvű e-mailben azt a tájékoztatást kapták, hogy az ügyük „megtárgyalási folyamatba került”. A levél ígerte, hogy hamarosan adnak egy címet, amelyre a vevők visszaküldhetik a terméket, és visszakapják a vételárat. Emellett tájékoztatást kaptak arról, hogy „az összes Európából érkező panasz Amerikában, a központi irodában kerül kivizsgálásra, ezért egy kis időt igénybe vesz, amíg a döntés megszületik”. Azóta közel két hónap eltelt, azonban lapzártánkig nem érkezett újabb üzenet.

Közben a vásárlók ismét a Complexpress Kft.-hez fordultak, mivel a gyors kiszállítás alapján feltételezték, hogy Magyarországon raktárkészlet van a termékből, amit a vállalat kezel. A cég vezetője válaszolt is, e szerint a Complexpress a forgalmazó megbízása alapján teljesíti az itteni megrendeléseket. Ezeket egy hazánkban található árukészletből elégítik ki, pusztán logisztikai szerepük van a folyamatban – tette hozzá.

## Offshore szálak

A hoppon maradt tesztelők megkísérelték felderíteni a termékkel kereskedő céget, a LifeSisters LLC-t. A számlán szereplő wilmingtoni címen egy kétszintes lakóház található, amelyben több kisebb vállalkozás is bérel üzlethelyiségeket. A LifeSisters honlapján – ahol egyébként semmilyen érdemi információ nincs a társaságról – viszont egy manhattani irodaház címét találni a vállalkozás központjaként. Ez olvasható a termék dobozán is.

A kütyüt kínáló honlapok doménnevei tulajdonosának felderítését egy panamai cég közbeiktatásával lehetetlenné tették. A lifesisters.com doménről viszont kiderült, hogy azt Tommy Zulenaar néven egy magánszemély regisztrálta a bulgáriai Rusze városából. A Google-ben a LifeSistersre rákeresve az első találat a társaságnak az alibaba.com-on, a világ legnagyobb e-kereskedelmi oldalán regisztrált profilja. Az adatlapot megnézve a vállalat kapcsolattartójaként felbukkan egy londoni illetőségű, de bolgár származású úriember, bizonyos Jay Dinkov, aki számos másik oldalon is a cég képviselőjeként szerepel. További keresések után kiderül, hogy a LifeSisters szerteágazó termékkörrel rendelkezik, például a hazánkban is kapható, számos internetes

hozzászólás szerint az Energy Saver Próhoz hasonlítható hatékonyságú Caralluma és Raspberry Ketone fogyasztótabletták terjesztéséért is felelős.

Kihez lehet ilyenkor fordulni? A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület, valamint a Gazdasági Versenyhivatal közül végül az utóbbi foglalkozott érdemben az ügygel: a Villanyszerelők Lapja vizsgálódásának is köszönhetően március 28-án versenyfelügyeleti eljárást indított. A vizsgálat arra irányul, hogy az Energy Saver Próval kapcsolatos hirdetésben közölt állítások megalapozottak-e.

A készülék Európa számos országában felbukkant (lásd a Tartózkodjanak tőle! című írást), a mögötte állók a kontinenst behálózó terjesztési lánc segítségével, helyi logisztikai partnerek megbízásával szolgálják ki a megtévesztett fogyasztókat. Ugyanezt a terméket Electricity Saving Box néven számos egyéb csatornán is értékesítik, például az eBayen, az Alibabán és a Vaterán. De az Energy Saver Pro is megvásárolható az eBay oldalán, mindössze 4 dollárért. Vagyis a LifeSisters mögött állók nemcsak üzemszerűen, de igazán prémium áron kínálják a teszten felsült csodakütyüt.

Fülöp Miklós–Németh Gábor

A cikk a Villanyszerelők Lapjában megjelent írás átdolgozott változata

## Tartózkodjanak tőle!

Az Energy Saver Pro európai felbukkanása másoknak is szemet szúrt. A cseh dTest magazin novemberi cikkében beszámol róla, hogy a készülék értékesítése kapcsán – a fogyasztóvédelmi törvény megsértése miatt – ismeretlen tettes ellen büntetőjogi lépések indultak. Szlovákiában a vEnergetike ügyesen kidolgozott csalásról írt – északi szomszédunknál 38 euróért árulják a kütyüt. Horvátországban a Narodni List decemberben foglalkozott a készülékkel, felhíva a fogyasztók figyelmét az állami felügyelet tanácsára, miszerint tartózkodjanak a megvásárlásától.

(Figyelő, 2014. május 15., 48-49. oldal)

## Ellátási monopólium a cél

**Nincs helye magántulajdonnak a közműszolgáltatás területén - ezen véleményüknek adtak hangot közszolgáltatási feladatokat ellátó cégek vezető beosztású képviselői lapunk tegnapi konferenciáján. Az elemi lakossági ellátások stratégiai fontosságúak.**

A víziközmű-szolgáltatásokról szóló, 2011-ben megalkotott törvény felszámolta azt a lehetetlen állapotot, hogy Magyarország területén 490 cég foglalkozzon alakossági vízellátással - jelentette ki előadásában Szabó Iván, a Magyar Víziközmű Szövetség (MVSZ) vízipari tagozatának elnöke a Napi Gazdaság konferenciáján. Az ilyen gazdasági társaságok esetében tucatjával tapasztaltuk, hogy elavult infrastruktúrával, a jogszabályi feltételeknek nem megfelelően szolgálták ki a fogyasztók igényeit - hangsúlyozta Szabó. A szakember kiemelkedő eredménynek nevezte, hogy ma már csak mindösszesen 46 vízi közmű rendelkezik működési engedéllyel, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy ezt a számot tovább kívánják csökkenteni. Az a célunk, hogy az országban egyetlen, állami tulajdonú vízszolgáltató legyen - jegyezte meg Szabó Iván. Lapunk kérdésére az MVSZ tagozati elnöke hozzátette: nemcsak magyar, hanem európai uniós álláspont az, hogy a közszolgáltatás nem piaci ágazat, hanem alapvető emberi jog. Szabó ezért úgy látja, hogy a magánszereplők kiszorítása nem aggályos versenyjogi szempontból, ezért nem is számít vizsgálódásra az Európai Bizottság részéről. Ezen a fórumon is egyeztettünk, a kialakított hazai szabályozást rendben találták - szögezte le. Hozzátette: a magyar modell annyira népszerű, hogy német, francia, bolgár, azeri küldöttségek érkeznek az országba, hogy tanulmányozhassák a vízi közművek rendszerét.

Előadást tartott Králik Gábor László, a Magyar Földgázkereskedő Zrt. igazgatósági elnöke is. A céget tavaly októberben hozta létre a Magyar Villamos Művek (MVM) azzal a céllal, hogy a magyar földgázellátást a jövőben nemzeti vállalat szavatolja. A korábban az E.On gázüzletágához tartozó csoport 2013-ban 676 milliárd forint árbevételért ért el, ezt a nagyságrendet Králik nemzetközileg is tekintélyesnek tartja. Csaknem 4 milliárd köbméter gáztartalékot képeztünk, ami a téli időszak átlagosan 6 milliárdos szükségletét figyelembe véve jelentősnek mondható - ismertette az igazgatósági elnök. A szakember kifejtette: cégük kapacitásai meghaladják a magyar piac igényeit, ezért a betározott földgázmennyiség külföldre is transzferálható. Králik arról is beszélt, hogy a kereskedői és az ellátói rendszerek összehangolása megszüntette a hazai földgázszükségletet, ám további lépések szükségesek ahhoz, hogy egy fenntarthatóan funkcionáló szolgáltatás álljon fel. Sikeresen integráltuk mind a Moltól, mind pedig az E.Ontól megszerzett egységeket, a közös tulajdonosi kontroll pozitív hatásai pedig mostanra érzékelhetőek - húzta alá a Földgázkereskedő Zrt. igazgatósági elnöke. Králik bejelentette: megtörtént a közeledés a Fővárosi Gázművek és az MVM között, illetve kezdeményezték az E.On elosztási tevékenységének megvételét is. Králik a végfelhasználóknak is üzent, mint közölte: a fogyasztói árak tovább mérséklődnek majd és a gázhálózat fejlesztésével sem állnak le.

Nincs szükség a jelenleg aktív 150 hulladékgazdálkodó hazai cégre -jelentette ki lapunknak Nencsek Tibor, a Nemzeti Hulladékgazdálkodási és Szolgáltató Kft. (NHSZ) ügyvezető igazgatója. Szerinte elképzelhető, hogy csökkenni fog a kommunális hulladék feldolgozóinak száma. Már csak azért is, mert a hatályos törvény értelmében június végéig az ilyen tevékenységet folytató cégek profilját úgy kell megtisztítani, hogy a lakossági ellátáson túl más területen ne legyenek érdekeltek. Mindez sokaknak elveheti a kedvét a további működéstől - magyarázta Nencsek. A konferencia prezentációjában az ügyvezető igazgató arra is kitért, hogy a Remondis GmbH felvásárlása után küszöbön áll az Ave Magyarország Hulladékgazdálkodási Kft. megszerzése is. Akár már ebben a hónapban sor kerülhet az átadás-átvételre, mivel a Gazdasági Versenyhivatal várhatóan jóváhagyja a fúziós szerződés megkötését. Az NHSZ így közel kétmillió állampolgár szemétszállításáért felel majd, ezzel a hazai piac 20 százalékát fedi majd le.

(Napi Gazdaság, 2014. május 15., csütörtök, 7. oldal)

## **Érik a dinnyekartell**

Jövő kedden az agrártárca épületében egyeztetnek az érintettek az idei szezonról

Batka Zoltán

Miközben a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) jövő kedden sajtótájékoztatót tart a kartellügyekről, illetve arról, hogy a tisztességtelen verseny hogyan torzítja a fogyasztói árakat, egy sarokkal odébb, a Vidékfejlesztési Minisztérium (VM) épületében Budai Gyula parlamenti államtitkár „a dinnyepiac aktuális problémáit” tekinti át az érintettekkel. A Népszabadság információja szerint a megbeszélésre a nagy áruházláncok vezetői mellett a dinnyetermesztők képviselői, köztük a Fidesz „dinnyefrakció” két országgyűlési képviselője, Pócs János és Simonka György, továbbá Czerván György államtitkár és Győrffy Balázs, a Nemzeti Agrárkamara (NAK) elnöke, ugyancsak kormánypárti képviselő, valamint Oravecz Márton, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal elnöke kapott meghívást. Nem várják viszont a találkozóra a GVH munkatársait. Nem véletlenül: korábban egy hasonló megbeszélés után a versenyhivatal az érintettek zöme ellen kartell gyanújával eljárást indított. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter és Budai Gyula két éve a Váci úti Tesco áruházban jelentette be, hogy az agrártárca bábáskodásával megegyezés született: a nagy áruházláncok vállalták, hogy a dinnyeszezon ideje alatt nem importálnak külföldi terményt, illetve „méltányos” árat kínálnak a magyar dinnyéért. A vásárlókat ugyanakkor kihagyták a megegyezésből, így ők fizethették a kialakult és az akkori tényleges piaci ár közti, kilónkénti harmincforintos különbözetet. Csak hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium „elfelejtett” egyeztetni a

GVH-val, és a versenyhivatal csak a sajtóból értesült az állami dinnyekartellről. Bár a megállapodásban résztvevők azóta is tagadják (ami egyébként a sajtótájékoztatón nyilvánosan is elhangzott), hogy a láncok és a termelők megállapodtak az árakról, ám a GVH nem hitt az utólagos magyarázkodásnak, és néhány nappal az akció bejelentése után eljárást indított a résztvevőkkel szemben. Mivel a megállapodás tényét nagy sajtófigyelem közepette jelentették be a résztvevők, így a GVH-nak vélhetőleg nem kellett volna sokat vesződnie a bizonyítással. A megállapodásban kényszeredetten részt vevő kereskedőláncokra így alsó hangon százmillió forintos kartellbírság várt, de ugyancsak büntetést kapott volna a Simonka György fideszes honatya által vezetete Magyar Dinnye Szövetség is. (Budai Gyula és Fazekas Sándor állami szereplők, így velük szemben nem indult eljárás.) Válaszul a fideszes kétharmad 2012 őszén megszavazta a versenytörvény módosítását, amellyel az agrárminiszter beleegyezéséhez kötötték, hogy a GVH indíthat-e eljárást agrárkartellek esetében. Hogy a kormánytöbbség akaratát senki se érthesse félre, a javaslatot a dinnye exportőr fideszes képviselő, Pócs János nyújtotta be. Mivel a törvény visszamenőleges hatállyal változott, így a GVH kénytelen volt ejteni az ügyet. Ezt követően 2013 nyarán is volt dinnyés egyeztetés a minisztériumban, ám ekkor - lapunk információi szerint - nem kerültek szóba az árak, mivel a kereskedőláncok kijelentették, hogy felállnak az asztaltól, ha az árakról szó esik. A kormányoldal ezért mindössze arra kérte az áruházak képviselőit, hogy a szezonban csak magyar dinnyét áruljanak. (A Hír Tv-nek akkor nyilatkozó Budai Gyula szerint a versenyhivatalt is meghívták, ám a GVH nem fogadta el az invitálást.) A GVH presztízsét súlyosan megtépázta a versenytörvény módosítása, amely miatt azóta több más agrárkartell ügyében is csendben maradt a hatóság. Azzal ugyanis, hogy a mindenkori agrárminiszter bármikor leállíthat egy GVH-vizsgálatot, súlytalanná vált a hivatal tevékenysége ezen a területen. Versenyjogászok már 2012 őszén borítékolták, hogy a döntés súlyosan sérti az uniós jogot. Brüsszel 2013 őszén előbb felszólító levelet, majd nemrég kötelezettségzegési eljárás keretében már úgynevezett indoklással ellátott véleményt küldött Budapestre az ügyben. A jövő hét keddi megbeszéléssel kapcsolatban kerestük a Vidékfejlesztési Minisztérium sajtóosztályát, ahol ugyan megerősítették a tervezett találkozó tényét, ám egyebekben nem kommentálták értesüléseinket.

(Népszabadság, 2014. május 15., csütörtök, 10. oldal)

## **Nagyot buktak a német bankok: betiltották a kezelési költséget**

Németországban a bankok nem számíthatnak fel kezelési költséget a fogyasztási hitelek után a szövetségi legfelső bíróság (BGH) kedden hozott döntése szerint.

A bíróság a Postbank és az essen National-Bank egy-egy ügyfelének perében hozott általános érvényű, valamennyi bankra és a 2011 óta kötött szerződésekre vonatkozó döntést. A felperesek azt kifogásolták, hogy a bank a fogyasztási hitel után fizetendő kamat mellett adminisztrációs díjat is felszámolt a tanácsadás és a hitelképesség vizsgálatának költségére hivatkozva.

A bíróság szerint ennek a két munkafázisnak az elvégzése kizárólag a bank érdekét szolgálja, ezért a költséget is a banknak kell viselnie, nem pedig az ügyfélnek.

4 milliárd eurót bukhatnak

A vezető német fogyasztóvédelmi szervezet, a Stiftung Warentest szerint a bankok a fogyasztási hitelek esetében általában a hitelösszeg 2 százalékának megfelelő ügyintézési díjat számítanak fel, és 2011 óta nagyjából 20 millió ilyen hitelt helyeztek ki, átlagosan 20 ezer euró összegben. A szervezet becslése szerint az ügyfelek a BGH ítélete nyomán legkevesebb 4 milliárd eurót (forintban ez bő 1200 milliárd!) igényelhetnek vissza a bankoktól.

<http://privatbankar.hu/penzugyek/nagyot-buktak-a-nemet-bankok-betiltottak-a-kezesi-koltseget-268758>

(privatbankar.hu, 2014. május 14., szerda)

## **Neten foglal? - Nagyon figyeljen oda!**

Egy Európai Uniói felmérés szerint tavaly a repülőjegyeket és szállodafoglalást kínáló weboldalak többsége nem tartotta tiszteletben a vonatkozó fogyasztóvédelmi előírásokat.

Tavaly a repülőjegyeket és szállodafoglalást kínáló weboldalak többsége - 552 ellenőrzött honlaptól 382 - járt el szabálytalanul. A honlapokat a tagállamok hatóságai összehangoltan ellenőrizték az Európai Bizottsággal közösen, a szabályszegők elleni fellépést követően pedig már a cégek 62 százaléka betartja az uniós előírásokat. A maradék 38 százalék további fellépésre számíthat, derült ki az Európai Bizottság közleményéből.

Magyarországon a Fogyasztóvédelmi Hatóság ennek keretében nyolc, a magyar fogyasztók körében legkedveltebb honlapot ellenőrzött. Súlyos hibákat nem találtak, de három esetben hiányosságokat állapítottak meg: az általános szerződési feltételeket nem lehetett lementeni, illetve egy esetben nem szerepelt a honlapon a panaszkezelés módja. A hatóság a honlapok üzemeltetőit felszólította a hiányosságok pótlására, s azok ennek eleget is tettek.

Dr. Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője szerint nagyon sokszor előfordul, hogy az adott termékre vagy szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeket a fogyasztók nem olvassák el. Az utazási irodákkal szembeni panaszok között nagyobb számban vannak azok, amelyek a szolgáltatásokat kifogásolják, vagy a szálláshelyre, az utazás körülményeire vonatkozó állításokkal kapcsolatosak, és lényegesen kevesebb az árákkal kapcsolatos reklamáció.

A szakember azt javasolta: mindig a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal által nyilvántartásba vett utazási irodát válasszunk. Nekik ugyanis kötelezően biztosítékot kell letenniük, hogy kártalanítani tudják az utasokat, ha valamilyen oknál fogva csőd-közeli helyzetbe kerülnének.

<http://www.teol.hu/cikk/553139>

(teol.hu, 2014. május 14., szerda)

## **Alkatrész-forgalmazókat ellenőriztek – az emberi élet a tét**

Az emberi élet védelme és a közlekedésbiztonság növelése érdekében országos akció keretében ellenőrizték az alkatrész-forgalmazókat: a szakemberek 352 helyszínen majdnem 22 ezer alkatrészt vizsgáltak meg. Csaknem 15 százalékukról, megközelítőleg háromezerről (!) derült ki minőségi vagy engedélyezési probléma. Még a szakembereket is meglepte, hogy néhány forgalmazó az általa árult, de nem jóváhagyott alkatrészeknél feltüntette: nem közúti forgalomra készült. Pedig a nem megfelelően minősített alkatrésszel felszerelt jármű nem képes ugyanazt a terhelést elviselni, tehát a közúti közlekedésre alkalmatlan és balesetveszélyes!

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Közúti Gépjármű-közlekedési Hivatala a megyei (fővárosi) kormányhivatalok közreműködésével május második hetében országosan összehangolt ellenőrzést tartott a Magyarországon működő alkatrész-forgalmazók és -kereskedők tevékenységének széles körű felülvizsgálata érdekében. Az akció alapvető célja az alkatrész-forgalmazó vállalkozások szabályos működésének ellenőrzése, valamint a forgalmazott, jóváhagyás- vagy minősítéskötelezett alkatrészek jóváhagyással vagy minősítéssel való ellátottságának megállapítása volt. Az ellenőrzés többféle kereskedelmi egységre kiterjedt, így a szakemberek megfordultak autósboltokban, nagyáruházakban, benzinkutaknál. Előfordult, hogy az általában szűrőpróbaszerű ellenőrzéseken a fogyasztóvédelmi felügyelőségek szakemberei is csatlakoztak az ellenőrkhöz.

A kisebb készletű üzletekben jellemzően autóápolási és -felszerelési cikkeket, míg a nagyobbakban leginkább világító és jelzőberendezéseket (halogén, illetve ledes xenon izzókat, nappali menetjelzőt és figyelmeztető lámpákat, fényvisszaverő prizmákat), fékalkatrészeket,

biztonsági felszereléseket, károsanyag-kibocsátást csökkentő termékeket, kormányberendezéseket és egyes futómű- és pótalkatrészeket vizsgáltak, főleg a biztonságtechnikai adatlapokra, a jelölésekre, a műbizonylatokra és a H engedélyszámokra fókuszálva.

Az NKH az emberi élet védelme és a közlekedésbiztonság növelése érdekében a jövőben is folytatni kívánja az ellenőrzéseket.

<http://magyarkozlekedes.hu/hir/6468-alkatresz-forgalmazokat-ellenoriztek-az>

(magyarkozlekedes.hu, 2014. május 14., szerda)

## **Kínos botrányba keveredett az Audi**

Nagy-Britanniában az Audi márkakereskedői olyan típusokról állították, hogy kiváló értékeléssel átmertek az Euro NCAP híres biztonsági tesztjén, amelyek nem is kerültek a szervezet zúzdájába.

A BBC Watchdog fogyasztóvédelmi tévésorozat álcázott ügynökei Audi-kereskedéseket kerestek fel a szigetországban, hogy utánajárjanak: tényleg fals információkat adnak-e a luxusautógyártó egyes modelljeiről. Tapasztalataik szerint tíz szalonból kilencben azt állították az értékesítők, hogy az A5-ös modell sikeresen teljesítette az Euro NCAP biztonsági tesztjét - írja a napi.hu

A valóság azonban ezzel szemben az, hogy az A5 - akárcsak az A7, az A8 és az R8 - nem vett részt a szervezet legendásan kemény törésten. Az Audi brit vezérképviselete tehát megtéveszti a vásárlókat azzal az állításával, hogy a cég teljes modellalettája átmert az Euro NCAP-teszten. A helyzetet tovább rontja, hogy hat kereskedő állítása szerint az A5-ös a maximális, ötszillagos minősítést kapta a le sem folytatott vizsgálaton.

Az Euro NCAP (New Car Assessment Programme) biztonsági tesztjeit számos európai kormány, illetve autógyártó szakmai szövetség finanszírozza. Az autógyártókat ugyanakkor semmilyen előírás nem kötelezi arra, hogy alávegyék modelljeiket ezeknek az ellenőrzéseknek.

A műsor figyelmét egy R8-as versenyautó vásárlója hívta fel a dealerek stiklijére. A vevő egy baleset után úgy döntött utánajár autója biztonsági bizonyítványának. Ötven kereskedőt hívott fel, akik közül 48 állította, hogy az R8-as öt csillagot kapott Euro NCAP-tesztjén. Valójában ez az modell sem ment át a szervezet zúzdáin.

Az Audi a BBC megkeresésére sajnálkozását fejezte ki az ügy miatt, és megígérte, hogy helyre teszi marketingesei és kereskedői tudását a tesztekkel kapcsolatban.

A Magyarországon gyártott modelleket nem érinti a botrány. A TT-eket 2009 előtt vizsgálták meg - a Q7-essel együtt -, és négy csillagot értek el. Az A3-as modell - az A1, A4, A6, Q3 és Q5 társaságában - ötszillagos osztályzatot kapott az Euro NCAP-tól.

<http://a5.hu/auto/kinos-botranynba-keveredett-az-audi>

(a5.hu, 2014. május 14., szerda)

## **Luxembourgi ítélet a Kásler-perben - Elmagyarázó**

H. J. Az Európai Bíróság döntése értelmében a magyar bíróságok javíthatják a tisztességtelennek bizonyuló részeket a devizahiteles szerződésekben, de nem tehetik semmissé azokat.

- Nemrég döntött a luxembourgi székhelyű Európai Bíróság (EB) Kásler Árpád - a Banki Adósok Érdekvédelmi Szervezetének elnöke, a Haza Nem Eladó Mozgalom Párt elnöke - és felesége által még 2011-ben az OTP Bank ellen indított perében, melyben az árfolyamrész kifogásolták.

- Az árfolyamrész lényege, hogy a bankok folyósításkor devizavételi árfolyamot, törlesztéskor eladási árfolyamot alkalmaztak.

- Az EB szerint egyes szerződések megítélésakor a Kúriának kell döntenie arról, hogy az árfolyamrés a szerződés alapvető elemének tekinthető-e. Ettől függően lehet ugyanis vizsgálni annak tisztességes voltát.

- Azt is a Kúriának kell eldöntenie, hogy az árfolyamrésre vonatkozó szerződéses feltétel érthető és világos-e a szerződő fél számára.

- Az EB szerint a hitelszerződésben meghatározott árfolyamrés nem számít ellenszolgáltatásért fizetendő díjazásnak.

- Az EB ítélete szerint a magyar bíróságok kijavíthatják a tisztességtelennek nyilvánuló szerződési feltételeket valamilyen kedvezőbbre.

- A döntés értelmében fellélegezhetnek a bankok, hiszen az EB nem nyilvánította érvénytelenné a szerződéseket.

- A devizahitelek szerződéseinek többsége nem tartalmaz fogyasztóvédelmi szempontból tisztességtelennek minősülő feltételt.

- Az EB-döntés azért is fontos, mert a kormány a devizahitelesek érintő mentőcsomagokhoz a mostani ítéletre támaszkodhat.

- A tömeges hitelérvénytelenítés ellen szól az is, hogy a társadalom nem bírna el ilyen mértékű adósságtörlesztést.

[http://www.szabadjfold.hu/aktualis/luxembourg\\_i\\_itelet\\_a\\_kaslerperben\\_elmagyarazo](http://www.szabadjfold.hu/aktualis/luxembourg_i_itelet_a_kaslerperben_elmagyarazo)

(szabadjfold.hu, 2014. május 14., szerda)

## **Fogyasztóvédelmi kampány zrínyis diákokkal**

A Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége hirdetett akciót idén az általános iskolák számára. A kampányban a zrínyis gyerekek is részt vett, szerdán pedig kiállítás nyílt a diákok által készített rajzokból, fényképekből és plakátokból.

Mint azt Wilhelm Erzsébet, a projekt helyi összefogója elmondta: a négy hónapon át tartó kampányban az egész iskola részt vett, az osztályok különféle, a fogyasztóvédelemhez kapcsolódó témaköröket dolgoztak fel, így például a jóállás, szavatosság fogalmát boncolgatták, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat vizsgálták, a reklámok valóságtartalmát és az internetes vásárlás veszélyeit is feltárták.

A diákok emellett rajzokat, plakátokat is készítettek a témához kapcsolódva, melyekből szerdán kiállítás is nyílt az iskolában. A fogyasztóvédelmi kampányban legaktívabb diákokat szerdán oklevéllel és édességgel külön is jutalmazta az iskola vezetősége.

<http://zaol.hu/nagykanizsa/fogyasztovedelmi-kampany-zrinyis-diakokkal-1621802>

(zalaihirlap.hu, 2014. május 15., csütörtök)

## **Az egyik legnagyobb átverés: miért ne fizethetnénk 100 forintot kártyával?**

"Sajnáljuk, de ezer forint alatt nem tudunk bankkártyát elfogadni" - számos helyen találkozhatunk a kereskedők részéről ilyen, és ehhez hasonló visszautasítással, hiába van terminál az üzletben. Jogosan tagadják-e meg tőlünk a bankkártya használatát, és ha nem, akkor mit tehetünk?

Nemcsak a bankkártyás fizetés népszerűsége növekszik folyamatosan, de az egyérintéses plasztikok (PayPass, payWave) rohamos terjedésével akkor is mind többször nyúlunk a kártyánkért, ha kisebb összeg rendezéséről van szó. Ugyanakkor alkalmanként boltokban vagy szórakozóhelyeken is könnyen belefuthatunk olyan helyzetbe, hogy pár száz forintos végösszeg

esetén a kereskedő visszautasítja a kártyás fizetést. Kellemtelen, hiszen ha nincs nálunk készpénz, akkor vagy fel kell vennünk, vagy többet kell költenünk, mint amennyit szerettünk volna (hogy elérjük a "minimum limitet").

Kevesen szoktak ilyen esetekben reklamálni. Azok, akik megpróbálják, sokszor nem kapnak érdemben választ, és a biztos "jogi" és szabályozási háttér ismeretében inkább nem is pedzegetik tovább a kérdést. Pedig az üzletnek elméletileg nincs lehetősége arra, hogy értékhatárhoz kösse a kártyás fizetést.

Habár törvényi szabályozás nincs rá, a kártyaelfogadói általános szerződési feltételek nem engedik meg, hogy a bankkártyás fizetést bizonyos értékhatárhoz kötve határozza meg a kereskedő - tudtuk meg az OTP Banktól.

A kártyaelfogadás szabályait mindig az érintett kártyatársaság alakítja ki. A hazai piacon az elfogadó helyeknek nincs mérlegelési joga a különböző értékű tranzakciók elfogadásával kapcsolatban. Igaz, külföldön lehet találkozni olyan esetekkel, amikor a kereskedő kiköti, hogy bizonyos értékhatár alatt nem fogad el bankkártyás fizetést, vagy azért felárat számít fel. Az Unió nemrég fogadott el egy olyan szabályozást, mely megtiltja a kereskedők ilyen típusú mérlegelési jogát. Az átállásra és jogharmonizációra 22 hónapjuk van a tagállamoknak. Ezt követően a szabályozás a hazai elfogadókra is vonatkozni fog - tájékoztatta a Budapest Bank a Pénzcentrum.hu-t.

Az egyik népszerű budapesti borbár szakmai vezetője kérdésünkre elmondta, hogy tapasztalatuk szerint itthon még nem terjedt el annyira az egyérintéses fizetés, hogy egy zsúfolt péntek vagy szombat estén megengedhessék maguknak a tranzakciónkénti akár csak pár másodperces csúszást. A szakmai vezető hiába használja külföldön is előszeretettel a kártyáját, a bárban nem anyagi megfontolások, hanem a vendégek kényelme miatt döntöttek úgy, hogy a kisebb (1500 forint alatti) összegek esetén nem tudják elfogadnia a bankkártyát.

Az értékhatár megállapításkor is külföldi mintát (öt euró) vettek alapul. Hozzátette, hogy kártyás fizetés esetén borralalót is bonyolultabb adni (előre kell jelezni, hogy szeretnénk adni, ekkor a terminálon beüthetjük külön, hogy mekkora összeget szánunk a felszolgálásért, leokézzuk, majd külön még a számla eredeti összegét is jóváhagyjuk).

A bankok így rögzítik az általános szerződési feltételekben a bankkártya elfogadását:

**CIB Bank:**

"A kereskedő a kártyás fizetést nem kötheti minimumösszeghez, a kártyát vásárlási értéktől függetlenül köteles elfogadni. Amennyiben ezt a kereskedő megszegi, a bank a kártyaelfogadói szerződést azonnali hatállyal felmondhatja;

**OTP Bank:**

"Az elfogadó nem határoz meg olyan értékhatárt, amely az összeg alatt/és vagy felett nem fogadja el a bankkártyát fizetési eszközként.

**K&H Bank:**

"Az elfogadó többletköltséget a kártyabirtokosnak nem számíthat fel, nem határoz meg olyan értékhatárt, amely összeg alatt vagy felett a kártyát fizetőeszközként nem fogadja el. Fenti szabály ismételt megszegése a bank általi felfüggesztést vonhatja maga után."

Mit tehetünk, ha nem fogadják el a kártyánkat?

A kártyabirtokos alapvetően mindig a kártyát kibocsátó banknál reklamálhat.

A kibocsátó bank továbbíthatja a panaszt a kereskedő elfogadó bankjának. Ha nem tudja beazonosítani a kereskedő elfogadó bankját, akkor a kártyatársasághoz fordulhat, aki továbbítani tudja a panaszt az adott ország elfogadó bankjainak. Javasolható még a vásárlók könyvébe történő beírás, valamint a Fogyasztóvédelemhez történő bejelentés - tájékoztatta lapunkat az OTP Bank. A Budapest Bank is azt nyilatkozta lapunknak, hogy ilyen jellegű panasz esetén érdemes az elfogadó bankhoz, vagy a kártyatársasághoz fordulni.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság lapunk kérdésére azt válaszolta, hogy ha a feltüntetett bankkártya-elfogadó hely a jelzés ellenére - a fogyasztók előzetes tájékoztatása nélkül - a vállalkozás visszautasítja az elektronikus fizetés lehetőségét, azzal felmerülhet a bankkal kötött szerződésben foglaltak megszegése, valamint a nem megfelelő tájékoztatás miatt a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény megszegése.

Amennyiben kikötik, hogy bizonyos értékhatár alatt nem lehet a bankkártyával fizetni, arról a vásárlókat előzetesen tájékoztatni szükséges.

Amennyiben ez a tájékoztatás elmarad, úgy lehetőség van az üzletben elhelyezett Vásárlók Könyvébe bejegyzéssel élni, valamint a lakóhely szerint illetékes területi felügyelőségnél panaszbejelentést tenni a törvény megsértése miatt.

Miért utasítják vissza a pár száz forintos kártyás fizetést?

Egy átlagos kártyás fizetés folyamatában alapvetően négy szereplő vesz részt. A fizetést kezdeményező ügyfél, az ő kártyáját kibocsátó bank; a kártyát elfogadó kereskedő, valamint a kártyaelfogadást lehetővé tevő bank (aki a kereskedő bankja). A tranzakciók ötödik - közvetett - szereplője a kártyatársaság (például MasterCard, Visa). Ebben a rendszerben a tranzakciókért különböző díjak kerülnek felszámításra. Így a kereskedőknek is kell bizony fizetni a kártyaelfogadásért; jellemzően kereskedői jutalékot (ennek összege általában a szolgáltatás bizonyos százalékában meghatározott összeg) a bankjuknak. A kereskedői jutalék mértéke a bank és ügyfele közötti alku tárgya, melyet több minden is befolyásol:

forgalom mértéke

a tranzakció helyszíne (személyes vagy internetes - utóbbi esetében nagyobb a bank felelőssége visszaélés esetén, ezért a jutalék is magasabb)

tevékenységi kör (szórakozóhelyek, játéktermek elfogadóhelyeit kiemelten magas jutalék jellemzi)

milyen szolgáltatásokat számít be a bank a kereskedői jutalékba (kizárólag a kártyás fizetési művelethez kapcsolódó szolgáltatásait, vagy például a terminál bérleti díját, karbantartását)

Például a Budapest Banknál a kisvállalatok számára biztosított kártyaelfogadás árazása így alakul:

Havi díj: 0-4 990 forint

Szerződés kötési díj: 0-20 000 forint

Kereskedői jutalék: 1-2%

Oktatási díj és szolgáltatás üzemeltetési díj: díjmentes

Láthatjuk tehát, hogy főleg a kisebb forgalmat bonyolító boltoknak vagy szórakozóhelyeknek igen sokba kerülhet egy-egy terminál működtetése.

Főleg, ha nem "csak" százalékos formában kerül meghatározásra a kereskedői jutalék, hanem van egy minimumdíj is. Például 50 forint + 1 százalékos díj esetén az üzletnek egy 100 forintos vásárlás 51 forintba kerül, tehát a bevétel több mint felét a banknak kell fizetnie. Ha mindössze egy százalékos díj van, akkor a kis összegű, 100 forintos tranzakció után mindössze egy forintot kell a banknak fizetni.

[http://www.penzcentrum.hu/tech/az\\_egyik\\_legnagyobb\\_atveres\\_miert\\_ne\\_fizethetnenk\\_100\\_forintot\\_kartyaval.1040361.html](http://www.penzcentrum.hu/tech/az_egyik_legnagyobb_atveres_miert_ne_fizethetnenk_100_forintot_kartyaval.1040361.html)

(penzcentrum.hu, 2014. május 15., csütörtök)

### **MNB: jobban segítjük a gazdaságpolitikát, elkerüljük a veszteséget (3.)**

Az eddiginél sokkal világosabban és hangsúlyosabban rögzítette a ma nyilvánosságra hozott Alapokmányban a jegybank célrendszerét és működésének konkrét módját a Magyar Nemzeti Bank. Egyúttal a mindenkori jegybank felelősségét is elismerte például a devizahitelezési problémában, de közben a pénzügyi intézmények számára igen komoly figyelmeztetéseket is megfogalmazott a fogyasztóvédelmi szerepének érvényesítése érdekében. Az MNB új célként jelentette be, hogy az eddiginél aktívabban igyekszik támogatni a kormány gazdaságpolitikáját, így például a teljes foglalkoztatottság elérését is. Azt is új célként fogalmazta meg a jegybank, hogy úgy gazdálkodjon és úgy finanszírozza a bírság- és egyéb bevételekből a CSR programját, hogy a költségvetésből ne kelljen (később sem) megtérítenie a veszteséget. Az Alapokmányról kiadott jegybanki közlemény itt olvasható:

Mi ez az Alapokmány?

Balog Ádám alelnök az Alapokmányt úgy mutatta be, hogy "az intézmény működését szabályozó magasabb szintű belső működési szabály, de nem jogszabály". Jelzése szerint az MNB Igazgatósága írta alá és "közvetlen működési utasítás, működési modell nincsen benne, inkább leíró jellegű", éppen emiatt a monetáris politikát, annak célrendszerét nem is változtatja meg.

Balog szerint az Alapokmány "nem egy aktuálisan megágyazó anyag ahhoz, hogy holnap kijöjjünk egy újabb anyaggal", sokkal inkább arról van szó, hogy mivel az elmúlt időszakban sok mindenről döntés született, ezt szerették volna egy keretrendszerbe foglalni és nyilvánosságra hozni, hogy sikerüljön jobban megértetni a nyilvánossággal a jegybank működési stratégiáját.

Arra a kérdésre, hogy az Alapokmány kapcsán egyeztettek-e az Európai Központi Bankkal, Balog úgy reagált: az anyag előtt részletesen átnézték az EKB korábbi kritikáit (pl. túl gyakran változik a jegybanktörvény) és "most nem aktuális kérdés házon belül" a jegybanktörvény változtatása. A transzparenciát szolgálja az anyag

Az alelnök az Alapokmány kapcsán azt hangsúlyozta: ez az anyag arra törekszik, hogy növelje a jegybank transzparenciáját, mivel "nagyon őszintén elmondja, hogy mi hogyan is működünk itt belül" az elmúlt időszakban hozott sok intézkedés egy anyagba összerendezésével.

Emiatt arra is felhívta a figyelmet, hogy egyúttal különleges dokumentum is, ha szétnézünk a világ jegybankjai között ilyen értelemben.

Az aktualitást az adja az Alapokmánynak, hogy 1924. áprilisában hozták létre a független MNB-t, azaz a 90. évforduló is pár hete volt. A fő célok változatlanok

Az Alapokmány szerint a jegybanknak továbbra is fő célja marad a 3%-os közép távú árstabilitás elérése és fenntartása, és rövid távon nincs tervben az inflációs célkövetés rendszerének megváltoztatása.

Balog Ádám MNB alelnök indoklása szerint "mindenki gondolkodik a világban arról, hogy biztos, hogy jó-e így", azaz megfelelő keretrendszer-e a változó világgazdasági keretekre az inflációs célkövetés. Hangsúlyozta azonban, hogy jelenleg "nincs olyan aktuálisan folyó munka, ami előkészítené egy inflációs cél átalakítást". Ha ilyenre sor kerülne, akkor azt "nagyon hosszú távon vezetnék be", "rövid távon itt semmiféle változásra nem érdemes számolni".

Az MNB-alelnök a Portfolio.hu kérdésére hangsúlyozta: a most közzétett Alapokmány nem változtatja meg a jegybank alapvető monetáris politikai célrendszerét, így továbbra is érvényben van a tavaly áprilisban meghirdetett rugalmas inflációs célkövető rendszer. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a jegybank a folyamatosan változó világban, a gazdaság-pénzügyi folyamatok tükrében, a PSZÁF-összevonás nyomán a makroprudenciális szabályozói szerepére tekintettel hozza meg döntéseit. Új cél, hogy az eddiginél is aktívabb legyen az MNB

Kiemelten fontos és új cél, hogy az Alapokmány szerint az elsődleges cél veszélyeztetése nélkül a jegybank feladata, hogy "a korábbi időszakoknál aktívabb szerepet vállaljon a gazdaság élénkítésében".

Ahogy az Alapokmány rögzíti: a jegybank az eddiginél hangsúlyosabban igyekszik támogatni a kormány gazdaságpolitikáját, amely Magyarország Alaptörvénye szerint nem lehetősége, hanem feladata ("támogatja") az MNB-nek - hangsúlyozta. A rugalmas inflációs célkövetés keretrendszerében kell értelmezni a jegybank azon, ma rögzített egyik reálgazdasági célját is, miszerint segíti a kormány gazdaságpolitikáját a teljes foglalkoztatottság elérése felé.

Balog megjegyzése szerint bár az MNB teljesen független, de az állam részeként értelmezi magát és ilyen értelemben igenis vannak feladatai a gazdaságpolitika támogatása érdekében. Az alelnök jelzése szerint a kormány gazdaságpolitikájának aktívabb támogatási céljának "a legmarkánsabb eleme eddig a Növekedési Hitelprogram". Új cél a veszteség elkerülése, erre figyel a CSR program

Az Igazgatóság által aláírt Alapokmány rögzíti: az a cél, hogy a jegybank működését ne kelljen a költségvetésből kipótolni, azaz az elsődleges cél veszélyeztetése nélkül ne kelljen adóforintokból utólag megsegíteni az MNB-t.

Ha ez sikerül, akkor a jegybank költhet a társadalmi felelősségvállalási programjára (CSR), de gondolnia kell a jövőbeli esetleges veszteségre is a költségei kapcsán. Így szól a szöveg

Az MNB gazdálkodási függetlenségével kapcsolatban az anyag 27. oldala rögzíti, hogy ebből "következik, hogy társadalmi felelősségvállalási stratégiájának megvalósítására ne csak a

bírságbevételekből, hanem bármely egyéb rendelkezésére álló forrásból is finanszírozást biztosítson. A törvény a bírságbevételek felhasználása tekintetében egyfajta célhoz kötöttséget határoz meg, a Magyar Nemzeti Bank további bevételei tekintetében korlátokat, vagy egyéb előírásokat nem tartalmaz. Mindezek alapján a Magyar Nemzeti Bank - a jegybankra alkalmazandó egyéb általános alapelvek figyelembevételével - dönt arról, hogy a jegybank társadalmi felelősségvállalási stratégiáját miként valósítja meg."Ez nem eredménycél

"A jegybanknak nincs eredménycélja", azaz nem profitorientált intézmény - szögezte le a Portfolio.hu kérdésére újból Balog, illetve az eseményen részt vevő Windisch László alelnök és Kardkovács Kolos igazgató. Tájékoztatásuk szerint az MNB a bírságbevételekből és azokon felül, az eredménye terhére vállalhat CSR tevékenységet.

Ezen keretrendszer alapján tehát az MNB-nek arra kell törekednie, hogy az eredménytartalék képes legyen kiegyensúlyozni a következő évekbeli működését. Még nem vett semmit az MNB, júniusban jön a kibővített koncepció

A háttérbeszélgetésen a Portfolio.hu pontosító kérdésére elhangzott, hogy az MNB-nek 2013 előtt is volt CSR programja, illetve az új vezetés alatt bővített program keretei is nyilvánosak a január 2-án közzétett dokumentum alapján. Egy közelmúltbeli sajtóértesülésre reagálva Kardkovács Kolos igazgató leszögezte: eddig semmiféle nagyobb értékű vagyontárgyat nem vett meg az MNB a CSR-programja keretében, így nem volt mit bejelenteni. Ha lesz ilyen, akkor egyértelműen az a cél, hogy ezt nyilvánosságra hozzák, sajtóesemény formájában is.

Balog Adám jelzése szerint jelenleg zajlik az a munka, amely az Alapokmányban lefektetett keretekkel kiegészíti a CSR program koncepcióját és ezt az anyagot június elején hozzák majd nyilvánosságra.

[http://www.portfolio.hu/gazdasag/mnb\\_jobban\\_segitjuk\\_a\\_gazdasagpolitikat\\_elkeruljuk\\_a\\_veszt\\_eseket\\_3.198952.html](http://www.portfolio.hu/gazdasag/mnb_jobban_segitjuk_a_gazdasagpolitikat_elkeruljuk_a_veszt_eseket_3.198952.html)

(Portfólió, 2014. május 15., csütörtök)

## **Majdnem visszakapta a pénzét a Playersroomtól**

Egy pillanatra felcsillant a remény, hogy Gábor az összes eddigi panaszos Playersroom-vásárlóval ellentétben levásárolhatja néhány hét alatt szétesett cipőjét, de nem. A Békéltető Testületet szisztematikusan figyelmen kívül hagyó cipőbolt a Homár kezdete óta velünk van, megoldás azóta sincs sose:

A Szinga-Sport Kft. által üzemeltetett, (ismertebb nevén PLAYERSROOM) ALLE bevásárló központban található cipőboltnak csúfolt kereskedelmi egységgel kapcsolatban szeretnék írni, ahol vásároltam egy cipőt. A cipő vásárlástól számított, nagyjából 2-3 hét után szétment. Teljesen levált az oldaláról a ragasztás, leszakadt a talpa. Nagyjából 5-6 alkalommal volt rajtam, és egyáltalán nem másztam meg benne a Himaláját, valamint futóversenyeken sem vettem részt, lényeg a lényeg, rendeltetésszerűen használtam.

A cipőt vissza vittem abba az üzletbe, ahol korábban vásároltam. Egyáltalán nem jellemző rám ez a magatartás, ha egy cipőt 3-4 hónapig tudok hordani fél éves garancia, jótállás ide vagy oda, nem szoktam végigjárni ezt a hercehurcát, amit a későbbiekben részletezek, egész egyszerűen, elfogadom, hogy semmi sem tart örökké, és az élethez hozzá tartozik az elmúlás.

Megérkeztem, kezemben a tönkrement cipőkkel. Az üzletben dolgozó kollegina, aki, elmondása alapján az üzlet vezetője, flegma módon tájékoztatott, hogy ennek a cipőnek egyébként nincs semmi baja és mit képzelek, hogy 2 hét után vissza mertem hozni. És egyébként is jó lenne, ha máshova mennék, mert Ő most itt éppen próbálja növelni a GDP-t és értékesíteni szeretne. Tudom én, hogy én már nem képviselek akkora értéket, mint a következő félrevezethető vásárló, értem én a jutalékos bérezést, de akinek nincs ereje a panaszos vásárlóhoz, annak nincs helye, az eladói szakmában. Én sem tudok ív hegeszteni, nem is nagyon erőltettem soha.

Annak hatására, hogy elkértem az Ő vezetőjének a nevét (amit természetesen nem kaptam meg), illetve, hogy kikértem a vásárlók könyvét, sikerült kiharcolnom egy pillanatnyi figyelmet és a flegma stílus fenntartása mellett néhány szót, ebből a drága asszonyból miszerint: "elküldjük akkor egy "független" szakértőhöz aztán majd lesz valami". A hálától megrészegülve, tájékoztattam, az üzlet vezetőjét, hogy a lehető legkevésbé sem támogatom azt az elképzelést, hogy egy 6 napos cipőt megjavítsanak, és erre a procedúrára cipő nélkül heteket várjak.

Mivel tisztességes, viszonylag normális embernek tartom magam, 20 perc huzavona után elfogadtam a javaslatát, miután több alkalommal kérdeztem meg az üzletvezető asszonytól, hogy mikor számíthatok jelentkezésükre, eme varázslatos független kivizsgálással kapcsolatosan. Kérdéseimre válaszként megerősítésként 15 NAPTÁRI napról kaptam a korábbiakhoz hasonló lekezelő flegma választ!

Jeleztem, hogy egy 3 hetes cipő esetén semmi féle képen nem szeretném kérni, hogy megjavítsák a cipőt, "kellemes" tapasztalataim ellenére, le szeretném vásárolni annak árát.

Tájékoztatásuk ellenére, a mai napon, 18 nappal azután, hogy leadtam a cipőt, nem történt az ég világon semmi. Kénytelen voltam telefont emelni, és kitűnő hangulatban megvárni, amíg a megadott telefonszámon a vállalkozás képviselő ügyintéző csilingelő hangjával, megnyugtató válaszával bearanyozza a napomat. Na most nem, tudom, hogy a telefont ugyanaz az asszony vette fel, mint akivel korábban szerencsém volt már egyeztetni az ALEE-ban, de teljesen azonos hangsúlyban és stílusban indította az ígéretes beszélgetést, azzal a különbséggel, hogy neki 2-3 percen keresztül az is gondot okozott, hogy egyáltalán megértse, hogy miért telefonálok.

Szót-szót követett, egészen elkezdtünk már összelepedni, mire közölte velem, hogy mit ad isten, pont ma jött meg a válasz, és hát sajnos elutasította a független szakértőjüket a kérésemet, miszerint le szeretném vásárolni a cipő árát. Ebben az eredményben egyébként a kezdetektől fogva teljesen biztos voltam, nyilván a szomszéd a szakértő, akinek a fiának egészen véletlen cipész műhelye van, és hát ahogy annak működnie kell, csurran cseppen azért néha napján néhány pisztoly orrú mátyás, amennyiben a dicsőséges vállalkozás, egészen véletlenül, oda küldi az ilyen elutasított cseréket javításra. Jeleztem a kedves hölgynek, hogy én ezt nem vagyok hajlandó elfogadni, így tehát próbáljon találni valamilyen megoldást, ami nekem is és nekik is elfogadható. Mint korábban itt szintén javasoltam a levásárlás intézményét.

Az ügyintéző tájékoztattott, hogy még olyan lehet, hogy beviszik a központba megnézik a szakvéleményt és ha a Jupiter együtt áll a halak jegyében a Szaturnusszal, akkor esetleg esetleg levásárolhatom. Nagyon megörültem, gondolom untak már, és jeleztem, hogy ez az ötlet tetszik. Letettük a telefont, abban maradtunk, hogy vissza jelez telefonon, hogy mi újság. Fél órával ezután csörgött a telefon, és közölte a hölgy, hogy egyeztetett a vezetőjével és hát jobban megvizsgálták a kérésemet, és mégis úgy döntöttek, hogy így jártam, mégsem csinálnak semmit.

Teljesen egyértelmű számomra, hogy a következő ügyfélbarát vezérlő elv határozta meg a vállalkozás kollegáinak cselekedetét a két telefonhívás között: "Reklamál a paraszt? Igen Gizikém reklamál! Na, akkor ott roh@djon meg, nem lesz cipő!" Milyen más magyarázat lehet egyébként arra, hogy fél óra leforgása alatt, meggondolták magukat, úgy, hogy sem a cipőt nem látták, illetve állítólag sem a "független" szakértő véleményét nem olvasták.

Felháborítóan tartom, hogy a konkurens cégekkel ellentétben ez a vállalkozás, a törvény által biztosított kiskapuvál visszaélve félre tájékoztatja, és kihasználja vásárlói jóhiszeműségét. Óvva intek mindenkit, hogy a PLAYESROOM közelébe menjen. Fogyasztóvédelmi kivizsgálást kezdeményezek, melyet természetesen a hivatalos formában az ügyfél kapun keresztül is leadok.

[http://homar.blog.hu/2014/05/15/majdnem\\_visszakapta\\_a\\_penzet\\_a\\_playersroomtol](http://homar.blog.hu/2014/05/15/majdnem_visszakapta_a_penzet_a_playersroomtol)

(homar.blog.hu, 2014. május 15., csütörtök)

**Elkészült a jegybank Alapokmánya**

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) csütörtökön bemutatta a jegybank "belső alkotmányának" nevezett Alapokmányát; Balog Ádám alelnök a sajtóbeszélgetésen közölte azt is, hogy június első hetére elkészítik a részletes társadalmi felelősségvállalási koncepciót.

Balog Ádám elmondta: az elmúlt években a jogi és gazdasági környezet is jelentősen változott, amit integrálni kell az MNB működésébe, másrészt a jegybank alapításának 90. évfordulójáról is megemlékeznek azzal, hogy az Alapokmányban újrafogalmazzák a bank küldetését, jövőképét, alapértékeit, illetve kiemelt stratégiai és intézményi céljait.

Komplett FOREX daytrade stratégiát betanító DVD! Tanulja meg Ön is a 2000 éves kötésen tesztelt kereskedési technikánkat!

Részletek ide kattintva érhetők el &gt;&gt;

Az Alapokmány nem jogi dokumentum, leíró jellegű, nem módosítja az alacsonyabb szintű jogszabályokat - mondta az alelnök. Kardkovács Kolos igazgató hozzáfűzte: az Alapokmány hitvallás arról, hogy az MNB igazgatósága hogyan képzeli el a jegybank szerepét.

A dokumentumban újdonság, hogy megfogalmazza a jegybank gazdasági függetlenségét is. Az MNB ugyanis vállalja, hogy a jegybanki eszközrendszert és forrásokat - elsődleges céljának veszélyeztetése nélkül - arra törekedve működteti, hogy a központi költségvetésnek ne keletkezzen a jegybank felé fennálló térítési kötelezettsége. Az érvényes jogszabályok szerint a jegybank veszteségének az eredménytartalékot meghaladó részét a költségvetésnek meg kell térítenie. Függetlensége szimbólumának tartja, hogy maga dönt eredménye felhasználásáról, azt többek között társadalmi felelősségvállalásra, kulturális értékmegőrzésre használja.

Windisch László alelnök kifejtette: olyan működésre tették le a voksukat, hogy egyetlen évben se legyen veszteséges az MNB, továbbra sincs azonban definiált eredménycél. Fenntartható pozitív eredmény esetén annak mértékéig szabadon döntenek az eredmény felhasználásáról, amelyet - egy későbbi, esetleges veszteség fedezésére - részben az eredménytartalék feltöltésére, részben az Alapokmányban megjelölt célok megvalósítására fordít a bank.

Az Alapokmány szerint az MNB - elsődleges céljának veszélyeztetése nélkül - a rendelkezésére álló eszközökkel támogatja és segíti a kormány teljes foglalkoztatást és növekedést célzó gazdaságpolitikáját. Ezért olyan programokat, banki eszközöket alakít ki és működtet, amelyek elősegítik a vállalatok hitelhez jutását, ezáltal bővítik a termelést, a beruházásokat, az exportot, támogatják a munkahelyek megőrzését. Az eddigi legmarkánsabb eszköz a növekedési hitelprogram volt.

Az MNB elsődleges célja a dokumentum szerint továbbra is az árstabilitás elérése és fenntartása. A monetáris politika célrendszerét a monetáris tanács határozza meg. Az MNB elsődleges célját az inflációs célkövetés rendszerében valósítja meg, amely elősegíti a 3 százalékos középtávú inflációs cél teljesülését. Az inflációs célkövetés rendszerében az árstabilitási cél minden más monetáris politikai céllal szemben elsőbbséget élvez.

Az MNB-ről szóló törvény szerint a monetáris tanács módosíthatja az inflációs célkövető rendszert. Ezzel kapcsolatban jelenleg nem folyik munka, s ha lenne változás, közép-, hosszú távon vezetnék be - mondta kérdésre Balog Ádám.

Windisch László alelnök kifejtette: az MNB tevékenysége négy alappillérré - függetlenség, felelősség, stabilitás, bizalom - épül. A felelősség azt jelenti, hogy az MNB felelősséget érez és vállal a pénzügyi rendszer minden anomáliájáért - beleértve a devizahitelezést is.

Ahhoz, hogy a közvetítőrendszer stabilan működjön, erőteljes szabályozás kell, s ennek érdekében, ha szükséges, normatív módon is be kell avatkozni a folyamatokba. Hangsúlyozta: a jegybanknak felelőssége van a bizalom helyreállításában. Ebben a fogyasztóvédelem területén vannak feladataik. Minden jogviszonyt az ügyfél szempontjából kell megvizsgálni, hogy számára mi a kedvezőbb. Ennek érdekében készek bátran használni az egész eszköztárat - jelentette ki.

<http://www.elemzeskozpont.hu/elkeszult-jegybank-alapokmánya>

(elemzeskozpont.hu, 2014. május 15., csütörtök)

*FVA heti sajtószemle összeállítás*

*[www.fogyasztovedelem.hu](http://www.fogyasztovedelem.hu)*