

Fogyasztóvédő Alapítvány
Heti sajtószemle
2014. 17. hét

Taxiengedélyeket vontak vissza

Az új taxirendelet szeptember 1-jei életbelépése óta több száz taxi- és drosztengedélyt vonatott vissza a Budapesti Közlekedési Központ (BKK) szabálysértések miatt. Közleményük szerint 364-szer kezdeményezték a hatóságoknál taxiengedély visszavonását, mert az ellenőrzött járműnek nem volt érvényes droszthasználati engedélye. A próbautazások során 585 esetben fordult elő olyan mértékű árdrágítás, a taxaméter külső befolyásolása, hamisszámla-adás, illetőleg óra használata nélküli szolgáltatás, amelynek következtében a taxiállomás-használati engedélyt azonnali hatállyal felmondta a BKK. Ezenkívül több mint 1700-szor a szolgáltató a fuvar befejeztével nem adott nyugtát vagy számlát a díj átvételéről. A központ hét hónap alatt 3782 taxit vizsgált meg, hogy alkatinas-e a szolgáltatásra Budapesten, tíz esetben véglegesen elutasították a kérelmet, emellett 6579 próbautazásos taxiellenőrzést is elvégeztek. (MTI)

(Magyar Nemzet, 2014. április 19., szombat, 2. oldal)

Olcsó húsnak híg lehet a leve

Akárcsak a karácsonyi ünnepek előtt, húsvétkor is többet vásárolunk az átlagosnál, ami azzal jár, hogy gyakrabban vezetik félre a fogyasztót. Szinte mindenki kosarába kerül sonka, tojás, csokoládéfigura. Számítások szerint egy átlagos magyar család 16-17 ezer forintot szán az idei húsvéti előkészületekre.

Habár egész héten érezhető volt a megnövekedett forgalom az áruházakban, a kereskedők várakozásai szerint ma éri el csúcspontját a húsvéti beszerzésekkel járó vásárlói roham. Már a hónap elején előtérbe kerültek a szezonális édességek, a gyermekjátékok, a húsvéti dekorációk és az asztal fő vendégei, a sonka és a tojás. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) az ünnepet megelőző bevásárlásokhoz adott jó tanácsokat.

A szakértők arra intik a fogyasztókat, hogy gyermekjátékot, csokoládéfigurát, a húsvéhoz kapcsolódó kiegészítőket lehetőleg ne aluljáróban, utcán, áruházi parkolóban, vagyis ne ellenőrizhetetlen árustól szerezzenek be, mivel nagy valószínűséggel nyugtát nem kapnak, így probléma esetén nem lesz kihez fordulni. Ráadásul ezen olcsó termékek jellemzően silányak, és biztonsági szempontból sem javasolhatók.

A hagyományos boltokban is előfordul, hogy átverés áldozatává válik a fogyasztó. Mivel a vásárlók többsége elcsábul az akciós lehetőségtől, gyakori, hogy a kereskedő ezt kihasználva például túlszámlázza a telepakolt kosarat, vagyis a polcon, hirdetésben feltüntetett árnál többet üt a pénztárgépbe. Bátran reklamáljunk, ha indokolatlanul vastagon fog a boltos ceruzája, ne tántorítson el „a pénztártól való távozás után reklamációt nem fogadunk el” kiírás. Ha csak később vesszük észre, hogy becsapnak, az sem mentesíti a kereskedőt a következmények alól - hívta fel a figyelmet a hatóság.

Az ünnepi asztalra történő vásárláskor, amennyiben kifogásolható minőségű vagy helytelenül tárolt élelmiszerrel találkozunk a boltban, esetleg hazaérve derül ki, hogy romlott a sonka, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalnál lehet panaszt tenni. Ezzel együtt nem csupán az

üzletben, hanem fogyasztás, felhasználás előtt is érdemes ellenőrizni az ételkészítés csomagolásán, nem járt-e le a minőség-megőrzési ideje.

Számtalan vizsgálat tanúsítja, hogy a húsvéti sonkát és a tőkehúst megdöböntő eljárásokkal kezelik a feldolgozók, és egyáltalán nem mindegy, hogy a húsrut a piacon vagy valamelyik nagyáruházban vásároljuk-e meg. Laboratóriumi tesztek többször alátámasztották már, hogy a vákuumcsomagolásban tömegével kapható sonkák jóval silányabbak, mint a termelői piacokon beszerzett, sózással tartósított társaik. A hagyományos pácolással szemben ugyanis a fóliába csomagolt, jellemzően olcsóbb, idén átlagosan 990 forintos kilónkénti áron is kapható sonkát csupán gyorspácolással ízesítik, miközben a légmentes csomagolás miatt még illatmintát sem vehet a vásárló. Ráadásul azért is olcsóbbak a nagyáruházi sonkák, mert a pácaanyagot injekcióval juttatják a húsba, amelybe így víz, olykor szója is kerül, és így akár 30 százalékkal is megnő a termék tömege. Az állományjavítóval kezelt sonka kevesebb értékes húst tartalmaz, amiről árulkodhat a világos színe is. Ha előre csomagolt sonkafélét vásárolunk, ügyeljünk rá, hogy ne legyen nyálkás a csomag, és próbáljuk összenyomni a húsrut: ha könnyedén összenyomható, valószínű, hogy sok páclé van benne. A sérült csomagolású termék megvásárlása eleve nem ajánlatos, ilyen esetben célszerű felhívni erre a forgalmazó figyelmét, és ő leselejtezi. Az ár mindig árulkodik a minőségről: a valódi parasztsonkát, lapockát, füstölt tarját legalább nyolc-kilenc hétig érlelik, ebből a hús hat hétig áll a sóban, ezután újabb három hétig érlelik. Ennek az árát azonban meg is kéri, kilója 1800-2000 forintról indul.

Felmérések szerint húsvétra egy-egy család átlagosan húsz-harminc tojást vásárol. Nincs azonban minden rendben e termék kategóriában sem. A Tudatos Vásárlók Egyesületének egy korábbi, dobozos tojásokat vizsgáló tesztjéből például kiderül: több gyártó és csomagoló megtévesztő képekkel és nevekkkel igyekszik elkendőzni, hogy a termékük nagyüzemi, ketreces tartásból származik, nem pedig udvaron kapirgáló tyúkoktól. Tojásvásárláskor érdemes a kötelezően feltüntetett kilónkénti árat figyelni a darabár helyett, jobban jár ugyanis a vásárló, ha a nagyobb méretű tojást választja, annak kilós ára ugyanis alacsonyabb, mint a darabra olcsóbb, kisebb tojásé. Mivel a jogszabály erre még lehetőséget ad, a kereskedők össze is keverhetik a dobozban lévő tojásokat, így a nagyobb mérettel jelzett tojások közé kisebb, kevésbé kiadós darabok is kerülhetnek.

(Magyar Nemzet, 2014. április 19., szombat, 17. oldal)

Tovább trükközik a Telekom?

Bodacz

A Pest Megyei Békéltető Testülethez több olyan fogyasztói jelzés érkezett, amely szerint a Magyar Telekom egyes előfizetői csomagjainak árát csak abban az esetben nem emeli, ha az előfizető elektronikus úton rendezi a számláját. Azaz, aki csekken kívánja a számláját rendezni, annak adott esetben havonta több száz forinttal kell többet fizetnie. A testület lapunkhoz eljuttatott közleménye szerint a távközlési társaság eljárása aggályos, hiszen a fogyasztóvédelemről szóló törvény alapján a postai úton való számlarendezést nem kötheti külön díj fizetéséhez egyetlen szolgáltató sem. A testület szeretne átfogó képet kapni a fentihez hasonló aggályos esetekről mind a Telekom, mind pedig más cégek esetében, ezért várják a fogyasztói észrevételeket. Az esetleges további lépésekről ezek száma és tartalma alapján döntenek.

Az ügyben megkerestük a Telekomot, amely közölte: a jogszabályok - az elektronikus hírközlési törvény és egy hatósági rendelet alapján van lehetőségük arra, hogy díjkedvezményt adjanak azon ügyfeleiknek, akik a számláikat elektronikus úton kapják, illetve fizetik. Törvénysértést így - értelmezésük szerint - nem követnek el.

(Magyar Nemzet, 2014. április 19., szombat, 17. oldal)

Külföldről verik át a fogyasztókat

A magyar szabályok alól kibúvó, Szlovákiában bejegyzett cégek szerveznek újabban termékbemutatókat hazánkban. Az is előfordulhat, hogy a vidéki hotelban tartott programon a szállásszolgáltató is cinkos a megtévesztésben.

Úgy tűnik, hiába szigorodtak januártól a termékbemutatók szervezésére vonatkozó előírások, a trükközők egy lépéssel a hatóságok előtt járnak. Noha az esemény előtt két héttel a szervezők immár kötelesek bejelenteni a tervezett programot a területileg illetékes önkormányzatnál, az ellenőrzés alól könnyen kibújnak azok a termékbemutató cégek, amelyeket nem idehaza, hanem például Szlovákiában jegyeznek be. A szervezőkről a vendégek általában semmit nem tudnak, és reklamáció esetére is legfeljebb egy külföldi postacímeket vagy nem létező elérhetőséget kapnak. Az utolérhetetlenség egyébként is jellemzi a kétes eredetű terméket megvásárló fogyasztók átverőit. Bevált gyakorlata például a trükközőknek, hogy frissen alapított magyarországi cég nevében szerveznek termékbemutatót, majd a társaság jogerős cégbírósági bejegyzése előtt megszüntetik az addigra sokak pénzével gazdagodott társulást.

Napjainkban újabb módszerekkel csalják ki főként a kiszolgáltatottabb nyugdíjasok pénzét, ahogy arról egy pórul járt fogyasztó esete is tanúskodik.

- Egy hipermarketben kaptam a szórólapot, amelyen egy vidéki hotelt bemutató előadásra invitáltak, ahol ingyenes szállást is adnak két " fő részére, viszont nem kell cserébe semmit vásárolni - vázolta lapunk olvasója. Mint utóbb kiderült, ez is egy hagyományos termékbemutató volt, ahol egy Retro Trade s. r. o. nevű szlovákiai cég próbálta elsózni ismeretlen márkájú, több százezer forintért kínált levegőtisztító berendezését, amelyet az előadók szerint a szórólapon szereplő szállodában is használnak. - Egy ismerősömmel mentem el az előadásra, akit rá is tudtak venni a vásárlásra azzal, hogy hatvanszázalékos árengedményt nyert a helyszíni sorsoláson, ráadásul többnapos pihenésre is elutazhat a vidéki szállodába mondta olvasónk. Miután hazatérve látták, hogy a garancialevél, magyar nyelvű leírás és számla híján megvásárolt gép nem éri meg az árát, azonnal jelezték a szlovák cég árubemutatóján megadott postai címére, hogy elállnak a vásárlástól. Mivel válasz hetekkel később sem jött, felkeresték a hotelt, ahová az ingyenes szálláslehetőség szólt. Ott a fogyasztóval azt közölték: valóban megbízták a Retro Trade s. r. o. nevű céget, hogy népszerűsítsék a szállodát, ám azért, hogy ezt milyen i módon teszik, felelősséget nem vállalnak. Azt ugyanakkor elismerték, hogy a társaság már többször szervezett náluk különféle termékbemutatókat, vagyis szerződéses kapcsolatban áll velük. - A szálloda munkatársa úgy fogalmazott, az a vendég kára, ha a szálloda nevében haszontalan termékek megvételére tudták rávenni, ettől függetlenül élhet az ingyenes pihenés lehetőségével, mivel annak árát a portékáért kifizetett pénz bőségesen fedezi idézte fel lapunk olvasója. Kisebb utánajárás után azóta kiderült, a szlovákiai céget egy magyarországi lakhelyű magánszemély alapította, aki korábban több termékbemutatót szervező céget is jegyzett.

(Magyar Nemzet, 2014. április 19., szombat, 17. oldal)

A felügyelet is felelős lehet

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének felelőssége is felmerülhet abban, hogy a törvényességi felügyelete alá tartozó Lombard Lízing Zrt. több mint fél évtizede nem tesz eleget egy jogerős bírósági ítéletnek. Noha a szervezet öt évvel ezelőtt értesült az ítéletről, a pénztintézet azóta is alkalmazza az ítéletben érvénytelenített általános szerződési feltételeinek egy részét, ami több százezer adóást érinthet.

Már 2009 januárjában tudomást szereztek a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél (PSZÁF) a Szegedi ítélőtábla jogerős ítéletéről, amely a Lombard Lízing Zrt. általános szerződési feltételeinek egy részét érvénytelenítette - tudta meg lapunk a Legfőbb Ügyészségtől. A bíróság a tisztességtelen feltételek további alkalmazását is megtiltotta a pénzügyintézetnek azonban a kikötések egy része a szegedi székhelyű pénzügyintézet jelenleg hatályos általános szerződési feltételei között is megtalálható. A Lombard a hitelintézeti törvény hatálya alá tartozik, így a PSZÁF gyakorolt felette törvényességi felügyeletet.

Ezért is különös, hogy a pénzügyintézet több mint fél évtized elteltével sem tesz eleget a 2008-ban kihirdetett jogerős bírósági ítéletnek. Így kérdéses, hogy a felügyelet miként tett eleget ellenőrzési kötelezettségének.

A PSZÁF 2013 októberében a Magyar Nemzeti Bankba olvadt (MNB), így a felügyeleti jogkört azóta az MNB gyakorolja. Ezért az ügyben a jegybankhoz fordultunk. Mások mellett arról érdeklődtünk náluk, hogy tekintve, hogy az ítélet óta a Lombard több alkalommal is módosította általános szerződési feltételeit, viszont az érvénytelen pontok közül többet továbbra is alkalmaz, mit tett a felügyelet a jogsértő magatartás megszüntetésének érdekében. Azt is megkérdeztük, milyen eszközök álltak a PSZÁF rendelkezésére, volt-e lehetősége arra, hogy akár a pénzügyintézet tevékenységének felfüggesztésével próbálják rábírní a Lombardot, tegyen eleget a jogerős ítéletnek. Binder István, aki a 2000-es évek elejétől a PSZÁF szóvivője volt, a szervezetek egyesülése óta pedig az MNB felügyeleti szóvivője, elmondta, dolgoznak a válaszokon, ám az ünnep előtt a több százezer adóst érintő ügyben feltett kérdéseinkre nem kaptunk feleletet.

Kiderült, a 2008-ban végződött közérdekű pert követően a felperes Csongrád Megyei Főügyészség a jogszabályok adta lehetőségekkel megpróbálta kötelezni a Lombardot, tartsa be a bírósági ítéletet, s ne alkalmazza tovább az érvénytelenített pontokat. A Legfőbb Ügyészség tájékoztatása szerint azonban a pénzügyintézetek és pénzügyi vállalkozások felett az ügyészség sem utasítási, sem felügyeleti joggal nem rendelkezik. Mint írták, 2009 januárjában tájékoztatták a törvényességi felügyeletet ellátó PSZÁF-ot a jogerős ítéletről.

Lapunk múlt szerdán számolt be arról: 2008-ban jogerős ítélet tiltotta meg a Lombard Lízing Zrt.-nek, hogy a bíróság által tisztességtelennek talált általános szerződési feltételeket tovább alkalmazza adósaival kötött szerződéseiben. A szegedi székhelyű pénzügyintézet azonban nem törődik a bírósági döntéssel.. Azóta is több, már érvénytelenített kikötés megtalálható a Lombard általános szerződési feltételei között. Ennek ellenére a pénzügyintézetnél úgy látják, ők maradéktalanul eleget tettek a bíróság ítéletének, s törölték a kifogásolt szerződési feltételeket.

(Magyar Nemzet, 2014. április 22., kedd, 1+5. oldal)

Apró gondok nagy pénzekkel

Olvasónk a tízezressel és a váltóval sem boldogult a boltban

A pénzt nemcsak megkeresni nehéz, de van, hogy elkölteni sem egyszerű feladat manapság - tapasztalta olvasónk a minap, amikor az egyik üzletben nagy címletű bankjegye, egy másikban félmaréknyi aprója, egy harmadikban pedig bankkártyája miatt került kellemetlen helyzetbe. A fogyasztóvédelemtől és a Magyar Nemzeti Banknál igyekeztünk panaszra végére járni. Szabó György Olvasónk azzal kereste meg lapunkat a közelmúltban, hogy egy napon belül többször is meggyűlt a gondja különböző üzletekben a fizetéssel. Először egy mezőgazdasági boltban vásárolt volna 4-5 ezer forint összértékben, s csak a pénztárnál derült ki számára, hogy nem lehet bankkártyával fizetni. - Okulva az esetből készpénzt vettem fel egy ATM-nél. Egy másik üzletbe már egy tízezressel a pénztárcámban mentem be, és nagyjából 400 forintért vásároltam az ebédhez néhány hozzávalót - számolt be a részletekről. - Mivel csak az volt nálam, a tízezes címletű bankjeggyel tudtam csak fizetni, ezt azonban a kisbolt pénztárosa igen rossz néven vette és szóvá is tette nekem. Olvasónk néhány óra múlva, immár apróval a zsebében akarta egy 650 forintos vásárlás árát rendezni egy újabb üzletben. Az összeget tíz-, húsz-és százforintosokban adta át, ám az

eladó vonakodott azt elfogadni. Olvasónkat meglehetősen felzaklatta ez a három, alig néhány órán belül történt, egymással merőben ellentétes, ám számára egyformán kellemetlen eset. Mint fogalmaz, nem érti, bizonyos kereskedők miért nem akarják, hogy náluk költse el a vevő a pénzét. - A fogyasztóvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi rendelkezések nem fogalmazzak meg kötelező előírást a készpénzfizetés elfogadásával összefüggésben - mondta el előljáróban dr. Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője. Hozzátette ugyanakkor, hogy az üzlet a magyar törvényes fizetőeszközt készpénz formájában minden esetben köteles elfogadni. Az már a Magyar Nemzeti Bank tájékoztatásából válik egyértelművé, hogy bár a készpénzben történő fizetések során a nemzeti bank által kibocsátott forintbankjegyeket és -érméket (a sérült, a nehezen felismerhető és a forgalomból bevont bankjegyek és érmék kivételével) mindenki köteles névértéken elfogadni, ez a rendelkezés nem zárja ki azt, hogy bizonyos esetekben a kereskedő ne utasíthassa vissza a vevő fizetési szándékát. A szabályozásból kitűnik, a cél az, hogy a különböző termékek, szolgáltatások árának megfizetésekor ésszerű keretek között érvényesüljenek az adott fizetés körülményeinek sajátosságai, így például visszautasítható a bankjegyek és érmék elfogadása, ha a kereskedő az áru értékénél aránytalanul nagyobb címletből nem tud visszaadni. Amennyiben egy vevő a vásárlás során - akár több címletből, összesen - ötven darabnál több érmével szeretne fizetni, a kereskedő azt szintén nem köteles elfogadni. Ha a vásárló úgy érzi, hogy nem állt fenn ilyen aránytalanság, mégis sérelem érte, természetesen panaszt tehet az eset kapcsán. - A fogyasztó az üzlet működésével, továbbá az ott folytatott kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos panaszát a vásárlók könyvébe jegyezheti be. A panaszt a vállalkozás a beérkezését követően harminc napon belül köteles írásban érdemben megválaszolni - tájékoztatott dr. Fülöp Zsuzsanna, hozzátéve: a vásárlók könyvébe történő bejegyzésen túl panasz-ügyintézési, árfeltüntetési, árfelszámítási bejelentéssel a fogyasztóvédelmi hatósághoz, a készpénz elfogadásával kapcsolatos ügyekben pedig az MNB-hez is fordulhat a vásárló.

Nem kell jelezni, hogy nem fogadják el a kártyát

Olvasónk kanosszajárása a bankkártyás fizetés visszautasításával kezdődött. Úgy véli, a vásárlók részéről a 21. században talán jogos elvárás, hogy kártyával fizethessenek az üzletekben, különösen akkor, amikor már szinte mindenki átutalással kapja meg a fizetését. - Az üzlet a magyar törvényes fizetőeszközt készpénz formájában minden esetben köteles elfogadni, azonban nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely a kártyás fizetés lehetőségének biztosítását is kötelezővé tenné a kereskedelmi egységeknek - mondta el a kérdés kapcsán dr. Fülöp Zsuzsanna fogyasztóvédelmi szóvivő. - Amennyiben viszont fordított eset állna fenn, tehát kizárólag kártyával lehetne fizetni, úgy mindenképpen fontos, hogy a fogyasztók a vásárlás előtt egyértelmű és kihangsúlyozott, szóbeli és írásbeli tájékoztatást kapjanak arról a tényről, hogy az árat kizárólag bankkártyával lehet kiegyenlíteni. Ez esetben elkerülhető, hogy a rendszer működtetése a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény rendelkezéseibe ütközzön. A hivatkozott jogszabály ugyanis a megtévesztő kereskedelmi gyakorlatok megítélése kapcsán vásárlásra való felhívás esetén jelentős információként nevesíti a fizetés feltételeit.

(Békés Megyei Hírlap, 2014. április 18., péntek, 5. oldal)

Rezsipont: minden harmadik panaszból eljárás indul

SALGÓTARJÁN. Tartanak a közműszolgáltatók a fogyasztóvédelmi hatóságtól, az ellenőrzéseik során gyakorlatilag mindegyik cég fennakadt már a rostájukon. Éppen negyed éve működik Salgótarjánban Rezsipont, eddig 160 ügyfél érkezett hozzájuk, a panaszok nyomán az esetek harmadában a szolgáltató ellen eljárás is indult.

Rezsipont: minden harmadik panaszból eljárás indul

Tavaly novemberben fogadta el a kormány az úgynevezett „Rezsipontok” felállításáról szóló törvény módosítását, amelyben egyfajta moderátor szerepet szántak az irodáknak, a fogyasztó és a szolgáltató között. Három hónapja minden megyeközpontban működik Rezsipont, a salgótarjáni január 12-én kezdte meg működését a Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Hatóságának felügyelete mellett, s annak épületben, a belvárosban. Egyre növekszik az ügyfélforgalom, az ide betérők többsége tájékoztatást, segítséget kér, hogy eligazodhasson a számláin - mondja a fogyasztóvédelmi hatóság nőgrádi vezetője, Szomszéd Tamás. Naprakész az ezzel kapcsolatos adatokban és az ügyek állásában, eszerint a hétvégéig százhat estben csupán érdeklődtek, rendben van-e valóban a villany, a gáz, a távfűtés vagy a villanyszámla, úgy ahogy megkapták. Ötvenegy esetben viszont eljárást is indítottak hivatalból a szolgáltatóval szemben, két közérdekű bejelentés vizsgálata pedig még jelenleg is folyamatban van. Szomszéd Tamás azt mondja, valóban tartanak tőlük a szolgáltatók, hisz a hatóság teljes szigorával járnak el és róttak már ki komoly bírságot is. Igaz az esetek többségében nem a rezsicsökkentés elmaradása miatt, hanem a tájékoztatás hiányosságai miatt akadtak fenn a hatósági rostán. A Rezsiponton nem spórolnak a türelemmel. Szükség van is rá, hisz aki ide jön, annak általában már elmaradása van, az ügyfelet feszíti a halmozódás miatti egyre nagyobb fizetendő számlaösszeg. Többségük a villanyszámláit vitatja, de a gáz sőt újabban a távhő-szolgáltató és a vízművek ügyfélpanaszai is megjelennek itt. Társasházi panaszos is előfordul a salgótarjáni Rezsiponton, esetükben azonban csak tanáccsal tudnak szolgálni, a társasházi törvény ugyanis sajátos és esetenként más és más szabályzást tesz lehetővé, ezekben a kérdésekben a lakóknak maguknak, akár a bíróság bevonásával kell egyetértésre jutni. A salgótarjáni irodán szolgálatot teljesítő Nagy Istvánné türelmesen tájékoztatja a hozzájuk fordulókat, hetente tízen biztosan megfordulnak nála. A számlaleveleket együtt böngészik, a részletfizetés lehetőségét is számba veszik, s ha kell, a panaszos nevében hivatalból maga fordul a szolgáltatóhoz. Jó tanácsként teszi azonban hozzá, hogy előbb mindenki a közmű-szolgáltatónál egyeztessen, s ha ott nem talál meghallgatásra, akkor forduljon hozzájuk. Az ügyfélszolgáltatóknál egyébként az ittenitől sokkal parázsabb a hangulat, s különösen bonyolult helyzetek adódnak akkor, ha például olyan védett fogyasztó számláiban kellene eligazodni az ügyintézőnek, akinek több havi elmaradása van, s támogatásként esetleg több helyről is érkezett már segítség.

(Nógrád Megyei Hírlap, 2014. április 18., péntek, 1+3. oldal)

Pénzügyi panasztételre is van lehetőségünk

Április közepétől az ügyfelek a megyeszékhelyek kormányablakainál, illetve Vácott is beadhatják pénzügyi fogyasztóvédelmi beadványaikat, s ezek kitöltését a helyi ügyintézők segítik - erről állapodtak meg a közigazgatási tárca, a jegybank és az érintett kormányhivatalok vezetői.

A Magyar Nemzeti Bank csütörtöki, MTI-hez eljuttatott közleménye szerint együttműködési keretmegállapodást kötött Navracsics Tibor miniszterelnök-helyettes, közigazgatási és igazságügyi miniszter és Matolcsy György, a Magyar Nemzeti Bank (MNB) elnöke arról, hogy a megyeszékhelyeken, illetve Pest megyében a Vácott található kormányablakok - a kormányhivatalok integrált ügyfélszolgálati - átvesszik a pénzügyi fogyasztóvédelmi beadványokat, és továbbítják azokat az MNB Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központjának vagy a jegybank mellett működő Pénzügyi Békéltető Testületnek (PBT).

A keretmegállapodás alapján a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium (KIM) kifejezte azt a szándékát, hogy az MNB-vel együttműködve részt vegyen egy országos lefedettséget biztosító integrált pénzügyi fogyasztóvédelmi rendszer kialakításában.

A közlemény szerint az együttműködés első ütemeként az MNB egyedi megállapodásokat köt a megyei kormányhivatalokkal a megyében élő fogyasztók pénzügyi fogyasztóvédelmi tájékoztatása és panasztételi lehetőségeinek biztosítása érdekében.

Az első ütem tapasztalatait a felek szeptember 15-ig értékelik, ezután az MNB, a KIM és a helyi kormány megbízottak közös egyeztetés nyomán dönthetnek a pénzügyi fogyasztóvédelmi

együttműködés további kiterjesztéséről, arról, hogy a megyeszékhelyen kívül működő kormányablakokban is beadhatók legyenek a pénzügyi panaszok.

A kormányablakok kijelölt ügyintézői az ügyfél kérésére segítséget nyújtanak a pénzügyi fogyasztóvédelmi témájú nyomtatványok kitöltésében, s azokat továbbítják az MNB-hez vagy -szerződéses jogvita esetén - a PBT-hez.

Az együttműködés révén az MNB, a KIM és a kormányhivatalok célja, hogy közösen járuljanak hozzá a fogyasztók pénzügyi kiszolgáltatottságának csökkentéséhez, a pénzügyi fogyasztóvédelmi jogorvoslati érdekeik érvényesítéséhez. Ennek fontos eszköze, hogy a felek rendelkezésre álló eszközeikkel szakszerű módon támogassák a fogyasztók panasztételi jogának érvényesülését - olvasható a jegybanki közleményben.

http://hir6.hu/cikk/96277/penzugyi_panasztetelre_is_van_lehetosegunk

(hir6.hu, 2014. április 18., péntek)

Amit mindenképpen tudnod kell a csokinyuszikról!

Nemsokára itt a húsvét, és ilyenkor sem hiányozhat a gyerekek és unokák kosarából a csokinyuszi és a csokitojás.

Húsvét közeledtével az egyik központi kérdés a készülődésben, hogy milyen édesség kerüljön a gyerekek kezébe, ami finom is, mégsem tartalmaz sok káros anyagot. Segítségére lehetnek a fogyasztóvédelmi felhívások, de még így is rengeteg cukorka, gumicukor, nyalóka kerül a polcokra, amit senkinek nem ajánlanak. A legelterjedtebb az édességek között természetesen a csokoládé, legyen szó akár a csokinyuszikról vagy a csokitojásokról. Ezek között sem könnyű eligazodni, mert még ha jót szeretnél is venni, a kinézet és az az árak gyakran megtévesztők lehetnek. Ami a legnagyobb segítséget nyújthatja számodra, az a termék címkéje. Sok minden rá lehet írva, de alapvetően érdemes figyelned magára a megnevezésre, illetve az összetételre.

Mit tudhatsz meg a címkéről?

Sokféle apró betűs információt rakhatnak egy termék címkéjére a termékek tartalmáról és összetételéről. Más információk esetleg a termék egy adott jellemzőjére vonatkozhatnak, mint például az eredetére vagy a feldolgozás módszerére, az esetleges allergénanyagok meglétére. Vannak olyan adatok, melyeket kötelezően, jól láthatóan fel kell tüntetni a termékeken, így a csokoládékon is:

név,

összetevők,

allergiát vagy intoleranciát okozó anyagok (pl. földimogyoró, tej, mustár, hal, glutént tartalmazó gabonafélék stb.),

bizonyos összetevők vagy összetevőcsoportok mennyisége,

élelmiszer nettó mennyisége,

fogyaszthatósági idő,

különleges tárolási és/vagy felhasználási feltételek,

tápértékjelölés - energiatartalom, fehérje-, szénhidrát- és zsírtartalom.

Az összetevők listája, a fogyaszthatóság, illetve a tápértékjelölés fontos az egészségesség megítélése szempontjából, mivel az utóbbi még tartalmazhatja a keményítőt, az egyszerűen telítetlen zsírsavak, a többszörösen telítetlen zsírsavak, a koleszterin, valamint ásványi anyagok, vitaminok arányát is.

Milyen csokoládéból készül a csokinyuszi?

A csokoládé első és legfontosabb kritériuma, hogy kakaótermékekből (kakaómassza, kakaóvaj, esetleg kakaópor) és cukrokból készül. Az összetevők különböző kombinációiból többféle csokoládétípus jön létre.

Keserű csokoládé:

Az előírások szerint a keserű csokoládénak legalább 30 százalék kakaótartalommal kell rendelkeznie, viszont a boltokban egyre több helyen láthatsz akár 60-70-80 százalékost is. Ennek az íze markáns, erőteljes, mégis kellemes.

Tejcsokoládé:

A tejcsokoládé, lágyabb ízű, mint az étcsokoládé, mert a benne lévő csokoládé egy részét tejszáranyagokkal helyettesítik. Általában ez a gyerekek kedvence. A tejcsokoládé jobb minőségében 40 százalék kakaót tartalmaz, viszont a legtöbb boltban a csokoládék maximum 20 százalék kakaótartalmúak, aminek következtében nagyon magas a cukortartalmuk.

Étcsokoládé:

Az étcsokoládénak erőteljes, jellegzetes íze van, a legalább 43 százalékos kakaótartalomnak köszönhetően, és a benne lévő növényi olajoknak, ízesítőknak. Az utóbbi időben ez is a csokifigurák elterjedt alapanyaga.

Fehér csokoládé:

Valójában nem nevezhető csokoládénak, mivel tejből, cukorból és kakaóvajból, illetve más növényi olajból készül, kakaótartalma egyáltalán nincs.

Tortabevonó vagy bevonó csokoládé:

Ebben a kakaóvaj egy részét kókusz-, pálma- vagy más növényi olajjal helyettesítik. Sokkal olcsóbb, mint az étcsokoládé, és mivel könnyebben olvad, könnyebben is kezelhető. Tortabevonóból nem szoktak csokinyuszikat gyártani, bevonóból annál inkább.

Megkülönböztetnek kakaótartalmú és egyéb bevonó masszákat, és azokkal készült édesipari készítményeket. Ilyen pl. a kakaós massa, kakaós tejmassza, fehér és színes bevonó massa; formázott kakaós- és tejmassza és az egyéb töltött vagy mártott termékek.

Mi van a csokiban?

Jó esetben leginkább kakaótermékeket tartalmaz: kakaómasszát, kakaóvaját, esetleg kakaóport. Legalább 35 százalék az összes kakaó szárazanyag-tartalom, ebből legalább 18 százalék a kakaóvaj és legalább 14 a zsírmentes kakaó szárazanyag. Ezenfelül persze leginkább cukorból áll, fruktózból vagy a diabetikus termékek esetében édesítőszerekből.

A tejcsokiban ezekhez még hozzájön a tejpör is, illetve a vanília. A tömegfogyasztásra szánt tejcsokoládé kakaótartalma kisebb, mint az étcsokié, így a termékek többi részét növényi zsiradék és cukor teszi ki.

A kakaó hiánya miatt a fehér csoki kivételt jelent, azonban az is tartalmaz kakaóvaját.

Mit válassz?

A csokoládé minőségének ellenőrzésére a címkén kapott információk megítélésén túl már csak akkor van lehetőséged, ha felbontottad. Így is érdemes megfigyelni, hogy később tudd, mit kell keresned, ha jó csokit akarsz venni.

Figyelj arra, hogy a csokoládé tiszta színű legyen, puha, ne legyen túlságosan édes az illata, és kettétöréskor roppanó hangot hallasson. A magas kakaóvaj-tartalommal rendelkező csokoládé a kézben gyorsan olvadni kezd.

A minőséget illetően nagy különbség van az egyes termékek között. A legolcsóbb kategóriát a bevonó masszából készült termékek alkotják, de könnyen beláthatod, hogy ezek sem minőségben, sem összetételben nem hasonlítanak az ét- vagy tejcsokikhoz.

Ha már csokit adsz szeretteidnek, érdemes nemcsak a minőséget, de a készítés módját is figyelembe vened! A méltányos kereskedelemről származó termékeket környezetkímélő módon állítják elő.

<http://www.otvenentul.hu/egeszseg/83999>

(otvenentul.hu, 2014. április 18., péntek)

Gigabírság: csak néhány bank perel

Az elmúlt két év díjmelései miatt megbüntetett 35 hitelintézet közül csak néhány adott be keresetet a Magyar Nemzeti bank (MNB) intézkedése ellen - tudta meg az Azénpenzem.hu a jegybanktól. A közzétett kondíciók alapján végzett elemzésünk szerint féltucatnyi sem lehet azoknak a hitelintézeteknek a száma, amelyek nem változtattak az MNB elvárásainak megfelelően. Úgy hisszük, közülük kerülhetnek ki a pereskedők.

A megbírságolt pénzügyi szervezetek egy kis része adott be keresetet a jegybank által 2014. március 13-án 35 pénzügyi szervezet esetében közzétett, a fogyasztókkal szembeni jogsértő díjmelések miatt intézkedéseket tartalmazó határozatainak megsemmisítése érdekében - mondták el portálunknak az MNB-nél. A jegybank egyúttal hangsúlyozta: felkészült a perekre, és meg van győződve arról, hogy a fogyasztókat és a piac egészének biztonságos működését védő határozatai ki fogják állni a bírósági eljárások próbáját is. Mint hozzátették: a jegybank eddigi és további intézkedései során is maximálisan kihasználja a jogszabályokban biztosított fogyasztóvédelmi eszközöket, s minden esetben a feltárt jogsértésnek megfelelő - a korábbi évekhez képest gyakorta súlyosabb bírságokat is tartalmazó - szankciót alkalmaz.

Nyomatékosították azt is, hogy az MNB által a pénzügyi szolgáltatók körében végzett felügyeleti ellenőrzések, próbaügyletkötések célja a fogyasztóvédelmi szemlélet következetes előtérbe helyezése, s mindezek nyomán a pénzügyi közvetítőrendszerbe vetett társadalmi bizalom visszaállítása. Ezt szolgálták a jegybanknak a jogsértő díj- és költségemelésekkel kapcsolatos korábbi intézkedései is.

Érdeemes böngészni a kondíciós listákat

Arról is beszéltek, hogy a jegybank felfogása szerint a pénzforgalmi szolgáltatások -nehezen elkerülhető igénybevételük miatt - tulajdonképpen egyfajta közszolgáltatásnak tekinthetők. A fogyasztók nagy része ennek ellenére jelentős információs hátrányban van a pénzügyi szolgáltatókkal szemben, s a pénzügyi szolgáltatásokkal kapcsolatban gyakorta nincs is valós döntési helyzetben. Éppen ezért tartják kiemelten fontosnak, hogy a pénzügyi szolgáltatók maradéktalanul betartsák a működésüket szabályozó fogyasztóvédelmi előírásokat. Így többek közt az előírásoknak megfelelően kell tájékoztatni a fogyasztókat a szolgáltatások feltételeiről, illetve az őket megillető jogokról.

Izgalmas kérdés persze, hogy végül a különböző okból megbüntetett, sőt ügyfeleiknek pénzvisszatérítésre is kötelezett hitelintézetek közül melyek nem nyugodtak bele a döntésbe. Úgy véljük, ennek megítéléséhez érdemes visszaidézni, hol változtatták meg a jegybanki elvárásoknak megfelelően a feltételeket (erről korábban részletesen írtunk). Szinte azonnal orvosolta a jegybanki kifogásokat az MKB, a Raiffeisen, az OTP és az Erste. Lépett a CIB és a Citibank is. Találtunk a megbüntetett takarékok között olyanokat, amelyek csak április elején változtattak. Üdítő módon több helyen is ismét felbukkantak a "díjmentes" jelölésű tételek. Néhány takarékszövetkezetnél azonban, elképesztő módon, még a kondíciós listák megnézése is nehézséget okoz (a változásokról pedig végképp nem láthatunk semmit).

Kutakodásunk alapján úgy látjuk, hogy nem módosított a kifogásolt díjakon a Mohácsi, a Rajka és Vidéke, valamint a Szigetvári takarékszövetkezet (ez persze nem jelenti azt, hogy perelnének is). A nagyobb bankok közül némiképp az FHB lehet kérdéses, ez a pénzügyi intézet ugyanis csak megszüntette annak a konstrukciónak az értékesítését, amelyet kifogásolhatott a felügyeleti hatóság. A Budapest Bank (BB) is kissé felemás módon lépett. Március 17-étől egyszerűen megszüntette korábbi számlacsomagjai értékesítését. A BB 14 milliárd forintos 2013-as adózott eredményéről tartott tájékoztatón a vezérigazgató azonban azt is mondta, a bírságot befizetik, és ügyfeleiknek is visszautalják a megadott, április 30-i határidőre a pénzt. Ha ezt hasznosnak találta, lájkolja és kövesse az azénpenzem facebook oldalát. Annak érdekében pedig, hogy ne maradjon le az érdekesebb írásokról, iratkozzon fel hírlevelünkre!

<http://www.azénpenzem.hu/cikkek/gigabirsag-csak-nehany-bank-perel/1795/>

(azénpenzem.hu, 2014. április 18., péntek)

Per lehet a Telekom áremelésének vége

A Pest Megyei Békéltető Testülethez több olyan fogyasztói jelzés érkezett, hogy a Magyar Telekom egyes csomagjainak árát megemelte, a korábbi árakat csak az elektronikus fizetést választó ügyfelei számára biztosítja, a számlát csekken rendezőknek pedig többet kell fizetniük.

A Magyar Telekom viszont azt közölte, hogy jogszabály adta lehetőség alapján a társaság számos díjcsomag esetében e-Pack havidíjkedvezményt nyújt azoknak, akik számláikat elektronikus úton rendezik. A békéltető testület elsődleges tájékozódás alapján aggályosnak tartja a Telekom eljárását, de várja további fogyasztók megkeresését, mert szeretne teljes képet kapni arról, hogy a szolgáltató pontosan milyen feltételekkel alkalmazza a megkülönböztetést.

A testület közleménye idézi a fogyasztóvédelmi törvény vonatkozó előírását, amely szerint "a közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás a számla Posta Elszámloló Központon keresztüli készpénzbefizetéssel történő kiegyenlítését, valamint – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a számla nyomtatott példányának egyszeri kiadását külön díj fizetéséhez nem kötheti."

Fotó:AFP / DPA / Julian Stratenschulte

A Magyar Telekom szintén jogszabályokra hivatkozva azt közölte: a szolgáltatónak lehetősége van arra, hogy díjkedvezményt adjon azon ügyfelei részére, akik számláikat elektronikus számla bemutatási rendszer útján kérik kézbesíteni, illetve a számlák összegét elektronikus úton fizetik.

A társaság azt írta: az e-Pack havidíjkedvezményt a jogszabályok figyelembe vételével nyújtja, egyúttal arra törekszik, hogy az online fizetési mód egyre elterjedtebbé váljon ügyfelei körében, összhangban Magyarországon azon törekvésével, hogy az online szolgáltatásokat használók aránya dinamikusan növekedésnek induljon. Hozzá tették, hogy a kedvezményt 2014. június 1-jétől az érintett díjcsomagokban, egy alkalommal, egy számla erejéig azok is igénybe vehetik, akik számlájukat még nem elektronikus úton kapják és fizetik. Ezzel is ösztönözni szeretnék az ügyfeleket a kényelmesebb, gyorsabb fizetési mód választására, amellyel kedvezményhez is juthatnak.

http://hvg.hu/kkv/20140418_Per_lehet_a_Telekom_aremelesenek_vege#rss

(HVG-Ecoline, 2014. április 18., péntek)

Javítani kell az online repülőjegy-foglalási rendszereken

A felhasználóknak egyre több lehetőségük van arra, hogy az interneten foglalják le a repülőjegyüket, a szolgáltatások azonban közel sem tökéletesek.

A Német Fogyasztóvédelmi Központok Szövetsége (VZBV) 12 légitársaság és szállásközvetítő honlapját vizsgálta meg az Európai Bizottság által koordinált Internet Sweep nevű akcióprogram keretében. A szervezet hat esetben eljárást indított, míg négy cég, köztük három légitársaság (Condor, Tuifly, Germania) ellen pert kezdeményezett. A legnagyobb problémát az jelenti, hogy a platformokon vásárló felhasználók túl későn szembesülnek a valódi költségekkel. A csomagokkal és az utazási biztosításokkal kapcsolatos kiadásokat már a foglalás elején, azonnal meg kellene jeleníteni. Ezt a kérdést szabályozták az 1008/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikkében.

Kerstin Hoppe, a VZBV jogérvényesítő csapatának referense kijelentette: nem fordulhat az elő, hogy a fogyasztók csak az utolsó pillanatban tudják meg, hogy milyen magas az utazások tényleges költsége.

Az Európai Unió az Internet Sweep akcióprogram célja, hogy az online szolgáltatásoknál is sikerüljön teljes mértékben a gyakorlatba átültetni a fogyasztóvédelmi jogokat. Az illetékes hivatalok minden évben egy-egy fontos témát vizsgálnak meg. Többek között arra kíváncsiak, hogy mennyire tartják be a cégek az előírásokat, a törvénysértők ellen eljárást kezdeményeznek. A vizsgálatok lefolytatása során a VZBV Németországban a Szövetségi Fogyasztóvédelmi és Élelmiszer-biztonsági Hivatallal (BVL) és a Tisztességtelen Verseny Ellen Harcoló Központtal működött együtt.

(SG.hu, 2014. április 18., péntek)

Az ember, aki nem fizet visszakapcsolási díjat az ELMŰ-nek

Viktornak egy év után elege lett az ELMŰ kommunikációs nehézségeiből, és sem az általuk jegyzet 25 ezer forintos fantomtartozást, sem a visszakapcsolási díjat nem hajlandó kifizetni. Egy éve már, hogy nem tudják új ügyfélkóddal ellátni második lakását, aminek ráadásul a címe is módosult:

Tisztelt Cím, tisztelt MEKH, tisztelt Fogyasztóvédelem, tisztelt ELMŰ és tisztelt Tékozló Homár! Leírom röviden nevetséges történetem, avagy az ELMŰ 2 budapesti lakással rendelkező ügyfélnél már nem tudja ellátni az alapvető szolgáltatói feladatait, s hogyan tudja az általam nem is ismert 25 997 Ft-os tartozás után kikapcsolni mindenféle értesítés nélkül az áramot. Jelenleg leolvad a hűtő, gyorsan írom levelem, mielőtt lemerül a laptop is... Aláírásom is csatolva, hitelesítve panaszomat.

A 2013 július 21 óta, lassan 1 éve húzódó kálváriám az ELMŰ-vel újabb mélységbe süllyedt. Csatolva minden levelezésemet (beleértve a PANK/275217 /2013 és a PANK/269334 /2013 levelezést) az ELMŰ-vel, egyértelműen látszik, hogy képtelenség az ami most megtörtént: az ELMŰ értesítéseit nem kaptam meg és kikapcsolták az áramomat az egyik lakásomban. Úgy, hogy közben a másik lakásomban fizetek mindent. Az ok prózai: nem kapok se email, se telefonos, se postai értesítést arról, hogy fizetnem kell, mennyit és hova, de már lassan 1 éve, hiába jeleztem már rengetegszer, hiába levelezek az ELMŰ-vel már majd 1 éve.

A kikapcsolásról sem kaptam semmilyen értesítőt semelyik címemre, se telefonos értesítést, csak a kikapcsolás után dobtak be egy papírt, amit csatoltam a photo-elmu.jpg-neven, amit a kikapcsoló Goldex Base Kft munkatársa dobott be a postaládámba – amin jól látható, hogy értesítési címnek a 1132 Budapest van beállítva az ELMŰ-nél – KÁR, hogy ODA SEM kaptam semmilyen értesítést, DE MÉG az ELMŰ ügyintézővel folytatott mai BESZELGETÉSEM (azonosító) alatt is kiderült, hogy ODA NEM IS KÜLDTEK SEMMIT – tehát ez már egy ellentmondás. Az eredmény: mindenféle értesítés ellenére kikapcsolták az áramomat a III. ker C utca 2 alatti lakásomban. Ez a cím ráadásul tévesen szerepel 1037 Bp, H-ként az ELMŰ-nél, mivel ez nem létezik, újépítésű ingatlanak a helyrajzi száma ez. Ami cím változás a fenti levelezésből kiderül, mert leírtam többször, továbbá a levelezésekből egyértelmű ki vagyok, hol lehet elérni, milyen email címen, be vagyok regisztrálva az elektronikus felületre a www.elmu.hu alatt. Ráadásul fizetem rendben, folyamatosan azt a másik lakást, amelyikről értesítőt kapok e-mailben.

Az ELMŰ viszont azt mondja, hogy ők mindent megtettek, hogy elérjenek – ERRE bizonyítékuk sajnos nincs, hiszen se telefonon – pedig állítólag egy gép hív fel, tehát vissza lehetne hallgatni – se postán nem kaptam semmilyen értesítőt, semmit. Kikapcsolás NAPJÁN se hívtak, ismeretlen számot is mindig visszahívok (de nem volt ilyen). Gyakorlatilag nem lehetséges, hogy nem tudtak elérni. Ezért a visszakapcsolási díjat nem vagyok hajlandó elfogadni, a fenti levelezések bizonyítják többszöri igazamat az ELMŰ-vel szemben.

A fennálló tartozást – amiről tehát nem tudtam – tegnap kifizettem azonnal bankkártyával a felületükön. Azonban visszakapcsolási díjat (18000 Ft) elvből nem fogom kifizetni, továbbá a hűtőm leolvadása miatti káromat kérem az ELMŰ térítse meg, a nem anyagi károm (erkölcsi, illetve nagymama fantasztikus, pótolhatatlan ételei, amik most kárba vesztek) miatt kérem hivatalos bocsánatkérését az ELMŰ-nek. Az is non-szensz, hogy egy dolgozó ember csak 12:00-20:00 között tudja SZEMÉLYESEN visszakapcsolatni az áramot ügyfélszolgálaton, ráadásul ha 14:00-ig nem érek oda, akkor ez ma meg se történjen.

Ezért úgy döntöttem, hogy nem vagyok hajlandó visszakapcsolatni az áramomat, kapcsolja vissza az ELMŰ magától, mert nem tehetek a kialakult helyzetről, tartozásom amint megtudtam,

hogyan van, azonnal kiegyenlítettem. Ez nem a 18000 Ft-ról szóló pénz kérdés, hanem elvi kérdés ez az ügy. Gyertyafényes vacsoráinknak nagyon örülünk várandós párommal...

Üdvözlettel, megtisztelő válaszukat várva, köszönettel,

Viktor

Sikerült a levelezés nagyobb részét rekonstruálni:

Sent: Saturday, July 21, 2012 2:55 PM Kedves Elmű, én nekem van 2 lakásom, az egyik a v utca, a másik a c utca alatt. Vevőkódom: . Szeretném, ha a C utca alatti áramszámlámat a C utca alá, a V utcai számlámat pedig a V utca alá küldenék. Egyben kérdezem, hogy az utolsó 6 385 Ft-os számla, hova tartozik? Hogy döntöm el, melyik melyik? Illetve a C utca alatti lakásom esetén hogy állok, mit mérnek, ott általány van, stb, semmit sem tudok, mit mennyit, múltkor már valami 50 000 Ft-ot fizettem be. Kérem segítsenek. üdvözlettel, Viktor

Sent: Wednesday, August 07, 2013 9:11 AM Tisztelt Elmű! (és tisztelt Fogyasztóvédelem, Önöknek egyelőre csak tájékoztatás végett! Tavalyi ELMŰ-s levelem (2012 július 21.) és arra küldött válaszuk (csatolva) után ma megdöbbenően tapasztaltam, hogy felhívott valami 'modortalan bunkó', hogy találkozzunk a városban (találkozzunk???), hogy adjam oda neki az elmaradt ELMŰ számlám összegét illetve valami kiszállási díjat, mert nem akar kibumlizni Óbudára. 1. Ez nonszensz eleve, ilyen alvállalkozót nem látott a világ. Munka és behajtás helyett megkér, hogy még én vigyem be a városba... 0620 243 4939. A helyükben megválogatnám kivel dolgozom együtt. De főleg az ügyfelek fogják azt mondani, hogy ilyen bunkókkal dolgozik az ELMŰ. Ahogy én is. Ráadásul a munkáját is rosszul végzi. 2. 8000 ft körüli tartozásom van AMIRŐL NEM TUDOK!!! Hiszen nem kapom továbbra se meg az ELMŰ számláit. Mivel Önök nem ide küldik, KÉRÉSEM ellenére sem. Nem bonyolult amit kértem, 2 lakásom van, az egyik számla oda menjen ami oda szól, a másik ide, ami ide szól. Nem a NASA kódját kell feltörni. Arra kiszámlázni és kiküldeni, ahol az áramfogyasztás van. Ez a normális. Vissza is írtak, hogy rendben, csatolva. 3. Ha ezért most ide jön az emberük és kikapcsolják az áramomat, akkor kénytelen leszek a fogyasztóvédelemhez fordulni (akiket már most e-mailben csatoltam, hogy lássák a korábbi levelezést), mert ÖNHIBÁMON kívül nem fizettem be. S a kiszállási díját sem fizetem ki, ami több, mint az elmaradásom. Ez nem indokolt és felháborító! Kérem, ezentúl e-számlán küldjék ki erre a mail címemre a számlát! Kérem a gyors intézkedést. Mivel egyszer – a fent csatolt file alapján – egyszer már ezt sikerült megígérni, csak nem teljesítik, ezért érthető, hogy panaszom alapos, indokolt és a bunkó alvállalkozójuk pedig csak azt érte el, hogy haragszom Önökre is, a megbízott cégekre és az azáltal megbízott cégre is. Összességében elégedetlen vagyok! Kérem az online regisztrációm is, mindent elektronikusan szeretnék végezni, nem akarok több papír alapú számlát, mert akkor legalább – hacsak az e-mail címem nem írják el – megkapom azokat. Remélem felháborodásomat megérti, bárki is olvassa ezt az e-mailt. Kijönni kitudnak (habár ahhoz is lusták) a modortalan alvállalkozók, de a számlát nem tudják kiküldeni... Köszönettel, üdvözlettel, Viktor

Tisztelt Cím, beszéltem telefonon munkatársukkal. A végleges megoldásként kérném két vevőkód kialakítását a két lakásra: Egyik a C utcára, másik a V utcára szóljon. Ehhez csatolom a C utca leolvasását, mai napit. Továbbá az e-számlához kell egy számla – amit nem kaptam meg – azt is szeretném elintézni, mihamarabb. Köszönettel Viktor Tisztelt Viktor! Panaszkezelési területünkhöz érkezett 2013.08.07-én két időpontban rögzített bejelentésére az alábbiakban adjuk meg válaszukat. Szíves tájékoztatásul közöljük, hogy jelenleg Önnek mindkét fogyasztási hely tekintetében 1 db folyószámlája van számlázási nyilvántartásunkban. Sajnálatos tény, hogy egy db folyószámlához csak egy db postázási címet tud rendszerünk rögzíteni és elfogadni. Ennek alapján első körben megkért fogyasztási helyenként külön-külön való számlák postázását megoldani nem tudjuk. A fogyasztási helyenként külön – külön való számlázáshoz megoldás a két vevőkód kérése, amit egyértelműen jelzett a szolgáltató felé a 2013.07.08-án kelt 9:51 bejelentésében. A vevőkód szétválasztásához szükséges valamelyik fogyasztási helyen található fogyasztásmérő gyári száma és az aktuális óraállása. A pontosság végett a hozzá tartozó fogyasztási hely megadását is kérjük. A megkapott adatok után a két vevőkódra való szétválasztást a szolgáltató elvégzi. Illetve a szétválasztás megtörténte után a kért számlamásolatokat (mindkét fogyasztási helyre elkészített 6 hónapnál nem régebbi) postai úton megküldjük. Válaszlevelében szíveskedjen megadni (mivel mindkét számlát egy címre szeretnénk megküldeni) hogy mely címre kéri a két számlamásolatot. A

megadott címre postázzuk a számlákat. Ezt követően lesz Önnek lehetősége az E-számlára való áttérésre, melyet Ön is meg tud majd tenni az alábbi tájékoztatónk alapján. Tisztelt Ügyfelünk jelenlegi regisztrációja @ címen van nyilvántartva. Amennyiben ettől eltérő cím módosítását kéri a szolgáltatótól válaszában szíveskedjen megadni és javításra kerül. Felhívjuk szíves figyelmét arra, hogy amennyiben számlázási rendszerünkben E-számlára való áttérése sikeres lesz, sajnos számlaelmaradás esetén az értesítések, felszólítások továbbra is postai úton kerülnek megküldésre a számlázási rendszerünkben szereplő fizető címére. Egyben tájékoztatjuk, hogy 2013.01.25-én kelt levelünkben – az akkor aktuális - a fennálló hátralékát megadtuk Önnek, amely 2.055,-Ft volt és kértük a 8 napon belüli kiegyenlítést. 2013.08.08-án 42.914,-Ft összeg került befizetésre a vevőkódú folyószámlájára. Ezen befizetésével a kikapcsolási folyamat leállításra került. A fennmaradó 8.509,-Ft-ból azonban sorszámú számlája már lejárt határidővel rendelkezik. (összege: 3.859,-Ft) Levelünk mellékletében csatoljuk e számlát, mivel vélelmezhetően nem kapta meg. A fennmaradó összeg határidőn belüli követelésünk, azaz 4.650,-Ft. Kérjük levelünkben foglaltak szíves tudomásulvételét és az abban foglaltak elfogadását. Budapest, 2013. augusztus 12. Tisztelettel, Zsuzsanna Elmű-Émász Ügyfélszolgálati Kft. Panaszkezelés Sent: Tuesday, August 13, 2013 9:59 AM Subject: Re: PANK/269334 /2013 Kedves Ügyfélszolgálat! Ismételten csak azt kell mondjam, hogy nem a szörszál hasogatás miatt, de nem lehetek megelégedve a levelükkel. Az, hogy lemarad a csatolmány és hogy pontatlan a levél (azt írják: "2013.07.08-án kelt 9:51 bejelentésében.") holott nyilvánvaló, hogy 2013.08.07-én írtam a levelet, ezeken túl lépek hamar, mert már megszoktam Magyarországon ezt. De azon nem lépek túl, hogy a 2013.08.07-én kelt, 9:51-es bejelentésem után ISMÉT arra kérnek, amit abban a levelemben teljesítettem. Akkor ezt írtam, és CSATOLTAM hozzá a photo1.jpg-t, amit újra csatolok: 2013.08.07-én kelt, 9:51-es levelém: Ezt írják: "A vevőkód szétválasztásához szükséges valamelyik fogyasztási helyen található fogyasztásmérő gyári száma és az aktuális óraállása. A pontosság végett a hozzá tartozó fogyasztási hely megadását is kérjük." A 2013.08.07-es levelém alapján, ahol csatolva a fogyasztásmérő, aktuális óraállással, gyári számmal, s beleírtam, hogy a CSENGŐBOJT UTCA (Harsány lejtő) a fogyasztási hely. Erre elküldik, hogy ezeket az adatokat küldjem el, sőt telefonon fel is hívott, hogy néha nem értik amiket írok. Mit nem lehet ezen NEM ÉRTENI?? Az e-számla esetén – amit szintén nem értett – azért írtam a 08.07-es levelemben, hogy kell egy számla, mert ha ismerné az e-számla igénylést, tudná, hogy szükséges hozzá: "Elmúlt 6 hónapban kapott számlájának száma: *" Ezt ezen a weboldalon találja: <https://ker.elmu.hu/es/ker/elmu?sap-client=101&sap-language=HU> Igen, s mivel nem kaptam az elmúlt 6 hónapban számlát, ezért írtam, hogy kérem. Megint csak, nem tudom, mi az ami ezen nem érthető... A 1037 Budapest, C alá kérem a számlamásolatokat. Utána pedig szeretném a 2 címem 2 vevőkódra való mihamarabbi szétválasztását. A @ a V utcai lakásra vonatkozzon, s a C utca (H korábban) pedig a @ –ra vonatkozzon. A régi vevőkód tehát maradjon a V utcán, az újat kérem az új e-mail címmel (@) a C utcai címre. Ha valami a fenti e-mailből nem érthető, akkor kérem részletesen, emailben írja le, telefonon ez ügyben ne is keressen, mert így visszaolvasva még nyilvánvalóbb, hogy minden ezzel töltött percem időkibobás. Ha bunkó akarnék lenni, azt mondanám, hogy figyelmetlenül, pontatlanul dolgozzák fel leveleimet, s utána még nekem mondják, hogy érthetetlen amit írok.

Nem, sajnos nem az én levelem érthetetlen, hanem az, hogy ezek után MIÉRT nem sikerült még hivatalos bocsánatkérő levelet küldeniük. Egyébként CSATOLTAM a mai napi óraállást is a C utcai felhasználási helynél (csengobojt-huszarviktor-0813.jpg), mielőtt még azt hiányolnák. S itt most nem az van, hogy egy kukacos ügyfél panaszkozik, s az 'ügyfélnek mindig igaza van' ezért ennek a hülyének is igaza van. Hanem NEKEM AZ EGYSZERŰ PROBLÉMÁMAT amit 1 perc lenne orvosolni, egyszerűen hetek alatt sem tudják megoldani, leveleimet nem olvassák el, válaszleveleik pontatlanok. Ha valami érthetetlen a levelezésünkben, az az, hogy egy középvezető nem tud egy levelet írni, hogy: "Tisztelt Huszár Úr, köszönjük levelét, a vevőkódok szétválasztva, a 2 felhasználási hely alapján, számlák ezentúl a két címre mennek, a régi vevőkód a @ mail címmel marad, az új vevőkód a @ címmel beállítva, jelszót itt tud változtatni: [LINK] ! E-számlát pedig a kipoztázott számla alapján tud majd a már megküldött leírás alapján igényelni. Bocsánat értetlenségünkért, köszönjük folytonos bizalmát, üdvözlettel: "Üdvözlettel, Viktor Tisztelt Viktor !

Panaszkezelési területünkhöz érkezett bejelentésére az alábbiakban adjuk meg válaszukat. Köszönettel vettük bejelentését. Szíves tájékoztatásul közöljük, hogy fenti területünk továbbra is

fenntartja, a korábban közöltek PANK/ 269334/ 2013 iktató szám alapján. Ebben a levélben tájékoztatta Önt a szolgáltató, hogy a vevőkódok szétválasztása után fogja Önnek megküldeni a 6 hónapnál nem régebbi számlamásolatot. Vélelmezhetően ez elkerülte Tisztelt Ügyfelünk figyelmét. Megjegyezni kívánjuk, hogy azért is szolgáltunk ezen válasszal, mivel a vevőkódok megadása is szükséges a regisztrációhoz és megkért szétválasztás után Önnek a leválasztott fogyasztási helyen új vevőkódja lesz, (más számkiosztású) amit előre megadni nem tudtunk. A megkapott adatok alapján a két fogyasztási hely számlázása 2013.08.07. dátummal szétválasztásra került. Ennek alapján 2013. 08.08. dátumtól a 1037 Budapest III., H fogyasztási helyet külön vevőkódon számlázzuk és a számlákat a fogyasztási helyre postázzuk. A Budapest III., H fogyasztási helyen az új vevőkódja: A másik 1132 Budapest V utca alatti fogyasztási hely számlázása továbbra is a vevőkódon történik. Levelünk mellékletében – a változatlanul maradt vevőkódon történő fogyasztási hely számlázás vonatkozásában - küldjük meg a 6 hónapnál nem régebbi számláját, a gyorsabb ügyintézésért szolgálva. Az adatok a számlamásolaton is rajta szerepelnek, nem szükséges postai úton megküldeni. Az új vevőkód vonatkozásában, sajnos a regisztrációhoz az új számla elkészítését megvárni szükséges, melyet vélelmezhetően – mivel már a jó címre kerül postázásra – már meg fog kapni. Ebben a folyamatban további megértő türelmét előre is köszönjük. Kérjük levelünkben foglaltak szíves tudomásulvételét és az abban foglaltak elfogadását. Budapest, 2013. augusztus 26. Tisztelettel, Zsuzsanna Elmű-Émász Ügyfélszolgálati Kft. Panaszkezelés

http://homar.blog.hu/2014/04/18/az_ember_aki_nem_fizet_visszakapcsolasi_dijat_az_elmu-nek

(homar.blog.hu, 2014. április 18., péntek)

Tízből kilenc szén-monoxid-vészjelző rossz?

A Víz-, Gáz-, Fűtéstechnika közérdekű bejelentését követően és a szaklap által szolgáltatott információkra is támaszkodva a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség lefolytatta saját vizsgálatát a szén-monoxid-vészjelzők körében. Ennek eredménye meglepő: ma, Magyarországon tízből egy készülék látja el feladatát, és riaszt akkor, amikor kell - írja a Víz- Gáz, Fűtéstechnika szaklapja

A lap megbízta a Stieber Bt. akkreditált laboratóriumát, hogy vizsgálja be a magyar piacon lévő, legnagyobb darabszámot eladott CO-riasztókat. Ez meg is történt, a vizsgálat végeredményét pedig, ami szerint 11 termékből csak 2 bizonyította alkalmasságát. Mindez fél éve történt. Az eredményre a szakma is döbbenetesen kapta fel a fejét, és néhányan meg is kérdőjelezték annak tisztaságát. A lap - mivel nem hivatalos hatóság -közérdekű bejelentés formájában továbbította adatait a Fogyasztóvédelemnek, amely ígéretet tett saját vizsgálati elvégzésére. Most elkészült a válasz.

A portál arról ír: a Fogyasztóvédelem vizsgálatának eredménye még a sajátjuknál is rosszabb, tíz berendezésből mindössze egy bizonyult jónak.

<http://www.vg.hu/kozelet/kornyezetvedelem/tizbol-kilenc-szen-monoxid-veszjelzo-rossz-425879>

(vg.hu, 2014. április 18., péntek)

Íme a neten vásárlók kedvenc boltjai

Lezárult az Év Internetes Kereskedője Díj közönségsválasztása, így kiderült, hogy ki a 32 legnépszerűbb internetes kereskedő ma Magyarországon.

A szavazók által jelölt több mint 300 weboldal közül kikerült honlapok most pályázatot nyújthatnak be - adta hírül a SzEK közleménye. A második fordulóban a szakmai grémium és a felelős kereskedőkből álló zsűri dönt ki az év internetes kereskedője 2013-ban.

A zsűri a szervezők - a SzEK.org (Szövetség az Elektronikus Kereskedelemért Közhasznú Egyesület), a kirowski Isobar, az eNET Internetkutató Kft., valamint az Informatikai, Távközlési és Elektronikai Vállalkozások Szövetsége (IVSZ) mellett neves szakértőkből, valamint olyan felelős kereskedőkből áll, akik már bizonyítottak az előző években. Így megtaláljuk köztük a korábbi év győztesét, a JátékNet.hu webáruházat is. A zsűri a döntés során értékeli az adott vállalkozás üzleti modelljét, az elért üzleti eredményeit, a weboldal színvonalát, fogyasztóvédelemmel kapcsolatos ismertetőinek minőségét és nem utolsósorban az, hogy mennyire felhasználóbarát. A kirowski Isobar ebben az évben is elkészíti értékelését a teljes mezőnyt látva: ebből kiderül majd, hogy milyen irányba tart a hazai piacon az online értékesítéshez kapcsolódó weboldalak fejlesztése és tervezése. Az anyagot a kirowski Isobar a nevezések beérkezését követően kommunikálja a sajtó felé. A díjazás további fontos feltétele, hogy az e-kereskedő megfeleljen a Vedd a neten! webshop-minősítésen is, de ennek költségét a zsűri elé került vállalkozások esetében a SzEK.org állja.

A díj nyertesének ünnepélyes kihirdetésére és a díjátadásra 2014. május 22-én, a XI. Ekereskedelem Konferencián kerül sor, ahol a győztes mellett a szervezők nyilvánosságra hozzák a közönségsvavazáshoz kapcsolódó nyereményjáték nyertesait is. A nyertes egy évig használhatja az Év Internetes Kereskedője címet és megkapja a díj főtámogatójának, a MasterCard-nak a fődíját, aki 1 millió forint értékben hirdetési kampányt ajánl fel a nyertes részére, amelyet a díjazott 2014 utolsó negyedében használhat fel.

Újdonság, hogy a kirowski Isobar ebben az évben egy különdíjat hoz létre Az Év Legígéretesebb Kereskedőjének. A digitális szemléletű kommunikációs ügynökség egyszeri keresőhirdetés auditot ajánl fel a díjazott számára, akit a közönség szavaz majd meg a nevezettek közt.

A közönség szavazatai alapján a legjobb 30-ba - szavazatszám azonosság miatt TOP 32-be - jutott internetes kereskedők, így a díjra esélyesek:

www.abco.nline.hu
www.babakocsi piac.hu
www.bambino.hu
www.beston.hu
www.cewe.hu
www.dolcevitakonyha.hu
www.eoptika.hu
www.flexmodell.hu
www.gyerekjatekok.hu
www.hdishop.hu
www.hobbyrendeles.hu
www.hungarotonmusic.com
www.kisembershop.hu
www.konyvudvar.net
www.leddiszkont.hu
www.maesteszinhaz
www.megadeals.co.hu
www.minigardrob.hu
www.onlineszexshop.hu
www.petissimo.hu
www.pixibox.hu
www.ruhafalva.hu
www.smartshop.hu
www.szalonline.hu
www.tancsicscipo.hu,
terezasmiths.com/hu
www.topkert.hu
www.uloparna.info
www.whiskynet.hu
www.vilagitas.eu
www.vizbolt.hu

(Marketinginfo, 2014. április 18., péntek)

Milyen pénz felel meg egy eladónak?

A pénzt nem csak megkeresni nehéz, de van, hogy elkölteni sem egyszerű feladat manapság - tapasztalta olvasónk a minap, amikor az egyik üzletben nagy címletű bankjegye, egy másikban félmaréknyi aprója, egy harmadikban pedig bankkártyája miatt került kellemetlen helyzetbe. A fogyasztóvédelemnél és a Magyar Nemzeti Banknál igyekeztünk panasza végére járni.

Olvasónk azzal kereste meg lapunkat a közelmúltban, hogy egy napon belül többször is meggyűlt a gondja különböző üzletekben a fizetéssel. Először egy mezőgazdasági boltban vásárolt volna 4-5 ezer forint összértékben, s csak a pénztárnál derült ki számára, hogy nem lehet bankkártyával fizetni.

- Okulva az esetből készpénzt vettem fel egy ATM-nél. Egy másik üzletbe már egy tízezressel a pénztárcámban mentem be, és nagyjából 400 forintért vásároltam az ebédhez néhány hozzávalót - számolt be a részletekről. - Mivel csak az volt nálam, a tízezres címletű bankjeggyel tudtam csak fizetni, ezt azonban a kisbolt pénztárosa igen rossz néven vette és szövé is tette nekem.

Olvasónk néhány óra múlva, immár apróval a zsebében akarta egy 650 forintos vásárlás árát rendezni egy újabb üzletben. Az összeget tíz-, húsz- és százforintosokban adta át, ám az eladó vonakodott azt elfogadni. Olvasónkat meglehetősen felzaklatta ez a három, alig néhány órán belül történt, egymással merőben ellentétes, ám számára egyformán kellemetlen eset. Mint fogalmaz, nem érti, bizonyos kereskedők miért nem akarják, hogy náluk költse el a vevő a pénztét.

- A fogyasztóvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi rendelkezések nem fogalmazzak meg kötelező előírást a készpénzfizetés elfogadásával összefüggésben - mondta el előljáróban dr. Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője. Hozzátette ugyanakkor, hogy az üzlet a magyar törvényes fizetőeszközt készpénz formájában minden esetben köteles elfogadni.

Az már a Magyar Nemzeti Bank tájékoztatásából válik egyértelművé, hogy bár a készpénzben történő fizetések során a nemzeti bank által kibocsátott forintbankjegyeket és -érméket (a sérült, a nehezen felismerhető és a forgalomból bevont bankjegyek és érmék kivételével) mindenki köteles névértéken elfogadni, ez a rendelkezés nem zárja ki azt, hogy bizonyos esetekben a kereskedő ne utasíthassa vissza a vevő fizetési szándékát. A szabályozásból kitűnik, a cél az, hogy a különböző termékek, szolgáltatások árának megfizetésekor ésszerű keretek között érvényesüljenek az adott fizetés körülményeinek sajátosságai, így például visszautasítható a bankjegyek és érmék elfogadása, ha a kereskedő az áru értékénél aránytalanul nagyobb címletből nem tud visszaadni. Amennyiben egy vevő a vásárlás során - akár több címletből, összesen - ötven darabnál több érmével szeretne fizetni, a kereskedő azt szintén nem köteles elfogadni.

Ha a vásárló úgy érzi, hogy nem állt fenn ilyen aránytalanság, mégis sérelem érte, természetesen panaszt tehet az eset kapcsán.

- A fogyasztó az üzlet működésével, továbbá az ott folytatott kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos panaszát a vásárlók könyvébe jegyezheti be. A panaszt a vállalkozás a beérkezését követően harminc napon belül köteles írásban érdemben megválaszolni - tájékoztatott dr. Fülöp Zsuzsanna, hozzátéve: a vásárlók könyvébe történő bejegyzésen túl panasz-ügyintézési, árfeltüntetési, árfelszámítási bejelentéssel a fogyasztóvédelmi hatósághoz, a készpénz elfogadásával kapcsolatos ügyekben pedig az MNB-hez is fordulhat a vásárló. Nem kell jelezni, hogy nem fogadják el a kártyát

Olvasónk kanosszajárása a bankkártyás fizetés visszautasításával kezdődött. Úgy véli, a vásárlók részéről a 21. században talán jogos elvárás, hogy kártyával fizethessenek az üzletekben, különösen akkor, amikor már szinte mindenki átutalással kapja meg a fizetését.

- Az üzlet a magyar törvényes fizetőeszközt készpénz formájában minden esetben köteles elfogadni, azonban nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely a kártyás fizetés lehetőségének biztosítását is kötelezővé tenné a kereskedelmi egységeknek - mondta el a kérdés kapcsán dr. Fülöp Zsuzsanna fogyasztóvédelmi szóvivő.

- Amennyiben viszont fordított eset állna fenn, tehát kizárólag kártyával lehetne fizetni, úgy mindenképpen fontos, hogy a fogyasztók a vásárlás előtt egyértelmű és kihangsúlyozott, szóbeli és írásbeli tájékoztatást kapjanak arról a tényről, hogy az árat kizárólag bankkártyával lehet kiegyenlíteni. Ez esetben elkerülhető, hogy a rendszer működtetése a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény rendelkezéseibe ütközzön. A hivatkozott jogszabály ugyanis a megtévesztő kereskedelmi gyakorlatok megítélése kapcsán vásárlásra való felhívás esetén jelentős információként nevesíti a fizetés feltételeit.

<http://www.beol.hu/cikk/549291>

(beol.hu, 2014. április 19., szombat)

E-On: felülvizsgálták magukat

Debrecen – Elismerte a szolgáltató, hogy nem leolvasott, hanem becsült óraállás alapján jött ki a 300 ezres számla. A 4 milliót is javították, immár meghibásodottnak tekintve az órát.

Amint arról a vagy.hu beszámolt

, január közepén kikapcsolta az áramot a szolgáltató egy debreceni, kertéségi család házában, így a villanyon kívül hónapokig nem volt vizük sem.

A házaspár, mivel az E-Onnal nem jutott dűlőre, az energiahivatalhoz, majd a fogyasztóvédelemhez fordult segítségért. Panaszuk oka pedig az a 4 millió forintos számla volt, ami szerintük azért lett ekkora összegű, mert a két tűz, ami a vezetéket érintette korábban, tönkretette az órát is. A 2012-es, 10 éves cserekor derült ki, hogy a legutolsó leolvasáshoz képest óriási fogyasztást, 80 ezer kilowattot mutat az óra, így azt szerette volna a házaspár a társasággal kivizsgáltatni. Állításuk szerint azonban az E-On ezt nem tette meg. A mérőt végül 2013-ban cserélték ki, ám a régi készülék vizsgálata továbbra is elmaradt.

Elismerték...

Cikkünk megjelenése után pár nappal a házaspár arról tájékoztatta a vagy.hu-t, hogy az E-On a kikapcsolással és az azt megelőző mérőcserével kapcsolatos korábbi eljárását felülvizsgálta. Közölték, hogy intézkedtek az áramszolgáltatás, valamint az eredeti szerződéses állapot visszaállításáról. A cég elismerte továbbá, hogy egy 5 ezer forintos kötbér kötelezettsége is van. A szolgáltató kérte az ott lakó, január óta áram (villany és víz) nélkül élő házaspár megértését a tekintetben, hogy a korábban lecserélt, 80 ezer kilowattot mért készüléket, annak pontossági vizsgálatát utólagosan nem tudják elvégezni. Ezért a számlajavítás során a mérőt meghibásodottnak tekintik majd.

A vizsgált során az is tisztázódott, hogy a 300 ezer forintos, elszámoló számla, amit szintén vitatott a házaspár, becsült óraállás alapján lett kiállítva (hiszen a digitális mérőt nem lehet kikapcsolt állapotban leolvasni), ezért újbóli leolvasás lesz szükséges.

A vagy.hu-nak a Bayk András kerti házaspár örömmel újságolta, hogy az áramot 3 hónap után tegnap, pénteken visszakapcsolták – így újra ég a házban a villany és folyik a víz.

1397900049

http://www.vagy.hu/tartalom/cikk/6816_e_on_felulvizsgaltak_magukat

(vagy.hu, 2014. április 19., szombat)

A húsvéti sütés-főzés veszélyei: akár lakástűz is lehet a vége

Itt a húsvét, ismét egy alkalom a vendégvárásra. Ilyenkor több időt töltünk a konyhában, előkerülnek rég nem használt konyhagépek is. Az asztalra hagyományosan sonka és tojás kerül.

Persze az sem mindegy, ki mivel főzi a tojást - hívja fel a figyelmet a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság. Gázon vagy elektromos tojásfőzővel? Az ilyen tojásfőzőknél, ha kihagynak egy alkatrészt, amely a hővédelemért felelős, vagy nem megfelelően méretezik, akkor a hőszabályzó meghibásodása esetén semmi nem védi a készüléket a túlmelegedéstől. Ilyen esetben a műanyag burkolatok megolvadhatnak, rések, nyílások keletkezhetnek rajtuk, melyeken keresztül hálózati feszültség alatt lévő részeket megérintve áramütést szenvedhetünk. Kellően nagy hő hatására a burkolat, vagy a környezet ki is gyulladhat, ez a tűz könnyen továbbterjedve hamar lakás- vagy épülettűz okozhat. Ez a hiba természetesen más hőkészülékeknél is előfordulhat.

Tényleg ezt esszük sonka helyett? Így ismerheted fel a gagyit - KATTINTS!

Ezek az esetek elkerülhetők a megfelelően méretezett hővédelemmel. Ezért fontos, hogy ezek a készülékek rendelkezzenek ilyen eszközzel. Azoknál a készülékeknél amelyeknél folyadékot melegítünk, turmixolunk fontos, hogy az áramvezető részek megfelelően el legyenek szigetelve a vizes részekről, hiszen a víz vezeti az áramot, és ha összeköttetésbe kerül az áramvezető részekkel, akkor áramütést okozhat.

Ha grillezett húst készítenénk, akkor egy lakásban az egyik megoldásunk az elektromos asztali grill lehet. Ezek a készülékek jellemzően földelt kialakításúak, azonban ha a földelés felé nem elég kicsi az ellenállásuk, akkor egy esetleges meghibásodás esetén nem véd meg minket semmi az áramütéstől. Ez általában vonatkozik minden más hőkészülékre is.

A földelt készülékek esetén a csatlakozódugónak védőérintkezőkkel kell rendelkeznie. A hőkészülékeknél a nem megfelelő kialakítás miatt előfordulhat, hogy a burkolat egyes részei vagy a kezelőszervek a megengedett értéknél magasabb hőmérsékletre melegednek, így akár égési sérülést is okozhatnak.

A konyhában több motoros készülék is szolgálhat. Ezek általában kettős szigetelésűek, de itt némely esetben nem lesz megfelelő a jól ismert lapos dugó, mert az csak 575 W-ig terhelhető. Az összes készülékre vonatkozóan áramütés-veszélyes, ha a kezelőszerv rögzítése nem megfelelő, az könnyen eltávolítható, valamint az alatta lévő kezelőelem szigetelése nem megfelelő. Szintén áramütés veszélyes, ha egy készülék burkolata nem megfelelő szilárdságú, és betörve hálózati feszültségű részek érinthetők meg. Ez például szendvicssütőknél fordul elő.

http://www.penzcentrum.hu/biztositas/a_husveti_sutes-fozes_veszelyei_akar_lakastuz_is_lehet_a_vege.1040054.html

(penzcentrum.hu, 2014. április 19., szombat)

Kevesebb nyugdíjast fognak átverni? Új szabályok vonatkoznak a termékbemutatókra

Tilos újabb fogyasztói csoportot létrehozni, komoly bírság sújtja az idősekkel, fogyatékosokkal élőkkal szembeni jogsértőket.

Fontos módosítások léptek hatályba idén a fogyasztóvédelemről szóló törvényben. Ahogy a szakemberek fogalmazzák, az intézkedések valamennyi fogyasztói réteg helyzetét kívánják javítani. S kiemelten a kora, esetleges fogyatékosága által kiszolgáltatottakat. Ha a fogyasztóvédelmi hatóság jogsértést tapasztal, netán bejelentés nyomán szerez tudomást valamilyen, a vevőt sújtó, akár anyagi, akár erkölcsi hátrányt okozó esetről, már első esetben bírságot szab ki.

Hosszú ideje sok, igen komoly problémát okozott a bizonytalan háttérű, nem ritkán a megtévesztésre épülő fogyasztói csoportok működése. Ezek a vállalkozások legtöbbször készpénzt, hitelt ígértek nehéz anyagi helyzetben levő, nem egyszer idős embereknek, akiktől induló befizetést, majd havi meghatározott összeget kértek, amelynek fejében majd hitelt, valamilyen terméket

reméltek. Aztán jó idő elteltével szembesültek azzal, hiába várnak a pénzre, a remélt tulajdonra. A fogyasztói csoport szervezői nem rendelkeznek forrással, tagjai valójában egymásnak adnak kölcsön. Ráadásul nem is készpénzt, hanem vásárlói jogot. Mindenki rendszeresen befizet, majd az összegyűlt megtakarításból a kisorsolt "szerencsésnek" megvásárolják a kiszemelt autót, lakást. Mivel a vásárlói jog elnyerésének időpontja a szerencsétől függ, megeshet, hogy valaki csak a futamidő végén, tehát tíz-tizenöt év múlva jut hozzá. (Ha közben meg nem szűnik a cég.)

A most hatályba lépő kormányrendelet szerint új fogyasztói csoportok már nem jöhetnek létre, fogyasztói csoportba tagot toborozni tilos. A 2012. január elseje előtt alakultak viszont kötelesek bejelenteni tevékenységüket a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak. Számot kell adniuk többek között arról is, hogy tagjaik közül ténylegesen hányan jutottak hozzá a remélt termékhez. A tulajdonjog kiválasztása ezentúl nyilvános, helyszínéről, időpontjáról a vállalkozás köteles valamennyi tagot nyolc nappal az eseményt megelezően értesíteni. A kiválasztásról jegyzőkönyv készül, amelyet megkap a fogyasztóvédelmi hatóság is.

Fontos újdonság, hogy a fogyasztói csoportot szervező vállalkozásoknak a tagok befizetéseit elkülönített számlán kell tartaniuk. Minden év január 31-ig írásban tájékoztatást kell kapniuk a tagoknak a megelőző év december 31-ig teljesített valamennyi befizetéséről, és az elkülönített számla terhére a megelőző évben teljesített kifizetésekről. A fogyasztó bármikor tájékoztatást kérhet arról, hogy az elkülönített számlán éppen mekkora összeg áll rendelkezésre, és annak mekkora a kamata. A befizetésekkel a cég önállóan nem rendelkezhet. A szerződésben rögzített időtartam végén használható fel az összeg akkor, ha a taggal elszámolt a vállalkozás.

A fogyasztóknak tudniuk kell, hogy ha már lehetőséget szereztek a tulajdonjog megszerzésére, nem szüntethetik meg rendes felmondással a szerződést addig, amíg valamennyi kötelezettségüknek maradéktalanul eleget nem tettek.

Tudnivaló az is, ha a fogyasztó rendes felmondással akarja megszüntetni szerződését, befizetéseit a lejáratot megelőzően a vállalkozás a saját pénzeszközei terhére fizetheti vissza - ez azonban nem kötelező. Ha nem vállalja, az elszámolásra kizárólag a szerződésben rögzített időtartam végén kerülhet sor. Viszont azonnali hatállyal megszüntetheti a tag a szerződést, ha a vállalkozás megsérti kötelezettségét. Például nem értesíti a tagot a nyilvános kiválasztásról. Ilyenkor a cég köteles saját pénzeszközei terhére a felmondástól számított hatvan napon belül visszafizetni az addigi befizetések összegét.

Változik a helyzet a termékbemutatókkal, amelyek sokak körében népszerűek, mások ellenérzéssel szemlélik, hogyan akarják meggyőzni egy-egy árucikk megvásárlásáról. Utóbbiak szerint nem is meggyőzéssel, már-már "ráerőltetéssel" akarják a kereskedők eladni portékájukat. Mindezt valamilyen rendezvény (kirándulás, vacsora, vetítés), bemutató, ismertető, röpke tanfolyam keretében. A legújabb rendelkezés szerint a termékbemutató szervezőjének legkésőbb tizenöt nappal az esemény előtt be kell jelenteniük az illetékes területi jegyzőnek, ha utazás vagy rendezvény során bármilyen terméket el kíván adni. A bejelentést a jegyző haladéktalanul továbbítja a fogyasztóvédelmi hatóságnak, hogy ne fordulhasson elő megtévesztés, erőszakos eladási kísérlet.

<http://www.kiskegyed.hu/aktualis/kozugy/nyugdijas-termekbemutato-szabaly-129012>

(nana.hu, 2014. április 19., szombat)

A békéltető testület Telekom-ügyfelektől érkezett jelzéseket vizsgál

A Pest Megyei Békéltető Testülethez több olyan fogyasztói jelzés érkezett, hogy a Magyar Telekom egyes csomagjainak árát megemelte, a korábbi árat csak az elektronikus fizetést választó ügyfelei számára biztosítja, a számlát csekken rendezőknek pedig többet kell fizetniük - közölte a testület.

A Magyar Telekom viszont azt közölte, hogy jogszabály adta lehetőség alapján a társaság számos díjcsomag esetében e-Pack havidíjkedvezményt nyújt azoknak, akik számláikat elektronikus úton rendezik.

A békéltető testület elsődleges tájékozódás alapján aggályosnak tartja a Telekom eljárását, de várja további fogyasztók megkeresését, mert szeretne teljes képet kapni arról, hogy a szolgáltató pontosan milyen feltételekkel alkalmazza a megkülönböztetést.

A testület közleménye idézi a fogyasztóvédelmi törvény vonatkozó előírását, amely szerint "a közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás a számla Posta Elszámloló Központon keresztüli készpénzbefizetéssel történő kiegyenlítését, valamint - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a számla nyomtatott példányának egyszeri kiadását külön díj fizetéséhez nem kötheti."

A Magyar Telekom szintén jogszabályokra hivatkozva az MTI megkeresésére azt közölte: a szolgáltatónak lehetősége van arra, hogy díjkedvezményt adjon azon ügyfelei részére, akik számláikat elektronikus számla bemutatási rendszer útján kérik kézbesíteni, illetve a számlák összegét elektronikus úton fizetik.

A társaság azt írta: az e-Pack havidíjkedvezményt a jogszabályok figyelembe vételével nyújtja, egyúttal arra törekszik, hogy az online fizetési mód egyre elterjedtebbé váljon ügyfelei körében, összhangban Magyarország azon törekvésével, hogy az online szolgáltatásokat használók aránya dinamikus növekedésnek induljon.

Hozzá tették, hogy a kedvezményt 2014. június 1-jétől az érintett díjcsomagokban, egy alkalommal, egy számla erejéig azok is igénybe vehetik, akik számlájukat még nem elektronikus úton kapják és fizetik. Ezzel is ösztönözni szeretnék az ügyfeleket a kényelmesebb, gyorsabb fizetési mód választására, amellyel kedvezményhez is juthatnak.

910

http://hirek.prim.hu/cikk-proxy/2014/04/20/a_bekelteto_testulet_telekom-ugyfelektol_erkezett_jelzeseket_vizsgal

(Primonline, 2014. április 20., vasárnap)

Húshagyó kedv

Egyre több ember mond le az állati fehérjék fogyasztásáról, néhányan azért, mert egészségesebben akarnak élni, mások pedig etikai meggyőződésből. A kérdés, hogy valóban egészségese-e az, amit annak állítanak be? Egyre több kutatás szerint nem.

Az osztrák Graz-i Orvostudományi Egyetem legújabb tanulmánya szerint a vegetáriánusok fizikailag aktívabbak, kevesebb alkoholt isznak, kevesebbet dohányoznak, és magasabb a szocioökonómiai státuszuk, mint azoknak, akik húst is fogyasztanak. Mindezek alapján arra a következtetésre kellene jutnunk, hogy a vegetáriánus (és vegán) életmód egyenlő a jobb egészségi állapottal. A PLoS One tudományos internetes folyóiratban közzétett Osztrák Egészségügyi Felmérés megállapításai szerint ez egyáltalán nincs így. Az elemzés során vizsgálták a résztvevők táplálkozási szokásait, demográfiai jellemzőit és az általános életvitelbeli különbségeket.

A legjelentősebb étkezési szokásbeli különbség a hús-evők és a vegetáriánusok között a BMI-re (testtömegindex) és az alkoholfogyasztásukra vonatkozott – mindkettő nagyobb, magasabb volt a húsevők körében. Összességében viszont a vegetáriánusokat rosszabb egészségi állapotban találták, mint a más táplálkozási szokásokat követőket. Közülük többen szenvedtek valamilyen betegségben, többen voltak krónikus betegek, és "szignifikánsan gyakrabban" fordult elő szorongás/depresszió köreikben. A tanulmány megállapítása szerint azokra az alanyokra, akik kisebb mennyiségű állati zsírt fogyasztanak, jellemzőbbek a rosszabb egészségügyi gyakorlatok, mint például a védőoltások megtagadása és a megelőzés hiánya.

A vegetáriánus étrend – amelyet alacsony telítettszír- és koleszterinfogyasztás jellemez, és amelyben megjelenik egyidejűleg a gyümölcsök, zöldségek és teljes kiőrlésű termékek nagyobb

arányú fogyasztása – magában hordozza a nagyobb kockázatot a rákra, allergiákra és mentális problémákra. Köreikben 50 százalékkal nő a szívroham előfordulásának esélye is.

A kutatók összegzése szerint: "A tanulmányunk megmutatta, hogy az az osztrák felnőtt, aki vegetáriánus étrendet követ, kevésbé egészséges (rák, allergia és mentális problémák terén), alacsonyabb az életminősége, és több egészségügyi kezelésre szorul."

Ráadásul egyre több kutatás irányul a vegánok/vegetáriánusok által fogyasztott élelmiszerek minőségének vizsgálatára is. Ezek alapján elmondható, hogy a legtöbb vegán élelmiszer nem váltja be a hozzá fűzött ígéretek.

A Hamburgi Fogyasztóvédelmi Központ (HFK) vizsgálata során megállapította, hogy az általa elemzett, vegánnak mondott termékek rosszabbak a hírüknél. Nem minden növényi eredetű élelmiszer egészséges, illetve nem is származik mind környezetudatos gazdálkodásból.

Hús vizsgált termékből négyben túl sok volt a zsír, öt pedig sótartalma miatt bukott meg a teszten. Egy diókrém csak 2,5 százalék dióolajat tartalmazott, és ezenkívül rengeteg telített zsírsavat palma- és kókuszolajból. "E termékek közül néhánynak nem kellene túl gyakran szerepelnie az étrendben" – nyilatkozta Silke Schwartau a központ részéről.

Az adalékanyagok tekintetében sem állnak jobban a tesztelt termékek, mint az átlag élelmiszerek. Mindenekelőtt a hús- és sajtutánzatok vannak tele aromákkal és olyan egyéb anyagokkal, amelyek nélkül aligha lehetne elérni legalább megközelítőleg a megszokott ízeket. A vegán élelmiszerek körében gyakori a csomagolással való visszaélés is. Az egyik gabonaital előállítója például svájci hegyeket választott háttérnek, jöllehet a köles hazánkából, a mogyoró pedig Dél-Európából származik. Az egyik sajtutánzat előállítója állítólag csak etikus termelésből származó alapanyagokat használ fel – de hogy ez mit is jelent, az az ő titka maradt.

Mivel a vegán élelmiszerekhez Németországban egyelőre nincs szükség állami jóváhagyásra, a vállalatok és szövetségek saját maguk állítják elő a címkéiket, ami szintén lehetőséget biztosít a csalásra. Az üzletág felvilágosítási kedve sem túl magas, alig 40 százalékuk válaszolt a fogyasztóvédők kérdéseire.

Bár sokféle termék egyelőre szinte ismeretlenként kíván betörni a piacra (például szójaburgerek és csillagfűrtből készült virslik), és emiatt kisebb a forgalom is, de a kereslet folyamatosan növekszik. Jelenleg a piaci szegmens bevételei Németországban meghaladják a 200 millió eurót.

A húsmentes életmódot követők száma is folyamatosan nő. Az Egyesült Államokban egy 2013-as felmérés szerint a lakosság 13 százaléka vallotta magát vegetáriánusnak, a Betegségmegelőzési és Járványügyi Központ (CDC) 2009-es adatai szerint közel 367 ezer gyerek tartozik közéjük. Európában az egyes országok között igen jelentős eltérések vannak. Franciaországban csak a lakosság két százaléka utasítja el az állati fehérjét, Portugáliában és Spanyolországban is alacsony az arányuk, de Svédországban, Olaszországban és Németországban a népesség közel egytizede él így, ami összességében több tízmillió embert jelent.

A gyökerek

A vegetarianizmus gyökerei igen régi időkre nyúlnak vissza. Egyes források szerint már az ókorban is akadtak követői, ám ezek a "mozgalmak" igazán az újkorban erősödtek fel. Az Amerikai Vegetáriánus Társaságot 1850-ben alapította Sylvester Graham, az egészségügyi reform egyik tengerentúli korai képviselője, illetve a vegyszermentes teljes kiőrlésű lisztből készült Graham-kenyér kitalálója. Graham az alkoholizmus és a kéjvágy elleni orvosságként reklámozta a vegetarianizmust és a magas rosttartalmú étrendet. Azt hirdette, hogy az egészségtelen táplálkozás – amelyben megtalálhatóak a húsfélék és a fehér liszt – túlzott szexuális vágyat gerjeszt, ami megzavarja a testet, és betegségekhez vezet. John Harvey Kellogg Graham követőjeként kifejlesztette a corn flakest, illetve a mogyoróvaj előállításának módját. Kiállt a magas rosttartalmú vegetáriánus ételek mellett, amelyek segítenek a "természetes készítmények" legyőzésében. Meggyőződése szerint az általa hirdetett táplálkozás követése esetén elfojthatóak a szexuális vágyak, amelyeket ő házastársak esetében sem tartott elfogadhatónak. A német területeken a 19. század utolsó harmadában kezdett megerősödni a vegetarianizmus. Az 1893-ban Oranienburgban létrehozott Eden nevű gyümölcsstermelő közösség a náci kormány regnálása alatt is fennmaradt, az első világháború során hangoztatott nacionalista és rasszista eszméknek köszönhetően. A vegetáriánus életmódra való áttérést egészségügyi, állat- vagy környezetvédelmi okokkal is alátámasztják, azonban létezik egy olyan irányzat is, amely az emberiség erkölcsi védelmét is

zászlójára tűzte. Ennek volt képviselője Richard Wagner is. E mozgalomban aztán összekapcsolódtak az antiszemitizmus és a vegetarianizmus nézetei. Adolf Hitler személye körül a mai napig is késhegyre menő viták folynak a tekintetben, hogy az egyébként szenvedélyes antialkoholista és dohányzás-ellenes diktátor vajon vegetáriánus volt-e, vagy netalántán ennek is radikálisabb irányvonalát, a vegán életmódot követte. A kérdés a mai napig sem eldöntött, az biztos, hogy Hitler étlapján ritkán szerepeltek hústelekek.

Ami kell, az kell

Dietetikus szakértők szerint, ha lehet, mindennap fogyasszunk húsféléket, mivel a teljes értékű fehérjékre a szervezetnek szüksége van. Ezek testépítő vegyületek, és mással nem helyettesíthetők: összetevői a sejteknek, a bőrnek, az izmoknak, a kötőszöveteknek, szerepet játszanak a fehérjék enzimfunkcióiban, és kisebb mennyiségben energiát is adnak szervezetünknek. A húsok ezenkívül nélkülözhetetlen zsír-, vitamin- és ásványianyag-források is. Felnőttkorban a mérsékelt, napi 10-20 dkg mennyiségű húsfogyasztás nem ártalmas, kifejezetten szükséges a szervezet működéséhez. Nagyobb fehérjeigényű korosztályoknak (csecsemőknek, kisgyermekeknek, terhes és szoptató nőknek, sportolóknak) különösen fontos a húsok étrendbe iktatása. A húsfogyasztást csak bizonyos betegségek egyes stádiumaiban, orvosi javaslatra kell hosszabb-rövidebb ideig mellőzni. Fehérjehiány esetén gyengül a betegségekkel szembeni ellenállóképeség, csökken az immunrendszer működése. Minél soványabb a hús (csirke, pulyka, hal), annál nagyobb a fehérjetartalma. A húsok mellett a többi állati eredetű fehérjeforrással (tojással, tejjel, tejtermékekkel) együtt biztosíthatjuk az esszenciális aminosavakat életünk fenntartásához. A húsok zsírtartalma sem feltétlenül probléma: az ételek elkészítésekor alapvetően érdemes eltávolítani a látható zsírszöveteket, a nem látható, "rejtett" zsír ugyanakkor szükséges a zsírolékony vitaminok felszívódásához. A nagy zsír- és koleszterinfelvétel egyébként nem a húsok, húskészítmények fogyasztásából adódik, a többletfelvétel oka többek között az ételkészítéshez felhasznált zsiradék mennyisége. Mint minden állati eredetű élelmiszer, a húsok is tartalmaznak több-kevesebb mennyiségben koleszterint. Minél soványabb a hús, annál kisebb ez a tartalom. Napi 300 mg koleszterinfelvétel még nem okoz káros hatásokat. A húsfélések legtöbbjének koleszterintartalma nem több ennél (például a sovány sertéshús esetében: 68 mg/100 g). A húsok nagy mennyiségben tartalmaznak B1-, B2-, B6-, B12-, A- és D-vitamint. A B12-vitaminból húsfogyasztás nélkül nem fedezhető a napi szükséglet – ami vérszegénységet eredményezhet. Fontos ásványi anyagai a húsféléseknek a vas, a cink, a réz, a mangán és a szelén. A húsokban lévő vas fontos jellemzője, hogy nagyobb mennyiségben (15-35 százalékban) hasznosul a felszívódás során, míg a növényi eredetű élelmiszerek vastartalma csak 1-5 százalékban.

http://hetek.hu/hatter/201404/hushagyo_kedv

(hetek.hu, 2014. április 20., vasárnap)

Nem szabálytalanok a magyar utazási portálok

Az utazási szolgáltatásokat kínáló magyar honlapokon nem találtak kirívó szabálytalanságot a fogyasztóvédők az Európai Unió összehangolt vizsgálata során - mondta Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) szóvivője.

Hírdetés

Az Európai Bizottság ellenőrzési akciójában 27 tagország, Norvégia és Izland nemzeti fogyasztóvédelmi hatóságai az elmúlt évben 552 utazási honlapot ellenőriztek, 382 esetében találtak az európai fogyasztóvédelmi jogszabályokkal ellentétes tartalmakat. A kifogásolt honlapok 62 százalékán javították a hibákat, a fennmaradó 38 százalék további szankciókra számíthat - írja honlapján az NFH.

Fülöp Zsuzsanna közölte: az európai ellenőrzés keretében a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság nyolc honlapot vizsgált, köztük szállásfoglалó portálokat, utazási irodákét és hotelláncokét, főleg

olyan oldalak ellenőrzésére koncentráltak, amelyek népszerűek a magyar fogyasztók körében, és amelyeket leginkább használnak.

A nyolc vizsgált honlaptól három esetében állapított meg a hatóság hiányosságot, kettőnél az általános szerződési feltételek (ÁSZF) nem voltak tárolható módon lementhetők, egy honlapon pedig nem szerepelt a fogyasztói panaszkezelés módja, illetve az ÁSZF nem volt elérhető a vásárlás előtt - tájékoztatott a szóvivő.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság levélben szólította fel a három kifogásolt honlap üzemeltetőjét arra, hogy szüntesse meg a hiányosságokat, és miután ennek valamennyien eleget tettek, így nem történt további intézkedés - közölte a szóvivő.

Az NFH honlapján közzétett tájékoztatás szerint az uniós vizsgálaton probléma volt, hogy a honlapon a kereskedő neve, e-mail címe nem volt feltüntetve, pedig ezt kötelező megadni. Hiányoztak a panasztételre vonatkozó egyértelmű utasítások, illetve a választható szolgáltatások ára, például a poggyászdíjat, a biztosítási díjat, az elsőbbségi beszállást nem választható elemként tüntették fel. Hiányosság volt az is, hogy a szolgáltatás teljes ára nem szerepelt központi helyen, amikor az internetes foglalás fő elemeit először lehet áttekinteni.

Az Eurostat e-vásárlási felmérése szerint az internet-hozzáféréssel rendelkező európai fogyasztók 32 százaléka foglalt online repülőjegyet vagy szállodai szobát 2012-ben.

<http://magyarhirlap.hu/nem-szabalytalanok-a-magyar-utazasi-portalok>

(magyarhirlap.hu, 2014. április 20., vasárnap)

Adósságot cserélnek gázvezetékre

Oroszország elengedte Észak-Koreának majdnem 10 milliárd dollár adósság megtérítését. Ez Észak-Korea szovjet időkből visszamaradt adósságának 90 százaléka. Az ügylet várhatóan elősegíti, hogy gázvezeték épülhessen Észak-Korea területén át Oroszországból Dél-Koreába - jelentette a Reuters hírügynökség.

Az orosz parlament alsóháza a hét végén törvénybe iktatta azt a 2012-es megállapodást, amely szerint az egyezményben rögzített, 2012. szeptember 17-én fennálló 10,96 milliárd dollárnyi adósságból az észak-koreai állam csak 1,09 milliárd dollárt tartozik törleszteni húsz év alatt, félévente egyenlő részletekben. Az ENSZ utolsó statisztikája szerint Észak-Korea hazai össztermékének értéke 12,4 milliárd dollár volt 2011-ben.

A húsz év alatt törlesztendő több mint egymilliárd dollárból az orosz állami fejlesztési bank, a Vnyesekenombank kezelésében közös gazdasági programokat finanszíroznak majd, és ezek között lesz egy orosz-dél-koreai földgázvezeték és egy szintén Dél-Koreában végződő vasútvonal - idézte az orosz pénzügyminiszter-helyettes, Szergej Sztrocsak nyilatkozatát a hírügynökség.

Az orosz Gazprom gázipari vállalat tervei között régóta szerepel a gázvezeték, amelyen évente 10 milliárd köbméter földgázt juttatna Észak-Koreán át Dél-Koreába - emlékeztetett a Reuters. Ez része annak az orosz törekvésnek, hogy csökkentse a gázipar függőségét az európai importtól. Az orosz földgáztermelés majdnem 30 százaléka jut exportra, és a kivitel közel 80 százaléka Európába kerül. Ez utóbbi az Európai Unió földgázszükségletének körülbelül a negyedét, az EU-országok földgázimportjának a 35 százalékát teszi ki.

<http://www.tozsdeforum.hu/uzlet-2/gazdasag/adossagot-cserelnek-gazvezetekre/>

(Tőzsdefórum, 2014. április 20., vasárnap)

Egyenlő bánásmód és babakocsi

Babakocsival amúgy sem egyszerű közlekedni, de lehet, hogy még az üzletbe sem engedik be vele. Jogszerű ez?

A mai gazdasági verseny uralta világban egyre több üzlet alapvető célja a profitszerzés mellett a vevői igények minél szélesebb körű kielégítése. Az ezen célnak való megfelelés, és voltaképp az üzleti tevékenység fenntartásának és folytatásának érdekében már nem ritka a boltokban a gyermeksarok kialakítása, a nagyobb áruházakban, bevásárlóközpontokban pedig úgynevezett "baba-mama szoba" berendezése a kisgyermekesek számára. De mi a helyzet a kisebb üzletekkel?

Egyrészt belátható az üzemeltetők hozzáállása, akik a kis alapterületre, zsúfoltságra és az ebből adódóan előforduló károkozásra hivatkozva nem nézik jó szemmel a babakocsival való közlekedést az üzletben. Itt elsősorban az úgynevezett garázsboltokra gondolunk, ahol az alig néhány négyzetméter alapterületen a babakocsi mérete valóban akadályozhatja az egységben való mozgást. Ugyanakkor érthető a szülő aggodalma is, hiszen nem várható el tőle, hogy az esetlegesen éppen alvó gyermeket vagy a babakocsit a bolt előtt őrizetlenül hagyja.

A fogyasztóvédelmi hatóságnak nem tiszte ezen kérdés felett pálcát törni, csupán fel kívánja hívni azon vállalkozások figyelmét, akik megoldást nem keresve, kategorikusan kizárják a babakocsival közlekedőket üzletükből.

Babakocsival tilos? Az egyenlő bánásmód követelményének megsértése

Azon boltosok ugyanis, akik szóban, írásban, vagy akár már eleve piktogram kihelyezésével jelzik, hogy nem szívesen látnak bent az üzletben „babakocsis vásárlót”, valószínűleg nincsenek tisztában azzal, hogy megszegik az egyenlő bánásmód követelményét.

Ilyen esetben a fogyasztóvédelmi hatóság

a ráruházott hatáskörénél fogva, közigazgatási hatósági eljárás keretében vizsgálja a termék forgalmazása vagy a szolgáltatás nyújtása során felmerülő hátrányos megkülönböztetés körülményeit, és eljár a fenti magatartást tanúsító vállalkozással szemben.

Történt mindez legutóbb a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőséghez e témát érintően érkezett kérelem kapcsán is. Egy édesanya azért fordult a hatósághoz, mert egy üzlet üzemeltetője megtagadta a kiszolgálást arra hivatkozva, hogy a bolt ablakán képi megjelenítéssel elhelyezett tiltás ellenére babakocsijával belépett a vevőtérbe. Tekintettel arra, hogy az eljárás során tartott helyszíni szemle alkalmával nyert tapasztalat szerint a vásárlók szabad mozgása megfelelő nagyságú terület révén biztosított volt, megállapításra került, hogy a vállalkozás a babakocsival érkező vásárlók üzletbe való belépését, ezáltal vásárlását alapos ok nélkül korlátozta.

Mindezek alapján tehát fontos kiemelni, hogy a hely szűkére való hivatkozás is csak bizonyos esetekben lehet alkalmas a kimentésre. Az arra való utalások, hogy például a babakocsi kereke esős időben bepiszkítja a padlófelületet, a babakocsi megkönnyíti az esetleges lopások előfordulását, mentő körülményként nem fogadhatók el az egyenlő bánásmód megsértésének kimentésére.

A nemzeti dohányboltokra speciális előírások vonatkoznak, azzal kapcsolatos blogbejegyzésünket itt olvashatják. További hasznos információk: www.nfh.hu

<http://mno.hu/fogyasztovedelem/babakocsival-uzletbe-lepni-tilos-1222112>

(Mno.hu, 2014. április 21., hétfő)

Jót tesz a húsvét az élelmiszer-kereskedelemnek

40-45 milliárd forinttal élénkül az élelmiszer-kereskedelem húsvétkor egy átlagos naphoz képest. Sonkából és tojásból az éves átlag sokszorosa fogy, tízből négy család pedig édességet is vásárol az ünnepre. A legkelendőbb a csokinyuszi.

Magyarországon hetente átlagosan negyvenmillió tojást adnak el, húsvétkor csaknem tízszer ennyit. Az uniós túlkínálat miatt ráadásul idén olcsóbb a tojás. "Az európai piacon túltermelés van, mindenki a saját termékeit igyekszik relatíve normális áron eladni, a többleten pedig próbál nagyon-

nagyon olcsón túladni, és ez a többlet megjelenik nálunk" – mondta Molnár Györgyi, a Tojás- és a Szabadtartásos Baromfi Szövetség titkára.

Sonkából is ilyenkor fogy a legtöbb, az éves forgalom egyötöde bonyolódik húsvétkor. A fogyasztóvédelmi hatóság szerint azonban még mindig sok a rossz minőségű sonka a piacon. "Ha olyan előre csomagolt termékkel találkozunk, amelyen semmiféle termék címke nincs, azt lehetőség szerint ne vásároljuk meg. Fontos még tudni sonkavásárlásnál, hogy a címkén meg kell jelölni azt, hogy milyen állatból van a termék" – hangsúlyozta Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője.

Hanganyag / videó lejátszása

Jót tesz a húsvét az élelmiszer-kereskedelemnek

<http://mno.hu/videok/97353>

Az agrártárca 2020-ra megduplázná a sertésállományt. "Nem titkolt célunk volt, amikor stratégiát alkottunk, hogy az állomány megduplázását érjük el 2020-ra. Azt tapasztaljuk, hogy megvan hozzá a tudásunk, megvan a kiváló minőségű alapanyagunk, amely jó minőségű terméket tud az asztalra tenni, viszont rendezni kell a feldolgozószegmenst és rendezni kell a piaci kapcsolatainkat" – közölte Feldman Zsolt agrárgazdaságért felelős helyettes államtitkár.

A GfK felmérése szerint tízből négy magyar család csokoládét és édességet is vásárol. Húsvéti nyulakra és tojásokra csaknem 2000 forintot költ egy család, sonkára pedig csaknem dupla ennyit. Az ünnep miatt egyébként összesen 40-45 milliárd forinttal élénkül az élelmiszer-kereskedelem egy átlagos naphoz képest.

http://mno.hu/hirtv_gazdasagi_hirei/jot-tesz-a-husvet-az-elelmiszer-kereskedelemnek-1222490

(Mno.hu, 2014. április 21., hétfő)

Bővülő ellátási terület

Újabb szolgáltatót vásárolt meg az állami hulladék szállító társaság

Miskolcon, Debrecenben és Tatabányán is állami hatáskörbe kerülhet a szemétszállítás, miután a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Szolgáltató megvásárolta az osztrák háttérű AVE csoport magyarországi érdekeltségeit. Az ügylet már csak a Gazdasági Versenyhivatal jóváhagyására vár.

Tovább terjeszkedik az állami szemétszállító cég. A Gazdasági Versenyhivatalhoz (GVH) március elején a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Szolgáltató Kft. azzal fordult, hogy megvásárolja az egyik legnagyobb hazai szemétszállító cég, az AVE érdekeltségeit.

Az AVE jelenleg osztrák tulajdonban van, és a lakossági hulladék elszállításával foglalkozik több magyar nagyvárosban is. Ilyen egyebek mellett Miskolc és Tatabánya, de az AVE leánycége, az AKSD Kft. látja el a közszolgáltatást Debrecenben is. Ezek a városok a GVH honlapján található közlés szerint mind az állami szemétszállítóhoz kerülnének, hiszen a vevő az AVE tulajdonában lévő üzletrészek száz százalékához, valamint annak más társaságokban fennálló közvetlen és közvetett részesedéseire jut hozzá.

Borítékolható, hogy a versenyhatóság nem emel majd kifogást az ügylet ellen, így pedig már jelentős kiterjedésű területet fed majd le a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Szolgáltató. Mint arról nemrég beszámoltunk, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő (MNV) Zrt.-hez tartozó cég ugyanis a tavalyi év végén megvásárolta a német háttérű Remondis lakossági hulladék szolgáltató üzletágát. Ezáltal az állami szereplő működési területe Szolnokot és régióját, Dabast és körzetét, a tiszafüredi régiót, illetve Sümeg és Tapolca vidékét tudhatta eddig magáénak. Az MNV akkor 338 millió forintot fizetett a német társaságnak vételár gyanánt. A vagyonkezelőnél későbbre ígértek lapunknak választ arról, mennyibe került az AVE érdekeltségeinek megszerzése, ám a

szolgáltatóhoz tartozó terület nagyságát figyelembe véve ez a Remondis megvételéhez képest nagyobb kiadást jelenthet.

Az állami szemétszállító cég létrehozásának a tavaly életbe lépett új hulladéktörvény adott teret. Ez alapján idén január 1-jétől csak olyan cég végezhet lakossági hulladékszállítást amely többségi önkormányzati, vagy állami tulajdonban van. Sok településen főként Borsod-Abaúj Zemplén megyében - azonban nem sikerült határidőre új közszolgáltatót találni vagy létrehozni, így ezeken a helyeken az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak kellett kijelölnie ideiglenes szemétszállítót.

Számos településen a katasztrófavédelem a Remondis és az AVE érdekeltségeit jelölte ki szolgáltatónak: előbbi esetében például Martfűn, utóbbinál pedig néhány Debrecenhez közeli településen, mint Hosszúpályiban, vagy Hajdúbagason nyerték el a cégek ilyen módon a szemétszállítást. A Nemzeti Hulladékgazdálkodási Szolgáltató térnyerésével azonban ezeken a területeken is állami kézbe kerül a hulladékszállítás.

Ez a módszer egyébként a felvásárlás mellett másik utat kínálhat a növekedésre az állami hulladékszállítóknak. Mint legutóbb az MNV közölte, a céget bejelentették a katasztrófavédelemnél mint kényszerkijelölésre alkalmas társaságot, „így elképzelhető, hogy ennek kapcsán a működési terület és az ellátott lakosok száma növekedni fog”. Különösen azért, mert a mostani kijelölések csupán ideiglenesek, legfeljebb kilenc hónapig működhet ilyen formában a szemétszállítás az érintett településeken. Ezek lejártá után pedig kézenfekvő megoldás lehet az állami hulladékszállító kijelölése.

(Magyar Nemzet, 2014. április 23., szerda, 12. oldal)

A bankszektor jövője

Várhegyi Éva

Bár a kormánynak és az MNB-nek is határozott jövőképe van a magyar bankrendszerrel, korántsem biztos, hogy a piaci szereplők érdeke egybeesik ezekkel az elképzelésekkel. Márpedig a magát omnipotensnek gondoló magyar kormány és a kormánypolitikát mellszélességgel támogató jegybank sem képes rá, hogy egy nyitott, az Európai Unióba integrált gazdaság bankszektorának piaci szerkezetét és működési módját megszabja.

Azt már négy éve tudjuk, milyen bankrendszert kíván létrehozni az Orbán-kormány: olyat, amely legalább felerészben nemzeti tulajdonban van. Az elmúlt évek során azt is láttuk, miként próbálja ezt megvalósítani. Egyfelől a jelentősebb külföldi bankok jövedelemszerző képességének aláásásával, illetve kizorításukkal a lakossági megtakarítások piacáról. Másfelől a magyar tulajdonban lévő hitelintézetek „helyzetbe hozásával” kívánja elérni az 50 százalékos nemzeti bankrendszert a kormány. Erre szolgált két kisbank feltökésítése, valamint a takarékszövetkezeti szektor megerősítése, mintegy 140 milliárd forint állami pénzzel. Az utóbbiért azonban komoly árat fizettek a szövetkezetek: elvesztették autonómiájukat, a többségi tulajdonukban álló ernyőbankjukat, a Takarékbankot pedig egy szűkebb magántulajdonosi körnek játszotta át a kormány. Né hány hete azt is tudjuk, milyen jövőképe van az MNB-nek a magyar bankszektorról. A jegybanki szakértők a „fenntartható növekedést támogató bankrendszer” tíz kritériumának felállításával terelnék a megfelelő irányba a szektort. Elképzeléseiket vitaanyagnak szánták ugyan, ám az érdekelt piaci szereplők - a nyilvánosság előtt legalábbis - eddig nem reagáltak rá. A tanulmányt véleményező szakértők viszont kétségüket fejezték ki néhány kritériummal kapcsolatban. Különösen a „tisztesseges profit”, illetve a visszaforgatott nyereséghányad számszerű követelményét, valamint az „önfinanszírozó” bankrendszer kialakításának célszerűségét érték bírálatok. Ismerjük tehát a kormány és a szolgálóleányának beállt MNB elgondolását a magyar bankrendszer kívánatos tulajdonosi és piaci struktúrájáról, valamint működési módjáról. A kérdés csak az, hogy az érintett bankok tulajdonosai és vezetői miként vélekednek minderről, hiszen -

piacgazdasági keretek között - az ő közreműködésük nélkül nehezen kivitelezhető a központi akarat. Kétségtelen, hogy az adórendszer alakítása mellett az állami beavatkozás direktebb eszközeivel (például felvásárlással, piacteremtéssel) is gyakran élő, dirigista magyar kormány képes a bankrendszer szerkezetének módosítására és tevékenységének befolyásolására. És persze a pénzügyi felügyeletet magába olvasztó MNB is alakíthatja a szektor működését, bár talán kevésbé élhet a piaci szereplőket diszkriminatív módon érintő intézkedésekkel, mint a kormány. Ám nehéz elképzelni, hogy az összes rendelkezésükre álló eszköz bevetése elegendő volna ahhoz, hogy rövid idő alatt érdemben átalakítsák a magyar bankrendszert. Az előző négy év alatt annyit sikerült elérnie a kormánynak, hogy a válság miatt súlyos veszteségeket elszenvedett bankok némelyikének tulajdonosa komolyan fontolóra vegye távozását a magyar bankpiacról. E szándékuk kivitelezését viszont maga a bankellenes kormánypolitika nehezíti meg, hiszen aligha akad olyan befektető, aki a túladóztatott, és a devizahiteles probléma megoldásának lebegtetésével továbbra is bizonytalanságban tartott bankszektorban tulajdont kívánna szerezni. Így a kilépés eszközeül az ügyfélkapcsolatok lassú leépítése marad, vagy pedig a magyar állam tulajdonszerzése, amit a nagybankok esetében gátol a működés tőke- és forrásigénye. A másik lehetőség a „nemzeti” bankszektor felnövesztése a kormány piacteremtő eszközeivel. Például azzal, hogy az állami szférában működő intézmények és munkavállalók számlavezetését hozzájuk irányítják, vagy felhatalmazzák őket az uniós pénzek kezelésére. Ám mégoly komoly erőfeszítést tesz is a kormány a magyar háttérű hitelintézetek megerősítésére, a piaci kiszorítás folyamata csak lassú lehet. 2008 és 2012 között a válság hatására komoly veszteségeket elszenvedett, 2010- től pedig a kormány által is „sanyargatott” hét külföldi háttérű nagybank piaci részesedése 55,3-ról 51,8 százalékra süllyedt: ez csupán 3,5 százalékpontos piacvesztés. Közben az úgynevezett nemzeti hitelintézetek részaránya 31-ről 36 százalékra emelkedett, de az OTP-n kívüli, tehát valóban többségi magyar tulajdonú hitelintézetek még mindig alig 11 százalékos piaci részesedést tudhatnak magukénak. Ez utóbbi legnagyobb szeletét (10 százalékot) a Takarékbank, illetve közvetve (a Posta hálózatával is megerősített) FHB irányítása alá vont takarékszövetkezeti konglomerátum alkotja. Bár a kormány piacteremtése mellett ez a szegmens komoly növekedési potenciállal bír, elsősorban éppen az OTP rovására terjeszkedhet. A nemzeti bankszektor növekedését így leginkább az segítené, ha a többségi külföldi tulajdonosi háttére ellenére magyarnak számító OTP vásárolna föl bankot. Ám ahhoz, hogy például a vevőre váró MKB-t megvehesse, a kormánynak stratégiai jellegűvé kellene minősítenie a vételt, hogy kivonja a Gazdasági Versenyhivatal fúziókontrollja alól. A dolog szépséghibája, hogy a piaci koncentrációt jócskán megnövelő akció a versengő bankrendszer megteremtésének jegybanki óhajába ütközne. Nem kétséges azonban, hogy mint minden másban, bankügyekben is a kormányfőé az utolsó szó.

A szerző a Pénzügykutató Zrt. tudományos tanácsadója

(Világgazdaság, 2014. április 23., szerda, 12. oldal)

Eredeti vagy bővli? Táskában hordják a boltjukat

Árukészletüket táskákban hordó "mozgóárusok" lepik el időnként a kaposvári utcákat, jelezték belvárosi kereskedők. Nem tudni, van-e engedélyük, és honnan szerzik be az árujukat.

Egy olvasónk hívta fel a figyelmet arra, hogy jól öltözött fiatalok táskából-tarisznyából árulnak a kaposvári belvárosban, fel-alá sétálva a Fő utcán.

- Úgy látszik, visszatérünk a '80-as évekbe - mutat egy szőke lányt, aki egy középkorú asszonyt állít meg éppen, és parfümöt kínál neki egy bank előtt. - Magam is kereskedő vagyok, és ilyesmivel több mint 30 éve találkoztam a bécsi Mariahilfer Strasse-n. Azóta nem fejlődöttünk? Meghallgattam őket, ősrégi trükköt alkalmaznak, azzal szédítik a járóelőket, hogy kettőt adnak egy áráért. Sajnálatos, hogy miközben a kaposvári belvárosban üres, kiadó üzlethelyiségek sorakoznak, a kereskedelem az utcára szorul.

Egy Kossuth térhez közeli padon három fiatalember üldögél. Egy táská van a lábuk mellett, ők is parfümöt és napszemüveget árulnak.

- Vegyenek tőlünk napszemüveget, eredeti, bele van karcolva márkája, látják? Olcsón adjuk, olcsóbban, mintha boltban vennék. Ha később gondolnák meg magukat, csak jöjjenek vissza nyugodtan, bennünket megtalálhatnak itt, általában ugyanannál a padnál szoktunk üldögélni - mondja egyikük. Amikor az áruk eredetét firtatjuk, kitérő választ ad.

- A kereskedelmi tevékenységhez engedély szükséges - szögezi le Kertész Rezső, a Kisoszi megyei elnöke. - Az árus bejelentési kötelezettséggel tartozik a helyi önkormányzatnak, a jegyző, a fogyasztóvédelem és a NAV is ellenőrzi. Külön engedély kell a közterület-foglaláshoz. Egy ilyen árusnak számos motivációja lehet, nem tudni, hogy honnan szerezte be az áruját, külföldről hozta, itt vette, esetleg használtan. Egy biztos: mindenkor a jogkövető magatartásra hívnám fel a figyelmet.

<http://sonline.hu/cikk/549518>

(sonline.hu, 2014. április 22., kedd)

Uniós szabályoknak megfelelő magyar utazási weboldalak - Az NFH és az Európai Unió összehangolt vizsgálata

Az utazási szolgáltatásokat kínáló magyar honlapokon nem találtak kirívó szabálytalanságot a fogyasztóvédők az Európai Unió összehangolt vizsgálata során - mondta Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) szóvivője.

Az Európai Bizottság ellenőrzési akciójában 27 tagország, Norvégia és Izland nemzeti fogyasztóvédelmi hatóságai az elmúlt évben 552 utazási honlapot ellenőriztek, 382 esetében találtak az európai fogyasztóvédelmi jogszabályokkal ellentétes tartalmakat. A kifogásolt honlapok 62 százalékán javították a hibákat, a fennmaradó 38 százalék további szankciókra számíthat - írja honlapján az NFH.

Fülöp Zsuzsanna

közölte: az európai ellenőrzés keretében a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság nyolc honlapot vizsgált, köztük szállásfoglaló portálokat, utazási irodákét és hotelláncokét, főleg olyan oldalak ellenőrzésére koncentráltak, amelyek népszerűek a magyar fogyasztók körében, és amelyeket leginkább használnak.

A nyolc vizsgált honlapból három esetében állapított meg a hatóság hiányosságot, kettőnél az általános szerződési feltételek (ÁSZF) nem voltak tárolható módon lementhetőek, egy honlapon pedig nem szerepelt a fogyasztói panaszkezelés módja, illetve az ÁSZF nem volt elérhető a vásárlás előtt - tájékoztatott a szóvivő.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság levélben szólította fel a három kifogásolt honlap üzemeltetőjét arra, hogy szüntesse meg a hiányosságokat, és miután ennek valamennyien eleget tettek, így nem történt további intézkedés - közölte a szóvivő.

Az NFH honlapján közzétett tájékoztatás szerint az uniós vizsgálaton probléma volt, hogy a honlapon a kereskedő neve, e-mail címe nem volt feltüntetve, pedig ezt kötelező megadni. Hiányoztak a panasztételre vonatkozó egyértelmű utasítások, illetve a választható szolgáltatások ára, például a poggyászdíjat, a biztosítási díjat, az elsőbbségi szállást nem választható elemként tüntették fel. Hiányosság volt az is, hogy a szolgáltatás teljes ára nem szerepelt központi helyen, amikor az internetes foglalás fő elemeit először lehet áttekinteni.

Az Eurostat e-vásárlási felmérése szerint az internet-hozzáféréssel rendelkező európai fogyasztók 32 százaléka foglalt online repülőjegyet vagy szállodai szobát 2012-ben.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/31658>

(jogiforum.hu, 2014. április 22., kedd)

A hús áfájának 5 %-ra való csökkentését szorgalmazzák

A hús hozzáadott érték adójának 5 százalékra való csökkentését szorgalmazzák az ágazati patronátusok.

Érvelésük szerint így jelentősen csökkenne az adócsalás az ágazatban. Jelenleg 450 millió euróra becsülik a csalás miatt kiesett bevétel összegét. Ezt részben azzal magyarázzák, hogy a romániaiainál csak Dániában nagyobb a húsról kivetett ÁFA.

A ROMPAN malom- és sütőipari szövetség szerint a költségvetési bevételek szempontjából is áldásos hatással bírt az ágazatra kivetett hozzáadott érték adó csökkentése. Adataik szerint 25%-kal több adó gyűlt be a liszt, és 20 százalékkal több a kenyér után.

Mintegy 150 ezer tonnával több sütőipari termék után adóztak az elmúlt félévben. A szövetség elnöke szerint ez fogyasztóvédelmi szempontból is fontos, hiszen a bejelentett termékek minőségellenőrzésen is átmennek. Az áfacskökkentés után átlagban 12 százalékkal olcsóbb lett a kenyér, azt azonban a ROMPAN elnöke is elismeri, hogy az ágazatban nem számolták fel az adócsalást. marosvasarhelyiradio.ro

<http://erdely.ma/gazdasag.php?id=163339>

(erdely.ma, 2014. április 22., kedd)

Új Ptk: szigorúbb fogyasztóvédelmi szabályok

Az új Ptk. hatálybalépésével szigorodtak a fogyasztóvédelmi szabályok, amelyek elsősorban a kiskereskedőkre vonatkoznak. A Ptk. rendelkezései mellett egy 2014. június 13-án hatályba lépő kormányrendelet szabályainak alkalmazására is fel kell készülniük a kereskedőknek. A megváltozott szabályok elsősorban az Európai Unió fogyasztók jogairól szóló irányelvének való megfelelést szolgálják.

Nem csorbíthatóak a fogyasztói jogok a fogyasztói szerződésben

Az új szabályok értelmében érvényesen nem köthető ki a fogyasztói szerződésben fogyasztói jogot csorbító feltétel. A fogyasztói szerződés nem tartalmazhatja például a fogyasztónak a jogszabályban megállapított jogáról (pl. szavatossági jogokról) lemondó nyilatkozatát.

Dr. Szarvas Júlia, a Deloitte Legal Ügyvédi Iroda ügyvédje elmondta: módosítja a szerződéskötési folyamatot, hogy a fogyasztónak kifejezetten el kell fogadnia, ha a szolgáltatásért járó ellenértéken felül egyéb díjat is kell fizetnie. Például online szerződéskötésnél egy lehetséges biztosítási díjat nem lehet automatikusan felsorolni a megrendelt szolgáltatások között, hanem ahhoz külön hozzájárulási lehetőséget (pl. bejelölhető négyzetet) kell biztosítani.

A Ptk. tartalmazza a fogyasztókkal szemben tisztességtelennek minősülő és így érvénytelen szerződési feltételekről szóló ún. fekete és szürke listát. E körben újdonság, hogy az ellenkező bizonyításáig tisztességtelennek minősül az a szerződési feltétel is, amely a vállalkozás pénztartozásának teljesítésére negyvenöt napnál hosszabb határidőt biztosít.

Egyértelmű tájékoztatás hiányában érvénytelen lehet a fogyasztói szerződés

Az új jogszabályi rendelkezések szerint a fogyasztót még szerződéskötés előtt kell tájékoztatni arról, hogy a távollevők között kötött szerződés (pl. webshop-rendelés) a fogyasztó számára fizetési kötelezettséggel járhat.

Online felületen például ha valamely gombra való kattintás fizetési kötelezettséggel járó megrendelést eredményez, akkor ezt a fizetési kötelezettségre egyértelműen utaló felirattal kell ellátni (pl. "megrendelés és fizetés"). Amennyiben a szerződéskötési folyamat nem felel meg e követelményeknek, a szerződés érvénytelen lesz – mondta Dr. Szarvas Júlia.

A vállalkozás tájékoztatási kötelezettsége kibővült továbbá a fogyasztót megillető kellékszavatossági, termékszavatossági és jótállási jogokra, valamint a békéltető testülethez fordulás lehetőségére és a vállalkozás székhelye szerinti békéltető testület nevére és címére

vonatkozó információkkal. A teljes körű és pontos tájékoztatás elmaradása a szerződés érvénytelenségéhez vezethet.

8 munkanap helyett 14 napig állhat el a vevő a vásárlástól

A távollevők között kötött szerződésekre (pl. webshop-ban való vásárlásra) vonatkozó új szabályok érintik a fogyasztó indokolás nélküli elállási jogát. A változó szabályok értelmében a jelenlegi 8 munkanap helyett a termék átvételétől vagy a szolgáltatás nyújtásáról szóló szerződés megkötésének napjától számított 14 napig állhat el az áru vagy a szolgáltatás vásárlásától a fogyasztó. További szigorítás, hogy amennyiben a vállalkozás a vásárlás előtt nem tájékoztatja a fogyasztót az elállási joggal kapcsolatban, annak határideje további 12 hónappal meghosszabbodik. A fogyasztó az elállás közlésétől számított 14 napon belül köteles visszaküldeni a terméket, a vállalkozónak pedig az elállásról való tudomásszerzéstől számított 14 napon belül kell visszatérítenie a termék árát és a kiszállítás költségét is.

Új lehetőségek a szavatossági és jótállási igények érvényesítésére

Új lehetőségként állnak a fogyasztó rendelkezésére a termékszavatossági jogok. E jogokat a vásárló nem a vele szerződött kereskedővel, hanem közvetlenül a termék előállítójával vagy forgalmazójával szemben érvényesítheti. A fogyasztó a termék forgalomba hozatalától számított két éven belül kérheti a hibás termék kijavítását vagy kicserélését. A gyártót, forgalmazót akkor terheli felelősség, ha a termék hibája már a forgalomba hozatalkor fennállt. A gyártó csak objektív körülmények fennállása esetén mentheti ki magát, pl. akkor, ha a hiba a tudomány és technika állása szerint nem volt felismerhető.

Kiskönyvtár az áfáról 3. rész: Áfalevonás és áfa-visszaigénylés

Gyakorlati példákon keresztül

bemutatjuk az adólevonási jog természetét, szabályait, az adólevonás általános és különös feltételeit, kitérve a speciális termék- és szolgáltatáskörökre. Ismertetjük az adólevonás tárgyi feltételeit, valamint az áfa-visszaigénylés jelenleg hatályos rendszerét.

Rendelje meg most! Ára mindössze 2990 Ft+ 5% áfa

A termékszavatossági igény érvényesíthetőségére nincs hatással, hogy a terméket időközben továbbértékesítették-e. Ha az új tulajdonos is fogyasztónak minősül, akkor a két éves határidőn belül ő is közvetlenül érvényesítheti a szavatossági igényét a forgalmazóval, gyártóval szemben. További előírás, hogy ha a termék gyártója nem állapítható meg, a termék minden forgalmazóját gyártónak kell tekinteni mindaddig, amíg a forgalmazó a gyártót vagy azt a forgalmazót, akitől a terméket szerezte, a fogyasztónak meg nem nevezi.

A fogyasztónak választania kell, hogy kellékszavatosság címén a kereskedővel, vagy termékszavatosság címén a gyártóval szemben érvényesíti szavatossági igényét – mondta az ügyvéd.

A Ptk. hatálybalépésével kapcsolatos módosítások kibővítették a kötelező jótállással érintett új, tartós fogyasztási cikkek körét is. 2014 szeptemberétől kötelező az egyéves jótállás pl. napszemüvegekre, gyermekgondozási cikkekre vagy lőfegyverekre is, ha azok értéke a tízezer forintot meghaladja. Új elvárás a jótállási jeggyel szemben, hogy olvashatóságát a jótállási idő végéig meg kell őriznie. Amennyiben pedig a jótállási jegyet a vállalkozás nem adta át a fogyasztónak, a jótállási igényt a számla vagy nyugta birtokában is lehet érvényesíteni.

<http://ado.hu/rovatok/cegvilag/uj-ptk-szigorubb-fogyasztovedelmi-szabalyok>

(ado.hu, 2014. április 22., kedd)

Sok kis hiba a Főgáznál

he

Súlyos fogyasztóvédelmi hibákat nem, de kisebbeket nagy számban talált az energetikai hivatal a Főgáz működésének átvizsgálásakor - mondta Németh Szilárd fideszes országgyűlési képviselő

tegnapi sajtótájékoztatóján. A hivatal a szolgáltatás visszakapcsolásának határidejével kapcsolatban tárt fel visszasságokat, vagy az ügyfélszolgálati irodák számát és működését nem találta elégségesnek. A Főgáz a fogyasztóvédelmi hatóság is vizsgálta, valamint annak földgázelosztási kft.-jét. Megállapította, hogy január 1. óta csaknem hatszázharmincezer fogyasztási helyre nem küldtek megfelelő számlát, sok helyen pedig nem tüntették fel helyesen az alapdíj összegét. Németh Szilárd közölte: az energetikai hivatal tavaly 39 millió forintnyi bírságot szabott ki, az idén viszont ennek összege már április elején elérte a 31 milliót. A hivatal az idén megduplázza a fogyasztóvédelemmel foglalkozó munkatársak számát. A Főgáznak hatvan napon belül kell orvosolnia a hiányosságokat, a többi közt ügyfélszolgálati irodát kell nyitnia több városban, de biztosítani kell a telefonos ügyintézés törvényi feltételeit is.

(Magyar Hírlap, 2014. április 24., csütörtök, 10. oldal)

Az új kormány is csökkenti a rezsit

Félmilliárd forinthez közelít a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH), valamint a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (MEH) által 2013-ban kirótt büntetések összege. A bírságokat jellemzően a villamosenergia- és a földgázszolgáltatókra szabták ki a nem szabályszerű számlázás, valamint a rezsicsökkentés végrehajtásának elmaradása, illetve hiányosságai miatt - jelentette be tegnap Németh Szilárd. A Fidesz rezsicsökkentésért felelős munkacsoportjának vezetője elmondta: az NFH munkatársai tavaly ezernél is több hatósági eljárást indítottak, míg az energetikai hivatal ötezer körüli panaszt vizsgált meg. Kilenc, kötbér felszámolásával végződő ügy azóta bíróság elé került, mely eddig ugyan két esetben a szolgáltatók javára döntött, ám a határozatok nem emelkedtek jogerőre, a végső szót a Kúria fogja kimondani - szögezte le a politikus. Kiemelte: márciusban a MEH és a hatóság egyaránt átvilágította a Főgáz működését, számos kisebb, de a fogyasztók szempontjából jelentős és sokakat érintő problémát tárt fel. Az ellenőrzés időszerűségét a cég 49 százalékos üzletrésének állami kivásárlása adta. A visszasságokat részletezve Németh egyebek közt a számlakezelési hibákat, az ügyfélszolgálati rendszer anomáliáit és a visszakapcsolási idő túllépését említette. Leszögezte, az új kormány energiapolitikai célkitűzése nem változik, a rezsicsökkentést a korábbi terveknek megfelelően folytatják mindaddig, amíg nem sikerül Európa legolcsóbb energiaellátását biztosítani. Ezzel a családok is nagyobb biztonságban lennének, és az ipari környezet fejlesztését is segíti, ami pedig új munkahelyek teremtésével jár - hangsúlyozta Németh Szilárd.

(Magyar Nemzet, 2014. április 24., csütörtök, 3. oldal)

Mit szabad és mit nem a reklámokban? Szócs Csongor-Ernő

Átbogarásztuk a hazai reklámtörvényeket, és 12 pontba foglaltuk össze, mit tanultunk. A hirdások nem reklámozhatnak, a vörösbortól pedig nem lesz jobb a szex. Legalábbis ilyen nem állíthat egy cég.

HIRDETÉS

1. Telefonos szexet nem lehet hirdetni

Romániában az audiovizuális tartalmak törvénykönyve szerint tilos telefonos szexet vagy bármilyen pornográfiával kapcsolatos terméket hirdetni. Vagyis az alábbi, még a 90-es évekből származó brit reklám valószínűleg ma nem kerülhetne képernyőre.

2. A szponzoroknak csak 30 másodpercük van

A tévében, rádiókban világosan el kell választani a szponzort és a hirdetőket: szponzoráció esetén csak a cég neve, márkája, arculata, tevékenysége, termékei jelenhetnek meg, de nem lehet közvetlenül ezek megvásárlására, igénybe vételére buzdítani. 30 percenként legfeljebb 30

másodpercig lehet a szponzorokat méltatni, ha pedig a műsorban jelen van a szponzor(ok) képviselője, 30 másodpercnél többet nem kaphat(nak).

Ha egy szponzorált műsort reklámoz egy csatorna, naponta legfeljebb 5-ször, 5 másodpercig mutathatja a szponzorok logóit. Híradót és politikai műsort nem támogathat egyetlen cég sem, a dohánygyártók semmilyen műsort nem szponzorálhatnak, alkoholt gyártó cégek 6-22 óra között vetített műsorokat nem támogathatnak. Érdekes kitétel, hogy a műsor neve és a szponzor neve között nem lehet összefüggés.

3. Termékelhelyezni szabad, de.

Már Romániában sem tilos a termékelhelyezés a műsorokban, filmekben. A kitétel csak az, hogy a műsor elején, és minden, reklámszünetből való visszatérés után értesíteni kell a nézőt, hallgatót arról, hogy a műsor termékelhelyezést tartalmazhat.

Ennek a reklámeszköznek nagy hagyománya van világszerte, Oliver Noble a Filmdrunkon közölt videóban foglalta össze a filmes termékelhelyezés rövid történetét.

4. Nem beszélhet le semmiről?

Az audiovizuális törvény szerint a reklámokban nem lehet valamilyen más termék/szolgáltatás elhagyására buzdítani. Úgy sejtjük, azért kivételnek számítanak a dohányzásról való leszokást elősegítő termékek hirdetései, például ez itt:

A törvény szerint nem lehet becsapós, vagy "agresszív kereskedelmi trükköket" tartalmazó reklámokat sem közvetíteni, bár kíváncsiak lennénk rá, hol és hogyan szabható meg a határ az agresszív és a nem agresszív eszközök között. Kommentekben várjuk a válaszokat!

5. A híradások maradjanak a híradós pultnál

Nem lehet híradókkal reklámot és teleshopping műsort sem közvetíteni - áll a törvényekben. Alapítványok esetében más a helyzet, Szellő István, az RTL híradósa például itt sportolásra biztat:

Az általunk konzultált törvényben nem szerepel, hogy az, aki híradózik, mennyi ideig nem reklámozhat, de reméljük, nem életfogytig érvényes a szabály.

6. Nem annyi a reklám, amennyit a tévé akar

A reklámokat hangilag és/vagy vizuálisan is el kell választani a tartalomtól 5 másodperces bejátszással vagy a P (publicitate) betűvel. Óránként legfeljebb 12 percet lehet reklámozni a kereskedelmi tévékben (ebbe az osztott képernyős reklámok is beletartoznak). A köztévé óránként csak 8 perc reklámot adhat.

7. Gyümölcs ízű készítmények

Az élelmiszerreklámok nem biztathatnak a túlzott fogyasztásra, nem hangolhatnak a gyümölcs, zöldség és természetes élelmiszerek fogyasztása ellen. Ha gyümölcs jelenik meg a reklámban, jelezni kell, hogy az adott termék hány százalékban tartalmazza azt. Ha nem tartalmaz gyümölcsöt, csak aromát, nem szabad a gyümölcsöt illusztrációként használni, és jelezni kell, hogy a termék gyümölcs ízesítésű (cu gust de...).

Azon reklámblokkok végén egyébként, amelyben élelmiszereket is reklámoznak, öt különböző, társadalmi célú mondatnak kell elhangoznia váltásban. Az egészséges élet érdekében ezek gyümölcs- és zöldségfogyasztásra, napi 30 perc testmozgásra, napi 2 liter folyadék elfogyasztására, a napi háromszori étkezés betartására, valamint a só, cukor és zsírok túlzott fogyasztásának az elkerülésére buzdítanak.

8. Gyógyszerreklám csak sztárok nélkül

Csak vény nélkül kapható gyógyszereket lehet reklámozni. Ismert személyiségek nem szerepelhetnek a gyógyszerek, ételkiegészítők hirdetéseiben - írja elő a törvény. Az alábbi reklám szereplője szerencsére a reklám által lett híres, és nem fordítva, ellenkező esetben nem futott volna be ekkora karriert a hirdetés:

9. A piától nem lesz jobb a szex

Cigarettát sem reklámozni, sem termékelhelyezni nem lehet, sőt, már szponzorálniuk sem szabad a dohánymárkáknak. Az is ismert, hogy az alkoholos italok reklámjainak végén tájékoztatni kell a nézőket/hallgatókat arról, hogy a túlzott alkoholfogyasztás árt az egészségnek.

A törvények azt is leszögezik, hogy a reklámok nem ösztönözhetnek túlzott alkoholfogyasztásra, és nem tállalhatják a termék minőségi jellemzőjeként az alkoholszintjét. És ami a legérdekesebb: a reklám nem üzenheti azt, hogy az alkohol alkalmas a személyes problémák megoldására vagy a

szexuális teljesítmény növelésére. A következő, interneten fellelhető, (eredeti, vagy sem?) sörreklámot vajon hogyan értelmezte volna a CNA?

10. A gyerekeket ne mutassák veszélyes helyzetben

A félóránál hosszabb tévéfilmeket és a rajzfilmeket félóránként csak egyszer szabad reklámokkal megszakítani (ez nem vonatkozik a sorozatokra és a dokumentumfilmekre). Vallásos műsort nem szabad reklámmal megszakítani.

A gyerekeket egyébként az összes törvény külön védi: a reklámokkal nem sarkallhatják közvetlenül arra őket, hogy győzzék meg a szüleiket egy termék/szolgáltatás megvásárlásáról. A tévék nem mutathatnak kiskorúakat indokolatlanul veszélyes helyzetben. Vajon a következő, a téli olimpiára készült reklám indokoltan mutat sportbalesetet elszenvedőket?

Az audiovizuális tanács (CNA) egyébként nemrég kampányt is folytatott a kiskorúak védelme érdekében. Ebben a kisfilmben ugye nincs veszélynek kitéve a kislány?

11. Összehasonlítás: nem lehet az árra kiélezni

Ami az összehasonlító reklámokat illeti, Románia a 2006-os EU-s direktívát ültette gyakorlatba. Eszerint csak olyan termékeket lehet összehasonlítani reklámokban, amelyek pontosan ugyanazon igény kielégítésére szolgálnak. Nem lehet azt állítani például, hogy gyorsabb a repülő, mint a vonat.

2009-ben a Lidl pert nyert az egyik francia versenytársa ellen, amely a reklámújságjában összehasonlította árait az áruházlánc áraival. Az Európai Bíróság megállapította, hogy nem lehet csak az ár szempontjából összehasonlítani a termékeket, a kiszolgálás minősége is számít ugyanis a vásárlónak.

Az összehasonlító reklám nem hitelteleníthet el más konkurens márkákat, kereskedelmi elnevezéseket, szolgáltatásokat. Úgyesen kommunikálva persze a fentieket mind-mind be lehet tartani, íme:

12. Hármat kettő áráért. Tényleg?

A reklámozók leggyakrabban a promóciókkal élnek vissza. A törvények kimondják: világosan jelezni kell, hogy az akciós ár meddig érvényes, nem lehet a "költségmentés" vagy "ingyen" szavakat használni akkor, ha egy termék valójában pénzbe kerül.

A fogyasztóvédelem szerepe ellenőrizni a promóció határidőinek a betartását, azt, hogy valóban elfogyott-e a készlet, vagy csak vevőcsalogató volt a reklám.

A törvény szerint csak akkor lehet a "hármat kettő áráért" típusú akciókat alkalmazni, ha a vevőnek lehetősége van a terméket önálló kiszereelésben is megvásárolni (az ár összehasonlítása érdekében).

<http://penzcsinalok.transindex.ro/marketing/cikk/14459>

(transindex.ro, 2014. április 23., szerda)

Devizahitelek: sorsdöntő bejelentés jön egy hét múlva

Egy hét múlva, szerdán hirdet ítéletet az Európai Bíróság Kásler Árpád és az OTP Bank ügyében, amely a devizahitelek árfolyamrészének alkalmazásával kapcsolatos. Az ítélethirdetés azért fontos, mert erre alapozva hozhatja meg újabb jogegységi döntéseit a Kúria az egyoldalú szerződésmódosításokkal kapcsolatban is. A Kúria legutóbbi közlése szerint ez csak ősszel várható, mindenesetre erre alapozva dönthet a kormány az újabb devizahiteles csomagról. A devizahitelek ügye is fontos téma lesz a Portfolio.hu Hitelezés 2014 Konferenciáján. Regisztráljon most!

Kezdőlap

- Előadók

- Részletes program

- Árak

- Jelentkezés

Sorsdöntő ítélet lesz

Február 12-én jelent meg az Európai Bíróság úgynevezett főtanácsnoki indítványa a devizahiteles ügyről, amely valószínűsíti, miként dönthet április 30-án a testület (igaz, annak az ellenkezője is lehet). Az ítélet azért fontos, mert a Kúria december 16-ai jogegységi határozata nem teljes: az árfolyamrés (és ez alapján az egyoldalú szerződésmódosítások) ügyében a Kúria az Európai Bíróság ítéletére vár. A tét: vizsgálhatja-e az árfolyamrés alkalmazásának és (ez alapján az egyoldalú szerződésmódosításoknak) a tisztességtelenségét a Kúria, illetve miként döntenek majd a Kúria határozata alapján a bíróságok ezekben az ügyekben?

Miről szól Kásler Árpád és az OTP ügye?

Az uniós fogyasztóvédelmi jog értelmében a fogyasztókkal kötött szerződésekben az eladó vagy szolgáltató által alkalmazott tisztességtelen feltételek nem jelentenek kötelezettséget a fogyasztóra nézve. A feltételek tisztességtelen jellegének megítélése azonban nem vonatkozik sem a szerződés elsődleges tárgyának a meghatározására, sem pedig az ár vagy díjazás megfelelésére az ellenértékként szállított áruval vagy nyújtott szolgáltatással, amennyiben ezek a feltételek világosak és érthetőek.

A jelen ügy kiindulópontja egy devizahitel-szerződés, amely alapján az OTP úgy folyósított az ügyfelének forintban kölcsönt, hogy annak visszafizetendő összegét svájci frankban tartotta nyilván, és amely összeget a folyósítás napján érvényes deviza vételi árfolyamon állapította meg. Ezzel szemben, a szerződés a törlesztő-részletek összegének meghatározására az esedékesség napját megelőző napon érvényes deviza eladási árfolyam alkalmazását írta elő.

A bank ügyfelei a magyar bíróságokhoz fordultak annak megállapítása végett, hogy tisztességtelenség minősül a szerződés azon kikötése, amely feljogosítja a bankot arra, hogy a törlesztő-részleteket a deviza eladási árfolyamon számolja. Az ügyben eljáró Kúria a jogvitával kapcsolatban több kérdést is feltett az Európai Bíróságnak. Mindenekelőtt tudni szeretné, hogy az uniós jog fent említett szabályai lehetővé teszik-e számára, hogy a kölcsönszerződés az átváltási árfolyamokat meghatározó rendelkezéseinek a tisztességtelen jellegét vizsgálja. Emellett a magyar bíróság arra is kíváncsi, hogy a kérdéses szerződési feltétel tisztességtelen jellegének megállapítása esetén a feltétel bíróságilag módosítható-e akként, hogy a törlesztő-részleteket is a deviza vételi árfolyamon kelljen számolni. A tárgyalás 2013. december 5-én volt, a főtanácsnoki indítvány kihirdetésére 2014. február 12-én, az ítélethirdetésre április 30-án kerül sor.

Hogy állunk most?

A február 12-ei főtanácsnoki indítvány fontos iránymutatás az Európai Bíróságnak, de nem kötelezi őt később esedékes ítéletalkotása során.

A főtanácsnok szerint mivel devizahitelről van szó Kásler Árpád és az OTP ügyében, fontos kérdés a szerződés tisztességessége témájában az alkalmazott árfolyamtípus és az árfolyamrés kérdése.

A Kúria a főtanácsnok véleménye szerint vizsgálhatja a tisztességesség kérdését a konkrét ügyben - ez enyhén negatív hír a bankoknak, enyhén pozitív az adósoknak.

A Kúria a konkrét ügy alapján kiegészítheti december 16-ai jogegységi határozatát arról, mely esetekben tisztességtelen egy szerződés. Ezt korábbi jelzése alapján mind az árfolyamrés, mind az egyoldalú szerződésmódosítások esetében az Európai Bíróság várható, csak az árfolyamrésszel kapcsolatos ítélete alapján teszi meg.

Ezt a szerződéskötéskori jogszabályi környezet alapján teheti meg, továbbra is érvényben tartva ezzel a szerződést, elsősorban a devizahitelest védve (hiszen nem kell egy összegben visszafizetnie a hitelét). Ez utóbbi jó hír a bankoknak, bár kicsi volt a valószínűsége a teljes érvénytelenség kimondásának.

A fentiek alapján a Kúria magyar jogszabály-értelmezésén múlik, mikor tekinti tisztességtelenségnek, ezáltal részben kijavítandónak a szerződéseket. Egy ilyen "kijavítás" azonban nem automatikus és tömegszerű, pusztán egyedi bírósági ítéletekkel történhet meg. Jelzést viszont adhat a Kúria a kormánynak, hogy érdemes tömegszerűen rendezni a kérdést.

A kormány/parlament az Európai Bíróság várható ítéletétől és a Kúria határozatától függetlenül is tömegszerűvé teheti a "kijavítást" és pontosíthatja a tisztességtelenség feltételeit azáltal, hogy utólagosan jogszabály alkot erről. Erre az Alkotmánybíróság márciusi határozata jogosítja fel úgy, hogy az egyik fél jelentős érdeksérelmével se járjon.

Hogy a tisztességtelenség visszamenőlegesen (akár a már végtörlesztett hitelekre is kiterjesztve) vagy csak a jövőbe tekintve lesz kiküszöbölhető, az a kormányon/parlamenten múlhat. Fontos: a lakáscélú jelzáloghitelek esetében 2011 eleje óta (december közepi rendelet) a középárfolyamot alkalmazzák a bankok, ott nincs mit helyreállítani (legalábbis a 2011 utáni részletekre vonatkozóan) az árfolyamrés ügyében.

A várható jogszabály összecszerű hatásait egyelőre lehetetlen kiszámítani, de valószínű, hogy ha ilyen születik, akkor az az árfolyamrést és az egyoldalú szerződésmódosításokat egyaránt érinti majd.

Az Európai Bíróság ítélete alapján azokat a jogegységi döntéseket egészítheti ki ősszel a magyar Kúria, amelyeket még tavaly decemberben hozott.

Ezt mondta ki decemberben a Kúria

1. A devizaalapú szerződések olyan szerződések, amelyeknél az adós az adott időszakban irányadó forintkölcsönnél kedvezőbb kamatmérték mellett devizában adósodott el, amiből következően ő viseli az árfolyamváltozás hatásait.

2. Ez a szerződéstípus önmagában az adóst terhelő árfolyamkockázat miatt nem ütközik jogszabályba, jóerkölcsbe, nem uzsorás vagy színlelt szerződés, nem irányul lehetetlen szolgáltatásra. A terhek előre nem látható egyoldalú eltolódása következtében önmagában nem érvénytelen a szerződés, az érvénytelenség csak a szerződés megkötésekor állhat fenn.

3. A pénzügyi intézménynek tájékoztatnia kellett az árfolyamváltozás lehetőségéről és annak a törlesztőrészletekre gyakorolt hatásáról.

4. Az érvénytelenség esetleges, egyedi megállapítása során a bíróságoknak a szerződés érvényessé nyilvánítására kell törekedniük, ha kiküszöbölhető az érvénytelenség oka.

5. Ha egy pont a szerződésben érvénytelennek bizonyul (és nem az egész szerződés), a szerződés egyebekben változatlan feltételekkel tovább teljesítendő.

6. Az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő feltételekről az Európai Bíróságtól kért előzetes döntéshozatali eljárást követően hoz döntést a Kúria. Ez korábbi információk szerint februárban várható.

7. A bírói szerződésmódosítás arra szolgáló jogi eszköz, hogy egy-egy konkrét esetben orvosolja a körülményváltozások valamelyik fél lényeges sérelmét okozó tényezőket. Nem alkalmas nagy tömegű szerződések orvoslására. Ha a hátrányos következményeket a jogalkotó rendezi, a jogalkotói beavatkozás az egyedi bírói mérlegelést e körben kizárja

A devizahitelek ügye is fontos téma lesz a Portfolio.hu Hitelezés 2014 Konferenciáján. Regisztráljon most!

Kezdőlap

- Előadók

- Részletes program

- Árak

- Jelentkezés

Címkék: bank

, devizahitel

, európai bíróság

, kásler Árpád

, kúria

, pénzügy

, vállalatok

Hozzászólók a fórumon

A rovat további cikkei

Megosztás

Jogi nyilatkozat

A jelen oldalon található információk és elemzések a szerzők magánvéleményét tükrözik. A jelen oldalon megjelenő írások nem valósítanak meg a 2007. évi CXXXVIII. törvény (Bszt.) 4. § (2). bek 8. pontja szerinti befektetési elemzést és a 9. pont szerinti befektetési tanácsadást.

Bármely befektetési döntés meghozatala során az adott befektetés alkalmasságát vagy megfelelőségét csak az adott befektető személyére szabott vizsgálattal lehet megállapítani. Az egyes

befektetési döntések előtt éppen ezért tájékozódjon részletesen és több forrásból, szükség esetén konzultáljon személyes befektetési tanácsadóival!

Az előbb írtakra tekintettel az előadás szervezője, az oldal üzemeltetője, szerkesztői, és szerzői valamint előadói kizárják mindennemű felelősségüket az oldalon esetleg megjelenő információra vagy adatra alapított egyes befektetési döntésekből származó bármilyen közvetlen vagy közvetett kárért vagy költségért. Bővebben...

http://www.portfolio.hu/vallalatok/penzugy/devizahitelek_sorsdonto_bejelentes_jon_egy_het_mulva.198132.html

(Portfólió, 2014. április 23., szerda)

Áram nélkül élnek

Tizenkilenc hónapja élnek áram nélkül Nagy Attiláék Kónyban. Vitájuk van a szolgáltatóval. Gyertyánál olvasnak, hideg vízben fürdenek, ételt nem tudnak tárolni.

Lassan két éve hadakozik a kónyi Nagy Attila az áramszolgáltatóval. Azóta nincs villany otthonukban, nemcsak értékeik mennek tönkre, de egészségük is. A férfi állítja: annak idején jogtalanul kötötték ki nála az áramot és most az is jogtalan, véli, hogy nem kapcsolják vissza. Az E.ON álláspontja ezzel ellentétes.

- 2012 tavaszán érkezett értesítés, hogy kikapcsolásra okot adó tartozásom van - mondta el történetét a Kisalföldnek Nagy Attila. - Nem éreztem valóságnak a figyelmeztetést, de befizettem a hátralékot. Aztán néhány hétre rá újabb felszólítás jött és azon a nyáron még egy. Erre eljárást indítottam többek között a fogyasztóvédelemnél is. Ügyünk addig-addig húzódott, mígnem augusztusban kikapcsolták nálunk az áramot. Ennek már tizenkilenc hónapja. A fogyasztóvédelem végül nekem adott igazat, még sincs változás.

Nagy Attiláék villanyórája csaknem két éve nem jelez fogyasztást. Sok kár érte őket emiatt.

Nagyék tehát csaknem két éve vannak villany nélkül. Nagy Attila elmondta: a szeme beteg lett, mert csak gyertyánál tud például olvasni. Ráadásul megélhetését éppen olyan foglalkozás biztosította, melyhez még villanyfénynél is erőltetnie kell a szemét: bélyegekkel, képeslapokkal kereskedik.

- A vállalkozásom tönkrement, hiszen számítógép nélkül nem tudom intézni ügyeimet - jegyezte meg. - A szolgáltató közben újabb kifogással élt nálunk. Azt írták, azért nem köthetik vissza az áramot, mert baleset- és tűzveszélyes a hálózatom. Kérdezem: évtizedekig jó volt, most viszont már nem az? Nevetséges, hogy a félmillió forintos átalakítást rám terhelnék, de miből fizessek, amikor az elmúlt két évben bevétel is alig van?

Nagy Attila még elmondta: a fűtetlen házukban rongálódtak értékes bélyegei is. Mivel porszívóznál sem tudnak, parkettájuk a felmosástól, a víztől tönkrement. Meleg vizük nincs, ezért vagy hidegben fürdenek, vagy melegítenek és a lavórban tisztálkodnak. Normálisan étkezni sem tudnak, mert a hűtőjük sem üzemel.

- Rengeteg kárt okozott nekünk ez az állapot, és még mindig ott tartunk, mint a legelején. Várom, hogy az igazság mikor kerekedik felül - jegyezte meg.

A Kisalföld kérte az áramszolgáltató álláspontját is Nagyék ügyében. Egyházi Nikoletta, az E.ON szóvivője úgy tájékoztatót, hogy a kérdéses fogyasztási helyen 61 napon túli díjtartozás miatt szüntették meg a szolgáltatást.

- Ügyfelünk ezt követően fordult a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hivatalhoz. Onnan 2012. decemberben megérkezett a határozat, mely fogyasztóvédelmi tárgyú rendelkezés megsértését nem állapította meg, azaz a tartozás valóban fennállt a szolgáltatás megszüntetésének időpontjában. A követelés jogos volt, a fogyasztási hely tartozás miatti kikapcsolása szintén. Ezt követően 2014 februárjában jött újabb határozat a fogyasztóvédelmi hivaltól, miszerint a tartozás miatti kikapcsolás ugyan jogos volt, hiszen a törvényben foglalt hatvanegy napos türelmi idő már rég

lejárta, de a kikapcsolási eljárás kezdeményezésének időpontja nem volt megfelelő. Ezért döntött a hivatal a fogyasztási hely visszakapcsolásáról.

Egyházi Nikoletta hozzátette: idén márciusban kollégái megkísérelték a visszakapcsolást, de a helyszínen szembesültek azzal, hogy a mérési hely egyáltalán nem felel meg a műszaki előírásoknak, sőt, egyértelműen tűz- és balesetveszélyes.

- A szabályozás szerint a fogyasztónak a saját költségére kell szabványosítani a mérési helyet, és csak utána lehet a bekapcsolást elvégezni. Ha a mérési hely nem felel meg a hatályos szabványoknak, illetve érintésvédelmi probléma merül fel vagy közbiztonságra, életre veszélyes, a visszakapcsolás nem lehetséges. Kollégáink egyébként a visszakapcsolást megkísérelték április 11-én is, de ügyfelünk nem volt ott a fogyasztási helyen - fogalmazott a szóvivő.

http://www.kisalfold.hu/rabakozi_hirek/aram_nelkul_elnek/2379294/?utm_source=rssfeed

(Kisalfold.hu, 2014. április 23., szerda)

Pénzügyi panaszok

Zalaegerszeg - Az ügyfelek április közepe óta a megyeszékhelyeken működő kormányablakokban is benyújthatják pénzügyi fogyasztóvédelmi panaszukat - tájékoztatta a Zalai Hírlapot a Magyar Nemzeti Bank és a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium.

A közigazgatási tárca, a jegybank és a kormányhivatalok vezetői megállapodtak abban, hogy e beadványok kitöltését segítik a helyi ügyintézők, majd továbbítják azokat az MNB Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központjának vagy a Pénzügyi Békéltető Testületnek. Szeptember 15-ig értékeli a tapasztalatokat, ezután az MNB, a KIM és a helyi kormány megbízottak dönthetnek a pénzügyi fogyasztóvédelmi együttműködés további kiterjesztéséről, tehát arról, hogy a megyeszékhelyen kívüli kormányablakokban is beadhatók legyenek a pénzügyi panaszok. A tájékoztatás szerint a fogyasztók pénzügyi kiszolgáltatottságának csökkentése és a pénzügyi fogyasztóvédelmi jogorvoslat érvényesítése a cél. Az MNB tavaly közel 48 ezer fogyasztóvédelmi kérelmet, illetve ügyfélszolgálati megkeresést kezelt országosan.

<http://zaol.hu/zalaegerszeg/penzugyi-panaszok-1617593>

(zalahirlap.hu, 2014. április 23., szerda)

A rezsiharc állami győztesei

Batka Zoltán

Belehasított a fogyasztóvédelmi referensek piacába a Németh Szilárd rezsibiztoshoz köthető Fogyasztóvédelmi Referens Képző és Közvetítő Központ Kft. A mindössze néhány hónapja alapított cég honlapjának tanúsága szerint máris impozáns ügyfélkört tudhat magáénak: két tucat nagy állami tulajdonú szolgáltatóval sikerült kapcsolatba kerülnie. A piacon korábban teljesen ismeretlen képző vállalkozást választotta többek között a BKV, a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt., a Főgáz, a Fővárosi Vízművek, a Szerencsejáték Zrt., a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt., illetve egy sor regionális vízmű is. Az imponáló állami ügyfélkör mellett néhány komoly versenypiaci cég is bizalmat szavazott a cégnek: a Dr. Oetker, a G4S, a Prímagáz, az EDF Démász, a Bakonyi Erőmű Zrt. is az ügyfélkört erősíti. A fogyasztóvédelmi referensek képzését a Németh Szilárd rezsibiztos és Rogán Antal kezdeményezte törvénymódosítás tette kötelezővé a 250 főnél többet foglalkoztató szolgáltatóknak. E szerint a nagy cégeknek megyénként egy-egy

munkatársukat kell kiképeztetniük referensnek idén július 31-ig. Mivel egy referensi képzés jelenleg 150-200 ezer forintba kerül, illetve több ezer cégnek kell legalább egy referenst beiskoláznia, így egy csapásra több százmilliós piacot hozott létre a törvényjavaslat. Az Országgyűlés tavaly december közepén fogadta el a fogyasztóvédelmi törvény módosítását. A zárószavazás előtt néhány nappal alakult meg a Fogyasztóvédelmi Referens Képző és Közvetítő Központ Kft. Cégbírósági bejegyzések szerint a cég megalakítása körül ügködött Asztalos Dávid, aki a Fidesz fogyasztóvédelmi kabinettitkára, és akinek a képviselőházi irodája néhány méterre található Rogán Antalétól, de emellett a Németh Szilárd nevével fémjelzett rezsicsökkentési munkacsoport egyik szakértője is. Több forrásból úgy tudjuk, hogy később is Asztalos tárgyalt a cég nevében a reménybeli ügyfelekkel. A cég ügyintézője Barkó Ivett volt, aki „civilben” szintén a kormánypártot erősíti, a képviselőházi irodája ellenben Németh Szilárdé mellett található. (Asztalos és Barkó emellett a XVII. kerületi Fidelitas vezetője is.) A fiatal vállalkozás azzal hívta fel magára a figyelmet, hogy januárban kapásból névre szóló levéllel kereste meg a nagy áruházláncok fogyasztóvédelemmel foglalkozó vezetőit. A vállalkozás azóta sem adott magyarázatot arra, honnan jutott ilyen - más cégek számára nyilván kincset érő - adatbázishoz. Itt a vállalkozás címeként a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hivatal (NFH) József körúti címét tüntették fel. Az NFH lapunknak elküldött válasza szerint pusztán „félreértésről” volt szó, a hivatal soha nem adta bérbe egyetlen helyiségét sem a vállalkozásnak. Németh Szilárd, amikor korábban a közvetlen munkatársaihoz kötődő sajátos cégről kérdeztük, azt mondta: „Nem érdekel.” Hozzátette: az egész történet szerinte egy „baromság”. Szerinte az sem bizonyított, hogy Asztalos Dávidnak és Barkó Ivettnak köze lenne a céghez. (A cég alapításakor a cég után járó illetéket bizonyos Asztalos Dávid fizette be, ahogy a cég elérhetősége máig is mrdavidasztalos@ gmail.com.) Nagyjából a Németh Szilárd által kitaposott utat követte a kft. nemrég cikkünk nyomán hozzánk küldött levele is. Ebben rámutattak: a cég nem áll kapcsolatban Asztalos Dávid és Barkó Ivett nevű személlyel. A levelet a cég tulajdonosa, Asztalosné Miklós Julianna írta alá, aki - úgy tudni - Asztalos Dávid édesanyja. A cégnél ezen túlmenően azonban nem voltak hajlandóak nyilatkozni, illetve kifejezték óhajukat, hogy a továbbiakban ne zavarjuk a munkájukat kérdéseinkkel.

(Népszabadság, 2014. április 24., csütörtök, 1. oldal)

Google versus Európai Bizottság: A végső megállapodás?

Látszólag a végjátékhoz érkezett az évek óta húzódó európai Google-saga. Több, mint három éve húzódó eljárás végére kerülhet végre pont, persze kérdéses, kerül-e, és ha igen az kinek lesz jó?

A lassan családregény hosszúságúvá nyúló ügy még 2007-ben kezdődött. Akkor fordult a Foundem ár-összehasonlító portál az EU-hoz, sérelmezve, hogy a Google lecsorgatta keresőjének első oldaláról, ezzel számos látogatót veszve. Két évvel később már az Európai Bizottságnál tartott az ügy, s a panaszosok száma is 18-ra duzzadt azóta.

Az Európai Unió végrehajtó karjának is gyakran nevezett Európai Bizottság, még 2010-ben indított eljárást a keresőóriás ellen, mivel véleménye szerint az megsértette az EU versenyszabályait, és piaci erőfölényével visszaélve, versenytársaival szemben hátrányos megkülönböztetést alkalmazva működik. A Google - ami a keresőszolgáltatás mellett számos más üzletágban is érdekelt, például utazásszervezés, kereskedelem, stb. - saját érdekeltiségébe tartozó cégeinek találatait önkényesen előtérbe helyezi. Ez utóbbi szűrt szemet Joaquin Almuníának, az Európai Bizottság versenyügyekért felelős biztosának.

A bizottság szerint az amerikai cég keresőmotora kétes algoritmusokkal dolgozik, a versenytársak tartalmát mindenféle engedély nélkül átveszi, valamint kizárólagos szerződéseket alkalmaz az online kampányok piacán, amivel teljesen kizárja az átjárhatóságot minden más platform számára. Ez a gyakorlat pedig szöges ellentétben áll az EU szabad versenyt preferáló alapelveivel.

Az eljárás eredménye két kötelezettségvállaló csomag volt a Google részéről, ám egyik sem állta ki a Bizottság próbáját. A megállapodás végét mégis egy új, most már Almuníának is tetsző csomag

jelentheti, amit azonban a piaci szereplők és a fogyasztókat tömörítő csoportok is erős kritikával fogadtak. A megacég új pakkjában vállalja, hogy a kereséseknél egy dobozt fog biztosítani, ami három rivális szolgáltató találatait fogja mutatni képpel együtt, új címkézési mechanizmus segítségével egyértelműbbé teszi a felhasználók számára, hogy melyek a fizetett és saját hirdetések, valamint felhagy kizárólagos szerződéses gyakorlatával.

A paci szereplők azonban szkeptikusak. Szerintük ez a megoldás egyáltalán nem szolgálja a szereplők érdekeit, sőt, csak újabb extra profitot teremt a Google-nek. Az új dobozban való megjelenés természetesen fizetős szolgáltatásként kerül bevezetésre, ami a FairSearch tanulmánya szerint körülbelül 700 millió euróval dobhatja meg az amerikai óriás bevételeit. Az új dobozzal megnő annak a lehetősége, hogy mondjuk egy amúgy alacsonyabb árat kínáló szállás-szolgáltató, ha nem veszi meg a keresőmotorba az elsőbbség jogát, egyszerűen lekerül az első oldalról, ez pedig akár az adott szolgáltatás halálát is jelentheti. Mint ahogyan a kritikusok is megjegyzik, tanulmányok szerint a felhasználók 88%-a a keresés első három találatát nyitja csak meg, arra hogy további oldalra lapozzanak pedig minimális az esély.

Bár a Google azzal védekezik, hogy a rivális keresők csupán egyetlen kattintásra vannak tőle, így a piaci előnye nem valódi, valójában megkérdőjelezhetetlen a cég dominanciája. Franciaország 2013-as Digitális Jövő jelentése is megállapította, hogy a keresések 94%-a a Google szolgáltatásán keresztül zajlik. A kérdés komolyságát jelzi, hogy az Európai Parlament is foglalkozott az esettel, ami új politikai színezetet ad az ügynek. A zárt ajtók mögött zajló, több mint két órás megbeszélésen a biztos már óvatosabban fogalmazott, szerinte az ügy még nem zárult le, a megállapodás még nincs kőbe vésve.

Az Európai Unió civil fogyasztóvédelmi szervezete (BEUC - Bureau Européen des Unions des Consommateurs) levélben tiltakozott a megállapodás ellen, amit mind a 28 biztosnak elküldtek. Szerintük a megállapodás alapján a szereplőknek csupán annyi "választásuk" marad, hogy vagy fizetnek a Google-nek, és megőrzik jelentőségüket, vagy nem fizetnek, de ezzel azt kockáztatják, hogy láthatatlanná fognak válni a fogyasztók előtt. A Wall Street Journalt is megjárt levél elfogadhatatlannak tartja a megállapodást.

Alumnia nem győz válaszolni a kritikákra. Véleménye szerint a csomagnak elsősorban a fogyasztókat kell szolgálnia, nem a versenytársakat. Szerinte egy ilyen megállapodás sokkal előbbre mutató, gyorsabb és hatékonyabb, mint a folyamatos bírságolás. Szerinte így is messzebbre jutott az EU a Google-lel szemben, mint a 2013-ban záródó hasonló eljárás Amerikában. Továbbá megjegyzi, hogy a megállapodás sikerének biztosítására egy független megbízott kerülne kinevezésre, aki három havonta jelentene a Bizottságnak. A biztos emlékeztetett, hogy hasonló megoldás született a híres Microsoft ügyben is, és szerinte a megbízott itt is elégséges garanciákat jelent.

Az ügy sajátos aspektusa, hogy sietnie kell Alumniának, ha le akarja zárni a vitákat. A jelenlegi Bizottság megbízatása novemberben lejár, így minden hónapot ki kell használnia, ha még ebben a ciklusban tető alá akarja hozni ezt a megállapodást. Kritikus hangok szerint az amerikai cég épp ezért igazából időhúzásra játszik. Nem ez az egyetlen ügye a Google-nek az EU előtt: 2012-ben a Motorola Mobility, a Google korábbi leányvállalata ellen indult vizsgálat, és már az Android operációs rendszert is komolyan vizsgálja az Unió.

<http://sg.hu/cikkek/104890/google-versus-europai-bizottsag-a-vegso-megallapodas>

(sg.hu, 2014. április 24., csütörtök)

Fúziók és felvásárlások: 10 trend a biztosítási szektorban

A gazdasági és szabályozói változások üzleti modelljeik újragondolására készítetik a biztosítókat, amelynek középpontjában a fenntartható üzletszerzés áll, tekintve a továbbra is alacsony befektetési hozamokat - derül ki a KPMG legfrissebb, biztosítói M&A trendekről szóló jelentésében.

A nyereséges növekedést, az új piacokra történő belépést és a nem alapvető tevékenységek kiszervezését elősegítendő, a fúziók és felvásárlások egyre inkább a biztosítók átfogó stratégiájának részévé válnak - állítja a KPMG. Az M&A tevékenység viszonylag élénknek nevezhető a biztosítási ágazatban, különösen a közepes méretű ügyleteket tekintve. Az érett piacok konszolidációja és a magas növekedésű piacok felé történő terjeszkedés a fő motorjai az ügyleteknek.

A biztosítói M&A tevékenységet meghatározó 10 trend

1. A technológia használatában jelentkező drámai változások jelentette lehetőségek

2. A magántőke befektetők és nem-vállalati befektetők növelni fogják a versenyt a biztosítói M&A piacon

3. Ázsiát továbbra is éles verseny, erősen behálózott piacok jellemzik, de lehetőségek még mindig rejlenek az ottani piacokban

4. Latin-Amerikában továbbra is élénk marad az M&A aktivitás

5. Afrika, Törökország és Közel-Kelet is a biztosítók fókuszába kerül

6. A szabályozói változások az ügyletek katalizátorai maradnak a jövőben is

7. Az érett piacok iránt is növekvő M&A érdeklődés várható

8. A hagyományos biztosítók megválnak nem-alapvető üzleti tevékenységeiktől és eszközeiktől, a növekedés és a tőkeátcsoportosítás érdekében

9. A gyorsan növekvő piacok infrastrukturális fejlődése (központi elszámolóházak) befektetési lehetőségeket teremt

10. Az adatokhoz való hozzáférés új partnerségeket (Google, Amazon, Apple) és üzleti modelleket eredményez, amely alapvetően megváltoztatja a biztosítótársaságok adásvételét is.

Régiós lehetőségek

A jelentés külön kiemeli az ázsiai piacokban rejlő M&A lehetőségeket. A KPMG szerint a jövőben a biztosítók az alapján szelektálnak az ázsiai piacok között, hogy melyik piac illeszkedik alapvető üzleti modelljébe, és milyen belépési modellel és partnerrel tudják kiaknázni a piacon rejlő üzleti lehetőségeket. Az alapvető fundamentumok miatt továbbra is Kína, India és Indonézia vonzzák majd a legtöbb érdeklődőt, mivel ezekben az országokban fejlődik a külföldi biztosítók szempontjából kedvezően a szabályozói környezet.

A jelentés szerint továbbra is élénk M&A aktivitás várható Latin-Amerikában, ahol a biztosítási piac továbbra is igen gyorsan növekszik.

Az afrikai, törökországi és közel-keleti piacon szintén rengeteg biztosító figyelmet vonnak magukra. A KPMG szerint a gyorsan növekvő piacokon belül az afrikai és közel-keleti országok is a figyelem középpontjába kerülnek.

A jelentés szerint a tőkeberuházások iránya azonban nem ennyire egyirányú. A közelmúltbeli ügyletek alapján a KPMG arra számít, hogy egyre több beruházó érkezik az érett piacokra is: például kínai befektetők is igyekeznek kiaknázni a jelenlegi gazdasági körülmények adta lehetőségeket.

A kockázat alapú tőkeszabályozási és fogyasztóvédelmi intézkedések is változásokat indítanak be a biztosítási piacokon, befektetési lehetőségeket teremtve. A fejlett piacokon is alapvető infrastrukturális hiányosságok mutatkoznak a most zajló ágazatbeli fejlesztések támogatásához, így például a klíringházak, az adatok rendelkezésre állása, illetve integritása terén. Az infrastrukturális fejlesztések tehát további befektetési lehetőségeket teremtenek a jövőben.

Megfelelő stratégia, megfelelő partner

A jelentésben a KPMG hangsúlyozza, hogy az új piacokra történő belépéshez megfelelő stratégiára és megfelelő partnerre is szükség van. Az utóbbi időben felerősödött verseny miatt az ajánlattevő biztosítónak meg kell tudnia különböztetni magát, és olyan ajánlattal kell előállni, amely értéket teremt és illeszkedik a helyi partnerhez. A felvásárlók ráadásul egyre összetettebb szabályozói akadályokkal szembesülnek, amely jelentős késedelmeket okozhat, de akár az ügylet lezárását követően is komoly költségemelkedéshez vezethet - állítja a KPMG. Éppen ezért rendszeres párbeszédet érdemes folytatni a célpiacon szabályozó hatóságaival, erős munkakapcsolatot kialakítva velük, hogy még az ügylet koncepcióját idejekorán letesztelhesék a hatóságoknál.

A jelentés arra is figyelmeztet, hogy akár az ügylet megghiúsulását, vagy az azt követő integráció bonyodalmaihoz is vezethet, amennyiben a vevő nem képes eligazodni az idegen országban, annak

kultúrájában, illetve az eladó, a partnerek, a szabályozóhatóságok, a fogyasztók és a munkatársak értékei között.

http://www.biztositasiszemle.hu/cikk/elemzesek/-/fuziok_es_felvasarlasok_10_trend_a_biztositasi_szektorban.3777.html

(biztositasiszemle.hu, 2014. április 24., csütörtök)

Így drágul harmadával a jogosítvány

Drasztikusan csökken a jogosítványra jelentkezők száma, miközben a szakoktatókat limit szabályozza. Az iskolák közt dühörog az árverseny – egyenes az út az átveréshez?

A gyakorlati oktatásnál szembesült azzal, hogy a beígért árak nem fedik a valóságot. A motoros oktató konkrét választás elé állította: fizeti az eredeti óradíj körülbelül másfél-kétszeresét vagy vár. A magyarázat egyszerű: sokan állnak sorba, az oktató által adható órák száma hatóságilag limitálva van. Aki megfizeti a kért díjat, azzal tud foglalkozni. A többieknek marad a hónapos várólista, vagy átmennek egy másik oktatóhoz, esetleg iskolához. Tamás vállalta az ultimátumot, a 96 ezer forintosra ígért jogosítványnak így 133 ezer lett a végére. Pótórák nélkül, ugyanazon tételekkel számolva.

Tamás a hetekben szerezte meg korlátozás nélküli A-jogosítványát. Az iskola kiválasztásánál az ismertség, népszerűség befolyásolták, de az ár alapján döntött. Nem akart se gyanúsán olcsó, se drága iskolát, ezért egy középáras, jó nevű budapestit választott. Meggyőzte az arcukat, megnyerő volt a cég honlapja, valami mellett úgyis dönteni kellett.

Akinek ott a plakátja az utcákon, sok felmatricázott tanulóautója gurul a város útjain, bizalmat ébreszt. A nagy iskolákhoz szívesen mennek az emberek, mert ott nagyobb mobilitást remélnék. Sok oktatóból, autóból, motorból választhatnak. Gondolhatják. Az árverseny a nagy cégek közt a legélesebb, legtöbben pedig beesnek oda, ahol nagyok az akciók, lent vannak az árak. A nagy árverseny a fővárosban a legerősebb, ez lehet az oka, hogy a budapesti iskolák átlag tíz-húsz százalékkal olcsóbban kínálnak képzést, mint a vidékiek. A KRESZ-oktatásra találni már tízezres ajánlatokat is, nem itt jöhetnek a meglepetésköltségek, hanem a gyakorlati képzésnél.

E-learninggel még drágább?

Az e-learning 2012 óta bevett módszer a KRESZ-oktatásban. AM, A1, A2, B, B125 (A1 B-vel), A, GKI – jelenleg ezekre a kategóriákra van hatóság által akkreditált tanfolyam. Ez annak jó, akinek nincs ideje végigülni a 28 órás elméleti képzést. A távoktatással a tanuló maga választja meg az oktatás időpontjait, tempóját. Furcsamód – bár ilyenkor a tanuló be sem ül az órákra, azaz nem kell számára termet és oktatót fenntartani – az online képzés feláras, 9-10 ezer forintot kének érte az iskolák, akik ezt külsős céggel végzik. A megkérdezett iskolák tapasztalatai szerint az így jelentkezők száma amúgy elenyésző, havi egy-két olyan ügyfél esik be hozzájuk, aki ezt választja.

A meghirdetett árak a korlátlan motoros jogosítványnál 90-100 ezer, a B-kategóriáknál 100-120 ezer forint között mozognak, feltéve, hogy a tanuló nem szorul pótórára, pótvizsgákra. A gyakorlati oktatás árában van a legnagyobb szórás: az A-snál 1500 és 2500, a B-snél 1500 és 3000 ezer forint között van egy óra iskolától függően. A motorosnál 26, az autós jogosítványnál legkevesebb 29 óra órát kell teljesítenie a tanulónak, mire eljut a vizsgáig. Ha ezeket felszorozzuk, látni, hogy ez egy jogosítvány árának nagyjából a kétharmada-háromnegyede, de minimum a fele. Tamás példája mutatja, hogy ez az, amivel a tanuló nem számolhat biztosan. Ha rossz iskolát választ, könnyen olyan gyakorlati oktatóba futhat, aki a korábban ígértnél drágábban ad órát, és jönnek a plusz tízezrek. Márpedig Tamás panasza, internetes fórumok és egyes oktatók szerint létező jelenségről van szó. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságtól (NFH) megtudtuk, elenyésző számban fut be hozzájuk panasz autós iskolákkal kapcsolatban, de ezek igen gyakran az adott vállalat kereskedelmi kommunikációját kifogásolják. Leginkább azt, hogy a hirdetésekben, reklámokban megjelenített körülmények, árazás nem fedték a valóságot. Olyanra is volt példa, hogy

valaki azért emelt panaszt, mert egy hirdetésben mutatott gépjármű nem volt az iskola gépparkjában.

Öt év alatt bő ötvenezerrel csökkent a B-kategóriás jogosítványt szerzők száma, nagymotornál pedig ennél még sokkal elkésőbb az arány. Rengetegen túntek el a rendszerből, a megmaradtakért kemény a meccs, dübörög az árverseny. Azonban hiába csökkent drasztikusan a jelentkezők száma, a közelmúltban erősen korlátozták az oktatók által adható órák számát. A szakoktatók napi legfeljebb tíz órát (egy gyakorlati óra 50 perc) tölthetnek gyakorlati oktatással, két egymást követő naptári héten pedig összesen 96 órában oktathatnak. Korábban is élt a napi tízórás limit, akkor az csak a városban vezetésre terjedt ki, de amióta nincs rutinvizsga, már trükközni sem lehet. Csalni lehetetlen, az elektronikusan leadott havi óra- és vizsgaösszesítőt az illetékes hatóságok figyelik. Az oktatóknak tehát csökkent a munkaidejük, az árverseny miatt viszont az iskolák kényszerhelyzetben vannak, nem emelhetik a díjukat.

Az okokra van magyarázat, mégis elszomorító, hogy egyes oktatók és iskolák inkább lesznek csábítóak, mint korrektek. A tanuló több dolgot tehet, ha választás elé állítják. Az egyik, hogy jelenti ezt a fogyasztóvédelemnek, ezzel azonban nem valószínű, hogy előbb lesz jogosítványa. Megteheti, hogy kivár, majd mikor sorra kerül, megtanul vezetni – képzelhetik, ilyenkor milyen hangulatban telnek az órák. Mivel az oktatók túlszűfoltak, a közelmúltban pedig csökkent a vizsgabiztosok száma, nagyon elnyúlhat a jogszerzés folyamata. Egyes iskolák három, mások inkább négy hónapot ígérnek rá, azt is óvatosan. A harmadik lehetőség egy döntés elé állított tanuló számára, hogy elfogadja az inkorrekt ajánlatot, és kifizeti a magasabb óradíjat.

Kézenfekvő megoldásnak tűnik, hogy ilyenkor oktatót vált. Ha erre nincs módja, vagy nem jár jobban a váltással, akkor iskolát. Itt jöhet az újabb költséges buktató, az úgynevezett lelépési pénz

. A korrekt iskolák ezt adminisztrációs díjnak hívják, és már a jelentkezésnél hangsúlyosan az ügyfél tudtára adják, hogy létezik ilyen. Sokan kikötik, hogy az irányár csak akkor annyi, amennyi, ha a tanuló náluk fejezi be a képzést. Mások nem szólnak előre, hogy csak akkor adják ki a magsola adatait, ha fizet. Elrejtik az apróbetűben, vagy csak egyszerűen nem tüntetik fel a mértékét. Ha valaki egy ultimátum után váltana, egy ilyen plusz költséggel talán ugyanott van, mintha fizetne az oktatónak. Az általunk megkérdezett iskolák nem tagadták, hogy tudnak ilyenről költségről. Ők sem boldogok, hogy egyesek így keltik rossz hírét a szakmának.

Nézze át jól a tájékoztatót

A Nemzeti Közlekedési Hatóságtól (NKH) megtudtuk, a költségeket is tartalmazó írásos tájékoztatót az autósiskolának kötelessége átadni beiratkozáskor a tanulónak, az ügyfélfogadó helyiségében jól látható helyre ki kell függeszteni, valamint honlapján közzétenni. Ebben minden várható költségnek szerepelnie kell. A közlekedési hatóságok azonban csak azt ellenőrizhetik, hogy a tájékoztatás megtörtént-e, a többi már a fogyasztóvédőkön múlik. Ha visszaélést tapasztal iskolájánál, feltétlen jelezze a Fogyasztóvédelmi Hatóságnak. Elérhetőségek itt.

A trükközés nem kopott ki a szakmából, csak éppen a módszerek változtak. Az én időmben, hét éve még azt javasolta az oktató a tanulónak, hogy vegyen pár plusz órát, abból jut majd a vizsgabiztosnak is. Változnak az idők, az oktatói óraszám-limittel legalább ez megszűnt. Az NKH és az NFH vállt vállnak vetve küzd

a megtévesztő reklámok ellen. Amíg ilyen kemény az árverseny, lesz munkájuk elég. Talán a Közlekedési Hatóság tervezett adatbázisa némi változást hoz majd. Abban a vizsgasikeresség, a képzés átlagos költsége és a képzési óraszám szerepel majd. Az így szerzett értékelést az iskoláknak kötelező lesz kitenniük az a honlapjukra. Reméljük, az adatok közé bekerül majd valamiképp a panaszok száma is, azzal sokat tisztulna a szakma.

http://totalcar.hu/magazin/kozelet/2014/04/24/igy_dragul_masfelszeresere_a_jogositvany/

(index.hu, 2014. április 24., csütörtök)

Túszejtés Hajdúszoboszlón az Absolut Wellness Apartmanban

Bizonyára nem hallott még róla T. vendéglátós, de börtönnel sújtható fizetésig fogva tartani a vendégeket. Naiv ügyfelet és párját 4000 forint kizsárolásáig tartották sakkban az Absolut Wellness Apartmanban, mivel nem akartak extrát fizetni a nem működő wellness létesítmények után:

Tavaly Karácsonyra kaptunk a párommal ajándékba egy kupont, amely 2 éj, 3 nap letöltésére szól Hajdúszoboszlón az Absolut Wellness Apartmanba, korlátlan wellness használattal. A kupon korlátlan wellness használatot ígér (szauna, fitness sarok, jakuzzi). Ehelyett a szolgáltatásoknak csak a felét tudtuk igénybe venni. Egyedül a szauna működött rendesen.

A szobabicikli és az elliptikus tréner sem volt állítható, a kijelzője sem működött, a jakuzzi pedig egyszer sem működött a 2 nap alatt amíg ott voltunk. Első nap egy házaspár mesélte, hogy már előző nap sem működött a jakuzzi, teljesen hideg volt a vize, amit jelezték is. Másnapra már meleg volt a víz, csak semmi pezsgés nem volt. Következő napon meg már egyszerűen nem lehetett benne maradni 5 percnél tovább, olyan meleg volt. Persze megint nem pezsgett. Holott a jakuzzi melletti tábla azt hirdeti, hogy a víz 30-32 fokok, óránként bekapcsol a pezsgés. Nos, ebből semmi sem volt valós. Egyik nap 20 fokos víz, másik nap kb. 40.

Jeleztük a problémánkat az ügyintéző hölgynek, aki azt mondta, hogy nem tud vele mit kezdeni, már 3 napja próbálja megoldani a problémát, de nem tud mit csinálni (nem mellékesen utólag a szállás.hu oldalon olvastam egy 7 és 2 hónappal ezelőtti értékelést, ahol szintén azt írják, hogy a szolgáltatások felét nem tudták igénybe venni). Szóval a hölgy tudott a problémáról, de nem szólt. Jeleztük, hogy akkor ebben az esetben, ha nem történik semmi változás, akkor nem szeretnénk kifizetni a hétvégi felárat. Mivel a kupont már kifizette a párom anyukája, ami tartalmazza a wellness szolgáltatásokat is, így abból nem vonható le, szeretnénk volna, ha legalább hétvégi felárat (4000 Ft!) nem kell fizetnünk, mivel eleve elhagytuk az apartmant szombat reggel. De a nő teljesen bedühödött, elkezdett vergődni. A párom mondta, hogy fogyasztóvédelmet fogunk hívni.

Másnap reggel a kulcsok leadásakor hozta magával a tulajdonost is, aki egy arrogáns vadbarom volt. Megkérdezte, hogy mi a problémánk, elkezdtük mondani, de nem is hagyta hogy befejezzük, még mielőtt bármire jutottunk volna, egyből azt mondta, hogy most nem hagyhatjuk el a szállást, mert ő bizony rendőrséget hív, feljelent minket, mert hogy mi mit cirkuszolunk, és hogy "nyomdafestéket nem tűrően beszéltünk az alkalmazottjával", meg megfenyegettük őt stb. Holott ebből semmi nem igaz. Teljesen normális hangnemben mondtuk a hölgynek, hogy mi a problémánk, és oldják meg. Szóval a pasas elkezdett rendőrséggel fenyegetőzni, hogy majd ott ülhetünk egész nap stb. Végül kifizettük a 4000 Ft felárat, az idegenforgalmi adót és két reggeli árát, ami összesen 7800 Ft volt! (nem mellékesen a számlán nem szerepelt a két reggeli ára sem).

Odaadtuk a pénzt, és a kulcsokat, és távozni készültünk, mikor a tulaj fel akart tartóztatni minket, hogy ne menjünk sehová, mert épp most hívja a rendőrséget és várjuk meg. Mi persze távoztunk. Hogy lehet, hogy minket ér kár, és még ránk hívná ki a rendőrséget?? Egy jobb szállodában, vagy normális helyen ha nem kapjuk meg a szolgáltatást, amit kifizettünk, kárpótolni szoktak. MI meg kifizettünk még plusz 8000 Ft-ot, és egy ilyen cirkuszt kellett átélnünk egy "luxus" apartmannak nevezett helyen, ahol még dugó sem volt a kádban, és az ágy úgy nyikorgott, hogy majd szét akart esni. Senkinek nem ajánlom a helyet!

http://homar.blog.hu/2014/04/24/tuszejtes_hajduszoboszlon_az_absolut_wellness_apartmanban

(homar.blog.hu, 2014. április 24., csütörtök)

Visszavesz a Tesco

MAGYARORSZÁG Baktériumot mutattak ki a Tesco egyik termékében. Ezért a cég visszahívja a május 14-i fogyaszthatósági idejű Tesco standard füstölt főtt tarját, és a vásárlóknak visszafizeti a vételárat.

(Bors, 2014. április 25., péntek, 6. oldal)

Milliókra büntetett a GVH

Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat vétségéért mintegy 21 millió forint befizetésére kötelezte a MAX-IMMUNIN Rák- és Immunkutató Kft.-t a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) - derül ki a felügyeleti szerv közleményéből. A GVH azért róta ki a jelentős bírságot, mert a gombakivonatú termékeket forgalmazó cég jogszabályba ütközően reklámozta készítményeit. A GVH megállapította, hogy a MAX-IMMUNIN vállalkozás 2012 januárjától 2013 áprilisáig folytatott marketingtevékenysége során azt a látszatot keltette, hogy az általa kínált árucikkek gyógyhatásúak. A hivatalt vezető Versenytanács rámutatott: a cég termékei besorolásuk szerint valójában élelmiszernek minősülő étrend-kiegészítők. A GVH a szankció meghatározásánál súlyosító körülményként értékelte, hogy a MAX-IMMUNIN kereskedelmi gyakorlatának központi eleme volt a jogsértő kommunikáció alkalmazása, illetve hogy a vállalkozás értékesítése alapvetően az egészségügyi problémákkal küszködő fogyasztókat célozta.

(Napi Gazdaság, 2014. április 25., péntek, 3. oldal)

Jöhet a pénz a bankoktól

Bírság A jelenlegi állás szerint jövő szerdáig kell utalniuk a bankoknak azt a pénzt az ügyfelek számláira, amely a tavaly jogtalanul megemelt díjak miatt visszajár. A hitelintézetek nem árulják el, mekkora összegről van szó, a jegybank utasításait viszont betartják, és határidőre fizetnek majd. A lapunknak nyilatkozó bankok a jegybanki határozattal egyébként nem értenek egyet, de van olyan hitelintézet, amely az ügyfelek érdekeit szem előtt tartva ennek ellenére sem perel.

A hitelintézetek végrehajtják, amit a jegybank előírt a számukra, és hamarosan utalják az MNB szerint tavaly év eleje óta jogtalanul beszedett díjakat az ügyfeleknek. Aki már nem ügyfél, postán kaphatja meg a pénzét.

Herman Bernadett

A jelenlegi állás szerint jövő szerdán banki ügyfelek százezrei találhatnak kisebb-nagyobb összegeket a folyószámláikon, április 30-ig kellene ugyanis a bankoknak visszafizetniük azokat a díjakat, amelyeket a Magyar Nemzeti Bank (MNB) szerint jogosulatlanul számítottak fel. Aki időközben bankot váltott, az is megkapja majd a pénzét, hozzá a postás viheti ki a visszajáró díjakat. A jegybank a tavalyi díjemelések kapcsán vizsgálta a bankokat és takarékszövetkezeteket, az ezzel kapcsolatos határozatait március 13-án hozta nyilvánosságra. A hitelintézetek akkor összesen mintegy 1,2 milliárd forintos bírságot is kaptak amellet, hogy meg kellett változtatniuk a kondíciós listáikat, és bizonyos díjakat vissza is kell adniuk. Az érintett piaci szereplők nem szívesen nyilatkoznak a büntetésről, és az annak kapcsán hozott intézkedéseikről, bár vélhetően mindannyian befizetik a büntetést határidőre, és az ügyfelek felé is teljesítik majd a kötelezettségeiket. A Citi csak annyit közölt lapunkkal, hogy végrehajtják a szükséges lépéseket, az Erste pedig annyit, határidőre visszafizeti az ügyfeleknek az MNB szerint jogtalanul felszámított díjtételeket, és erről az érintetteket tájékoztatják is. A Budapest Bank és az MKB valamivel bővebben reagált a történetekre. Egyik bank sem ért egyet az MNB határozatával, de tudomásul veszik azt. Az MKB-nál már az is eldőlt, az ügyfelek érdekeit szem előtt tartva nem támadják meg bíróság előtt a döntést. Azt sem lehet tudni, mennyi pénzt fizetnek majd vissza a bankok a klienseknek. Az MNB annak idején 10 milliárd forintos nagyságrendet becsült, a hitelintézetek viszont titkolóznak. Az MKB szerint a határidő környékén lehet majd erre pontos számot mondani, de maga az adat üzleti titok. A bankoknak mindenesetre május közepéig kell tájékoztatniuk az MNB-t az intézkedéseikről, a jegybank pedig ezt követően feltehetően meg fogja osztani a

nyilvánossággal az adatok legalább egy részét. A kondíciós listák is sokat változtak a jegybanki intézkedés kapcsán. Mivel a jegybank jogszabály-értelmezése szerint a korábban nulla forintoként feltüntetett díjak megemlése új díj bevezetésének minősül, ezért jogszabályellenes, számos banknál korrigálták ezeket a tételeket. Az intézkedések egyik eredménye az lett, hogy számos banknál visszatértek a nulla forintos számlacsomagok - persze csak a régi ügyfelek számára. Azok a bankok is változtatásra kényszerültek, amelyek próbálták nagyon transzparensen áthárítani a tranzakciós illetéket a klienseikre, és a korábban fix díjas vagy ingyenes tranzakciók díját százalékos mértékben, pontosan az illeték mértékével összhangban növelték meg. Ezeket a díjváltoztatásokat ugyanis a számítási mód megváltoztatása miatt tartotta jogszabályba ütközőnek a jegybank. Az MKB például emiatt is kénytelen volt módosítani a kondíciós listáin. Az nyilvánvalónak tűnik, hogy a szektor számára mintegy 215 milliárd forintos éves terhet jelentő tranzakciós illetéket a bankok nem képesek lenyelni, az áthárítást viszont, úgy tűnik, legkönnyebben új számlacsomagok bevezetésével oldhatják meg.

(Világgazdaság, 2014. április 25., péntek, 1+6. oldal)

FVA heti összeállítás

www.fogyasztovedelem.hu