

Fogyasztóvédő Alapítvány

Heti sajtószemle

2014. 11. hét

Tovább javulhat a fogyasztók hazai védelme

BG

A kormány újraszabályozta a fogyasztók és a vállalkozások közötti szerződések részleteit, a cél, hogy a fogyasztók jogairól szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvet átültessék a magyar szabályozásba. A rendelet június 13-án lép hatályba, hogy a vállalkozásoknak kellő idejük maradjon a felkészülésre. Az új szabályozás egyrészt egységesíti az üzleten kívüli, illetve a távol lévők között kötött fogyasztói szerződésekre vonatkozó szabályokat, másrészt javítja a fogyasztók védelmét az üzlethelyiségen kívül kötött szerződések és a távértékesítés esetén. A kormány az üzleten kívüli és a távol lévők közötti szerződések esetében a fogyasztót jelenleg is megillető indoklás nélküli elállási jog érvényesítésére kiszabott nyolc munkanapos határidőt 14 napra növeli. Az elállási jogról való tájékoztatás elmulasztása esetén az elállási határidő egy évvel nő.

(Magyar Hírlap, 2014. március 10., hétfő, 10. oldal)

Ajándék helyett átvágás

Csapidába eshet az a fogyasztó, aki úgy hagyja magát becsapni a trükkös ügynökök által, hogy a termék megvásárlását csábító feltételekkel kínált kölcsönszerződés aláírásával vállalja.

Soha többször foglalkoztunk már a termékbemutatókkal egybekötött utazásokon, egészségmegőrző céllal hirdetett programokon jellemző átverésekkel, olvasóink tucatjai panaszkodnak az újabb és újabb trükkökre. Akad, akit úgy vettek rá a távol-keleti gyártású, kétes minőségű háztartási gép megvételére, hogy miután nyereséges ígéretével szólították le az utcán, a saját otthonába invitálták meg egy rögtönzött árubemutatóra. Hiszékeny olvasónk gondolkodás nélkül dőlt be az agresszív stílusú ügynök érvelésének, így lett egy órán belül egy kétszáz ezer forintos víztisztító berendezéssel „gazdagabb”. Ehhez ráadásul egy olyan áruvásárlási kölcsönről szóló szerződést írt alá, amelyről a helyszínen ki sem derült, pontosan milyen feltételeket tartalmaz. A nyomtatványt ugyanis úgy írta alá, hogy azon nem volt feltüntetve a hitelt nyújtó cég, csupán az üzletkötő neve, ráadásul utóbb olyan példányát postázták ki neki a szerződésnek, amelyen jóval magasabb kamat szerepelt, mint amiről a vásárláskor szóban tájékoztatták. Ez tipikusan a megtévesztés esete, hiszen a hitelszerződésbe a szóbeli ajánlattól eltérő feltételek kerültek. Ebben az esetben a becsapott vásárló írásban támadhatja meg a szerződést, és ha bizonyítani tudja az átverést, a megállapodás érvénytelenné válik.

Sokba kerülhet a termékbemutató felvett hitel, erre figyelmeztetett a napokban a Magyar Nemzeti Bank. Az árubemutatóval egybekötött termékértékesítők gyakran közvetítők által nyújtott, azonnali fogyasztási kölcsönt kínálnak a helyszínen, az ilyen hitel felvétele azonban a pénzügyi felügyeletet is ellátó jegybank szerint kockázatos.

A tapasztalatok szerint gyakori, hogy az ingyenes ebéddel vagy ajándékkal vonzóvá tett árubemutató végén a fogyasztók érzelmi alapon döntenek egy-egy termék megvásárlásáról. Gyakran azonban nincs annyi megtakarításuk, hogy-képesek legyenek megvásárolni a terméket, ezért igénybe veszik a helybe hozott pénzügyi közvetítőket. Ilyenkor a fogyasztó kockázata kettős:

nem biztos, hogy vállalni tudja a törlesztést, másrészt pedig nincs választása a különböző kölcsönkonstrukciók között. Az is gyakori, hogy az úgynevezett kamatmentes hitel csak bizonyos feltételekkel az, aminek hirdetik. Például csak három-hat hónapon belüli visszafizetés esetén vagy csupán a kölcsön egy részére nem kell fizetni a kamatot.

A közelmúltban ajánlást fogalmazott meg a fogyasztóvédelemben egyre nagyobb szerepet betöltő Békéltető testületek budapesti központja is. A testületnél például arra is panaszkodnak a fogyasztók, hogy a termékbemutatókon legtöbbször kis értékű ajándékokat, például termékmintákat ajándékoznak számukra a szerződéskötés előtt, amely miatt sokan már eleve lekötelezettnek érzik magukat a kereskedőkkel szemben. Előfordult olyan eset is, hogy közvetlen a szerződéskötés előtt kínálták szeszesitalal a fogyasztót, márpedig ennek fényében megkérdőjelezhető a vásárlásra irányuló akarat.

Legfőbb tudnivaló, hogy az ilyen, úgynevezett üzleten kívül kötött szerződés esetén a fogyasztó indokolás nélkül elállhat a szerződéstől nyolc munkanapon belül. Ez azonban a gyakorlatban csak akkor kivitelezhető, ha a vállalkozás tényleg létezik. Az elállási szándékot minden esetben írásban, igazolható módon kell jelezni a kereskedőnek, például faxon vagy tértivevényes levélben. A Budapesti Békéltető Testület szerint ezzel együtt elengedhetetlen, hogy aláírás előtt gondosan olvassuk el a szerződést vagy a kölcsönigénylést, és minden dokumentumból kérjünk egy példányt. Amennyiben valótlan a szerződéskötés helyére, idejére vonatkozó bejegyzés, ne írjuk alá a papírt, máskülönben nem gyakorolható indokolás nélkül az elállási jog.

Az is tipikus, hogy elállás esetén a szervező cégek kikötik egy nagyobb összeg (gyakran a vételár húsz-harminc százalékának) kifizetését, kötbér címén. Ez azonban nem jogszerű, vagyis nem kell fizetnünk azért, mert jogszabályi határidőn belül meggondoljuk magunkat, és nem tartunk igényt a termékre.

(Magyar Nemzet, 2014. március 8., szombat, 17. oldal)

Az online játékokkal is trükköznek

Bár fizetés nélkül letölthetők, mégis kellemetlen meglepetést okozhatnak az ingyenesnek hirdetett online játékok. A területen olyan sok a visszaélés, hogy uniós szintű fellépés várható, hiszen a legnagyobb veszélynek a gyerekek, pontosabban szüleik pénztárcája van kitéve.

A különböző ingyenes mobilalkalmazások rohamos terjedésével egyre nagyobb piaci súllyal bír az ezeken keresztül végrehajtott vásárlás. A Distimo elemzőcég adatai szerint 2011-ben az Egyesült Királyságban, Németországban, Franciaországban, Olaszországban, Spanyolországban, Hollandiában és Belgiumban a fogyasztók összesen 16,5 milliárd eurót költöttek online játékokra. Az alkalmazáson belüli vásárlásokból származó bevételek 2012 és 2013 között egyedül Németországban a duplájukra növekedtek, elérve a 240 millió eurós értéket. A fogyasztók közül több mint egymillióan 10 és 19 év közötti gyerekek, illetve tinédzserek.

Komoly gondot okozhat ugyanakkor, ha az üzlet a fogyasztók megtévesztésével, bizalmukkal való visszaéléssel jön létre, ami különösen az online játékok terén sajnálatos módon igen jellemző.

Mint arra a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) felhívta a figyelmet, az internetes játékok uniós piaca jelenleg több mint 50 százalékban olyan applikációkból áll, amelyeket „ingyenesként” reklámoznak, miközben e játékok használata gyakran von maga után - időnként igencsak költséges - vásárlásokat. A fogyasztók sokszor nincsenek teljes mértékben tisztában azzal, hogy pénzt adnak ki valamire, mivel az összeg automatikusan a hitelkártyájukra terhelődik. A gyermekek különösen ki vannak szolgáltatva az ingyenesen letölthető, ám nem ingyenesen játszható játékok használatával összefüggő veszélyeknek. A fogyasztókat megkárosító jelenség olyan méreteket öltött az elmúlt években, hogy az Európai Bizottság ellenlépésekre szánta el magát: a testület a nemzeti jogérvényesítő hatóságok és a jelentősebb technológiai vállalatok képviselőivel tartott egyeztetést nemrégiben azzal a céllal, hogy az ügyeskedést visszaszorítsák.

A nemzeti szakhatóságokhoz érkezett panaszok alapján a testület azt tűzte ki célul, hogy az ingyenesként reklámozott játékok ne téveszthessék meg a fogyasztókat a ténylegesen felmerülő költségek tekintetében, valamint ne buzdíthassák közvetlenül a gyermekeket különféle, a játékhoz tartozó tételek megvásárlására. A várható intézkedésekkel azt is el kívánják érni, hogy a fogyasztók kapjanak megfelelő tájékoztatást a fizetési feltételekről, és hogy vásárlás ne jöhessen létre a fogyasztók kifejezett hozzájárulása nélkül.

Az ügyel kapcsolatban Neven Mimica fogyasztópolitikai biztos kifejtette: a fogyasztóknak és különösen a gyermekeknek megfelelőbb védelemre van szükségük az alkalmazáson belüli vásárlásokból eredő, előre nem látott költségekkel szemben. - A nemzeti jogérvényesítő hatóságok és a bizottság tárgyalásokat folytat az iparág képviselőivel arról, hogyan lehet megoldani ezt a problémát, amely amellet, hogy anyagi károkat okoz a fogyasztóknak, a piac hitelességét is alááshatja - fogalmazott a területért felelős biztos.

(Magyar Nemzet, 2014. március 8., szombat, 17. oldal)

Tartalékolásra ment el az OTP profitja

Felére esett tavaly az OTP eredménye, amit a rendkívüli tartalékképzés és a kirívóan magas korrekciós tételek vittek el. A fontosabb piacokon továbbra sincs hitelaktivitás, így jelentős profit-driver egyelőre nem látszik. Az idei évet illetően egy megkérdezett elemző két fontos dolgot említ: egyfelől bizonytalanságot továbbra is a tartalékképzés jelenthet, számíthatunk rá, hogy hullanak még ki csontvázak a szekrényből, főleg a magas kockázatú ám lassuló hitelezéstől szenvedő orosz piacon, másfelől Ukrajnában keletkezhetnek még komoly veszteségek. A bankrészcsoport pénteken eséssel reagált a megjelent számokra, reggel négyszázalékos mínuszban is volt az árfolyam, majd délután 2,3 százalékkal csütörtöki értéke alatt, 3862 forinton zárt.

Felére esett tavaly az OTP eredménye, amit a rendkívüli tartalékképzés és a kirívóan magas korrekciós tételek vittek el. A fontosabb piacokon továbbra sincs hitelaktivitás, így jelentős profit-driver egyelőre nem látszik, viszont jó hír, hogy a bank konzervatív politikájának köszönhetően a rossz hitelek fedezettsége rekordmagas.

Gerőcs Tamás

Mintegy felére esett tavaly az OTP-csoport konszolidált IFRS szerinti eredménye a 2012-es évhez képest, a tavalyi utolsó negyedévben pedig 75 százalékos volt a korrigált adózás utáni profitcsökkenés. Éves szinten az elemzők által várt 79 milliárd forint helyett csupán 64,1 milliárdos adózott eredmény jött össze, míg az utolsó negyedévben a korrekciós tételek és a társasági adó szinte teljesen elvitte az adózás előtti eredményt, ami 14,4 milliárd forint lett. A korrekciós tételek 9,2 milliárdot, a társasági adó pedig 3,77 milliárdot emésztett fel, így a nettó profit végül nem várt 1,4 milliárd forintra zuhant. Ilyen alacsony adózott eredményre jó ideje nem emlékezhetnek a befektetők, a bank közlése szerint ezért elsősorban a kockázati költségek jelentős megugrása, valamint a működési eredmény csökkenése volt okolható. A kiemelkedő, 82 milliárd forintos korrekciós tételt a bankadóból (30 milliárd forint volt az első negyedévben), ezen felül a 13 milliárd forint tranzakciós illetékből, valamint az ukrán leány harmadik negyedévben jelentkező goodwill-leírásából tevődött össze - utóbbi 37 milliárdba került. A piac egyébként arra számított, hogy a maradék ukrán goodwillt az utolsó negyedévben leírja a bank, de mint azt Csányi Sándor, elnök-vezérigazgató a sajtótájékoztatón elmondta: egyelőre nem érzik szükségét ennek a 27-28 milliárdos leírásnak. A negyedik negyedévi 9,2 milliárd forintos korrekciós tétel így végül két elemből tevődött össze: a Gazdasági Versenyhivatal 3,2 milliárd forintos egyszeri bírságából, illetve a céltartalék-állományból eredménytartalékba történő jelentős tételátírás után befizetett 5,5 milliárd forint egyszeri költségvetési befizetésből. Érdekesebb, hogy a negyedévben rekordra ugrottak a kockázati költségek: 91,6 milliárd forintra, ami mintegy 25 milliárddal haladta meg az előző negyedévit, és szinte kizárólag a leánybankoknál kellett - részben módszertani változások miatt -

megemelni. Az egész éves céltartalékolás is jóval a várt szint fölé, 272 milliárd forintra nőtt, ami 7 százalékos emelkedést jelent a 2012-es bázishoz képest. A céltartalékolás nélküli és az egyszeri tételektől szűrt eredmény egyébként nem lett volna olyan rossz a banknál, sőt az elemzői várakozásokhoz közel alakulhatott volna. A bevételek például csoportszinten 844 milliárd forintról lényegében az elemzők által várt 865 milliárdra emelkedtek. A nettó kamatbevétel alig maradt el a konszenzus által jelzett 655 milliárd forinttól: 653 milliárd lett, a díj- és jutalékbevételek pedig 10 százalékkal, 166,9 milliárd forintra tudtak gyarapodni. Csoportszinten dübörög a mérlegalkalmazkodás, árfolyamszűrt a hitelállomány mintegy 1 százalékkal zsugorodott, különösen nagy mértékben Magyarországon (7 százalékkal) és Bulgáriában (2 százalékkal). Az árfolyamszűrt betétállomány tavaly 5 százalékkal nőtt (az utolsó negyedévben 4 százalékkal), amiből a magyar, a bolgár, a szerb és a román cégek is kivették részüket. A nettó hitelbetét mutató ezzel tavaly csoportszinten 5 százalékpontot javult, 89 százalékra, és bár a hitelszigorodás miatt tavaly szinte végig emelkedett a 90 napon túli nem teljesítők aránya, az év végére a folyamat 19,8 százalékos NPL ráta mellett lassulásba kezdett.

Az eredményszerkezeten belül az anyaországi piac súlya nőtt meg igazán, bár mind Magyarországon, mind külföldön esett a profit, a külföldiek hozzájárulásának aránya 49 százalékról 37 százalékra mérséklődött. A rekord hitelezési veszteségnek tudható be, hogy a vártnál ennyivel rosszabb lett az OTP negyedéves eredménye - mondja Réczey Zoltán, a Buda- Cash részvényelemzője, és hozzáteszi: a külföldi leányoknál, elsősorban az orosz, a román, a szerb és az ukrán piacon kellett céltartalékolásra rekordösszeget félretenni, ami lényegében elvitte a profitot. Az anyabanknál viszont nem emelkedett a tartalékolás, de itt is javult a fedezettség, amit a hitelportfólió csökkenése és egyben javulása eredményezett. Ez Réczey szerint jó hír, hiszen a fedezettségi szint az év végén az anyabanknál is iparági összehasonlításban kirívóan magas, 85,2 százalékos lett. A portfólióminőség lényegében minden leánybanknál javult. A céltartalékolási politika szigorítása nélkül a negyedéves eredmény a várt szinten (30 milliárd forint körül) alakulhatott volna - ezt erősítette meg a bank vezetősége is a gyorsjelentést követő sajtótájékoztatóján. Az idei évet illetően a szakember két fontos dolgot említ: egyfelől bizonytalanságot továbbra is a tartalékképzés jelenthet, mivel számíthatunk rá, hogy kihullanak még csontvázak a szekrényből, főleg a magas kockázatú ám lassuló hitelezéstől szenvedő orosz piacon, emellett Ukrajnában keletkezhetnek még komoly veszteségek. Másfelől a hitelaktivitás beindulása, főleg a magyar piacon csak nagyon perspektivikusan látszik kibontakozni, jó ideig eltarthat még a mérlegalkalmazkodás, addig pedig nincs ami erősíthetné a klasszikus banki hiteltevékenységet. Ez alól csak a vállalati szegmens a kivétel, ahol tavaly az OTP-nek sikerült látványosan piacot szereznie. Réczey szerint ez jó hír, bár azt is látni kell, hogy ez a terület kevésbé jövedelmező, mint például a lakossági- fogyasztói hitelezés, és mivel a kamatok maximálva vannak, az anyabanknál a negyedévben is jócskán mintegy 25 bázisponttal 4,29 százalékra szűkültek a marzsok. A bank közleménye szerint egyébként nem csak az NHP miatt, hanem a betéti marzsok is romlottak, vagyis a jegybanki kamatvágások is beették magukat a kamatbevételi sorba. Mindezekben túl az OTP gazdálkodására nézve a legnagyobb kockázatot változatlanul a devizahiteles probléma körvonalazódó idei rendezése jelenti, a Kúria vagy az Alkotmánybíróság esetleges kedvezőtlen döntése, illetve a kormány által kilátásba helyezett mentőcsomag akár az egész éves eredményt elviheti 2014-ben. Az orosz leánybank esetében kiemelendő, hogy változott a céltartalékolási módszertan, ezért negyedéves alapon 27 százalékkal magasabb kockázati költséget számolt el a pénzügyintézet - hangsúlyozzák az Equilor szakemberei. Szerintük a magyar anyabanknál tapasztalt portfóliójavulást elsősorban a problémás jelzáloghitel- állomány csökkenése okozta, részben a Nemzeti Eszközkezelőnek eladott fedezetekhez köthető megtérülések miatt. A brókerház elemzői úgy látják, hogy a gyorsjelentés elemei sokban előremutatók, de a piac elsősorban a gyenge nettó profitot fogja kiemelni az adatok közül, ami miatt újra a 3600 forintos szintek környékére eshet az OTP árfolyama. A részvény pénteken nagy forgalom mellett eséssel reagált a megjelent számokra, reggel négyszázalékos mínuszban is volt az árfolyam, majd délután 2,3 százalékkal csütörtöki értéke alatt, 3862 forinton zárt.

Az OTP Bank 40,6 milliárd forintot tett félre tavaly osztalékra, ami egy részvényre vetítve 147 forintos kifizetést jelent, amennyiben a közgyűlés is elfogadja a menedzsment javaslatát. Jelenlegi árfolyamon számolva 3.7 százalékos osztalékhozamra képes a bankpapír.

(Napi Gazdaság, 2014. március 10., hétfő, 1+11+13. oldal)

Mire jó a vásárlók könyve?

A vállalkozásnak harminc napon belül írásban válaszolnia kell

Mi történik a panaszkönyvbe leírt vásárlói bejegyzésekkel? A vállalkozónak kell jeleznie, hogy érkezett panasz, vagy a fogyasztóvédelem munkatársai nézik át a könyvet?

A vásárlók könyve (becenevén panaszkönyv) a kereskedővel szembeni panasztétel egyik legáltalánosabb eszköze. A vásárlók könyvének üzlettérben történő elhelyezésére, kezelésére, továbbá a válaszadási kötelezettségre vonatkozó előírásokat több jogszabály rendezi. A legfontosabb szabályok: az üzletekben jól látható és könnyen hozzáférhető helyen a jegyző által hitelesített, folyamatosan számozott oldalú vásárlók könyvét kell elhelyezni. A vásárlók ebbe bejegyezhetik az üzlet működésével, továbbá az ott folytatott kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos panaszait és javaslataikat. A vásárlót e jogának gyakorlásában megakadályozni, vagy befolyásolni tilos. A vásárlók könyvébe tett olyan fogyasztói bejegyzések, panaszok, amelyek az üzlet működésével, továbbá az ott folytatott kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatosak, a fogyasztóvédelmi törvény szerinti írásbeli fogyasztói panasznak minősülnek. Ezt a vállalkozás a beérkezését követően 30 napon belül köteles írásban érdemben megválaszolni, és intézkedni annak közlése iránt, ha jogszabály eltérő válaszadási határidőt nem állapít meg. A panaszt elutasító álláspontját a vállalkozás indokolni köteles. Elutasítás esetén a vállalkozás köteles a fogyasztót írásban tájékoztatni arról, hogy panaszával mely hatóság vagy békéltetőtestület eljárását kezdeményezheti. Meg kell adni az illetékes hatóság, illetve a vállalkozás székhelye szerinti békéltetőtestület levelezési címét. Az írásbeliség követelményének levél, e-mail, távirat, távgépíró vagy telefax útján, továbbá bármely egyéb olyan eszközzel is eleget lehet tenni, amely a címzett számára lehetővé teszi a neki címzett adatoknak az adat céljának megfelelő ideig történő tartós tárolását, és a tárolt adatok változatlan formában és tartalommal történő megjelenítését. A vásárlók könyvébe tett bejegyzéssel kapcsolatosan a kereskedőnek a hatóság irányába nincs értesítési kötelezettsége, azonban a hatóság bármikor ellenőrizheti, hogy a válaszadási kötelezettségének határidőben eleget tett-e. A fogyasztóvédelem a jogsértés bekövetkezését követő három évig indíthat hatósági eljárást, így ezen ideig mindenképp megőrzendő a fogyasztónak küldött válasz. A hivatalbeli ellenőrzés mellett természetesen a válaszadás elmaradása vagy késedelme miatt az érintett fogyasztó is tehet bejelentést a fogyasztóvédelmi hatósághoz.

(24 Óra, Békés Megyei Hírlap, Heves Megyei Hírlap, Petőfi Népe, Somogyi Hírlap, Tolnai Népújság, Új Dunántúli Napló, Új Néplap, 2014. március 7., péntek, 11. oldal)

Új autóbuszok a fővárosban - a nap hírei

Tavasztól 135 új autóbusz áll forgalomba a fővárosban és 10 környező településen. A járműveket a Budapesti Közlekedési Központ megrendelése alapján a VOLÁNBUSZ üzemelteti majd nyolc éven keresztül.

A járatok továbbra is a BKK hálózati, menetrendi és tarifarendszerébe integráltan járnak majd. Az alacsony padlós, légkondicionált buszokon a FUTÁR utastájékoztató rendszer is segíti a

kényelmes utazást. Magyarország olyan Ukrajnát szeretne, amelyben az ott élő magyarok biztonságban érezhetik magukat - mondta a miniszterelnök az ukrajnai konfliktus miatt összehívott uniós csúcsertekezlet után. Orbán Viktor bejelentette, hogy még ebben a hónapban átadják a Szlovákiát Magyarországgal összekötő földgázvezetéket, amely 2015. január 1-jén száz százalékon kezd üzemelni, és lehetővé teszi, hogy Magyarország ne csak orosz földgázhoz juthasson hozzá. Nem tűzött ki árfolyamcél a kormány - közölte a nemzetgazdasági miniszter egy budapesti konferencián. Varga Mihály azt mondta: az az optimális forintárfolyam, amely mellett a magyar gazdaság stabilan nő. Hozzátette: az a cél, hogy Magyarország olyan pályára álljon, ahol tartósan tud bővülni a foglalkoztatás, az államháztartási hiány 3 százalék alatt marad és csökken az államadósság. Közép-Európa egyik legjobban fejlődő és élhető városának nevezte a magyar fővárost a budapesti kormány megbízott. Pesti Imre megerősítette: ebben az évben a meglévő négy kormányablak mellett még tizenegyet nyitnak meg, a következő évben a fővárosban már mintegy negyven lesz. Pesti Imre közölte azt is, hogy jelenleg Budapesten 54 kiemelt beruházás van folyamatban. Lezárult az ország legnagyobb csatornafejlesztési projektje Pest megyében. Az Érd-Diósd-Tárnok szennyvíztisztító telep kibővítése és korszerűsítése összesen 31 milliárd forintból valósult meg, ebből 25 milliárd uniós támogatás. Németh Lászlóné nemzeti fejlesztési miniszter a diósdai avató ünnepségen arról beszélt, hogy a beruházásnak köszönhetően az érdei térség 80 ezer lakójának válhatnak jobbá a hétköznapjai. Már több mint ezren keresték fel a rezsipontokat. Az ország húsz kormányhivatalában működnek, január 13-ától. Minden érdeklődőt személyes tanácsokkal látnak el - mondta a rezsicsökkentések végrehajtásáért felelős munkacsoport vezetője. Németh Szilárd a Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségén kialakított rezsipont bemutatásán közölte ezt. Az ország második legkeresettebb rezsipontja a Pest megyei. Az ismert ügyvédet, Ruttner Györgyöt vették őrizetbe - erősítette meg a jogász védője. Jován László a részletekről nem beszélt. Bagoly Bettina, a Fővárosi Főügyészség szóvivője korábban az InfoRádióknak azt mondta: kihallgatták, majd őrizetbe vették azt a budapesti ügyvédet, aki a gyanú szerint 2010 és 2012 között többször kötött letéti megállapodást ügyfeleivel, majd az ügyvédi letétként átvett összegekkel, összesen mintegy 40 millió forinttal nem számolt el. A férfit különösen nagy értékre üzletszerűen és folytatólagosan elkövetett sikkasztással, valamint ügyvédi visszaéléssel gyanúsítják, kezdeményezték házi őrizetének elrendelését. Két vádlott felülvizsgálati indítványát elutasítva fenntartotta a korábbi jogerős ítéletet a 3 halálos áldozatot követelő West Balkán-ügyben a Kúria. A szórakozóhelyet működtetők és a rendezvényt szervezők, biztosítók közül 4-et foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés miatt ítélték el jogerősen. Kettőt-kettőt 1 év 8, illetve 1 év 4 hónapos letöltendő szabadságvesztésre ítélt a Fővárosi Törvényszék, közülük ketten fordultak a Kúriához felülvizsgálati indítvánnyal. Ezt utasította most el a Kúria. Meghirdették a Magyar Termék Nagydíj pályázatát. 31 főcsoport 53 témakörében lehet nevezni május 16-ig. Az elismeréseket szeptember 3-án adják át. A 17. alkalommal kiírt pályázat célja, hogy a minőség és termékbiztonság elismerésén keresztül segítse a tudatos fogyasztói választást. Az idén az áruk és szolgáltatások megítélésénél kiemelt hangsúlyt kap az exportorientáció. Korán indult a pollenszezon. Az enyhe tél és a korai tavasz miatt már elkezdődött a fafélék virágzása. A mogyoró, az éger, a ciprus- és a tiszafafélék pollenszórása pedig már január óta tart - mondta az Országos Környezet-egészségügyi Intézet megbízott főigazgató-helyettese. Páldy Anna hozzátette: legnagyobb mértékben a tiszafa ontja pollenjeit, de virágzik az éger, és a héten megkezdődött a nyárfa, valamint a fűzfélék virágzása is. A nemzeti parkokat népszerűsítő kampány indul. Rácz András, környezet- és természetvédelemért felelős helyettes államtitkár elmondta: a jövőben egységes arculattal, közös logóval jelenik meg Magyarország tíz nemzeti parkja, amelyekről bemutató kiadványokat is közzétesznek. Rácz András hozzátette: az állami természetvédelem mellett szükség van az együttműködésre civil kezdeményezésekkel.

<http://inforadio.hu/hir/belfold/hir-620455>

(inforadio.hu, 2014. március 7., péntek)

Ezt kötelező lesz cserélni - így változnak a szabályok

Nem kell már azon bosszankodnunk, ha eltűnik a szöveg a számláról, ha pedig a termék három munkanapon belül elromlik, az eladó nem ajánlhat fel javítást, csak cserét.

Ha egy fogyasztó a szavatossági vagy jótállási igényét akarja érvényesíteni, az érintett vállalkozásnak kötelező erről jegyzőkönyvet felvenni - egyebek mellett ez is szerepel a nemzetgazdasági miniszter rendelettervezetében, amely a kormány honlapján jelent meg. A jegyzőkönyvben rögzíteni kell a szerződéskötés időpontját és a hiba leírását is. A szerződés megkötését a fogyasztónak kell bizonyítania. Amennyiben a vállalkozás elutasítja a fogyasztó igényét, akkor köteles tájékoztatni őt arról, hogy a gazdasági kamarák mellett működő békéltető testületekhez fordulhat. A vállalkozás köteles a javítást vagy cserét 15 napon belül elvégezni, vagy mással elvégeztetni. Amennyiben a 15 nap eredménytelenül telik el, akkor a fogyasztó például visszakövetelheti a vételárat. A rendelet az új Ptk.-val egy időben, március 15-én lép hatályba.

A jövőben akár elektronikus dokumentumban is átadhatja az értékesítő vállalkozás a vásárló fogyasztónak a jótállási jegyet, a hőnyomatott papírra nyomtatott blokkra nem is lehet rávezetni a jótállást, egyebek mellett ezt tartalmazza az a kormányrendelet-tervezet, amely a kormány honlapján jelent meg – hívta fel a figyelmet a csütörtöki Ma Reggelben az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület szakértője. A hőpapír azért tűnik el, mert azon a szöveg egy idő után elhalványul, emiatt a vásárló elveszítheti a jótállást, ezért úgy kell átadni a garanciajegyet, hogy az a jótállási idő végéig olvasható legyen.

Ha a vásárló nem kapja meg a garanciajegyet, de van fizetési bizonylata a vásárlásról, akkor azzal érvényesítheti a jótállást – hívta fel a figyelmet Sárosi Veronika. A szöveg végére új melléklet is került azoknak a fogyasztási eszközöknek a felsorolása, amelyekre kötelező jótállást adnia a vállalkozásnak. A listára az eddigieken túl felkerültek például a kerti medencék és játékok, a riasztó- és jelzőberendezések, a sporteszközök, valamint a villanyárammal működő szépségápolási eszközök.

A jogban a garancia és a kötelező jótállás azonos fogalmat fed de utóbbi kicsivel erősebb jog. Amikor elromlik az eszköz, az eladónak szavatosság esetében fél, jótállásnál egy évig kell bizonyítania, hogy a vásárló nem a rendeltetésének megfelelően használta, ezután fordul a bizonyítási teher. Az új rendelet megfogalmazza azt is, ha az adott termék három munkanapon belül elromlik, az eladó nem ajánlhat fel javítást, csak cserét. Az eladót eddig forgalmazóként jelölték a jogszabályok, ezentúl vállalkozás lesz a megnevezése.

http://hir6.hu/cikk/94654/ezt_kotelezo_lesz_cserelni_igy_valtoznak_a_szabalyok

(hir6.hu, 2014. március 7., péntek)

Egy kurzorgomb miatt a laptop (majdnem) elveszett

Sándor barátnője kis híján bebukta a karácsonyi ajándékát, amikor egy beragadt kurzorbillentyű miatt visszavitték a laptopját az A4 Teamhez. A szervizben 3 hét után azt találták mondani, hogy jóváhagyták a cserét, de már kifutott a készülék, vásárolja le az árát. Cserét ugyan naiv ügyfél nem kért, és kifejezetten csak pont ezt a modellt kereste, úgyhogy felhívta a Dellt, akik szerint a CHS-nél van a gépe és cserélik a billentyűzetét. Végül visszakapta a pénzét az A!-tól, a laptopját pedig újra megvehette a CHS-től:

Az én történetem még tavaly karácsonykor kezdődött, az A4 Team Kft.-vel, amikor is a barátnőmnek szerettem volna laptopot venni ajándékba. Tekintettel a nemére és arra, hogy a szerelmem, a világ legszebb laptopját szerettem volna megvásárolni neki. Ugyanakkor a munkájából adódóan bitang erős számítógépre van szüksége, íghát hosszas, közel két hetes keresgélés után, úgy döntöttem, hogy a Dell Inspiron 5537-es típusú laptopját veszem meg, méghozzá csodálatos lila színben. Csatoltam egy képet is a készülékről, hogy lássátok, tényleg gyönyörű!

Szóval megkerestem a neten a boltot, ahol a legolcsóbban juthattam hozzá és bár csak pár ezer forint különbség volt a többi bolthoz képest, ez meggyőzött, hogy elkövessém életem baklövését és félrerakassak az A4 Team Kft-vel egyet a fent említett készülékből, december 23-ára. Ekkor még nem is volt semmi probléma, átvettem a notit, édesanyám segédelmével szépen be is csomagoltam és 24-én, annak rendje és módja szerint megajándékoztam vele a páromat. Mondanom sem kell, iszonyatosan örült neki, azt mondta, olyan, mint egy ékszerdoboz és alig várta, hogy bekapcsoljuk.

Nos, itt kezdődtek a problémák. Ha valaki telepített már számítógépet, akkor tudja, hogy először érdemes az úgynevezett BIOS beállításokat átnézni. Laikusoknak erről annyit kell csak tudni, hogy egy rendszer beállító felület, ahol az ember mindenfélét konfigurálhat. Hát a mi esetünkben erre nem került sor, ugyanis a gép folyamatosan a következő elemre váltott a képernyőn :(

Kis keresgélés után megtaláltuk a hiba okát: a jobbra mutató kurzor mozgató, tudjátok, az a nyílás gomb, be volt esve és néha magától, néha pedig minimális érintésre megnyomódott, például amikor a mellette lévő gombra kattintottam és hozzáért az ujjam.

Hát elmaradt a nagy katarzis, nem égett bele a Windows embléma a retinánkba és sajnos mit volt mit tenni, visszacsomagoltuk a számítógépet, majd az ünnepek után, 27-én az A4 Team-nél kezdtem a napomat. A boltban a srác megnézte a készüléket, felvette a jegyzőkönyvet és adott egy szerviz felvételi lapot, mondván, hogy majd értesítenek, ha elkészült. Itt kiemelném, hogy a szerviz felvételi lap alján külön le van írva, hogy a gyártói garanciával ellátott készülékek három napon belüli szervizelésével is ők foglalkoznak, tehát ne a gyártóhoz, hanem hozzájuk vigyük a készüléket.

Telt-múlt az idő, majd január 4-én írtam egy emailt a szerviz@a4team.hu email címre, érdeklődve, hogy mikorra készül el a számítógép. Erre azt a választ kaptam, hogy mivel a jobbra mutató kurzormozgató rövid holtjátéka fizikai sérülésre is utalhat, ezért az importőr bontási jegyzőkönyvet kért tőlük, mert ez nem biztos, hogy azonnali cserére jogosít és megjegyezték, hogy egyébként a gomb betölti a funkcióját és bár rövid a holtjátéka, szerintük működik.

Sokan mondták már, hogy ne válaszoljon az ember dühösen, úgyhogy megfogadva a tanácsot, inkább vártam hátha jelentkeznek, majd közel egy héttel később, január 10-én újra rákérdeztem, hogy született-e már eredmény. Erre pár nap múlva sikerült annyit válaszolniuk, hogy másnap kapcsolatba lépnek az importőrrel és köszönik a türelmem.

Szerintem mondanom sem kell, hogy három héttel karácsony után a szóban forgó türelmem már fogytán volt, azonban az igazi sokk másnap ért, amikor is a kedves "szervizes munkatárstól", az alábbi sorokat kaptam válaszul:

Sikerült beszélmem ma az importőrrel és a szervizünkbe leadott DELL notebookra engedélyezték a cserét. Ez jó hír azonban sajnos időközben ez a termék kifutott, így típus azonos cserét már nem tudtak biztosítani, így cégünk a vételár (bruttó 220.019 Ft) levásárlását tudja Önnek felajánlani egy más típusú notebookra vagy egyéb termékekre. Kérem írja meg részemre milyen terméket szeretne és intézem a beszerzését.

Na itt eldurant az agyam, már csak azért is, mert aki kicsit is jártas fogyasztóvédelmi ügyekben, az tudja, hogy a magyar jogban nem létezik a "levásárlás" fogalma, de még ha létezne is, akkor sem gondolhatják, hogy egy darab hibás gomb miatt az A4 Team tönkretelheti a karácsonyi ajándékomat! Miután igyekeztem elővenni a maradék béketűrésemet, visszaírtam nekik, hogy úgy gondolom, egy hibás gomb nem indokolja a készülék teljes cseréjét és legrosszabb esetben is a billentyűzet cseréjével megoldható a probléma. Próbálják meg ezt elérni a gyártónál!

A történet egyik érdekes része, hogy erre az eddigiektől eltérő módon nem írásban, hanem telefonon kaptam választ, amikor is másnap felhívott az említett "szervizes munkatárs" és közölte, hogy sajnos a készüléket ők visszaküldték az importőrnek, sőt azóta már az importőr is visszaküldte és mivel a készülék már külföldön jár, azt visszaszerezni nem tudják. Hozzátette, hogy mivel én cserét kértem és ők cserét nem tudnak adni, ez a szokványos eljárás.

Hiába magyaráztam neki, hogy nem kértem cserét és ez a szerviz bejelentő lapon sem szerepel, ő csak ezt tudta hajtogatni, így kissé dühösen ugyan, de szerintem még mindig teljesen diplomatikusan kártérítést követeltem, hangsúlyozván, hogy ez egy karácsonyi ajándék volt és több, mint három hete várunk rá, végül pedig elhagyták az ajándékomat. Erre egy teljesen váratlan fordulattal a srác átváltott egy abszolút flegma, lekezelő stílusra és közölte, hogy akkor perelhetek, de úgyszincs semmi értelme, mert ők fogják megnyerni, de addig is évek fognak eltelni!

Nem tudtam már erre nagyon mit reagálni, úgyhogy elkészítettem és letettem a telefont, majd dühömben felhívtam a Dellt, hogy csináljanak valamit. Ekkor jött a történet második érdekes része! A kedves hölgy a telefon túloldalán elkérte a laptop gyártási számát és pár másodperccel később már mondta is, hogy a készülék jelenleg a CHS Hungary(!) Kft.-nál van és jelenleg új billentyűzetre várnak. Nahát – gondoltam – akkor hazudtak volna az A4 Team-nél?

Gyorsan felhívtam a CHS-t és kiderült, hogy valóban náluk van a készülék és tényleg billentyűzetre várnak, de sajnos tőlük már jóváírást kértek, úgyhogy ők nem tudják visszaküldeni a boltnak, de várjak egy kicsit és bekapcsoltak valami zenét, amit ilyenkor szokás. Pár perc múlva, amikor már mondhatni minden reményt elvesztettem, a hölgy újra csatlakozott és elújságolta, hogy megbeszélték házon belül és arra jutottak, hogy amint elkészül a laptop, megvásárolhatom tőlük. Nagy örömben nem is tudtam mit mondani, csak legalább háromszor megkértem őket, hogy biztosan tegyék félre nekem és tényleg ne adják el senki másnak :)

Pár nappal később emailben kértem az A4 Team szervizét, hogy erősítsék meg, amit telefonon állítottak. Öt nappal később, január 22-én egy hosszabb válasz keretében ismét, többször elismételve, aláhúzással kiemelve leírták, hogy én cserét kértem a jobbra mutató billentyű rövid holtjátéka miatt és leírták ismét, hogy az importőr is visszaküldte már a készüléket. Itt újra megjegyezném, hogy ebből semmi nem igaz!

Ennek a levélnek a végén már egy számlaszámot kértem tőlem, melyre visszautalhatják a laptop vételárát, de úgy gondoltam, hogy erre nem fogok válaszolni, amíg a kezemben nincs a készülék a CHS-től, úgyhogy február 7-éig vártam. Ekkor a válasz levélhez csatoltam a panasz@a4team.hu címet is, melyen a weboldaluk szerint a panaszos ügyekkel foglalkoznak és leírtam a történettel kapcsolatos aggályaimat és mivel a laptopot egy családi vállalkozás lévén nem csak ajándékként, hanem munkaeszközként is nélkülöznünk kellett, kártérítést követeltem és kértem őket, hogy határozzanak meg egy időpontot, amikor az ügyet személyesen rendezhetjük.

A levélre az azóta eltelt 1 hónap alatt sem méltattak válaszolni, azonban a rá következő héten megkeresték a cégünk számlaszámát, visszautalták a laptop árát és a sztornó számlát kommentár nélkül postázták számunkra. Azt tudni kell, hogy amennyiben egy cég nem küldi vissza 15 napon belül a számára elküldött számlát, úgy elfogadottnak kell tekinteni, tehát valószínűleg ezzel a "csellel" próbálták tisztára mosni magukat.

Ezúton szeretném tehát üzenni nekik, hogy mivel az általuk elhagyott karácsonyi ajándék is megkerült és a pénzt is visszakaptuk, nem szeretnénk az időnket és ezáltal még több pénzt pazarolni pereskedésre, így a számlát elfogadtuk és bár ezzel jogilag tisztára mosták magukat, erkölcsileg nem. Emellett pedig gusztustalannak tartom, ahogy a vásárlóikkal bánnak, milyen hangnemet megengednek maguknak és hogy még a panaszbejelentésre sem hajlandóak reagálni!

Az imént meglátogattam a weboldalukat és örömmel láttam, hogy azóta kiírták, amit eddig elfelejtettek, miszerint három napon belül mindenképp cserére küldik a készüléket és amennyiben nem tudnak cserét adni, visszafizetik a vételárát. Ha korrektséget nem is, de legalább valamit tanultak valamit az esetből.

Az én tanulságom pedig ebből az egészből az, hogy nem mindig az olcsóbb a jobb, de legalábbis hogy az A4 Team SOHA!

További szép napot Nektek,

http://homas.blog.hu/2014/03/07/egy_kurzorgomb_miatt_a_laptop_majdnem elveszett

(homas.blog.hu, 2014. március 7., péntek)

Tévedésből tiltották be az e-cigit?

Tévesen sorolta a Szócska Miklós vezette Egészségügyi Államtitkárság az e-cigaretta-patront a gyógyszer törvény hatálya alá tartozó termékek körébe – derült ki a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság jogerős határozatából.

A pert indító kisvállalkozót 2012-ben bírságolta meg a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV), mondván: nem rendelkezett gyógyszer-forgalmazási engedéllyel a nikotinos patronok árusításához. A NAV ebben az egészségügyi államtitkárság, illetve az Országos Gyógyszerészeti Intézet (OGYI) korábbi állásfoglalására támaszkodott, amely szerint a termékre vonatkozik a gyógyszer-törvény. A kisvállalkozó fellebbezett, mire a kerületi bíróság most jogerősen megsemmisítette az adóhivatal határozatát, kimondva, hogy az e-cigaretta árusítható az OGYI minősítése nélkül is, a vállalkozónak pedig visszajárnak a tavaly elkobzott patronok és az akkor kiszabott bírság is.

A mostani döntést több, 2012-ben hasonló indoklással megbírságolt e-cigaretta-forgalmazó által indított eljárás előzte meg, ám a bíróságok azokban rendre az adóhatóságnak adtak igazat. A mostani esetben azonban a bíróság azon túl, hogy semmisnek nyilvánította a NAV határozatát, azt is leszögezte, hogy a nikotinos patron – dacára annak, hogy a gyógyszerkönyvben is szereplő nikotint tartalmaz – nem gyógyszer, ellentétben azzal, amit az államtitkárság 2012 tavasza óta állít. A bíróság azt is megállapította, hogy a hazai jogértelmezéssel szemben az unióban egy sor bírósági ítélet is egyértelműsíti, hogy az e-cigaretta patronja nem minősül gyógyszernek, így engedély nélkül forgalmazható.

Az Egészségügyi Államtitkárság szerint azonban nem született precedensértékű döntés. Érvelésük szerint a bírósági döntések csak az adott, adóhatósági eljárásra vonatkoznak. Emlékeztetnek arra, hogy ugyanez a bíróság az e-cigarettáról egyszer már kimondta, hogy az valójában gyógyszer. Szerintük a gyógyszerre minősítés lehetőségét egyébként az elfogadás előtt álló új, dohánytermékekre és a kapcsolódó termékekre vonatkozó uniós irányelv tervezete is tartalmazza. Az mindenestre aligha várható, hogy bármely e-cigaretta-forgalmazó a bírósági jogértelmezésre hivatkozva felbátorodjon és kitegye a nikotinos patronot a pultra. Tavaly július óta a gyógyászati termék engedély nélkül történő forgalmazása bekerült a büntető törvénykönyvbe, így forgalmazójuk súlyos börtönöveket kockáztatna azzal, ha készpénznek venné a bíróság egyszeri, elvi döntését.

"Az elektronikus kereskedelem tiszteletbeli nagykövetévé lehetne kinevezni Szócska Miklóst" – ironizált az egyik megkérdezett e-cigaretta-kereskedő azon, hogy az államtitkár nyomására a NAV 2012 őszén razziák sorát folytatta le a forgalmazóknál, mire azok válaszul – gyakorlatilag testületileg – áttették működésük színterét az internetre. Mivel 2012-ben piaci becslések szerint százezren slukkoltak napi szinten az e-cigarettából, Szócska egy széles fogyasztói réteget vett rá az e-kereskedelem használatára. A forgalmazók ugyanis áttették székhelyüket Szlovákiába, Csehországba, ahol szabad az e-cigaretták árusítása, ráadásul az ottani alacsonyabb áfa miatt olcsóbban is tudják adni a termékeiket. Arról pedig a piacon nem tudni, hogy a NAV számottevő mennyiségben lefoglalt volna ideérkező nikotinpatronos postai küldeményeket.

A nikotinos patronok gyógyszerre minősítése praktikusán az e-cigaretta-forgalmazók ellehetetlenítését jelentette, mivel a notifikáció rendkívül költség- és időigényes eljárás. Következő lépésként Szócska 2012 szeptemberében a 444.hu információi szerint levelet írt Arnold Mihálynak, a NAV azóta elhunyt vámszakmai elnökhelyettesének, melyben tájékoztatta, hogy a gyógyszerengedély nélkül forgalmazott nikotinpatron "illegális termék". A NAV, majd a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hivatal (NFH) együttes fellépése nyomán összesen 19 helyszínen, 6,6 millió forintnyi terméket foglaltak le. Bár az első sajtóközlemények súlyos bírságokat is kilátásba helyeztek, azt pontosan nem tudni, hogy végül mennyit szedett be a NAV a cégektől, mivel a bíróságok rendre mérsékeltek az első körben kirótt büntetéseket. Az ellenőrzések folytatódtak, a legfrissebb összesítés szerint a NAV munkatársai 2012 óta 51 esetben jártak el, összesen 56 millió forint értékű árut foglalva le, milliós bírságot kiszabva.

http://nol.hu/lap/gazdasag/20140307-tevedesbol_tiltottak_be

(nol.hu, 2014. március 7., péntek)

Németh: Nonprofit helyett "no profit"!

A rezsibiztos azt várja a tisztos hasznot zsebre tevő szolgáltatóktól, a lakosságnak biztosítsanak megfizethető energiát, profitjuk jelentős részét pedig forgassák vissza a minőség, a biztonság fenntartására.

Az ország húsz kormányhivatalában felállított rezsipontokon még mindig a nehezen értelmezhető számlázásra, átláthatatlan számlaképre, a "láthatatlan" megtakarításokra panaszkodnak leginkább az emberek - mondta el a rezsicsökkentésért felelős munkacsoport vezetője a Ma reggelben. Németh Szilárd az M1 péntek reggeli műsorában hangsúlyozta: ha közérdekű bejelentés érkezik, akár egy számla alapján is, az felkerül a fogyasztóvédelmi hatósághoz, amely 90 nap alatt kivizsgálja, és írásban válaszol. Eddig már ezer olyan ügy van, amely vizsgálatot követel, de ennél jóval többen keresték meg a január 13-ával működő ügyfélszolgálatokat, ahol tanácsot is kaphat bárki - tette hozzá.

A fideszes politikus cáfolta az önkormányzati tulajdonú nagyörösi vagyongazdálkodó állítását, hogy a cég a rezsicsökkentés miatti kiadásnövekedés miatt került csőd közeli helyzetbe. Az önkormányzati tulajdonban lévő távhőszolgáltatók általában véve elavult technológiával, gyenge hatékonysággal dolgoznak, mindig pénzt kellett beléjük tolni, tavaly például 52 milliárd forintot pótoltak vissza így. Németh Szilárd szerint inkább arról van szó, hogy azok, akik ebből a rendszerből eddig kiválóan éltek, "vízfej menedzsmentet" tudtak fenntartani, most egyszerűen harcolnak a változások ellen.

A kormány célja pedig egyértelmű: a cél, hogy a magyar családok, fogyasztók kapják a legolcsóbb energiát Európában, és ha ezt állami kézben lévő szolgáltatóval lehet elérni, így fogják teljesíteni a feladatot - hangoztatta Németh. Nem nonprofit szektorról beszélnek - hívta fel a figyelmet a rezsibiztos -, hanem "no profit"-ról, ami azt jelenti, a tisztos hasznot zsebre tevő szolgáltatóktól azt várják, a lakosság megfizethető energiát biztosítson, a profit jelentős részét pedig forgassák vissza a minőség és a biztonság fenntartására, és jusson k+f-re is.

Németh Szilárd, aki a nemzetbiztonsági bizottságnak is tagja, így részt vett csütörtökön a testület zárt ülésén, ahol állítólag felmerült, hogy Szilvássy György minisztersége idején iratok tűntek el. A politikus utóbbi a műsorban megerősítette, a titkosított anyagok miatt zárttá tett ülés azonban arra kötelezi, nem mondhat többet, csak annyit: kiderült, Gyurcsány Ferenc korábbi állítása, hogy a belügyi tárcánál összekeverték az őszi iratokat, egyszerűen nem igaz, és azt sem tudni, hogy teljes-e az az iratcsomag, amelybe a képviselők betekintheztek.

http://gondola.hu/cikkek/89971-Nemeth_Nonprofit_helyett_no_profit_.html

(gondola.hu, 2014. március 7., péntek)

Elfejtettek futárt küldeni a hibás Lenovo tabletért

Zolinak sehogysen sikerült rábírnia a TMX szervizt, hogy futárt küldjenek a hibás Lenovo tabletjéért:

Budapesten az Allee-ban vásárolt Lenovo tablettal a garanciajegyen szereplő szervizekhez fordultam volna, mert az aksi fura dolgokat művelt. Néhány pesti címet megcélözva vagy egymásra mutattak vagy egy új budaörsi cégre, mert ők vették át a szervizelést, így a garanciajegyen szereplő cégeket ne is hívjam, rendben.

Február 14-én már arról leveleztem a budaörsi céggel, hogy a futár eljön a készülékért, nem kell kimennem Budaörsre, de a mai napig nem hívtak, egyszer tudtam az ügyfélszolgálaton elérni valakit (hiába hagytam többször is üzenetet, nem hívtak vissza), aki azt ígérte, hogy másnap tuti felhív a futár, és elismerte, hogy az indulásnál voltak gondok.

Ezek után egy hete megint semmi, így gyakorlatilag 3 hete próbálom elérni, hogy az áprilisban lejáró szerviz-határidőn belül foglalkozzanak a készülékkel (mi történik, ha közben lejár a garancia?), de már vissza se hívnak, nem is írnak :-(

Róluk van szó: TMX Mobile Solution Szerviz Kft.

Ez így nagyon tré szolgáltatás, de nem tudom, mit szól ehhez a hazai Lenovo képviselő, mert az oldalaikon böngészve nem találtam infót arra vonatkozólag, hogy hova lehetne írni (az oldalon szereplő +36-80-100-424-es számon előfizető nem kapcsolható), így maradt a Fogyasztóvédelem és a Homár...

Majd kiveszek egy fél nap szabit, és kiviszem én Budaörsre a tabletet, hátha személyesen ügyfélnek érezhetem magam a szervizben.

http://homar.blog.hu/2014/03/07/elfelejtettek_futart_kuldeni_a_hibas_lenovo_tabletert

(homar.blog.hu, 2014. március 7., péntek)

Követeléskezelőket vizsgál az MNB

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) felügyeleti hatósága átfogó vizsgálatot indított négy nagy követeléskezelőnél - tudta meg a Magyar Nemzet a felügyeletről.

A lap szombati cikke szerint kiemelten vizsgálják, hogy a cégek betartják-e a felügyelet előírásait, azaz tisztességesen, a tartozás rendezésére vonatkozó összes lehetőséget, például az áthidaló lehetőségeket ismertetve, az agresszív fellépést mellőzve járnak-e el az ügyfelekkel szemben.

Ezzel párhuzamosan másik két vizsgálat is folyik. Az egyikben egy követeléskezelő panaszkezelési munkáját vizsgálják, egy másikban pedig felvetődött annak a gyanúja, hogy tisztességtelen módszereket alkalmazott egy cég a tartozás behajtása érdekében. A vizsgálat során ennek a bejelentésnek a valódiságát igyekeznek tisztázni.

III. Mfor.hu Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Konferencia - 03.27.

A fogyasztók legjellemzőbb panaszai közé tartozik, hogy vitatják a tőlük követelt összeg nagyságát. Sok esetben azt is nehezményezik, hogy a követeléskezelő nem válaszol a panaszokra, a telefonon folytatott beszélgetésekről nem készül hangfelvétel, a szóbeli bejelentésről jegyzőkönyv. Így sok esetben nem tudják igazolni, hogy együttműködtek volna a tartozás kiegyenlítésében.

Az is számtalanszor előfordul, hogy a követeléskezelő munkatársai késő este zavarják az ügyfeleket telefonhívásaikkal. Ennél is súlyosabb gond, hogy egyes cégek agresszíven lépnek fel, megfélemlítik az adósokat, kihasználják jogi járatlanságukat - írja az újság.

http://www.mfor.hu/cikkek/Koveteleskezeloket_vizsgal_az_MNB.html

(mfor.hu, 2014. március 8., szombat)

Negyedmillió csekket küldött az áramszolgáltató - pedig rendesen fizetett

Hiába fizetett mindig időben, egy panaszosnak közel negyedmillió forintot állított ki az áramszolgáltató. Íme, hogyan kerülheti el a hasonló kellemetlenségeket.

Őn is mindig időben fizeti a számláit és úgy érzi minden kötelezettségének eleget tett? Így vélte az a panaszos is, aki Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőséghez fordult, miután közel negyedmillió forintot kapott az áramszolgáltatótól - olvasható a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság hírlevelében.

Az ellenőrzés során megállapították, hogy a közel hét évvel (!) korábban felszerelt mindennapszaki és vezérelt (közismertebb nevén éjszakai áram) mérők számát felcserélve rögzítették az informatikai rendszerben. Ennek következtében az elosztói engedélyes a mindennapszaki mérőre a vezérelt; a vezérelt mérő tekintetében pedig a mindennapszaki árszabást jelölte meg a nyilvántartási rendszerében.

Így fordulhatott elő, hogy az áramszolgáltató az elmúlt években végig az alacsonyabb árú tarifán számolta el a mindennapszaki mérő fogyasztási mennyiséget. Mivel erre az adminisztrációs hibára évekig nem derült fény, ezért fordulhatott elő, hogy tetemes összegű hátraléka lett az egyébként pontosan fizető fogyasztónak.

Az ügyben hozott - még nem jogerős - határozatában a felügyelőség magas összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki, valamint megtiltotta a jogsértő magatartás folytatását, továbbá a vállalkozás üzletszabályzatában foglalt kötbér megfizetésére is kötelezte a jogsértő elosztói engedélyest.

Az NFH a hasonló esetek érdekében az tanácsolja, hogy bár az adatrögzítésre és a nyilvántartási rendszerre a fogyasztónak nincs rálátása, érdemes időnként - legalább évente egyszer - áttekinteni a kiállított bizonylatot, illetve megvizsgálni, hogy a számlarészletező rovat milyen tételeket tartalmaz. A számlán ugyanis feltüntetik, hogy az adott mérőn milyen árszabáson számolták el a fogyasztást. Ez leggyakrabban 'A', amely a mindennapszaki árakat jelöli és évi 1320 kWh mennyiségig "A1 kedvezményes egy zónaidős", ezen felül pedig "általános egy zónaidős" a megjelölése. A társaságok a vezérelt 'B' árszabáson tüntetik fel.

http://www.napi.hu/magyar_vallalatok/negyedmillios_csekket_kuldott_az_aramszolgáltato_pedig_rendesen_fizetett.578036.html

(Napi.hu, 2014. március 8., szombat)

12 évig tartotta vissza a bank az adós autójának törzskönyvét

A devizahitelek problémája még mindig nincs megoldva, miközben a bankoknál elképesztőbbnél elképesztőbb dolgok történnek. Vajon a következő megtörtént eset csak a véletlen műve? Vagy lehet, hogy egy jól bevált, újabb banki taktika?

A mit sem sejtő adós annak rendje és módja szerint visszafizette az autó vásárlásra felvett hitel teljes összegét és ezzel egyidejűleg a gépjárműre kötelezően előírt CASCO biztosítást is írásban felmondta. Ezzel tehát a bankkal kötött szerződése megszűnt. Mivel a gépkocsi a volt adós tulajdonát képezte, őt illette volna meg annak törzskönyve is, melyet a bank letétként őrzött. A törzskönyvet tehát a hitel szerződés megszűnésével egyidejűleg ki kellett volna adni a teljes hitelt visszafizető gépkocsi tulajdonos részére. Ezt 12 év várákozás követte, végül nem hiába - az ügyvel kapcsolatos legfontosabb kérdéseket tisztázta a Dr. Kocsis Ildikó Ügyvédi Iroda vezetője a közleményében.

Miért lényeges a törzskönyv?

A törzskönyvvel lehet jogszerűen igazolni, hogy ki az autó tulajdonosa. Olyan ez, mint az ingatlanok esetén a tulajdoni lap. Minden gépkocsihoz egy törzskönyv tartozik, enélkül az autó nem adható el. A törzskönyv tehát az autó tulajdonosát illeti, elengedhetetlen ahhoz, hogy a tulajdonos a tulajdonosi jogait gyakorolni tudja.

Jogszerűen tartja magánál a törzskönyvet a bank?

A válasz nem mindig egyértelmű, hiszen az autó finanszírozások esetén két eltérő konstrukció található meg: a hitel illetve a lízing – magyarázza az ügyvéd. A két konstrukció jogilag nem egy és ugyanaz, igen lényeges különbség van köztük. A hitel esetén a megvásárolt gépjármű már a vásárláskor az adós tulajdonba kerül, míg a lízingnél az autó a finanszírozó pénzügyi intézet tulajdonát képezi és annak csupán üzembentartója lesz az autót ténylegesen kiválasztó személy. Mivel lízing esetén a bank a tulajdonos, így a törzskönyv is őt illeti. A hitel azonban már más. Hitel esetén a törzskönyv a legtöbb esetben letétbe kerül a bankhoz. Ez a bank részére egy biztosítékot jelent, hiszen a tulajdonos adós a törzskönyv nélkül nem tudja eladni az autót. Így az biztosíthatja a bank által nyújtott hitel fedezetét. Ehhez azonban megfelelő szerződésre van szükség.

Visszatartható-e a törzskönyv?

Amíg jogszerű szerződés áll mögötte, a bankok jogosan tarthatják maguknál a törzskönyvet. A legtöbb esetben ezt a bank által kikötött vételi, vagy opciós jog jelentette. A bankok többsége

azonban a gépjármű törzskönyvét a vételi jog lejárta után sem szívesen adja ki a tulajdonosnak. Ez az eljárás azonban már nem biztos, hogy jogszerű.

A hitelbiztosítéki nyilvántartás vezetése - III. Mfor.hu Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Konferencia 03.27.

12 év várakozás a törzskönyvre

A Dr. Kocsis Ildikó Ügyvédi Iroda nemrégiben egy hihetetlen esetben nyújtott segítséget az adósoknak, akik valamennyi hitelét rendben visszafizették, mégsem kapták vissza az autójuk törzskönyvét. A bank a volt adós tucatnyi megkeresése ellenére sem volt hajlandó a törzskönyv kiadására, míg végül az ügyvédi iroda közbenjárására kénytelen-kelletlen beadták a derekukat és a törzskönyvet megküldték a jogi képviselőt ellátó Dr. Kocsis Ildikó Ügyvédi Iroda részére. A tanulság akár az is lehetne, hogy végül az igazság győz, még ha sokat is kell rá várni.

http://www.mfor.hu/cikkek/12_evig_kuzdott_az_auto_torzskonyveert_az_ados_a_bankjaval.htm
1

(mfor.hu, 2014. március 9., vasárnap)

Európai irányelvek a magyar fogyasztóvédelemben

Újraszabályozták a fogyasztók és a vállalkozások közötti szerződések részleteit

A kormány újraszabályozta a fogyasztók és a vállalkozások közötti szerződések részleteit, a cél, hogy a fogyasztók jogairól szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvet átültessék a magyar szabályozásba.

Hirdetés

A Magyar Közlönyben megjelent kormányrendelet 2014. június 13-án lép hatályba, hogy a vállalkozásoknak kellő idő álljon rendelkezésére a felkészülésre.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium (KIM) sajtóosztálya az MTI érdeklődésére közölte: az új szabályozás egyrészt egységesíti az üzleten kívüli, illetve a távollévők között kötött fogyasztói szerződésekre vonatkozó szabályokat, másrészt javítja a fogyasztók védelmét az üzlethelyiségen kívül kötött szerződések és a távértékesítés esetén, beleértve az online ügyleteket is.

A kormányrendelet az üzleten kívüli és a távollévők közötti szerződések esetében a fogyasztót jelenleg is megillető indokolás nélküli elállási jog érvényesítésére kiszabott jelenlegi nyolc munkanapos határidőt tizenégy napra növeli. Emellett az elállási jogról való tájékoztatás elmulasztása esetén az elállási határidő tizenkét hónappal meghosszabbodik.

A kormányrendelet előírja, hogy a vállalkozás köteles a szerződéskötés előtt a fogyasztót tájékoztatni az őt megillető kellékszavatossági és jótállási jogról olyan módon, hogy a fogyasztó számára világos legyen e két jog tartalma közötti különbség.

A jelenlegi hazai gyakorlatban ugyanis sokszor problémát okoz a "garancia" kifejezés elterjedt alkalmazása, amely alatt a vállalkozások esetenként jótállást, máskor kellékszavatosságot értenek, ezzel könnyen félreérthető, nem kellően világos tájékoztatást nyújtva a fogyasztóknak.

A kormányrendelet megtiltja, hogy a vállalkozások a telefonos ügyfélszolgálatot emelt díjas szolgáltatásként nyújtsák.

<http://magyarhirlap.hu/europai-iranyelvek-a-magyar-fogyasztovedelemben>

(magyarhirlap.hu, 2014. március 9., vasárnap)

Így lesz a kínai fokhagymából magyar termék

Egyre több magyar fogyasztó tartja fontosnak, hogy a gyártók megkülönböztető jelöléssel lássák el a hazai alapanyagokból, Magyarországon készült élelmiszereket. Ezeket a termékeket – gyakran magasabb árak ellenére – a hazai fogyasztók általában előnyben részesítik vásárlásaik során a külföldi élelmiszerekkel szemben.

A Vidékfejlesztési Minisztérium a közelmúltban rendeletben (Magyar termék rendelet) határozta meg az élelmiszerek jelölésén, megjelenítésén, illetve reklámozása során az élelmiszer-vállalkozások által önkéntesen használt megkülönböztető információk feltüntetésének feltételeit annak érdekében, hogy a fogyasztók megfelelő és egységes tájékoztatást kapjanak a termékek magyar eredetét illetően.

A Magyar termék rendelet értelmében az élelmiszer-vállalkozók önkéntes megkülönböztető jelöléssel láthatják el termékeiket aszerint, hogy – a rendelet előírásainak figyelembevételével – az adott élelmiszer összetevői és a feldolgozás helye alapján mely kategóriába tartoznak.

Ezen a linken letölthető a Vidékfejlesztési Minisztérium útmutatója az egyes önkéntes megkülönböztető megjelölések élelmiszereken történő használatáról szóló 74/2012. (VII.25.) VM rendelethez.

Az említett rendelet a termék összetevőinek eredete, illetve a feldolgozás helyszíne alapján három kategóriát különböztet meg:

A fogalmak elhatárolása

Az egyes kategóriák – a rendelet részleteinek ismertetése nélkül – az alábbi fő ismérvek alapján határozhatók meg, illetve különíthetők el egymástól.

A vonatkozó jogszabály értelmében azok az élelmiszerek nevezhetők "Magyar terméknek", amelyek teljes egészében magyar összetevők felhasználásával készülnek.

"Hazai termék" jelölés abban az esetben tüntethető fel az élelmiszereken, ha annak gyártása során a felhasznált összetevők legalább 50 százaléka magyar.

A "Hazai feldolgozású termék" jelöléssel ellátott élelmiszerek esetében az import összetevők aránya 50 százalék vagy ennél nagyobb mértékű.

A feldolgozási folyamatnak azonban mindhárom esetben teljes egészében Magyarországon kell történnie.

A Magyar termék rendelet alapján az élelmiszer-vállalkozóknak lehetőségük van - a magyar származás tekintetében – terméküket tanúsító védjeggyel, védjeggyel, illetve egyéb ábrával, szlogennel ellátni. A tanúsító védjegyek használatát a "Magyar termék" Tájékoztatási, Minőség-ellenőrző Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Nonprofit Kft.) engedélyezi, amennyiben a termék megfelel a Magyar termék rendelet előírásainak. A Nonprofit Kft. által engedélyezett tanúsító védjegyek mellett az élelmiszer-vállalkozások termékeik magyar származására utalhatnak egyéb védjegyekkel, ábrával és szlogennel is.

A védjegy használatának engedélyezése

Az engedélyezési eljárást a Magyar Termék Nonprofit Kft. szervezi. Annak a magyar vállalkozásnak engedélyezik a védjegy használatát, amelyik megfelel a tanúsítási szabályzatban foglaltaknak, teljesíti az előírt minőségi követelményeket. Ezt követően a Magyar Termék Nonprofit Kft. védjegy használatára vonatkozó szerződést köt a magyar vállalkozással, aki jogosult lesz a fenti védjegyek valamelyikének használatára. A Magyar Termék Nonprofit Kft. hivatalos oldala: <http://www.amagyartermek.hu/>

Vizsgálati eredmények

A tavalyi évben végzett témavizsgálat ideje alatt a területi felügyelőségek az ellenőrzött 249-féle élelmiszer közül 14-féle termék jelölésével kapcsolatban, továbbá 3-féle terméket népszerűsítő újsághirdetés vonatkozásában állapították meg, hogy azok alkalmasak a fogyasztók megtévesztésére, ami együttesen 7 százalékos kifogásolási arányt eredményezett.

"Magyar termék"

A Magyar termék rendelet alapján ellenőrzött 152-féle élelmiszer közül 8-féle termék jelölése vonatkozásában, továbbá 3 zöldség-, illetve gyümölcsféle reklámozása során állapították meg jogsértést a felügyelőségek. A feltárt szabálytalanságok több előrecsomagolt húskészítményt (szalámi, kolbász, főtt-füstölt tarja), kétféle tartósított élelmiszert (csemegekukorica-konzerv),

valamint üdítőitalt, extrudált kukoricapelyhet, tejfölt, illetve nem előrecsomagolt baromfihúst érintettek.

Jogsértést a forgalmazás helyszínén elhelyezett figyelemfelhívó táblán, polccímken, illetve ártáblán lévő jelölés, három esetben a "Magyar termék" jelölés jogosulatlan illetve megtévesztő használata miatt állapították meg a felügyelők.

"Szarmazási hely: Magyarország"

A 97-féle nem előrecsomagolt zöldség, illetve gyümölcs jelölésének vizsgálata során 6 esetben került megállapításra, hogy a termékkel összefüggésben elhelyezett fogyasztói tájékoztatón a "szarmazási hely: Magyarország" jelölést a forgalmazó nem jogszerűen tüntette fel.

A feltárt jogsértések lédig (kimért, előre csomagolt) zöldségfélék forgalmazásával kapcsolatban merültek fel: (például padlizsán, fokhagyma, sárgarépa, saláta cukkini, illetve burgonya).

Az ellenőrzés ideje alatt összesen 7 db fogyasztói beadvány érkezett szarmazási hellyel kapcsolatos megtévesztő kereskedelmi gyakorlat gyanúja miatt.

Az eljáró felügyelőségek a megtévesztő jelölés tényét ebből 5 esetben állapították meg. A beadványok alapján indult és jogsértés megállapításával zárult ügyek közül 4 eset a "szarmazási hely" jelöléssel volt kapcsolatos, míg egy esetben a Magyar termék rendeletnek nem megfelelő jelölésre vonatkozott.

<http://mno.hu/fogyasztovedelem/hazai-termek-a-kinai-szarmazasi-helyu-fokhagyma-1214616>

(Mno.hu, 2014. március 10., hétfő)

15 millióra bírságolta a körmendi takarékszövetkezet vezetőjét az MNB

A Magyar Nemzeti Bank 15 millió forint bírsággal sújtotta B. I. G.-t, a végelszámolás alá került körmendi takarékszövetkezet volt elnök-ügyvezetőjét a vezető állású személyek felelősségére vonatkozó jogszabályok súlyos megsértése miatt - olvasható a jegybank közleményében.

A Magyar Nemzeti Banknak (MNB) a Körmend és Vidéke Takarékszövetkezetnél lefolytatott átfogó vizsgálata 2014. január 23-án a pénzügyi intézmény tevékenységi engedélyének visszavonásával, s végelszámolás elrendelésével zárult. Az MNB a kialakult helyzet kapcsán megvizsgálta B. I. G. személyes felelősségét is, aki az igazgatóság elnökének és ügyvezető igazgatójának posztját töltötte be a takarékszövetkezetnél 2011. május 20-tól 2013. november 5-ig, vagyis a felügyeleti biztosok kirendeléséig - olvasható a közleményben. A hitelintézeti törvény előírása szerint a pénzügyi intézmény igazgatóságának vezetői és tagjai felelősek azért, hogy a pénzügyi intézmény működése során a jogszabályi előírásokat maradéktalanul betartsa.

III. Mfor.hu Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Konferencia - 03.27.

A jegybank vizsgálata során arra a következtetésre jutott, hogy a takarékszövetkezet korábbi elnök-ügyvezetője a pénzügyi intézmény irányítása során nem a vezető állású személyektől elvárható- a fokozott szakmai követelményeknek megfelelő – gondossággal és szakértelemmel járt el.

Emiatt az MNB 15 millió forint felügyeleti bírság megfizetésére kötelezte a korábbi elnök-ügyvezetőt. A szankció mértékének megállapításakor – amely a jogszabály szerint e tényállás esetében 100 ezer és 20 millió forint közötti összegű lehet – a jegybank a feltárt jogellenes cselekmények súlyát valamint azok számosságát mérlegelte.

Az MNB a takarékszövetkezetnél megállapított jogsértések kapcsán ismeretlen tettes ellen feljelentést tett a nyomozó hatóságnál.

http://www.mfor.hu/cikkek/15_millios_birsagot_szabott_ki_a_kormendi_takarek_vezetojere_az_MNB.html

(mfor.hu, 2014. március 10., hétfő)

Rekordbüntetésre számíthat a Google

A végéhez közelít egy indiai trösztellenes vizsgálat, amit két éve indított a Google ellen a helyi versenyügyi hatóság. Feltételezik, hogy a Google visszaélt a piaci erőfölényével az internetes keresés és hirdetés területén

Ha a Google-t elmarasztalják, az indiai törvények szerint a büntetés mértéke elérheti a cég utolsó három üzleti évének átlagos árbevétele alapján kiszámított 10 százalékot. Mivel ez az átlag a cég esetében közel 50 milliárd dollár, így akár 5 milliárd dollár megfizetésére is kötelezhetik őket.

Az eljárást 2012-ben indította egy fogyasztóvédelmi ügyekkel foglalkozó szervezet, a CUTS International, illetve az indiai matrimony.com.

De mivel vádolják a Google-t?

A fő vádpont szerint a Google úgy tervezte a Chrome böngészőt, illetve az Android és a Chrome OS operációs rendszereket, hogy azok a cég szolgáltatásai, főként a Google keresője felé tereljék a felhasználókat.

A második vádpont szerint az így szerzett technológiai előnyt az online hirdetési piacon is hasznosították.

Ezzel, és az ehhez hasonló trükkökkel hátrányos helyzetbe hozták a többi piaci szereplőt.

A Google nem érzi magát vétkesnek, de együttműködik a versenyügyi hatósággal. A cég szóvivője megjegyezte, hogy a Google az Egyesült Államokban már átesett egy ilyen vizsgálaton, és ott megfelelőnek találták a cég viselkedését és tevékenységét.

A Google kereskedelmi gyakorlatát az Európai Unió is vizsgálja; iparági szereplők kérésére több eljárás folyik ellenük.

http://index.hu/tech/2014/03/10/rekordbuntetesre_szamithat_a_google/

(Index, 2014. március 10., hétfő)

A leginkább fogyasztóbarát biztosítót keresik

Nagyban megkönnyítheti a biztosítóválasztást a fogyasztók számára "Az Év Fogyasztóbarát Biztosítója" szakmai díj, melyre idén már harmadik alkalommal pályázhatnak a biztosítók. Az elismerést közülük a legkiemelkedőbb fogyasztóbarát gyakorlattal rendelkezőnek ítéli majd oda egy független szakmai zsűri. A biztosítóváltás vagy biztosítóválasztás előtt álló ügyfelek így gondosan, szakértők által felállított rangsor alapján hozhatják meg döntésüket.

Megkönnyítheti a biztosítóválasztás vagy váltás előtt állók dolgát "Az Év Fogyasztóbarát Biztosítója" pályázat, mely a legjobb szolgáltatást a legmagasabb színvonalon nyújtó cégek közötti rangsort állítja fel. A 2011-ben alapított, idén harmadik alkalommal meghirdetett díj lehetőséget teremt a lakossági ügyfelek és a biztosítási szektor közötti bizalmi viszony tovább-erősítésére, valamint a hazai ügyfélbarát biztosítási kultúra szakmai fejlesztésére és népszerűsítésére. A díj, amely esélyt ad az ügyfélbarát szervezeti mentalitás szakmai fejlesztésére, komoly előnyökkel jár a pályázók számára, ugyanis megismerteti az intézmények ügyfélbarát gyakorlatát a fogyasztókkal, ami növelheti az ügyfelek bizalmát az egyes intézmények felé.

"Véleményem szerint pályázatunk is szerepet játszik abban, hogy a válság óta folyamatosan fejlődik a magyar biztosítók ügyfélbarát gyakorlata. A verseny résztvevői az előző évek tapasztalatai szerint a szektor 60-70%-át lefedték, ráadásul gyakran indítottak el átszervezéseket és szakmai fejlesztési programokat a pályázatra való felkészülés során. A magas színvonalú, független bírálati rendszer is azt tükrözi, hogy mi a jók között is a legjobbakat keressük. Így kívánjuk elérni, hogy a megmérettetés a lakossági ügyfeleknek és az intézményeknek egyaránt jelentős előnyökkel járjon." - mondta el Siklósi Máté, a díjat alapító Tetszett Kft. ügyvezetője.

A két részből álló pályázat kifejtendő kérdéseket tartalmazó felét biztosítási tapasztalattal rendelkező, de intézményektől független szakértőkből, gazdasági újságírókból, fogyasztóvédelmi szakemberekből álló zsűri pontozza majd. A kérdések elsősorban az ügyfelekkel való kapcsolattartás és a panaszkezelés minőségét mérik, de fontos szerep jut az értékesítők ügyfélbarát oktatásának, az ügyfelek széleskörű tájékoztatásának, a fogyasztókkal élők kiszolgálásának és a vállalati társadalmi felelősségvállalásnak is. A második rész értékelése objektív mutatók szerint zajlik, amelyek többek között a szerződésszámra jutó ügyfélpanaszt és a fogyasztóvédelmi bírságokat is mérik.

A pályázók és a közvélemény a májusi díjátadón értesülhet arról, hogy melyik biztosító kapja meg idén "Az Év Fogyasztóbarát Biztosítója" címet.

Kapcsolódó hírek

<http://profitline.hu/hircentrum/hir/307640/A-leginkabb-fogyasztobarat-biztositot-keresik>

(profitline.hu, 2014. március 10., hétfő)

Tripla fűtési díjat kell fizetniük, mert nincs leolvasás

A hasonló méretű lakásokban élők havi 5-7 ezer forintjához képest 19 ezer forintos fűtésszámlát kénytelen fizetni egy lakó. Azért, mert évek óta nem olvasták le a költségelosztókat a házban.

Tavaly szeptemberben egy szövetkezeti lakásba költözött olvasónk (teljes nevét kérésére nem írhatjuk le, csak annyit, hogy Andinak hívják) az édesanyjával. A lakásban az is szimpatikus volt nekik, hogy a távfűtéshez volt költségelosztó berendezés. Ami például azért is jó, mert a tényleges fogyasztás alapján lehet fizetni a távfűtést is.

Azonban kiderült, hogy ebben nagyot tévedtek. A mérők ugyanis hiába vannak felszerelve, mert leolvasás már évek óta nem volt.

Ami valljuk be, elég furcsa. Főleg, hogy a költségelosztókat 2009-ben 3 millió forintos vissza nem térítendő pályázati támogatással szereltették be a lakásokba. A pályázati támogatást pedig pont azért kapta a ház, hogy mérni tudják a lakók fogyasztását. És hogy a lakókat így takarékosagra ösztönözzék.

Mi történt?

Megtudtuk, a lakásszövetkezet előző elnöke 3 éve lemondta a leolvasást, állítólag azzal az indokkal, hogy a lakók nem voltak elégedettek az eredményekkel. A jelenlegi elnök azonban úgy tájékoztatott minket: a lakók 2013 őszéig, amíg Andiék nem reklamáltak, nem is tudtak róla, hogy az előző elnök megszüntette a leolvasási szolgáltatást. Írásos dokumentációt egyébként a mostani elnök nem talált sem a szerződéskötésről, sem a szerződésbontásról. (A korábbi elnök pedig súlyos beteg – őt így nem tudtuk megkérdezni.)

Szóval 2011-ben a költségosztó cég (hétköznapi fordulattal élve: a leolvasást végző cég) meghatározta az úgynevezett "szorzószámokat". S ezeket a szorzókat a lakásszövetkezet vezetése megadta a Főtávnak. Így azóta is ez alapján számlázott a hőszolgáltató a mit sem sejtő lakóknak. A szorzó ugyanis beragadt, hiszen azóta nem volt leolvasás.

Triplája díjat fizetnek

Andiék pedig azért fizetnek a 38 négyzetméteres lakásra havi 19 200 forintot (miközben a többi hasonló méretű lakásban 5-7000 forint a díj), mert az előző lakó szerette a meleget. Vagyis emiatt magas a szorzójuk. Ők meg hiába fűtenek lájtosan, kapják a borsos számlát. A majdnem havi húszezer forintot egyébként már a 20 százalékos rezsicsökkentés után kell érteni (anélkül majdnem 24 ezer forint lenne a fűtés havidíja).

De mit lehet ilyenkor tenni? Meddig kell még a magasabb díjat fizetniük? S lehet-e visszamenőleg korrigálni a tényleges fogyasztás alapján a fizetett összegeket? Ennek kiderítéséhez megkerestük a távhőt, és az óraleolvasást végző Gáti Kft. illetékes munkatársát is. Velük a lakásszövetkezet elnöke is felvette már korábban a kapcsolatot, sőt a legutóbbi lakógyűlésre személyesen is elmentek a cégek képviselői, hogy tájékoztassák az érdekelteket a lehetőségekről.

Újrarendítik a mérést

A lakásszövetkezet elnökétől úgy tudjuk, a ház szeretné újrarendíteni a mérést, és a lakók tényleges fogyasztás alapján kívánnak fizetni a jövőben. Ehhez azonban az kell, hogy a házban felszerelt összes költségosztó berendezés üzemképes legyen. A ház közgyűlésének hivatalos döntést kell hoznia arról, hogy visszatérnek a leolvasáshoz, és arról is, hogy havi, vagy évi egyszeri leolvasást szeretnének-e. A lakásszövetkezet elnökétől úgy tudjuk, elvileg a többség a havi leolvasást támogatná. A döntés után vagy elkezdik a havi adatszolgáltatást a költségosztók alapján, vagy szerződést kötnek az évi egyszeri utólagos elszámolásra.

A FŐTÁV ezt ajánlja:

Azoknál az épületeknél, ahol megvalósult a teljeskörű költségosztás, a havi leolvasást javasolja a távhőcég. Ez esetben a lakók hónapról hónapra nyomon tudják követni a fogyasztásukat és szükség esetén beavatkozhatnak: lejjebb tekerhetik a hőfok-szabályozót. A költségosztás és a leolvasás gyakoriságától függetlenül pedig dönthetnek, hogy a havi fogyasztásuk alapján szeretnék fizetni a számlát, vagy választhatják az egyenletes díjfizetést is.

A Gáti Kft.-nél a ház ügyeit Vörös Gábor viszi, akitől megtudtuk, ha kapnak rá megbízást, akkor a következő mérési ciklusban (ami akár lehet márciusban is) kimennek, hogy próbamérést végezzenek. Ehhez nem kell bemenniük a lakásokba, mert az órajeleket a ház előtt is tudják fogni. A próbamérésből megtudhatják azt is, hogy mely lakásokban nem üzemképesek a költségosztó mérők. A nem üzemelőket egyenként meg kell vizsgálniuk, amihez már a lakásokba is be kell jutniuk. Ahol nem rongálták meg a mérőt, ott a 10 éves garancia miatt ingyenes a karbantartás vagy a csere. Ha azonban rongálás történt, akkor a lakónak kell megtérítenie a kárt.

(A készülékekben lévő elemekre a gyártó 10 évig tartó üzemeltetést garantál. Ha ez az idő lejárt, a mérőeszközöket cserélni kell. Ez radiátoronként 6 ezer forintos kiadást jelent.)

A fűtési költségosztók egyébként egy évig visszamenőleg tárolják havi szinten a mérési adatokat – mondta kérdésünkre Vörös Gábor. Vagyis elvileg a mostani fűtési szezonra lehetne korrigálni a számlákat a tényleges fogyasztással. Andiék is ezt szeretnék. Olyan szempontból is szerencsés lehet, hogy mivel még a fűtési szezon kezdete előtt költöztek, így nincs akadálya, hogy a Főtáv elszámoljon velük.

Utólagos korrekció

Jó hír, hogy a Főtáv is azt írta megkeresésünkre: elvileg van arra lehetőség, hogy a fűtési idény végén leolvasott költségosztók alapján újraösszák a már kifizetett hődíjakat a képviselőlet kívánsága szerint. Ehhez április végéig szerződést kell kötnie a háznak a Főtávval a 2013-2014-es fűtési idény utólagos elszámolására.

Gond lehet azonban, ha nem minden lakásban volt, vagy nem mindenhol működött a költségosztó berendezés. A szerződéskötéshez (utólagos elszámolás) ugyanis az kellene, hogy minden lakás összes eszközéből legyen adat. Ezért a lakásszövetkezet elnökének nyilatkoznia kell majd arról, hogy a költségosztás kialakítása teljeskörű és a berendezések hibátlanul működnek.

Amíg ez a feltétel nem valósul meg, addig a ház közössége/ képviselőlete nem fog tudni szerződést kötni. És a visszamenőleges elszámolás sem lehetséges - tudtuk meg a távhőcégtől. Vagyis minél előbb össze kellene hívni egy közgyűlést, és meg kellene hozni a szükséges döntéseket. Már ha a többi lakó is szeretne utólagos számlakorrekciót.

Rezsicsökkentés: víz- és csatornadíj, szemétszállítás

Ezeket a költségeket a házban lakók a közös költséggel együtt fizetik. Rezsicsökkentés még nem volt a víz- és csatornadíjnál, illetve a szemétszállításnál, amit szintén kifogásolt olvasónk. A közös képviselőletől megtudtuk, azért nem volt, mert a júliusi rezsicsökkentés óta még nem volt közgyűlés, amit egyébként évente legalább egyszer kell megtartani.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál megerősítették: A közös költséggel együtt fizetett szolgáltatásoknál csak a közgyűlési döntés után lehet a rezsicsökkentést érvényesíteni. Ha pedig a lakóközösség úgy dönt, hogy a közös kasszába kerül a pénz, akkor nincs lakásonkénti visszatérítés. Ez a téma várhatóan a májusi rendes évi közgyűlésen kerül majd napirendre – tudtuk meg a lakásszövetkezet elnökétől.

<http://fn.hir24.hu/penzugy/2014/03/10/tripla-futesi-dijat-kell-fizetniuk-mert-nincs-leolvasas/>

(hir24.hu, 2014. március 10., hétfő)

Védenék a legális piacot

Becslések szerint évente 60-70 milliárd forintot is eloroznak a feketéző utazásszervezők a törvényesen működő irodáktól. A nemzetgazdasági tárca több jogszabály módosításával szigorítaná a piacot.

Bár alaposan átalakulni látszik az utazási piac idehaza, még mindig óriási problémát okoznak a legálisan működő mintegy 1200 irodának azok az önjelölt utazásszervezők, akik a gyors haszon reményében vagy csupán a jogszabályi réseket kihasználva toborozzák az olcsó kiruccanásra vágyó turistákat. Ezért hosszú szakmai lobbimunka eredményeként a Nemzetgazdasági Minisztérium két törvény és három kormányrendelet módosításával venné fel a harcot a jogosulatlan utazásszervezés ellen. A Turizmus Panoráma című szaklap információi alapján az új szabályok 2014 második felében lépnek életbe, aminek következtében pedig ellehetetlenülhetnek a piaci becslések szerint évente mintegy 60-70 milliárd forintot zsebre vágó, feketén működő irodák.

A jogszabály-módosítások révén tisztázódik a fekete utazásszervezés fogalma, illetve nőni fog az ellenőrző hatóságok szerepe. Például úgy, hogy próbavásárlás után az eddigi, százezer forintos bírság helyett jóval magasabb összegű büntetést róhatnak ki azokra, akik engedély nélkül szervezik az utakat. Emellett gyarapodnak azok az elektronikus hirdetések és internetes szolgáltatók vizsgálatát szolgáló eszközök, amelyek segítségével lebuktathatók a főként a világhálón terjesztett illegális lehetőségek.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság a korábbi ellenőrzései során úgy tapasztalta, hogy gyakoriak a nyugdíjasklubok, iskolák, egyesületek által hatósági regisztráció nélkül szervezett utak. Am az ilyen típusú kirándulásokból jellemzően nem nagyon marad haszna a szervezőknek, ezért ők nem jelentenek túl nagy veszélyt a jogszerűen működő utaztatócégekre. Sokkal inkább azok hűsítik el a bevételeket az irodák elöl, akiknek nincs üzlethelyiségük, illetve hatósági engedélyük, ugyanakkor üzletszerűen, személyes kapcsolataik kihasználásával értékesítik szolgáltatásukat az interneten vagy helyi reklámújságokban. Az ügyeskedők a hagyományos irodáknál 30-40 százalékkal olcsóbban tudják megszervezni akár a külföldi utakat is, mivel például nem adóznak, és nem kötnek utasbiztosításokat sem. Utóbbi amiatt is veszélyes, mert ha bajba kerül az így útra kelő turista, nincsen lehetősége utólag érvényesíteni fogyasztói jogait. - Az is gyakori, hogy autóbuzsós, vállalkozók nemcsak buszt adnak egy külföldi utazáshoz, hanem leszervezik a komplett utazást, majd az utas a szállodában és egyéb szolgáltatóknál fizet közvetlenül, a buszvállalkozó pedig elteszi a szállodától kapott jutalékot - sorolta Molnár Gabriella, a Magyar Utazásszervezők és Utazásközvetítők Szövetségének elnöke.

(Magyar Nemzet, 2014. március 12., szerda, 13. oldal)

Drágának bizonyult a probiotikum reklámja

Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott a Vitaminkosár Gyógyszer Forgalmazó és Szolgáltató Kft. a Protexin Florea IBS elnevezésű gyógyászati célú tápszer népszerűsítésekor - állapította meg a Gazdasági Versenyhivatal (GVH), ezért 16 millió forint bírságot szabott ki.

A vállalkozás 2011. január és 2012. november között az előírt engedély nélkül tulajdonított gyógyhatást a Protexin Florea IBS-nek - mutatott rá a GVH indoklása -, egyes kommunikációi nem bizonyított állításokat tartalmaztak, valamint azt közölte, hogy ez az egyetlen klinikai vizsgálattal igazolt hatású probiotikum Magyarországon. A GVH megítélése szerint a vállalkozás célja a reklámokkal elsősorban azon fogyasztók figyelmének felkeltése volt, akik betegség megelőzése vagy meglévő betegségük miatt vagy egészségügyi állapotuk javítása érdekében keresik a terápiás

lehetőségeket. Az ilyen fogyasztó kiszolgáltatottabb helyzetben van - emelte ki a GVH, amely szerint a vállalkozás nem igazolta megfelelően, hogy a termék rendelkezik a reklámokban szereplő hatásokkal. A Protexin Florea IBS készítményen kívül más olyan probiotikumok is forgalomban vannak Magyarországon, amelyek a gyógyszer termék kategóriába tartoznak, ennek megfelelően hatékonyságukat klinikai vizsgálatokkal igazolták - tette hozzá a hivatal. A GVH a bírság meghatározásánál súlyosbító körülményként értékelte, hogy a hosszú ideig tartó reklámozás miatt a tájékoztatások a fogyasztók széles rétegéhez eljutottak, illetve azt, hogy a vállalkozás sérülékeny fogyasztói réteget célozott meg.

(Napi Gazdaság, 2014. március 12., szerda, 20. oldal)

Fogyasztóvédelmi rezsipont a megyeszékhelyen

A fogyasztói panaszok jelentős része elsősorban a közszolgáltatásokról szól

A fogyasztóvédelemről szóló törvény január közepén életbe lépett előírásának megfelelően a megyei kormányhivatal fogyasztóvédelmi felügyelőségén is megkezdte működését a Fogyasztóvédelmi Rezsipont. Ennek a legfőbb feladata a fogyasztók eligazítása a közműszolgáltatással kapcsolatos ügyes-bajos dolgaikban a villamos energia-, földgáz-, távhő-, vízi közmű- és a hulladék szolgáltatás területén. A rezsipont létrehozását indokolta, hogy a fogyasztói panaszok jelentős része a közszolgáltatásokkal szemben érkezett a felügyelőségre. A tapasztalatok, amelyről dr. Bures Gabriella felügyelőség-vezető számolt be, azt mutatják, ezen a területen kiemelten szükséges a fogyasztók megsegítése, tudatosságuk növelése. A rezsipont sokrétű tanácsadó tevékenységet lát el. Konkrét panasz esetén megvizsgálja az ügyet, segíti a panaszost a bonyolult számlalevelek értelmezésében, a szolgáltatóval történő kapcsolatfelvételben, egyeztetésben, méltányossági, részletfizetési kérelmek elkészítésében. Tájékoztatást ad a jogszabályi rendelkezésekről, az igényérvényesítési lehetőségekről, minden érdeklődőt személyes tanácsokkal lát el. - A panaszosok fogadása a fogyasztóvédelmi felügyelőség kialakított ügyféltérben történik. A törvény hatályba lépése óta már huszonöt ügyfél kereste fel a rezsipontot - jegyezte meg dr. Bures Gabriella. - A leggyakrabban azt kifogásolják, hogy a gázvagy villanyszámla nem tartalmazza a rezsicsökkentésre vonatkozó tájékoztatás. Az ügyfelek azonban nem egyetemes szolgáltatóval, hanem energiakereskedővel állnak szerződésben, akikre nem vonatkozik a rezsitörvény. A csökkentésről szóló tájékoztatásban nem egyértelmű a megfogalmazás az elszámoló számlákról, mert azok tartalmazták a rezsicsökkentés előtti időszakot is. Problémát jelent, hogy a csökkentés ellenére a fizetendő összeg emelkedett az előző év azonos időszakához képest. Oka, a felhasznált hőmennyiség megemelkedése... A már január közepén megnyílt megyei fogyasztóvédelmi rezsiponton a közös képviselők is rendszeresen érdeklődnek a díjcsökkentéssel kapcsolatos kötelezettségeikről. Mivel a társasházban élők gyakran panaszkodtak, hogy a lépcsőházban nincs kifüggesztve a rezsicsökkentésre vonatkozó részletes ismertető.

Feladat - elérhetőség

A fogyasztóvédelmi rezsipont feladata a villamos energia-, földgáz-, távhő-, víziközműszolgáltatást és hulladékgazdálkodási közszolgáltatást érintő területen a fogyasztók tájékoztatása a jogszabályi előírásokról, a fogyasztók által kezdeményezhető hatósági eljárásokról, az igényérvényesítési eszközökről. Cím: Integrál Közigazgatási Központ, megyei kormányhivatal. Elérhetőségek: telefon 06- 34/309-303; e-mail: fogyved_kdf_tatabanya@nfh.hu; Nyitva tartás : hétfőtől-csütörtökig 8-15 óra 30; pénteken: 8-13 óráig.

(24 Óra, 2014. március 11., kedd, 2. oldal)

Okoskosár

Hódmezővásárhely - A Csongrád Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége rendezvénysorozatot szervez a fogyasztók világnapja alkalmából.

A delmagyar.hu hivatalos Hódmezővásárhely Facebook-oldala, nem csak vásárhelyieknek.

Ma a hódmezővásárhelyi Kertvárosi Katolikus Általános Iskolában a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság által kifejlesztett "Okoskosár" és "Okosotthon" interaktív számítógépes alkalmazással ismerkedhetnek meg az intézmény alsó és felső tagozatos diákjai. A játékos foglalkozásokon fogyasztóvédelmi keresztrejtvény és totó kitöltésével mérhetik fel tudásukat és hallhatnak érdekes előadásokat a fogyasztóvédelemről. Ugyanilyen programnak lesznek részesei csütörtökön a szegedi Madách Imre Általános Iskola diákjai is.

http://www.delmagyar.hu/hodmezovasarhely_hirek/okoskosar/2373400/?utm_source=rssfeed

(delmagyar.hu, 2014. március 11., kedd)

Ilyen lesz az európai bankunió

Sokat hallani a tervezett európai bankunióról, illetve az ezzel kapcsolatos érdekellentétekről, de igazán részletes és szakmai leírást a majdani egységes felügyeleti és szanálási rendszerről keveset olvashattunk eddig. Pedig a bankunió Európa leginnovatívabb válaszlépése lehet a pénzügyi válság kitörése óta, és alapjában meghatározza majd a bankok működését és a felmerülő stresszhelyzetek kezelését. Az alábbiakban Szombati Ildikó, az MNB munkatársa mutatja be részletesen a tervezett bankunió működését, az ezzel kapcsolatban felmerülő konfliktusokat, valamint annak magyar vonatkozásait.

2014 tavaszán már körvonalazódik az a válságmegelőzési és válságkezelési rendszer, amit az EU a közösségi bankrendszer problémáira válaszul megalkot. Ezek a problémák már a válságot megelőzően kódolva voltak, hiszen a bankcsoportok az egységes banki útlevélnek hála határokon, régiókon át terjeszkedtek, míg a felügyelés és a válságkezelés nemzetállami szinten történt. Bár ez a rendszer igazságosnak tűnhet abból a szempontból, hogy a bankcsoportok irányítása, azon belül pedig a megtermelt jövedelemről való döntés a székhelyen történik, így a felügyelés, illetve a válságkezelés is székhelyül szolgáló tagország feladata, azonban ez számos konfliktust okozott.

Mivel a bankcsoportok leányvállalatai sokszor 8-10 tagországban is jelen voltak és nem egy esetben ezekben a tagországokban rendszerszinten jelentős nagyságot értek el, így válsághelyzetben a székhely ország felügyeletének és kormányának motivációi korántsem voltak már egyértelműek, főleg, hogy ha feltökésítésre is szükség volt. Egészen mostanáig ugyanis egy csődhelyzetbe került, rendszerszinten fontos bank esetében a kormányok csak a bankcsőddel együtt járó bankpánik és az állami pénzből való bankmentés alternatívái között választhattak, hiszen a problémás bankok átstrukturálása, a bankszanálás csak 2015-től lesz európai szinten is választható opció.

A Lehman Brothers csődje után azonban ez a látszólagos szabadság is elveszett, hiszen fertőzési hatásoktól való félelmében senki sem mert megkockáztatni a bajba jutott nagybankok csődbe vitelét. Ekkor azonban az európai döntéshozók még mindig nem érezték szükségét jelentős reformoknak, a 2009-es De Larosiére riport csak a nemzeti felügyelet megerősítését és EU-szintű koordinációs szervezetek létrehozását látta szükségesnek.

Meg kellett várni, míg több közepes tagország megroppanása után egy igazán nagy tagország igazán nagy bankrendszerének 100 milliárd eurós számlája is felszínre kerül ahhoz, hogy megszülessen a politikai akarat az egységes bankpiac egységes felügyelésére.

A spanyol és portugál problémák adták az újabb lökést

2012. június végén, amikor a spanyol és portugál problémák már az euro létét fenyegették, gyors döntés született az pénzügyi unió mélyítéséről, ezen belül pedig az egységes felügyelésről, melynek

központjaként az Európai Központi Bankot jelölték ki. Mivel Németország a spanyol bankok közösségi pénzből való kimentését az egységes felügyelet felállításához kötötte, a kezdeti tervek még 2013. januári indulásról szóltak. A kezdeti lelkesedés és közösségi hevület azonban a részletszabályok kialakításának idejére már szertefoszlott, és jelen állás szerint a közös felügyelet 2014 legvégén, míg az igazán közösségi válságkezelés valamikor 2025 után realizálódik.

Érdekellentétek

A késlekedés oka alapvetően az a számos törésvonal, ami a 28 tagország között húzódik. Ellentét van egyrészt az eurozónás és az azon kívüli tagországok között, hiszen míg az egységes gazdasági és pénzügyi unió, benne pedig a bankunió alapvetően egy eurozónás projekt, addig az egységes belső piac szabályai mind a 28 uniós tagállamra vonatkoznak. Márpedig egy központosított és jól feltökésített felügyeleti és válságkezelési rendszer komoly versenyelőnyt jelenthet az eurozóna számára. Ráadásul a bankcsoportok földrajzi kiterjedése nem tiszteli az eurozóna határait, a kívül rekedő tíz tagországban jelentős anya- és leányvállalatok vannak, melyekkel így mind felügyelésben mind válságkezelésben sok a közös tennivaló. Ám a tíz kívül maradó sem tekinthető egységesnek, hiszen Nagy Britannia semmiképp sem hajlandó kiengedni a kezéből a felügyeleti jogköröket, lévén náluk a pénzügyi rendszer jelentős súlya miatt egy rendszerszintű válság a gazdaság egészét is biztosan a mélybe taszítaná.

De ugyanígy elmondható, hogy a tizenhét eurozónás ország sem egységes, hiszen a főként északnak mondott, alapvetően befizető országok féltik a közösségi forrásokat a déli, lazábban gazdálkodó, a múltban jelentős veszteségeket felhalmozó társaiktól. Ráadásul ezen veszteségek rendezésének megoldatlansága is jelentősen megterheli a jövőbeli, tiszta lappal induló rendszer kialakításáról folytatott tárgyalásokat. A képlet tehát nem egyszerű, különösen, ha huszonnyolc tagország egyöntetű támogatása kell a részletszabályok elfogadásához. De mi is lett a végeredmény?

Igy néz majd ki az egységes felügyelet

Az Egységes Felügyeleti Mechanizmus (SSM) keretében az eurozóna tagországainak bankfelügyelete a nemzeti hatóságoktól átkerül az Európai Központi Bank, az EKB felelősségi körébe. Az EKB lesz felelős a mintegy 6000 bank alapításának engedélyezéséért, tevékenységi engedélyének visszavonásáért, az egyedi szintű felügyeletéért, a felügyeleti beavatkozásokért és a stresszteszteléért is. Ugyanakkor a gyakorlatban feladatát a helyi felügyelettel együttműködve, az egyes hitelintézetek jelentőségétől függő mértékű munkamegosztással látja majd el. Bizonyos funkciókban pedig a felügyelés teljes egészében helyi feladat marad (harmadik országbeli bankfiókok, fizetési szolgáltatások, pénzügyi eszközök piacai, fogyasztóvédelem stb.)

Lesz tehát 128 bank, amit közvetlenül az EKB felügyel majd, ám a gyakorlatban itt is megmarad a helyi felügyelet szerepe, hiszen a közös felügyeleti csapatokon belül főleg ő tartja a kapcsolatot a bankokkal és ő tudja majd betartatni a helyi nyelven meghozott helyi szabályokat a helyi számviteli sztenderdek alapján. Vagyis nagyjából maradnak a régi mechanizmusok, csak a helyi felügyeletet ellenőrzi majd egy EKB-s felügyelő. Ezt az EKB-s felügyelőt pedig ellenőrzi majd egy másik EKB-s felügyelő, aki az egységes módszertanért és az egységesen szigorú hozzáállásért felel majd. A felügyeleti döntésekért a hat EKB alkalmazottból és a résztvevő tagországok felügyeleti vezetőiből álló Felügyeleti Tanács felel majd, azonban bármiről is határoznak, az további 10 napot még "pihen", amíg a tényleges döntéshozatali jogkörrel bíró Kormányzótanács hallgatólagosan jóváhagyja.

A fent bemutatott mikroprudenciális felhatalmazáson túl az EKB kap az általa felügyelet bankcsoportok kapcsán fontos, uniós jogon alapuló makroprudenciális, vagyis rendszerkockázatok megelőzésére szolgáló jogköröket is. Ám marad makroprudenciális jogkör helyi szinten is, hisz az EKB csak a helyi intézkedések bevezetése után léphet közbe, ráadásul csak a szigorítás irányába. Megjegyzendő, hogy ezeket a szigorításokat is a fent bemutatott Felügyeleti Tanácsnak kell javasolnia, ami meglehetősen pikáns, hiszen ezen felügyeleti vezetők formálisan csak az egyedi intézményi szintű problémák kezeléséért felelősek. Ráadásul ezek az egyedi intézményi és a rendszerkockázati szempontok a pénzügyi ciklusok bizonyos szakaszaiban ellentmondásba is kerülhetnek egymással.

EU-n kívüli országok is csatlakozhatnak

Az ellentmondást, miszerint egyrészt a Bankunió alapvetően a hiányos monetáris unió befejezését célozza és így eurozóna-specifikus, másrészt viszont jelentős befolyással van az egységes belső piac többi bankrendszerére is, úgy oldották föl, hogy a nem eurozóna-tagországok is részesei lehetnek az új struktúrának. Az úgynevezett szoros együttműködés keretében a nem eurozóna tagok is átadhatják bankfelügyeletüket az EKB-nak, amennyiben jogszabályban vállalják, hogy az EKB minden iránymutatását és kérését végrehajtják, valamint ellátják az EKB-t a szükséges egyedi banki információkkal. Az együttműködési kérelem elfogadása vagy felmondása az EKB szuverén döntése, azaz a csatlakozás egyértelmű nemzeti szándék esetén sem automatikus. Lehetőség van azonban kilépésre is, amennyiben a Kormányzótanács a rendelkezésére álló 10 nap után "kedvezőtlen irányba" módosítja a Felügyeleti Tanács döntését, és így a szorosan együttműködő tagország érdeke jelentősen sérül. Fontos megjegyezni, hogy bármilyen döntést is hoz a Felügyeleti

Tanács, majd a Kormányzótanács ezeknek a szorosan együttműködő tagországoknak a bankjaira vonatkozóan, itt még nincs vége a formális döntéshozatalnak, hiszen jogilag ez az eurozónán kívül csak egy ajánlás, amit a helyi felügyeletnek a saját rendes eljárásán keresztül újra el kell fogadnia ahhoz, hogy életbe léphessen.

A nevében egységes szanálás (Single Resolution Mechanism)

Ha bármely, a Bankunió hatókörébe tartozó, nagyjából 6000 bank közül egy bank bajba kerül, és az EKB már keresztülfuttatta az összes korai beavatkozó eszközt a fenti mechanizmusokon, és helyzet ennek ellenére sem javul, akkor felmerülhet, hogy a bankot vagy bankcsoportot szanálni szükséges.

A szanálás (a nemzetközi szakirodalomban: resolution) olyan csődeljáráshoz hasonló eljárás, mely a felszámolás alternatívájaként a bajba jutott bank vagy egyéb pénzügyi intézmény szerkezetátalakítására irányul a pénzügyi stabilitási kockázatok és társadalmi terhek mérséklése érdekében. Célja nem az illető intézmény megmentése, hanem legfontosabb (kritikus) funkcióinak továbbvitele, például a betétek átruházása által.

Magyarországon a jegybanktörvény alapján az MNB lesz a szanálási hatóság, a Bankunióban pedig az Egységes Szanálási Tanács (lásd lent). Ekkor Európában nagyon sok szakértőnek, vezetőnek és politikusnak félre kell tennie minden egyéb teendőt, hiszen szerepe lesz az Egységes Szanálási Mechanizmusnak keresztelt láncolatban. Ennek során egyrészt arról

kell lehetőleg rövid időn, kedvező esetben 48 órán belül (egy hétféle alatt) dönteni, hogy a lejtőre került nagybankot vagy annak a rendszerszinten fontos részeit meg kell-e menteni vagy mehet minden felszámolásba, hogy szanálás melletti döntés esetén a fontos funkciók életben tartása pontosan hogy történjen, illetve hogy ezt ki finanszírozza.

A szanálás menete

A folyamat tehát ott kezdődik, hogy az EKB megállapítja, hogy a bank nemcsak hogy rossz bőrben van, de menthetlen is, hiszen sem tulajdonosi, sem felügyeleti eszközökkel nem tudnak már rajta segíteni. Ekkor a staféta átkerül a résztvevő tagországok szanálási hatóságaiból összeálló Egységes Szanálási Tanácshoz, ahol – jobb esetben a korábban elkészített szanálhatósági terv alapján, rosszabb esetben rögtönözve – megállapítják, hogy szükséges-e és lehetséges-e a bank vagy bankcsoport bizonyos részeinek életben tartása, és ha igen, ez pontosan hogyan és milyen forrásokból valósuljon meg. Döntést azonban nem ők hoznak, hanem az Európai Bizottság, mint szanálási hatóság, aki egyúttal átfuttatja a javasolt megoldást a versenypolitikai részlegén, akik megvizsgálják, hogy a konkrét javasolt megoldás nem foglal-e magába indokolatlan állami támogatást és hogy a többi bank, illetve tagállam nem szenved-e versenyhátrányt a javasolt intézkedés következtében.

Am távol még a tényleges beavatkozás, hiszen a Pénzügyminiszterek Tanácsának (Tanács) 24 órája van a tervezett intézkedés megvétózására. (Mivel a leggördülékenyebben lezajló alapesetet írjuk le, ezért arra most nem térnénk ki, hogy mi történik, ha ez bekövetkezik...). Ha tehát a megcélzott 48 órának ez a 24 órája tanácsi vétó nélkül eltelik, akkor a nemzeti szanálási hatóság megkezdheti az intézkedéseit (számlák, kifizetések zárolása, vezetők cseréje, eszközök átcsoportosítása, új kifizetési helyszínek beazonosítása, szerződések átírása, veszteségek leírása, stb.)

Ha viszont az intézkedési tervben külső források bevonása is szerepelt, akkor attól függően, hogy 2015 és 2025 között időben éppen hol állunk egy pár egyéb egyeztetésre és döntéshozatalra is szükség van. Ezen tíz év alatt ugyanis a nemzeti szanalási intézkedések finanszírozására folyamatos banki befizetésekből fenntartott szanalási alapok fokozatosan "beleolvadnak" egy nagy, közös Bankuniós szanalási alapba, ahonnan 2025 után úgy teljesíthető kifizetés, hogy elvben nem számít, hogy az adott ország által gyűjtött pénzek elegendőek-e a szanalási cél eléréséhez vagy sem. Ám ez a bizonyos kifizetés sem történik majd meg egyik napról a másikra, hiszen minden egyes szanalási esetben első körben a tulajdonosok, második körben a professzionális hitelezők kell, hogy állják a ceppet, majd csak harmadik körben jön a közös szanalási alap (illetve 2025-ig még a folyamatosan "közösségiesedő" nemzeti szanalási alapok).

Ám ha ezekből sem fedezhető a rendszerszinten jelentős, vagyis alapesetben mérlegfőösszege alapján nagynak számító bank megmentése, akkor bizony igény lehet a tagállam adófizetőinek a pénzére, majd legutoljára az EU-s végső forrásokra (az ún. "backstopokra"). Mindennek a gördülékenységéhez persze az kell, hogy az adott bankra vonatkozó információk rendelkezésre álljanak ne csak az EKB-nál és a helyi felügyeletnél, de a helyi és uniós szanalási hatóságoknál, valamint a helyi pénzügyminisztériumokban, valamint a pénzügyminiszterek tanácsában is. Viszont a piacra lehetőleg ne kerüljenek ki...

Magyarország csatlakozzon?

Első körben meg kell állapítanunk, hogy az eurozóna pénzügyi felügyeleti rendszerének megszületése és működőképessége számunkra is létfontosságú, így minden erőnkkel támogatnunk kell. Mivel azonban Magyarország számára nyitva áll a választás lehetősége, ezért érdemes gondosan megfontolni, hogy a fenti rendszernek a vonzó vagy a taszító ereje nagyobb. Egyedi banki szempontból egyelőre nem látszik tisztán, hogy merre billen a mérleg.

A leánybankoknak, fiókoknak gyakorlatilag megszűnne a kapcsolatuk a hazai felügyelettel, hiszen minden csoport-szinten zajlana, cserébe viszont egy EU-szinten egységesített új rendszerbe kellene becsatlakozniuk, ahol a felügyelet felé való vélemény-nyilvánításra jóval kisebb lehetőség lenne. A hazai irányítású bankcsoportok esetén az egységes EU-szintű felügyelet alá kerülés versenysemleges helyzetet eredményezne, de csak abban az esetben, ha a piacok a finanszírozási felárakban ténylegesen is elismernék az új felügyeleti rendszerhez való tartozást és a központi válságkezelés hatékonyságát.

A pénzügyi felügyelet szintjén arra van szükségünk, hogy a hazai pénzügyi rendszert alaposan, körültekintően és az első gyanús jeleket komolyan véve átlássa és szelíden terelgesse egy erős felügyeleti hatóság, amely lehetőleg minden pénzügyi szektorra egyformán rálát és ebből következően rendszerszintű következtetéseket is képes és

hajlandó levonni. Na és persze ha valami baj üti fel a fejét akár egyedi akár több intézmény szintjén, arra időben és hatékonyan reagáljon, figyelembe véve a helyi sajátosságokat. Ha pedig komolyabb válságkezelési beavatkozásra lenne szükség, ott a közérdek középpontba helyezésével a banki ügyfelek és az adófizetők legkisebb sérelmével járó hathatós hatósági intézkedésekre van szükség.

Ki foglalkozik a kisbankokkal?

Az SSM-előkészületek alapján azt látjuk, hogy az EKB a nagy bankcsoportokat fogja felügyelni közvetlenül, míg a többi bank esetében a helyi felügyeletet közös módszertanok és filozófia érvényesítésével koordinálja majd. Mivel felügyeleti felelőssége mind a 6000 bankra kiterjed, ezért egyrészt a főbb döntéseket is mind központi szinten kell majd ehhez meghozni, másrészt pedig ki kell építeni egy központi "árnyék-felügyeletet" is, ami bármikor képes maga alá húzni problémás kisbankokat akár tömegesen is. A központi döntéshozatal azonban körülményes, hosszú és egyelőre nem tudhatjuk, hogy a nemzeti érdekek mennyire fogják áthatni.

Ráadásul a nem eurozónás tagországok "külön eljárás" alá esnek, ami tovább bonyolítja az ő ügyeik kezelését. Ezeknek az országoknak tudomásul kell venniük továbbá, hogy az ő esetükben a jegybank és a felügyeleti hatóság – az euro bevezetéséig – külön hatóság lesz külön döntéshozatali mechanizmussal, így egy esetleges felügyeleti kudarc nyomán fellépő válsághelyzetben a hazai jegybankra többletterhet hárulhat akár végső hitelnyújtóként akár monetáris hatóságként.

Mindenesetre az alapfunkciók beüzemeléséig valószínűleg sokan fohászkodnak azért Frankfurtban, hogy lehetőleg ne történjen egy bankkal sem semmi rendkívüli... Ha viszont ez

mégis bekövetkezik és az EKB vagy a helyi felügyelet már tehetetlen, akkor bármely egyszerű eset kezeléséhez is számtalan döntési pont, így számtalan intézményi, pénzügyi és esetleg nemzeti érdek fűződik majd, miközben a késlekedés elsősorban azon ország pénzügyi rendszerét fenyegeti majd, ahol a baj a fejét felütötte. Ekkor tehát nem lesz elég, hogy a szanalási hatóságok reális tervet dolgoztak ki a kritikus funkciók továbbélésére és ezen megoldás finanszírozási forrását is megtalálják, hanem arra is szüksége lesz, hogy ez csak minimális érdeksérellemmel járjon bármely, a döntéshozatalban részt vevő fél számára, hiszen másképp a vétőzási lehetőségeken keresztül ezek a felek zsarolási pozícióba kerülnek.

Egyelőre nehéz azt vizionálni, hogy ennek végeredményeképp olyan válságkezelési megoldások szülessenek, ahol a problémás bank ügyfelei és az adott tagország adófizetői a lehető legjobban járjanak. Magyar szempontból a csatlakozási lehetőséget, mint opciót érdemes vizsgálni. Az euro bevezetésével együtt járó automatikus csatlakozást megelőzően is folyamatosan értékelni kell a folyamatokat.

A csatlakozás kezdeményezése akkor válik időszerűvé, ha egyrészt sikeresen létrejönnek az új struktúrák, szervezetek, másrészt pedig ha hazai szempontból az előnyök meghaladják a hátrányokat.

Szombati Anikó, az MNB munkatársa
Címkék

<http://www.eco.hu/hir/ilyen-lesz-az-europai-bankunio/>

(eco.hu, 2014. március 11., kedd)

Ismerd meg, győzd le és játssz vele!

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal jóvoltából, az EMMI támogatásával és együttműködésével a hazai általános iskolák is lehetőséget kapnak az idei tanév második félévétől, hogy részt vegyenek a Public Health England által kidolgozott e-Bug elnevezésű oktatóprogramban, amihez eddig 26 európai ország és Szaúd-Arábia csatlakozott. A kezdeményezésről kedden számoltak be a szakemberek Békéscsabán.

Az e-Bug 2005-ben az Európai Bizottság Egészségügyi és Fogyasztóvédelmi Főigazgatósága által kiírt uniós pályázat eredményeként "született". A program szakmai irányítója az Egyesült Királyság egészségügyi minisztériumának népegészségügyi szerve. Az e-Bug azért jött létre, hogy a gyerekek az iskolai oktatás keretében megismerhessék a mikrobák világát, megtanulják a helyes antibiotikum használatot, értsék, hogyan terjednek a fertőzések, és ezek hogyan előzhetőek meg. Tulajdonképpen egy érdekes, szemléletes egészségfejlesztő program, egy internetalapú játékos oktatási eszköz.

Dr. Mucsi Gyula

- Maga a program 2005-ben jött létre 10+8 ország részvételével, mára 26 európai ország csatlakozott valamint Szaúd-Arábia. Központi irányító szerve az angol minisztérium szervezete, a magyar társszerv pedig a tisztiorvosi szolgálat. Ennek felkérésére dolgozták ki a kollégák a megyei cselekvési tervet a program bevezetésére vonatkozóan – ismertette dr. Mucsi Gyula, a Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének megyei tisztifőorvosa.

Dr. Klembucz Erzsébet

Hozzátette: a program tulajdonképpen egy netes felület, az internet segítségével nyújt fontos információt alsó- és felső tagozatos diákoknak, pedagógusoknak, szakembereknek. A higiénéjével, a táplálkozással, az antibiotikumokkal, a védőoltásokkal kapcsolatos tudnivalók ismerete nagyon fontos, és fontos az is, hogy mindezeket már gyerekkorban elsajátítsák a kicsik. Sok-sok játék, kísérlet és tesztfeladat segítségével fejlesztik a gyerekek tudásukat, hasznos tudnivalókkal, internetes játékokkal, ellenőrző kérdésekkel kiegészítve.

- A program fő célja, hogy a célcsoportok, a 6-10 és a 11-15 éves korosztály szórakoztató formában sajátítsa el a személyi higiénére (kéz- és légúti higiéné), a szexuális egészségre, a tudatos

antibiotikum használatra és a védőoltásokra vonatkozó alapvető ismereteket – közölte Nagyné dr. Klembucz Erzsébet, a Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, Egészségfejlesztési Osztály osztályvezető főorvosa.

Szakemberek, tanárok, pedagógusok ismerkedtek a programmal (Galéria)

A program nem iskolához, számítógéphez kötött, akár otthon is használhatják, tanulhatják a gyerekek, felnőttek. Maga a honlap két részből áll, ezek egyike a gyerekeknek, másik része a tanároknak szól. Sőt, internet is csak addig szükséges hozzá, míg a tananyagot letöltik, utána netes kapcsolat nélkül is használható.

Diákoknak és tanároknak szól a honlap (Galéria)

A honlapot megnyitva különböző lehetőségek állnak rendelkezésünkre, mint a betegségtár, a hírességek csarnoka, a tudományok házilag, kvíz, összefoglalás, letölthető képek és a hét képe, hét tudnivalója. A fontos ismereteket számtalan játékos feladaton át sajátíthatják el a diákok, ebben Harry és Amy segíti a gyerekeket.

Játékos feladatok is várnak a honlapon (Galéria)

Az e-Bug célja, hogy tudatosabbá tegye a gyerekeket, egészségükkel kapcsolatos ismereteiket bővítse, ismertesse velük a higiénés szabályokat és a helyes antibiotikum használatra vonatkozó szabályokat.

http://hir6.hu/cikk/94824/ismerd_meg_gyozd_le_es_jatssz_vele

(hir6.hu, 2014. március 11., kedd)

Ellehetetlenítenék a feketén utaztatókat

Becslések szerint évente 60-70 milliárd forintot is eloroznak a feketéző utazásszervezők a törvényesen működő irodáktól. A nemzetgazdasági tárca több jogszabály módosításával szigorítaná a piacot.

Bár alaposan átalakulni látszik az utazási piac idehaza, még mindig óriási problémát okoznak a legálisan működő mintegy 1200 irodának azok az önjelölt utazásszervezők, akik a gyors haszon reményében vagy csupán a jogszabályi réseket kihasználva toborozzák az olcsó kiruccanásra vágyó turistákat. Ezért hosszú szakmai lobbimunka eredményeként a Nemzetgazdasági Minisztérium két törvény és három kormányrendelet módosításával venné fel a harcot a jogosulatlan utazásszervezés ellen. A Turizmus Panoráma című szaklap információi alapján az új szabályok 2014 második felében lépnek életbe, aminek következtében pedig ellehetetlenülhetnek a piaci becslések szerint évente mintegy 60-70 milliárd forintot zsebre vágó, feketén működő irodák.

A jogszabály-módosítások révén tisztázódik a fekete utazásszervezés fogalma, illetve nőni fog az ellenőrző hatóságok szerepe. Például úgy, hogy próbavásárlás után az eddigi, százezer forintos bírság helyett jóval magasabb összegű büntetést róhatnak ki azokra, akik engedély nélkül szervezik az utakat. Emellett gyarapodnak azok az elektronikus hirdetések és internetes szolgáltatók vizsgálatát szolgáló eszközök, amelyek segítségével lebuktathatók a főként a világhálón terjesztett illegális lehetőségek.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság a korábbi ellenőrzései során úgy tapasztalta, hogy gyakoriak a nyugdíjasklubok, iskolák, egyesületek által hatósági regisztráció nélkül szervezett utak. Am az ilyen típusú kirándulásokból jellemzően nem nagyon marad haszna a szervezőknek, ezért ők nem jelentenek túl nagy veszélyt a jogszerűen működő utaztatócégeknek.

A teljes cikket a Magyar Nemzet szerdai számában olvashatja.

http://mno.hu/magyar_nemzet_gazdasagi_hirei/vedenek-a-legalis-piacot-1215403

(Mno.hu, 2014. március 12., szerda)

Mit akar az MNB a magyar biztosítóktól?

A biztosítókkal is olyan kemény lesz az MNB, mint a bankokkal szemben? Mik a víziói a biztosítási piacon az új felügyeleti rendszerben? Mi vár a biztosítási közvetítőkre, az életbiztosításokra és lesz-e direkt kárrendezés a kötelező biztosításoknál? Többek között ezekre a kérdésekre válaszolt a Portfolio.hu-nak Nagy Koppány, akit néhány hónapja neveztek ki az MNB biztosítási piacért is felelős igazgatójává. Biztosítási Konferenciánkon Nagy Koppány is előadást tart. Jelentkezzen Ön is!

- Kezdőlap
- Előadók
- Részletes program
- Árak
- Jelentkezés

Portfolio.hu: Nem bánik kesztyűs kézzel az MNB az utóbbi időben a bankokkal. A biztosítók is tarthatnak hasonlóan kemény fellépéstől?

Nagy Koppány:

Az MNB-nek nem kitűzött célja, hogy minden áron "szigorú" legyen, pusztán határozottan megköveteli a jogkövető magatartást mind a bankoktól, mind a biztosítóktól. Mindent megteszünk ugyanakkor azért is, hogy minden lényeges kérdésben megfelelő konzultációs lehetőséget biztosítsunk a piacnak, annak támogatására, hogy az említett jogkövető magatartást meg tudják valósítani. P.: Korábban a PSZÁF néven működő felügyelet nem csupán jogkövető magatartást várt el, hanem saját javaslatokkal is gyakran bombázta a biztosítási szektort. Többek között a biztosítási piac "devizahitelének" tekinthető unit-linked életbiztosítások területén. Vannak-e hasonló, radikális elképzelései az MNB-nek is? N. K.:

A pénzügyi felügyelet munkájában minden korábbinál hangsúlyosabbá vált - a pénzügyi felügyelés mellett - a fogyasztóvédelem. A jogkövetésen túl kimondott elvárásunk a tisztességes és ügyfélbarát magatartás. Felfogásunk szerint a fogyasztóvédelem és a prudens működés megkövetelése nem egymással versengő és egymást kizáró fogalmak, hanem ugyanannak az éremnek a két oldala. Mindkettő elengedhetetlen a biztosítási szektor iránti bizalom erősítéséhez. Unit-linked termékek - de minden más megtakarítási elemet tartalmazó szolgáltatás - esetében is a biztosítás idő előtti visszavásárlása rombolja leginkább a bizalmat, hiszen az ügyfél számára veszteséggel járhat. Sajnos az a kisebbség, amelyik eléri a lejáratidőt. Meggyőződésem, hogy a piacnak megújulásra van szüksége ahhoz, hogy a közbizalom, és az öngondoskodási hajlandóság növekedjen. Amennyiben a piac elszánt erre, az MNB ezt a folyamatot katalizátorként tudja támogatni, előrettekintő javaslatokkal, elemzésekkel, ajánlásokkal.

Nagy Koppány 2013 novembere óta igazgatója az MNB Biztosítás, pénztár, pénzügyi vállalkozások és közvetítők felügyeleti igazgatóságának. 14 éves pályafutása alatt biztosítói, pénztári, és banki területen szerzett tapasztalatot. 2002-ben számvitel és aktuárius szakirányon végzett a Budapesti Corvinus Egyetem gazdálkodási szakán. Már az egyetemi évek alatt képviselőként, később területi vezetőként dolgozott az AEGON Magyarországnál, majd 2004-től fiókvezetőként vett részt az ELLA Bank építésében. 2007-től az AXA Csoport Magyarország fiókhálózatának igazgatójaként szerepet vállalt a bank, a biztosító és a pénztárak integrációjában. 2012 és 2013 között egy pénzügyi "start-up" alapításán, jogi és infrastrukturális háttérének kialakításán dolgozott vezérigazgatóként.

P.: Alkalmasnak látja ma a biztosítási szektort arra, hogy vezető szerepet töltsön be a hosszú távú megtakarítások gyűjtésében? N. K.:

Az szja-törvény év eleji változása értelmében 20 százalékos éves díjarányos adókedvezmény jár a nyugdíjbiztosításokhoz. Ez a változás új lehetőséget nyit a biztosítási piac számára. Amennyiben a piac ezzel a lehetőséggel a céljának megfelelően él, abban az esetben valóban vezető szerepet tölthet be. El kell érniük, hogy az, aki helyesen, hosszú távú öngondoskodásba fog, az adókedvezményen felül is értékörző megtakarításhoz jusson, azaz a biztosítók ügyfelelőnyt hordozó ("fair") termékeket kínáljanak. Az MNB szándéka az, hogy átlátható, az ügyfelek számára jól megérthető és összehasonlítható termékek kerüljenek a piacra. A fenti célok eléréséhez, és más a

szakmát érintő kérdések megvitatása, megoldása érdekében felajánlottuk hosszú távú együttműködésünket az érdekképviseleti szervezeteknek, többek között a Magyar Biztosítók Szövetségének (MABISZ).

P.: Vannak-e konkrét javaslatok? N. K.:

Tervezzük egy ajánlás kiadását, amelyben összefoglaljuk a felügyeleti elvárásokat a fent leírtaknak megfelelő nyugdíjbiztosításokról. Amely biztosítások e feltételeket teljesíteni fogják, azokat az ügyfél bátran megkötheti majd. Erről egyeztetünk ezekben a hetekben a szakmával. P.: Örökzöld téma az életbiztosítások magas költségterhelése, ami versenyhátrányba hozhatja ezeket a megtakarítási piacon. A költségszint szabályozását nem tekinti feladatának az MNB? N. K.:

Természetesen a biztosítóknak és ügyfeleknek is megfelelő költségszint elérése hangsúlyos eleme ennek a munkának, amely alacsony hozamkörnyezetben különösen nagy kihívás. A Teljes Költségmutató (TKM) ötlete a felügyelet kezdeményezésére született, amit a piac a magáévá tett, a MABISZ pedig önszabályozó módon bevezette. Nagyon üdvöztetőnek tartom, hogy a biztosítások költségszintje mérhető és összehasonlítható. A nyugdíjbiztosítások TKM-jére vonatkozó elképzelések egyeztetése folyamatban van a MABISZ-szal. P.: Folytatja-e az MNB a PSZÁF által korábban megkezdett vizsgálódást arról, mennyire drágák Magyarországon a biztosítások? N. K.:

Ahogy már szó volt róla, sokat foglalkozunk a biztosítások költségszintjével. Az ár azonban csak az egyik vetület, az egyenlet másik oldalán a szolgáltatások hosszú távú kifizethetősége áll. Jó példa erre a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításoké, hiszen ezeknél nagy árcsökkenés ment végbe az elmúlt években, és valódi piaci verseny alakult ki. Ebben fontos szerepet játszottak például az online alkuszok, hiszen elősegítették az ár szerinti összehasonlítást. Ha ezek a biztosítások korábban drágák is voltak, ma már biztosan nem azok. A díjak enyhe emelkedése is elindult, ami elősegítheti, hogy beálljon egy egészséges egyensúly a fogyasztóvédelmi és a prudenciális szempontok között. Munkánk fontos fókusza az egyensúly fenntartása minden szegmensben. P.: A biztosítások költségszintjéről szólva nem feledkezhetünk meg a közvetítők szerepéről sem. 2012-ben uniós direktíva tervezet jelent meg a szabályozásukkal kapcsolatban. Hol tart most ez a munka az EU-ban? N. K.:

Reményeink szerint a közvetítőkre vonatkozó direktíva felújított változatát a görög elnökség alatt jóváhagyják az EU-ban. Ha így lesz, új jogszabály-módosítások sorozata vár ránk valamikor a következő években. Ennek legfontosabb része, hogy a közvetítők minél magasabb képzettséggel rendelkezzenek, az ügyfél-tájékoztatás minél átláthatóbb legyen, s utóbbival összefüggésben a közvetítők tanácsadói szemlélettel dolgozzanak. Az ügyfelek pénzügyi kultúrájának erősítése kemény dió: a saját autóvásárlási kultúráim is csak akkor nő meg, amikor kocsit vásárolok, és a nagy többség a pénzügyi szolgáltatásokkal is így van. Ez egy kétirányú folyamat, ahol nemcsak az ügyfeleket kell tájékozottabbá tenni, hanem a szolgáltatásokat is átláthatóbbá, érthetőbbé. A termékek átláthatóságával kapcsolatban jó példa a lakásbiztosítások területe, ahol tavaly a piaci szereplők a felügyelet javaslatára alapján sztenderd termék vázlatot alakítottak ki.

P.: Működhet-e a biztosítási piac a sokak által csak költségelemnek tekintett közvetítők nélkül? N. K.:

A biztosításoknak, főleg a hosszú távú életbiztosításoknak talán sohasem volt meg a spontán keresletük, szemben például a hitelekkel. Ez erőteljes szektorszintű kommunikációval és átlátható, összehasonlítható szolgáltatásokkal lenne javítható. Ma a közvetítők azok, akik eljuttatják ezeket a szolgáltatásokat az ügyfelekhez, ők a piac motorjai. Akkor egészséges a piac, ha a biztosító, a fogyasztó és a közvetítő között egyensúly áll fenn: az ügyfél megfelelő szolgáltatást kap a pénzéért, a közvetítő ebből a tevékenységből megfelelően meg tud élni, a biztosító pedig fenntarthatóan tudja végezni a munkáját, a kárkifizetései hosszútávon nem haladják meg a befolyt díjakat. Utóbbinál világos a prudenciális szempont: valamivel több díjat kell beszélni, mint amennyi kár keletkezik. Az egyensúly az elmúlt évtizedben megbomlott, így tavaly a felügyelet által kezdeményezett ún. "jutalékcsepegtetési modell" alapján hosszú egyeztetés kezdődött az érintettek között. Ennek eredményeképpen mára jogszabályba került egy 2015-től bevezetendő, a szerződés megkötésekor kifizethető jutaléklafon. Ezt az első kis lépésnek tekintjük. A bevezetés tapasztalatait elemezve, tovább kell majd mennünk ezen az úton, az MNB ennél szigorúbb megoldást is elképzelhetőnek tart. Egyszerűen fogalmazva: csakúgy, mint a kiskereskedelemben, itt sem az árrésből kell megélni,

hanem a forgalomból. P.: Az MNB víziói mennyire érvényesültek az elmúlt hónapok jogszabályváltozásaiban? N. K.:

A biztosítási törvényben (Bit.) a jutalékszabályozás területén részben érvényesült a felügyeleti szándék, igaz, a végeredménnyel még nem teljesen vagyunk elégedettek. Emellett a biztosítási törvény figyelembe veszi az európai felügyeleti hatóság (EIOPA) elvárásait, ami szintén előrelépésnek számít. Bekerült a Bit.-be a vállalatirányítási rendszer szabályozása, amely már figyelembe veszi a Szolvencia II. előírásait. Utóbbi várhatóan 2016. január 1-jén lép életbe, ez a dátum ma sokkal realisabb, mint a korábban kitűzött határidők bármelyike. P.: Konzultációra bocsátotta a felügyelet a direkt kárrendezés kérdését is tavaly ősszel. Mekkora az esélye egy ilyen rendszer bevezetésének? N. K.:

A szektortól beérkezett válaszok nem egyöntetűek abban a kérdésben, szükség van-e olyan szabályozás bevezetésére, amelyben a károsult autós biztosítója állja a károkat, majd számol el a károkozó biztosítójával. Ellentmondásos a kép, amelyet ezzel kapcsolatban felvázoltak a véleményadók, és a szakma nem állt egyöntetűen mellé. A rendszernek tagadhatatlanul vannak előnyei, de hátrányai is, valószínűsíthető például, hogy árnövekedést okozna.

P.: Végezetül a romániai Astra Biztosító problémája apropóján: felügyeleti vezetőként lát-e instabil pontokat a magyarországi biztosítók működésében, léteznek-e fontos prudenciális problémák? N. K.:

Folyamatos feladatunk az egyes intézmények kockázatainak, tőkehelyzetének és tartalékainak felügyelése, és szükség esetén haladéktalanul intézkedünk. A kiélezett árverseny kihívást jelent a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítások piacán, azonban éppen ez a piac az, ahol ma már nagyon komoly garanciamechanizmusok védik az ügyfeleket és a károsultakat. Az MNB továbbá a folyamatos felügyelés mellett mélyreható előrettekintő elemzést végez a szektor jövőjével kapcsolatban, amelynek bizonyos eredményei publikálhatóak lesznek majd.

A jelen oldalon található információk és elemzések a szerzők magánvéleményét tükrözik. A jelen oldalon megjelenő írások nem valósítanak meg a 2007. évi CXXXVIII. törvény (Bszt.) 4. § (2). bek. 8. pontja szerinti befektetési elemzést és a 9. pont szerinti befektetési tanácsadást.

Bármely befektetési döntés meghozatala során az adott befektetés alkalmasságát vagy megfelelőségét csak az adott befektető személyére szabott vizsgálattal lehet megállapítani. Az egyes befektetési döntések előtt éppen ezért tájékozódjon részletesen és több forrásból, szükség esetén konzultáljon személyes befektetési tanácsadóval!

Az előbb írtakra tekintettel az előadás szervezője, az oldal üzemeltetője, szerkesztői, és szerzői valamint előadói kizárják mindennemű felelősségüket az oldalon esetleg megjelenő információra vagy adatra alapított egyes befektetési döntésekből származó bármilyen közvetlen vagy közvetett kárért vagy költségért. Bővebben...

http://www.portfolio.hu/vallalatok/penzugy/mit_akar_az_mnb_a_magyar_biztositoktol.196383.html

(Portfólió, 2014. március 12., szerda)

Külföldre utazik? - Fontos változások jönnek

Az utazási csomagjukat saját magunknak az internetről vagy máshonnan összeállító nyaralóknak is biztosítani kell azt a fogyasztóvédelmet, amelyet a hagyományos utazási irodák programjait igénybe vevő utazók élveznek - döntött az Európai Parlament.

A szerdán megszavazott jogszabálytervezet biztosítja, hogy az utasok akkor sem ragadnak nyaralásuk színterén, ha közben csődbe megy az őket utaztató légitársaság vagy utazási iroda. A tervezet hirtelen áremelések és járatváltozások ellen is védi az utast, és pontosan meghatározza az utazók jogait az előreláthatatlan helyzetek kialakulása esetére.

Az utazási csomagokra vonatkozó szabályzás a kilencvenes évekből származik, azóta viszont a fapados járatok és az internetes értékesítés elterjedése jelentősen megváltoztatta az utazási szokásokat. Ugyanakkor az interneten igény szerint összeállított csomagokra nem vonatkoznak a jelenlegi szabályok, így a problémával szembesülő utasok jogilag sokszor szürke zónában találják magukat, ahol a megoldás gyakran bizonyul költségesnek.

A felülvizsgált irányelv kitágítja az utazási csomag fogalmát, így az a különböző elemekből - például repülőjegyből, szállásból vagy autóbérlésből - összeállított utazások legtöbb típusát magába foglalja. A képviselők elérték, hogy az utazókat a szerződés aláírása előtt figyelmeztetni kell arra, ha különböző foglalásaik nem alkotnak csomagot, így nem biztosítják a csomagra érvényes garanciákat.

"Az utazási csomag fogalmának módosításával egyértelművé vált, hogy mi alkothat csomagot. Az utasokat tájékoztatni kell jogaikról és hogy mit fed a számukra biztosított garancia. A felülvizsgált irányelv magas szintű fogyasztóvédelmet és tájékoztatást ígér"; - mondta a téma parlamenti felelőse, a német néppárti Hans-Peter Mayer.

A 610 szavazattal, 58 ellenszavazat és 13 tartózkodás mellett elfogadott jogszabálytervezet az alábbiakat biztosítja:

A csődbe ment utazási irodával épp külföldön tartózkodó utasokat hazaszállítják. Ha megoldható, akkor a nyaralóknak nem kell korai hazatéréssel félbeszakítaniuk az utat.

A szerződés aláírása után az árakat csak bizonyos esetben, például az üzemanyagok árának vagy az adók mértékének változásakor lehet emelni. Ha az áremelés 8 százaléknál nagyobb (a Bizottság 10 százalékos határt javasolt), akkor az utazónak egy másik utazást kell felajánlani, vagy vissza kell téríteni költségeket.

Vásárlás után az utazásszervezők nem változtathatják meg jelentősen (azaz három óránál több idővel) a járatindulási időpontokat.

Ha "elkerülhetetlen és "előreláthatatlan okokból, például természeti katasztrófák vagy terrorista támadás esetén az utas nem térhet haza a tervezett időben, akkor az utazásszervező feladata, hogy az eredetileg foglalthoz hasonló színvonalú szállásról gondoskodjon az utas számára, vagy legfeljebb öt napig éjszakánként maximum 125 euróig állja a szállodai számlát (az eredeteki bizottsági javaslat három éjszakáról és legfeljebb 100 eurós szállásról szólt).

http://www.napi.hu/nemzetkozi_gazdasag/kulfoldre_utazik_fontos_valtozasok_jonnek.578253.html

(Napi.hu, 2014. március 12., szerda)

Szombaton lép életbe az új Ptk.

Március 15-én, szombaton lép életbe az új Polgári törvénykönyv (Ptk.), a kódex a magánjogi jogviszonyok lehető legteljesebb körét öleli fel nyolc könyvében: ezek a bevezető rendelkezések, az ember mint jogalany, a jogi személy, a családjog, a dologi jog, a kötelmi jog - azaz a szerződésekre vonatkozó szabályozás -, az öröklési jog és a záró rendelkezések.

Az új kódex csaknem kétszerese a hatályosnak, 1596 paragrafus, ami javarészt abból fakad, hogy a korábban külön törvényben szabályozott családjog és társasági jog is a Ptk. része lett.

A közelmúltban Répássy Róbert, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium igazságügyért felelős államtitkára arról beszélt: az új kódex életszerűbb szabályokkal erősíti a jogbiztonságot, a szabályozás mintegy fele változik részben vagy teljesen.

A változások javarészt a bírói gyakorlatban kialakított és bevált megoldásokon alapulnak, ami megkönnyíti majd a jogalkalmazók munkáját. Székely László, a kodifikációt koordináló miniszteri biztos korábban elmondta: a Ptk.-t előkészítő jogtudósok alapvetően azzal a szemlélettel végezték munkájukat, hogy a bírói gyakorlatban jól működő rendelkezéseket nem szükséges változtatni.

Nem változtak az évszázados alapelvek sem, továbbra is a jóhiszeműség és a tisztesség a jogok gyakorlásának alapja. A kódex megalkotói szerint az egyén autonómiáján alapul, egészére a

megengedő szabályozás jellemző, mely szerint amit a törvény nem tilt, azt szabad, a rendelkezések többségétől pedig a felek közös megegyezéssel eltérhetnek.

A kötelező szabályokat többnyire a gyengébbik fél védelme indokolja, például a fogyasztóvédelemben.

A családjogban az élettársak jogviszonya rendezettebbé válik, az élettársak és házastársak jogai közelednek egymáshoz, a házassági vagyoni jog szabályozása pedig bővül, a házassági vagyoni szerződések segítségével a házastársak maguk dönthetik el, hogyan rendezik vagyoni viszonyaikat. Ennek különösen nagy jelentősége lehet a vállalkozói és a családi vagyon elkülönítésénél.

Körös András kúrai bíró korábban egy szakmai rendezvényen arról beszélt: az új Ptk. családjogi könyvének alkalmazásakor a családi és az egyéni érdekek összhangjára kell törekedni.

A családjogi bíró feladata a méltányos rendezés, a felek érdekeinek jóakarató mérlegelése, és ebben nem lehet csupán az a szempont, hogy ki volt a hibás, illetve, hogy a konfliktusban ki legyen a nyertes és vesztes.

Hozzátette: a házassági vagyoni jogra vonatkozó paragrafusok száma 7-ről 51-re nőtt, a joggyakorlatból kerültek a törvénybe a szerződésben rögzíthető házassági vagyoni rendszerek. A közszerzeményi rendszerben önálló a házastársak vagyonszerzése, de ha az életközösség megszűnik, a vagyongyarapodás felére igényt tarthat bármelyik fél.

A vagyonekülönítő rendszerben külön gazdálkodnak a házastársak, nem kell egymással elszámolniuk, egymás tartozásaiért nem felelnek, kivéve a gyermeknevelés és a háztartás költségeit. Az ettől eltérő megállapodás a gyengébb félnek, illetve a családnak a védelmében semmis.

A házassági vagyoni jognál fontos cél a házasság védelme a házastárs eladósodásával szemben, a harmadik személyek, például hitelezők védelme a házastársak egymás közti csalárd vagyonmozgatásával szemben, továbbá, hogy a házastárs vagyona ne tűnjön el gazdasági társaságokban.

A házassági vagyoni jogi szerződéseknek lesz országos nyilvántartása éppen azért, hogy az üzleti életben is lehessen erről tájékozódni - mondta korábban Körös András, aki szerint az élettársi kapcsolat jogi védelme gyengül, különösen a hosszabb időtartamú, ám gyermektelen kapcsolatok esetében.

A szülői felügyelet szabályai terjedelmileg és tartalmilag is változnak, az új Ptk. a szülők felelősségét helyezi a középpontba és elsődleges szerepet szán a szülők megállapodásának. A személyiségi jogok alapját az egyenlő emberi méltóság alkotja.

Az új kódex lehetőséget ad a közösség méltóságának védelmére a gyűlöletbeszéddel szemben a perindítás lehetőségének megteremtésével.

Újdonság a személyiségi jogok terén a nem vagyoni kártérítés helyébe lépő sérelemdíj, amelynek megítéléséhez azonban már nem szükséges a konkrét hátrány, kár - esetenként nehézkes - bizonyítása a perekben.

A dologi jog újdonságai közé tartozik az ingó zálogjog internetes nyilvántartása, illetve a telekkönyvi rendszer anyagi jogi szabályainak a Ptk.-ba helyezése. A kötelmi jogi - szerződésekre vonatkozó - könyvben a kódex több, a bírói gyakorlatban bevált szerződéstípust rögzít, így például a lízinget és a faktoringot.

Az öröklési jogban változik az özvegyi jog: a túlélő házastárs haszonélvezeti joga már nem terjed ki mindenre, csupán az általa lakott ingatlanra, és az általa használt berendezési tárgyakra, ezenfelül egy gyermekrésnyi tulajdon illeti meg az örökségből. Nő a végintézkedést hagyó szabadsága. A köteles rész - mely végrendeleti öröklésnél is kötelezően jár az örökösnek - az örökség feléről harmadára csökken.

Az új Ptk.-t az Országgyűlés 99 százalékkal a jogtudósok által megalkotott tartalommal fogadta el, csak néhány olyan terület van, ahol a parlament változtatott a tervezeten, köztük a házassági és az öröklési jog.

A régi Ptk. még akár egy emberöltőn át is tovább élhet bizonyos területeken, hiszen az új magánjogi kódex az életbelépése után létrejött jogviszonyokra vonatkozik. Az új Ptk.-hoz kapcsolódóan mintegy 180 törvény módosításáról döntött az Országgyűlés tavaly év végén.

A 2013 februárjában elfogadott új Ptk. idén március 15-ei hatálybalépése egyéves felkészülési időt biztosított a jogalkalmazóknak.

Az Alkotmánybíróság néhány napja megsemmisítette a még hatályba sem lépett kódex azon rendelkezését, amely méltányolható közérdekhez köti a közszereplők bírálhatóságát, mert az a testület szerint sérti a szólás- és sajtószabadságot.

http://www.ma.hu/belfold/205292/Szombaton_lep_életbe_az_új_Ptk?place=srss

(ma.hu, 2014. március 13., csütörtök)

Rászakadt az autójára a szomszéd ház teteje - nem fizet az Allianz

Lászlót azzal a szöveggel rázta le az Allianz Biztosító, amikor a szomszéd ház teteje egy közepes viharban rászakadt az autójára, hogy a tető jó állapotú volt:

2013.08.10.-én anyósomnál töltöttük a hétvégét Öskün, ez egy kis bakonyi falu. Földrajzi elhelyezkedését tekintve szokott fújni a szél, hol gyengébben, hol erősebben. Ezen a bizonyos napon is fújt a szél, viharosnak tekinthetően kb. 74 km/órával. Fél nyolckor egy csattanásra lettünk figyelmesek, az udvaron körbetekintve láttuk, hogy a szomszéd ház tetejét a szél megbontotta középen ahonnan egy pala az autónk jobb első ajtaját és ablaküvegét károsította. Rögtön átmentünk a szomszédhoz, áthívtuk Őket, majd nagy kő esett le a szívünkről, mikor közölték, hogy rendelkeznek érvényes felelősség biztosítással. Ekkor még nem tudtuk, hogy az Allianz-nál, és azt sem tudtuk, hogy milyen erkölcsstelen módon állnak a kár kifizetéshez.

Mivel hétvégén kárbejelentést az érintett cégnél nem lehet tenni, így következő hétfőn jelentettem be a károkozást, a szomszéd is így tett, akinek azon nyomban azt mondták, hogy többet ezzel az ügygel ne is foglalkozzon. Sajnos így is lett, ez mondjuk a szomszédot minősíti. Hosszas várakozás után (majd egy hónap) hajlandóak voltak kárszemlét tartani, igaz ezt is szakadó esőben kellett végigvárni.

Mikor már azt hittem sínen vagyunk (ismét eltelt egy hónap, tucatnyi telefonálás eltöltése után) egy levélben tájékoztattak arról, hogy a náluk lévő adatok és információk értelmében az ügyfelük nem tehető felelőssé a károkozásért, mert a vihart nem akadályozhatta meg és a háztetője jól karbantartott állapotban volt a baleset idején.

Csak pislogtam, mint hal a vízben, rögtön jeleztem is, hogy ezzel nem értek egyet, ugyanis más ház tetejét nem bontotta meg a vihar, kivéve az ügyfelük jól karbantartott tetejét.

Azóta sok újabb elutasító levelet kaptam ettől a "korrekt" biztosító társaságtól, volt már azóta ez a baleset "természeti csapás" "vis major" stb. Sok helyen jártam már, békéltető testület, MABISZ, GEKOSZ, stb. segítséget igazából egyik sem tudott nyújtani. Jelenleg ott tartunk, hogy a fogyasztóvédelemnél felnyomtam Őket, ugyanis félretájékoztattak.

Egyetlen lehetőséget látok a károm kifizetésére, méghozzá az ügyfelüket bíróságra vinni. Ha valaki még valami javaslatot tud adni azt megköszönöm.

http://homas.blog.hu/2014/03/13/raszakadt_az_autojara_a_szomszed_haz_teteje_nem_fizet_az_allianz

(Index, 2014. március 13., csütörtök)

Milliárdos bírság lett a jogszerűtlen banki díjemelések ára

35 pénzügyi szervezetet összesen 1,2 milliárd forint bírságot kapott a jogszerűtlen díjemelések miatt - derül ki a Magyar Nemzeti Bank pénzügyi felügyeletének mai sajtótájékoztatóján.

A Magyar Nemzeti Bank pénzügyi felügyelete számos pénzügyi szervezet esetében azt vizsgálta, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelően kerültek-e meghirdetésre, bevezetésre a 2012. január 1-je és 2013. december 31-e között közzétett hirdetményekben foglalt költség, díj változások.

Jelenleg 35 ügy került lezárásra, ezeknél egyetlen esetben sem érvényesültek maradéktalanul a fogyasztói jogok, és egyértelműen hátrányos helyzetbe kerültek a fogyasztók emiatt. Voltak a fogyasztók széles körét érintő jogsértések is, így például egy banknál 40 számlacsomagot érintően történt új díjbevezetés, a tájékoztatási kötelezettségnek viszont nem tett eleget a bank - részletezte Windisch László,

a Pénzügyi szervezetek felügyeletéért és fogyasztóvédelemért felelős alelnök.

Halmozott jogsértésekre is fény derült, így például adott éven belül legalább négy időpontban történt jogszerűtlen díjemelés.

III. Mfor.hu Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Konferencia - 03.27.

Éppen ezért a Pénzügyi Stabilitási Tanács összesen 35 pénzügyi fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki, 33 ügyben pedig a jogosulatlanul befizetett díjak visszafizetésére is kötelezték a szolgáltatókat - ezt április 30-ig kell visszafizetni majd és 10 milliárdos nagyságrendet jelent. Összesen így a megállapított bírságok nagysága 1,2 milliárd forint lett. A súlyos bírság kiszabása azért volt szükség, mert ez a típusú szolgáltatói jogsértés elterjedt gyakorlattá vált. A szakember elmondás szerint éppen ezért szeretnék markánsan lezárni a fogyasztóknak hátrányos magatartást, amihez egy preventív, visszatartó erejű bírság is szükséges.

Büntetett bankok: Erste, MKB, OTP, FHB

A bankokra ebből a bírságból összesen több mint 800 millió forint esik, melyből a legnagyobb egy bankra eső bírság 98 millió forint volt - ekkora összeget az Erste, a Raiffeisen és az MKB Bankra szabtak ki. Nem sokkal kevesebbet, 95 milliót kapott az FHB, a Budapest Bank pedig 93 milliót. A maximális 100 millióhoz közeli bírság kiszabását ezekben az esetekben azért tartották szükségesnek, mert a jogsértés a fogyasztók széles körét érintette.

Az érintett pénzügyi intézetek és a bírságok listája (Kép: mfor.hu)

A felügyelet a vizsgálatok során az alábbi jogsértéseket tárta fel:

hiányzott a díjmódosításra lehetőséget adó, meghirdetett oklista az üzletszabályzatban vagy az általános szerződési feltételekben

a kedvezőtlen szerződésmódosításról annak hatályba lépése előtt kevesebb, mint két hónappal nem tájékoztatták a fogyasztókat

a kedvezőtlen szerződésmódosítás hatályba lépése előtt két hónappal nem tájékoztatták a fogyasztókat ingyenes felmondási jogokról

elmulasztották közölni az ügyfelekkel a díjmódosítás okát

az egyoldalú kedvezőtlen szerződésmódosítás új díjfajta bevezetésével történt

korábbi "díjmentes, ingyenes, 0 forintos" tranzakciót tettek fizetendővé, ami szintén új díj bevezetését jelenti

megváltoztatták a díjszámítás módját.

Kérdésre válaszolva Windisch László elmondta, hogy a jegybank jogértelmezése szerint a nulla forintos díj nem díj. Ez ugyanis nem egy bevezetett díj, hanem egy marketing eszköz. Akkor lehetne bevezetett díjnak tekinteni, ha a fogyasztó tisztában lenne vele, hogy a jövőben számíthat az akciós díjtétel emelésére. A szakember megjegyezte: állnak elébe a bankok által indított pereknek, alaposan körüljárták a probléma jogi kérdéseit.

Még több mint 120 szolgáltatónál zajlik vizsgálat, mely teljes körűen 2014 nyarán zárulhat - tájékoztatott Freisleben Vilmos, a felügyelet fogyasztóvédelmi igazgatója. Ez viszont nem jelenti azt, hogy véget érnének a vizsgálatok, hiszen a jövőben is folyamatosan szemmel tartják a bankok által végrehajtott intézkedéseket.

Sőt, a mostani 100 milliónál is nagyobb bírságok is kiszabásra kerülhetnek, hiszen a 2014. februári törvénymódosítás 500 millió forintos felügyeleti bírság meghatározását is lehetővé teszi, ám ez a jogszabály szerint kizárólag az ingyenes készpénzfelvételhez kapcsolódó szabálysértésekre vonatkozik. A mostani vizsgálat a bankszámla-szolgáltatásokra vonatkozik.

mfor.hu

http://www.mfor.hu/cikkek/Bankok_sora_jogszerutlen_emelte_a_dijakat_hatalmas_birsagot_kaptak.html

(mfor.hu, 2014. március 13., csütörtök)

Így verik át az ingatlanközvetítők az albérletet keresőt

Az ingatlanpiac egyik jól jövedelmező üzletága az albérlet-közvetítés. Manapság nem is olyan egyszerű megtalálni a megfelelő bérleményt, főleg akkor, ha a hirdetések nagy része ügynökségekhez vezet.

Az albérletkeresés nem könnyű feladat. Általában szorít a határidő, ha időre kell költözni az előző bérleményből, és ilyenkor nem szívesen ugrik bele az ember szükségmegoldásokba. A szükség nagy úr, így marad az internet, és a rádöbbenés, hogy a meghirdetett albérletek hatalmas százaléka mögött nem a főbérlő, hanem egy közvetítőiroda lapul.

Persze ezzel nem is lenne baj, ha az ingatlanos szakma ezen szegmense nem lenne tele olyan ügyeskedőkkel, akiknek a működése köszönő viszonyban sincs a valódi ügynöki tevékenységgel. Szerződésben nem állnak a hirdetőkkel, az adatbázisuk pedig az internetről összeollózott hirdetésekből áll.

Ne fizessen előre albérlet-közvetítésért!

Az előre, a semmiért befizetett regisztrációs díjért cserébe a legtöbbször lejárt vagy soha nem is létezett albérletcímetek nyomnak a lakáskereső ügyfél kezébe, esetleg egy ingyenes elektronikus postafiók belépőkódját, amin keresztül a más fórumokon megtalált albérletet hirdető jelentkezései közül válogathat.

A fogyasztóvédelemhez nem érkezett panasz

Az MNO megkereste az ügyben a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot is. Kommunikációs munkatársuktól megtudtuk, hogy az albérlet-közvetítő ügynökségek ténykedésével kapcsolatban még nem érkezett panasz hozzájuk.

Abban az esetben, ha a szolgáltató nem létező címetek tartalmazó listát értékesít a fogyasztónak, ez az eljárás felvetheti a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megállapításának lehetőségét. Annak érdekében, hogy a hatóság kivizsgálhassa az esetet, bejelentést kell tenni a területileg illetékes megyei fogyasztóvédelmi felügyelőségen.

A hatóság felhívta a figyelmet arra is, hogy a szerződések megkötésekor, az utólagos bizonyíthatóság érdekében, foglaltassák írásba az albérletet keresők, hogy a vételárért naprakész, valós adatokkal látja el őket a szolgáltató. Ha ezt a kérést a szolgáltató megtagadja, érdemes megfontolni más ingatlanközvetítő megkeresését.

Hogy a listán esetleg olyan lakások is szerepelnek, amiket már régen kiadtak, vagy nem felelnek meg a keresési opcióknak (nem lehet gyereket, kisállatot vinni stb.), az a bérelni szándékozón kívül már senkit nem izgat. A szakértő szerint az ingatlanszakma ezen területén hatalmas a rendetlenség, amit sokan ki is használnak. Az MNO a Magyar Ingatlanközvetítők és Értékbecslők Szakmai Szervezetének állásfoglalását kérte ki az ügyben.

Nem véletlen hogy a "regisztrációs díjak" összege nem haladja meg a tízezer forintot. "Nagyon elterjedt és gusztustalan a címárusítás, azaz az internetes forrásból összeollózott tucatnyi cím, ami általában nem aktuális, ezt sűrűn, rámenősen rátukmálják a keresőre, aki miután fizetett és elkezd hívogatni a telefonszámokat, akkor jön rá, hogy rászédtek. Mivel az összeg pár ezer forint, így nem érdemes miatta bíróságra járni, ezt használják ki az ilyen címárusítók" – mondta el az MNO kérdésére Békési Béla, a Magyar Ingatlanközvetítők és Értékbecslők Szakmai Szervezetének (MIÉSZ) elnöke.

Bár rámenősen és sietve próbálják meggyőzni az ügyfelet arról, hogy a kinézett ingatlan kibérléséhez szükséges pénzért regisztrálni vagy egy "katalógust" megvásárolni, érdemes utánanézni az adott ingatlanosnak, mielőtt ügyletbe bonyolódunk vele. Az előre elkért összeg pedig szinte mindig kidobott pénz, hiszen a komoly ügynökök sosem előre, hanem utólag, a bérbeadótól vonják le a közvetítésért járó jutalékot. Az ügyeskedők a szakmai, kamarai névjegyzékben sem találhatók meg.

A Google a barátunk

"Ha van lehetőségünk, előbb nézzünk utána, kivel fogunk találkozni, írjuk fel a nevet (ha elhadarta, ismételtessük meg), a cég nevét, és hogy van-e szakmai múltja személy szerint neki, vagy az irodának, és hogy szerepel-e az ingatlanközvetítők névjegyzékében. Minden közvetítőnek kötelező az Ingatlanközvetítői Névjegyzékben regisztrálnia. Érdemes begépelni a nevet és mellé a csaló szót a Google keresőjébe, ilyenkor érdekes dolgok derülhetnek ki – mondta el a szakértő, aki szerint fontos, hogy a vállalkozói igazolványon vagy cégbejegyzésen kívül az albérlet-közvetítő iroda rendelkezzen a névjegyzéki és a kamarai regisztrációval is, ami nem csak a közvetítőnek, de az ügyfélnek is jó, mert lekövethető a működés.

A sürgetés ébresszen gyanút

"Az mindig gyanús, ha a közvetítő sürgeti a leendő bérlőt és a majdani sikerdíjat is előre kéri" – mondta el a MIESZ elnöke. Bár nincs konkrét szakmai, törvényi szabályozás ezen a téren, a korrekt eljárás gyakorlata alapján az ügynökség munkatársa személyesen mutatja meg a kinézett ingatlant az érdeklődőknek, valós, saját adatbázisból dolgozik. Fontos, hogy csak a sikeres kiközvetítés után jár a jutalék, és az sem az albérlőt terheli, hanem a bérbeadó fizeti az ügynöknek. Persze vannak speciális esetek, amikor a leendő bérlőnek különleges igényei kapcsán a közvetítés speciális keresést és pluszmunkát igényel, de minden előzetes egyeztetés, személyes megegyezés kérdése – mondta el Békési Béla.

Az ügyeskedő albérlethiénák a szakmának ugyanúgy nem tesznek jót, ahogyan az ügyfeleknek sem. A szakértő szerint törvényi szabályozással és hatósági ellenőrzésekkel vissza lehet szorítani a csalásokat, és meg kellene tisztítani a szakmát az ügyeskedőktől.

<http://mno.hu/penzesjog/az-alberletkeresok-vamszedoi-1215475>

(Mno.hu, 2014. március 13., csütörtök)

Naponta 25 ezer forint felárat kért a kuponos Hotel Hévíz Superior

Naiv ügyfél a karácsonyra kapott kuponjával tért be a Hotel Hévíz Superiorba, ahol a korábbi beszámolókkal ellentétben pozitív hatások is érték, bár nem sok:

Sajnos engem is elevelt az anyósom karácsonyi ajándékából fakadó wellnessezhetnék a Hotel Hévíz Superiorba, örök élményt biztosítva számomra ezzel. A hotellel korábban már foglalkoztak, a kommentelők lelkesedése és a cég aktivitása sajnos azóta is töretlen. Én is megírtam egy hosszabb élménybeszámolót a Facebookon és a továbbiakban szándékszem a céget a területileg illetékes fogyasztóvédelemnél is feljelenteni:

Először is nagyon nagyon szeretném megköszönni az anyósomnak, hogy lehetővé tette azt számunkra, hogy édeskettesben elutazhassunk két éjszakára a feleségemmel wellnessezni. Ilyenre nemigen volt lehetőségünk az elmúlt években, ezért aztán külön köszönet ismét, hogy ezt felismerve befizetett minket egy hétvégére. Innentől viszont csak az folytassa, akinek van kedve és tíz perce elolvasni a következő korántsem kedves sorokat.

Az egész tehát azzal kezdődött, hogy kaptunk egy kuponos hétvégét karácsonyra, amit annak rendje és módja szerint anyósom lefoglalt február utolsó hétvégéjére. A fa alatt megkaptuk a kupont kinyomatva, alatta pár üdvözlő sorral, mely szerint párom szülei még egy kis összeggel is hozzájárulnak a maximális élvezetnek, tekintettel a lapon található extra költségekre. Kíváncsiságból elolvastam, mik ezek az extra költségek, és már ekkor némi szorongás költözött szívembe, átvágás-szagot éreztem, de a karácsonyi halászlé jobban érdekelt, a részletekről csak később.

Így fordulhatott elő, hogy csak az utazás napján néztem utána a pontos címnek, futottam át ismét a kínálatot, és vettem azt észre, hogy igazából nem találok olyan fórumot a hotel saját honlapján kívül (ott a vendégkönyv beszkenelt oldalai találhatóak, netes hozzászólásokra nincs lehetőség...), ahol dicsérnék ezt a szállást. Ekkor kezdtem el mondogatni magamban azt, hogy minden buli olyan, amilyennek meg akarod élni, ezért nagy vidámsággal nekivágtunk az útnak.

Este fél 7-re értünk le, a szállást 15 vagy 16 órától lehetett egyébként elfoglalni. Kaptam a recin egy pohárka csapolt Sopronit welcome drinknek, a párom meg valami koktélt, amit el is kortyoltunk addig, míg a recepciós elsorolta a szokásos szöveget, majd a végén hirtelen szummázta is: akkor most fizessünk neki 25 700 Ft-ot, ami tartalmaz 5 000 Ft kauciót is. Egy picit ekkor félre nyeltem (a kommentek alapján 15-re kalkuláltam a fogamat szívva), de kitételezte, és bizony annyi:

- superior szoba felár: 3900 Ft

- kuponkezelési adminisztrációs díj (!): 1800 Ft

- parkolási díj (!): 2600 Ft (más, értelmes helyen nem tudsz parkolni, mert főút mellett van a hotel)

- hétvégi felár: 10800 Ft (úgy kell a vendégnek... miért nem olyan helyre megy, ahol hétköznapi kedvezmény van, nem pedig hétvégi felár)

- idegenforgalmi adó: 1600 Ft

Ezen kívül ha most jelezzük, akkor kérhetünk még további fizetős szolgáltatásokat:

- masszázs, ami a masszázskuponunkkal (juhééé) már csak 3000 Ft

- jacuzzis privát félóra (kuponnal 4000 Ft), de arról olvastam a kommentekben, hogy be van kamerázva, szóval köszi, nem

- törölköző (!) és fürdőköpeny (!) a szaunához

Ezután megkérdeztük, hogy a masszázs milyen paraméterekkel vehető igénybe, és meg is kaptuk a tájékoztatást, mely szerint érdemes azért a foglalásoktól függően jó előre szólni, bár holnap pl. nézzük csak, "van még hely 11 és 5 között". Jelzem, a wellness részleg 10-kor nyit, de erről még később.

Ezután megkaptuk a kulcsot, megtudtuk, hogy 8-kor bezárják a főkaput, de hát azért kapunk saját kulcsot, hogy kinyithassuk vele, és elhúzzuk kézzel, ha esetleg el akarnánk hagyni a wellness szállót. Azt is elhadarta, hogy merre van a szálláshelyünk, majd amikor megkértem, hogy ismételje el, akkor némileg türelmetlenebbül, de megint elmondta és magunkra hagyott. Elindultunk a tők sötétben, végül megtaláltuk, egy másik épület volt. Közben utolért minket egy fehérruhás úr, aki az utolsó 20 métert biztosabbé tette számunkra, majd magabiztos alkoholszag mellett hosszasan sorolta a wellness szolgáltatás részleteit, aminek a lényege az volt, hogy: van. Amikor rákérdeztem, hogy lehet-e a ott futni valami gépen akkor kicsit megzavarodott, majd kivágta magát, hogy végülis van egy lépegető gép, de inkább kinti kocogást ajánlott a következő 4,5 percben, az utcaneveteket, emelkedőket és kanyarokat külön ecsetelve.

Megköszöntük és beléptünk a superior minőségű, tulajdonképpen apartmanszobába, ledobtuk a cuccokat és kicsit szétnéztünk. A berendezés minősége rendben volt, de... lássuk csak. Fürdőszoba (egyben wc), kb. 2 nm-es (két ember nem, vagy csak szűkösen férhet el), nincs kád (superior, wellness...), két 5ml-es, széttépős, gyanús folyadékot tartalmazó tusfürdő/sampon keverék a polcon, szappan nincs, van két vastagon retkes, a talpán sárgás elszíneződésű műanyag (!) fogmosópohár, az amúgy alapminőségű csempe itt-ott eltörve, penészes fúga. A csap és a törölközőtartó izmosan rozsdás évek óta.

A szobaresz rendben volt, bár furcsállottam, hogy a TV akkora, mint otthon a monitorom, és mindössze 4 adó jön be rajta. Wifi mint a mesében, az ágyon frottírlepedő, nehéz műanyag paplan, műszálas krepp ágyneművel, hőszabályzó sehol. A szomszéd beszélgetését, zuhanyzását és csörömpölését végighallgatva persze azért óvatos együttlétbe bonyolódtunk, de hát ilyenkor nem szakad le a mennyezet, bármennyire is villog rajta halványan, de ütemesen az egyébként korábban lekapcsolt, retro ventilátoros lámpába szorított izzó.

Aludni jó volt, másnap reggel kiszámoltam, hogy egyébként mennyi ideje is van wellneszhez az egyszeri embernek. Megérkezik első nap mondjuk 4-kor, lecuccol, átrohan törölközővel, úszógatyával, papuccsal felszerelve az udvaron át (alternatívaként az utolsó 5 métert az éttermen át is megtehetjük...), 6-tól vacsora, 7-kor (!) zár a wellness részleg. Másnap 10-kor (!) nyit, azaz nincs reggeli előtt vagy vacsi után kis úszkálás, mi ez kérem, a helyes sorrendet be kell tartani: 8-10 között nyugodt reggeli, utána lehet befáradni, majd 13-16 óra között nincs minden szolgáltatás (pl. szauna). Másnap reggel pedig 10:30-ig el kell hagyni a szállást. Hát, a 3 nap két éjszaka így lesz tulajdonképpen egy nap, két éjjellel.

Akkor nézzük az étkeket. Vacsora első nap: mindenkinek ugyanaz, egy leves (fokhagymaleves, piritós-darabokkal, egész jó volt), egy főétel (tejfölös csirkecomb rizzsel, egyenértékű bármely szerényebb kifőzdei minőséggel), egy süti (valami brownie-szerű izé). Reggeli ("Bőséges svédasztalos reggelik a "Terülj-Terülj Asztalkám"-ról"): ez egy alsó kategóriás kontinentális reggelinek felelt meg: kétféle "gépsonka" (kb.: COOP, gazdaságos/budget), egyféle szalámi feleannyi mennyiségben, vaj, lekvárok, zöldség/gyümölcs gyanánt paradicsom (szigorúan marokkói, íz nélküli) és semmi más, valamint auchanos kimerős gabonapelyhek. DE hálistennek rendelhető rántotta (honlap szerint: "Amerikai tojásbár a látványkonyhában"), annyiféle módon, hogy csak na! Ezt külön kihangsúlyozták többször is, rá is izgultunk, tényleg lehetett kérni szalonnával, kolbással, sonkával, hagymával, borsóval és kukoricával. Tiszta Amerika. A szépséghiba itt az volt, hogy hiába várod, hogy a kültéren megsütött rántotta beérkezzen az asztalodra, csak akkor juthatsz hozzá, ha már ráuntál a várakozásra és kimész érte – merthogy nem szólnak és nem hozzák be, de ezekkel legalább előre sem vagy tisztában, hiszen nem tájékoztatnak róla. Ja, és az ultrabónusz, a vonzerő, a figyelem non plusz ultrája: amikor mész reggelizni, akkor a bejáratnál töltenek neked éhgyomorra "Hétvégi Kényeztetés – egy pohár pezsgő a szerelmemmel..." kódnév alatt egy pohár pezsgőt, amit bevihetsz a rántottáddhoz.

Az ebéd a legfelháborítóbb ("Levesbüfé – Pastaparty, forró levesek és itáliai pasztakülönlegesség a büféasztalról"): húsleves néven csúfolt zöldségleves (alaplé, hús és kapcsolódó hús-íz nélkül, de legalább sok zöldséggel és zsírral a tetején, opcionálisan kagylótészta betéttel) és zöldbableves (nyomokban a legalján zöldbabot tényleg tartalmazott, de inkább meglepően sok kolbászt és virslit). Főételnek az itáliai pasztakülönlegesség egyfajta színes tészta pennét jelentett, carbonara feltéttel, amiben viszont egyértelműen visszakacsintott a reggelire el nem fogyasztott COOP, gazdaságos/budget stb. típusú sonka, valamint a rántottához használt gomba Vacsora a második este: "Napi leves", azaz tárkonyos raguleves, benne ismét csak jól felismerhetően az ebédkor feltálat zöldbablevesből hiányzó babok, valamint a húslevesből elmaradt hús. Nem biztos, hogy elhiszitek, de az ezt követő disznóhúson található barnamártásban egyértelműen az alapleves-húsleves ízvilágát találtuk felfedezni. Az utána következő tiramisu viszont nem volt rossz.

Egyébként két okból írom ebben a szent minutumban az emlékeim nagy részét: egyrészt annyi friss élménnyel lettem gazdagabb percek alatt, hogy azok közül semmit nem hagynék veszni hagyni az idő múlásával, másrészt meg a reggeli utáni keszthelyi kirándulásunkat félbeszakította egy Vivi-féle hidegrázós hasmenés, ezért visszatértünk a szállásra. Én jól vagyok, így nem látok még közvetlen összefüggést a Vivi baja és az itteni ellátás között, de mondjuk én a vasszeget is jó étvágyal fogyasztom bármikor.

Innivaló: Pickwick fekete teák (ötféle) és egy hibiszkusz, igazi gyümölcstea / zöldtea viszont nincs. Csapolható gumibogyó-szörpök (kiwi, citrom, málna, alma), valamint borok (cserszegi fűszeres, olaszrizling, kékfrankos és cabernet sauvignon), szóda és Garai Pí víz tartozik a kínálatba, sör szigorúan nem. Karamell ízű vizes kávé, olcsó kakaó és valamilyen hideg tej emeli az önkiszolgáló pult színvonalát, ami egyébként este 8-kor szintén bezár (legalábbis korlátlan habzsidozsiségét tekintve). Valamelyik hősiesebb vendég egyébként valószínűleg szerette volna megóvni az utókort a kávé borzalmaitól, és letörte a csapolópöcköt, de jelentem, így is tud csordogálni a nedű. A teáscsésze alá nem jár tányér, ezért külön kell szerválj magadnak valamit a filter számára. Nem baj, amúgy is fel kell állni az asztaltól, mert se szalvéta, se evőeszköz nincs kikészítve egyetlen étkezéshez sem, gondolom azért, mert arra sem volt idő, hogy az előző ott-evő mézcsöppeit letakarítsák a terítőről. Utolsó nap reggel sajnos már az amerikai tojásbár is elmaradt, pótolták egyfajta lecsóízű, de kifejezetten tojásrántottával.

Mielőtt leültem volna ezt a memoárt írni igazi gavallérként hagytam Vivit megpusztulni egy órácskára superior szobánk superior bidéjén, és elzarándokoltam a wellness részlegbe, ahova benyitva két meglepődött szempár fogadott: az egyik egy ötven év körüli, ősz hajú nőé volt, aki melltartó nélkül hasalt egy masszázsaágyon, a másik pedig a tegnapi esti bácsié, aki hivatásosként masszírozta. Miután köszöntem és arrébb oldalaztam (nem értettem, miért nem húzták el a függönyt) fél percig csak az öltözőszekrényeket bámultam zavarodottan, keresve az átöltözési lehetőséget. Aztán bátorságomat összeszedve megkérdeztem a masször bácsit, hogy hol tudnék átvedleni, mire meghökkent és némileg szánakozó tekintettel biccentett egyet a sarok irányába: "Leginkább ott...". Megköszönve segítségét behúztam magam mögött a későbbiek szerint nem

hangmentesen záró függönyt és elkezdtem vetkőzni, miközben hallottam, ahogy foghegyről odaveti a kuncsaftnak, hogy "Miért, mondtam volna, hogy nézzen szét?!". Na mindegy, kiléptem a fülkéből és szemeimet a masszázsrészlegtől erősen eltartva elmentem zuhanyozni, majd becsúsztam az éppen működő jacuzzi-ba. Jó meleg volt, és tényleg csak alig habzott, viszont furcsa módon halkan sercegett és teljes egészében meg is maradt valamiért a hab a víz tetején, úgyhogy inkább kimásztam és a medence felé vettem az irányt.

Teljesen jó hőfok, egyedül is voltam, király. Mind a tíz méter, amit a feszített víztükörtől egyébként kb. 20 centivel eltérő, emiatt erősen hullámzó hosszon nagy élvezettel megtettem. Ez annyit tesz, hogy elrúgod magad, tempózol hármat, végéhez érsz, fordulsz, elrúg, tempó, fordulsz, stb. Eközben az egyik irányba úszva a medence belógó szélei alatt látható, fekete gombás izéket tanulmányozhatod, a másik irányban meg a téged bejöttödkor a maga meztelen valóságával szembesítő nénit – csak immáron altájékról, miközben a bácsi politikai szempontból nagy hangon helyre teszi a hölgyet. Aztán idővel elsötétül a világ – valamiért elmennek a színes led fények, és marad a kifejezetten koszos ablakon átszűrődő valóság, a kintről bekukucskáló, kb. 30 fokos átlóban elrepedt téglafal képében meg a klór, ami a fekete gombák tükrében egész meglepően erősen marta szét az orrom nyálkahártyáját.

Az úszás után következett a szauna, teljesen egyben volt, még a néni is csatlakozott hozzám pár perc múlva, így már ketten vívódtunk magunkban a hely szolgáltatásaival kapcsolatos nyomasztó kérdéseken. 10 perc után nem bírtam, és kimentem lehűlni, csobbanó helyett egy alapos zuhany formájában, miközben hátsó felemtől egy méterre beindult a jacuzzi, amiben jól megérdemelt helyüket elfoglalva egy középkorú pároska smárolt és beszélgetett, sajnos függöny/ajtó nem volt a zuhanyzón. Egy újabb kör szauna után megkerestem a lépegető gépet, és tényleg csak halkan nyikkantam egyet, amikor rájöttem, hogy ez az a bizonyos 5000 Ft-os gép, ami nekünk is van otthon a padláson. Azzal a különbséggel, hogy ez tiszta rozsa (?!), és bár bekapcsolható a lépésszámláló rajta a gáz valamikor 8-10 éve az utolsó NDK-s vendégekkel együtt megszökhetett, így az egész talpaló amplitúdója kb. 3-4 cm-re zsugorodott. Mivel innentől kezdve nem éreztem kellő mennyiségű kihívást a használatában átnyergeltem a másik sarokba, ahol ott lapult gyerekkorom vágya, melynek megvételét nevelőapám a "ha hasazni akarsz, akkor ott a bordásfal" üzenettel a távoli jövőbe helyezett anno, egy igazi AB King pro! És működött! És tényleg nehéz rajta hasazni! Miután lefárasztottam magam beugrottam a függöny mögé, átöltöztem és a bácsi kiscgazdapártos időszakot taglaló emlékeire szaporán bólogatva felöltöztem és jöttem írásba foglalni az emlékeimet.

De hogy szépet is írjunk, álljon itt az udvarról néhány szó. A legbosszantóbb az, hogy ez a hely állati jó tudna lenni: szépen kialakított kertrészek, bokrokkal, osonósávokkal, kiülőkkel, sziklakertekkel, ötletes megoldásokkal, masszív, akácfából készült ülésekkel és asztalokkal, kerti medencével, tengerpartot idéző árnyékolókkal, gondozott füvel, kerti grillezővel, szalonnasütővel. Sportolásnak is van helye: kiépített lánbtenisz-pálya, röplabdapálya, még a vakondtúrások sem zavaróak (van nálunk is, kis rohadékok...), csak a kinti ping-pong asztalon a háló helyét jelző, és egyben azt helyettesítő, némileg korhadt deszka láttán érzi az ember, hogy azért mégis csak ugyanabban a superior központban jár. Ahol egyébként a ping-pong asztaltól másfél méterre még egy 5-6 négyzetméteres komposztálódomb is elfért. De hát minek is menne arra az ember, a kilátás onnan már csak a szomszéd rendezetlen telkét jelentheti, azt meg máshol is találhat az ember.

Amikor kicsekkoltunk elkértem egyszerre a vendégkönyvet és a panaszkönyvet, bár a tulaj értetlenkedett és bizonygatta, hogy csak tizennégyen voltak elégedetlenek, meg hogy mit vártunk, ez egy ilyen családi hangulatú szálló... 50k két napra. Én meg szerintem fogyasztóvédelemhez fordulok, bár nem tudom, mennyire működhet. Egyébként a vendégek általában zavarodottan maguk elé bámultak, mormogtak meg úgy általában véve csendben elégedetlenkedtek.

http://homar.blog.hu/2014/03/13/naponta_25_ezer_forint_felarat_kert_a_kuponos_hotel_heviz_superior

(Index, 2014. március 13., csütörtök)

Bankszövetség: több tagbank is méltánytalannak tartja az MNB büntetését

A Magyar Bankszövetség több tagja is megdöbben, és jelezte, hogy méltánytalannak, megalapozatlannak tartja a rájuk kirótt jegybanki büntetést. Nagy a valószínűsége, hogy ezek bírósági eljárást indítva fogják kérni jogszerű viselkedésük tisztázását - válaszolták a bankszövetségnek az MTI kérdésére csütörtökön.

Windisch László, az MNB pénzügyi szervezetek felügyeletéért és fogyasztóvédelemért felelős alelnöke csütörtökön jelentette be sajtótájékoztatóján, hogy az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsa (PST) közel 1,2 milliárd forint bírságot szabott ki 35 pénzügyi szervezetre, mert jogszerűtlen módon emelték meg a fogyasztók díjait és költségeit. A jogtalanul elvont díjtöbbletet április 30-ig vissza kell fizetni az ügyfeleknek. A visszafizetési kötelezettség 33 hitelintézetet érint. A jegybank becslése szerint több százezer fogyasztóról és tízmilliárdos nagyságrendű összegről lehet szó. A fogyasztóknak ezzel kapcsolatban nincs teendőjük, a jogtalanul kirótt összeg kiszámítása és a fogyasztóknak való visszajuttatása az érintett hitelintézetek feladata.

A bankszövetségnek az MTI-nek elmondták, hogy az érintett bankok szerdán este kapták meg a büntetésekkel kapcsolatban az MNB határozatait. Most folyik az indoklások értelmezése, részletes szakmai tanulmányozása. Általános álláspontot a Bankszövetség ezt követően tud majd közreadni.

A megbírságolt pénzügyi intézmények közül 14 bank (összesen 823 millió forint bírság), 20 takarékszövetkezet (351 millió forint bírság), 1 pedig pénzügyi vállalkozás (12 millió forint bírság). A bankok esetében 7 millió forint, a takarékszövetkezetek esetében 2 millió forint volt a legalacsonyabb bírság, a legmagasabb pedig 98 millió (ennyit három bankra szabtak ki), illetve 35 millió forint (egy takarékszövetkezetet sújtott).

<http://www.elemzeskozpont.hu/bankszovetseg-tobb-tagbank-meltanytalannak-tartja-az-mnb-buntetes>

(elemzeskozpont.hu, 2014. március 13., csütörtök)

Bankszövetség: megalapozatlan az MNB büntetése

A Magyar Bankszövetség több tagja is megdöbben, és jelezte, hogy méltánytalannak, megalapozatlannak tartja a rájuk kirótt jegybanki büntetést. Nagy a valószínűsége, hogy ezek bírósági eljárást indítva fogják kérni jogszerű viselkedésük tisztázását - mondták a bankszövetségnek csütörtökön.

Windisch László, az MNB pénzügyi szervezetek felügyeletéért és fogyasztóvédelemért felelős alelnöke csütörtökön jelentette be sajtótájékoztatóján, hogy az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsa (PST) közel 1,2 milliárd forint bírságot szabott ki 35 pénzügyi szervezetre

e, mert jogszerűtlen módon emelték meg a fogyasztók díjait és költségeit. A jogtalanul elvont díjtöbbletet április 30-ig vissza kell fizetni az ügyfeleknek. A visszafizetési kötelezettség 33 hitelintézetet érint. A jegybank becslése szerint több százezer fogyasztóról és tízmilliárdos nagyságrendű összegről lehet szó.

A fogyasztóknak ezzel kapcsolatban nincs teendőjük, a jogtalanul kirótt összeg kiszámítása és a fogyasztóknak való visszajuttatása az érintett hitelintézetek feladata. A bankszövetségnek elmondták, hogy az érintett bankok szerdán este kapták meg a büntetésekkel kapcsolatban az MNB határozatait. Most folyik az indoklások értelmezése, részletes szakmai tanulmányozása. Általános álláspontot a Bankszövetség ezt követően tud majd közreadni.

A megbírságolt pénzügyi intézmények közül 14 bank (összesen 823 millió forint bírság), 20 takarékszövetkezet (351 millió forint bírság), 1 pedig pénzügyi vállalkozás (12 millió forint bírság). A bankok esetében 7 millió forint, a takarékszövetkezetek esetében 2 millió forint volt a legalacsonyabb bírság, a legmagasabb pedig 98 millió (ennyit három bankra szabtak ki), illetve 35 millió forint (egy takarékszövetkezetet sújtott).

<http://www.tozsdeforum.hu/szemelyes-penzugyek/napi-penzugyek/bankszovetseg-megalapozatlan-az-mnb-buntetes/>

(Tözsdefórum, 2014. március 13., csütörtök)

Milliárdos jegybanki bírság 35 pénzügyi szervezetnek

Közel 1,2 milliárd forint bírságot szabott ki a Magyar Nemzeti Bank (MNB) Pénzügyi Stabilitási Tanácsa (PST) 35 pénzügyi szervezetre, mert jogszerűtlen módon emelték meg a fogyasztók díjait és költségeit - jelentette be csütörtökön Windisch László, az MNB pénzügyi szervezetek felügyeletéért és fogyasztóvédelemért felelős alelnöke.

A Magyar Bankszövetségél az MTI kérdésére elmondták, hogy a szövetség több tagja is megdöbbsent, és jelezte, hogy méltánytalannak, megalapozatlannak tartja a rájuk kirótt jegybanki büntetést. Nagy a valószínűsége, hogy ezek bírósági eljárást indítva fogják kérni jogszerű viselkedésük tisztázását.

Az MNB által megbírságolt intézmények és a bírságok összege	Pénzügyi szervezet megnevezése	Bírság		
Bank of China (Hungária) Hitelintézet Zrt.	7 000 000 Ft	Boldva és Vidéke Takarékszövetkezet	21 000 000 Ft	
Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt.	93 000 000 Ft	CIB Bank Zrt.	44 000 000 Ft	
Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepe	60 000 000 Ft	DRB Dél-Dunántúli Regionális Bank Zrt.	50 000 000 Ft	
Érd és Vidéke Takarékszövetkezet	6 000 000 Ft	Erste Bank Hungary Zrt.	98 000 000 Ft	
FHB Kereskedelmi Bank Zrt.	95 000 000 Ft	FONTANA Credit Takarékszövetkezet	25 000 000 Ft	
Gránit Bank Zrt.	38 000 000 Ft	Hévíz és Vidéke Takarékszövetkezet	35 000 000 Ft	
Kéthely és Vidéke Takarékszövetkezet	15 000 000 Ft	Kevermes és Vidéke Takarékszövetkezet	2 000 000 Ft	
Kis- Rába menti Takarékszövetkezet	19 000 000 Ft	Magnetissimo Pénzügyi Zrt.	12 000 000 Ft	
MECSEK TAKARÉK Szövetkezet	15 000 000 Ft	MKB Bank Zrt.	98 000 000 Ft	
Mohácsi Takarékbank Zrt.	12 000 000 Ft	Nyírbélteki Körzeti Takarékszövetkezet	5 000 000 Ft	
Oberbank AG Magyarországi Fióktelepe	49 000 000 Ft	OTP Bank Nyrt.	60 000 000 Ft	
Partiscum XI Takarékszövetkezet	31 000 000 Ft	Pilisvörösvár és Vidéke Takarékszövetkezet	16 000 000 Ft	
Rábaközi Takarékszövetkezet	15 000 000 Ft	Raiffeisen Bank Zrt.	98 000 000 Ft	
Rajka és Vidéke Takarékszövetkezet	9 000 000 Ft	Rum és Vidéke Takarékszövetkezet	26 000 000 Ft	
Savaria Takarékszövetkezet	28 000 000 Ft	Sopron Bank Burgenland Zrt.	21 000 000 Ft	
Szabolcs Takarékszövetkezet	15 000 000 Ft	Szentlőrinc-Ormánység Takarékszövetkezet	8 000 000 Ft	
Szigetvári Takarékszövetkezet	23 000 000 Ft	Tisza Takarékszövetkezet		
		27	000	000

Forrás: Magyar Nemzeti Bank (MNB)

<http://duol.hu/belfold/milliardos-jegybanki-birsag-35-penzugyi-szervezetnek-1609793>

(dh-online.hu, 2014. március 13., csütörtök)

Tilos az átverés idén januártól

Több ezer embertől csaltak ki súlyos ezreket a szervezők

A parlament elfogadta a fogyasztóvédelmi törvény kormány által beterjesztett módosítását, így idén január 1-jétől véglegesen betiltották a fogyasztói csoportok szervezését.

A fogyasztói csoportok gátlástalan tevékenységének számos megyénkbeli károsultja is volt az elmúlt években. Ezekről az esetekről lapunkban is több alkalommal beszámoltunk annak idején. Sajnos többnyire csak akkor tudtunk egy-egy esetet nyilvánosságra hozni, amikor a károsultak már bottal üthették a pénzük nyomát. A pórul jártak utólag hiába követelték vissza a pénzüket. Éppen ezért is jó, ha tudjuk: a parlament törvénymódosítással 2014. január 1-jétől véglegesen megtiltotta az új fogyasztói csoportok létrehozását, a 2012. január 1-jét megelőzően alakultakat pedig szigorúbb szabályok szerint engedi működni. Nem árt tudni tehát, hogy az idei esztendőől jelentősen változik a fogyasztói csoportok szabályozása. A jogalkotók szándéka szerint az új szabályokkal a korábbiakhoz képest nehezítik a trükkös, becsapós fogyasztói csoportok, vásárlói klubok működését. A már most meglévő csoportok működésének rendezésére, kellő szabályozására az országgyűléstől a kormány kapott felhatalmazást. A fogyasztói csoportok szervezését a fogyasztóvédelmi törvény legutóbbi módosítása tiltotta be, de megengedte azt, hogy a 2012. január 1-je előtt létrehozott fogyasztói csoportba a kieső fogyasztó helyére újat lehessen felvenni. Ennek az oka az, hogy miután a fogyasztói csoportok - például lakás vásárlására - akár 10 éves időtartamra is létrejöttek, időbe telik, amíg az utolsó is megszűnik közülük. Miután eddig szabályozás nélkül működtek, ezért a hátralévő időre már megszabja a kormány a működésük feltételeit. A felügyeletet a kormány a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságra bízta. A csoportszervezőknek a működő csoportokat január utolsó napjáig be kellett jelenteniük a hatóságnál. A működési szabályok közül kiemelendő az, hogy a tagok befizetéseiből az eszközvásárlásra fordított részt - csoportonként - külön számlán kell nyilvántartani. Az ezen a számlán lévő összeg a tagok tulajdonában van. A befizetésekből a csoport szervezőjét megillető rész viszont ez utóbbi tulajdona, de ebből kell például kifizetni a szerződését felmondó csoporttagot is. Amennyiben a szervezőnek erre esetleg nincs elegendő pénze, akkor a csoport lezárásakor kell elszámolni a kilépett taggal. Rögzíti a jogforrás továbbá azt a gyakorlatot is, hogy a tagok közül sorsolással, vagy pedig tagi többletbefizetés vállalásával lehet kiválasztani azt, aki hozzájuthat a választott eszközhöz. A kiválasztás idejéről és helyéről legalább 8 nappal korábban kell - hitelt érdemlően - értesítenie a szervezőnek a tagokat. A fentiek ellenére a kérdés még mindig időszerű: hogyan tudtak ennyi embert becsapni? Jól mutatja a rendszer működését, hogy az elmúlt évek egyik legnagyobb szabású eljárásában nemrég több ezer embert becsapó fogyasztói csoportra csapott le az ügyészség. Kilenc ember ellen emeltek vádat bünszövetségben és üzletszerűen elkövetett csalás büntette miatt. A vádlottak kedvező feltételekkel hitelt ígérve több mint kétezer embertől csaltak ki különböző pénzüsségeket. A vádirat lényege szerint 2009 vége és 2013 eleje között a terheltek újságokban adtak fel hirdetéseket, amelyekben fogyasztói csoportok szervezése címén, valójában hitelt ígérve, azt a látszatot keltették, hogy az arra rászorulóknak igen kedvező feltételekkel, jutányosan és gyorsan juthatnak pénzhez. A hirdetések alapján a vádlottak által létrehozott cégeknél megjelent sértetteket ezután azzal tévesztették meg, hogy akár egy egyszeri regisztrációs díj, valamint törlesztő részlet befizetésével már egy-két hónap elteltével biztosan pénzhez juthatnak. A megtévesztő tájékoztatás alapján a sértettek jellemzően ötvenezer forint körüli, egyes esetekben egymillió forintot is meghaladó összegeket fizettek be. Az ügyészség szerint a vádlottak valódi célja „a már jellemzően eleve nehéz anyagi helyzetben lévő, arra rászoruló, esetleg eladósodott sértettek által befizetett pénzüsségek jogtalan megszerzése volt, így sem a fogyasztói csoportok létrehozása, illetve az annak lényegét jelentő áruvásárlás, sem pedig a befizetett pénzek visszafizetése nem állt szándékukban”. A vádlottak az összesítés szerint 2473 sértettnek összesen több mint 300 millió forint kárt okoztak.

Jó szándékkal indult, de átverés lett a vége

A fogyasztói csoportok tulajdonképpen a rendszerváltozás idején jelentek meg Magyarországon. Létjogosultságukat akkor a magas infláció, valamint a fogyasztási eszközök hiányzó finanszírozása indokolta. A működésük lényege egy példán bemutatva röviden így foglalható össze: ha száz

személy minden hónapban félre tudja tenni egy autó század részét, akkor mindannyian száz hónap múlva jutnak autóhoz. Viszont, ha csoportba szerveződnek, akkor már az első hónap végén kisorsolható közöttük egy autó, és ez így megy a századik hónapig, vagyis a legutolsó jár olyan rosszul, mint valamennyien jártak volna, ha nem szerveződnek csoportba.

Alaposan megtévesztették a fogyasztókat

A Gazdasági Versenyhivatal egy idő után rendszeresen megbírságolta a csoportszervezőket, miután azok tipikus hirdetése így szólt: hitelt adnak, BÁR-listásoknak is. Vagyis megtévesztették a fogyasztókat. Az akkori kormány 2001-ben készített a működésüket szabályozó rendeletet, ami a hitelintézetek mintájára határozta meg a működésüket. A csoportok lobbijereje azonban akkora volt, hogy addig tologatták a hatályba lépést, amíg 2004-ben a rendelet kikerült a jogrendszerből. Fontos tudni tehát azt, hogy a fogyasztói csoport nem hitelintézet, nem bank, jövedelemszerző gazdasági társaság, amely a szervező tevékenységet díjazás ellenében végzi.

(Heves Megyei Hírlap, 2014. március 13., csütörtök, 2. oldal)

FVA heti összeállítás

www.fogyasztovedelem.hu