

Fogyasztóvédő Alapítvány

Heti sajtószemle

2014. 10. hét

Egyelőre marad az alapidj

Rezsicsökkentés - A kormány még a térítésmentes mérőcserét is ingyenessé akarja tenni

A kormány megvizsgálja, miként lehet a rezsiszámlákba épített alapidj kérdésében nyugvópontra jutni, de itt is elsősorban fogyasztóvédelmi eszközökkel kell majd élni – fogalmazott Németh Szilárd fideszes képviselő, rezsibiztos a kabinet döntéseiről az ülés közben a Giró-Szász András szóvivővel közösen tartott sajtótájékoztatón.

Hétfőn Rogán Antal frakcióvezető jelentette be: a kormánytól a közműdíjakban lévő, fogyasztástól független alapidjak jelentős csökkentését vagy eltörlését kérik. Szavai szerint a rezsifórumok közönsége ezenkívül a mérőkhöz kapcsolódó költségekre, a hálózatfejlesztési hozzájárulásokra és arra panaszkodott, hogy a gázóra köbméterben mér, a számlát mégis megajoule-ban kapják. Az elmúlt napok során Giró-Szász András, illetve Lázár János miniszterelnökségi államtitkár azzal kapcsolatban is határozott intézkedéseket helyezett kilátásba, hogy az Elmű-ÉMÁSZ a szokásosnál korábban tartja közgyűlését. Ezt ugyanis akként értelmezik, hogy a szolgáltató német tulajdonosai még a választások előtt osztalékot szeretnének kivenni a cégből.

A tegnapi tájékoztatón Giró-Szász András arról adott tájékoztatást, hogy az alapidjak, a számlázás, a fejlesztési hozzájárulás, illetve a (Rogán Antal által nem említett) kikapcsolások tárgyában a kormány további vizsgálatokat rendelt el. A közműhivatalnak a lehető leggyorsabb és legaprólékosabb munkát kell végeznie – tette hozzá. Az Elmű-ÉMÁSZ osztaléka kapcsán úgy fogalmazott: nem szeretnék, ha azt a fejlesztésekre-karbantartásra félretett pénzből vennék fel. (Ez úgy is értelmezhető, hogy az osztalék felső határa csak a nyereség lesz, azt más forrásból, például az eredménytartalékból a tulajdonos nem egészítheti ki.)

A kabinet egy konkrét döntést is hozott. E szerint megkezdik azoknak a szabályoknak a kidolgozását, melyek alapján a közműmérőórákhoz kapcsolódó "összes" – így az üzembe állítás és a csere – költséget a szolgáltató fizetné. A kikapcsolások rendszerének vizsgálatát azért sürgetné a rezsibiztos, mert egy idős néni három hónapig feküdt az intenzív osztályon, szolgáltatója ez alatt nem?zetés miatt kikapcsolta a mérőt, amit csak jelentős összeg fejében hajlandó visszakapcsolni.

Németh Szilárd másik idős hölgy ismerősénél a Főgáz kapcsolta ki a gázórát "többletgázkivételezés indokával", amit csak több százezer forintos térítés ellenében kapcsolnak vissza, amit a rezsibiztos "rendkívül gyanús" vél. Mivel a Főgáz 49 százaléka nemrég került az állami MVM tulajdonába, a cégnél "teljes fogyasztóvédelmi átvilágítást" rendelnek el annak felülvizsgálatára, hogy a Főgáz betartja minden szabályt és jóhiszeműen jár-e el. (Megjegyzendő: a Főgáz többsége eddig is az állam, pontosabban a fővárosi önkormányzat tulajdonában volt.)

A rezsibiztos szerint foglalkozni kell a köbméterben mért, de megajoule-ban számlázott gáz problémájával is: ha ez úgy oldható meg, ahogy a fogyasztók elvárják, akkor ebben is lépéseket kell tenni – fogalmazott. A tájékoztatón jeleztük, hogy a kormány, illetve a rezsibiztos tavaly számos alkalommal módosította a közműcégek által alkalmazandó rezsiszámlaképet. Így felkerült a lapra például a köbméterenkénti adat is. Kérdésünkre, hogy ha a rezsifórumokon a számlaképet továbbra is bírálják, nem érzik-e ezt saját tevékenységük bírálataként is, Németh Szilárd nemmel válaszolt. Érdeklődésünkre, miszerint az intézkedések csak a háztartásokra, vagy az összes fogyasztóra vonatkoznak-e, a rezsibiztos közölte: egyelőre a lakosság körében törekszenek a lehető legalacsonyabb tarifákra, amit később terjesztenek ki a gazdaság egészére.

Körkérdésünkre az érintett szolgáltatók nem kívántak reagálni. Szakértők szintén arra hivatkozva vonakodtak a véleményalkotástól, hogy a tájékoztatón nem neveztek meg pontosan az érintett

tételeket. Kérdés például, hogy a "mérőhöz kapcsolódónak" minősül-e annak kialakítási költsége, ami épületenként és vállalkozótól függően más és más. A gázmérők felülvizsgálatának és esetleges cseréjének pedig nincs költsége. A fővízmérő tekintetében a kérdés nem értelmezhető, az a szolgáltató tulajdona, mindennemű felülvizsgálata a fogyasztó felé ingyenes. A kötelező mellékvízmérő-csere hitelesítési díját a vásárló az óra árában fizeti meg, egyedi költségeit pedig ismét csak a kiépítést végző vállalkozónak. Azt a szolgáltató ingyen veszi át, igaz, itt cégektől függő kiszállási díj fizetendő. A gázorabekötés a vállalkozónak fizetendő kiépítési költsége kétségtelenül akár több százezer forintba is rúghat. Az engedélyért kér díjat a szolgáltató is. Ha valaki ideiglenesen a gázszolgáltatás szüneteltetését igényli, havi mintegy ezer forint alapdíjat ezalatt is fizetnie kell. Ebben az esetben egy bizonyos időn túl a szolgáltató csak több tízezer forintos díj ellenében kapcsolja azt vissza.

Németh Szilárd hárít

Lapunk keddi tényfeltáró cikke kapcsán a sajtótájékoztatón megkérdezték Németh Szilárdot, mit szól ahhoz, hogy a kezdeményezésére jogszabályi formába öntött fogyasztóvédelmi szakreferensképzésen nyereszkes céghez közvetlen munkatársainak is köze lehet? A rezsibiztos – miután kiosztotta a Népszabadság újságíróit – megismételte korábbi szavait: nem tud ilyen cégről, kollégáit nem kérdezte meg a témában, nem érdeklik ilyen "légből kapott hírek", összekeverünk mindent, hívjuk a céget, és mindezt a személyén keresztül a rezsicsökkentés ellen folytatott támadásnak tudja be.

<http://nol.hu.feedsportal.com/c/33248/f/557941/s/379e1a86/l/0Lnol0Bhu0Clap0Cgzasag0C20A140A2270Eegyelore0Imarad0Iaz0Ialapdi/story01.htm>

(nol.hu, 2014. február 28., péntek)

Még mindig lyukas a fogyasztók védelme

Szigorodik tájékoztatási kötelezettség és könnyebb elállás a webáruházakban, vagy a lakásajtóban kötött szerződésektől? A magyar szabályozás azonban csak júniusban lép hatályba.

Miután a webáruházak üzletszabályzatai sokszor elfelejtik megemlíteni a fogyasztók elállási jogát, a vásárlók pedig nem kellő alapossgal olvassák a kisbetűs szerződési feltételeket, nem is beszélve a lakásajtóban meggondolatlanul szerződő nyugdíjasokról, Brüsszel 2011. októberében irányelvet fogadott el a fogyasztók jogairól (a távollevők között vagy az üzlethelyiségen kívül kötött szerződésekre nézve). Az irányelv szigorúan a kereskedőkre hárítja az egyértelmű tájékoztatás terheit, áttekinthetőbbé teszi a "klikkeléses vásárlás" szabályait, és tisztázza a nem kívánt áruk visszaküldésének költségmegosztását is.

A fogyasztók jogairól szóló 2011/83-as irányelvet 2013. december 13-áig kellett átültetniük a tagállamoknak a nemzeti jogba. Határidőre 14 tagállamnak sikerült harmonizálnia az irányelvet, köztük a fogyasztóvédelemben élen járó Svéd-, Finn-, Németországgal és az Egyesült Királysággal. A fennmaradó 14 állam élükön a legtöbb közép-kelet-európai országgal – Csehországot leszámítva -, valamint a jogalkotási gyorsaságáról kevésbé híres Spanyolországgal és Franciaországgal, nem teljesített határidőre.

Magyarország tegnapelőtt (február 26-án) hirdette ki a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. számú kormányrendeletet, amely azonban csupán ez év június 13-ától hatályos. A fél éves csúszás következtében a magyar jog hátrányosabb elállási jogokat biztosít - erre az időre - a hazai fogyasztóknak, mint az implementáló tagállamok. Arról nem is beszélve, hogy a bátrabb fogyasztók, az uniós jog közvetlen hatálya miatt, elméletileg konkrét kártérítési igényel fordulhatnak a magyar állam ellen ezidő alatt!

Milyen jogokat biztosít az irányelv a fogyasztónak?

Az interneten aktív vagy a lakásban ajtót nyitó fogyasztó december óta, az áru átvételétől számított 14 napon belül (írásban, vagy a weboldalon közzétett elállási formanyomtatvány kitöltésével) állhat el az adásvételi szerződéstől. Az elállást indokolni nem kell, de a vásárolt

árucikket 14 napon belül vissza is kell küldeni. A visszaküldés költségei nem terhelik minden esetben a vásárlót, a fogyasztóbarát kereskedő például átvállalhatja a visszaküldés postai költségeit; illetve köteles is viselni a költségeket, ha elfelejti tájékoztatni a fogyasztót az elállás jogáról. A kereskedő köteles 14 napon belül visszatéríteni a vételárat a fogyasztónak. Öröndetes, hogy nemcsak az elérhetőségét, a fogyasztói panaszok érvényesítésének címét, de a vételár összes mellékköltségét ismertetnie kell, mielőtt a fogyasztó ténylegesen ráklikkelne a fizetés gombra. Az Európai Unió Bíróságának aktuális jogértelmezése szerint ezeket az információkat (C-49/11. ügy) nem elég valahol hyperlink formájában elbújtatni a weboldalon, hanem a szerződés konkrét aláírása előtt egyértelműen "közölni" kell a fogyasztóval.

Az irányelv büntető cézzattal egy évvel meghosszabbítja a fogyasztók rendelkezésére álló elállási időt arra az esetre, ha a kereskedő elfelejtené tájékoztatni a vásárlót az elállási jogról. További könnyebbség, hogy a hibátlan tájékoztatás megtörténtét a kereskedőnek, nem pedig a vásárlónak, kell bizonyítania. Ha pedig ügyfélszolgálati hot-line-t üzemeltet a kereskedő, akkor a fogyasztóval szemben nem számíthat fel az alapdíjtól eltérő percdíjakat. Az irányelv szabályait a víz-, gáz-, villamos energia- és távfűtési szolgáltatásoknál is alkalmazni kell, de a szerencsejátékokra és a pénzügyi szolgáltatásra nem vonatkozik az irányelv.

Mi hiányzik a magyar szabályozásból?

Annak ellenére, hogy a harmonizációra a magyar jogalkotónak a megengedettnél hosszabb időre volt szüksége, maradt néhány pontatlanság az implementáló kormányrendeletben. Hiányosságokat elsősorban a visszaküldő fogyasztói terheire nézve és a sürgős karbantartási munkáknál nyújtott plusz munkálatoknál találunk. A kormányrendelet ugyanis elfelejti tisztázni, hogy a fogyasztónak akkor sem kell viselnie a megvásárolt áru visszaküldésének költségeit, ha a kereskedő elfelejtette felvilágosítani az elállási jogáról; illetve, hogy a konkrét javítási munkáknál felmerülő újabb szolgáltatásokra nézve külön elállási jog illeti a fogyasztót. Nem világos továbbá, hogy miért biztosít kivételeket a kormányrendelet a személyszállítási szolgáltatásoknak, holott az irányelv egyértelműen kimondja, hogy attól sem szigorúbb, sem enyhébb nemzeit szabályokat nem lehet alkotni.

Az irányelv gyakorlati jelentősége vitathatatlan, az online webáruházak és jegyirodák már javítgatják weboldalaikat. Tavaly december közepén például a német booking.com leányvállalata egy héten belül szó nélkül visszafizette a repülőjegy ára mellé kéretlenül felszámolt extra biztosítási díjakat egy nem kívánt utazási biztosításért. Igaz, azt nem volt könnyű kideríteni, hogy milyen e-mail címre kell küldeni az elállási nyilatkozatot.

http://hvg.hu/gazdasag/20140228_Meg_mindog_lyukas_a_fogyasztok_vedlme#rss

(HVG-Ecoline, 2014. február 28., péntek)

Kapcsolt áruval akcióznak a bankok

A siralmas betéti kamatok mellett kimagasló, akár 5-7 százalékos kamatokkal is akcióznak a bankok. Csakhogy mindössze néhány hónapra és csak a pénz egy részére szól az ajánlat, miközben a megtakarítás másik részét évekre és esetenként kockázatos termékekbe kell fektetni.

Várhatóan a 3 százalék körülire prognosztizált inflációt sem termelik majd ki idén a lekötött betétek, hiszen 3 százalékos ajánlatot is csak elvétve találunk 12 havi lekötésre. (A lekötött betéti kamatok itt kalkulálhatja

.) Ráadásul még a kamatadó és az egészségügyi hozzájárulás is apasztja az elérhető hozamot, így a többség mindössze nettó 1,4-1,9 százalékra számíthat egy éves távon. Nem csoda, hogy a 6, de akár közel 8 százalékos akciós kamatígéretet hallatán felcsillan a megtakarítók szeme. Az első látásra vonzó ajánlatok közelebről megvizsgálva azonban már nem annyira vonzóak.

Hamar kiderül ugyanis, hogy a pénzünknek csak egy részére, sokszor egészen kicsi részére jár a kiemelkedő kamat. A kombinált betétek "szépsége" az, hogy teljesen eltérő befektetői mentalitást megkövetelő termékeket párosítanak össze. A biztonságot, kiszámíthatóságot jelentő, ráadásul

nagyon is rövid futamidejű (mindössze néhány hónapos lekötésekről beszélünk) bankbetét mellé hosszú távú befektetési alapokat vagy strukturált kötvényeket kapcsolnak, és nem ritka a megtakarítási jellegű (főként unit linked) életbiztosítás. Még a kockázatokról korrekt módon tájékoztató banki honlapokon sem válik azonban egyértelművé a befektető számára, hogy betétbiztosítás (OBA) 100 ezer euróig terjedő garanciája csak a betéti részre vonatkozik, a kapcsolt árura pedig egyáltalán nem. Sőt, olyan ismertetővel is találkoztunk (K&H Bank), ahol az oldal alján egy szuszra megjelenik az OBA-védelem logója, bár csak a betétre vonatkoztatva, mégis azt sugallva, hogy az egész csomagra vonatkozik.

A felügyelet is figyelmeztetett

A betéthez kapcsolt befektetéseknek azon túl, hogy többéves időtávra ajánlottak, még az a fontos tulajdonságuk is megvan, hogy a piaci folyamatok akár a befektetett tőke elvesztéséhez is vezethetnek. (Kivéve azokat, ahol tőkegaranciát adnak.) Nem véletlen, hogy a felügyelet több kockázati jelentésében is foglalkozott a kérdéssel. Már két évvel ezelőtt azt írta a PSZÁF, hogy "fogyasztóvédelmi aggályokat vet fel a tájékoztatás nem megfelelő kiegyensúlyozottsága, valamint a termék egyes jellemzői" (az eltérő futamidők és kockázatok). A legutolsó, tavaly szeptemberi jelentésben pedig megállapította, hogy eléggé eltérő a bankok gyakorlata. Ugyanakkor "általában hiányzik egy jól strukturált, átlátható, a különböző termékreszeket együttesen bemutató tájékoztató anyag..." Ez pedig növeli a félreértés kockázatát. "Mindezek alapján a kombinált betéti termékeket forgalmazó pénzügyi intézményekkel szemben felügyeleti elvárás, hogy dolgozzanak ki egységes tájékoztató dokumentumot - melynek javasolt elnevezése Kiemelt Befektetői Információk". Egyáltalán nem mondható el azonban, hogy a jelenleg elérhető Kiemelt Befektetői Információk című ismertetőik mindegyike megfelelő hangsúlyt fordítana a kockázatokra.

A befektetőknek tehát nem a 2-3 hónapra adott becsali kamatot kell nézniük, amikor kombinált terméket választanak, mert keserű csalódás lehet a vége. Inkább fordítva kell szemlélni az ajánlatot. Azaz amennyiben valóban befektetnének az akcióba kapcsolt termékbe (mert felmérték és megértették a kockázatot, és annak fényében döntenek), akkor bátran éljenek az akciós betéti kamat lehetőségével is. A betéti kamatot itt kalkulálhatja. Ha ezt hasznosnak találta, lájkolja és kövesse az azénpenzem facebook oldalát. Annak érdekében pedig, hogy ne maradjon le az érdekesebb írásokról, iratkozzon fel hírlevelünkre!

<http://www.azénpenzem.hu/cikkek/kapcsolt-arual-akcioznak-a-bankok/1699/>

(azénpenzem.hu, 2014. február 28., péntek)

Rendet rak az EU a freemium appoknál

Az Európai Bizottság (EB) lépéseket sürget a mobilalkalmazásokkal kapcsolatos fogyasztói aggályok kezelésére. A helyzet tisztázására a bizottság egy kétnapos találkozót tart éppen most, melyen a nemzeti jogérvényesítő hatóságok és egyes jelentős technológiai vállalatok képviselőivel - áll a megbeszéléstről kiadott közleményben. A jelentős technológiai vállalatok alatt elsősorban a Google és az Apple képviselőit kell érteni. A két nap alatt arra próbálják rászorítani a cégeket, hogy záros határidőn belül találjanak megoldást, többek között az akaratlan vásárlások megakadályozására.

Drága lehet, ami ingyen van

A mobil alkalmazásokból a fejlesztők leginkább úgy tudnak pénzt csinálni, ha ingyenesen teszik elérhetővé a programot, viszont használat közben az extra funkciókért, előnyökért már pénzt kérnek. Ezt az üzleti modellt illetik a free és a premium angol kifejezésekből képzett freemium elnevezéssel. Mivel a felhasználókat egyre nehezebb rávenni arra, hogy magáért a letöltésért adjanak ki pénzt, így a freemium modell erősen terjed.

Különösen igaz ez a játékok esetében, ahol extra felszerelést, plusz erőforrást és hasonló dolgokat lehet vásárolni, nem ritkán 100 eurós vagy még nagyobb tételekben. Az uniós adatok szerint a játékok több mint fele freemium kategóriába sorolható. A fogyasztói oldalon pedig egyre-

másra hallani olyan esetekről, amikor gyerekek játék közben akaratlanul több ezer vagy tízezer forintnak megfelelő összeggel rövidítették meg a családi kasszát. Az EB szerint a fogyasztók sokszor nincsenek teljes mértékben tisztában azzal, hogy pénzt adnak ki valamire, mivel az összeg automatikusan a hitelkártyájukra terhelődik.

Viviane Reding

alelnök, az Unió jogérvényesülésért felelős biztosa szerint "a mobilalkalmazások uniós iparágában óriási lehetőségek rejlenek, legyen szó akár a munkahelyteremtésről és a növekedésről, akár mindennapi életünk színvonalának innovatív megoldások révén történő javításáról. Ahhoz, hogy az ágazat kiaknázhassa e lehetőségeket, elengedhetetlen, hogy a fogyasztók megbízzanak az új termékekben. A fogyasztók megtévesztése egyértelműen helytelen üzleti modell, és az uniós fogyasztóvédelmi szabályok szellemével is ellentétes. Az Európai Bizottság nagyon konkrét válaszokat vár a mobilalkalmazások iparágától a polgárok és a nemzeti fogyasztóvédelmi szervezetek által megfogalmazott aggályokra."

Négy kulcskérdés

A fogyasztók által felvetett és a találkozókön megvitatandó négy legfontosabb témakör a következő:

□– az "ingyenesként" reklámozott játékok ne téveszthessék meg a fogyasztókat a ténylegesen felmerülő költségek tekintetében;

– a játékok ne buzdíthassák közvetlenül a gyermekeket különféle, a játékhoz tartozó tételek megvásárlására vagy arra, hogy rábírjanak egy felnőttet ilyen tételek számukra történő megvásárlására;

– a fogyasztók kapjanak megfelelő tájékoztatást a fizetési feltételekről, és a vásárlások értéke ne kerüljön automatikusan lehívásra az alapbeállítások révén, a fogyasztók kifejezett hozzájárulása nélkül;

– az értékesítők adjanak meg egy e-mail címet, amelyen a fogyasztók kapcsolatba léphetnek velük, amennyiben felvilágosításra van szükségük vagy panaszt kívánnak tenni.

Az EB reméli, hogy a találkozók alkalmat adnak a Bizottságnak és a tagállami hatóságoknak arra, hogy a fogyasztók által megfogalmazott aggályok kezelése érdekében megegyezésre jussanak az iparág képviselőivel. A találkozók kimenetelétől függetlenül az Európai Bizottság a fogyasztói jogok érvényesítéséért felelős nemzeti hatóságokkal közösen továbbra is figyelemmel kíséri a fejleményeket, és szükség esetén meghozza a megfelelő intézkedéseket.

Tengerentúli példa

Hatalmas vitákra lehet, hogy nem kerül a két nap alatt sor, mivel az alkalmazásáruházak üzemeltetőinek sem érdeke hosszú távon, hogy nem kívánt ásvásrlások miatt erős negatív vélemény kezdjen kialakulni a felhasználók körében. Ráadásul alig néhány hete zárult az USA-ban az fogyasztóvédelmi kérdésekben illetékes Federal Trade Commission (FTC) által indított eljárás, melynek végén az Apple kötelezettséget vállalat több mint 32 millió dollár visszafizetésére olyan ügyfeleinek, akik akaratlanul vásároltak a cég alkalmazásboltjából letölthető alkalmazásokban.

Az Apple iOS-ben egy-egy app letöltésénél vagy valamilyen online vásárlásnál kell megadnia a felhasználónak a jelszavát, ám ezt követően a rendszer még 15 percig nem kérdezi meg újra a jelszót. Ez a kényelminek tervezett funkció viszont könnyen eredményezhet olyan kellemetlen helyzeteket, mint például a még 2011-re datálható sztori az 1400 dolláros törpbogyóvásárlás.

Az Apple első számú vezetője egyébként egy dolgozóknak küldött körlevélben sajnálkozott az FTC eljárása miatt. Tim Cook azt nehezményezte, hogy olyasmi miatt állították őket a sarokba, amivel kapcsolatban már korábban saját hatáskörben lépéseket tettek. A vezérigazgató elmondása szerint még tavaly mind a 28 millió, gyerekeknek szánt alkalmazásban vásárló ügyfelükkel felvették a kapcsolatot. Közülük mintegy 38 ezren nyújtottak be panaszt, és ezeket az ügyfeleket kártalanítani fogják.

<http://bitport.hu/rendet-rak-az-eu-a-freemium-appoknal>

(bitport.hu, 2014. február 28., péntek)

Már megint megváltozott a csatornakiosztás!

A fogyasztóvédelem szerint a szolgáltató egyoldalúan módosíthatja az előfizetői szerződést néhány nevesített esetben.

Több olvasónk is nehezményezte, hogy kábeltévé-szolgáltatójuk, a Tarr Kft. február 15-től megváltoztatta a csatornakiosztást. Mint mondták, decemberben szerződést kötöttek a szolgáltatóval, akkor kiválasztották az adott csomagot adott összegért. Abban bíztak, hogy amire szerződtek, azt kapják egész évben. A szolgáltató most az egyik csomagból kivett egy kedvelt zenei csatornát, a VH1-et és helyette egy régi filmeket sugárzót adott. A cég ügyfélszolgálatánál azt a tájékoztatást kapták, hogy január végén levélben értesítették őket a fenti tényről, hozzátéve, hogy ha ragaszkodnak az említett csatornához, akkor vásárolhatnak egy plusz csomagot, persze az plusz kiadással járna. A kérdés, hogy megteheti-e ezt jogszerűen a szolgáltató?

Foltin Gyula, a megyei kormányhivatal fogyasztóvédelmi felügyelőségének vezetője az alábbi választ adta: - Az elektronikus hírközlésről szóló törvény szerint a szolgáltató egyoldalúan módosíthatja az előfizetői szerződést, az alábbi esetekben: ha a műsorterjesztési szolgáltatás keretében kínált csatornák összetételében bekövetkezett változás ezt indokolja, és a szerződési feltételeiben és internetes honlapján az általa kínált díjcsomagokban feltüntette az adott csatorna szerepeltetésének vállalt időpontját, és ez az időpont letelt; vagy az adott médiaszolgáltatás kivételét a kínálatból lakossági felméréseken alapuló nézettségi adatok illetve médiaszolgáltatóval kötött szerződéses jogviszony indokolják.

A jogszabály tehát lehetővé teszi a szolgáltatók számára a csatornakiosztás megváltoztatását, azonban egyúttal tájékoztatási kötelezettséget is ró rájuk. A szolgáltató köteles a módosításról a hatálybalépését megelőzően legalább 30 nappal az előfizetőket értesíteni. Amennyiben a módosítás az előfizető számára hátrányos rendelkezéseket tartalmaz, az előfizető az értesítéstől számított 15 napon belül további jogkövetkezmények nélkül felmondhatja a határozott időtartamú szerződését. Nem mondhatja fel az előfizető a határozott időtartamú szerződést, ha azt határozott időtartamból eredő kedvezmények figyelembevételével kötötte meg, és a módosítás a kapott kedvezményeket nem érinti.

A Tarr Kft. értékesítési vezetője, Kuczko Péter is válaszolt olvasónk kérdésére:

2014. február 14-én a Paramount filmszolgáltató hivatalos indulásával előfizetőink változást érezhettek Tarr Kft. csatorna kiosztásával kapcsolatban. Valójában ezzel a változással állt be a 2014. január 6. hatálybalépéssel meghirdetett a szerződés szerinti állapot. A januári kiosztásunk 2013. november 30 óta nyilvános. A Paramount csatorna hivatalos indulásáig azonban a kiosztáson felül is megjelentettünk plusz csatornákat, hogy előfizetőinknek így is többet adjunk. Az extra kábeltévé csomagos ügyfeleink a VH1 csatornát, míg az alap kábeltévé csomagos ügyfeleink a VIVA csatornát láthatták ingyenesen.

<http://www.teol.hu/cikk/541335>

(teol.hu, 2014. március 2., vasárnap)

Bedőlt a webtolvaj áruháza

Tudatos fogyasztóként biztonságos és ellenőrizhető az internetes vásárlás

Miután lapunk leleplezett egy csalásra szakosodott, drága műszaki cikket kínáló webáruházat, törölték a szélhámos módszerekkel működtetett boltot az internetről. Szakértők szerint óriási károkat okoznak a több száz millió forintos éves forgalmat bonyolító webkereskedelemben a kicsinyes módszerekről felismerhető csalók. Azonban néhány szempont figyelembevételével továbbra is biztonságosan vásárolhat az internetes fogyasztó.

Kizárták a Shoprenter.hu elnevezésű, internetes webáruházaknak felületet bérbe adó weboldalról azt a gátlástalan módszerekkel működtetett boltot, amelyről lapunk csütörtökön megírta: nem létező cégnév mögé bújva egy magánszemély pénzeket gyűjt be jutányos áron kínált műszaki eszközökért. Próbavásárlásunk során kiderült, az Apple cég által gyártott mobiltelefonokat, laptopokat árusító Reliable Trader Company néven futott webáruház bérlője egy olyan magánszemély, aki egy másik, tőle függetlenül valóban létező cég adatait kölcsönözte alkalmi vállalkozásának. Azt nem tudni, hányan dőltek be az áruház ígéréteinek, miszerint a százezres nagyságrendben megvásárolható készülékeket két napon belül postázzák a megrendelőnek, mindenesetre a Veres András Dávid nevére szóló bankszámlaszámra érkező befizetéseket immár a rendőrség is vizsgálja.

- Kevés utánajárással ellenőrizheti a fogyasztó, hogy megbízható kereskedővel van-e dolga, vagy olyan kisséltű csalóba botlott bele, mint amilyen a lebukott webáruház üzemeltetője - mondta lapunknak a Szövetség az Elektronikus Kereskedelemért Közhasznú Egyesület (SZEK.org) elnöke. Kis Ervin Egon szerint eleve figyelmeztető jel, ha az internetes áruház gyanúsán alacsony áron kínálja az amúgy prémiumkategóriás termékeket, és legtöbbször már a weboldal kinézetéből, a képek minőségéből is megállapítható a tisztességes működés. A szakértő szerint emellett már az is gyanús lehet, ha olcsó tárhelyeket tömegesen értékesítő szolgáltató felületén található a csupán a lebukásig működő webáruház.

Néhány perccel ugyan meghosszabbítja a vásárlás folyamatát, de kifizetődő, ha ellenőrizzük a weboldalon megadott cégeadatokat, esetleg vásárlói fórumokon vagy például a SZEK.org által alapított, „Vedd a Neten!” elnevezésű minősítő rendszerben olvasunk utána a kereskedőnek. - Amikor fizetéskor azt látjuk, hogy egy magánszemély nevére szóló számlára kellene utalnunk, szinte biztos, hogy átverésről van szó - szögezte le az elnök, aki szerint viszont az a webáruház, ahol valamely magyar szolgáltató által működtetett bankkártyás fizetési lehetőség van, ott biztosra vehető, hogy megbízható kereskedőről van szó. A bankok ugyanis megvizsgálják, kivel kötnek szerződést, ráadásul bankkártyás fizetés után 90 napig kiküszöbölhető minden visszaélés a tranzakció törlésével. Ha nincs bankkártyánk, akkor is érdemes bármilyen egyéb online fizetési módot választani, mert ezek a megoldások általában biztonságosabbak, mint az átutalás. A csalódott fogyasztó, ha nem kapja kézhez a terméket és nem éri el a kereskedőt, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz (NFH) fordulhat, amely átverés gyanúja esetén továbbítja az ügyet a rendőrségnek. Az NFH azt is tanácsolja, célszerű minden webáruházból előbb egy kisebb értékű terméket rendelni. Így meggyőződhetünk arról, hogy a kereskedő megfelelő minőségű terméket árusít-e, betartja-e a honlapon vállalt szállítási határidőt, kapunk-e számlát és magyar nyelvű használati-kezelési útmutatót.

Megkerestük a csaló által működtetett webáruháznak tárhelyet bérbe adó Shoprenter.hu üzemeltetőjét is. Az ügy miatti felháborodását hangsúlyozva az ügyvezető elmondta, noha minden esetben ellenőrzi bérlőik cégeadatait, az nem derül ki, ha valaki más társaság adataival regisztrál náluk, vagyis csalást követ el. - A jogszabályoknak megfelelően a tőlünk bérelt weboldalak tartalmának jogszerűségéért felelősséget nem vállalunk. Természetesen amint tudomást szerünk a jogsértésről, a szolgáltatást felfüggesztjük, és minden rendelkezésre álló információt megadunk a rendőrségnek - szögezte le Zajdó Csaba ügyvezető. Megjegyezte ugyanakkor, tudomása szerint az ilyen csalások nagy része nem a magyarországi székhelyű szolgáltatók weboldalain történnek.

(Magyar Nemzet, 2014. március 1., szombat, 17. oldal)

Nyugdíjlehúzás akciók telefonhívásokkal

Az idősebb korosztályt könnyebben rászedik a tisztességtelen kereskedelmi módszerekkel agitáló ügynökök

Jellemzően kisnyugdíjasokat paliznak be egy, a tengerentúlról érkezett ötlet alapján idehaza is meghonosított, úgynevezett közvetítő-előválasztási szolgáltatást nyújtó telefonos társasági ügynökei.

Fogyasztóvédelmi szervezetek segítségét is kérve több olvasónk panaszolta, hogy úgy kötöttek szerződést az ACN Communication Hungary Kft.-vel, hogy nem is tudták, meglévő vezetékes telefon-előfizetésük mellé újabb költséggel gyarapodnak havi kiadásaik.

A jutalékos rendszerben díjazott üzletkötők ígérete szerint ugyanis az előfizetők a korábbinál olcsóbb percdíjakkal juthatnak a telefonszolgáltatáshoz. Azonban azt a megtévesztő esetekben nem teszik hozzá, hogy cégük nem rendelkezik saját hálózattal, hanem más szolgáltatók telefonhálózatára csatlakozva biztosítanak kedvezőbb tarifákat, külön díjért cserébe. Vagyis az ügyfél nem szabadul meg régi szolgáltatójától, hanem a meglévő előfizetése mellett minden hónapban kap egy másik számlát is az előválasztási szolgáltatást nyújtó ACN-től.

Egyik esetben megjelent a cég üzletkötője egy Invitel-szerződéssel rendelkező nyugdíjassal, és a telefontársaság képviselőjében arról érdeklődött, az ügyfél át kíván-e lépni egy másik szolgáltatóhoz. A nemleges válasz után aláíratott egy papírt, mely elmondása szerint arról szólt, hogy az előfizető nem tervez telefontársaságot váltani. Néhány nap múlva azonban levél érkezett az ACN Kft.-től, melyben egy számla kíséretében új ügyfélként üdvözölték a gyanútlan kisnyugdíjast, aki, mint kiderült, arra szerződött, hogy meglévő előfizetése mellett mostantól ennek a cégnek is havonta fizet telefonálásai után. A kft. ügyfélszolgálatán az angol nyelvű bejelentkezés után olvasónk panaszkodni nem tudott. Az azonban kiderült, ha meg akarja szüntetni a szolgáltatást, 6000 forintot kell fizetnie, ha viszont nem fizeti be a havi számlát, akkor 1000 forint büntetést rónak ki rá. A pórul járt fogyasztó az Invitelnél érdeklődve megtudta, az ügyfelek zöme panaszkodott már a bepalizás ezen módjára.

A vélhetően tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytató üzletkötők ennél is felháborítóbb módszere volt ugyancsak az ACN képviselőjében, amiről egy másik olvasónk mesélt. Elmondása szerint a magát szociális munkásként bemutató ügynök egy olyan papírt íratott alá olvasónk kisnyugdíjas rokonával, amely arról szólt, egyetért a kormány rezsicsökkentési lépéseivel. A megtévesztő eset után ugyancsak meglepődve tapasztalta a kiszolgáltató fogyasztó, hogy átverték, és egy újabb „telefonos társaság” számláz a beszélgetései után. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat gyanúja miatt tavaly év végén második alkalommal indult versenyhivatali eljárás az ACN Communications Hungary Kft.-vel szemben. A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) jelenleg is zajló újabb eljárásában azokat a panaszokat vizsgálják, melyek alapján a cég vélhetően azzal a látszattal hirdette közvetítő-előválasztási szolgáltatását, miszerint a szolgáltatást az a vezetékes telefonhálózatot működtető társaság nyújtja, akivel a fogyasztó előfizetői jogviszonyban áll. Emellett a hivatal feltételezése szerint a fizetendő díjakról megtévesztő módon tájékoztatták a potenciális ügyfeleket, illetve az ügynökök több esetben elhallgatták, elrejtették, félreérthető módon tálták a szolgáltatással kapcsolatos információkat. A társaságot 2011ben már megbüntette a GVH, az öt és fél millió forintos bírságot ugyancsak a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt kellett kifizetnie az ACN-nek.

(Magyar Nemzet, 2014. március 1., szombat, 17. oldal)

Megváltoznak a jótállás szabályai

Évek óta spóroltunk, mire a múlt hónapban vásároltunk egy több mint százezer forintos hűtőszekrényt, amelynek azonban néhány napos működés után gyanúsan zörgött a motorja. Hosszas utánajárással tudtuk csak elérni a műszaki áruházban, hogy cseréljék ki a terméket egy hibátlan készülékre. Holott kezdetben arra sem voltak hajlandók, hogy megvizsgálják a problémát, mondván, erre a típusra jellemző a hangos működés. Végül a fogyasztói jogainkra hivatkozva elértük, hogy foglalkozzanak a problémával - vázolta nemrégiben egy olvasónk.

Fellendülőben van a tartós fogyasztási cikkek kereskedelme, az értékesebb berendezések megtépzott piacán a spórolós éveket követően újra szaporodnak a háztartások beszerzései. A tízezer forint feletti, egyes termékeknél százezres nagyságrendű összegben megvásárolt, tartós használati cikkeknel különösen fontos, hogy a vásárlók tisztában legyenek a jótállás, garancia

érvényesítésének szabályaival. A kormány honlapján olvasható rendelettervezetek szerint több ponton is módosulnak a fogyasztókat érintő jótállási szabályok március 15-től, amikor hatályba lép az új polgári törvénykönyv.

A jogban a garancia és a kötelező jótállás azonos fogalmat fed: amikor elromlik az eszköz, az eladónak kell bizonyítania azt, hogy a vásárló nem a rendeltetésének megfelelően használta a portékát. A garanciális időt követő szavatosság ideje alatt viszont a vevőnek kell bizonyítania, hogy az eszköz hibás.

Újdonság, hogy ezentúl elektronikus dokumentum formájában is átadhatja a kereskedő a jótállási jegyet a vásárlónak. Ezzel szemben a hőpapírra nyomtatott hagyományos blokkra a jövőben nem lehet rávezetni a jótállást, mert azon a szöveg egy idő után elhalványul, ami a fogyasztót hátrányosan érintheti jogai érvényesítésekor. Ezért a kereskedőnek úgy kell átadni a garanciajegyet, hogy az a jótállási idő végéig olvasható legyen. Amennyiben a vásárló nem kapja meg a garanciajegyet a boltban, de van fizetési bizonylata a vásárlásról, akkor sem kell aggódni, mert a blokkal, számlával érvényesíthető lesz a jótállás.

A jogszabály melléklete felsorolja azokat a fogyasztási eszközöket, amelyekre kötelező jótállást adnia a vállalkozásnak. A listába - a hagyományosan ide tartozó árucikkeken túl - bekerültek például a kerti medencék és -játékok, a riasztó- és jelzőberendezések, a sporteszközök, valamint a villanyárammal működő szépségápolási eszközök is.

Ha egy fogyasztó a szavatossági vagy jótállási igényét akarja érvényesíteni, az érintett vállalkozásnak kötelező erről jegyzőkönyvet felvennie, amelyben rögzíteni kell a szerződéskötés időpontját és a hiba leírását is. A szerződés megkötését viszont a fogyasztónak kell bizonyítania a fizetéskor kapott bizonylattal. A vállalkozás köteles a javítást vagy cserét tizenöt napon belül elvégezni vagy mással elvégeztetni. Amennyiben ez az időszak eredménytelenül telik el, akkor a fogyasztó vissza is követelheti a termék vételárát. Ha a vállalkozás elutasítja a fogyasztó igényét, akkor köteles tájékoztatni őt arról, hogy panaszával a gazdasági kamarák mellett működő békéltető testületekhez fordulhat.

(Magyar Nemzet, 2014. március 1., szombat, 17. oldal)

FHB és Vidéke Takarékszövetkezet

DR. DÁVID FERENC főtitkár, Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége

Az elmúlt fél évben négy alkalommal tehettem közzé a takarékszövetkezeti rendszer erőszakos átalakításával kapcsolatos véleményemet. Írásaimat - Útba esik jövet-menet, A takarékszövetkezetek Trianonja, A megszállás folytatódik, Vitték a bankot címekkel - a Népszabadság jelentette meg. Köszönet érte. Most a 2014. február 26-án különleges körülmények közötti eredményhirdetéssel kapcsolatos gondolataimat vetem papírra. A Kormány 48/2014. (II. 26.) Korm.-rendelete a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. és a Magyar Takarékszövetkezet Zrt. összefonódása közérdekből nemzetstratégiai jelentőségűnek minősítéséről szól. Ez a kvalifikáció azt jelenti, hogy a kormány vállalkozások összefonódását közérdekből - így különösen a munkahelyek megőrzése, az ellátás biztonsága érdekében - nemzetstratégiai jelentőségűnek minősítheti. Ebben az esetben - törvényi felhatalmazás alapján - az összefonódáshoz nem kell a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) engedélyét kérni. Vállalkozások összefonódása (koncentrációja) akkor jön létre, ha a) két vagy több előzőleg egymástól független vállalkozás összeolvad, vagy egyik a másikba beolvad, vagy a vállalkozás része a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik, b) egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez további egy vagy több, tőle független vállalkozás egésze vagy része felett, vagy c) több, egymástól független vállalkozás közösen hoz létre általuk irányított olyan vállalkozást, amely egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját tartósan képes ellátni. A szövevényes takarékszövetkezeti magánosítás folyamata bőven beleérthető a fenti háromelemű definícióba, így a hivatali vizsgálat indokoltságát nem kell magyaráznom. Ismerte a Takarékbank privatizálására kiírt pályázat diszkriminatív jellegét, szakmai ellentmondásait, üzleti és morális hátterét, szükséges lett volna

GVH-eljárás indítása az üzleti tisztesség követelményeit betartó vállalkozások, a magántulajdonosok és a betétesek érdekében, vizsgálva, hogy a szövetkezeti bank privatizációja során nem sérült-e a tisztességes verseny követelménye és a gazdasági versenyt korlátozó tilalom elve. A hivatkozott kormányrendelet viszont „rövidre” zárta az ügyet, és - nemzetstratégiai jelentőségre hivatkozva - kizárta a GVH fellépését és egy vizsgálat lefolytatását. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény erre lehetőséget ad, de azt gondolom, hogy az idevonatkozó jogszabályhelyet (a GVH megkerülésének lehetőségét) nem a szövetkezeti bank magánosítására találták ki. A mi esetünkben az a kérdés, hogy milyen megfontolásból és milyen ismérvek alapján minősítette a kormány ezt a homályos privatizációt nemzetstratégiai jelentőségűnek? Közérdeket említ a jogszabály, de eddig még nem sikerült megfejtetem, hogy miféle közérdek merül fel akkor, amikor jól körülhatárolható magánbefektetői kört jutalmaznak banki tulajdonnal? Úgy érzem, hogy a GVH mellőzését nem nemzetstratégiai érdek indokolja, hanem a gyanús magánosítási folyamat titokban tartása. A hivatkozott kormányrendeletből megtudhatjuk, hogy a Takarékbank privatizálására kiírt tender győztese - egyetlen érvényes pályázóként - a Magyar Takarékszövetkezet lett. A nyertes pályázó tulajdonosai: az FHB-csoport két tagja (25,1 százalék), 13 szövetkezeti hitelintézet, 1 szövetkezeti alapú bank, 17 természetes személy (valamennyien aktív szövetkezeti hitelintézeti vezetők). A gazdasági társaságban tulajdonos az állami kézben lévő Első Hazai Pénzügyi Szolgáltatásfejlesztési Kft. (0,1 százalék) is, amelynek ügyvezetője a Takarékbank elnöke. Elgondolkodtató a természetes személy tulajdonosok felbukkanása a Magyar Takarékbankban, és kérdés, vajon milyen megfontolás vezette őket a tulajdonrész vásárlásakor? Eddig azt hittem, hogy a százezernyi magántulajdonon nyugvó takarékszövetkezeti vagyon működtetése és megvédése a „szent cél”, most már látom, hogy néhány szövetkezeti vezető „bevásárlóként” vesz részt a banki privatizációban. Csak nem közérdekből? Sajnálatos, hogy a szektor bankja egy szűk kör fennhatósága alá került, és az sem szívderítő, hogy valószínűleg most már csak hosszú jogi procedúra után derülhet ki, hogy milyen körülmények között történt meg a szövetkezeti vagyon pályázati magánosítása. Kérdezem: ha a 17 „banktulajdonos” szövetkezeti vezető ismerte a sikerhez vezető egyetlen utat, akkor miért nem vették rá a teljes szövetkezeti közösséget, hogy az eséllyel kecsegtető - most már tudjuk: győztes - pályázati formát válasszák?! Miért nem kínálták meg a teljes szövetkezeti közösséget egy tuti nyerő tenderajánlattal? Miért hagyták fél évig, hogy az OTSZ (és a VOSZ) „megtévedt” harcosként küzdjön az összszövetkezeti érdekekért? Több, a napokban lemondott és banki tulajdont szerzett OTSZ-tisztségviselő miért nem érezte úgy, hogy nem 13 szövetkezet és néhány természetes személy ügyében kell eljárnia, hanem száznál több szövetkezeti hitelintézet érdekében? Az elmúlt évtizedekben a szövetkezeti hitelintézetek egyik jelképe a szorgos, mosolygós méhecske volt. Változnak az idők. Lehet, hogy a bájos kis zümmögőt le kell cserélni a tojásából kibújó kakukkfiókára?

(Népszabadság, 2014. március 1., szombat, 12. oldal)

A freemium modell vizsgálatába kezd az EU

A freemium játékokkal kapcsolatban hív össze találkozót az Európai Bizottság. Az eseményen, melyen a alkalmazáson belüli vásárlásról lesz a fő téma, az Apple és a Google is képviselteti magát. Az EU célja, hogy a játékok ne vezethessék félre a vásárlókat valós árakkal kapcsolatban.

A nemzeti fogyasztóvédelmi hatóságok és a legnagyobb IT vállalatok képviselőinek összehívását kezdeményezi az EU

, hogy megvitassák a freemium játékokkal

és a szoftveren belüli vásárlással kapcsolatban az utóbbi időben felmerült aggályokat. A fenti modell lényege, hogy a felhasználók ingyenesen letölthetik a játékokat, annak egyes elemeit viszont már pénzért érhetik el - ezek legtöbbször megkönnyítik a játékmenetet, esetleg lerövidítik az egyébként hosszas várakozási időket, sőt az app sok esetben egyenesen játszhatatlanná válik megvásárlásuk nélkül.

Az Európai Unió online játékpiaacának több mint 50 százaléka freemium szoftver. A Wall Street Journal szerint

az EU leginkább az alkalmazáson belüli vásárlások során felmerülő "váratlan költségekkel" kapcsolatban fejezte ki aggodalmát, valamint amiatt, hogy a hasonló appok gyakran a gyerekeket veszik célba, akik sokszor gondolkodás nélkül megvásárolják a virtuális termékeket, nem ritkán hatalmas összegeket költve.

Az európai alkalmazáspiac több mint egymillió embert foglalkozhat, értéke pedig a következő öt évben a 63 milliárd eurót is elérheti. Az EU-s ülésre az Apple és a Google képviselői is hivatalosak (ez a két vállalat rendelkezik a két legnagyobb online alkalmazásbolttal), illetve az Európai Interaktív Szoftver Szövetség is képviselteti magát. Az Apple már több harcot is megvívott ezen a területen, januárban például az amerikai Szövetségi Kereskedelmi Bizottság határozata alapján 32 millió dollárt kellett visszatérítenie felhasználóinak, akik gyerekei költekezni kezdtek valamely alkalmazásban.

A találkozót a dán fogyasztói ombudsman vezeti és a fogyasztóvédelmi hatóságoknak Franciaországból, Nagy-Britanniából, Belgiumból, Luxemburgból és Litvániából is érkeznek majd megbízottjai. Viviane Reding uniós igazságügyi biztos szerint az Európai Bizottság nagyon határozott válaszokat vár az ipar képviselőitől, a polgárok és nemzeti fogyasztói szervezetek által megfogalmazott aggályokra. Elsősorban azt szeretnék elérni, hogy "az ingyenes játékok ne vezessék félre a vásárlókat valós áraikkal kapcsolatban".

Az EB emellett arra is törekszik majd, hogy az appokon belüli vásárlások összegét ne terhelhessék automatikusan a megadott bankkártyákra, valamint hogy a fejlesztők biztosítsanak egy email címet, ahol a felhasználók panasszal élhetnek.

http://www.hsw.hu/hirek/51885/freemium-eu-europai-bizottsag-videojatek-piac-app-apple-google.html?utm_source=hsw_rss&utm_medium=feed&utm_campaign=Feed:+HWSW

(HWSW, 2014. március 3., hétfő)

Körmönfont módon cserkészik be gyerekeinket és a pénztárcánkat

Sürgős európai fellépés szükséges a mobilalkalmazásokkal kapcsolatban. A Consumers International, a Fogyasztók Nemzetközi Szervezete a 2014. évi fogyasztói jogok világnapja témájául a mobiltelefonokra összpontosít, melynek a következő mottót adta: Fix Our Phone Rights!, azaz "Tegyük rendbe a telefonálással kapcsolatos jogainkat!"

Ehhez a témakörhöz szervesen kapcsolódnak, és az Európai Bizottság által a napokban kiadott sajtóközleménnyel

aktualitást is nyertek az online, illetve mobiljátékokkal és mobilalkalmazásokkal kapcsolatosan felmerült aggályok.

Csak Németországban több mint egymillió gyermek érintett

Az online, illetve mobiljátékok és -alkalmazások uniós piaca virágkorát éli. 2011-ben az Egyesült Királyságban, Németországban, Franciaországban, Olaszországban, Spanyolországban, Hollandiában és Belgiumban a fogyasztók a becslések szerint összesen 16,5 milliárd eurót költöttek online játékokra.

A Bitkom (a németországi távközlési, valamint információs és kommunikációs technológiákkal foglalkozó iparágat képviselő szervezet) által készített külső tanulmány szerint az alkalmazáson belüli vásárlásokból származó bevételek 2012 és 2013 között egyedül Németországban a duplájukra növekedtek, elérve a 240 millió eurós értéket. A fogyasztók közül több mint egymillióan 10 és 19 év közötti gyerekek, illetve tinédzserek.

Ingyenesnek induló, fizetőssé váló online játékok

Az online játékok uniós piaca jelenleg több mint 50 százalékban olyan játékokból áll, amelyeket "ingyenesként" reklámoznak, noha e játékok használata gyakran von maga után – időnként igencsak

költséges – alkalmazáson belüli vásárlásokat.

Már 2010-ben olvashattunk olyan híreket, hogy egy gyermek egy hónap alatt 1400 dollár adósságot halmozott fel a család hitelkártyáján a Facebook egyik ingyenes alkalmazásával, a gyorsabb előrejutás érdekében ugyanis virtuális növényeket, gépeket, szakkönyvet vásárolt.

A fogyasztók sokszor nincsenek teljes mértékben tisztában azzal, hogy pénzt adnak ki valamire, mivel az összeg automatikusan a hitelkártyájukra terhelődhet, illetve nem tudatosul, hogy a sok kisebb összeg tulajdonképpen milyen jelentős összesítve. A gyermekek különösen ki vannak szolgáltatva az "ingyenesen letölthető", de nem "ingyenesen játszható" játékok használatával összefüggő veszélyeknek.

Nem elhanyagolható tehát a gyermekek előzetes felvilágosítása mind a szülők, mind a hatóságok részéről, hogy ezen alkalmazások használata veszélyeket is rejthet számukra. Sok esetben például mobilról küldött SMS-sel is lehet vásárolni kiegészítőket, különleges erőt, tulajdonságokat, így a bankkártya megfontolt tárolása mellett érdemes figyelni a gyermek mobilforgalmát is.

Tudni kell, hogy az online játékok nagy részét nem magyar, hanem külföldi cégek üzemeltetik. Tehát bár lehet, hogy a játékkal magyar nyelven játszhatunk, előfordulhat, hogy egy felmerülő probléma esetén kizárólag idegen nyelven érhető csak el a cég ügyfélszolgálat, így az esetleges panasztétel és igényérvényesítés is nehézségekbe ütközhet.

Az online játékok esetében szintén különösen ajánlott tisztában lenni az általunk használt szolgáltatás igénybevételének feltételeivel. Az Európai Fogyasztói Központ tapasztalatai szerint a szolgáltatók általános szerződési feltételei (ÁSZF) az egyes felhasználási szabályokon túl (például egy IP-címről csak egy játékos használhatja a játékot) tartalmazzák azokat a magatartási szabályokat is, melyeket a játékosoknak a játék használatakor, valamint az egymással történő kommunikációban (chat) be kell tartaniuk. A szabályok betartását ellenőrző moderátorok (akik sok esetben maguk is játékosok) a belső szabályok megsértése miatt akár ki is zárhatják a felhasználókat a játékból.

A böngésző alapú játékok zöme ingyenes a felhasználók számára, azonban rendszerint a felhasználók díj ellenében prémium tárgyakat, az előrejutásban, fejlődésben segítő elemeket vásárolhatnak magunknak. Ebben a tekintetben érdemes végiggondolni, hogy mi az az összeg, amit a szórakozás ezen formájára még túlzott anyagi kiadás nélkül vállalni tudunk. Az ilyen extra szolgáltatásokat és játékelemeket nem megvásároljuk a hagyományos értelemben, hanem azokon – jellemzően meghatározott időre – csak használati jogot kapunk. E körben is fontos a magatartási szabályok betartása, mivel azok megszegése miatti kizárás esetén a prémium elemeket sem tudjuk használni.

A fizetési módok tekintetében ajánlott előnyben részesíteni a bankkártyás vásárlást, mivel probléma esetén a számlavezető banknál bizonyos feltételekkel egy speciális eljárás keretében adott esetben visszaigényelhető a kifizetett összeg.

A fenti tanácsok megfogadása hozzájárulhat ahhoz, hogy kellemetlenségek és esetleges anyagi veszteségek nélkül tudjuk használni az online játékok szolgáltatásait.

Amennyiben egy fogyasztónak nem Magyarországon, hanem valamely másik európai uniós tagállamban, valamint Izlandon vagy Norvégiában székhellyel rendelkező vállalkozással, szolgáltatóval szemben keletkezik határon átnyúló panasz, a panasz megoldása érdekében javasolt az EFK (www.magyarrefk.hu)

) ingyenes szakmai, jogi segítségét kérni a felek közötti egyezség, megállapodás elérésének megkísérlésére.

Az Európa minden részéből érkező panaszok nyomán az Európai Bizottság szakértői a napokban találkoztak a nemzeti jogérvényesítő hatóságok és egyes jelentős technológiai vállalatok képviselőivel, abból a célból, hogy megvitassák az említett aggályokat. Az iparág felkérést fog kapni arra, hogy egyértelműen megjelölt határidőn belül találjon megoldást a szóban forgó problémákra, és ezáltal megfelelő védelmet biztosítson a mobilalkalmazásokat vásárló fogyasztók számára.

A fogyasztók által felvetett és a találkozókön megvitandó négy legfontosabb témakör a következő:

az "ingyenesként" reklámozott játékok ne téveszthessék meg a fogyasztókat a ténylegesen felmerülő költségek tekintetében;

a játékok ne buzdíthassák közvetlenül a gyermekeket különféle, a játékhoz tartozó tételek megvásárlására vagy arra, hogy rábírjanak egy felnőttet ilyen tételek számukra történő megvásárlására;

a fogyasztók kapjanak megfelelő tájékoztatást a fizetési feltételekről, és a vásárlások értéke ne kerüljön automatikusan lehívásra az alapbeállítások révén, a fogyasztók kifejezett hozzájárulása nélkül;

az értékesítők adjanak meg egy e-mail címet, amelyen a fogyasztók kapcsolatba léphetnek velük, amennyiben felvilágosításra van szükségük vagy panaszt kívánnak tenni.

<http://mno.hu/fogyasztovedelem/online-jatekok-kozso-fellepes-szukseges-1213351>

(Mno.hu, 2014. március 3., hétfő)

Tízezreket nyernek a lakáshitelek

Szeged - A rekordalacsony forintkamat olcsóvá tette a lakáshiteleket, 3 év alatt közel 40 százalékkal is csökkent a havi törlesztőrészlet.

Rekordalacsonyra, 2,7 százalékra csökkentette múlt kedden a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsa a jegybanki alapkamatot. A 2011 decembere óta folyamatos kamatmérséklés a forintalapú lakáshitelek törlesztőrészletében is jól követhető. Míg 2011 decemberében 7 százalék volt, addig kedd óta már csak 2,7 százalék a jegybanki alapkamat, a több mint 50 százalékos kamatcsökkenés a hiteleknek is több ezer forintos megtakarítást jelent.

Összehasonlítottuk egy 2011 decemberében és egy 2014 februárjában felvett, 20 évre szóló 5 millió forintos forintalapú lakásvásárlási jelzáloghitel havi törlesztőjét, a különbség több mint megdöbbentő. A példánkhoz olyan bankot választottunk, ahol a kölcsön kamatát a BUBORHOZ, azaz a budapesti bankközi forint hitelkamatlábhoz kötötték. Ez azért fontos, mert a bank hitelkamata így biztosan követi a jegybanki változást. Hiteleinknél az alapkamaton felül az ügyféllel kamatfelárat is fizetettnek, 2011-ben 6,4 százalékot, 2014-ben viszont már csak 5,15 százalékot.

A Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központjának hitelkalkulátora szerint a 2011-ben felvett 5 millió forintos lakáshitel induló havi törlesztőrészlete nem sokkal 60 ezer forint fölött alakult. Ugyanez a kölcsön 2014-ben már havonta 41 ezer 800 forinttól is elérhető, kamatkedvezményekkel megspékelve bőven 40 ezer forint alá is csökkenthet a 20 éves futamidejű 5 millió forintos lakásvásárlási kölcsön havi törlesztője.

A drasztikus kamatcsökkentés szinte megfelelt a forinthitelek havi fizetnivalóját, ráadásul sok bank most 5-10 éves kamatperiódusú hitelt is kínál. Ez azt jelenti, hogy 5-10 évig változatlan kamattal fizethetjük a hitelt, így elkerülhető a jegybank jövőbeni kamatemelése okozta törlesztőrészlet-növekedés.

http://www.delmagyar.hu/gazdasag/tizezreket_nyernek_a_lakashitelek/2372290/?utm_source=rssfeed

(delmagyar.hu, 2014. március 3., hétfő)

Médiainfo: Tenderfelhívás a felelős médiahasználat jegyében

A Médiaunió minden évben kampány keretében egy társadalmi témát választ ki, és abban a témakörben folytat társadalmi célú kampányt. A 2014-es akció témája: "a felelős médiahasználat".

Az alapítvány 2014-ben is összefogásra ösztönzi a magyar médiát, mégpedig egy olyan témában, amely magát a médiát is érinti, hiszen a tervezett társadalmi célú kampány elsődleges célja a kiskorúak, fiatalok és szüleik figyelmének felhívása a tudatos és felelős médiahasználatra -

olvasható a szervezet közleményében.

A Schmidt Mária, Hankiss Elemér, Novák Péter, Rudolf Péter és Somody Imre alkotta grémium ezúttal a fiatalok és szüleik figyelmét egyaránt szeretnék felhívni a felelős médiahasználatra. A szervezet társadalmi célú kampánya a témához értő szakértők bevonásával indul. Ők adják a kampány szakmai tartalmát, amiből az ügynökségek számára készülő "brief" születik. A brief meghatározza a kampány célcsoportját, üzeneteit.

A tervezett kampány nem irányul a média használata ellen. Elismeri annak széles körű felhasználtságát, információ közvetítő hasznát illetve a közösségformáló hatásait. A digitális világ sokszor tud az ember segítségére lenni, akár tanulásról, akár munkáról van szó. Rengeteg jó tartalom egy gombnyomásra hozzáférhető az interneten, vagy akár a közösségi oldalon egy adott témáról kikérhetjük társaink véleményét.

A kezdeményezés célja a felelős, tudatos állampolgári hozzáállás kialakítása. Az új kommunikációs eszközök, az okos telefonok, tabletek egyre népszerűbbek. Egyre többen használják az internet és a közösségi oldalak nyújtotta lehetőségeket, fogyasztják a különböző médiatartalmakat. Nem mindegy azonban, hogyan használják a felhasználók ezeket az eszközöket, és ismerjük-e veszélyeiket. A kampány az okos használat mellett érvel majd. Az akció felhívja a figyelmet arra, hogy az interneten minden információ megmarad, a megosztások által könnyen kikerülhet a kontroll alól, és a user által megadott adatokkal mások akár vissza is élhetnek.

A hatályos médiatörvény számos olyan rendelkezést tartalmaz, melyekről az embereknek nincs pontos ismeretük, pedig az ő védelmükben íródtak a szabályok. A közszolgálati műsorszámok aránya, a kiskorúak védelme, a reklámkorlátok és tilalmak, stb. mind fogyasztóvédelmi célokat szolgálnak. A fogyasztók viszont különböző mértékig (többnyire nem kellően) tájékozottak a káros tartalmak kezeléséről, a különböző műsorok funkciójáról, azok értelmes használatáról. A nézők, a befogadók, a hallgatók gyakran a jogaikkal sincsenek tisztában.

A tudatos médiafogyasztó kialakítása azért is fontos, mert a médiát az emberek különféle módon használják (pl. információ-szerzésre, szórakozásra, stb.), de az egyes tartalmak hatásával, létrejöttének körülményeivel, céljával többnyire nincsenek tisztában. Nincs ez másképp az online műsorterjesztés, a közösségi oldalak használata terén sem.

Amerikában, Norvégiában, Kanadában, és számos európai országban már évek óta hatékony programokkal, duális rendszerben oktatják, segítik a gyerekek és szüleik médiaértését, biztonságos internet használatát. A médiatudatosság, médiaműveltség, médiaértés növelése a magyar lakosság körében új, még most kibontakozó társadalmi kérdés, aminek a súlyát a társadalom még nem fogta fel. A szakértők úgy látják, a problémával még nem mernek teljességgel szembe nézni a szülők, hiszen még csak most nő fel az első generáció, aki már "digitális bennszülött", és gyakran a szülők, tanárok is tartanak a számukra ismeretlen jelenségektől. A kampány pozitív kicsengéséhez nagyban hozzájárulhat, ha a veszélyek tudatosításán túl, megoldásokat is nyújtunk.

A kampányt a Médiaunió tenderen kiválasztott reklám, PR-, és média-ügynökséggel szervezi, a kampány szakmai tartalmát felkért szakértők adják. A kampány tervezett összértéke fél milliárd forint, azaz minimum ennyi a különböző médiumok által összeadott médiafelületek (reklám és PR) és a hozzá kapcsolódó önkéntes munka értéke. Az alapítvány feladata a közös platform megteremtése is az egyes szakértők, szervezetek között. A tartalom összeállításához a Médiaunió civil, állami és szakmai szervezetek szakértőit hívta meg egy szakértői grémiumba, akikkel az év során kapcsolatot tart, szükség esetén találkozókat tervez.

A szervezet korábbi, 2009-es "Nincs de! Rajtad is múlik!" kampányának és 2010-es "Kerülj közelebb!" kampányának valamint 2011. szeptember 30-án indított "Mesélj minden nap!" kampányának, "A 2012-es "A sport mindenkié-3X1 és jobban megy!", valamint a 2013-ban elkészült "Jó embert keresünk!" kampányainak talán legnagyobb értéke, hogy az egyén felelősségét hangsúlyozza. Az egyén döntése, viselkedése, magatartásának tudatosabbá tétele áll a 2014-es kampánytéma fókuszában is.

További információ a pályázattal kapcsolatban elérhető a Médiaunió honlapján.

http://www.news4business.hu/kozlemenyek/press_release.php?id=21228&referer_id=rss

(news4business.hu, 2014. március 3., hétfő)

Rovarölő szer a bébiételben

Határérték feletti rovarölőszerhatóanyag-maradékot mutatott ki a laboratóriumi vizsgálat egy szlovák gyártó, a Novofruct által készített Ovko almás-áfonyás bébiételben közölte a Tudatos Vásárlók Egyesülete (TVE). A szennyezett bébiételt a TVE a Tesco egyik budapesti boltjában vásárolta. A terméket már nem forgalmazzák. Az Ovko termékeit nem először kell levetetni a polcokról. A cég kétségbe vonja a mérések eredményét, és lejárató kampánnyal vádolja a TVE-t. (MTI)

(Magyar Nemzet, 2014. március 5., szerda, 1. oldal)

Takarékban vagy ügyfél? Ezt tudnod kell!

A már szuperbiztonságossá vált takarékokat - derül ki az Azénpénzem.hu által kigyűjtött adatokból - aligha mérettel vagy nyereségességgel összefüggő tényezők alapján választhatták ki. A keresztkarancia rendszere arra mindenestre jó, hogy segítségével alaposan megrostálják a szektort. Nem sok vizet zavarhat ebben az MNB sem.

Egyre inkább látszik, hogy egyetlen bankká igyekeznek összegyúrni a takarékokat. Elindult az a folyamat is, amelynek eredményeképpen lehetővé válik, hogy az ország bármely szövetkezeti hitelintézeténél elhelyezett betétekért bármely más takarékszövetkezet is helyt álljon és viszont. A Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezete (SZHISZ) korábban jelezte, hogy 2013 végéig öt takaréknak csatlakozott az úgynevezett keresztkarancia-rendszerhez. A Takarékbank igazgatósága számukra bocsátotta ki az integráció új, egységes kockázatkezelési szabályzatát. Meglepő módon azonban nem hozták nyilvánosságra, kik is a kiválasztottak. Információink szerint ebbe a körbe bekerült a Kaposmenti, az Örkényi, a Pannon, a Téli és a Tompa és Vidéke takaréknak.

A mellékelt táblázatban foglaltuk össze, milyen méretű hitelintézetekről is van szó (a csatlakozás tényéről egyetlen vállalkozás honlapján sem találtunk információt, de mint a táblázatban látszik, másról sem feltétlenül). A számokból egyébként úgy tűnik, hogy a kiválasztási szempontok között aligha szerepeltek mérettel vagy nyereségességgel összefüggő tényezők. Pulay Kristóf, az SZHISZ szóvivője az Azénpénzem.hu érdeklődésére hangsúlyozta: önmagában semmilyen minősítést nem jelent a hitelintézetek számára, hogy milyen sorrendben történik a csatlakozás. A Takarékbank amúgy arról még nem nyilatkozott, hogy újabb takarékok bekerülésének adott volna zöld utat. Ennek a lépésnek a jelentősége pedig egyáltalán nem elhanyagolható.

Az az átvizsgálás, amit kilenc könyvvizsgáló társaság és azok 22 alvállalkozója segítségével tavaly ősszel indítottak el, legkésőbb az idén július 13-áig lezárul. A törvény szerint pedig azokat a takarékokat, amelyek 2014. december 10-ig nem kapják meg a "szuperbiztonságos" jogosítványt, kizárják az integrációs szervezetből (a Takarékbank azt is megszabhatja, hogy mely időponttól keletkezett kötelezettségekre terjed ki az egyetemlegesség). Tagság nélkül viszont - szintén a törvény szerint - nem működhet takaréknak. Az egész folyamat tehát alaposan rendet vághat a szektorban.

A likvid vagyont a Takarékbankhoz kerül

A férges almának tartott hitelszövetkezetek működési engedélyét a Takarékbank javaslatára visszavonja a felügyelet. A takaréknak likvid vagyona pedig a Takarékbankhoz kerül át. A törvény világosan fogalmaz: a betétállomány valamint az annak fedezetéül szolgáló likvid vagyont átruházásához, illetve átvállalásához nincs szükség sem a betétesek, sem az adósok hozzájárulására (amúgy ez logikus, hiszen ellenkező esetben vége hossza nem lehetne a kifogásoknak). Mindez ráerősít arra, hogy ez a szektor állam lesz az államban. A Magyar Nemzeti Bank (MNB) és annak felügyeleti területe tehát ebből a szempontból mindenképpen leértékelődik. Sokan aggódnak, hogy mindez kihathat például a fogyasztóvédelemre is.

Ennyire messzire talán nem érdemes menni (bár az azért figyelemre méltó, hogy a takarékszövetkezeti szektor megszerzésére esélyesként emlegetett FHB a végtörlesztés egyik feketebáránya volt), de azt nem árt visszaidézni, hogy jogszabályban azt is rögzítették: az integrációs szervezet korlátozhatja, vagy akár meg is tilthatja, hogy egy takarékszövetkezet kifizesse a betétes ügyfelek pénzét. Akár megkerülve az MNB-t. Tavaly ebből kisebb botrány is volt, hiszen az új felállást támogató takarékok hangsúlyozták, hogy "minden alapot nélkülöznek a betétek zárolásával és a kifizetések felfüggesztésével kapcsolatos állítások". (Ez a fajta reagálás önmagában is meglehetősen sokat mondó.) Ha ezt hasznosnak találta, lájkolja és kövesse az azenpenzem facebook oldalát. Annak érdekében pedig, hogy ne maradjon le az érdekesebb írásokról, iratkozzon fel hírlevelünkre!

<http://www.azepenzem.hu/cikkek/takarekban-vagy-ugyfel-ezt-tudnod-kell/1705/>

(azepenzem.hu, 2014. március 4., kedd)

Kevés bioösszetevőt keverhet a Mol az üzemanyagokba

A hazai bioetanol-termelők érdekképviselője szerint a Mol nem kever annyi biodízelt és bioetanolt az általa forgalmazott üzemanyagba, amennyit kötelező lenne. A társaság állítja: az előírásoknak megfelelően jár el. 2014. január 1-jétől megnőtt a bekeverési kötelezettség a benzinnél és a gázolajnál is.

"A Mol

megsérti a bioüzemanyag törvényt" - közölte a Világgazdasággal a Magyar Bioetanol Szövetség elnöke, Héjj Demeter. Ha a társaság valóban az előírtnál kevesebb biodízelt és bioetanolt kever az üzemanyagaiba, abból több milliárdos bírságnak kellene következnie. Mulasztása miatt az ország nem teljesíti uniós vállalását, a hazai bioetanol-termelők pedig csökkentett termelésre és egyéb piacok felkutatására kényszerülnek, holott a belpiacon szükségesnél akár tízszer több terméket is előállíthatnának.

2013. január 1-ig a benzinben 3,1, a dízelben 4,4 energia-százalék bioösszetevőnek kellett lennie. Ez a 2010 előtti, térfogat-alapú bekeveréssel mindkét üzemanyagnál nagyjából 4,9 százalékot ad. 2014. január 1-jétől megnőtt a bekeverési kötelezettség mindkét üzemanyagnál: a 4,9 százalékot már energia-százalékban kell teljesíteni. Ez a benzinnél körülbelül 7 térfogat-százalékot tesz ki, ami azért fontos, mert az ilyen benzint - E7 szabvány nem lévén - E10-ként kellene forgalmazni. A Mol ilyet nem kínál, ami a szakember szerint már önmagában is az előírás be nem tartását bizonyítja. További bizonyíték lehet, hogy az 5 térfogat-százalékosnál nagyobb bioösszetevő arányról a töltőállomásokon feliratban tájékoztatni kell a vásárlókat, de ilyen tájékoztatás sincs. Végül Héjj Demeter szerint abból is kikövetkeztethető a törvénysértés, hogy a NAV honlapján közzétett üzemanyag-forgalmi, illetve az NFM által az NCST teljesítéséről Brüsszelnek küldött összefoglaló biodízel- és bioetanol-felhasználási számainak összevetéséből nem jön ki a rendeletben foglalt zöldkomponens arány.

Az előbbi két forrást összevetve, míg 2011-ben a benzinben 3,6 energia-százaléknyi bioetanol volt -, az előírtnál több -, addig 2012-ben csak 2,8 százalék. 2013-as adat még nincs, de a szövetség nem is tapasztalt olyan bioetanol-keresletet a piacon, ami a bekeverés növekedését mutatná. A szakember azt is nehezményezi, hogy a Mol még a bekevert mennyiséget is importálta.

Bár a vonatkozó zöldüzemanyag-rendelet úgy is értelmezhető, hogy a kétfajta zöld összetevő bekeverését átlagolva kell érteni, ha a Mol egyik üzemanyag esetében sem tett eleget az előírásoknak, akkor nyilván összességében sem. Márpedig a dízelben 2011-ben csak 4,3 energia-százaléknyi biodízel volt, 2012-ben pedig 4,0 energia-százalék.

A Molnál hangsúlyozták lapunknak, hogy maximálisan megfelelnek a bioüzemanyagok bekeverésére vonatkozó előírásoknak, a szükséges biokomponens mennyiséget eddig is és a jövőben is belekeverik az üzemanyagba. A fenntartható fejlődést szem előtt tartva sütőolaj gyűjtő programot is indítottak. A használt olajból készített bioüzemanyagot a dízelbe a keverik. E10-est

nem kötelező árulni, ez közvetve sem következne a rendelkezésekből.

Amikor kötelező a tájékoztatás

A fogyasztók kútoszlopon történő tájékoztatására vonatkozó rendelkezéseket a motorhajtóanyagok minőségi követelményeiről szóló NFM rendelet tartalmazza. Ezek szerint a bioüzemanyagokról akkor kell tájékoztatást adni, ha a benzinben 5 térfogatszázaléknál több bioetanol van (ami nem pontos kifejezéssel E10-nek minősül), ha a dízel 100 százalékban biodízel, ha a benzin E85-ös. vagy, ha az üzemanyag 10 térfogatszázaléknál több bioüzemanyagot tartalmaz.

Utóbbi esetben közölni kell ezeknek a környezetre és az üzemeltetésre gyakorolt hatását is. A biokomponensek tényleges arányát viszont nem kell feltüntetni. Ez korábban sem fogyasztóvédelmi, hanem adózási okból szerepelt a bizonylatokon 2009. július 1-ig.

<http://www.vg.hu/vallalatok/energia/eleg-zold-e-a-benzinunk-422764>

(vg.hu, 2014. március 4., kedd)

Fantomwellness a Generteltől

Csabát meggyőzte a Genertel, hogy ne kösse át a kötelezőjét máshova, cserébe megajándékozzák egy wellnesskuponnal. Meglepő módon az 50%-os kedvezmény után még mindig drágábbak a felkínált helyek, mintha teljes áron foglalna közvetlenül a szállodákban:

A Genertel Biztosító Zrt. 2013 novemberében tett egy ajánlatot, mely szerint, ha 2014-ben a kötelező gépjármű felelősség biztosításon kívül továbbra is náluk kötöm meg, akkor megajándékoznak egy 50%-os wellness hétvégre jogosító kuponnal. Bár több kedvezőbb ajánlat is volt a piacon gépjármű biztosítással kapcsolatban, úgy gondoltam, hogy a wellness hétvégre szóló kedvezményük miatt megtartom a biztosításon kívül.

Ez év januárjában felkerestem a Biztosítót, hogy akkor szeretnék élni a kupon lehetőséggel. Azt a választ kaptam, hogy ezt már nem tudom megtenni, 2013 december 31-ig kellett volna jelentkezni. Jeleztem, hogy ez a határidő nem szerepelt az e-mailben küldött ajánlatukban. Azt a választ kaptam, hogy sajnálják, a honlapon ez fent volt, bár most már nem érhető el ez az oldal, hisz csak december 31-ig volt látható a figyelmeztetés.

Megkaptam a biztosítótól a wellness kupon részletes tartalmát, melyet alaposan összehasonlítottam a szállodák saját ajánlataival, és azt tapasztaltam, hogy a biztosító részéről gyakorlatilag semmilyen kedvezményt nem kapok. A szállodák saját teljes áru ajánlatai olcsóbbak vagy azonos árszinten vannak, mint a biztosító által kínált ár 50%-a.

E-mailben megírtam a panaszomat a biztosító fel, hogy egyrészt a regisztrációs határidőről nem szóltak, másrészt a szállodák ajánlatai jobbak, mint a kuponjukban kínált lehetőség. Azt a választ kaptam, hogy kivételesen, csak engem, utólag még felvesznek a regisztráltak közé, de az ajánlatukkal nem tudnak mit kezdeni. Sajnálják, de vagy ezt fogadom el, vagy semmit.

Ez számomra azt sugallja, hogy a biztosító kupon ajánlata nem valós kedvezményt tartalmaz, a vevő gyakorlatilag teljes árat fizet meg. Ezt az egészet egy olyan reklámfogásnak állították be, mellyel megpróbálták a vevőket megtartani, és megkárosítani, mivel a vevő a valóságban semmilyen kedvezményben nem részesül, sőt adott esetben még rosszabbul is jár.

Ezek alapján az alábbi ajánlatot tettem a biztosító részére.

"Megvásárolják a hotelek kínálatából általunk kiválasztott wellness hétvégét, melynek 50%-át Önök fizetik, 50%-át mi álljuk. Így az eredeti kuponajánlatukhoz képest valóban félárú kedvezménnyel vehetjük igénybe a szálloda szolgáltatásait. Ez kb. 20-25e Ft kiadást jelent az Önök részéről"

A biztosító az ajánlatot teljes mértékben elutasította.

Ezek után írtam egy levelet a MABISZ illetve a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak. Mindkét helyről azt a választ kaptam, hogy az ügy nem az ő hatáskörük, a biztosítóval próbálják megegyezésre jutni.

(homar.blog.hu, 2014. március 4., kedd)

Áll a bál a bedőlt hitelek körül

Témavizsgálatot indított a Magyar Nemzeti Bank négy nagy hazai követeléskezelő cégnél, hogy feltárja, miként tartják be a 2012-ben nekik kiadott ajánlást - tájékoztatta a Portfolio.hu-t a jegybank. A követeléskezelőknél folyó vizsgálatnak azért is van nagy jelentősége, mert a magas bedőlési arányok miatt e szervezetek banki, közüzemi és egyéb tartozások sok százmilliárdjait kezelik. A Magyar Követeléskezelők és Üzleti Információt Szolgáltatók Szövetsége (MAKISZ) viszont kifogásolja, hogy a felügyelet látóköre csak a piaci szereplők szűk körére terjed ki, a sajtóban pedig a működésükkel kapcsolatban tévinformációk tömkelege kering.

Vizsgálódik a jegybank

Csak a bankok 187 milliárd forintnyi problémás hiteltől szabadultak meg tavaly követéleseladással, és még nagyobb összeget képviselnek azok a hitelek, amelyeket "csak" kezelésbe adtak át a hazai követeléskezelőknek. A követeléskezelők többek között lejárt közüzemi vagy telekom tartozásokkal is foglalkoznak, szerteágazó tevékenységük már csak ezért is rengeteg fogyasztóvédelmi kérdést felvet.

Az MNB fogyasztóvédelmi területén jelenleg folyamatban van egy témavizsgálat, amely a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (PSZÁF) a pénzügyi területen érintett követeléskezelőkre vonatkozóan kibocsátott 14/2012. sz. ajánlásának betartását ellenőrzi. A témavizsgálat négy nagy követeléskezelő céget érint. A vizsgálat témakörei: a követeléskezelési ajánlásban foglaltak betartása és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat esetleges megvalósulásának áttekintése - tájékoztatta a jegybank a Portfolio.hu-t.

A 2012-es ajánlásban megfogalmazott elvek

Az MNB dióhéjban az alábbiakat várja el a követeléskezelőktől:

1. Jóhiszeműek, tisztességesek és együttműködők legyenek, kerülve a megtévesztő és agresszív magatartást.
2. A szakmai gondosságnak megfelelően járjanak el.
3. Az együttműködő magatartáshoz szükséges minden információt adjanak meg az adósnak.
4. A jogi és jogi eljárásokon kívüli eszközöknél vegyék figyelembe az adós teherviselő képességét.
5. Az igényérvényesítési eszközöket fokozatosan alkalmazzák, együttesen mérlegelve a követelés nagyságát, fedezettségét, az adós teherviselő képességét, együttműködésének mértékét, az arányosságot és a fokozatosságot.
6. Segítsék elő az adós teljesítését, mielőtt a követelés érvényesítésére jogi eljárást indítanának.
7. A behajtásra és a kapcsolattartásra belső eljárásrendet alakítanak ki.
8. Az adós kérésére tájékoztatást nyújtsanak a követeléskezelés folyamatáról, az adós tartozásának összegéről és összetételéről.
9. A késedelmes követelés fennállása alatt rendszeresen, írásban tájékoztassák az adóst.
10. Tájékoztassák az adósokat az áthidaló megoldásokról, részletfizetési lehetőségekről.
11. Áthidaló megoldásokat dolgozzanak ki az adósok részére.
12. Az adós fizetőképességének, pénzügyi teljesítő képességének vizsgálatával döntsenek az áthidaló megoldás alkalmazásáról.
13. Az adóst 15 napon belül írásban értesítsék a megbízásról/követelésvásárlásról.
14. Tartózkodjanak az erőszakos, zaklató és félrevezető magatartásoktól. Kerüljék a pszichikai nyomást.
15. Úgy válasszák meg a kapcsolatfelvétel helyét, idejét és gyakoriságát, hogy az ne kelthessen zaklató, fenyegető benyomást.
16. Kapcsolatfelvételkor minden alkalommal azonosítsák magukat és az adóst.
17. Védjék az adós banktitokhoz és személyhez fűződő jogait.
18. Biztosítsák, hogy megfelelő számú kijelölt ügyintéző áll rendelkezésre.
19. A megbízás alapján történő követeléskezelést kivéve a tartozás rendezését követő 30 napon belül igazolást adjanak ki a tartozás rendezéséről az adós részére.
20. Követeléskezelési tevékenységükről nyilvántartást vezessenek.
21. Ügyvezetésük gondoskodjék a kontroll és támogató funkciók területén a megfelelő ismeretek, felhatalmazás átadásáról, a képzéseket képzési naplóban kell dokumentálni.
22. A Követeléskezelési Szabályzatot a követeléskezelők ügyvezetése hagyja jóvá.

Voltak gondok a követeléskezelőknél, de...

A témavizsgálat mellett folyamatban van két célvizsgálat is - tájékoztatták a jegybanknál a Portfolio.hu-t. Az egyik célvizsgálat egy követeléskezelő cég panaszkezelési tevékenységét, a másik pedig egy követeléskezelő cég követeléseivel kapcsolatos tájékoztatásait vizsgálja, hogy azok nem sértették-e meg a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmára vonatkozó jogszabályi előírásokat.

A beérkezett fogyasztói beadványok alapján azt állapították meg az MNB-nél, hogy a fogyasztók a legtöbb esetben az alábbi kifogásokat fogalmazzák meg egyes követeléskezelő gazdasági társaságok tevékenységével kapcsolatos, MNB-hez eljuttatott beadványaikban:

Az engedményezett vagy a megbízás alapján érvényesített követelés jog- és összecszerúsége, a fogyasztó és a követeléskezelő között fennálló elszámolási jogvita;

A követeléskezelő a fogyasztói panaszokra nem, vagy érdemben nem válaszol, illetve a szóban tett panaszt jegyzőkönyvben nem rögzíti, illetve, ha telefonon történik a panasztétel a beszélgetést a követeléskezelő nem veszi fel;

A követeléskezelés módja (napi többszöri telefonos megkeresés otthon vagy esetleg a munkahelyen, a fogyasztó személyes megkeresése);

A követeléskezelő által felszámított költségek, díjak.

Megkerestük a fentiekkel kapcsolatban a Magyar Követeléskezelők és Üzleti Információt Szolgáltatók Szövetségét (MAKISZ). Rámutattak arra, hogy a követeléskezelő egy panasz ügyben az eljárásával kapcsolatban tud érdemi tájékoztatást nyújtani az adósoknak, de az alapügy, követelés törke összege, esedékessége kapcsán nincs döntési jogköre, sokszor megfelelő iratanyaga sem, így csak perben tud adatot, információt szolgáltatni.

Két korábbi ügy

A PSZÁF korábban az EOS Zrt.-vel szemben célvizsgálatot folytatott, melynek során megállapította, hogy az EOS Zrt. megsértette a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket és 5.000.000 Ft összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki. A PSZÁF korábban legtöbb esetben kérelemre indult fogyasztóvédelmi eljárásban állapította meg, hogy a követeléskezelő gazdasági társaságok a fogyasztóvédelmi jogszabályi rendelkezéseket megsértették, emiatt velük szemben szankciókat alkalmazott, egyrészt megtiltotta a jogsértő gyakorlat folytatását és minden esetben fogyasztóvédelmi bírság kiszabására is sor került. Az MNB előtt jelenleg is van folyamatban olyan célvizsgálat, mely követeléskezelő gazdasági társaságok tevékenységét vizsgálja.

Emlékeztet az is, hogy a felügyelet korábban közérdekű igényérvényesítési eljárást indított az Intrum Justitia Zrt. ellen. Ebben a PSZÁF annak megállapítását kérte, hogy az Intrum Justitia által az ügyfeleknek küldött "Értesítés rendőrségi bejelentésről" tárgyú fizetési felszólítása valamennyi érintett fogyasztó vonatkozásában jogellenes. Az Intrum Justitia Zrt.-t érintő perben az elsőfokú bíróság 2012. január 04-én jogerőssé vált ítéletében a PSZÁF-ot hirdették ki pernyertes félnek. Az Intrum nem fellebbezett az elsőfokú ítélettel szemben, így az jogerős lett.

Nemes Ákos, a MAKISZ titkára a fentiek kapcsán kérdésünkre hozzátette, hogy a fenti ügyek alapja két 2009. évi panasz, amelyeket követően mindkét társaság változtatott az ügymenetén és panaszkezelési gyakorlatán, így most már ilyenek nem fordulnak elő....a követeléskezelőknek is van problémájuk a felügyeleti gyakorlattal

A 2012-es ajánlással a MAKISZ tagjainak alapvető problémája, hogy az csak azokra a követeléskezelőkre vonatkozik, akik a PSZÁF - jelenleg MNB - látókörébe tartoznak. És mivel e cégek kezelik az ügyek darabszáma szempontjából a legtöbb ügyet - például 2012 évben 14,7 millió ügyet - így ha csak egy ezrelékükben történik bármi mulasztás, úgy is őket találja meg a közvélemény általánosító következtetéseivel. Nemes Ákos meglátása szerint számos olyan követeléskezelő, behajtó működik és tör borsot nap, mint nap az adósok, fogyasztók orra alá, folytat valóban tisztességtelen és zaklatásnak vélhető cselekményeket, amelyeket ezért senki sem ellenőriz, távol esnek a hatósági vizsgálatoktól. Az ilyen vállalkozások miatt van a követeléskezelőknek rossz híre, ezek miatt zárkóznak el az adósok sok esetben a MAKISZ-tagok által nyújtott segítő kéz elől - véli. Holott egy követeléskezelőnek nem célja, hogy zaklasson, pont ellenkezőleg: abban játszik nagy szerepet, hogy peren kívül megegyezzen, így az adós költségeit és peres eljárással felmerülő tetemes terheit megelőzze.

A MAKISZ-tagok által éves szinten kezelt kb. 14 millió ügy kellő tapasztalatot és rálátást ad a

lakosság fizetési helyzetére, fogyasztási szokásokra, hiedelmekre és a közmorálra. Az adósokra és fogyasztókra a hatóság szemétől távol eső több száz behajtó tevékenysége jelent igazi veszélyt, továbbá azok az önjelölt tanácsadók, bloggerek és ál-érdekképviselői szervezetek, amelyek azt sugallják, hogy a deviza alapú lakás- és gépkocsi lízingszerződések mind érvénytelenek, hogy nem szabad párbeszédet folytatni, mert az állam majd úgyis megmentő övet ad, vagy, hogy a vállalt kötelezettségeket fel lehet rúgni büntetlenül - véli Nemes.

Az adósok és fogyasztók terheit nem a követeléskezelők növelik, hanem az a negligens magatartás, amelynek következtében az eredeti tőketartozáson felül kamatok, költségek és egyéb hatályos jogszabályok szerint érvényesíthető terhek válnak érvényesíthetővé - vélik a MAKISZ-nál. Nem a követeléskezelőnek róható fel az, ha egy fogyasztó úgy vállal kötelezettséget, úgy ír alá hitelszerződést, hogy azt nem, vagy nem kellő alaposággal olvassa el, mérlegeli. Az sem a követeléskezelőt terheli, hogy egy alapügyben mit tartalmaz a szerződés, tisztességtelen-e az általános szerződés feltétel (ászf) vagy jó-e a THM feltüntetése. A követeléskezelők felelőssége abban áll, hogy egy felmondott szerződés kapcsán, egy szolgáltató és fogyasztó között megromlott viszonyban járjanak el és próbálják az adóst visszatéríteni a számára legkisebb költséggel járó törlesztésbe, vagy áthidaló megoldás megtalálásában segítsék. A követeléskezelés célja nem az adósok zaklatása, nem öncélú folyamat, hanem a párbeszéd és közvetítés. A MAKISZ-tagok ezen elveket és magatartási szabályok elfogadták, mégis az ellenőrzések és vizsgálatok velük szemben zajlanak, nem azokkal szemben, akik túlterjeszkednek a feladatukon és jogsértő, vagy etikátlan módon járnak el - kifogásolják a szervezetnél.

A MAKISZ kidolgozott egy követeléskezelési törvénytervezetet, amelyet szeretne megvitatni az NAIH, MNB és NGM képviselőivel, hogy annak Országgyűlés általi elfogadtatásával a szabályozatlan piac helyett végre egyértelmű jogszabályi keretek alakuljanak ki, amely jó lenne a tisztességes követeléskezelőknek, de főként a jóhiszeműen eljáró adósoknak és pillanatnyi bajba jutott, de onnan kilábalást kereső fogyasztóknak - mondják. Piac: a jelzáloghitelek nem mozdulnak

A követeléskezelők szervezete által elkészített piaci kitekintés szerint egyébként a piacon komoly fedezetlen követelésállomány (hitelkártyák, áruhitelek, stb.) található, mely tekintetében működik a követelésvásárlás. Jó az egyes szektoroknak és a gazdaságnak is, ha a bedőlt követelések értékesíthetőek, hiszen érdemi piaci verseny keretében - amely a bedőlt követelések ármeghatározása miatt fontos - a bankok piaci áron tudnak portfóliót tisztítani, így tervezhetővé válik a hitelezési veszteség mértéke (LGD), csökken a hiteltermékek ár, nő a kihelyezési kedv.

A fedezetlen követelésállomány mellett a MAKISZ tapasztalata szerint igen komoly fedezett (jelzálogos követelésállomány) van a piacon, de ez a szegmens nem mozdul, halottnak mondható, holott követeléskezelői oldalról nagy mennyiségű érdemi tőke vár arra, hogy ezeket a követeléseket felszívja. E piac beindulása jelentősen segítené a bankrendszert, komoly tőke szabadulna fel, tisztulna a portfólió és csökkennének a hiteltermékek árai. E szegmens beindulása ellen a komoly jogi, morális és edukációs kockázatok hatnak.

Ilyen jogi kockázat a devizahitelek kapcsán kialakult közvélemény, az eredeti állapot helyreállítása kapcsán tisztázatlan kérdések, a végrehajtási eljárások költséges és nem elég hatékony működése, a kényszerértékesítési moratórium és végrehajtási akadályok megléte, a követeléselengedés adó- és járulékkorlátai, az adósokkal történő érdemi tárgyalási és adatszerezési lehetőségek hiánya, komoly kézbesítési korlátok és akadályok.

A fedezett követelések piaca tehát áll, azt a végrehajtási, kényszerértékesítési rendszer megújításával és egy egységes követeléskezelési törvénnyel (eljárási cselekmények, adósok jogainak és kötelezettségeinek szabályozása) lehetne orvosolni - mondják a MAKISZ-nál.

A jelen oldalon található információk és elemzések a szerzők magánvéleményét tükrözik. A jelen oldalon megjelenő írások nem valósítanak meg a 2007. évi CXXXVIII törvény (Bszt.) 4. § (2). bek 8. pontja szerinti befektetési elemzést és a 9. pont szerinti befektetési tanácsadást.

Bármely befektetési döntés meghozatala során az adott befektetés alkalmasságát vagy megfelelőségét csak az adott befektető személyére szabott vizsgálattal lehet megállapítani. Az egyes befektetési döntések előtt éppen ezért tájékozódjon részletesen és több forrásból, szükség esetén konzultáljon személyes befektetési tanácsadójával!

Az előbb írtakra tekintettel az előadás szervezője, az oldal üzemeltetője, szerkesztői, és szerzői valamint előadói kizárják mindennemű felelősségüket az oldalon esetleg megjelenő információra

vagy adatra alapított egyes befektetési döntésekből származó bármilyen közvetlen vagy közvetett kárért vagy költségért. Bővebben...

http://www.portfolio.hu/vallalatok/penzugy/all_a_bal_a_bedolt_hitelek_korul.196091.html

(Portfólió, 2014. március 4., kedd)

Féktelen habzás

Nemzetstratégiai Takarékbank-pakett-eladás

Még a 15 százalékot sem éri el a Takarékbank és az újdonsült vevője mögött lévő FHB együttes piaci részesedése, így felesleges hűhónak tűnik, hogy a kormány meg sem adta az esélyt a Gazdasági Versenyhivatalnak a fúzió vizsgálatára.

A sietségen kívül nem sok értelme volt annak, hogy a kormány nemzetstratégiai jelentőségűnek minősítette a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. és az állami többségű pénzügyi intézmény privatizációjára egyedülként jelentkezett, legnagyobb részben az FHB érdekeltségébe tartozó Magyar Takarékbefektetési és Vagyongazdálkodási Zrt. fúzióját. A rendelet a kiemelt megalapozó „közérdeket” a munkahelyek megőrzésével, a takarékszövetkezetek integrációjának gyorsításával, a szerződések fennmaradásának elősegítésével és a pénzügyi ellátás biztonságának fokozásával indokolja - jóllehet mindezeket nem veszélyeztetni semmi. A nemzetstratégiai fúziókhoz viszont nem kell a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) engedélye, így a piaci hatásokat elemző, időigényes vizsgálat sem. Ekképpen pedig nem kerülhet veszélybe a privatizációs akció lebonyolítására szabott határidő. Korábban a felek azt közölték, hogy március 20-áig - azaz még a választások előtt - nyélbe ütjük az üzletet.

A Takarékbank két állami tulajdonosa - a Magyar Fejlesztési Bank (35,54 százalék) és a Magyar Posta (19,31 százalék) - február 7-én közölte, hogy „a takarékszövetkezetek meghatározó többségével bíró jelentkező” egyedülként tett vételi ajánlatot együttesen mintegy tízmilliárd forintot érő pakettjükre. A leírás kísértetiesen illett a Magyar Takarékbankra, amelyet tavaly május végén, pont a takarékszövetkezetek állami akolba terelését szentesítő integrációs törvény megalkotása előtt alapított - Alpendorf Management Szolgáltató Zrt. néven - ötmillió forinttal Mihálovits Tamás. A céget arra a budapesti címre jegyezték be, ahol a takarékszövetkezeti perekben az államot képviselő Kende Tamás ügyvéd irodája is működik, s ugyanitt vehette át a takarékbanki pályázati dokumentációt a három érdeklődő cég, amelyek közül azonban csak a Magyar Takarékbank tett ajánlatot. (Arra, hogy ki volt a másik két érdeklődő, és végül miért nem tettek ajánlatot, a mai napig nem derült fény.)

Az Alpendorf januárban átkeresztelte magát Magyar Takarékbankra, résztulajdonosként beszállt Vida József, a Szentgál és Vidéke Takarékszövetkezet elnöke, a Takarékbank igazgatósági tagja, a felügyelőbizottságba pedig bekerült Köbli Gyula, az FHB vezérigazgatója. A társaság január 30-án - a pályázat zárása előtt egy héttel - tartott közgyűlésén 20-20 százalékos tulajdonrészhez jutott a Vojnits Tamás egykori FHB-alkalmazott, most Takarékbank-elnök és takarékszövetkezeti integrációs kormánybiztos vezette, 2013 márciusában 100 millió forinttal gründolt - majd alapítókéjéül júliusban 400 millióra emelő - EHPSZ Első Hazai Pénzügyi Szolgáltatásfejlesztési Kft., valamint az FHB Életjáradék Zrt. Ezután emelték fel a Magyar Takarékbank tőkéjét 1 milliárd forintra, amiből az FHB 25 százalékot jegyzett.

Nagy valószínűséggel nem gördített volna akadályt a GVH az elé, hogy az MFB és a Posta együttesen 54,85 százalékos Takarékbank-részesedését a Magyar Takarékbank vegye meg. Hiszen a Takarékbank a hozzá tartozó 122 takarékszövetkezet mintegy 1500 fiókjával, összességében 2100

milliárd forintos mérlegfőösszegével és a mintegy 1000 milliárdos mérlegfőösszegű FHB-csoport nem válik a magyarországi bankszektor domináns szereplőjévé: eszközeik és forrásaik alapján számított piaci részesedésük együttesen 15 százalék alatt maradna.

Azért sem tűnik indokoltnak a túlbiztosítás, mert a GVH eddig sem állt ellen az állami indíttatású fúzióknak. Például szó nélkül hagyta a gáztárolók állami megszerzését: azt is, hogy az állami tulajdonú MVM megvette a német E.On leányvállalatait, és azt is, hogy az ugyancsak állami MFB beszállt a Mol gáztárolójába. Utóbbinál azt magyarázgatta, hogy a kormány bankja tulajdonképpen az államtól független szereplő, mert maga dönt az üzleti tervéről.

A Takarékbanknál még ilyen csavarra sem lett volna szükség, de a kistelepülések lakóinak ellátása érdekében elkelt volna a lokális piacok vizsgálata. Az olyan településeken, ahol pénzügyi szolgáltatás csak takarékszövetkezeti fióknál és az FHB-termékeket kínáló Postán érhető el, a monopolhelyzet kialakulását megakadályozandó a fiók eladását vagy az FHB-Posta-szerződés módosítását írhatta volna elő a GVH.

Nem először szólt bele a Takarékbankot, illetve a takarékszövetkezeteket érintő ügyletbe az állam. Az első menetben, az MFB és a Posta tulajdonszerzésekor, illetve a szövetkezetek integrációba kényszerítésekor egyenesen törvény mondta ki, hogy a GVH nem vétőzhatja meg a lépéssorozatot. Most pedig a kabinet a Takarékbank esetében alkalmazta először a „nemzetstratégiai” minősítést, élve a versenytörvény tavaly őszi módosításakor kapott jogosítványával (HVG, 2013. november 16.). Akkoriban mindenki arra számított, hogy Koszorús László fideszes képviselő találmánya nemzetstratégiai monopóliumok létrehozását szolgálja majd, mindenekelőtt az energetikában, esetleg a takarékszövetkezeti okkupációt hivatott megkönnyíteni.

Ehhez képest némi meglepetést okozott, hogy elsőként nem államosítási, hanem éppen ellenkezőleg, privatizációs akciónál vetették be a fegyvert. A parlamenti vitában azért felmerült a gyanú, hogy az instrumentum alkalomadtán megkönnyítheti az államosított vagyondarabok magánkézbe adását is, bár az LMP-s Vágó Gábor képviselő nem a milliárdos nagyvállalkozó, FHB-tulajdonos Spéder Zoltánnal példálózott, hanem a Fidesz hátországához tartozó főoligarchákra utalt, „Nyerges-vontatót” és „Simicska-talicskát” említve.

VITÉZ F. IBOLYA, CSABAI KÁROLY

(HVG, 2014. március 8., szombat, 72+74. oldal)

Kevesebb fogyasztóvédelmi panasz érkezett

Tavaly az utolsó negyedévben az MNB-hez érkezett fogyasztóvédelmi pénzügyi kérelmek száma a múlt év azonos időszakához viszonyítva mintegy 17 százalékkal, a megelőző negyedévhez képest pedig 11 százalékkal csökkent - tette közzé a jegybank. A vizsgált időszakban a pénzügyi kérelmek az összes beérkező kérelemhez viszonyított részaránya - a korábbi negyedévekhez hasonlóan - a legjelentősebb, 75 százalék. A legtöbb kérelem (772) továbbra is a bankokra vonatkozott, és a megelőző időszakokhoz hasonlóan a pénzes tőkepiaci kérelmek negyede ismét a pénzügyi vállalkozásokat érintette. A biztosítói szektorra vonatkozott a kérelmek ötöde, míg a tőkepiaci és a pénztári szektort érintő kérelmek száma és aránya az elmúlt negyedévekhez hasonlóan jelentéktelen. A nem felügyelt intézmények közé tartozó fogyasztóicsoport-szervező társaságokkal szembeni kérelmek mennyisége minimális, 5 darab volt, a negyedévben az egyéb kategória mintegy 22 százalékát tette ki.

Egy év alatt A 17 százalékkal csökkent a kérelmek száma

(Napi Gazdaság, 2014. március 6., csütörtök, 4. oldal)

Egyszeri tételeken bukhatott az OTP

Beke Károly

Pénteken közli negyedik negyedéves eredményét az OTP Bank, az elemzők szerint a legnagyobb magyar pénzügyintézet 78,4 milliárd forintos profitot érhetett el 2013-ban. Ez 36 százalékkal alacsonyabb a 2012-es nyereségnél, ami jórészt egyszeri tételek miatt alakult így. Korrekciós tételek nélkül 164,7 milliárd forint lehetne a profit, ami tíz százalékkal lenne magasabb a 2012-esnél. Az elemzők által várt 86,2 milliárd forintos korrekciós tétel több mint a háromszorosa az előző évnek. A bankadó teljes összegét már az első negyedévre elszámolta a bankcsoport, míg a tranzakciós illeték elmaradása miatti egyszeri befizetés 13,2 milliárd forintja a második negyedévet terhelte. Az elemzők a negyedik negyedévben két további, a menedzsment által már előzetesen jelzett tétel felmerülését várják: a GVH által kiszabott büntetés adó utáni negatív eredményhatását és az általános kockázati céltartalék eredménytartálékba való átvezetésének egyszeri adóhatását (e két tétel esetében összesen 8,7 milliárd forint negatív eredményhatásra számítanak az elemzők). Az adózás előtti eredményben 206,9 milliárd forintot várnak 2013-ra az elemzők, ez nyolc százalékkal lenne magasabb az előző évinél. A kockázati költségek során kétszázalékos visszaeséssel számol az elemzői konszenzus. A gyorsjelentés, illetve az azt követő sajtótájékoztató legfontosabb kérdése valószínűleg az ukrán és az orosz leánybank lesz, hiszen az utóbbi hetek konfliktusa az OTP-re is hatással lehetett.

(Napi Gazdaság, 2014. március 6., csütörtök, 12. oldal)

A legújabb lista: ezekre a bankokra panaszkodtunk a legtöbbit

A friss felügyeleti adatok szerint a tavalyi utolsó negyedévben nem panaszkodtunk annyit a bankokra, mint az előző negyedévben. A legtöbb probléma egyébként továbbra is a gépjárműhitelekkel volt a pénzügyi szektoron belül.

A Magyar Nemzeti Bank pénzügyi felügyelete (volt PSZÁF) kedden tette közzé a fogyasztóvédelmi tevékenységre vonatkozó statisztikát. Ez alapján 2013 utolsó negyedévében 1452 darab fogyasztói kérelem érkezett a felügyeleti hatósághoz, ami 11 százalékkal kevesebb a harmadik negyedéves 1626 panasznál.

A szektorok szerinti lebontást nézve a legtöbb panasz változatlanul a pénzügyi szektort érinti, viszont a harmadik negyedévhez képest csökkent a fogyasztói kérelmek száma: 12 százalékkal 1086 darabra. Szintén kevesebb gondot érzékeltek az ügyfelek a tőkepiaci és a biztosítási szektoron belül is, ugyanakkor 9 százalékkal több panasz volt a pénztári szektorban, a be nem sorolt kérelmek területén pedig 26,7 százalékos. Azt viszont tudni kell, hogy az összes kérelmen belül ezek száma elenyésző.

Mire panaszkodtunk?

A negyedik negyedévben a pénz- és tőkepiaci kérelmek négyötöde (878 db) - a korábbi negyedévekhez hasonlóan - a hitelezéssel volt kapcsolatos. Ezen belül viszont megugrott a gépjárműhitelekkel kapcsolatos panaszok száma: a közölt 261 panasz a harmadik negyedévhez képest 12 százalékkal többet jelent, 2012 azonos időszakához képest pedig ez kétszer több probléma. Érdeemes megjegyezni, hogy míg egy évvel korábban még 172 panasz volt a szabad felhasználású jelzáloghitelekkel kapcsolatban, addig 2013 utolsó negyedévében már "csak" 87, vagyis a felére esett vissza. Ez nem mondható el a deviza alapú lakáshitelekkel kapcsolatban, hiszen egy év alatt 33 százalékkal 196-ra emelkedett a felügyelethez benyújtott fogyasztói kérelmek száma.

A kérelmek típusa alapján megállapítható, hogy legtöbbször elszámolás (382 darab),

tájékoztatási hiányosság (196 darab), illetve a jutalék költsége, díjak mértéke miatt fordultak a felügyelethez az ügyfelek. Utóbbi két esetben ráadásul előző évhez képest jelentős, 58 és 113 százalékos növekedés mutatkozott a panaszok számát tekintve.

Kreatív munkát keres? Új kihívásra vágyik? Segítünk! (X)

Melyik bank volt a legproblémásabb?

Ha a panaszok számát vizsgáljuk, akkor a legtöbb fogyasztói kérelem az OTP Bankkal kapcsolatban érkezett a hatósághoz, ám ez így önmagában megtévesztő lehet, mivel hazánk legnagyobb bankjáról beszélünk. Ezért a piaci részesedés függvényében pontosabb vizsgálni a kérelmek számát. Így pedig már azt kell mondanunk, hogy az Erste és a Merkantil Bank (az OTP leánybankja) volt a legproblémásabb 2013 utolsó negyedében. Az Erste Bank miatt ugyanis 123 panasz érkezett, ami a kérelmek 14,9 százalékát jelenti a bank 10,7 százalékos piaci részesedése mellett. Szintén 4,2 százalékponttal haladja meg a kérelmek aránya a Merkantil 1,6 százalékos piaci részesedését is: a hitelintézettel 48 alkalommal volt valamilyen probléma.

Szintén piaci részesedést meghaladó arányban érkezett panasz a CIB Bankra, az FHB-re és az MKB-ra. Így "eminens" bankként a Budapest Bankot, a K&H-t, a Magyar Cetelem Bankot, az OTP-t és a Raiffeisent lehet említeni. Utóbbi esetében egyébként nagy javulás mutatkozik, hiszen a harmadik negyedében még a legproblémásabbnak számított.

(Forrás: MNB)

44 millió bírságot szabtak ki

A negyedik negyedében a fogyasztóvédelmi vizsgálatok közül kiemelt jelentőséggel bírt a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megvalósításának, a teljes hiteldíjmutató hitelre vonatkozó kereskedelmi kommunikációban való feltűntetésének, valamint az egyoldalú kamatemeléssel kapcsolatos előzetes tájékoztatás tartalma.

A felügyeleti hatóság a lefolytatott vizsgálatok eredményeként 138 esetben szabott ki fogyasztóvédelmi bírságot a pénzügyi szervezetekkel szemben, összesen 44,01 millió forint értékben (a harmadik negyedében ez 40 millió volt). Ezen belül 84 esetben összesen 28,9 millió forint a pénzügyi szektorra esett. Az év utolsó hónapjában a legtöbb bírságot egyébként az AXA Bank kapta, 4,65 milliót, a második legnagyobb összegre pedig az Erste Bankot bírságolták, 3,51 millió forintra.

http://www.mfor.hu/cikkek/Itt_a_friss_lista_ezekre_a_bankokra_panaszkodtunk_a_legtobbet.html

(mfor.hu, 2014. március 5., szerda)

A Fogyasztóvédő Alapítványhoz beérkezett panaszok aránya hasonló a Magyar Nemzeti Bank adataihoz. E szerint múlt évben egyértelműen csökkent a pénzügyi- és biztosítási szektort érintő bejelentések száma. A legtöbb probléma továbbra is a gépjárműhitelekkel kapcsolatos.

A banki rangsorban figyelembe kellett volna venni a pénzintézetek piaci részesedését, így az MNB márciusi "feketelistája" nem adhat valós képet az adott pénzintézetek ügyfélbarát politikájára.

A biztosítási szektorban a fogyasztói bejelentések a hagyományos életbiztosítással összefüggő ügyek száma az egy évvel korábbi időszaktól némileg elmaradt. A hosszú távú megtakarítási és életbiztosítási forma esetében a panaszszám közel felére esett vissza.

(FVA információ)

Amikor fordul a kocka: az ügyfél kérhet végrehajtási záradékot

2014. március 5. Reszkethetnek a biztosítók, a jegybank ugyanis próbavásárlásokkal nézi meg, valóban az ügyféligényeknek megfelelő ajánlatot tesznek-e - derül ki a most megjelent fogyasztóvédelmi jelentésből. Egy másik tájékoztatás szerint pedig, ha a pénzügyi békéltető igazgat

ad egy ügyfélnek, de a bank vagy biztosító mégsem fizet, kérhető, hogy a bíróság a határozatot lássa el végrehajtási záradékkal.

Lakásvásárlásra akart valaki kétfélmillió forintot öt évre jó hozammal félretenni, amire 100 ezer forintos folyamatos díjú életre szóló biztosítást ajánlottak neki- állapította meg a Magyar Nemzeti Bank (MNB) egy próbavásárlás során. Mint a most közzétett fogyasztóvédelmi jelentésből kiderül, a jegybank az idén februárig tizenegyszer tesztelte a biztosítókat. Már valamennyi átfogó vizsgálatuknál bevetik ezt a módszert is. Az egyik célvizsgálat során kontrollálták például, hogy a befektetési egységekhez kötött (unit-linked) életbiztosítási szerződések megkötésére az idősebb fogyasztók tényleges igényeinek megfelelően került-e sor. Aligha lep meg bárkit is, hogy bírság lett a dolog vége.

A tavaly hozott békéltetői határozatokkal szemben 13 jogorvoslati eljárás indult. Ebből eddig kettő fejeződött be jogerősen, az egyik ügyben az elmarasztalt pénzügyi intézmény visszavonta a keresetét, a másikat pedig a bíróság visszautasította.

Találkoztunk olyan ügyel az MNB mellett működő Pénzügyi Békéltető Testületnél (PBT), amelyben egy nagyon előrehaladott korú nyugdíjas bácsi egész élete során gyűjtött 1,9 millió forintos megtakarításának keresett a betéti kamatforduló lejártá után jobb helyet. Rábeszéltek egy évi 1,9 millió forintos díjfizetésű, tíz éves időtartamú életbiztosítási konstrukcióra. A PBT végül az ügyfél számára kedvezőbb elszámolási metódus alkalmazását ajánlotta. A unit-linkedre vonatkozó panaszok nagy része sokszor bukik el, mivel az ügyfelek az összes papírt akkurátusan aláírják, anélkül, hogy felfognák, mi van pontosan bennük.

Majdnem 40 százalék az egyezség aránya

Több olvasónk is jelezte, hogy a PBT számára kedvezően döntött, de a pénz csak nem érkezett meg a számlájára. A PBT szintén most közzétett éves jelentésében

ismét összefoglalja mindazt, amit azoknak a panaszosoknak érdemes tudniuk, akik a lehető legolcsóbban és leggyorsabban szeretnék megtalálni igazukat. Mint a jelentésből kiderül: amennyiben a PBT döntése alapján - legyen az kötelezést tartalmazó határozat vagy egyezség - nem hajlandó a bank vagy biztosító fizetni, akkor a panaszos kérheti a lakóhelye szerint illetékes bíróságtól, hogy a határozatot lássa el végrehajtási záradékkal.

A testület szerint ez csak akkor tagadható meg, ha azt állapítják meg, hogy nem volt hatáskörük az eljárásra. Ez azonban ritkán fordulhat elő. A 2013-ben beérkezett kérelmek 35 százalékánál ugyanis éppen azért el sem indult az eljárás, mert a békéltetőnek nem volt hatásköre az ügyben, vagy a beadvány nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek (a testület megfelelő mintabeadványokká is segíti a hozzájuk fordulókat). A végül befogadott több mint háromezer ügy 39 százaléka végződött egyezséggel. Az elutasítási arány ennél csekélyebb, 29 százalékos volt. Közel hétszáz eset még folyamatban van. A bankokkal és egyéb pénzügyi szolgáltatókkal kapcsolatos kérelmek közel háromnegyede a hitelezéshez (devizahitelezés) kapcsolódott.

Hasonló a helyzet a felügyeleti szervhez (ez ma már az MNB) beérkezett panaszokkal is. A hatóság előző évről készített fogyasztóvédelmi összefoglalója szerint 2013 utolsó negyedében a pénz- és tőkepiaci kérelmek négyötöde hitelezéssel volt kapcsolatos. Durva megugrás (az előző év azonos időszakához képest kétszereződés) az autóra felvett kölcsönöknél volt. A folyószámlák miatti panaszok száma a harmadik negyedévben szárnyalt fel, ehhez képest az év további időszaka megnyugvást hozott. Ha ezt hasznosnak találta, lájkolja és kövesse az azénpenzem facebook oldalát. Annak érdekében pedig, hogy ne maradjon le az érdekesebb írásokról, iratkozzon fel hírlevelünkre!

<http://www.azénpenzem.hu/cikkek/amikor-fordul-a-kocka-az-ugyfel-kerhet-vegrehajitasi-zaradekot/1707/>

(azénpenzem.hu, 2014. március 5., szerda)

Lejárt a személyzet munkaideje, törölte a Wizzair a járatot

Tisztelt Fogyasztóvédelem!

A WIZZAIR 2014.01.27 -én törölte a Malmöből Budapestre tartó járatát. Járat száma: W6 2210. A járat menetrend szerint 13:30 -kor indult volna Malmöből. Malmöben szeles volt, az idő, de egy járatot sem töröltek, ebben az időben sem amikor a wizzaires gépünk érkezett volna.

A repülőtéren semmilyen tájékoztatást nem kaptunk 15:30 -ig, a beszállókapunál álltunk. Az internetről valaki kiderítette, hogy a gépünk Koppenhágában szállt le (Malmötől 30 km-re), ezt később a repülőtér személyzete is megerősítette, kb 16:30 körül újra a beszállókapuhoz hívták az utasokat, ahol közölték, hogy a gépünket törölték, a repülönk üresen ment vissza Budapestre, mert a személyzetnek időközben lejárt a munkaideje.

A repülőtéren osztogattak néhány információs lapot, de nagyon keveset és kb a 150 emberből csak 30 kapott. Utána azt mondta a repülőtér személyzete, hogy hívjuk fel a wizzairt és náluk érdeklődjünk a továbbiakról, mert ők sem kaptak semmilyen tájékoztatást a wizzairtól.

A wizzair nem biztosított semmilyen ételt, frissítőt, vagy telefonhívást a több mint 3 óras késés ellenére sem, csak ezután törölték a járatot. Frissítőket, szendvicseket és telefonálási lehetőséget kellett volna biztosítaniuk, ez az üzletszabályzatukban is benne van, és az Európai Parlament és a Tanács 261/2004/EK Rendeletében is.

A wizzIr otthagyt minket a repülőtéren mindenfajta segítség és információ nélkül. Szállást sem kaptunk, finoman azt közölték velünk, hogy mindenki oldja meg magának. Nagy nehezen sikerült a járatunkat 2014.01.29-re átfoglalni.

A két napot szállodában töltöttük, a wizzair elfogadta a 123.640 Ft értékű számláinkat, de azt a mai napig nem hajlandó kifizetni, február 8-án azt írták, hogy 10-14 napon belül fizetnek, de ez még mindig nem történt meg.

Mindenféle kárigényünket elutasítottak a fejenkénti 250 eurós kártérítést azért mert szerintük időjárási okok miatt törölték a járatot, pedig a repülőtéren egyértelműen azt mondták, hogy a személyzetnek lejárt a munkaideje, ezért törlik. Az elmaradt szendvicsekért, frissítőkért, a késés okozta kellemetlenségekért sem hajlandóak semmilyen kárpótlást nyújtani.

XY és XY a törlés miatt nem kívánt utazni, ezen két utas repülőjegyének árát jóváírta a belső wizzaires számlámon, a másik két utas esetén átfoglalás történt a január 29-ei járatra.

Január 30-ra lett volna egy Budapest - London útra szóló repülőjegyem a wizzairnál, ezt a két napos késés ellenére sem voltak hajlandóak átfoglalni egy másik járatra, pedig többször kértem. Más utasoknak díjmentesen átfoglalták egy későbbi időpontra a január 29-e környékén lévő jegyeiket akik Malmöben ragadtak. Szeretném ezen jegy árát visszakapni, de ezt többször is elutasították. Foglalási kód: XX

Emiatt új jegyet kellett vásárolnom, amely az előzőnél jóval drágább volt. Ennek a foglalási kódja: XX

Igényt tartunk a 4 fő részére a fejenkénti 250 euróra a járat törlés miatt az Európai Parlament és a Tanács 261/2004/EK rendelete alapján. Az elmaradt szendvicsekért, frissítőkért és telefonhívás miatt és az információ teljes hiánya miatt utazási utalványra vagy pénzbeli kompenzációra. A foglalási kódú repülőjegy árának a jóváírását a wizzaires számlámon a két napos késés miatt. Az elfogadott számlák ellenértékét a szállásról és közlekedésről, amit Malmöben kellett töltenünk. Ez 123.640 Ft. Ezt el is fogadták, de csak ígéretik az utalást.

Kérem Önöket, hogy vizsgálják meg az ügyet és segítsenek az ügy mihamarabbi lezárásában.

Wizzair válasza 2014.02.08-án, azóta semmilyen levelemre nem válaszolnak:Tisztelt XY!Elnézését kérjük az elhúzódtott ügyintézés miatt. A következőkről szeretném tájékoztatni:- XY és XY jegyének ellenértékét + 20 %-át jóváírtuk az Ön Wizz Számláján (összesen 12025.60 HUF)- A megítélt kompenzációt (3555.29 SEK, mai árfolyamon 123640 HUF) visszautaltuk az Ön bankszámlájára. Az összeg 10-14 munkanapon belül várható számlájára.-A törlésről szóló igazolás angol és magyar nyelven a jövő hét elejére várható.Továbbá tájékoztatom, hogy a fejenkénti 250 EUR kompenzációról szóló álláspontunk továbbra is változatlan, tekintve, hogy a járat időjárási okok miatt került törlésre.Türelmét és megértését köszönöm.Üdvözlettel:Customer Relations Department Wizz Air Hungary Ltd. (member of Wizz Air Group)

http://homar.blog.hu/2014/03/04/lejart_a_szemelyzet_munkaideje_torolte_a_wizzair_a_jaratot

(Index, 2014. március 5., szerda)

Javíthatatlan Toshiba ledtévé

László szeretné használni Toshiba ledtévéjét, de hetek óta nem jön hozzá panel a szervizbe:

Tavalyi év szeptemberének végén vásároltam egy TOSHIBA Led TV-t a budakalászi EURONICS üzletben, azonban sajnos nem minden működött rajta megfelelően, illetve mondjuk az extra funkciók egy jó része vagy egyáltalán nem, vagy mondjuk az esetek kb 20 %-ban működött. Ez okból kifolyólag először 3 napon belül vittem vissza a készüléket, egy hét után visszakaptam és mondták, hogy minden ok vele. Hazavittem, pár nap múlva összeraktam ismét a tv-t, de igazából semmi változás nem történt a tv-ben, ekkor azonban már azt mondták, hogy ők már nem tudnak a dologgal foglalkozni, csak max a garanciasok.

Következőleg tehát jött a garanciás cég, időpont egyeztetés után végül eljöttek helyszínre, mire azt mondták, hogy nem tudják megjavítani helyben és beszállítják a szervizbe később. Szóval pár nap múlva ismét haza kellett mennem, elvitték a tv-t, kb egy hét múlva visszakaptam a készüléket, de sajnos a készülék továbbra sem működött jól, sőt még lassabb volt, mint korábban. Jeleztem feléjük a gondot az ünnepek után, mire újra, immáron 4. alkalommal is hazakéredzkedtem a munkahelyről, hogy ismét elvigyék a tv-t, mert továbbra sem működött rendesen.

Ez volt 2013. Január 10-e környékén. A javításra 7-10 napot mondtak, ahogy előzőleg is. Folyamatosan hívogattam a szervizt, mire sikerült elérnem őket és azt mondták, hogy már sokadára hívták a Toshiba-t, de nem küldik a hiányzó panelt a készülékhez (kb 2-3 hét után jeleztem feléjük először, hogy mi a helyzet). És hogy ÉN hívjam fel őket, hátha majd nekem elmondják, hogy mikor lesz fejlemény. Több nap próbálkozás után sikerült elérnem őket és azt mondták nincs alkatrész, majd valamikor hetek múlva talán.

Sőt megadtak ők is valami kft-t, akit hívjak ha tovább vinném a panaszt. Ők felvették először a telefont, majd mikor elmondtam mi a gond azt mondták, hogy a kolléga aki ért hozzá vissza fogja hívni Önt. Hát azóta is hív, azóta pedig fel se vették a telefont. Több hete próbálkozok mind a szervizzel, mind a Toshiba-val, de csak újra és újra a habogás a telefon másik oldalán.

Most március 3-át írunk, circa két hónap telt el, és semmi, de semmi visszajelzés. A sokszor 10-15p-es beszélgetések összegét se tudom ki téríti, mint ahogy azt se értem, hogy ha egy tv többet van a szervizben, mint nálam, miért nem fizetik vissza az értékét.

Megmondom őszintén teljes mértékig kiábrándultam mind a Toshiba, mind a Garanciaszerviz hozzáállásán. Két hónap után is talán majd egyszer visszakapom a készülékemet, és megmondom őszintén már nem vagyok rá egyáltalán kíváncsi rá, már annyira rossz szájíze az egésznek, hogy el sem mondhatom.

Térítsék meg a káromat (és ebben a 2-3 hónapig nem is volt nálam a tv, noha fizettem érte és a telefonszámlák még benne sincsenek, illetve, hogy x alkalommal hazamentem ebéddidőben), és levonva a következtetést legközelebb elgondolkozok rajta, hogy mikor veszek ismét Toshiba készüléket.

Még csak annyi, hogy email-en is kerestem több fórumon őket, de onnan is, még csak visszajelzést se kaptam.

Várom szakértő hozzászólásokat, illetve aki tudja, hogy ilyen esetben a fogyasztóvédelem tud-e segíteni szintűgy.

Homárfaktor:

http://homar.blog.hu/2014/03/05/javithatatlan_toshiba_ledteve

(homar.blog.hu, 2014. március 5., szerda)

Megszólalt az MNB az autóhiteles jogviták kapcsán

A pénzügyi szolgáltatójukkal jogi vitába kerülő autóhiteles ügyfelek problémájukat leggyorsabban a finanszírozó társasághoz beadott panaszbeadvánnyal rendezhetik; nem kielégítő szolgáltatói válasz esetén bíróság jogosult dönteni a felek közti szerződés jogszerűségéről vagy akár az elszámolás részleteiről - közölte a Magyar Nemzeti Bank (MNB) szerdán.

Ha a gépjárműhitellel, gépjármű lízingszerződéssel kapcsolatban polgári jogi, elszámolási jellegű vita merül fel, például a szerződés megkötésének jogszerűsége, érvényessége kapcsán, az ügyfeleknek egyedi panaszbeadvánnyal elsődlegesen pénzügyi szolgáltatójukhoz kell fordulniuk - hívta fel a pénzügyi ügynökök közvetítésével kötött gépjárműhitellel, gépjárműlízingszerződésekkel rendelkező ügyfelek figyelmét az MNB.

A közlemény szerint a panaszra a szolgáltatónak 30 napon belül írásban, álláspontját részletesen kifejtve válaszolnia kell. Ha a pénzügyi szolgáltató válaszával, így a jogi érveléssel vagy bármely más szemponttal nem ért egyet az ügyfél, az arra illetékességgel és hatáskörrel rendelkező bíróságon polgári peres eljárást indíthat.

III. Mfor.hu Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Konferencia - 03.27.

A jegybank közleményében figyelmeztetett arra is: a bíróság által esetlegesen érvénytelennek minősített szerződések jogkövetkezményeit, a felek közötti elszámolást elsődlegesen szintén az ügyfél és pénzügyi szolgáltatójának megállapodása alapján lehet rendezni. Amennyiben ez eredménytelen, úgy szintén a bíróságok jogosultak - egy következő peres eljárásban - az elszámolás megállapítására.

Ha egy ügyfél azt szeretné megtudni, hogy a szerződésének megkötése időpontjában a szerződést aláíró pénzügyi ügynökök az MNB nyilvántartása szerint volt-e engedélye, a jegybank a hozzá postán vagy e-mailben elküldött beadványra a jogszabályban biztosított maximum 30 napos határidőn belül felvilágosítást nyújt - közölte a bank.

Az MNB rámutatott arra is: 2010-től megszűnt a korábbi "a" és "b" típusú ügynöki megkülönböztetés, eszerint 2010. szeptember 30-ig lehetett működni. Ezt követően a jogalkotó ettől eltérő szabályt és engedélyezési rendszert vezetett be.

MTI

http://www.mfor.hu/cikkek/Megszolalt_az_MNB_az_autohiteles_jogvitak_kapcsan.html

(mfor.hu, 2014. március 5., szerda)

A felelősségbiztosítások fénykora jöhet

Érezhetően megnőtt a biztosítóknál az érdeklődés az olyan konstrukciók iránt, amelyek védelmet nyújthatnak az új Ptk.-ban foglalt egyetemes felelősség miatti fenyegetéssel szemben - hívja fel a figyelmet a Budapest Prime. Sok millió forintnyi magánvagyon foroghat ugyanis veszélyben, hiszen a vezető tisztségviselő teljes vagyonával felel, közösen a társasággal, mert az egyetemleges felelősség értelmében a károsult dönt arról, hogy a kártérítési igényét a jogi személlyel vagy a vezető tisztségviselővel, avagy mindkettejükkel szemben érvényesíti. Március 15-étől hatályos az új Ptk., amelynek értelmében - szemben az eddigi jogszabályokkal - már nem csak a jogi személy (azaz a társaság) felel a harmadik személynek okozott kárért, hanem annak a vezető tisztségviselője is, mégpedig a jogi személlyel egyetemleges, ha ezzel a jogviszonyával összefüggésben okozta ezt a kárt. Környezetvédelmi, fogyasztóvédelmi vagy a versenyszabályok megsértése - ezek is azok a területek, amelyek veszélybe sodorhatják a jövőben a társaságok vezető tisztségviselőit károkozás esetén - mutat rá Biczi Orsolya a Budapest Prime függő biztosítási ügynök ügyvezetője. Nem kell feltétlenül egy vörösiszap-katasztrófának bekövetkeznie ahhoz, hogy az egyetemleges felelősség elve érvényesüljön. Hogy egy közérthető példát hozzunk: ha egy társaság székhelyén valaki amiatt szenved balesetet, mert nagyon csúszóssá vált az éppen felmosott folyosó, s nem voltak elhelyezve erre figyelmeztető táblák, akkor a polgári per során az ügyvezető személyes felelőssége is

megállapíthatóvá válhat, és így társaságával együtt neki is helyt kell állnia. Olyan esetekre is áll tehát ez az új rendelkezés, amikor nem tevőlegesen tehet a vezető tisztségviselő a károkozásról, 'csak' hivatali beosztásából fakadóan. A Budapest Prime jogi képviselői szerint gyakorló ügyvédek és ítéletek sokasága mutatja, hogy nem érhet a változás derült égből villámcsapásként azokat, akiket a változás bajba sodorhat. Ugyanis a bírósági joggyakorlatban már régebb óta látszik az igény e megoldás iránt. Mert ugyan eddig nem volt törvényi előírás az egyetemleges felelősség ilyen esetekre, ám számos bírói ítélet ez irányba mutatott. Arról egyébként már nem is szólva, hogy nem vadonatúj rendelkezésről beszélünk: a Ptk. 1977. február 28-ig hatályban volt 348. § (1) bekezdése még azt tartalmazta, hogy ha az alkalmazott a kárt szándékos bűncselekménnyel okozta, akkor ő a munkáltatóval egyetemlegesen felel. Mindenesetre társaságok százezreit és vezető tisztségviselők tömegeit érin(het)ti a március 15.-ével hatályba lépő új változás, amelyről persze még nem lehet tudni, hogy mennyire lesz szigorú a bírói ítélkezésben. A nemzetközi gyakorlatban mindenesetre van példa nagy és kevésbé nagy szigorra egyaránt. Az már most látszik, hogy a potenciálisan érintettek közül sokan már feleszméltek: keresik annak a módját, hogyan tudják magukat kivonni az esetleges negatív hatások alól. S kínálgózik is olyan megoldás, amely legális, s - különösen az angolszász gyakorlatban - a mindennapok része. Ez nem más, mit speciális biztosítási konstrukció(k). Erre is többféle megoldás létezik, a leginkább kézenfekvőnek azonban a felelősségbiztosítás tűnik. Ráadásul nem is feltétlenül kell új biztosítást kötni, hiszen a felelősség egyetemleges, tehát az egyfajta 'kettő az egyben' konstrukció megfelel. Már csak azért is ésszerű ez a fajta konstrukciós megoldás, mert az esetleges károkozás miatt megítélendő kár teljes összegét vagy a társaságon, vagy annak vezető tisztségviselőjén vagy e kettő között megosztva hajtják be. Így elegendő a társaság meglévő felelősségbiztosítását kiterjesztő záradékkal kiegészíteni, amely a vezető tisztségviselőket fedezi le. Ez nem is mondható drága és éppen ezért megfizethetetlen terméknek - az évi 50-80 ezer forintos díjat ugyanis még a legkisebb vállalkozások, akár a mikro- és családi vállalkozások is ki tudják termelni.

<http://orientpress.hu/125473>

(orientpress.hu, 2014. március 5., szerda)

Minőségi termékek mustrája

Segíteni kell a tudatos fogyasztói magatartást

Az idén tizenhetedik alkalommal hirdették meg a Magyar Termék Nagydíjat. A pályázaton május 16-ig ötvenhárom témakörben nevezhetnek a harmincegy fős csoportok. A kezdeményezés célja, hogy a minőséget és a termékbiztonságot előtérbe helyezve segítse a tudatos fogyasztói magatartás kialakítását, megtartását Magyarországon - közölte a távirati iroda. Az elbírálásban az idén kiemelt figyelmet kap, hogy a termék mennyire exportképes. A díjnyertes termékeket hiteles védjeggyel látják el, így ezeket a termékeket nagyobb bizalommal választhatják a fogyasztók - mondta tegnap Kiss Károlyné, a Magyar Termék Nagydíj Pályázat Iroda ügyvivő igazgatója. A magyar vásárlók egyre inkább a minőségi termékeket keresik, ezért a megmérettetés jó alkalmat teremt arra, hogy az itthon előállított, jó minőségű termékek választéka bővülhessen. Nagy Viktor, a Magyar Export-Import Bank Zrt. (Exim Bank) vezérigazgatóhelyettese hangsúlyozta, hogy a Magyar Termék Nagydíj segít megtalálni azokat az exportképes cégeket, amelyekkel az Exim Bank bővítheti ügyfélkörét. A pályázaton részt vehet minden hazánkban előállított, sorozatgyártásra alkalmas, jó minőségű késztermék, árucsalád, valamint az ezekhez kapcsolódó szolgáltatások. A pályázatokat független szakmai zsűri bírálja el, az elismeréseket szeptember 3-án adják át az Országgházban. A Magyar Termék Nagydíj pályázatot először 1998-ban írták ki, azóta háromezer nemzetközi színvonalú magyar áru és szolgáltatás hirdeti a hazai vállalkozások minőség iránti elkötelezettségét.

(Magyar Hírlap, 2014. március 7., péntek, 11. oldal)

Kartelleztek, de nem kell fizetniük

Három évvel ezelőtt kartellezett 16 malomipari cég, a bíróság mégis jogtalannak tartja a Gazdasági Versenyhivatal 2,3 milliárd forintos bírságát – írja a Napi.hu. A Budapesti Ítéltábla döntése ugyan vétkesnek találta a cégeket abban, hogy egymás közt előre megállapodtak az árakban, s így befolyásolták a piacot, de egy időközben született szakmaközi törvényre hivatkozva mégis jogtalannak minősítette a versenyhivatali bírságot. A Gazdasági Versenyhivatalnak ezért kamatostul kell visszafizetnie a pénzt. (MN)

(Magyar Nemzet, 2014. március 7., péntek, 13. oldal)

Blokád alá is vonhatják a boltokat

Élhetnek a titkos információszerzéssel a NAV pénzügyi nyomozói

Manapság jóformán minden nagyobb áruházlánc polcaira eljuthatnak azok a termékek, amelyek után a kereskedelem valamely szereplője nem fizette meg az áfát jelezte a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) bűnügyi elnökhelyettese. Sors László lapunknak azt mondta: áfacsalás gyanúja merülhet fel valamennyi olyan esetben, amikor egy bolt jóval a beszerzési, az előállítási ár alatt kínál nagy mennyiségben valamely árucikket. - Mindez persze nem jelenti egyben azt is, hogy a multinacionális láncok vagy más bolthálózatok önmagában az olcsó értékesítéssel bűncselekményt követnének el. Előfordulhat, hogy az adott gazdasági szereplő csak meg akar szabadulni bizonyos árutól, vagy éppen vevőket próbál üzletébe csalogatni, s emiatt alkalmazza a számára akár veszteséget is okozó alacsony árat.

Felmerül ugyanakkor: kérdőre vonhatók-e a bolthálózatok, ha valamely kínált termék áfacsalás miatt vált nagyon olcsóvá. - Szükség van rá, hogy a hatóság azonosíthassa a kereskedelmi láncnak azt a munkatársát, alkalmazottját, vezetőjét, aki részt vett a termékek beszerzésében - mondta Sors László. Jelezte, a büntetőjogi felelősség megállapításához a gyanút mindenkor kétséget kizáróan igazolni kell. Az elnökhelyettes - az Európai Bíróság utóbbi időkből meghozott döntéseire is utalva - közölte: adócsalás miatt a magánszemély vagy a vállalkozás lényegében akkor vonható felelősségre, ha egyértelműen bebizonyítható, hogy tudott vagy tudnia kellett a visszaélésről. A gyakorlat ugyanakkor azt mutatja, hogy a tettesek rendszerint hosszú cégláncolatot alakítanak ki, és az áfavisszaélés elkövetése során két-három vállalkozást még biztosan beiktatnak, mielőtt az árut a nagyáruháznak adnák el. Emiatt a multi vagy a hazai kereskedelmi lánc rendszerint nem vonható felelősségre, hiszen legfeljebb csak sejtése lehetett az eseményekről. Sors László felhívta a figyelmet arra is, hogy a következetes bírói gyakorlat megköveteli a kellő körültekintést az üzleti partnerek megválasztásakor. Egy-egy gazdasági társaságtól nyilván ezzel együtt sem várható el, hogy az adásvételi folyamat minden egyes szereplőjénél ellenőrzést tartson, s feltárja az esetleges adóügyi hiányosságokat. - Ezt a feladatot a NAV-nak kell elvégeznie mondta Sors László. A hivatal minden rendelkezésére álló eszközt felhasznál az áfacsalások leleplezéséhez. A NAV pénzügyi nyomozói nem egy esetben éltek a titkos információszerzés módszereivel, s például mintavásárlással, megfigyeléssel gyűjtöttek információt az adóügyi visszaélésekkel foglalkozó illegális körökről. Lényeges szerep jut az értékesítési láncolat felfejtésének: a gyanúsított termék-, élelmiszer- és más szállítmányok teljes útját ellenőrzi a NAV. Megvizsgálják a boltokat, a beszállítókat, a közvetítőket, s eljutnak egészen a termelőig, a gyártóig még akkor is, ha külföldön találhatók. A hatóság emberei tüzetesen átvizsgálhatják a bolthoz, telephelyhez érkező kamionok rakományát, a szállítási iratokat és a feladót. Az ellenőrzések hosszabb ideig is

eltarthatnak, s akár oda is elvezethetnek, hogy - miként az korábban már megtörtént - a NAV emberei blokádot vonnak egy-egy üzletlánc köré.

(Magyar Nemzet, 2014. március 7., péntek, 11. oldal)

Már olcsóbban bankolunk

Tavaly összesen 55,4 százalékkal drágultak a pénzügyi szolgáltatások a Központi Statisztikai Hivatal (KSH) adatai szerint, az idén januárban viszont már minimális díjsökkenést mért a hivatal - számol be róla a Világgazdaság.

A lap csütörtöki cikke szerint a tavalyi áremelkedés mögött egyértelműen a tranzakciós illeték bevezetése állt, a szektor szinten mintegy 215 milliárd forintos közterhet nem voltak képesek "lenyelni" a hitelintézetek.

Az ügyfelekért folyó verseny azonban most élénkülni látszik, egyre több bank lép a piacra új számlacsomagokkal. A teljesen ingyenes bankolás kevesek kiváltsága maradt, de átlag fölötti jövedelem mellett a bankok megelégszenek azzal is, ha a tranzakciós illeték egy részét kifizeti az ügyfél. A bankok célja ezekkel a fizetőképes ügyfélkör megszerzése, bizonyos klienscsoportokon ugyanis még akkor is tudnak egy kis pénzt keresni, ha kedvezményesen, vagy történetesen ingyen adnak nekik bizonyos szolgáltatásokat.

A tranzakciós illeték előtt megszokott csomag, az ingyenes számlavezetés, ingyenes készpénzfelvétellel és díjmentes internetes tranzakciókkal kombinálva azonban ma már csak kevesek kiváltsága, ezt általában azoknak biztosítják a bankok, akik nagyon magas megtakarítással rendelkeznek a pénzügyi csoportnál - írja az újság.

<http://www.tozsdeforum.hu/szemelyes-penzugyek/napi-penzugyek/mar-olcsobban-bankolunk/>

(Tőzsdefórum, 2014. március 6., csütörtök)

Így támogathatják a munkavállalók lakásszerződését a vállalatok

Elkészült a nemzetgazdasági miniszter rendelettervezete az adómentes munkáltatói lakáscélú támogatás folyósításának szabályairól, a kormány honlapján olvasható dokumentum egyebek mellett szabályozza a támogatás felhasználásának igazolási módját.

A személyi jövedelemadó (szja) törvény lehetővé teszi, hogy a munkaadók - hitelintézet vagy pedig a kincstár útján, lakáscélra - adómentesen, vissza nem térítendő támogatást nyújtsanak a munkavállalóiknak. Az idei változás az, hogy hitel törlesztéséhez is adható a támogatás.

A hitelbiztosítéki nyilvántartás vezetése - III. Mfor.hu Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Konferencia 03.27.

A nemzetgazdasági miniszter rendeletének tervezete leírja, hogy a kapott támogatás lakáscélú felhasználását miképpen kell igazolni. Például lakás vásárlásánál az adásvételi szerződés és a földhivatali bejegyzési kérelem az igazoló dokumentum, lakás építését viszont jogerős építési engedéllyel és számlákkal lehet igazolni.

A munkaadói támogatás is csak a méltányolható lakásigényig jár. Ez az együttköltöző családtagok számától függ. Egy-két személy esetében legalább egy és legfeljebb három lakószoba, három személy esetében legalább másfél és legfeljebb három és fél lakószoba, míg négy személy esetében legalább kettő és legfeljebb négy lakószoba a méltányolható lakásigény.

Kreatív munkát keres? Új kihívásra vágyik? Segítünk! (X)

A lakás nagyságát az adásvételi szerződéssel, a földhivatali bejegyzéssel, vagy pedig a lakás alaprajzával a becsatolásával lehet igazolni. Az együttköltözést pedig a lemásolt lakcímkártyák tanúsítják.

Dolgozója lakáshitelének törlesztéséhez a munkáltató idéntől akár cafetéria keretében is hozzájárulhat. A szabályokat pontosító NGM rendelet tervezetének társadalmi egyeztetése ezen a héten megkezdődött, elfogadása március közepére várható. Azonban a lakáscélú munkáltatói támogatásról szóló cafetéria nyilatkozatot akár már most is megtehetik a munkavállalók, azzal hogy a támogatást a munkáltatók csak az NGM rendelet hatályba lépését követően tudják majd folyósítani.

http://www.mfor.hu/cikkek/Igy_tamogathatjak_a_munkavallalok_lakasszerzodeset_a_vallalatok.html

(mfor.hu, 2014. március 6., csütörtök)

Referens-mutyin edződik a Fidelitas

A baloldali összefogás szerint a Fidesz ifjúsági társszervezete, a Fidelitas fővárosi politikusai járnak jól a fogyasztóvédelmi referensek képzésével.

Szabó Szabolcs, a baloldali ellenzék csepeli képviselőjelöltje csütörtökön sajtótájékoztatón elmondta: Németh Szilárd (Fidesz) csepeli polgármester javaslatára fogadta el a parlament ősszel azt a törvénymódosítást, amely fogyasztóvédelmi referens alkalmazására kötelezte a 250 embernél többet foglalkoztató nagyvállalkozásokat, üzletláncokat.

80

Az Együtt-PM politikusa szerint rövid idő alatt két-három ezer referenst kell kiképezni, így összességében több százmillió forintos piacról van szó. Felhívta a figyelmet arra, hogy az új képzési lehetőséget elsőként kihasználó cég, a Fogyasztóvédelmi Referens Képző és Közvetítő Központ Kft. már a vonatkozó törvénymódosítás előtt beadta bejegyzési kérelmét a bíróságra.

A cég ügyvezetője Asztalosné Miklós Julianna, akinek fia, Asztalos Dávid, a XVII. kerületi Fidelitas elnöke, Németh Szilárd rezsi-munkabizottságának tagja, ő fizette be a cég alapításához szükséges illetéket is - közölte Szabó Szabolcs.

Szerinte ez azt bizonyítja, hogy a Fidesz egy újabb piacon próbálja helyzetbe hozni politikusait. Arra szólította fel Németh Szilárdot, tisztázza, milyen kapcsolatban áll Asztalos Dáviddal. Megemlítette továbbá, hogy a fogyasztóvédelmi referenseket képző céggel kapcsolatba hozható az ugyancsak fidelitasos Barkó Ivett is, akinek Asztalos Dávidhoz hasonlóan irodája van "Németh Szilárdtól pár ajtónyira" a képviselői irodaházban.

Gréczy Zsolt, a Demokratikus Koalíció szóvivője a sajtótájékoztatón arra szólította fel Németh Szilárdot, a Fidesz rezsicsökkentésért felelős politikusát, tisztázza, hogyan tettek szert offshore cégek - köztük Garancsi Jánosé, a Videoton futballklub tulajdonosáé - három év alatt százmillió forint haszonra az Ausztriából beszerzett olcsó gáz értékesítéséből, és az miért nem rögtön a szolgáltatókhoz került. Forrás: MTI

<http://www.stop.hu/belfold/referens-mutyin-edzodik-a-fidelitas/1221926/>

(stop.hu, 2014. március 6., csütörtök)

Már több mint ezren keresték fel a rezsipontokat

Összesen több mint ezer ember kereste fel az ország húsz kormányhivatalában kialakított rezsipontokat, amelyek január 13-a óta működnek - mondta a rezsicsökkentések végrehajtásáért felelős munkacsoport vezetője csütörtökön Budapesten, sajtótájékoztatón.

Németh Szilárd Tarnai Richárd

Pest megyei kormány megbízottal közösen mutatta be a Pest Megyei Kormányhivatal

Fogyasztóvédelmi Felügyelőségén kialakított rezsipontot, ahol elmondása szerint minden érdeklődőt személyes tanácsokkal látnak el.

A fideszes politikus kiemelte a rezsicsökkentés eredeti célját, azt, hogy több pénz maradjon az embereknél. Fontosnak ítélte, hogy az emberek tudatos fogyasztókká váljanak, de azt is, hogy a döntések meghozatalakor is a felhasználók érdeke érvényesüljön. Elmondta, még mindig a számlázás jelenti a legnagyobb problémát, de a szolgáltatók a tájékoztatási kötelezettségüknek sem tesznek eleget maradéktalanul.

A magyar kormány, a Fidesz-KDNP az emberek megsegítése érdekében hozza döntéseit, amelyeket meg kell tudni védeni azokkal szemben, akik ebben ellenérdekeltek - hangsúlyozta. Úgy folytatta: a szolgáltatókkal szemben, akiknek, "ha úgy tetszik a bőrükre megy a játék", valamint a rendszer fenntartásában érdekelt brüsszeli bürokratákkal és a magyar baloldallal, a "Gyurcsánykoalícióval" szemben, akik "szögesen ellentétes politikát folytattak ezen a területen".

Németh Szilárd kitért a kormány szerdai döntésére, amelynek meghozatalakor - mint mondta - már nemcsak a családok, hanem a magyar gazdaság szereplőinek érdekeit is szem előtt tartották. Emlékeztetett: a jövőben a teljesítmény- és hálózatbővítéssel, a csatlakozással, a bekötéssel, a mérőhely-kialakítással kapcsolatos költségek, illetve a fejlesztési hozzájárulás összegének legalább 50 százaléka a közműszolgáltatókat terhel. Hangsúlyozta: a döntés által komoly forrásokat takarítanak meg azok, akik csatlakozni kívánnak egy hálózathoz, vagy bővíteni kívánják az általuk igényelt kapacitást.

Tarnai Richárd hangsúlyozta, hogy az ország második legkeresettebb rezsipontja a Pest megyei, ahová időarányosan húsz százalékkal több panasz érkezett, mint amennyit tavaly az érintett hatóságnál regisztráltak a rezsicsökkentéssel kapcsolatban.

A rezsipontokat egyelőre a kormányhivatalokban hozták létre, de a fogyasztóvédelmi törvény nem zárja ki, hogy a jövőben máshol, akár a kormányablakokban is kialakítsanak hasonlókat - közölte.

<http://szegedma.hu/hir/szeged/2014/03/mar-tobb-mint-ezren-kerestek-fel-a-rezsipontokat.html>

(szegedma.hu, 2014. március 6., csütörtök)

Fókuszban az exportnövelés

Az immár 17. alkalommal meghirdetett Magyar Termék Nagydíj® Pályázatban idén - Magyarország gazdasági stratégiájához igazodva - a díjazott áruk és szolgáltatások megítélésénél kiemelt hangsúlyt kap az exportorientáció. Hazánk legtekintélyesebb, önkéntes tanúsítási rendszerében 2014-ben már 31 főcsoport 53 témakörében lehet pályázni a díj elnyerésére. A pályázat célja az, hogy a minőség és termékbiztonság elismerésén keresztül segítse a tudatos fogyasztói választás és magatartás kialakítását hazánkban. A hiteles védjeggyel ellátott termékek felé bizalommal fordulnak a fogyasztók és felmérések alapján kimondottan keresik is azokat. A minősítések egyben a gazdaságélénkítés eszközévé is váltak, hiszen a vállalkozásokat versenyre, s így innovációra készítetik. A tanúsító védjeggyel ellátott áruk és szolgáltatások a nemzetközi piacon is versenyképesebbek, hiszen sok helyen feltétel a minőségtanúsítás, így a hazai gazdaság élénkülésén kívül az export volumenünk is bővül. A 2014-ben kiírt nagydíjra május 16-ig várják a pályázati anyagokat a szervezők.

A Magyar Termék Nagydíj® Pályázat 16 év alatt elért sikerei bizonyítják, hogy a minőség valóban hagyományt teremtett. A Pályázat 1998-ban történt meghirdetése óta közel 3000 nemzetközi színvonalú magyar áru és szolgáltatás hirdeti a hazai vállalkozások minőség iránti elkötelezettségét. A kezdetektől több mint hatszorosára emelkedett a díjazott termékek és szolgáltatások száma, csak tavaly pedig az előző évihez képest 32%-kal többen nyerték el a nagydíjat. Ez is bizonyítja, hogy a vállalatok versenyképességük megőrzésének egyik kulcsát látják abban, hogy innovatív megoldásaikkal olyan árukat és szolgáltatásokat kínáljanak, melyek a hazai minőséget elismerő szigorú pályázati követelményrendszerben már megállták a helyüket,

megteremtve ezzel a lehetőséget arra, hogy a külföldi piacokat is meghódítsák. "Remélem, hogy sokan lesznek, akik tovább tudnak lépni és innovatív termékeket előállítva, vagy éppen szolgáltatásokat nyújtva képesek lesznek Európát is meghódítva hazánknak, Magyarországnak és nekünk, magyar embereknek is sikert és elismerést hozni"

- mondta Dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke, a Magyar Termék Nagydíj® Pályázat fővédnöke. "Ez a civil kezdeményezés a kiírók, a szervezők elkötelezett és fáradtságot nem ismerő munkájának köszönhetően a legrangosabb hazai minősítő rendszerré vált. Ma, a Magyar Termék Nagydíj® Pályázat védjegye egyet jelent a termékbiztonsággal, a magas minőséggel, s egyben szimbóluma a hazai gazdaság iránti elkötelezettségnek is"

- tette hozzá. "A művészeti alkotások és találmányok gondos védelme az állam feladata." ("REI PUBLICAE STUDIO PERSPICIENDUM EST ARTES INVENTAQUE TUTARI.") - olvasható a Szellemi Tulajdon Világszervezete kupoláján. Ezeket az eszméket a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (SZTNH) is osztja és igyekszik küldetését betöltve támogatni az alkotó szellemet. Örömkre szolgál, hogy ebben a törekvésünkben egyre több társra találunk, és részt vehetünk abban a munkában, amelyet a Magyar Termék Nagydíj® Pályázat szervezői immár tizenhat éve sikerre visznek. Reméljük azt, hogy ehhez a sikerhez Hivatalunk is hozzá tud járulni azáltal, hogy a tudásalapú, innovatív és versenyképes gazdaság fejlődéséhez szükséges iparjogvédelmi és szerzői jogi gazdag eszköztárával segíti a pályázati célokat. A szellemi tulajdon védelmének ügye a vállalkozásbarát és innovációt serkentő piaci környezet kulcsfontosságú elemévé vált" - emelte ki dr. Bendzsel Miklós, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala elnöke.

A Magyar Termék Nagydíj® Pályázat kiíróinak tapasztalatai alapján a minősítő védjegyek iránti bizalom évről-évre nő. Iparági felmérések alátámasztják, hogy a hazai vásárlók az elmúlt években egyre tudatosabbá váltak, keresik a minőséget és hazai származást garantáló védjegyeket. A fogyasztók választásában meghatározó szerepe van a hazai gazdaság támogatásának is. A vásárlók minőségi, hazai termékek melletti elkötelezettsége élenkítő hatással van a keresletre, ezáltal a vállalatok fejlődésnek indulhatnak, amely további új munkahelyek létrehozására teremt lehetőséget. "Örömmel mondhatom, hogy a korábbi évek pályázati eredményei egyértelműen alátámasztják, hogy vannak világszínvonalú és exportképes termékeink. A Magyar Termék Nagydíj pályázatokra jelentkezők számának növekedése, valamint a díjazottjainak száma is jelzi a magyar tulajdonú kis- és középvállalkozások gazdasági erősödését. A minősítő versenyek, így a termék és vállalkozás minősítő programok, mint a Magyar Termék Nagydíj® Pályázat is gazdaságpolitikai eszközök, melyek segítik az export és a működőtőke-import növelését célzó törekvéseket"

- hangsúlyozta Kiss Károlyné Ildikó, a Magyar Termék Nagydíj® Pályázati Iroda ügyvivője.

Az idén 17. alkalommal meghirdetett Magyar Termék Nagydíj® pályázati rendszer folyamatosan igazodik az igényekhez és a trendekhez, így immár 31 főcsoport 53 témakörében lehet a pályázatokat benyújtani. Újdonságként a gyógykozmetikumok

,vagy a speciális wellness kozmetikumok és a hozzájuk kapcsolódó szolgáltatási rendszer főcsoportba illeszkedő áruk és szolgáltatások is megmérettethetik magukat.

A pályázaton részt vehet minden, a pályázati főcsoportok szerinti, a pályázat céljainak megfelelő, Magyarországon gyártott, forgalmazott, sorozatgyártásra alkalmas készáru, árucsalád, illetve ahhoz kapcsolódó szolgáltatás, mellyel rendszert alkothat. Emellett a pályázat tárgyát képezheti önálló szolgáltatás is. A pályázatokat a kiírók által felkért, független szakmai zsűri bírálja el. A Magyar Termék Nagydíj elnyerése szigorú követelményrendszerhez kötött, a kitüntetett termékek és szolgáltatások megfelelőségének igazolását független, szakértőkből álló zsűri vizsgálja, garantálja és folyamatosan ellenőrzi.

A Nagydíj nivóját tovább emeli, hogy 2014-ben újabb szakmai támogatók is csatlakoztak a pályázathoz és a Kiírói Tanács is bővült. A Nemzetgazdasági Minisztérium és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium mellett a Közbeszerzési Hatóság, valamint a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatal adta nevét és biztosította a pályázathoz szakmai háttérét. A Kiírói Tanács az INDUSTORG-VÉDJEGYIRODA Minőségügyi Kft., a Magyar Export- Import Bank Zrt. (EXIMBANK) és a Magyar Exporthitel Biztosító Zrt. (MEHIB), a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, a Nemzeti Külgazdasági Hivatal, a TERC Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a TÜV Rheinland InterCert Kft. mellett a HIPAVILON Magyar Szellemi Tulajdon Ügynökség Nonprofit Kft.-vel bővült.

A HIPAVILON Magyar Szellemi Tulajdon Ügynökség Nonprofit Kft. a tudásalapú termékek és

szolgáltatások létrejöttét, hazai és külpiaci hasznosítását segíti elő a szellemi tulajdonra épülő innovációmenedzsment eszközrendszerével. A kizárólagos állami tulajdonban lévő társaság támogatja a vállalkozásokat kihasználatlan üzleti lehetőségeik felismerésében, erős iparjogvédelmi portfólió kialakításában és a birtokukban lévő szellemi vagyon felmérésében, értékelésében.

Az elmúlt években összesen 420 nagydíjat ítelt oda a pályázat Kiírói Tanácsa. Idén május 16-ig lehet nevezni a Magyar Termék Nagydíj® elnyerésére. Az eredményhirdetésre - a hagyományokhoz híven - szeptember elején kerül sor a Parlament Felsőházi Termében, a gazdaság és a közélet kiemelkedő személyiségei, valamint a gazdaság-diplomácia vezető tisztségviselői jelenlétében.

Ez évtől a Magyar Termék Nagydíj® szimbólumaként már jól ismert Trófeát és a kiírói különdíjakat jelképező trófeákat a több mint 230 éves múltra visszatekintő, rendkívül gazdag hagyományokkal rendelkező, Hollóházán működő Magyar Porcelánmanufaktúra Kft. készíti.

A pályázati feltételekről bővebben a www.termeknagydij.hu honlapon tájékozódhatnak, ahol a Pályázati felhívás és a Jelentkezési lap is elérhető.

http://www.elelmszer.hu/cikk/fokuszban_az_exportnoveles

(elelmszer.hu, 2014. március 6., csütörtök)

FVA heti összeállítás

www.fogyasztovedelem.hu