

Fogyasztóvédő Alapítvány Heti sajtószemle 2014. 4. hét

Liszt, ami nincs

Nem mindig stimmel a csomagoláson feltüntetett súly! Erre az eredményre jutott a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) a nélkülözhetetlen alapélelmiszerek, mint a rizs, a liszt, a só és a cukor esetében.

A hatóság tavaly közel 120féle termék tömegét ellenőrizte, ezeknek csaknem a harmada bukott meg a vizsgálaton. A szakemberek a leggyakrabban a nagyobb kiszerezésű, 500 grammos és 1 kilós termékek körében akadtak hiányosságra, de arra is akadt példa, hogy egy 20 grammos fűszer címkéjén jelölt mennyiség sem klappolt. Sőt előfordult olyan rizs, amelynél a vizsgált 20 mintából mind a 20-nál hibázott a törvényben előírt minimumérték.

- Egy rétesliszt esetében például a jogszabály szerint maximálisan megengedhető negatív eltérés több mint háromszorosát lehetett megfigyelni, vagyis a terméken jelzett 1000 gramm helyett csupán 948,8 gramm lisztet tartalmazott írta közleményében az NFH, megjegyezve: nem árt odafigyelnünk, hogy sütés-főzés közben a recept szerint előírt hozzávalókat pontosan kimérjük konyhai mérlegünkön.

A csomagoláson kamuzók a ferdítésért elnyerték méltó büntetésüket, bírságot szabtak ki rájuk.
K. P.

(Blikk, 2014. január 18., szombat, 6. oldal)

Buktatókkal teli téli utazások

Legyünk résen, ha túl kedvező az ajánlat, könnyen csalódás érhet külföldön - Fontos az utasbiztosítás,

Januárban keresettek azok az irodák és internetes utazásközvetítők, amelyek a téli sportok szerelmeseit vonzó siutakra szakosodtak. Emellett néhány ezer magyarnak egzotikus luxuspihenésre is futja. A téli szezon közepén nem árt tisztában lenni a tipikus buktatókkal, hogy a külföldi kiruccanás ne váljon rémálomutazássá.

Télen is sokan döntenek úgy, hogy külföldre szervezett üdülésre indulnak, s közülük nem csekély azoknak az aránya, akik a nyerészkedő, megtévesztő szolgáltatók miatt csalódottan térnek haza.

A legtöbb csalódás a reklámok miatt éri az utazót, legyen szó utazási iroda, szállásadó ajánlatáról vagy a légitársaság kedvezményes árainról. Az internetes rendeléseknél sem árt figyelni, hiszen ahogy azt több felmérés igazolja, gyakoriak a vásárlókat megtévesztő online eladási módszerek. Legtöbbször az ajánlatban feltüntetett kedvező árak nem tartalmazzák az összes, valójában fizetendő költséget, és gyakran a weboldalon közölt utazási feltételek sem egészen világosak.

Pénzváltáskor is résen kell lenni: a forint mostanában tapasztalt erősödése könnyen lépre csalhatja a valutavásárlót, ha nem hivatalos kereskedő markába kerül. De feketézők előfordulnak a taxisok, a szállodai portások, az idegenvezetők, kereskedők és más szolgáltatók között is. Külföldi utazás előtt érdemes tájékozódni a fogyasztóvédőknél és az adott ország nagykövetségének honlapján, itt általában felhívják a figyelmet a veszedelmes jelenségekre. Külföldön is vannak

például olyan éttermi feketelisták, amelyekre azok a helyek kerülnek fel, ahol túlszámláznak, vagyis az étlapon szereplő áraknál nagyobb összeget kérnek el, esetleg éppen a felszolgált étel vagy ital mennyisége, illetve minősége múlja alul a színvonalat. Az olyan eset sem ritka, amikor egy utaztató a katalógusában tengerparti luxusszállodát kínál, miközben a helyszínen kiderül: a szállás közel sem olyan tökéletes, mint ahogyan az a fotókon látszott, és a megvásárolt szolgáltatásokat sem kapja meg maradéktalanul az utas. Ha a fogyasztó pórul jár, itthon több lehetősége van az igaza érvényesítésére, bejelentésére ugyanis a hatóságok szigorúan járnak el a szolgáltatókkal szemben. A legfontosabb, hogy a helyszínen rögzítsük jegyzőkönyvben az utazási szerződéstől eltérő jelenségeket, csatoljuk a helyszínen készült fotókat, és az utastársainkkal írassuk alá a feljegyzést. Hazatérve így könnyebben érvényesíthetjük a fogyasztói jogainkat előbb az utazás szervezőnél, megegyezés híján pedig a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság vagy a békéltető testületek segítségével.

(Magyar Nemzet, 2014. január 18., szombat, 17. oldal)

Kispórolták a lisztet a csomagból

A háztartásban nélkülözhetetlen alapélelmiszereknél nem árt odafigyelnünk, hogy sütésfőzéskor a recept szerint előírt hozzávalókat pontosan kimérjük a konyhai mérlegen, mert a csomagoláson jelölt mennyiségeknek nem mindig lehet hinni.

Közel százhusz alapvető élelmiszer, például rizs, liszt, cukor, só tömegvizsgálatát végezte el tavaly a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság. A héten közölt eredmények alapján elmondható: minden harmadik alapcikknél a csomagoláson feltüntetett súlymennyiség nem felel meg a valóságnak, vagyis a gyártók kispórolnak valamennyit a csomagból, a vásárló kárára.

A hatóság tapasztalatai szerint a leggyakrabban a nagyobb kiserelésű (500 grammos, egy kilogrammos) termékek körében fordult elő hiányosság a csomagolásba töltött alapanyag súlyában, de arra is volt példa, hogy a húszgrammos fűszer címkéjén jelölt mennyiség nem volt megfelelő. A vizsgálatok során előfordult, hogy egy bizonyos márkájú rizsből vett minták egyetlen esetben sem érték el a jogszabály által előírt minimum tömegértéket, egy rétesliszt esetén pedig kiderült: a csomagoláson jelzett 1000 gramm helyett a papírzacskó csupán 948,8 gramm lisztet tartalmazott.

A hatóság a jogsértő magatartás folytatását határozatlanul tiltotta meg a gyártónak, ezen kívül bírságot is kiszabott.

(Magyar Nemzet, 2014. január 18., szombat, 17. oldal)

Az akciós terméket is ki kell cserélni

Az élénkülő lakossági fogyasztás miatt hónapok óta javul a kereskedők mérlege, így ezen a télen nem volt szükség arra; hogy feltűnő akciók csábítsák a vásárlókat. Január közepén megkezdődnek a szezonális leértékelések, s nem árt tudni: akciós árak esetén is érvényesülnek a fogyasztói jogok.

Bevált vevőcsalogató eszköz az akciózás. Szezon közepén egyre több kereskedő kifüggeszti az árengedményt jelző táblát, leginkább hogy az új évszak kezdetére megszabaduljon beragadt készleteitől. Divatáruüzletek, lakberendezési áruházak, műszaki és szórakoztató elektronikai termékeket kínáló láncok, könyv- és játékkereskedők élnek leggyakrabban ezzel a lehetőséggel.

Akciós időszakban a boltos lemond a bevétele egy részéről, a leértékelt árucikknél lényegében ezt takarítja meg a vásárló. A kiadásnak külön szabályai nincsenek, a leárazás időpontjáról, mértékéről, az akcióba vonható cikkekről a kereskedő szabadon dönthet.

A vásárló megtévesztése viszont az olcsóság jegyében sem megengedett. Megtéveszti a fogyasztókat például az az üzlet, amelyben a leárazott termékért elkért alacsonyabb ár valójában nem is kisebb, mint az eredeti tarifa. Alapszabály, hogy a hirdetésben, a polcon és a nyugtán ugyanannak az árnak kell szerepelnie. Könnyen lebukhat a kereskedő, ha a reklámújságban olcsóbban hirdeti a terméket, amely azonban a boltban nincs leárazva. Az akciósan kínált árucikkeknek pedig már a vásár első napján ott kell lennie a polcon - olcsó trükk azzal becsalogatni a vásárlót, hogy jön a leárazás, de az üzletben már nem található az akciós darab. Sokan mégis bedőlnek a módszernek, mert ha már a helyszínre utaztak, nem akarnak üres kézzel távozni.

Kevesen tudják, hogy a kereskedő nem utasíthatja el a minőségi reklamációt pusztán azért, mert a vevő a termékhez árendedménnyel jutott hozzá. Vagyis akció idején is ugyanolyan jogok illetik meg a vásárlót, mintha teljes áron vásárolt volna. Egy kivétel van: ha az áru azért olcsóbb, mert valamilyen hibája van. Fontos azonban, hogy a reklamáció lehetősége csak azzal a hibával kapcsolatban korlátozott, amelyről a fogyasztó tájékoztatást kapott. Ha erről nem tudott, vagy más jellegű hiba jelentkezik, az általános szabályok az irányadók.

Akciós termék cseréje esetén gyakori, hogy a kereskedő, noha van még készletében a leértékelt áruból, ennek ellenére nem cserél, inkább visszafizeti az akciós darab árát. Így olcsóbban megússza az ügyet, miközben a fogyasztó, ha mindenképpen szeretne hozzájutni a termékhez, kénytelen teljes áron megvásárolni.

Ám azt is tudni kell, hogy a levásárlásnak nincs semmilyen jogszabályi alapja. Vagyis nem lehet kötelezni a fogyasztót, hogy levásárolja a vételárát ahelyett, hogy visszakapná az összeget, de a kereskedőt sem, hogy engedje a levásárlást, ha ki tudná cserélni a terméket.

(Magyar Nemzet, 2014. január 18., szombat, 17. oldal)

Van segítség a külföldi webáruházhoz

Életbe lép hamarosan az az európai uniós jogszabály, amelynek köszönhetően nagyobb védelmet kapnak az internetes vásárlók. Például az eddigi nyolc munkanap helyett 14 napig gyakorolhatják majd az indokolás nélküli elállási jogot.

Ha a külföldről vásárolt termék meghibásodik, és a kereskedő megtagadja a fogyasztói igényeket, nem feltétlenül kell peres eljárásba bonyolódni. Amennyiben az eladónak az Európai Unió más tagállamában, Izlandon, illetve Norvégiában van a székhelye, ingyenes szakmai és jogi segítséget nyújt a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szervezetében működő Európai Fogyasztói Központ. Segítségével elkerülhető az esetleges bírósági pereskedés, amelynek során nem mindegy, a pórus járt fogyasztónak mennyi járulékos (ügyvédi, bírósági és fordítási) költséget kellene vállalnia.

Másik lehetőség, hogy a csalódott vásárló felkeresi a Budapesti Békéltető Testületet, ahol ugyancsak térítésmentesen segítenek a vitarendezésben, akár itthoni, akár más európai uniós országból vásárolt termékről vagy szolgáltatásról van szó. 2014. január 13. óta ugyanis a békéltető testület látja el Magyarországon az úgynevezett online vitarendezési kapcsolattartó pont feladatait. Emellett segítséget nyújtanak a legkésőbb 2015-ig tesztelés alatt álló uniós vitarendezési platform kezelésében is. Az internetes oldal által a fogyasztó anélkül köthet egyezséget a kereskedővel, hogy kilépne a lakása ajtaján.

(Magyar Nemzet, 2014. január 18., szombat, 17. oldal)

Befutnak a csomagok

Aránylag kevés panasz érkezik a piacot felügyelő hatósághoz

Hivatalos iratok, értesítők kézbesítésének elmaradásával, csúszásával és csomagok, levelek elvesztésével kapcsolatos a legtöbb panasz, amely a postai szolgáltatásokra vonatkozóan érkezett a területet felügyelő Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz. A számuk igen mérsékelt, éves szinten 120130 körülire tehető.

Hasonlóan a távközlési és közszolgáltatásokhoz, a postai szolgáltatások igénybevétele is hozzátartozik a mindennapjainkhoz, elég csak a hivatalos küldeményekre, számlaértesítésekre vagy épp az ünnepeket megelőző csomagküldésre gondolni. Nem meglepő tehát, hogy ezen a területen is bárki találkozhat bosszankodásra okot adó, kifogásolható esettel. A postai szolgáltatásokkal - például a címmel ellátott, maximum 40 kilogrammos küldemények továbbításával, az expressz és gyorsposta, vagy a számla-befizetési lehetőséggel - kapcsolatos fogyasztóvédelmet a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) végzi. Lapunk megkeresésére a hatóság arról tájékoztatott, hogy a legfrissebb, a 2012-es év összesített adatai szerint mindössze 120-130 panasz érkezett hozzájuk. Ezek közel harminc százalékát tették ki a hivatalos iratok kézbesítésére, az értesítés elmaradására vonatkozó panaszok, míg a könyvelt és ajánlott csomag, levél elvesztéséről szóló beadványok a panaszok húsz százalékát adták. A bejelentések bő hét százalékát a „nem kereste” jelzéssel a feladónak visszajuttatott küldeményekkel kapcsolatban jelezték a fogyasztók; míg néhány esetben volt gond a postai küldemények késve, vagy sérülten kézbesítése. A hatóság nem közölte, hogy a panaszok milyen arányban érintik a Magyar Posta Zrt.-t és egyéb cégek tevékenységét, de a kifogások jellege arra utal, hogy jellemzően az állami szolgáltatót érintik a fogyasztói jelzések.

- Az év végi ünnepek idején a jellemzően karácsonyi ajándékokat tartalmazó postai küldemények késésével, elvesztésével vagy sérülésével kapcsolatos panaszok száma természetesen enyhe emelkedést mutat, mint ahogyan az ilyen tartalmú küldemények postai forgalma is megnövekszik ebben az időszakban - közölte a hatóság, amely szerint az internetes kereskedelem felfutása hatással van a postai szolgáltatások forgalmára is.

Az NMHH tájékoztatása szerint a postai szolgáltatás minőségét kifogásoló fogyasztói panaszt első körben annál a társaságnál kell megtenni, ahol a küldeményt az ügyfél feladta. Erre a postázástól számított hat hónapos jogvesztő határidőn belül, vagy a sérelmezett tevékenység tudomásra jutásától számított harminc napon belül van lehetőség szóban vagy írásban. Ha a panaszos a szolgáltatótól egy hónapon belül nem kap választ, vagy a kapott választ nem fogadja el, akkor az NMHH-hoz fordulhat felülvizsgálati kérelemmel. A hatóság az ellenőrzés során hogyha a postai szolgáltató valóban jogsértést követett el - figyelmeztethet, de súlyosabb esetben akár bírságot is kiszabhat a szolgáltatóra. A tapasztalatok szerint a hírközlési hatósághoz eljutó panaszok hatvan százaléka bizonyul jogosnak és az esetek túlnyomó többségében már az elsőfokú döntés érvényre jut. A hatóság közlése szerint az idén a panaszok mellett a 2013 óta hatályos új postatörvény rendelkezéseinek betartását is kiemelten ellenőrzik.

Bodacz Péter

(Magyar Nemzet, 2014. január 18., szombat, 17. oldal)

Biztosítás nélkül ne induljunk el!

Nem érdemes Európába utazni a hivatalos nevén európai egészségbiztosítási kártya nélkül, amelyet a társadalombiztosítással rendelkező állampolgárok ingyen kiválthatnak az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnál. A kártyával a baleset következtében felmerülő alapellátások igénybevételeire lesz jogosult az utazó, az adott ország állampolgáraival azonos mértékben. Ám a kártyával együtt is előfordulhat, hogy további milliókat fizethet az, aki utasbiztosítás nélkül vág neki a külföldi sítúrának. A piaci kínálat alapján a PBA Praeventio Zrt. kiszámolta, hogy sibaeset esetén egy négyfős család már heti kilencezer forintos utasbiztosítással megúszhat olyan költségeket, mint például az 1,2-1,8 millió forintba kerülő helikopter mentés Ausztriában, a

félmillió forintos hazaszállítási díj Franciaországból vagy a gyógyszerek teljes árának kifizetése Olaszországban.

(Magyar Nemzet, 2014. január 18., szombat, 17. oldal)

Várákólistán a devizahitelek ügye

Nem különböző bíróságokra kellene várnia a kormánynak, hanem a gazdaságot kellene rendbe tenni - véli Simon Gábor. A parlament fogyasztóvédelmi bizottságának MSZP-s elnöke rámutatott: 2010-ben a svájci frank átlagos árfolyama a 200 forintot sem érte el, 2011-ben már 227 forint volt, tavaly pedig 240 forint felett járt. Amíg nem lesz kiszámítható gazdaságpolitika Magyarországon, kifizethető törlesztőrészek sem lesznek - emelte ki a szakpolitikus.

Bár a kormány továbbra is azt bizonygatja, hogy még a választások előtt a parlament elé terjeszti devizahiteles mentőcsomagját, erre egyre kevesebb esély van. Feltéve, hogy a kabinet ragaszkodik hozzá, hogy megvárja a Kúria döntését az egyoldalú kamatemelésekről és az árfolyamrészről.

A legfelsőbb bírói fórum ezekben az ügyekben az Európai Bírósághoz (EB) fordult. Bár a kormány többször bírálta ezért a lépésért a Kúriát, a HírTV-nek nyilatkozva Navracsics Tibor közigazgatási miniszter úgy fogalmazott, jogosan döntött így a testület, mert a vitás ügyekben fontos támpontot jelenthet. Navracsics abban is igazat adott a Kúriának, hogy ilyen mértékű társadalmi problémát nem lehet az igazságszolgáltatás keretein belül kezelni, ehhez jogalkotásra van szükség. A kormány ezt tervezi, de meg akarja várni az EB és a Kúria állásfoglalását.

Navracsics is megerősítette: szeretné, ha még ebben a parlamenti ciklusban megszületne a megoldás, és hangsúlyozta: "ha rajtuk múlik, így lesz. Az EB főtanácsnoki indítványa február 12-én jelenik meg, a testület ez után jellemzően 3-4 hónappal hozza meg a döntését. Ez után még a Kúria jogegységi tanácsának is össze kell ülnie, az EB ugyanis csak arról ad iránymutatást, hogy alkalmazható-e, és ha igen, milyen feltételekkel a tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó uniós jog. A kormány emellett még az Alkotmánybíróságra (Ab) vár: tőlük novemberben azt kérdezték, lehetséges-e alkotmányellenességre hivatkozva utólag, törvényalkotással módosítani a devizahiteles szerződéseket. Az azonban egyelőre bizonytalan, hogy az Ab mikor tud foglalkozni a kérdéssel, a törvény nem szab számukra határidőt.

<http://nepszava.hu/cikk/1008178-varakozolistan-a-devizahitelek-ugye/>

(Nepszava.hu, 2014. január 17., péntek)

Elfogyott a türelmük

102 megkeresés érkezett az elmúlt két évben a fogyasztószerek miatt a fogyasztóvédelmi hatóságokhoz a kúra eredményével elégedetlen vásárlóktól - írja a VG

Tíz alkalommal folytatott versenyfelügyeleti eljárást könnyű, gyors fogyást ígérő termékek népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikáció vizsgálatára 2011 és 2013 között a Gazdasági Versenyhivatal - idézi a lap a nemzetgazdasági miniszter egy képviselői kérdésre adott válaszát.

Ezek között volt étrend-kiegészítő, mágnesterápiás eszköz, és alakformáló fehérnemű is

. A már lezárult ügyek többségében a hatóság megállapította a jogsértést, és összesen több mint 80 millió forint bírságot szabott ki a renitens forgalmazókra. A GVH határozata ellen négy cég fellebbezett, két esetben már döntött a bíróság, és helybenhagyva a hatóság döntését - olvasható a vg.hu-n.

http://www.medicalonline.hu/cikk/elfogyott_a_turelmuk

(<http://www.medicalonline.hu/>, 2014. január 17., péntek)

Vizsgálat nélkül házilag javították a csizmáját

Tamara visszatért az üzletbe, ahol a hibás csizmájával együtt a blokkot is elvették

. Az üzletvezető szerint a Fogyasztóvédelem azt mondta, hogy ő szakította el a cérnát, de a nyilvánvaló kamuzás ellenére végül ingyen összegányolták a csizmáját, úgyhogy elhozta:

Az ügy folytatása: Még hétfőn, felhívtak a boltból, hogy a Fogyasztóvédelemnél van a cipő és azt mondják, hogy nem szakadt el a cérna, hanem valószínűleg, beakadtam valamibe, tehát nem anyaghiba, de természetesen a bolt költségére megjavítják, hogy jó-e, ha a keresztbe varrják, nem fog látszani, de így stabilabb lesz, mondtam, hogy rendben. Majd tegnap újra hívtak a boltból, hogy megérkezett a csizma, mehetek érte.

Elmentem, most nem a hölgy volt a boltban, hanem a fia, akivel először beszéltem, aki azzal indított, hogy nem tartja korrektnek az eljárásomat, mert ő egyszer elküldött, hogy ez nem anyaghiba, erre én visszajövök, direkt, amikor ő nincs itt és most ezért ingyen meg van csinálva. Teljesen felháborodtam és mondtam, hogy az, hogy a garancia mire szól, nem ő dönti el szerintem és, hogy én nem azt lesem, hogy mikor van itt és hol van a jegyzőkönyv a vizsgálatról?

Erre azt mondja, hogy az édesanyjánál van valahol, ő nem tudja ideadni. Mondtam neki, hogy nekem pedig szükségem lenne rá, mert innentől még 6 hónapig él a garanciám tudtommal. Ő nem tudja ideadni, nincsen nála. Mondtam, hogy nem szépen javították meg a cipőt és emiatt az egész hercehurca miatt, meg, hogy most se kapok semmilyen papírt, beírok a panaszkönyvbe. Erre feleltem a hágját, hogy én ezt most miért, amikor soha senki nem írt be.

Mondtam, hogy vissza kérhetném a cipő árát is, erre azt mondta, hogy erről engem rosszul tájékoztattak, mert január 1-től új a pénztárgép és be van kötve a NAV-hoz és pénzt így nem tud visszaadni semmiképp soha.

Közben az anyja is telefonált, kért engem a telefonhoz, el kezdett velem ordibálni, hogy én mit képzelek és, hogy milyen állapotban volt az a csizma (karcos az oldala az autóvezetéstől) és, hogy ők milyen rendesek és, hogy nyugodtan jelentsem fel őket, mert ők mindent jól csináltak. Mondtam, hogy szerintem rakjuk le a telefont, nem reagáltam mást.

Majd a fiának mondtam, hogy az anyja elvette a blokkot is, amikor elvette a csizmát, erre mondja, hogy hát igen az hiba volt, de az anyukája nem tudja a dolgokat, nem ő volt a boltban, ő nem tehet róla. Mondtam, hogy most se ad semmilyen papírt, hogy itt jártam. Erre lepecsételte a blokkot és ráírta a mai dátumot, hogy akkor így rendben lesz?

Mondtam, hogy jeleztem a hatóság felé a problémát és majd nekik, ha úgy van, elmondja, hogy hogyan volt, mert ez nem az én problémám, hogy anyuka nem tudja a dolgokat, én 3 napig ezen idegeskedtem és a csizma nem tökéletes, felvéve nem látszik annyira, de ez inkább annak köszönhető, hogy fekete.

Majd a végén hangszínt váltott és megkérdezte, hogy ő szeretné ezt megoldani, hogy milyen megoldás lenne megfelelő nekem, hogy megoldjuk ezt a helyzetet? Mondtam, hogy nem szeretnék kedvezményt, se semmit, nem jövök többet. Elhoztam a csizmát és a blokkot és végül nem írtam be a panaszkönyvbe.

Szerintem nem is járt a csizma a fogyasztóvédelemnél és ott nem is javítanak és ezt a pénztárgépes dolgot sem hiszem.

http://homar.blog.hu/2014/01/17/vizsgalat_nelkul_javitottak_a_csizmajat

(homar.blog.hu, 2014. január 17., péntek)

Kerekasztal az illegális utazásszervezésről MUISZ nélkül

Ezúttal Győrben, az N-Tours Utazási Iroda szervezésében, civil kezdeményezésre ülnek össze zártkörű szakmai megbeszélésre az érintettek, hogy valami végre történjen az illegális utazásszervezés ellen.

Az esemény biztosan nem egy szakmai teadélután lesz, mivel értesüléseink szerint az utazási irodák mellett képviselteti magát a NAV, a fogyasztóvédelem, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal és a Győr-Moson-Sopron Megyei Kereskedelmi és Iparkamara. Távol marad viszont a megbeszélésről a MUISZ, mely az elmúlt években igyekezett minden követ megmozgatni, hogy a törvény szigora lecsapjon a zavarosban halászó, engedéllyel nem rendelkező utazásszervezőkre.

Az okokról Molnár Gabriella MUISZ-elnök elmondta: egy újabb, a témával foglalkozó, de az eddigieket elisméltő fórum nem fogja felgyorsítani azt a hosszú jogalkotási folyamatot, melynek elindításán a szövetség évek óta dolgozik. De mint Molnár Gabriella tájékoztató, az 5 jogszabály megváltoztatását igénylő munka elindult az illetékes Nemzetgazdasági Minisztériumnál, mely várhatóan még ez évben javaslatot tesz a törvényhozás felé.

Hogy ez vajon sikerül-e a küszöbön álló parlamenti választások előtt vagy sem, már egy másik kérdés. A jelenlegi törvényhozásnak 2010 óta a szintén évek óta várt turizmus törvényt sem sikerült megalkotnia, miközben az elmúlt négy évben az ország egészét érintő törvényeket voltak képesek képviselők egyik-napról a másikra előterjeszteni és adott esetben pillanatok alatt elfogadni.

A fekete utazásszervezés szintén évtizedes probléma, nem telt el úgy félév - kormányzintől függetlenül -, hogy ne gyűlt volna össze a szakma apraja és nagyja, és nem lett volna ott a fogyasztóvédelem, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal, illetve az adóhatóság. Ilyenkor rendre elsírta mindenki a panaszát: a hivatalok egymásra mutogattak és jogi eszközeik hiányosságait sorolták, az utazásszervezők a feketézés miatti kieséseikre, a szakma feketézők miatti rossz megítélésére panaszkodtak, a politikusok pedig fejbólogatva ígérettek. Feketézőék pedig köszönik szépen, jól vannak. Az a néhány lebukott és megbírságolt flótás pedig csupán a jéghegy csúcsa.

A MUISZ természetesen továbbra is részt vesz az egyeztetési, törvény előkészítési folyamatokban és javasolja, hogy a kollégák jelentsenek be az ellenőrző hatóság, azaz az MKEH felé minden "fekete gyanús" esetet.

A kérdéskör aktualitását mi sem bizonyítja jobban, mint az az írásunk, amely néhány órával ezelőtt került fel portálunkra. Aki kíváncsi arra, lehet-e 1-200 ezer forintból all inclusive üdülést foglalni repülőjeggyel, két fő részére Balira, cikkünkben megtudhatja.

http://www.turizmusonline.hu/cikk/kerekasztal_az_illegalis_utazasszervezesrol

(<http://www.turizmusonline.hu/>, 2014. január 17., péntek)

Óriási büntetést kapott a bank a hitelszerződések miatt

Minden eddiginél nagyobb büntetést róttak ki a legnagyobb lengyel bankra, mert hitelszerződési hátrányos helyzetbe hozták ügyfeleit.

A varsói verseny- és fogyasztóvédelmi hivatal (UOKiK) példátlanul magas, 29 millió (2,1 milliárd forint) zlotys büntetést szabott ki a PKO Bank Polskira (BP), a legnagyobb lengyel bankra az ügyfeleire súlyosan hátrányos hitelszerződési miatt. Mint a Gazeta Prawna, a vezető varsói gazdasági napilap kiemelte, a szerződések számos eleme hátrányos helyzetbe hozta az ügyfeleket. Például a szerződésbe foglalták, hogy a hitel törlesztésének futamideje alatt a kamat változhat - az azonban sehonnán sem derül ki, erre mikor, milyen okból, milyen feltételek esetén kerülhet sor, ami lehetővé tette, hogy a pénzügyet amikor csak akarta, emelhesse a kamatot.

A szerződések nem feleltek meg a tájékoztatással kapcsolatos követelményeknek sem - állapította meg a 2012 novembere óta folytatott vizsgálat. A szerződés megkötése előtt ugyanis minden pénzügyet köteles az ügyfélnek átadni egy tájékoztatót, amely többek között tartalmazza a

hitelköltségek összegét, s ennek elegendő ideig kell érvényesnek lenni ahhoz, hogy az állampolgár a feltételeket összevethesse más bankokéval és ésszerű döntést hozzon.

A PKO BP tájékoztatójának érvényességi ideje azonban egyetlen nap volt, és nem tartalmazott olyan fontos információkat, mint a késedelmes fizetés vagy a határidő előtti törlesztés költségei - ezekkel pedig korlátozta a fogyasztók jogát a tárgyilagos és teljes tájékoztatáshoz.

A büntetéssel szemben a PKO BP bírósághoz fordulhat, de azonnal vállalta a hibák korrigálását, bár nem mindegyikben ismerte el a felelősségét. A tájékoztatással kapcsolatban például arra hivatkozott, hogy a törvény nem szabja meg, mennyi ideig kell a hitelajánlatról szóló tájékoztatónak érvényesnek lennie.

Az UOKiK ugyanakkor felhívta az állampolgárok figyelmét, hogy a pénzügyekkel való konfliktusukban fordulhatnak támogatásért a fogyasztóvédelemhez.

http://www.napi.hu/nemzetkozi_gazdasag/oriasi_buntetest_kapott_a_bank_a_hitelszerzodesek_miatt.574110.html

(Napi.hu, 2014. január 17., péntek)

Nem játék a játék, ha veszélyes

A gyerekjátékokra különösen érvényes a mondás, miszerint nem elég, ha csak szép. Feltétlenül biztonságosnak kell lennie.

Renáta élete egyik legmegrázóbb pillanata volt, amikor Balázs fia szó szerint szétverte a csörgőjét. A nagy csend lett gyanús, és amikor belepillantott a járókába, rémülten látta, hogy a játék késéles műanyag darabokra esett szét, belsejéből borsszem nagyságú műanyag golyók potyogtak ki. A kisfiú ez utóbbiak egy részét lenyelte, szerencsére nem lett tőle semmi baja, a műanyag golyócskák természetes úton távoztak. Az viszont eléggé sokkoló volt, hogy az éles műanyag darabok felsértették a gyerek arcát, és az egyik ujját is megszúrták. A sajnálatos esemény nem mostanában történt, Balázs már iskolába készül, de az eset figyelmeztetés volt a család számára, azóta komolyan odafigyelnek, mi kerülhet a gyerek kezébe. Szerencsére nincsenek egyedül, a fogyasztóvédelem kiemelt figyelmet fordít a legfiatalabb korosztály biztonságára.

A Fogyasztóvédelmi Felügyelőség az országos vizsgálati program alapján végez ellenőrzéseket. A hatóság kiemelten védendő korosztályként kezeli a kiskorú felhasználókat, ezért évente több gyermekjátékokkal kapcsolatos vizsgálatot is kezdeményez. Fent említettekén túl, a korosztállyal kapcsolatban végzett fontos ellenőrzések részét képezi a játszótéri eszközök és a gyermekruhák folyamatos vizsgálata is.

A fogyasztóvédelmi hatóság évről évre fokozott figyelmet fordít arra, hogy nem biztonságos gyermekjátékok ne kerülhessenek a fogyasztókhoz. Ezzel kapcsolatos tevékenysége élen jár az Európai Unióban, munkájuknak köszönhetően kiemelkedő számú, gyermekeknek szánt terméket vontak ki a forgalomból.

A gyerekek biztonsága a legfontosabb mind a családnak, mind a hatóságnak (illusztráció)

Melyek azok a hibák, amelyek a leggyakrabban előfordulnak a játékok, és az egyéb, gyerekeknek, csecsemőknek szánt használati tárgyak esetében? Sok ellenőrzésen tapasztalták már például azt, hogy a játékpisztolyoknál a lövedéki energia meghaladja a megengedett mértéket. A szőrös állatokból hullik a szőr, fulladásveszélynek téve ki a ezzel a gyerekeket. A hinták esetében jellemző hiba lehet a szerkezeti anyag gyengesége, vagy az, hogy túlságosan vékony a felfüggesztést biztosító köté. A festett játékok között pedig találtak már olyat, amely mérgező nehézfém-ionokat tartalmazott. A legkisebbek számára készített játékok közül több nem volt nyálálló, a színezék így bekerülhetett a gyermek szervezetébe. A három éven aluliak számára tervezett játékok között pedig volt olyan, amely könnyen lenyelhető, vagy belelegezhető alkatrészeket tartalmazott.

Néhány éve kivonták a forgalomból a könnyen összezsugorodó játék-babakocsit, amely a gyerekek kezére-lábára volt veszélyes. Ugyanilyen veszélyt rejthet a plüssállatok rosszul rögzített szeme, a

játék-mobiltelefon könnyen nyitható elemtartója, vagy a túlságosan apró játékkocka. Hogy ne fordulhasson elő semmilyen probléma, fontos, hogy megbízható üzletben vásároljanak a szülők. Az úgymond "bazári" termékek esetében pedig érdemes némi fenntartással viseltetni. A tájékozottság is alapvető fontosságú, ezért érdemes rendszeresen megtekintetni a veszélyes játékok listáját tartalmazó honlapokat.

Nyolcból hat nem felelt meg az előírásoknak

Foltin Gyula, a Tolna Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének vezetője elmondta, hogy 2013-ban, játékokkal kapcsolatosan az alábbi témavizsgálatokat bonyolították le: gyermekek tömegét hordozó játékok (tricikli, roller, játékkerékpár), játék babák mintavételes vizsgálata, lövedékes játékok mintavételes vizsgálata, textiljátékok (kesztyűbábok) mintavételes ellenőrzése és letiltott termékek folyamatos monitoring ellenőrzése. Az ellenőrzés során Tolna megyéből 8 minta került laboratóriumi minőségvizsgálatra, ezek közül 6 nem felelt meg az előírásoknak: 1 tricikli, 2 baba, 2 lövedékes játék, 1 kesztyűbáb. A korábban letiltott termékek közül egynek (tricikli) a forgalmazását észlelte a felügyelőség. A fogyasztók a veszélyes gyermekjátékok listáját itt találhatják meg: www.nfh.hu és www.piacfelugyelet.hu. Az idén a játékok mellett a cumik és a gyermekülések ellenőrzésére is sor kerül Tolna megyében.

<http://www.teol.hu/cikk/534605>

(teol.hu, 2014. január 19., vasárnap)

Se mágneses matrac, se pénz

Még mindig nagyon sokan bedőlnek a lehengető, csalogató szövegnek

Se szeri, se száma azoknak az újságcikkeknek, riportoknak, amik a termékbemutatók veszélyeire figyelmeztetnek. Úgy látszik, semmit nem tanulunk ezekből.

Megszámlálni sem tudjuk, hogy az elmúlt tíz évben hány alkalommal hívtuk fel olvasóink figyelmét a termékbemutatók veszélyeire. Korábban a kirándulással egybekötött bemutatók károsultjai fordultak hozzánk szép számmal, az elmúlt évben új trend jött divatba. A szervezők egészségnapra, állapotfelmérésre invitálnak, s a meghívásból sem derül ki pontosan, hogy valójában termékbemutatóról van szó. Íriszdiagnosztikát, vérnyomásmérést, vércukor-ellenőrzést ígérnek, a helyszínen pedig azzal kénytelen szembesülni a gyanútlan fogyasztó, hogy termékbemutatóra csöppent, s az ígért orvosi vizsgálatok helyett az egészség megőrzéséhez szükséges termékeket kívánnak bemutatni, illetve eladni. Az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Heves Megyei Szervezetéhez is gyakran érkeznek ilyen és ehhez hasonló átverésekről szóló panaszok. Papp Jánosné, az egyesület vezetője azt mondja, hogy az aláírt szerződés és az előleg megfizetése után már nagyon nehéz visszakövetelni a pénzünket, ám nem lehetetlen. Példaként említette egyik panaszosuk esetét, aki tavaly januárban Egerben vásárolt egy mágneses matracot, közel 400 ezer forintért. A terméket már a bemutató napján kiszállították, a vételárat elvették. Másnap a család tanácsára a vevő megírta az elállási nyilatkozatot (8 napig van rá mód), elküldte a tatabányai székhelyű Complex Medical Kft. címére, nem sokkal később pedig személyesen vitte vissza a matracot a telephelyre, ahol azt ígérték, 30 napon belül visszautalják a vételárat. A hölgy kálváriája azóta is tart. Ügyével megjárta már a rendőrséget, az ügyészséget, s minden létező fórumot, ám nem sok eredménnyel. Se matrac, se pénz. A kft. megszűnt, s más néven folytatta, folytatja tevékenységét. Fülöp Zsuzsanna, a Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője több alkalommal is hangsúlyozta: ma már a meghívóból sem derül ki egyértelműen, hogy termékbemutatóról van szó, ezzel is igyekeznek a szervezők kijátszani a hatóságok jelenlétét. A terjesztés módjában is változás történt, a névre szóló meghívók helyett a telefonos megkeresés a gyakoribb, s mostanában a termékbemutatókon az egészségnap, állapotfelmérés, vagy valamilyen gyógyhatás hamis ígérete van leginkább terítéken. A fogyasztói jogokkal kapcsolatban ismertette: ha valaki mégis

megvásárolt egy terméket, amire nincsen szüksége, a jogszabály biztosítja a nyolc munkanapon belüli elállási jogot, a terméket visszaküldhetjük, és harminc napon belül vissza kell kapnunk a vételárat. Sajnos gyakran előfordul azonban, hogy a fogyasztó hiába érvényesítené az elállási jogát, már nem éri el a céget, a telefonszámok, e-mail címek megszűnnek, de olyan esetről is tudnak, amikor a cég megfenyegette a fogyasztót, hogy rendőrt hívnak, ha nem hagyja el a helyszínt. A szakember arra is felhívta a figyelmet, hogy ne csak olvassuk el a szerződést, hanem értelmezzük is azt, mert például a feltüntetett ár lehet, hogy csak előleg, amiért már elvihető a termék, a teljes vételárat pedig később kell kifizetni. Fülöp Zsuzsanna hozzátette: a jog rendkívül kiterjedten védi a fogyasztót, ha nem kér több megkeresést, a cégnek kötelessége ezt betartani, a termékbemutató elhangzó tájékoztatónak pedig valósnak, tisztességesnek, pontosnak kell lennie. Mivel gyakran előfordul, hogy a fogyasztók többsége csak a kiszállítást követően, otthon döbben rá, hogy elhamarkodottan döntött, illetve, hogy a termék esetleg nem ér annyit, amennyit fizetett érte, a felügyelőség javaslata változatlanul az, hogy a termékbemutatók alkalmával történő vásárlást érdemes jól megfontolniuk a fogyasztóknak, és körültekintően végiggondolniuk, vajon megéri-e a termék az árát, továbbá, hogy valóban szükségük van-e a portékéra. Papp Jánosné azt is tanácsolja, hogyha a bemutató helyszínén már fizettünk előleget (nem foglalót!), ám otthon meggondoltuk magunkat, a kiszállított terméket semmiképp ne vegyük át.

Mit lehet tenni, ha átverték bennünket?

A szakember szerint utólag nehéz a segítségnyújtás. A fogyasztóvédelmi felügyelőségnél tanácsadással segítenek, ha az elállási jog időtartama még nem telt le. Emellett a szakigazgatási szerv vizsgálja, hogy az üzleten kívüli értékesítés során betartotta-e a vállalkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket az árusítható termékek körére vonatkozóan, megnézik, hogy megfelelő tájékoztatást nyújtottak-e a termékek tulajdonságairól. A kifizetett vételár visszafizetésének kikényszerítése ugyanakkor nem tartozik a hatóság hatáskörébe, az csak bírósági úton vagy békéltető testület előtt érvényesíthető.

Januártól kötelező bejelenteni a rendezvényt

A termékbemutatókat szervező cégek közül egyes kereskedőknek eddig nem volt bejelentési kötelezettsége, ám januártól a termék forgalmazása céljából szervezett utazást vagy rendezvényt a kereskedő köteles bejelenteni. A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló, módosított 210/2009. (IX. 29.) Kormányrendelet szerint minden olyan utazás vagy rendezvény helyét és időpontját be kell jelenteni az illetékes jegyzőnek, amely termékek forgalmazása céljából kerül megtartásra. A bejelentést legkésőbb tizenöt nappal előtte kell megtenni, a jegyző pedig ezt továbbítja az illetékes fogyasztóvédelmi felügyelőségnek.

(Heves Megyei Hírlap, 2014. január 18., szombat, 2. oldal)

Másodpercek alatt kapcsolják az ügyintézőt

Tesztelte a Blikk, működik-e az új szabályozás

Büntetést fizet a cég; ha öt percen belül nem jelentkezik az operátor.

Magyarország - Összekapták magukat a szolgáltató cégek telefonos ügyfélszolgálatai. Egy néhány napja hatályba lépett törvénymódosítás szerint megbüntetheti őket a hatóság, ha szórakoznak az ügyfelekkel, és most úgy tűnik, véget ért az idegőrlő telefonos várakozások korszaka.

Közműcégek, mobil- és internetszolgáltatók, illetve közlekedési társaságok telefonszámait teszteltük. Köztük azokat is, amelyeknél még néhány héttel ezelőtt is csak nagy türelemmel lehetett ügyintézőt elérni.

Átlagban két perc alatt mindenhol sikerült telefonvégre kapnunk az operátort. A rangsorban leghátul végzett Főgáz diszpécserére is csak 3 perc 37 másodpercet kellett várunk. Első helyen a MÁV végzett 25 másodperccel, ezt követte 35 másodperccel a Fővárosi Vízművek.

A T-Mobile-t és a Telenort 2 perc alatt elértük, náluk 40 másodperccel gyorsabb volt a Vodafone: A mobilcégeknél egyébként inkább az automata menürendszeren átvergődni volt időigényes folyamat, utána pár csörgés után felvették a a telefont.

Azt, hogy ez nem volt mindig így, Szatmáry Kristóf gazdaságsszabályozásért felelős államtitkár is a saját bőrén tapasztalta.

- Be akartam jelenteni a kábeltévé szolgáltatójánál, hogy nincs tévéadás. Az ötvenötödik percben lemerült a telefonom, így aznap már nem értem el őket. Ezrével vannak ilyen panaszok országsszerte, nyilvánvaló, hogy valamit tenni kell - indokolta néhány hónapja az államtitkár, hogy miért akarják törvényben rendre szoktatni az ügyfélszolgálatokat. A jogszabály azóta életbe lépett, eszerint a szolgáltatók 5 percnél tovább nem várathatják ügyfeleiket a telefonban.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság dolga ellenőrizni, hogy betartják-e az előírást. Már nemcsak az egyéni panaszokat vizsgálhatják ki, hanem tesztelhetik is az operációs rendszereket. Éppúgy, mint amikor áruházban elmennek vásárolni, és megnézik, ad-e számlát az árus.

- Az idén a közműcégek és az internetszolgáltatók is számíthatnak átfogó ellenőrzésre, beleértve az ügyfélszolgálatok működését - közölte kérdésünkre Fülöp Zsuzsa, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője. Tavaly összesen 1600 panaszt kapott a hatóság ügyfélkezeléssel kapcsolatban, legtöbbször azért, mert sokat kellett várakozni az ügyintézés közben.

V. J. Z.

(Blikk, 2014. január 21., kedd, 4. oldal)

Meglepő vizsgálati eredmények születtek

Nem árt odafigyelnie az élelmiszer mennyiségi (tömeg) jelölésére, mert lehet, hogy meglepetésben lesz része.

A háztartásokban nélkülözhetetlen alapélelmiszerek – mint a rizs, a liszt, a só és a cukor – esetében nem árt odafigyelnünk, hogy sütés-főzés során a recept szerint előírt hozzávalókat pontosan kimérjük konyhai mérlegünkön, mert a csomagoláson jelölt mennyiségeknek nem mindig hihetünk.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság közel 120-féle termék tételminősítéses nettótömegvizsgálatát végezte el 2013-ban, melynek eredménye szerint 29 százalékos volt a kifogásolási arány.

A termékekre vonatkozó jelöléseknek elsődleges funkciója, hogy tájékoztatást adjanak az adott termék tulajdonságairól. A jelölés alapelve a pontos, valósághű tájékoztatás, hogy ezzel tegye lehetővé a fogyasztó számára a termékek sokféleségéből a megfelelő választás lehetőségét. A jelölés a fogyasztói érdek és a piaci versenytisztaság védelmének egyik igen fontos eszköze. Az alapszabály, hogy ne legyen félrevezető az adott jelölés.

A tételminősítés

A tételminősítéses nettótömeg-mérés két lépcsőben történik a vonatkozó jogszabály szerint: egy adott termékből 20 darab mintát vételezve és nettó tömegét lemérve egyrészt a jogszabály szerint előírt minimumérték elérését szükséges vizsgálni, másrészt a 20 terméknek az átlagtömeghez viszonyított negatív eltérését. Amennyiben ezen értékekre a jogszabályban előírt kritériumok nem teljesülnek, úgy az adott terméktétel nem minősül megfelelőnek.

A nettó tömeg vizsgálati eredménye

A hatóság tapasztalata szerint a leggyakrabban a nagyobb kiszerelésű (500 gramm, 1 kilogramm) termékek körében fordult elő hiányosság liszt, rizs, cukor és só esetén, de arra is akadt példa, hogy a 20 grammos fűszer címkén jelölt mennyisége nem volt megfelelő.

A vizsgálatok során előfordult például olyan rizs termék, amelynél a vizsgált 20 mintaelemből mind a 20 kifogásolt volt az előírt minimumérték tekintetében; egy rétesliszt esetén pedig a jogszabály szerint maximálisan megengedhető negatív eltérés több mint háromszorosa volt megfigyelhető (vagyis a terméken jelzett 1000 gramm helyett csupán 948,8 gramm lisztet tartalmazott).

A feltárt jogsértések esetében a fogyasztóvédelmi hatóság a szükséges intézkedéseket megtette: a jogsértő magatartás folytatását megtiltó határozat meghozatalára, illetve fogyasztóvédelmi bírság kiszabására került sor.

Csökkentett mennyiség változatlan eladási áron

A "százás" papír zsebkendő manapság már csak "kilencvenes", a cigarettásdobozban az évtizedeken át megszokott 20 helyett csak 19 szál rejlik, a korábban kétdecis tejfölös pohárból eltűnt fél deci. A toalettpapír kartongurigájának átmérője megnőtt ugyan, csak hogy emiatt kevesebb lapot tekernek rá, mert a tekercs átmérője nem nőtt. A régen egykilós liszt ma már van, hogy csak 90 dekagramm. Nem árt ugyanis figyelni, hogy milyen mennyiség kerül feltüntetésre az élelmiszer csomagolásán, ne megszokásból vásároljunk!

Bár a gyártók ezen "válságkezelési reakciója" tisztességtelennek tűnhet, a fogyasztók megtévesztéséről, vagyis tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról csak abban az esetben beszélhetünk, ha az egyébként szokásos mennyiségénél kevesebb mennyiségű termék kerül elhelyezésre a csomagolásban és arról a termék csomagolásán nem tájékoztatják a vásárlókat. Amennyiben a valóságnak megfelelő tájékoztatás a terméken elhelyezésre kerül, úgy megtévesztésről ezáltal nem beszélhetünk.

<http://mno.hu/fogyasztovedelem/valoban-annyi-amennyit-rainak-1205917>

(Mno.hu, 2014. január 20., hétfő)

Akciók és álmakciók szezonja

Nem kell messzire menni, ha január elején akciós termékeket akarunk venni. Szinte minden nagyáruházban javában tart a kedvezményes kiárusítás.

Szaloncukor 1299 forint helyett 569, karácsonyfadísz 299 helyett 99. De van szilveszteri lampion és biciklilánc is, illetve műanyag tárolóedények, kapuskesztyű, Barbie baba, terítő, dugó, pohár. Egy másik részlegen, másik üzletben a ruhákat akciózzák le 30 vagy akár 70 százalékkal. A játékok között is találni új árcímkével ellátott termékeket: mindegyik sokkal olcsóbb, mint korábban volt.

Hogy miért? Az év eleji nagyobb árengedményeknek általában két oka van. Egyrészt karácsony után tekintélyes mennyiségű áru marad a kereskedőknél. Az ünnepek előtt mindenből jóval többet szereznek be, mint amennyi valójában elfogy, és hogy ez ne maradjon a nyakukon, be kell csalogatniuk a vevőket az üzletkebe. Ezek a kiárusítások azért nem a szezon legvégén vannak, mert akkor senki nem vásárolna; márciusban például ritkán veszünk téli kabátot és hótaposó csizmát. A másik ok, hogy a kiskereskedelemben hagyományosan a január-februári időszakban a legalacsonyabb a forgalom: átlagosan 30 százalékos a visszaesés. A fogyasztók ugyanis a karácsonyi rohamban kiköltekeznek, és nem marad pénzük vásárolgatni. Ezt próbálják a kereskedők enyhíteni az árleszállítással.

A fogyasztóvédelem azonban arra figyelmeztet, hogy a kirakatokban látható, leírásokat hirdető feliratok becsapósak is lehetnek. Egyáltalán nem biztos ugyanis, hogy akció minden árura vonatkozik! Az a fontos, mi áll az árcédulán. A kasszánál ez alapján fizetünk majd, így amennyiben nem az akciós ár van feltüntetve a terméken, könnyen pórul járhatunk fizetéskor. Ha észrevesszük, még elállhatunk a vásárlástól, később már nehezebb bizonyítani az igazunkat.

<http://www.bama.hu/cikk/534660>

(bama.hu, 2014. január 20., hétfő)

A legviccesebb rezsicsökkentő módszer - Most te is kipróbálhatod!

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság - NFH - január első felében elindította az Okosotthon programot, melynek segítségével játékos formában lehet megtanulni, hogyan érdemes takarékoskodni, és fogyasztóként mire kell odafigyelni.

A programot a debreceni Epreskerti Általános Iskolában mutatták be, a helyválasztást pedig az indokolta, hogy - bár a program a felnőtteknek is segítséget akar nyújtani - a célcsoportot elsősorban a gyerekek jelentik.

Pintér István, az NFH főigazgatója a sajtótájékoztatón ismertette, hogy a hatóság mindenki számára ingyenesen elérhető, játékos programot indított az interneten, mely a www.nfhokosotthon.hu honlapon érhető el. A játék során egy virtuális háztartásban kell különféle feladatokat és felmerülő problémákat megoldani a leghatékonyabb megoldási javaslat kiválasztásával.

A rendszer jelzi, hogy egyszerű praktikákkal - mint például a törülköző radiátorról való levétele vagy az ásványvíz hideg kamrában tartása a hűtő helyett - mennyi energia spórolható meg, és mennyit lehet megtakarítani a költségeken.

Felnőtként is érdemes kipróbálnod

Pintér István szerint a hat-tízéves korosztályt éri a legtöbb külső inger, így velük lehet a leghatékonyabban kezdeni a tudatos fogyasztóvá nevelést.

A vicces, ugyanakkor hasznos játéknak a gyermekeket célzó változata mellett létezik egy nehezebb, felnőtteknek szóló alkalmazása is, mely a rezsiköltségeken elérhető megtakarításhoz ad praktikus tanácsokat.

Így csökkentsd a gázzámlát!

A fűtésszezon komoly költségeket jelenthet.

Kattints ide, és tudd meg, milyen egyszerű módszerekkel faraghatsz le ebből!

Pintér István tájékoztatása szerint a programot az öszre társasjáték formájában is elkészítik, mert nem minden iskola rendelkezik megfelelő informatikai eszközparkkal. Ez kereskedelmi forgalomban nem lesz kapható, csak az oktatási intézményeknek szánják.

7 bevált módszer a kiadások csökkentésére

Szabó Gyula iskolaigazgató arról számolt be, hogy az Epreskerti Általános Iskolában emelt szintű informatikai oktatás folyik, a tantermek fel vannak szerelve digitális táblákkal, így minden adott ahhoz, hogy az Okosotthon Programot az oktatás részévé tehesék. Véleménye szerint az általános iskolások a legfogékonyabbak a környezetvédelem kérdéseire is, így jól motiválhatók arra, hogy otthonukban is alkalmazzák a játékban megismerteket.

Ez az ideális hőmérséklet a lakásban télen

Megkérdeztünk egy szakértőt, télen mennyi az ideális hőfok az egyes helyiségekben.

Kattints ide, és tudd meg!

Barcsa Lajos, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének vezetője elmondta, hogy a megyében a felügyelőség a gimnáziumokban is szokott előadásokat tartani, hiszen a középiskolások már maguk is önálló fogyasztók.

Nézegess képeket!

Gyanúsán magasak a számláid?

Fontos cél a tudatosság növelése

Pintér István az MTI érdeklődésére ismertette: a hatósághoz évente közel százezer lakossági panasz vagy érdeklődés érkezik, a legjellemzőbbek az energiaszolgáltatással, a szavatossági szabályokkal és az utazási termékekkel kapcsolatos bejelentések.

Válassz!

Jó lépésnek tartotta, hogy törvény rendelkezik a közüzemi számlák egyszerűsítéséről, mert a fogyasztók nehezen tudnak a számlaképeken eligazodni. Betöltés...

Megítélése szerint hasznos az is, hogy a fogyasztó láthatja, hogy hónapról hónapra mennyit spórolt a lakása rezsiköltségein, ez ugyanis további takarékosagra sarkallhat.

http://www.femina.hu/otthon/okosotthon_rezsicsokkento_jatek

(femina.hu, 2014. január 20., hétfő)

Elcsalta a szavazást a német autóklub

Meghamisította az olvasók szavazatait a német autóklub, az ADAC, amikor a Volkswagen Golfnak ítélte oda Németország kedvenc autójának címét.

A megtisztelő díjra 2005 óta szavazhatnak a Motorwelt című kiadvány olvasói (16 millió ember), ám most kiderült, hogy csupán tizedannyi szavazat érkezett, mint amennyit az ADAC kommunikációs igazgatója (egyben a Motorwelt főszerkesztője) múlt csütörtökön büszkén bejelentett. Michael Ramstetter már le is mondott.

Az ADAC Németország egyik kikezdetlen intézménye. 19 millió tagja van, nemcsak autóklub, hanem biztosító, utazásszervező, de főképp felméréseiről híres. Rendszeresen teszteli az autókat, az autópályákat, a pihenőket, a külföldi nyaralóhelyeket, az európai alagutakat vagy épp kompátkelőket, a benzinkutakat, vagyis gyakorlatilag mindent, amire egy utazónak szüksége lehet. Erről szóló jelentéseit a német (sőt, az európai) autósok is komolyan vették. Most súlyosan megrendülhet a bizalom.

A botrány a múlt héten robbant ki, de az ADAC napokig a média hazugságairól beszélt. Pedig ekkor már sejteni lehetett, hogy baj lesz: a Süddeutsche Zeitung megírta, hogy a 34 ezer szavazat helyett mindössze 3 400 érkezett. És nem ez volt az első eset, legalább két éve folyik már a machináció a számokkal.

A botrány mindenkinek kínos: még a díjnyertes Volkswagennek is, amely nem győzi követelni, hogy öntsenek tiszta vizet a pohárba. De felszólította az ADAC-t a komoly belső vizsgálatra a német közlekedési miniszter és zöldek vezetése is. A Spiegel arra is emlékeztet, hogy az ADAC óriási lobbierővel rendelkező szervezet, amelyben a németek eddig fenntartás nélkül bíztak: de ha kiderül, hogy más felméréseiket is manipulálták, akkor azzal nemcsak erkölcsi, de anyagi károkat is okozhattak.

Nem ez az első eset egyébként, hogy Németországban kételyek merülnek fel egy korábban "betonbiztosnak" számító szervezet tisztességével kapcsolatban. Nemrég a fogyasztóvédelmi nagybíróként számító Stiftung Warentest került kínos helyzetbe: a csokoládékat vizsgáló felmérésben durván lepontozta a Ritter Sport magyarázó csokiját, arra hivatkozva, hogy mesterséges aromákat használnak benne. A családi tulajdonban levő csokoládévállalat azonban visszavágott, mondván, a kifogásolt vaníliaaroma természetes eredetű: a vita bíróság elé került, ahol a Ritter győzött.

http://nol.hu/kulfold/elcsalta_a_szavazast_a_nemet_autoklub

(nol.hu, 2014. január 20., hétfő)

Évekig fizették a szomszéd bojlerét az E-on miatt

Naiv ügyfél 6 év után vette észre, hogy az éjszakai villanyóra akkor is pörög, ha nincs rákötve semmi.

Az E-on elsőre nem talált problémát, és ki is számlázta a 15 ezer forintos "téves riasztást". Másodszorra már észrevették, és lekötötték a szomszéd bojlerét a villanyórájukról, de a 150-200 ezer forintos fantomfogyasztásukról fél éve nincs véleményük:

2012. őszén észrevettük hogy az éjszakai villanyóránk akkor is forog ha a bojlerünk nincs bekötve. Hívtunk szerelőt, aki megállapította hogy valami el van kötve. 2012. december elején telefonon bejelentettem a hibát; telefonos kisasszony szerint ilyen hibát csak levélben, írásban lehet bejelenteni. levelet megírtam, a számlámról beleírtam ügyfélszámot, címet, óra állás stb. 15 nap múlva kaptam a választ hogy egészítsem ki hogy milyen a típusa a mérőórának és megírták ha feleslegesen jönnek ki a szerelők akkor 15000 Ft-t kiszámláznak.

újabb 15 nap (már 2013. jan. van). 2 szerelő kijött kb 1,5 óra kínlódás után leírták hogy "Minden rendben van" nem találtak semmi hibát. (szerintük cseréltessem ki a falba a vezetéket, mert biztos ott megy el az áram.) a bojlerem kikötve maradt, órát lefényképeztem, másnap reggelre 2 kW újra elment a semmibe, a víz hideg. (már 30 napja nincs bekötve a bojler, nincs meleg víz, de az óra szépen pörög tovább).

videó, kép készítés stb.

pár nap múlva jön is a levél hogy fizessünk 15000 Ft-t. (kértem mire amikor hiba továbbra is meg van, melegvíz meg nincs) mivel telefonon nem boldogultam és a postai levelezés 15 napos átfutás már kicsit sok volt, átváltottam e-mail -re.

megírtam mindent -> csatoltam videót, képet.

az óra pörög, a bojlerem ki van kötve, a szomszéd kismegszakítója ki van nyomva, nála meg áram alatt van a bojler. (kamerával ezt végig vettem úgy hogy nem állítottam le). csatoltam a dokumentumokat (régi levél, munkalap másolata stb), freemail -> óriás levélbe hogy letudják tölteni. szintén 15 napra jött a válasz hogy " sajnos nem tudták megnyitni a csatolt dokumentumokat". küldjem el újra nekik ha lehet...

kb itt szakadt el a cérna; kaptak egy kicsit más hangnemű levelet és az első munkanapon hívtak hogy a szerelők 30 percen belül ott lesznek. (a levelemben és a telefonba is kértem hogy jelezzék előre mikor jönnek, mert szeretnék én is otthon lenni amikor kijönnek, mivel édesanyámnak akármit mondanak ő elhiszi) természetesen erre nem voltak képesek. debreceni munkahelyemről, azonnal elindultam és rekord időt futva haza is értem, a szerelők már ott voltak.

szerelők:

nem hoztak magukkal olyan eszközt amivel tudják vizsgálni az éjszakai órát, ezért elmentek érte 30 perc múlva vissza (ha hiba bejelentésben az éjszakai órával van gond akkor miért nincs náluk??)

első körben ők is mindent rendben találtak, bár nem értették hogy ha ki van kötve a bojlerem akkor mitől forog az óra. De azért Ők mennek...

nem hagytam ennyibe a dolgot és 20 perces huza-vona után nagy nehezen kiderítették hogy mégis van egy kis hiba. Az elkötés az eon éjszakai áram kapcsolójában volt, a szomszéd bojlerét rákötötték amikor ezt 2006-ban lecserélték. (ezt amúgy a 2012. decemberi első levelemben leírtam)

hibát megszüntették, a munkalapra ráírták hogy: az e-on által szerelt kapcsolóban éveken keresztül el volt kötve a vezeték.

igazából itt véget is ért volna a történetem, mivel a hibát kijavították, másnapra volt meleg víz. Igazából nem tudtam mennyi kár ért bennünket 2006-2012 év során de elegendő volt az egészből és már azzal is megelégedtem hogy most már rendben van minden.

na ezután jött a POFON

jött megint egy levél hogy nem fizettem be a 15000 Ft-t, a téves kiszállásért amikor januárban "mindent rendben találtak". ez kicsit sok volt a jóból. 2 hónapomba került hogy végre kijavítsák az ő általuk okozott hibát, kártérítést nem kérek -> és erre ők kiakarják fizettetni velem a szerelőjüket aki 1,5 óra alatt nem talált hibát.

Megint levél; leírtam mi volt, január elején minden rendben; január végén mégis van hiba. Akkor meg mire kell nekem fizetni. ill. kértem őket hogy vizsgálják meg hogy 2006 - 2012 között kb mennyi kár ért minket, az ő hibájukból, amiért a szerelőjük elkövette a vezetéket. Ha nekem fizetni kell azért ha tévesen hívom ki őket, akkor szerintem jogos ha kártérítést kérek az ő általuk okozott hibáért.

válaszban csak annyit kaptam hogy a 15000 Ft-t nem kell kifizetni. OK a többi kérdésemre semmi válasz.

2013. nyarán volt megint egy kis időm. kiszámoltam a 2011. 12 évben kb mennyi áramért fizettünk és megnéztem 2013 01.01 - 06.31 közötti időszakot. leírtam mindent ami eddig történt és kiszámoltam kb 150e-200e Ft volt a kárunk az eddigi fogyasztásunk szerint. kaptam egy választ

hogy az ügy folyamatban van és "várjak türelemmel." 2013 szept. 15-n jeleztem hogy én várok, de szeretnék konkrét időpontot kérni hogy meddig várjak türelmesen és mikortól lehetek türelmetlen. erre 15 napra megint megkaptam ugyanazt a választ hogy "várjak türelemmel."

ekkor döntöttem úgy hogy megvárom a 2014-t, hogy addig történik-e valami. természetesen se levél, se email nem kaptam. csatolom az utolsó levelet, fényképek, levelek, válaszok meg vannak. most várok megint 15 napot és ha nincs válasz megpróbálom a fogyasztóvédelmet.

http://homar.blog.hu/2014/01/20/evekig_fizettek_a_szomszed_bojleret_az_e-on_miatt

(Index, 2014. január 20., hétfő)

Lejárt sört árulnak a Reálban

Tudnak róla, mégis mindig visszateszik, miután szólnak, hogy lejárt.

2013. 01. 15-én a Bp. XI. ker. Bocskai úton, a Kosztolányi Dezső térnél levő Reál élelmiszerüzletben vásároltam. Harmadszor fordult elő, hogy az üzlet polcain lejárt minőségű termékekkel találkoztam. A korábbi alkalmakkor felhívtam az eladó figyelmét a lejárt minőségi határidőre, ezt mind a két alkalommal el is ismerte. Első alkalommal azonnal le is vették a polcra a kérdéses termékeket, azonban az ezt követő vásárlás (2014 január első hete) alkalmával ismét a polcokon voltak. Erről újra tájékoztattam az eladót. Harmadik (2014. 01. 15.) alkalommal továbbra is a polcon voltak a termékek, mi több az azokon levő - házilag gyártott - új címkén új dátum szerepelt. Az eredeti dátumot fekete alkoholos filccel kisatírozták, majd erre ragasztották az új címkét. Az egyik ilyen árucikket meg is vásároltam. Valószínűnek tartom, hogy emlékeztek rám a korábbi reklamációk miatt, ettől függetlenül eladták a terméket.

A kérdéses termékeken (a hűtőben lévő üveges Kozel sör (még a nyári akciós) eredeti lejárat határideje 2013. december első fele, valamint a polcon levő Kalifa Granada földimogyoró-drazsé eredetileg 2013. 10. 18. dátummal) ugyanaz a lejárat idő és azonosító szerepelt (2014. 04. 04. L218820/12). Az esetről fényképet készítettem, melyet jelen levélhez csatoltam (a képeken jól látható, hogy mindkét termékre ugyanazt a címkét ragasztották, a drázséra ragasztott címke hátoldalán pedig még az eredeti dátum is jól olvasható).

A vásárlás után próbáltam felvenni a kapcsolatot a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal. Sikertelenül. Kb 25-ször próbáltam hívni őket (az egyetlen! weboldalukon megtalálható ügyfélszolgálati telefonszámon), az esetek nagy hányadában nem vették fel, a többi esetben foglaltat jelzett. Hasonlóan jártam az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesülettel is. Elkeseredésemben végül írtam egy e-mailt az NFH-nak, melyre még mindig nem kaptam választ. Ezentúl próbálkoztam az online panaszbejelentéssel is (melyhez hála Istennek, rendelkezem Ügyfélkapus regisztrációval), de a bejelentkezés után hiába kerestem bármiféle űrlapot, a lakossági panaszbejelentés fülön csak arról kaptam információt, hogy mely esetek azok, amelyekben nem az NFH az illetékes. Nesze semmi, fogd meg jól.

Ezután visszavittem az üzletbe a lejárt terméket. Megkérdeztem az eladót, hogy szerinte rendben van-e a termék dátumozása. Válasza egy egyértelmű igen volt. Miután lehúztam róla a ragasztott címkét, csak annyit mondott, hogy visszaveszi a terméket és majd szól a főnöknek, aki valamikor a délután folyamán fog megérkezni. Miután visszaadta az árát, a lejárt sörök felől érdeklődtem. Azt mondta, hogy már levették őket. Ennek ellenére a hűtőben legalább 5 üveggel volt belőle, a mogyoróból pedig egy egész kartonnal találtam még a polcokon. Megmutattam újra, hogy mely árukkal is van probléma.

Ezután kértem a Vásárlók Könyvét. Miután megírtam panaszom, visszaadtam a könyvet, az eladó pedig elrakta. Kérdésemre, hogy nem járna-e esetleg nekem is egy példány belőle, azt felelte, hogy a főnök majd intézi. Másnap mentem vissza a saját példányomért, ekkor egy másik eladó ült a kasszájánál, aki tisztában volt a panaszkezelés módjával, így megkaptam a saját példányomat.

Felháborítónak tartom az esetet, egy kereskedőtől elvárom, hogy azt a szolgáltatást/terméket kapjam amiért fizettem. Ugyanaz a hölgy ült a kasszában a második alkalommal (ekkor megígérte,

hogy intézkedik az ügyben), mint amikor visszavittem a terméket. Ennek ellenére mégis azt mondta, hogy a termék amit vásároltam kifogástalan.

Sajnos nem tudok észérveket felsorakoztatni, hogy miért kell ennek így történnie. Nem is volt olyan régen, amikor botránysorozat volt a hasonló esetekből. Én, mint vásárló, az üzletvezető valamint annak alkalmazottai számára a megélhetési forrását jelentem. Ha minimalizálni akarják az ilyen esetekből adódó veszteségeket, dolgozzanak nagyobb árréssel, ami fedezi azt, vagy akciózzák a terméket, ha annak közeleg a lejárat határideje.

Biztosan nem könnyű feladat egy ABC üzemeltetése, de biztosan nem az a legjobb módja a vásárlók lojalitásának fenntartására, hogy átverjük őket.

Ma reggel kb 9 órakor kaptam válasz e-mailt az NFH-tól, miszerint nem illetékesek az ügyben eljárni, ezért áttették azt a Pest Megyei Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósághoz. Remélem, hogy ott tudnak majd lépéseket tenni az ügyvel kapcsolatban. Az üzletben tegnap újra jártam: a sörök lekerültek, a rágcsálnivalókat nem néztem át egyenként.

http://homar.blog.hu/2014/01/20/lejart_sort_arulnak_a_realban

(homar.blog.hu, 2014. január 20., hétfő)

Állami üzlet a kartellező céggel?

Könnyen lehet, hogy az irodaszerkartellben érintett I-COM Kft. újabb, ezúttal 4,5 milliárd forintos állami megrendeléshez jut, a Közbiztosítási Ellátási Főigazgatóság (KEF) ugyanis dacára a hatályos jogszabályoknak - szemlátomást vonakodik kizárni a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) által elmarasztalt céget a rövidesen záruló közbiztosításból.

Szokatlanul nagy médiafigyelmet váltott ki a Gazdasági Versenyhivatal két héttel ezelőtti bejelentése, miszerint több mint egymilliárd forint bírságot szabtak ki irodaszer-kereskedéssel foglalkozó vállalkozásokra. A hatósági vizsgálat megállapította: a cégek több ízben is összejátszottak a piac felosztása és az árak maximalizálása érdekében, sőt egy 2008-as állami közbiztosítás alkalmával is kartelleztek. A GVH vizsgálata alapján a tisztességtelen magatartás miatt a közigazgatási szervek 20-30 százalékkal drágábban jutottak a szükséges eszközökhöz, azaz a beszállítók több száz millió forinttal károsították meg az államot és így az adófizetőket. Bár a közbiztosítási törvény tiltja, hogy, kartellezésen kapott társaság a megállapított eset után öt évig ringbe szálljon állami megbízásért, a GVH által feltárt visszaélés-sorozat egyik nagy játékosa, az I-COM Iroda - Kommunikáció Kft. - pontosabban az általa vezetett konzorcium - mégis esélyese lehet a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (NFM) novemberben meghirdetett irodaszer-biztosítási pályázatának. A kiírás szerint amelyre az I-COM mellett az Apis Logistic Kft., az Office Depot Hungary Kft., valamint a PBS Hungária Kft. vezette konzorciumok jelentkeztek - a győztes társaság három éven keresztül szállíthatja a közigazgatási szerveknek a hivatali ügyintézéshez nélkülözhetetlen eszközöket: tollat, ceruzát, radírt, papírt, mappát, gemkapcsot, tűzőgépet, összesen 4,5 milliárd forint értékben. Lapunk az NFM alá tartozó központi beszerzések lefolytatásáért felelős Közbiztosítási Ellátási Főigazgatóságnál érdeklődött az iránt, hogy a kartellezésen kapott társaságot miért nem zárták ki a versenyből.' A KEF - mivel folyamatban lévő elbírálásról van szó - csak általánosságban adott tájékoztatást, de válaszában a közbiztosítási törvényt (Kbt.) idézve rámutatott: csak „jogerős és végrehajtható felügyeleti határozatban”, vagy ezen döntés bírósági felülvizsgálata során elmarasztalt társaságok zárandók ki a pályázatból. Azaz ha nincs kizáró ok, a jelentkezést érvényesnek kell tekinteni. (A KEF arról is tájékoztatott, hogy az I-COM 2011 januárja és 2013 januárja között csaknem 2 milliárd forint értékben teljesített állami megrendelést.)

A főigazgatóság válasza - bár nem mondja ki egyértelműen - arra enged következtetni, hogy jogértelmezésük szerint a GVH írodaszerkartellben hozott döntését jelenleg nem tekinthetik jogerősnek a rövidesen záruló újabb tender indulóira vonatkozóan, magyarán az ICOM Kft. minden további nélkül pályázhat. A közbiztosítási törvény ezen olvasata azonban sem a GVH, sem pedig a

jogi szakértő szerint nem állja meg a helyét. Mint azt a versenyhatóság döntésük jogerősségét és végrehajthatóságát firtató kérdésünkre közölte, határozatuk annak közlésével jogerőre emelkedik. Azaz függetlenül attól, hogy az elmarasztalt társaság bírósági felülvizsgálatot kér-e vagy sem, a döntés jogerősnek minősül. A GVH tájékoztatása szerint a bíróságot szintén 30 napon belül kell befizetni, ez alól csak az adhat - ideiglenes felmentést, ha az érintett gazdasági szereplő a végrehajtás felfüggesztését kéri.

Lényegében azonos véleményen van a lapunknak név nélkül nyilatkozó, közbeszerzésekben jártas jogi szakértőnk is. Mint hangsúlyozta, a KEF kizárólag a Kbt.-re való hivatkozása megtévesztő, hiszen egy másik jogszabály, a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény értelmében a versenyfelügyeleti hatóság - jelen esetben a GVH - határozata igenis jogerős és végrehajtható. - Ha elfogadjuk az ellátási főigazgatóság jogértelmezését, és az ICOM zavartalanul pályázhat, akkor az lényegében azt jelenti, hogy a kiíró nem tényként, hanem pusztán gyanúként, véleményként kezeli a hatóság határozatában megállapított kartellezést.

Valójában azonban a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésének pusztán ténye nem szüntetheti meg, de még csak nem is halaszthatja el a GVH döntésének jog elejét és végrehajthatóságát - fejtette ki szakértőnk, megjegyezve: ezt igazolja az is, hogy függetlenül a későbbi felülvizsgálattól, a kiszabott bírságot be kell fizetni.

(Magyar Nemzet, 2014. január 22., szerda, 13. oldal)

E-kereskedelem: több ellen

Fogyasztóvédelem Tavaly 1031 ellenőrzést hajtott végre a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság elektronikus kereskedelemmel kapcsolatban, ez több mint 60 százalékos növekedést jelent 2012-höz képest. A panaszok számának bővülése az e-kereskedelem növekvő népszerűségéből következik, többen és többit vásárolnak a neten. Javult viszont a helyzet a néhány évvel ezelőttihez képest, hiszen akkor még 80 százalék felett volt a jogosnak ítélt fogyasztóvédelmi kifogások aránya.

Tavaly 1031 ellenőrzést hajtott végre a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság elektronikus kereskedelemmel kapcsolatban, ez több mint 60 százalékos növekedés 2012-höz képest. A panaszok számának növekedése az e-kereskedelem növekvő népszerűségéből fakad, az elmúlt években sokat fejlődtek a webáruházak a fogyasztóvédelmi előírások betartásában.

Kalocsai Zoltán

A múlt évben 1031 ellenőrzést hajtott végre a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) elektronikus kereskedelemmel kapcsolatban, ez 62 százalékos növekedést jelent az egy évvel korábbihoz képest - tudta meg a Világgazdaság az NFH-tól. Még nagyobb arányban nőtt a fogyasztói kérelemre indult vizsgálatok száma, hiszen míg 2012-ben 459 volt ezekből, addig tavaly 823-ra nőtt a számuk. Bár az ellenőrzések száma jelentősen bővült, csökkent az olyan ügyek aránya, amelyekben elmarasztalás történt. A múlt évben az esetek egynegyedében talált kifogást az NFH, ez az érték 2012-ben még 30 százalék volt. A hatóság ezekben az esetekben jellemzően kötelezéssel vagy bírsággiszabással élt, de előfordult, hogy a két szankciót együttesen alkalmazták. Az NFH szerint 20 esetben róttak ki bírságot, összesen 1,285 millió forint értékben. Tapasztalataik szerint a fogyasztók egyre tudatosabbak, egyre jobban ismerik az elektronikus kereskedelemben őket megillető jogokat, ezáltal nagyobb biztonságban érzik magukat az ilyen vásárlások során. Az elmúlt évek adatai alapján sok eljárás nem zárul jogsértés megállapításával, miután az elektronikus kereskedelemben tevékenykedő vállalkozások igyekeznek a hiányosságokat mielőbb orvosolni. A panaszok számának növekedése egyértelműen abból következik, hogy számottevő mértékben nőtt az e-kereskedelem volumene is - mondta el Kis Ervin Egon, a Szövetség az Elektronikus Kereskedelemért Közhasznú Egyesület (SzEK.org) elnöke. Hozzátette, hogy a mostani adatok azt

mutatják, jelentősen javult a helyzet a néhány évvel ezelőttihez képest, hiszen akkor még 80 százalék felett volt a jogosnak ítélt fogyasztóvédelmi kifogások aránya az e-kereskedelmi szolgáltatók kapcsán. A szervezet 2011-ben indította el fogyasztói kommunikációs kampányát, a Vedd a neten! akciót, melynek célja az volt, hogy tájékoztassák a vásárlókat a lehetőségekről, illetve felhívják figyelmüket arra, mire kell odafigyelni. A program azóta kiegészült egy minősítő rendszerrel az e-kereskedők számára. Jelenleg 45 webáruház rendelkezik a SzEK.org által kiadott minősítéssel, köztük a hazai online kiskereskedelmi piac legnagyobb szereplői - Bónusz Brigád, Extreme Digital, Játéknet.hu, G'Roby -, amelyek a forgalom nagy részét adják. A panaszok számának megugrásában az is szerepet játszhat, hogy egyes áruknál - műszaki cikkek, állateledel - az itthoni, illetve a szomszédos országokban alkalmazott áfa-kulcsok közötti eltérés miatt számos magyar honlappal rendelkező külföldi szolgáltató is megjelent a piacon, amelyeknél probléma esetén nehezebb lehet a fogyasztói jogok érvényesítése.

(Világgazdaság, 2014. január 22., szerda, 1+10. oldal)

Fűteni kell, de mivel?

Egyre több helyen kerülnek elő az olajradiátorok és a különféle hőszugárzók. Viszont, ha nem figyelünk oda, akkor bizony megnő a tűz- és az áramütés veszélye. Segítünk, hogy elkerülje ezeket!

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság tájékoztatója szerint is sokan fűtenek telente olajradiátorral vagy hőszugárzóval. Van, ahol nem is lehet mással meleget teremteni, például egy portásfülkében, vagy egy újságos bódében. Mások kiegészítésként használják ezeket a berendezéseket az alulméretezett fűtőrendszerek mellé, illetve távfűtéses lakásokban a fűtési szezon előtt és után, amikor az időjárás indokoltá teszi. A fenti példák közül is látható, hogy ezek a termékek sok helyen megtalálhatók a háztartásokban és munkahelyen is.

Azzal valószínűleg a legtöbben tisztában vannak, hogy a jelentős hő kibocsátás miatt még rendeltetési célnak megfelelően használva is okozhatnak balesetet, és akár tüzet is. Ha viszont a készüléket nem megfelelően tervezték vagy építették meg, akkor még rendeltetésszerűen használva is balesetet vagy tüzet okozhat.

A ventilátoros hőszugárzóknál a fűtőszál hőjét egy ventilátor fújja ki. Ha a ventilátor meghibásodik, vagy szennyeződések bekerülése miatt forgása lelassul, akkor a készülék hűtése lecsökken, ami a készülék túlmelegedéséhez vezethet. Ilyen esetben a műanyag burkolatok megolvadhatnak, rések, nyílások keletkezhetnek rajtuk, melyeken keresztül hálózati feszültség alatt lévő részeket megérintve áramütést szenvedhetünk. Kellően nagy hő hatására a burkolat ki is gyulladhat, ez a tűz könnyen továbbterjedve hamar szörnyű lakás- vagy épülettüzet okozhat.

Ezek az esetek elkerülhetők a megfelelően méretezett hővédelemmel. Ezért fontos, hogy ezek a készülékek rendelkezzenek ilyen eszközzel.

A másik csoportba a ventilátorral nem rendelkező készülékek tartoznak, mint pl. a kvarccsőes hőszugárzó, és az olajradiátor. Ezek a fűtőberendezések jellemzően földelt kialakításúak. Az első lehetséges veszély, ha a földelési ellenállás túl magas a nem megfelelő kialakítás miatt. Ebben az esetben ez a módszer nem nyújt megfelelő védelmet áramütés ellen. Itt említenénk meg azt is, hogy a földelt készülékek esetén a csatlakozódugónak védőérintkezőkkel kell rendelkeznie, a kettős szigetelésű készülékekénél is várhatóan nem lesz megfelelő a jól ismert lapos dugó, mert az csak 575 W-ig terhelhető, a hőkészülékek jellemzően ennek a többszörösén üzemelnek. A hálózati vezeték pedig ne legyen betolható vagy kihúzható.

Szintén áramütés-veszélyes, ha a kezelőszerv rögzítése nem megfelelő, az könnyen eltávolítható, és az alatta lévő kezelőelem szigetelése nem megfelelő.

Végül, de nem utolsó sorban, ha a burkolat egyes részei vagy a kezelőszervek a megengedett értéknél magasabb hőmérsékletre melegednek, akkor égési sérülést okozhatnak.

A termékkört a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság vizsgálja, a nem biztonságos készülékek esetében elrendeli azok forgalomból történő kivonását és visszahívását. A nem biztonságos

készülékek és az NFH által letiltott egyéb veszélyes termékek itt érhetők el, bejelentést, pedig itt lehet tenni.

http://kapos.hu/hirek/kis_szines/2014-01-21/futeni_kell_de_mivel.html

(kapos.hu, 2014. január 21., kedd)

Ön érti, mit mondott a Kúria? 3. rész: Mit mond el a bank?

Miről kell a banknak az ügyfelet tájékoztatni és miről nem köteles szólni? Mivel szankcionálható a bank, ha nem tájékoztatta az ügyfelet megfelelően? Istvánovics Éva ügyvédet kérdeztük arról, mit is jelent valójában a Kúria jogegységi határozatának harmadik pontja.

Hirdetés

November végén jogegységi eljárást kezdeményezett a devizahitelek érvényességének bírói gyakorlatban felmerült elvi kérdéseiről Wellmann György, a Kúria polgári kollégiumának vezetője. A Kúria akkor 7 kérdést tett fel a devizahitelezéssel kapcsolatban, amelyből hatot decemberben meg is válaszolt. A Privátbankár.hu sorozatában az egyes kérdéseket és az azokra adott válaszokat elemzi és értelmezi.

A sorozat első része: Forint- vagy devizahitel? A sorozat második része: Érvényesek-e a szerződések? Uzsora-e a devizahitel?

A harmadik részben arra keressük a választ milyen jellegű tájékoztatási kötelezettség terhelte a szerződés megkötésekor a pénzügyi intézményt, annak lehetséges elmulasztása milyen jogkövetkezménnyel jár?

A bankot a jogszabály alapján terhelő tájékoztatási kötelezettségnek ki kell terjednie az árfolyamváltozás lehetőségére, és arra, hogy annak milyen hatása van a törlesztő részletekre; arra azonban nem, hogy mekkora lehet az árfolyamváltozás mértéke - mondta ki a Kúria.

Semmiségről nincs szó

Mit jelent az érvénytelenség?

Az érvénytelen szerződés vagy semmis, vagy megtámadható. A semmis szerződés minden további eljárás nélkül érvénytelen, arra bárki határidő nélkül hivatkozhat, nem alkalmas jogi hatás kiváltására. Úgy kell tekinteni, mintha létre sem jött volna. A gyakorlatban egy szerződés semmisségének megállapítását a bíróságtól lehet kérni. A törvény kimondja, hogy a jogszabályba ütköző, a nyilvánvalóan a jó erkölcsbe ütköző, az uzsorás szerződés semmis. Az érvénytelenség másik esete, ha a szerződés tévedés, megtévesztés, fenyegetés okán jött létre.

Ha egy szerződés érvénytelen, a jövőben nem keletkeznek belőle jogok a szolgáltatás követelésére és kötelezettségek a szolgáltatás teljesítésére, így az adós a kölcsönadott pénzüsszeget az érvénytelenség esetén tovább nem használhatja. Nagyon fontos további kérdés, hogy mi a jogkövetkezménye az érvénytelenségnek és hogyan kell a felek között elszámolni az érvénytelenség megállapítását követően. Erről a sorozat további részeiben lesz szó.

A tájékoztatási kötelezettséget a Polgári Törvénykönyv és a hitelintézeti törvény szabályozza. Ugyan nem szankcionálják azt, ha a bank elmulasztja tájékoztatási kötelezettségét, de a lehetséges kockázatokra is kiterjedő tájékoztatás hiánya a szerződő felek közötti együttműködési kötelezettség megszegéseként értékelhető. A tájékoztatási kötelezettség megsértéséhez azonban nem fűz semmisségi jogkövetkezményt, így a szerződés nem jogszabályba ütköző - mondta Istvánovics Éva, ügyvéd.

A felek a szerződés megkötésekor vállalják, hogy együttműködnek és figyelembe veszik egymás jogos érdekeit. A szerződést megelőzően is tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről. Az együttműködési és tájékoztatási kötelezettség a szerződés teljesítése során is terheli a feleket.

Egyensúlyhiány

A deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződések esetén a felek között információs egyensúlyhiány áll fenn, ezért az ügyfeleknek bizonyos fogyasztóvédelmi többletjogai vannak. A pénzügyi

intézmény egyértelműen és közérthetően köteles ügyfeleit a szolgáltatások igénybevételének feltételeiről valamint e feltételek módosulásáról tájékoztatni.

2005-től a törvény előírja, hogy a banknak fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelét érintő kockázatot, amelynek tudomásul vételét az ügyfél aláírásával igazolja. E kockázattaljáró nyilatkozatnak tartalmaznia kell az árfolyamkockázat ismertetését, valamint annak hatását a törlesztő részletekre.

Miről nem kell tájékoztatni?

A tájékoztatás nem terjedhetett ki az árfolyamváltozás várható irányára, előre nem látható mértékére, a kockázat reális voltára, valószínűségére – állapítja meg a Kúria. A legfőbb bírói testület már egy korábbi elvi döntésében rámutatott, hogy a pénzügyi intézménynek nem kellett arról nyilatkoznia, hogy a hosszabb távra kötött szerződés ideje alatt mi lehet az árfolyamváltozás felső határa. Ilyen tartalmú tájékoztatási kötelezettséget egyébként nem is lehetne teljesíteni, mert az árfolyam emelkedésének, csökkenésének nincs pontosan előrelátható, kiszámítható mértéke illetve korlátja, különösen hosszú időintervallum esetén - mondta Istvánovics Éva.

Istvánovics Éva a Privátbankár.hu stúdiójában

Tisztességtelenség

Ez a kérdéskör azért fontos, mert több devizahiteles-perben érveltek a szerződés tisztességtelensége mellett azzal, hogy a szerződési feltételek nem voltak átláthatók a tájékoztatás hiánya miatt, illetve felmerült az is, hogy az téves volt. A félrevezető tájékoztatás okozhatja az adós tévedését vagy eredményezheti azt, hogy a hitelező szándékosan megtévesztette adósát. Amennyiben ez így van, azt minden egyes szerződéseknél a bíróságnak kell ezt megállapítani.

Az támadhatja meg a szerződést, aki a szerződés megkötésekor valamely lényeges körülmény tekintetében tévedésben volt és ezt a másik fél - a pénzintézet - okozta, vagy a bank felismerhette, hogy tévedésben van az ügyfél. Amennyiben ez bizonyítható, az egész szerződés érvénytelenségét jelentheti. Erről szintén csak a konkrét adós, konkrét szerződéskötési körülményeinek vizsgálata során lehet megítélni. Egy esetleges per során tehát bizonyítani kell, hogy a pénzügyi intézmény okozta az adós tévedését, megtévesztette őt.

Van szerződés, amit ezért kaszáltak el

Néhány napja került nyilvánosságra, hogy a Fővárosi Törvényszék másodfokú döntésével decemberben megsemmisítette a Budapest Bank 2007-ben megkötött lakossági hitelszerződését.

A törvényszék szerint a bank elmulasztotta a törlesztő részletek feltüntetését az eredeti szerződésben. A szerződéskötés időpontjában hatályos hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény szerint viszont érvénytelen és semmis az a fogyasztási, illetve lakossági kölcsönről szóló megállapodás, amelyben nem rögzítették a havonta fizetendő részletek számát, összegét, és a törlesztések időpontját. A bíróság szerint a rendelkezés azzal a céllal született, hogy megvédje a fogyasztókat, és hogy kötelezően a rendelkezésükre álljon minden szükséges adat a fizetési kötelezettségek teljesítéséhez.

A bank azzal érvelt, hogy a részletek feltüntetése azért hiányzott a szerződésből, mert a változó körülmények miatt nem lehetett előre egzakt módon kiszámolni. A bíróság ezt nem fogadta el, leszögezve: nem volt akadálya annak, hogy a pénzintézet meghatározzon egy törlesztő részletet azzal a kikötéssel, hogy bizonyos feltételek mellett az összeg változhat.

Érdemes-e perelni a Kúria döntése után?

Ezt mindig csak az adott egyedi esetben lehet eldönteni. A megfontolt tanács az, hogy lehetőség szerint mindenki teljesítsen, vagy keresse az egyezség lehetőségét a hitelezővel. Sok függ attól is milyen szakaszban van a szerződés, van-e késelem, felmondták-e a szerződést, folyik-e végrehajtás, van-e lehetőség végtörlesztésre, a fedezet érvényesítése milyen módon történik. stb. A helyzet bonyolultsága miatt megéri szakemberhez fordulni

- mondta az ügyvéd.

<http://privatbankar.hu/penz ugyek/on-erti-mit-mondott-a-kuria-3-resz-banki-informaciok-265227>

(privatbankar.hu, 2014. január 21., kedd)

Harmadik menet

A következő rezsicsökkentés újra a háztartási energia, gáz és távhő árát fogja érinteni. Január végére, február elejére újabb rezsifórumokat szervezünk, és felajánljuk azt a lehetőséget, hogy csatlakozzanak a Magyar Csapathoz mindazok, akik tevékeny munkát tudnak vállalni abban, hogy megvédjük a kormány politikáját - mondta a Demokratának Németh Szilárd, a rezsicsökkentésért felelős munkacsoport vezetője, Csepel polgármestere.

- A harmadik rezsicsökkentés küszöbén állunk. Mikorra várható döntés?

- Harmadik rezsicsökkentésről beszél mindenki, de valójában ez már az ötödik a 2010-es kormányváltás óta.

- Melyik volt akkor az első?

- Amikor a kormányváltás megtörtént, az Orbán-kormány megtiltotta a Magyar Energia Hivatalnak, hogy az egyetemes szolgáltatás keretében a magyar családoknak nyújtott villany és gáz árát az inflációnál magasabb mértékben emeljék. Megtörtük azt a trendet, ami 2002 és 2010 között jellemezte a Gyurcsány-Bajnai-kormányok gyakorlatát: nyolc év alatt 15-ször emelték a gáz és a villany árát. A villany ára 97 százalékkal csaknem a kétszeresére, a gáz ára pedig 206 százalékkal több mint a háromszorosára nőtt. Hazugság az, amit a szocialisták állítottak, hogy az Orbán-kormány csak visszaad valamit a rezsicsökkentéssel abból, amivel megterhelte az embereket, mert az első rezsicsökkentés valójában egy árstop volt.

- Az első tényleges csökkentésre, vagy ahogy ön számolja, a második rezsicsökkentésre 2013 januárjában került sor. Mi tette lehetővé, hogy többé ne csak ne nőjenek, hanem ténylegesen csökkenni kezdjenek a lakosság terhei?

- 2012 végén már érezni lehetett, hogy az ország jobban teljesít. Visszafizettük az utolsó centig az IMF-hitelt: az IMF budapesti irodája bezárt. Már a második évben volt három százalék alatt a központi költségvetés hiánya, megszűnt ellenünk a túlzottdeficit-eljárás, nőtt a foglalkoztatottság, csökkent a munkanélküliség, emelkedett a bérek és a nyugdíj értéke, az infláció is csökkenő trendet mutatott, és arról szóltak az előrejelzések, hogy a gazdaság bővülni kezd. Ekkor született az elhatározás, hogy a háztartási gáz, villany és távhő árát 2013. január elsejétől tíz százalékkal csökkentjük.

- Azután?

- 2013. július elsejétől a víz, a csatorna, a szennyvízszippantás, a szemétszállítás, a kéményseprés és a PB-gáz árát is csökkentettük.

-A negyedik?

- Tavaly novemberben a gáz, a villany és a távhő ára az újabb csökkentés következtében 20 százalékkal lett kevesebb.

- Van még a rendszerben annyi tartalék, hogy további csökkentésre kerülhessen sor?

- Decemberben a miniszterelnök úr arra kérte fel a rezsicsökkentésért felelős munkacsoportot, hogy gyűjtsünk össze minden olyan mutatót, adatot, javaslatot, ami egy újabb, 2014-ben megvalósítandó rezsicsökkentést lehetővé tesz. Most ezen dolgozunk, meghallgatjuk az Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság és a szolgáltatók javaslatait, mert nélkülük nem kívánunk döntést hozni. Az egészen biztos, hogy lesz újabb rezsicsökkentés. Három dolgot kell a frakció elé terjesztenünk most péntekre: mely területeket érintsen, mennyivel csökkenjen a rezszi, és mikortól. Az a legfontosabb szempont, hogy a rezsicsökkentés fenntartható maradjon.

- Vagyis?

- Olyan háztartási rezsziáraknak kell kialakulniuk, amelyeket a magyar fogyasztók meg tudnak fizetni, miközben a szolgáltatásnak biztonságosnak kell lennie, mindenkihez el kell jutnia, és meg kell teremteni, hogy a szolgáltatás minősége javuljon.

- Az árak csökkentése mellett javuljon a minőség?

- Ezen dolgozunk. Olyan szabályozást kell létrehozni, amelyben kimondjuk, hogy a közszolgáltatásnak valóban a köz javát kell szolgálnia, nem lehet cél a minél magasabb profit. Nyilvánvaló, hogy ezeken a területeken nőni fog az állam, illetve a közösségi tulajdon részaránya.

- Mert kivonulnak a szolgáltatók?

- Tudunk olyan szolgáltatókról, amelyek már jelezték, hogy a lakossági szolgáltatásban nem kívánnak részt venni.

Ezeket az állam meg fogja vásárolni, mint ahogy az E.ON esetében erre már sor került, amikor visszavásároltuk azt a gáztározót, amit Gyurcsány Ferenc adott el a németeknek. Nonszensz, hogy a magyarországi gázárakat, a gázimportot, a gázbiztonság kérdését az oroszok és a németek alkuja döntse el. Az, hogy elszabadultak az árak 2002 és 2010 között, egyértelműen a szocialista privatizációnak volt köszönhető. A magyar családok terhei exponenciálisan emelkedtek: hihetetlenül nagy kintlevőség jött létre.

- Mekkora?

- Még 2012 májusában is 143 milliárd forinttal tartoztak a magyar családok a közszolgáltató cégeknek, már az első rezsicsökkentés következtében, 2013 júniusára ez 123 milliárdra csökkent. Nemcsak kevesebbet fizetnek a családok, hanem nagyon sokan a tartozásaikat is csökkenteni tudták. Az energetikai hivatal közlése szerint ez trend állandósult, a visszafizetés mértéke hónapról hónapra nő, a tartozás pedig csökken.

- Mennyi az eddigi intézkedések forintban kifejezett értéke?

- Mintegy 280 milliárd forint maradt a családoknál.

- Mit jelent ez az egyes háztartásokra lebontva?

- Egy nyugdíjas házaspár lakótelepi lakásában egy év alatt több mint 50 ezer forintot lehet megtakarítani. Egy átlagos, kétszülős, kétgyermekes család több mint százezer forintot képes megspórolni. Egy nagycsalád, ahol több generáció él együtt egy nagyobb alapterületű családi kertes házban, akár 200 ezer forintot is meg tud takarítani évente. De van arra is példa, hogy akár negyedmillióval is kevesebbet fizethetnek, ami óriási pénz.

- Arra még nem volt példa Magyarországon, hogy valaminek az ára tartósan csökkenjen. Vajon elbírja ezt a gazdaság?

- Decemberben mindössze 0,9 százalék volt az infláció. Ez történelmi csúcs! Egyetlen ország sem dicsekedhet Európában ilyen alacsony inflációs rátával.

- Azt szokás mondani, hogy a társasházi létforma az emberi együttélés zsákutcája. Vajon megvalósul a rezsicsökkentés a közös költségek esetében is? Hogyan lehet a csökkentést érvényesíteni a társasházkezelőknél?

- Erre is van már megoldás. Nagyon sok lakószövetkezeti és társasházi panasz érkezett. Mivel a közös költségekben vannak olyan elemek, amelyek a rezsicsökkentés tárgyát képezik, mint például a közös helyiségek fűtése, világítása, sok helyen a vízdíj, a csatornadíj, a szemétszállítás díja vagy a fűtés is. Nagyon sok lakótelepen élő ember jelezte, hogy több társasházkezelő elzárkózik a költségek kimutatásától, sőt magától a rezsicsökkentéstől is.

- Akkor ezek a lakók nem is élvezték a rezsicsökkentés hatásait?

- Csak részben. Több társasházkezelő, lakószövetkezeti vezető arra hivatkozott, hogy ezeket a költségeket nem tudják kimutatni. Márpedig az ország lakóinak egyötöde, mintegy kétmillió ember lakótelepi lakásban él. Ezért nyújtottam be tavaly év végén azt a törvényjavaslatot, amely kötelezővé teszi számukra is a tulajdonosok, szövetkezeti tagok tájékoztatását. Ha nem informálják a lakókat, akkor azok nem tudhatják, hogyan csökkentek a költségeik, és ezért nem tudják az igényeiket, jogukat érvényesíteni. A törvény értelmében a tájékoztatási kötelezettség betartását a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság fogja ellenőrizni és kezdetben segíteni. A tájékoztatás a felszólalás, illetve a reklamáció alapja. A lakóközösség joga eldönteni, hogy mire fordítsák a képződött többletet. Szét lehet osztani, csökkenteni lehet a közös költségeket, avagy fejlesztésre, felújításra is lehet fordítani a rezsiki-megtakarítást.

- Milyen volt a törvényjavaslat fogadtatása? Mi az ellenzék álláspontja?

- Az MSZP a rezsicsökkentés végrehajtásáról szóló törvényt nem szavazta meg. Mint ahogy azt sem, hogy a liftüzemeltetéshez szükséges áram az egyetemes szolgáltatási körbe kerüljön, aminek hatására átlagosan húsz százalékkal fog csökkenni az ilyen felhasználású áramdíj, ami a társasházakban már eleve közösköltség-megtakarítást jelent majd. Az ellenzék se lenyelni, se

kiköpni nem tudja a rezsicsökkentés politikáját. Össze vissza beszélnek, ebben elsősorban az MSZP érhető tetten. Hiteltelenül hazug és cinikus a hozzáállásuk, mindig mást mondanak, mint amit cselekszenek. Amikor kormányon voltak, tizenötször emelték a gáz és a villany árát, toronymagasan az infláció fölött. Most vagy arról beszélnek, hogy a csökkentés mértéke kevés, vagy nem szavazzák meg a végrehajtásáról szóló törvényt, vagy részt sem vesznek a szavazáson. Emlékezetes, hogy amikor meg kellett védeni márciusban a rezsicsökkentést, Mesterházyék egy szaunában múltatták az időt... Azt hiszem, elég egyértelmű, hogy a 2014-es választásnak az a tétje, hogy folytatódik-e a rezsicsökkentés politikája, vagy pedig visszajönnek azok az erők, akik az ezt megelőző időszakot fémjelezték.

- Az ellenzék álláspontja ismert. Vajon hogyan vélekedik az ellenzék szavazótáborára?

- A rezsicsökkentést a magyar lakosság 82 százaléka egyértelműen és egybehangozóan támogatja. Amikor arra kértük az embereket, hogy védjük meg közösen, márciustól májusig két és félmillió aláírás gyűlt össze.

- Térjünk át egy másik, kevésbé szívderítő témára, a devizahitelesek gondjaira. Ez a másik olyan teher, ami gúzsba köti a magyar lakosságot és blokkolja a gazdaságot. Év végén a Kúria olyan döntést hozott, amivel magára hagyta a devizahiteleseket.

- Gyávának tartom a Kúria döntését. Nem az emberek, hanem a bankok érdekében hoztak döntést. A kormány és a Parlament Fidesz-KDNP többsége ezek után kénytelen politikai döntést hozni a devizahitelesek ügyében. Ez ellen pedig több helyen lehet majd támadást indítani. Elképesztőnek tartom, ahogy kialakult ez az egész folyamat: besétáltatták az embereket ebbe a csapdába, bár tény, hogy senkit sem kényszerítettek a hitel felvételére. A kiemelt kockázatokra viszont nem hívták fel a figyelmet, mi több, olyan reklámkampányba kezdtek, aminek sokan nem tudtak ellenállni. Ezek után elképesztőnek tartom, hogy a Kúria egyértelműen a bankok oldalára állt. A magyar kormány és a Fidesz-KDNP-frakció meg fogja hozni a döntését ebben a kérdésben, még a választások előtt. Annál is inkább, mert a magyar gazdaságot három nagy hitelrendszer tette tönkre.

- Melyek voltak ezek?

- Az első az állam eladósítása volt. Ebben nagy szerepet játszott az IMF-hitel, amit az elvtársak költöttek el az utolsó centig, s az Orbán-kormánynak kellett visszafizetnie. A GDP-arányos államadósság a 2002-es 56 százalékról 2010-re 83 százalékra nőtt. A második ilyen bénító hitelcsapda az önkormányzatok eladósodottsága volt, ez mintegy 1300 milliárd forintot tett ki. A harmadik a lakosság eladósodottsága, ami egyrészt a deviza-eladósodottságban, másrészt a kifizethetetlenül magas rezsiköltségekben nyilvánult meg. Az államadósság növekedését megállítottuk, majd csökkentettük. Az önkormányzatok teljes konszolidációját két lépcsőben megteremtettük. A devizahitelesek százezerein segítettünk a végtörlesztés, az árfolyamgát és a Nemzeti Eszközkezelő segítségével, s ezt az utat járjuk mindaddig, amíg teljesen fel nem számoljuk a lakossági devizahitelezést. Valójában az a 2014-es választások tétje, hogy ez a politika folytatódjék-e, vagy visszatérjenek azok az erők, amelyek ebbe a szörnyű eladósodottságba taszították az országot. Január végére, februárra újabb rezsifórumokat szervezünk, ahol meg fogjuk hallgatni az embereket és felajánljuk azt a lehetőséget, hogy csatlakozzanak a Magyar Csapathoz mindazok, akik tevékeny munkát is tudnak vállalni abban, hogy közösen megvédjük a kormány politikáját mind a külső, mind a belső támadásokkal szemben.

Hernádi Zsuzsa

(Magyar Demokrata, 2014. január 22., szerda, 20-22. oldal)

Bankárok reggelire

Brüsszel mindvégig árgus szemmel figyelte, mit lép a Gazdasági Versenyhivatal a banki kartellügypben - állítja Juhász Miklós. Az elnök szerint a GVH ma már nem kupleráj.

- Mikor járt utoljára McDonald'sban? - Ugye, nem arra akarja kanyarítani a beszélgetést, hogy a versenyhivatal kipécézte a multikat, s a gyorsétterem láncra kiszabott büntetésnek is csak a végzálás volt a célja?

- Nem, de ha már visszakérdezett: mi a baj azzal, hogy darált csirkebőr felhasználásával készíti termékeit a McDonald's?

- Önmagában semmi, hiszen ennek sem egészségügyi, sem étkezési szempontból nincs jelentősége. Annak viszont van, hogy a cég reklámjaiban megjelenő szövegek és különösen a képek azt sugallták: szintiszta csirkehúsból készültek az ominózus termékek. Ez pedig nem igaz.

- A gyorsétterem-hálózat szerint nem is azok a termékek tartalmazznak darált csirkebőrt, mint amire hivatkozva önök megbüntették őket.

- Szívük joga, hogy mit mondanak. Mi határozatban fejtettük ki az álláspontunkat. Azt pedig nem tartom elegánsnak, hogy köztisztviselőként egy ügy bizonyítékait a nyilvánosság előtt értékeljem. Ezt majd megteszi a bíróság. Épp ezért a céggel sem fogunk szópárbajt vívni. De csak nem gondolja, hogy a 15 millió forintos büntetés olyan súlyos pénzügyi teher, ami megroppanthatja a McDonald'sot? Azt elismerem, hogy ennél sokkal nagyobb kárt okoz az a csorba, ami a brand hitelességén esett.

- A bankokra kiszabott kilencmilliárd forintos kartellbírság viszont már szép summa. A GVH tavalyi rekordbevételének több mint 80 százalékát ez adja. Befizették már a pénzügyi intézetek a büntetést?

- Egyikük a végrehajtás felfüggesztését kérte. Mielőtt megkérdezné: nem a legnagyobb bírsággal sújtott bank volt az.

- Olvasta a GVH korábbi elnökének interjúját? Nagy Zoltán azt állítja: a versenyhivatal dokumentumaiban nyoma sincs annak, hogy a bankok kartelleztek volna.

- Nem olvastam, de nem is szeretném az ő nyilatkozatait értékelni. Mindenki a saját habitusából és élethelyzetéből fakadóan, adott pozíciójától függően tud véleményt mondani. Nyilván ő is.

- Arra utal, hogy Nagy Zoltán azért rokonszenvez ennyire a bankokkal, mert a kartellügyben mega bírságot elszenvedő OTP-nél volt korábban vezető beosztásban? Igaz, most a Mol-csoportot erősíti.

- Röviden és tényszerűen csak annyit mondanék: több mint 130 dokumentumot értékelt a versenytanács. Ezek belső levelezések, e-mail váltások, egyéb jegyzetek voltak. Volt köztük olyan is, amelyben az egyik bank vezetője kifejezetten megtiltja a bankárreggeleken való további részvételt a kollégájának.

- Az FHB-ra céloz. De mi a baj azzal, ha a bankárok összejönnek egy reggelire, hogy a nekik kárt okozó végtörlesztésről beszélgessenek? Talán nem is tudták, hogy amit csinálnak, az kartellezésként is fölfogható.

-A bankok megfelelő jogi háttérrel rendelkeznek ahhoz, hogy megítéljék egy magatartás kockázatát versenyjogi szempontból. De ha korábban voltak is kétségeik, az eljárás 2011. november 23-i elindulását követően egyértelműen tisztában kellett lenniük azzal, hogy a magatartásuk aggályos. Ennek ellenére 2012. január végéig kitartottak mellette. A bankok kamatemeléssel, a hitelkiváltó termékek korlátozott nyújtásával, a saját és az új ügyfelek megkülönböztetésével, valamint e három kombinációjával korlátozták a devizakölcsönöket kiváltó forintHITELEKHEZ való hozzáférést. 2011. szeptember 22-e után egymással közel azonos időpontban jelentős mértékben, 0,5-2 százalékponttal megemelték a lakossági jelzálogHITELEK kamatait, illetve magasabb kamatú új termékeket vezettek be.

- Egy szakmai egyeztetés mikor csúszik át kartellba?

- Mi abból indulunk ki, hogy minden piaci szereplő önállóan, az adott helyzethez alkalmazkodva, saját maga alakítja ki a stratégiáját, az üzletpolitikáját. Ez a verseny lényegi eleme. Ha azonban a versenytársak összehangolják a magatartásukat, sérülhet a verseny, aminek végül a fogyasztó látja a kárát.

- A végtörlesztés azonban nem egy szokványos piaci esemény.

- Ez igaz, s kétségtelen, hogy a végtörlesztés veszteséget okozott a bankszektorban, hiszen egyfajta kármegosztást jelentett a pénzügyi intézetek és az adósok között. Ezt a bírság kiszabásakor a versenytanács enyhítő körülményként értékelte. Mindez nem változtat azon, hogy a devizahitelek végtörlesztésének lehetősége keresletet támasztott a forintHITELEK iránt, versenyhelyzet jött létre,

amit a bankok magatartásukat összehangolva megpróbáltak tompítani, lefojtani. Ez viszont már jogszabályba ütközik.

- A CIB-nél lefoglalt e-mailekből kiderül, hogy a bank vezérigazgatója, Tomas Spurny négyszemközti találkozókon egyeztetett az OTP-s Csányi Sándorral vagy a Budapest Bank első emberével, Zolnai Györggyel. Ön tudja, miről beszéltek?

- Erről nem tudok nyilatkozni.

- Azt viszont elmondhatná, mit gondol arról az ellenzéki felvetésről, miszerint az FHB azért úszta meg a büntetést, mert elnöke, Spéder Zoltán a kormány Takarékbank-projektjének erős támogatója.

-A döntés szempontjából közömbös, hogy milyen támogatottsága van Spéder Zoltánnak. A határozatunk rögzíti, miért mentesült az FHB a bírság alól. A jogsértésben ugyan benne volt passzív résztvevőként, de az illetékes vezető időben érzékelte a veszélyt, ezért megtiltotta kollégájának a további részvételt. Talán még az ejnye-bejnye is elmaradt volna, ha a többi résztvevő számára is világosan kiderül: az FHB-s kolléga nem azért hiányzott a következő találkozóról, mert forgalmi dugóba került - mint ahogy nekik állította -, hanem mert a részvételt a főnöke megtiltotta. Se kifelé, se befelé nem határolódott el nyilvánosan az egyeztetéstől. \$s míg a többi banknak nem ez volt az első kartellügye, az FHB nem visszaeső.

- A Takarékbank és a Citibank is minimális bírságot kapott. Egyesek szerint azért, mert az őket képviselő Réczicza ügyvédi irodától jött a GHV egyik alelnöke, miközben a másik az FHB-től érkezett a hivatalba.

-A határozat világosan tartalmazza, milyen szempontokat vett figyelembe a bírság kiszabásakor a versenytanács. Ennek pedig semmi köze nincs ahhoz, amit felvetett. Ilyen szempont volt például a releváns forgalom, a jogsértéshez való viszonyulás, a jogsértés piaci hatása vagy az ismétlődés. A bírság kiszabásának szempontjait pedig egy nyilvános elnöki közlemény rögzíti.

- A hírek szerint a GVH-nak még a bírság nagyságáról is egyeztetnie kellett Brüsszellel. Miért?

- Mivel több banknak külföldi tulajdonosa van, ezért a tagállamok érintettsége miatt a hazai mellett az uniós jogot is alkalmazni kellett. Ez egyeztetési kötelezettséget jelent a Bizottsággal.

Ennek keretében a határozat tervezetét is el kellett küldenünk Brüsszelbe. Az ugyanis nem lehetséges, hogy ugyanazt a szabályt eltérően értelmezzék a tagállamok. Ha a Bizottság nem éi°t egyet az eljárás irányával, végső soron akár magához is vonhatja az ilyen ügyeket. A hazai és az uniós szabályozás a kartelleket illetően gyakorlatilag azonos.

- Egyébként mit szolt az Állami Számvevőszék dicséretéhez?

- Bár nem mindenben értek egyet a jelentésben írtakkal, a dokumentum alapvetően visszaigazolja az erőfeszítéseinket.

- A számvevők anyagából az olvasható ki, hogy a GVH az előző elnök vezetése alatt úgy működött, mint egy kupleráj, s csak azóta javult valamelyest a helyzet, hogy az ön kinevezése után komoly átszervezés indult.

- 2010-ben szakmailag felkészült és elismert munkatársi gárdát vettem át, ezért a fogalmazás erős. Annak azért örülök, hogy azt az ÁSZ is elismerte: az általunk elindított átszervezések elérték céljukat, s a GVH ma már sokkal hatékonyabban működik, mint korábban. Komoly előrelépés történt például a határidők betartása terén. Két példát is mondanék: 2011-ben még olyan fogyasztóvédelmi ügyeink is voltak, amelyek 2008-2009-ben indultak. Ma az összes ilyen jellegű ügyünk tavaly indult, többségük a második félévben. 2013-ban az egyszerűbb fúziós ügyeket átlagosan 22, a bonyolultabbakat 83 nap alatt zártuk le. 2010-ben az átlag 103, illetve 186 nap volt.

- A számvevőszék egyes kritikus állításait a GVH a honlapján cáfolta. Miért száll vitába két állami szerv?

- Nem egyszerűen cáfoltuk az állításokat, hanem kiegészítettük őket. A számvevőknek ugyanis több megfontolandó észrevételük is volt, amiket mi már időközben megvalósítottunk. Az ÁSZ a 2008-2012 közti időszakot vette górcső alá, miközben ma már 2014et írunk. Így értelemszerűen nem szerepelhettek a jelentésben a 2013-ban életbe lépett változások eredményei.

- Ön kérte az ÁSZ-tól, hogy tegyen különbséget az előző és a mostani elnöki időszak között. Ez segíthette volna a tisztánlátást például a GVH behajthatatlan követeléseit illetően. Igaz, hogy egy elhanyagolt Excel táblát örökölt meg, amin a milliárdos tartozásokat és a tartozókat tartották nyilván?

- Egy szervezet életében a vezetőváltás az ÁSZ módszertana szerint is kockázati tényező, ezért fontos, hogy ez világosan megjelenjen a dokumentumban. Ez azonban nem a vita helye, a lehető legrövidebb idő alatt végre kell hajtanunk a javaslatokat. A követelések behajtását illetően már eddig is komoly erőfeszítéseket tettünk, s a jövőben is kiemelt figyelmet fordítunk erre.

- Mennyi követelés kallódott el? -Az Állami Számvevőszék több mint 1,2 milliárd forintot említ. Ennek nagy részét 2011-ben kellett leírni, mert látszott: a sok évvel korábban esedékessé vált, de be nem fizetett követeléseket már nem lehet behajtani, mert vagy elavultak, vagy a cég időközben megszűnt. Nem volt jó érzés, amikor először írtam alá egy ilyen okiratot.

(Heti Válasz, 2014. január 23., csütörtök, 37-39. oldal)

Rászállt a fogyasztóvédelem a webshopokra

Tavaly 1031 ellenőrzést hajtott végre a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) az elektronikus kereskedelemben, 60 százalékkal többet, mint 2012-ben, csökkent ugyanakkor az olyan ügyek aránya, amelyekben elmarasztalás történt - tudta meg a Világgazdaság az NFH-tól.

A múlt évben az esetek egynegyedében talált kifogást az NFH, míg az előző évben még 30 százalékában. A hatóság ezekben az esetekben jellemzően kötelezéssel vagy bírságkiszabással élt, de előfordult, hogy a két szankciót együttesen alkalmazták. Az NFH közlése szerint 20 esetben róttak ki bírságot, összesen 1,285 millió forint értékben.

A hatóság úgy látja, hogy a fogyasztók egyre tudatosabbak, egyre jobban ismerik az elektronikus kereskedelemben őket megillető jogokat, ezáltal nagyobb biztonságban érzik magukat az ilyen vásárlások során, az elektronikus kereskedelemben tevékenykedő vállalkozások pedig igyekeznek a hiányosságokat mielőbb orvosolni.

Kis Ervin Egon, a Szövetség az Elektronikus Kereskedelemért Közhasznú Egyesület (SzEK.org) elnöke a lapnak azt mondta, a panaszok számának növekedése egyértelműen abból következik, hogy számottevő mértékben nőtt az e-kereskedelem volumene is, egyre többen és többet vásárolnak a világhálón. A szakember hozzátette, hogy a mostani adatok azt mutatják, jelentősen javult a helyzet a néhány évvel ezelőttihez képest, hiszen akkor még 80 százalék felett volt a jogosnak ítélt fogyasztóvédelmi kifogások aránya - ismerteti a szerdai Világgazdaság.

http://hvg.hu/kkv/20140122_Raszallt_a_fogyasztovedelem_a_webshopokra#rss

(HVG-Ecoline, 2014. január 22., szerda)

Hitelszerződések ezrei lehetnek érvénytelenek?

A magyar lakosságot közel 4600 milliárd forintnyi, többségében külföldi pénznemben számolt adósság fojtogatja. Az érintett 700 ezer család többsége ingatlanhitele miatt került veszélybe. De mi a helyzet az ugyanígy csapdába került autóhitelekkel? Lapunk megtudta, szerződések ezreit köthették meg szabálytalanul. A teljes cikk.

A Magyar Nemzet tavaly márciusban számolt be arról, hogy egy gépjárműhitel-szerződésről a bíróság jogerősen kimondta annak érvénytelenségét. A pénzügyintézet ugyanis nem maga kötötte meg a szerződést, hanem egy olyan autókereskedőt bízott meg az üggyel, akinek erre nem volt jogosultsága. Ezután az ország számos pontjáról kerestek fel bennünket olyan adósok, akik elmondták, hogy az ő kölcsönszerződésüket is autókereskedő írta alá a pénzügyintézet nevében. Az a kereskedő, akitől az autójukat vásárolták.

Az MNB nyilvántartása

A Magyar Nemzeti Bank nyilvántartása szerint azt, hogy a pénzügyintézetek nevében mely vállalkozások voltak jogosultak a hitelszerződések aláírására 1996 és 2010 között, a bankok esetében

itt olvashatják, az egyéb pénzüintézetek esetében pedig itt tekinthetik meg. A listák tartalmazzák mindazon pénzüintézeteket, amelyek igénybe vettek olyan vállalkozásokat, amelyek a nevükben eljárhattak, illetve azon cégek, ügynevezett ügynökök listáját is, amelyek jogosultak voltak a velük kapcsolatban álló pénzüintézet nevében önállóan eljárni. Amennyiben az Ön hitelszerződését az az autókereskedő írta alá, ahol autóját vette, s a hitelügylet 2010 előtt jött létre, viszont nem találja az autókereskedő cég a nevét az MNB listáin, úgy vélhetően hitelszerződése szabálytalan módon jött létre.

A külföldi pénznemben elszámolt hitelek esetében nem csupán az ingatlanalapú kölcsönök miatt kerültek veszélybe az adósok, hanem autóhitelesek tömegei sem voltak képesek törleszteni felvett kölcsönüket. Utóbbiak közt akadt például olyan is, aki hárommillió forintért vette meg az autóját, és a vásárláshoz több mint kétfélmillió forint hitelt igényelt egy pénzüintézettől. Az illető az évek során szinte a teljes összeget visszafizette a banknak, azonban a külföldi pénznem árfolyamváltozása miatt a pénzüintézet számításai szerint további négykélmillió forinttal tartozott. Az adós tehát a futamidő végére több mint háromszor annyi pénzt fizet vissza a banknak, mint amennyit folyósítottak neki. A szerződést aláíró személye több szempontból sem elhanyagolható. Ha a pénzüintézet helyett egy pénzügyi ismeretekkel nem rendelkező autókereskedő járt el a bank képviselőjében, akkor kérdéses, hogy az ügyfél megkaphatta-e a megfelelő tájékoztatást az igényelt kölcsönről és annak kockázatairól. Nem véletlen, hogy törvény szabályozza, ki és milyen feltételekkel járhat el egy pénzüintézet képviselőjében.

Az említett bírósági ítéletet követően megkerestük az adóst képviselő ügyvédet. Bihari Krisztina elmondta: rengeteg, akár több ezer hasonló hitelszerződést köthettek a pénzüintézetek országsszerte, amelyeket egyenként kellene kivizsgálni. Hozzátette, hogy a törvény ugyan lehetőséget ad arra, hogy egy autókereskedő a pénzüintézet nevében aláírja a hitelszerződést, de csak meghatározott szabályok szerint, az akkor még önállóan létező Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) ellenőrzésével. A nyertes perről szólva az ügyvéd elmondta: ebből az esetből kiderül, hogy ha a pénzüintézetek hasonló gyakorlatot követtek, vagyis hitelszerződéseiket arra nem jogosult autókereskedők írták alá, akkor a legalapvetőbb szabályokat sem tartották be. Ez pedig azt is jelenti, hogy szerződések ezrei lehetnek érvénytelenek.

Ki írhatott alá?

Azt, hogy egy pénzüintézet képviselőjében miként járhatott el önállóan például egy autókereskedő, az 1996. évi pénzüintézeti törvény szabályozta. A törvény hatályba lépésétől kezdve 2010-ig az autókereskedők alapvetően kétféleképpen járhattak el a pénzüintézetek képviselőjében. Az egyik esetben az autókereskedő aláírhatta a bank nevében a hitelszerződést, a másikban csupán összehozhatta a pénzüintézetet és az ügyfelet – fejtette ki a főként devizahiteles ügyekkel foglalkozó jogász lapunknak. Mint mondta, az autókereskedők mindkét esetben ügynevezett ügynökei lettek a pénzüintézeteknek. Ha tehát 2008-ban egy vásárló egy autókereskedésben vett autót, és a vásárláshoz kölcsönt is igényelt, a hitelszerződést pedig maga a kereskedő írta alá, akkor csak abban az esetben jött létre törvényesen a hitelügylet, ha a szóban forgó autókereskedő jogosult volt a pénzüintézet nevében eljárni. A 2010-es dátum azért is fontos, mert az ezt megelőző időszakban élte reneszánszát a külföldi pénznemben elszámolt hitelezés – tette hozzá a szakember.

Nem volt rá jogosítványuk

A szabályok ismeretében megkerestük a Magyar Gépjármű-kereskedők Országos Egyesületét (MGOE). Arról érdeklődtünk náluk, hogy tapasztalataik alapján a szervezetükbe tömörülő autókereskedők rendelkeztek-e jogosítvánnyal arra, hogy egy pénzüintézet képviselőjében önállóan eljárva hitelszerződéseket írassanak alá.

Fojt Attila, az országsszerte jelentős tagsággal bíró egyesület elnöke elmondta, a gépjármű-kereskedők között azok voltak többen, akik csupán elősegíthették a hitelfelvétel létrejöttét, de nem írhattak alá hitelszerződést. Mint mondta, ő nem is tud arról, hogy volt-e egyáltalán olyan autókereskedő, amelyik a pénzüintézet nevében jogosult lett volna a hitelszerződés aláírására. Annak tükrében azonban, hogy autóhitelesek országsszerte arról számoltak be, hogy szerződésüket az autókereskedő írta alá, meglepő az egyesület tájékoztatása.

Jogkövető bankszektor?

Az adósok és az autókereskedők közti ellentmondás azért is különös, mert a bankszövetség mindig is következetesen azt az álláspontot képviselte, hogy a bankszektor a törvények szigorú

betartása mellett hitelezett adósainak. – A Magyar Bankszövetség és minden tagintézménye elkötelezett a jogszabályok és a bírósági döntések maradéktalan betartása mellett. A Kúria döntésével pedig megerősítette, hogy a bankszektor eddig is jogkövető magatartást gyakorolt. (Kovács Levente, a bankszövetség főtitkára a Kúria devizahitelekről alkotott jogegységi decemberi határozatát követően nyilatkozott így.)

Kinek volt engedélye?

A tisztánlátás érdekében lapunk a Magyar Nemzeti Bankhoz (MNB) fordult, hogy a PSZÁF beolvasása után az immáron a pénzügyi fogyasztóvédelmet is ellátó intézménytől kikérjük azon pénzügyintézetek megbízásából ügynökként tevékenykedő autókereskedők listáját, amiből kiderül, kik voltak jogosultak a pénzügyintézetek nevében hitelszerződések aláírására.

Az MNB adataiból kiderült, hogy az autóhitelezéssel is foglalkozó pénzügyintézetek szinte elvételre használtak ügynökként olyan vállalkozásokat, amelyek jogosultak voltak a nevükben hitelszerződések aláírására. A Merkantil Bank például mindössze három olyan vállalkozással állt kapcsolatban, amely autókereskedéssel is foglalkozott. Ez azért is meglepő, mert úgy tudjuk, hogy a Merkantil Bank helyett tömegesen írták alá a hitelszerződések országszerte az autókereskedők, s ezt a lapunknál jelentkezett adósok is alátámasztották.

Egy budapesti férfi például az M7-es autópálya budapesti bevezető szakasza melletti egyik autókereskedésben vette autóját 2008-ban. A vásárláshoz szükséges hitelt a Merkantil Bank biztosította. A hitelszerződést az autókereskedő írta alá, a bank képviselőjében senki nem volt jelen szerződéskötéskor.

Hasonlóképpen az említett bank képviselőjének jelenléte nélkül írta alá egy autókereskedő egy szegedi vásárló hitelszerződését 2007-ben. De egy szentesi lakos is arról számolt be, hogy noha a Merkantil Bank folyósította a hitelt a 2008-ban vásárolt autójukhoz, a szerződést az autókereskedő írta alá. Esetükben szinte biztos, hogy nem volt jogszerű a szerződéskötés, ugyanis ezek a kereskedések nem szerepeltek az MNB által elküldött listákon. Azaz az adós vélhetően sikerrel perelhetné a bankot a szerződés érvénytelensége miatt. Ezt már Bihari Krisztina ügyvédtől tudtuk meg, aki az eset jogkövetkezményéről szólva elmondta, a polgári törvénykönyv szerint az engedély nélküli szerződéskötés a szerződés érvénytelenségét vonja maga után. Kerestük az ügyben a Merkantil Bankot, azonban több mint harminc nap elteltével sem kaptunk választ tőlük.

Meglepő adatok a nagy autóhitelezőknél

Az MNB megküldött összesítése szerint a CIB Lízing Zrt. – amely meghatározó szerepet töltött be a magyar autóhitel-piacon – mindössze egyetlen olyan vállalkozással állt kapcsolatban, amely eljárhatott a CIB képviselőjében, annak nevében aláírhatott egy hitelszerződést. Ugyanakkor a CIB adósai közül is többen megkeresték lapunkat, s kivétel nélkül arról számoltak be, hogy az az autókereskedő írta alá hitelszerződésüket, ahol autójukat vásárolták. Így például az a két budapesti adós, akik közül az egyik 2007-ben, a másik 2009-ben vásárolt autót, és a szükséges hitelt a CIB Lízing Zrt. biztosította. Azonban egyik esetben sem a CIB képviselője, hanem maga az autókereskedő volt a szerződés aláírója. Továbbá Kecskemétről is kaptunk híreket, hogy a CIB helyett az autókereskedő írta alá a hitelszerződést. Ezekben az esetekben is tanácsosabb lenne az adósoknak bírósághoz fordulniuk, mivel ezek a kereskedések sem szerepelnek az MNB listáján.

Ugyanilyen meglepőek az MNB adatai az autóhitel-piacon jelentős hitelállománnyal rendelkező Lombard Lízing Zrt. esetében is. E pénzügyintézet ugyanis szintén csupán néhány olyan vállalkozással/ügynökkel állt kapcsolatban, amelyek a Lombard képviselőjében jogosultak voltak hitelszerződések aláírására. A Lombard esetében ugyancsak több helyről, Budapestről, Sopronból és Kaposvárról is érkeztek jelzések lapunkhoz, hogy a 2007 és 2009 között vásárolt autókhoz biztosított kölcsönök szerződését olyan autókereskedők írták alá, akiknek nyoma sincs az MNB listáján.

A Magyar Nemzeti Bank adatai tehát rávilágítanak arra, hogy alig volt olyan autókereskedő Magyarországon 2010 előtt, aki a pénzügyintézetek nevében jogosult lett volna hitelszerződések aláírására. Felmerül tehát, hogy a pénzügyintézetek hitelszerződések ezreit kötötték meg szabálytalan, törvénytelen módon. Ezekben az esetekben az adósok jó eséllyel támadhatják meg szerződéseiket a bíróságon. Ugyanakkor jogi szakértőink arra figyelmeztetnek: amennyiben a szerződés érvénytelen, az nem jelenti azt, hogy a kapott hitelt ne kellene visszafizetni, mindössze annyit, hogy felül kell vizsgálni a szerződést, s előfordulhat, hogy szerződés semmissége olyan elszámolási helyzetet

eredményez, amely megállapíthatja, hogy az adós jelentősen kevesebb összeggel tartozik, mint amennyit a bank követel tőle. Az MNB adataiból kiderül, hogy a 2010. január 1-je előtt megkötött hitelszerződéseket mely autókereskedők írhatták alá a bankok és egyéb pénzügyintézetek nevében.

Jelentős szigorítás 2010-től

A pénzügyintézetek képviselőiben eljáró személyek tekintetében felmerült problémát, miszerint sok esetben vélhetően ellenőrzés nélkül írtak alá hitelszerződéseket arra nem jogosult személyek, valószínűleg a jogalkotó is észlelte. 2010. január 1-jén ugyanis jelentősen szigorodtak az úgynevezett ügynökökre vonatkozó szabályok. Ezt követően ahhoz, hogy valaki a pénzügyintézet helyett eljárhasson, annak nevében akár egy hitelszerződést aláírjon, komoly pénzügyi vizsgát kellett tenni a PSZÁF-nél, s csak a vizsga birtokában volt jogosult például egy autókereskedő a bank helyett eljárni.

Alapvető szabályokat hágtak át?

Noha Felcsuti Péter, a bankszövetség korábbi elnöke legutóbb arról beszélt az ATV-ben, hogy azt nem lehet mondani, hogy a bankok nem tájékoztatták az adósokat, jogi szakértőink szerint amennyiben tömegesen írtak alá a hitelszerződéseket arra nem jogosult autókereskedők, akkor előfordulhat, hogy a bankok tájékoztatási kötelezettségeiknek sem tettek eleget. Ha ugyanis hitelszerződés aláírásakor nem voltak jelen a pénzügyintézetek szakképzett munkatársai, akkor kérdéses, hogy az autókereskedők mekkora mértékben tudták feltárni az adósok előtt a devizahitel-felvétel kockázatait.

http://mno.hu/magyar_nemzet_gazdasagi_hirei/hitelszerzodesek-ezrei-lehetnek-ervenytelenek-1206846

(Mno.hu, 2014. január 23., csütörtök)

Így lesz pár száz forintból sok ezres tartozás

Nem árt résen lenni, ha az ember túl akar adni cuccain az internetes aukciós oldalon: egy néhány száz forintos díj igen gyorsan több tízezresre duzzadhat. A pénzügyi fogyasztóvédők szerint is eléggé megkérdőjelezhető ez az eljárás.

Nem először fordul elő, hogy rövid időn belül a behajtó céghez kerül az a tartozás, amit egy-egy termék feltöltése, vagy éppen eladása után kell jutalékként fizetni az aukciós oldalakon. A cégek ugyanis nem várnak sokáig: inkább szabadulnak a fölösleges köröktől, ezért kiadják behajtóknak a tartozásokat. Olvasóink szerint erősen megkérdőjelezhető az eljárás, hiszen néhány száz forintos tartozás után az erre szakosodott, dörzsölt, sokszor nem igazán ügyfélbarát behajtókhoz jut el tartozás.

- Második alkalommal kapok levelet arról, hogy nem fizettem be kb. 600 forintot, amit még megtoldottak valamennyivel a késés miatt. Mindezt pedig ki is adták behajtóknak - meséli Gábor. - Ha több tízezerrel lógnék, akkor megérteném, de egy közel ezer forintos tartozást továbbadni nem túl baráti.

Gábor ugyanis nem régóta tartozott a pénzzel, de az összeg végül hatszorosára nőtt.

- Amikor megkaptam az erről szóló újabb levelet, megdöbbsentem. Alig használtam az oldalt, nem is igazán adtam ott el semmit, ehhez képest most hatezret kell fizetnem.

Bakonyi Attila, a Vatera.hu-t is működtető Allegrogroup kommunikációs munkatársa szerint az általuk kiállított számlák fizetési határideje 14 nap, behajtásra pedig csak akkor kerül sor, ha egy adott tartozást az ezt követő 21 napon belül sem rendezik. Bakonyi szerint a cégük érdeke, hogy a pénz behajtási procedúra nélkül rendben beérkezzen hozzájuk, ezért emailben többször is felhívják a tartozók figyelmét az elmaradásukra. Mint mondta, ha ezen idő alatt sem rendezik a tartozást, akkor azt automatikusan átadják "követeléskezelő partnerüknek".

- A behajtás adminisztrációs díját és a felszámított kamatot ők állapítják meg saját díjszabásuk szerint - közölte.

Azt tehát nem tudni, hogy pontosan mekkora összeggel kell számolnia az adósnak, és erről előzetesen nem szólnak az ügyfeleknek. E szerint akár "hasra ütessel" is dönthetnek erről. Olvasónk is többször szerette volna megtudni, mégis milyen kalkuláció alapján számolták ki a több mint 4.000 forintos díjat a behajtók, és hogy mit is takar az adminisztrációs költség, de erre nem válaszoltak.

Morvai Gábor, a Pécssett is működő Pénzügyi Tanácsadó Irodahálózat szóvivője szerint a behajtó cég köteles a jóhiszeműség és a tisztességes együttműködő magatartás elveit betartani.

Morvai szerint ezért is valóban aggályos, hogy behajtási költségek mértékéről - legalább hozzávetőlegesen - sem tesznek említést, mivel itt nincs hatósági árszabás, vita esetén csak a bíróság döntheti el, hogy túl drága-e a behajtás vagy sem.

Olvasónk esete nem ismeretlen előtte sem, hiszen gyakran érkezik hozzájuk is panasz: jellemzően a költségek és a hangnem miatt. Ha kiderül, hogy nagyon agresszív a behajtó, akkor fogyasztóvédelmi eljárás jelenthet segítséget, de gyakran az is sokat jelent, ha a pénzügyi iroda segít egy korrekt és határozott levél megírásában, amivel helyretehetik a behajtót.

Behajtás vs. végrehajtás

Sokan nem tudják, mi a különbség a behajtás és a végrehajtás között. A magáncégek által végzett behajtás közvetlenül szinte sohasem érintheti az adós vagyont, és kényszercselekményekre sem kerülhet sor, vagyis nem lakoltathatják ki rendőrökkel, míg a végrehajtás esetén mindkettő megtörténhet. A behajtó cégek bizonyos idő után végrehajtási eljárást kezdeményeznek. Kétmillió követelés alatt ez az adós számára megküldött közjegyzői okirat - fizetési meghagyás - formájában történik, aminek az átvételtől számított 15 napon belül lehet ellentmondani, ha vitatjuk a követelést. Ezt követően perré alakul, ahol a felek bizonyíthatják állításait. Ennek hiányában a követelés jogerőre emelkedik és végrehajtható - azaz belép a képbe a bírósági végrehajtó, aki megteheti, hogy levonja a tartozást a jövedelmünkből, vagy ingóságainkat, ingatlanunkat elvegye, majd eladja.

<http://www.pecsma.hu/pecs-aktual/igy-lesz-par-szaz-forintbol-sok-ezres-tartozas/>

(pecsma.hu, 2014. január 23., csütörtök)

A csillagok maradtak, Széles Gábor szállodája repült

Széles Gábor zalacsányi szállójára tavaly kikerült egy negyedik csillag is. Önmagában ezzel semmi gond, mert 2009 óta annyi csillagot tehet ki egy szálloda, ahányat csak akar. Ezúttal viszont egy védett tanúsítvány csillagairól volt szó, ezért a szállodát kitették a Hotelstars Unionból.

A zalacsányi Batthyány Kastélyszálló már nem szerepel a Hotelstars Union szállodaminősítési listáján se három, se négy csillaggal, de a szálloda honlapján továbbra is négy csillag szerepel. A Széles Gábor nagyvállalkozó érdekeltiségébe tartozó szálloda tavaly tavasszal még háromcsillagos besorolású volt, majd május után valamikor eggyel több csillaggal kezdte hirdetni magát, holott az ehhez szükséges minősítést nem szerezte meg.

"Tájékoztattuk a szállodát, hogy nem teljesíti a szerződésben foglaltakat, ezért nem tudjuk tovább a tagjaink között tartani" - írta le Kovács István, a Magyar Szállodák és Éttermek Szövetségének főtitkára, hogy hogyan járt el a szövetség, miután kiderült, hogy a Batthyány Wellness Kastély jogosulatlanul használta a negyedik Hotelstars-csillagot.

Bár a szállodaszövetség egyértelműen fogalmazott a döntésről, Széles Gábor telefonos megkeresésünkre röviden annyit mondott, hogy szerinte egyrészt nem igaz, hogy ilyen történt volna, másrészt szerinte ezt az információt "csak a balliberális sajtó akarja elterjeszteni a közvéleményben". Érdemben ennél többet nem akart mondani. Több nappal ezelőtt megkerestük a Batthyány Kastélyszállót is, de egyelőre nem reagáltak.

A Hotelstars Union egy Európa-szerte használt szállodaminősítési rendszer, amelyet Magyarországon 2012-ben vezettek be. Előtte egy államilag meghatározott feltételek alapján működő kategóriarendszer létezett, vagyis a szállodák annak megfelelően kaptak különböző számú

csillagokat. Ezt a rendszert ugyanakkor egy uniós irányelv miatt megszüntették, és így jött helyette a Hotelstars.

Ezt a kategorizálást a kormánnyal kötött megállapodás értelmében a szállodaszövetség végzi. A szállodaszövetség ellenőrzi a Hotelstars Union szempontrendszer alapján, hogy a hozzájuk jelentkező szálloda rendelkezik-e a szükséges felszereléssel. Például egy kétszallagos szállónak nem kell különálló recepciós pult, egy háromszallagosnak viszont már igen. Vagy öt Hotelstars-csillagot nem kaphat az a hotel, amelynek nincs legalább két lakosztálya, sőt ezekben alapfelszerelés a papucs, míg a négycsillagosoknál elég csak felkínálni a lehetőségét.

A Batthyány Kastélyszálló honlapján, a kastély neve mellett a cikk írásakor (2014. január 22-én) szerepelt négy csillag, de ezek már nem a Hotelstars-minősítést jelentették. A védjegyet megállapító szállodaszövetség ugyanis tavaly novemberi cikkünk után megvizsgálta a Batthyány Kastélyszálló besorolását, és megállapították, hogy a negyedik csillagot az ő szabályaik szerint jogosulatlanul használták, mivel nem kérték a szövetséget egy új minősítési eljárásra.

Ez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy a Batthyány Kastélyszálló jogsértést követ el a négy csillag használatával. A Hotelstars-rendszerhez való csatlakozás ugyanis önkéntes alapon történik. Maga a Hotelstars-logó ugyan védjegyoltalom alatt áll, de a csillag mint kategóriaajelzés nem, és azt bármelyik szálloda használhatja. Ez azt is jelenti, hogy ha egy hotel nem tagja a szállodaszövetség által működtetett rendszernek, akkor gyakorlatilag annyi csillaggal hirdeti magát, amennyivel akarja.

A Nemzetgazdasági Minisztérium kérdéseinkre válaszolva elismerte, hogy "a csillagok használatának vizsgálata jelenleg a gyakorlatban nehézséget okoz". Közölték, hogy a fogyasztóvédelmi felügyelet és a Gazdasági Versenyhivatal ellenőrzi azt, hogy a szállodák a hirdetésüknek megfelelő minőségben nyújtják-e szolgáltatásaikat, de arra nem tértek ki, hogy vajon a csillagok számával tudnak-e bármit is kezdeni ezek a hatóságok.

A jogi bizonytalanság azért gond, mert ha egy vendég panaszt tenne azért, mert nem érzi négycsillagosnak a kiszolgálást, akkor nem lenne jogszabály, ami alapján a hatóságok megállapíthatják, hogy ér-e annyi csillagot a szolgáltatás, ahányat a hotel kirakott. Kovács István szállodaszövetségi főtitkár szerint hozzájuk időnként befutnak panaszlevelek a csillagozás miatt, de a Batthyány Kastélyszálló vendégeitől ilyen még nem érkezett.

<http://www.origo.hu/gazdasag/gazdasag-plusz/20140121-szeles-gabor-kastelyszallojat-kitettek-a-hotelstars-union-szallodaminositesi-rendszerbol.html>

(origo.hu, 2014. január 23., csütörtök)

Tiltani fogják a kockázatos pénzügyi termékeket

A német kormány jogosultságot adna a pénzügyi felügyeletnek a kockázatos lakossági pénzügyi termékek betiltására.

A Süddeutsche Zeitung csütörtöki beszámolója szerint a formálódó javaslat alapján a pénzügyi szervezetek állami felügyelete (BaFin) korlátozhatja, és akár meg is tilthatja bármely, kisbefektetőknek szánt termék forgalmazását, ha kockázatosnak ítéli azt.

A törvényjavaslat előkészítése az utóbbi hetekben felgyorsult, annak hatására, hogy csődvészelybe került a Prokon nevű szélerőműpark-finanszírozó társaság - írta a müncheni lap.

A Prokon úgynevezett nyereségrészesedési jogok értékesítésével gyűjtött forrást, és kiemelkedően magas, 6-8 százalékos hozamot ígért a kisbefektetőknek. Összesen 75 ezren vásároltak ilyen jogosítványt 1,4 milliárd euró értékben. A társaság szerdán fizetéképtelenséget jelentett, a kisbefektetők a pénzügük nagy részét várhatóan elveszítik.

A kormány közvetve megerősítette a lapértesülést. Angela Merkel kancellár csütörtökön a brandenburgi Mesebergben tartott kétnapos kormányülés után bejelentette, hogy megvizsgálják, milyen tanulságok adódnak a Prokon esetéből. A javaslatokat a pénzügyminisztérium és az igazságügyi és fogyasztóvédelmi minisztérium készíti elő.

A kancellár elmondta: az energiapolitikai fordulat - az atomerőművek leállítása és a kieső termelés megújuló energiaforrásokra alapozó pótlása - a finanszírozás oldalán kitermeli a lakossági részvétel új formáit, de mindig meg kell vizsgálni, hogy mennyire biztonságosak az új befektetési lehetőségek. Ez "a Prokonra is vonatkozik" - mondta Merkel.

Az igazságügyi és fogyasztóvédelmi tárca vezetője, Heiko Maas hozzátette, hogy a befektetők védelme különösen a "tőkepiac szürke zónájában" fontos, és ezért a BaFin tevékenységének kiemelt céljai közé kell sorolni a fogyasztók védelmét.

Figyelem! A cikkhez hozzáfűzött hozzászólások nem a ma.hu network nézeteit tükrözik. A szerkesztőség mindössze a hírek publikációjával foglalkozik, a kommenteket nem tudja befolyásolni - azok az olvasók személyes véleményét tartalmazzák.

http://www.ma.hu/uzlet/199794/Tiltani_fogjak_a_kockazatos_penzugyi_termekeket?place=srss

(ma.hu, 2014. január 23., csütörtök)

A többség egyetért a budapesti taxirendelettel

A 2013. szeptember 1-jén életbe lépett, a BKK által előkészített Fővárosi Önkormányzat új budapesti taxi rendeletével a taxisok és a fuvarszervezők döntő többsége egyetért. A mai demonstráció oka a fuvarszervező cégek, illetve a cégek és a szerződéses taxis vállalkozásaik közötti feszültségből adódhatott. A taxirendelet alapján a taxizás hosszú idő után kiszámíthatóbbá, a rendszer átláthatóbbá és megbízhatóbbá vált. Az úgynevezett "néma" (csendes) címkiadási rendszer rendeleti szabályozása megfelelő, nem állított végrehajthatatlan követelményeket a fuvarszervezők elé. A kifejlesztett programok teljesítik a rendeleti előírásokat, és a taxisok jelentős részének álláspontja szerint jól működnek, ennek ellenére előfordulhatnak egyes rendszereknél a használat tapasztalataiból eredően megismert és a fuvarszervező szolgáltatók által végrehajtandó korrekciót igénylő problémák. A jelenlegi vita a taxisok és a fuvarszervezők között lehet a rendszerek rendeleti szabályozásán túlmutató részleteivel összefüggésben. A címkiadó rendszer kedvez az utasoknak, mert gyorsabban kapnak taxit; jó a taxisoknak, mert csökkenti az üres kilométerek mértékét, és jó a városnak, mert kevesebb az üresen kilométereket guruló taxi, tehát kevésbé terhelik a város levegőjét és foglalják el útjait, kisebb mértékben terhelik és akadályozzák autóbusz-forgalmi sávok forgalmát. Gazdaságos a vállalkozások részére, mert ugyanakkora bevételre kevesebb költség esik az üres futásra eső költséghányad jelentős csökkenése miatt. Természetes, hogy egy korszerű rendszer bevezetése és alkalmazása nem csupán technikai, hanem egyéb felkészülést is igényel. Megváltoztatja a korábbi gyakorlatot, amely nem vette figyelembe a rendelkezésre álló gépkocsik fizikai elhelyezkedését. Korábban a cím felvételének technikai előnyeit kihasználva (meg nem engedett eszközök alkalmazásával) jutottak egyes szolgáltatók - versenyellenes módszerek alkalmazásával - előnyös pozícióba, melyre az új rendszerek következetes alkalmazása nem nyújt lehetőséget. A Főváros megbízásából a BKK gyűjti a rendelet végrehajtása során szerzett tapasztalatokat és javaslatokat valamennyi, többek között a "néma" címkiadó rendszerrel összefüggően is. A taxirendelet értelmében a fővárosi taxik utasainak joguk van a nyugodt, csendes, rádióforgalmazástól, rádióhallgatástól, dudaszótól, a járművezető általi mobiltelefon-használattól mentes utazáshoz, amelynek betartása a szolgáltatói felelősség körébe tartozik. A rendeletnek ez a pontja tapasztalatunk szerint hasznos: egyes taxishiénák ezáltal már nem tudják más taxis vállalkozóktól a megrendeléseket "elvenni". A műholdas címkiosztás segítségével a fuvarszervező társaságok gépjárművei közül a legközelebb lévő autó érkezik a megrendelés helyszínére. A taxirendelet életbe lépésekor Tarlós István, Budapest főpolgármestere megígérte, hogy amennyiben szükséges, egy év tapasztalatai után a Közgyűlés a rendeletet felülvizsgálja. Ez az időszak idén ősszel telik le. A rendelet előírásai betartásának ellenőrzésére közös ellenőrzésbe kezdett a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság, a Budapesti Közlekedési Központ, valamint a Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Felügyelőisége. A Budapesti Közlekedési Központ munkatársai továbbra is három műszakban, éjjel és nappal, munkanapon és hétvégén folyamatosan

ellenőrizik a taxisok tevékenységét kiemelt figyelmet fordítva a hatóságilag rögzített árak betartására. Az ellenőrzéseket a BKK koordinálásával a Fővárosi Rendészeti Igazgatóság közterület-felügyelőivel közösen végzik - áll a BKK közleményében.

Négy új teremmel és új fejezetekkel bővül mátol a Magyar Kereskedelmi és Vendéglátóipari Múzeum "A jó kalmár a világ jótévője - Két évszázad a magyar kereskedelem történetéből" című állandó kiállítása. Az egykori szakboltokat, áruházakat, majd az államosítást követő KÖZÉRT-eket és Állami Áruházat bemutató tárlatot Halász János, az Emberi Erőforrások Minisztériumának kultúráért felelős államtitkára nyitotta meg 2014. január 21-én.

René Burri kettős élete Bécsben

A 20. század egyik legmeghatározóbb fotográfusa, René Burri képeiből nyílt kiállítás a bécsi Ostlicht galériában. Burri színes fotói először láthatók Ausztriában - írja ajánlójában a Compress.

Különleges koncertre készül a Magyar Kamarazenekar

Rendkívüli élménynek lehetnek részesei azok, akik ellátogatnak a Magyar Kamarazenekar január 19-i, vasárnap esti, Nádor Teremben megrendezésre kerülő koncertjére. Az esttel Kocsár Miklós Kossuth- és Erkel-díjas zeneszerzőt köszöntik 80. születésnapja alkalmából

Világstár karmester az Operában

A világhírű Ötvös Gábor dirigálja a Budapesti Filharmoniai Társaság Zenekarát január 20-án - az Opera együttesét, az est közreműködője a Berliini Filharmonikusok brácsása, Szűcs Máté lesz. A hangversenyen Mozart, Berlioz és Bartók művei csendülnek fel.

Kultúrnap tárlatok és előadások a Széchényi Könyvtárban

Tárlatok, könyvtári körséta és előadások is várják az érdeklődőket A magyar kultúra napja alkalmából január 22-23-án az Országos Széchényi Könyvtárban (OSZK) Budapesten. A magyar kultúra napját 1989 óta ünnepeljük január 22-én annak emlékére, hogy Kölcsey Ferenc 1823-ban ezen a napon tisztázta le Szatmárcsekén a Himnusz kéziratát.

<http://orientpress.hu/123830>

(orientpress.hu, 2014. január 23., csütörtök)

FVA heti összeállítás