

Fogyasztóvédő Alapítvány

Heti sajtószemle

2014. 3. hét

Veszélyesek a fogyasztói csoportok

Gyors hitel helyett évekig fizethetnek a nehéz helyzetű ügyfelek - Új jogszabály a trükközés ellen

Kispénzű családok, munkanélküliek, BAR-listások, nyugdíjasok, hiszékeny fogyasztók. Több mint negyvenezren csatlakozhattak eddig a látszólag olcsó és gyors hitelt ígérő fogyasztói csoportokhoz, amelyek kihasználva a pénzügyi gondokkal küszködők helyzetét, legtöbbször csak újabb anyagi függésbe hajszolnak.

Hatályba lépett januárban a 2012 előtt létrehozott fogyasztói csoportokra vonatkozó kormányrendelet. Ebben több olyan szigorítás van, amely a kiszolgáltattott anyagi helyzetű családokat arcátlanul megtévesztő vásárlói közösségek működését nehezíti. Az új szabályok szerint a csoportok 2014. január 31-ig kötelesek bejelenteni tevékenységüket a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak. A bejelentésben a többi között számot kell adniuk arról, hogy a közösség megalakulása óta egyáltalán mekkora összeget fordítottak a fogyasztók által meghatározott dolgok tulajdonjogának megszerzésére, illetve hogy ténylegesen hányan jutottak hozzá az általuk remélt tárgyhöz vagy szolgáltatáshoz.

A fogyasztói csoportok lényegében azzal verik át a jellemzően már egyébként is nehéz helyzetben lévő családokat, hogy hirdeteikben azt sugallják, a csatlakozó tagok könnyen, gyorsan készpénzes hitelhez jutnak.

A jogsértő hirdetőket azt sugallják, hogy azonnal készpénzt folyósítanak, gyakorlatilag bárkinek. Holott a szervezők általában nem rendelkeznek a reklámokban feltüntetett összegekkel, és bankokkal sem állnak kapcsolatban. Igazából a csoportszervező vállalkozás semmilyen pénzügyi szolgáltatást nem végezhet, hitelt sem nyújthat, kizárólag a fogyasztói közösség szervezését és működtetését végzi.

A félretájékoztatót ügyfelek a valóságban az átlagosan ötvenezer forint belépési díj után évekig fizethetik a havi több ezer forintos törlesztőrészletet. Előfordul az is, hogy a társaságot létrehozó csoport még az előtt felszívódik a begyűjtött pénzzel együtt, hogy a tagok megkapnák a nekik járó összeget.

A fogyasztói csoport tagjai lényegében egymásnak adnak kölcsön. Mindenki rendszeresen befizet egy bizonyos összeget, majd az így összegyűlt megtakarításból megvásárolják a szerencsés tagnak az általa kiszemelt terméket, vagy átadják a neki járó pénzt. Hogy az adott hónapban ki a szerencsés, azt a januártól érvényes szabályok szerint úgynevezett nyilvános kiválasztás során döntenek el. A vállalkozásnak mostantól kötelessége ennek pontos helyszínéről és időpontjáról a fogyasztói csoport valamennyi tagját értesíteni írásban úgy, hogy azt a tag legkésőbb a kiválasztás előtt nyolc nappal megkapja. A nyilvános kiválasztásról pedig jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet el kell juttatni a fogyasztóvédelmi hatóságnak. A csoport szervezőjének mostantól elkülönített számlán kell tartania a tagok befizetéseit, az összegek a felhasználásig a tagokat illetik meg. A befizetésekkel csak szigorú kivételekkel rendelkezhet a cég.

Mindemellett mostantól átláthatóbb tájékoztatást kapnak a fogyasztók, a cégnek ugyanis minden év január 31-ig írásban kell tájékoztatnia a tagot az előző év december 31-ig teljesített valamennyi befizetéséről és az elkülönített számla terhére teljesített kifizetésekről.

A kormányrendelet a szerződések felmondásának egyes eseteit is részletesen meghatározza. Fontos tudni, hogy ha a fogyasztó lehetőséget kapott már a kiválasztott dolog tulajdonjogának

megszerzésére, nem szüntetheti meg rendes felmondással a szerződést addig, amíg valamennyi kötelezettségének eleget nem tett.

Más a helyzet akkor, ha a tag a szerződést azonnali hatállyal mondja fel: erre akkor van módja, ha a vállalkozás megsérti vele szemben a kötelezettségét, például nem értesíti megfelelően a nyilvános kiválasztásról. Ez esetben a cég köteles saját terhére a felmondástól számított hatvan napon belül visszafizetni a felmondásig teljesített befizetéseket.

(Magyar Nemzet, 2014. január 11., szombat, 17. oldal)

Célpontban a kütyük és a szolgáltatások

A híradástechnikai készülékek iránti kereslet növekedésével egyenes arányban nő a fogyasztói panaszok száma. A kereskedői gyakorlat mellett a távközlési szolgáltatók magatartását is fokozottan ellenőrzik idén a hatóságok.

A tavalyi karácsony legnépszerűbb ajándékai közé a szórakoztató elektronikai eszközök, mobiltelefonok tartoztak, több piaci felmérés szerint minden harmadik fogyasztó valamilyen technikai kütyüt vásárolt a fa alá. Várakozáson felüli eladásokat produkáltak e termékkörben az áruházláncok, akárcsak a webáruházakban is az elektronikai eszközök voltak a leggyakrabban megrendelt portékák. - Decemberben kimagasló volt a kereslet a szórakoztató elektronikai termékek, televíziók, játékkonzolok, mobiltelefonok és tabletek iránt mondta kérdésünkre Hevesi Nóra, a Tesco áruházlánc szóvivője. Az áruházban az elektromos iparcikkek területén 20-30 százalékos emelkedést tapasztaltak tavalyhoz képest. Rekordeladásokról számolt be az Auchan üzletlánc szóvivője is. Gál Judit vázolta, a korábbi évek karácsonyi eladásaihoz képest a tartós fogyasztási cikkek forgalma két számjegyű növekedést produkált. Például tabletekből ötször annyit értékesítettek, illetve részint a digitális átállás következtében LCD televíziókból is kétszer annyi fogyott, mint 2012-ben.

Nem meglepő tehát, hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz (NFH) a híradástechnikai eszközök kapcsán érkezett a legtöbb panasz az év végén. A táblagépek és mobiltelefonok meghibásodását érintő fogyasztói megkeresések elsősorban arra irányultak, hogy a minőségi kifogás megtételekor nem vettek fel jegyzőkönyvet. Többen kifogásolták továbbá a garanciális javítás elhúzódsát és azt, hogy nem tudták felvenni a kapcsolatot az egyes szervizekkel. A fogyasztó minőségi kifogásáról a kereskedő jegyzőkönyvet köteles felvenni. Tartós fogyasztási cikkek vásárlásakor az eladónak jótállási jegyet kell adnia - közölte a hatóság, megjegyezve: az NFH munkatársának részletes tájékoztatása a legtöbb esetben elegendő volt az egyes fogyasztói problémák feloldásához.

A SZOLGÁLTATÓKAT IS FIGYELIK. A távközlési cégek magatartását illetően is erősödik a fogyasztóvédelem: a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság az idén átfogón ellenőrzi egyebek között a vezetékes és mobiltelefon, az internet-, a kábeles és műholdas televíziós szolgáltatásokkal kapcsolatban bejelentett hibák kezelését a társaságoknál, valamint az emelt díjas szolgáltatásokra vonatkozó nyilvántartási, tájékoztatási és panaszkezelési szabályok betartását. Ugyancsak kiemelt figyelmet kapnak a szolgáltatók által' kezdeményezett kétoldalú szerződésmódosítások. A hírközlési hatóság szintén ellenőrizni fogja a postai szolgáltatásokra-vonatkozó panaszok. kezelését.

(Magyar Nemzet, 2014. január 11., szombat, 17. oldal)

Ötmillió forintos bírság géphangért

Kitüntetett figyelemre számíthatnak a termékbemutatók és a fogyasztói csoportok szervezői

Batka Zoltán

A fogyasztói csoportoknak a hónap végéig kell regisztráltatni magukat a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hivatalnál (NFH), hogy az eddiginél is szigorúbb szabályozási környezetben fejezhessék majd be nemkívánatosnak nyilvánított tevékenységüket. Ezt a januártól hatályos új fogyasztóvédelmi törvény írja elő számukra. Mint arról többször beszámoltunk, a 90-es évek közepe óta terjeszkedő fogyasztói csoportok jogilag nem minősültek pénzügyi vállalkozásnak, így az akkori PSZÁF nem ellenőrizhette őket. Az új fogyasztóvédelmi törvény megtiltotta új csoportok létrehozását, illetve a meglévő csoportok új tagokat kizárólag a kiváló régiiek helyére toborozhatnak, de csak akkor, ha igazolják, hogy előbbiek előzőleg megkapták szerződésben kikötött járandóságukat. A kötelező regisztrációt pedig amiatt írták elő számukra, mert maga a kormány sem ismeri ennek a piacnak a valódi méretét - közölte hétfői sajtótájékoztatóján Szatmáry Kristóf gazdaságsszabályozásért felelős államtitkár. Becslések szerint 20-30 ilyen csoport lehet Magyarországon, ám ezek mérete, a tagok által befizetett összegek nagysága és holléte nem pontosan ismert. A fogyasztói csoportokat arra is kötelezi az új jogszabály, hogy a szervező cég saját számlájától elkülönített másik számlán kezeljék a befizetéseket, így ha velük történne valami, a tagok biztosan hozzájuthatnak a befizetéseikhez. Rengeteg panasz érkezett kirándulásokkal egybekötött, főként a nyugdíjasok hiszékenységét kihasználó termékbemutatókra, amelyekben az a közös, hogy valamilyen „csodálatos használati tárgyat” szónak valódi ára sokszorosáért a gyanútlan ügyfelekre. Az persze csak később derül ki, hogy az ingyenebédnek komoly ára van. Nem véletlen, hogy a hatósági vizsgálatok szerint a termékbemutatóknál 60-70 százalékos volt a kifogásolási arány. Az új jogi keretek között a szervező cégeknek a helyi önkormányzat jegyzőjénél kell előre jelezni, ha ilyen bemutatót kívánnak tartani. Hétfőtől már a telefonos ügyfélszolgálatok sem várakoztathatják kényük-kedvük szerint a fogyasztókat, mert ha ezt teszik, azzal ötmillió forintig terjedő bírságot kockáztatnak. A géphangos aláfestés mellett történő várakoztatást csak akkor teheti meg a jövőben a cég, ha arra valami különleges, nyomós indoka van. Máskülönben ketyeg a bírság. Az államtitkár szólt arról, hogy rövidesen a nagyobb kiskereskedelmi vállalkozások fogyasztóvédelmi referenseket kötelesek alkalmazni - szintén a törvény előírásai alapján. Fogyasztóvédelmi referens az lehet, akinek ilyen szakirányú végzettsége van, vagy ennek híján elvégez egy az NFH által szervezett tanfolyamot. A szabály februártól él, ám a referensek türelmi időt kaptak, júliusig van lehetőségük a szakminősítés megszerzésére. A képzést külső cégek végzik majd, ám az NFH felügyelete mellett - tudtuk meg az államtitkártól.

(Népszabadság, 2014. január 14., kedd, 9. oldal)

Fogyasztóvédelmi iroda Vásárhelyen

Hódmezővásárhely - Fogyasztóvédelmi tanácsadó iroda nyílt a polgármesteri hivatalban Vásárhelyen. Almási István, a város polgármestere hétfőn a sajtótájékoztatón elmondta: az elmúlt években szemléletváltás zajlott a városháza, valamint a helyi közigazgatás működtetésében.

Cél: a lakosság igényeihez igazítani, gyorsítani, egyszerűsíteni az ügyfélfogadást. Új lehetőség a helyieknek a fogyasztóvédelmi tanácsadó iroda, amely az önkormányzat, a Csongrád Megyei Kormányhivatal és az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület közös pályázati támogatásából nyílt. A projekt költsége összesen 20 millió forint, ebből a vásárhelyi 9 millió forint. A polgármester úgy vélte: a fogyasztóvédelemben még nagyon sok a lemaradás, van mit pótolni.

Korábban ügyvédként sokat foglalkozott fogyasztói panaszokkal - jegyezte meg tegnap Vásárhelyen Polner Eörs, a Csongrád Megyei Kormányhivatal főigazgatója. Hozzátette: az iroda munkatársai olyan tapasztalattal bírnak, amellyel nem biztos, hogy egy ügyvéd rendelkezik ebben a témában.

A vásárhelyi iroda hétfőnként 13-17 óráig várja az ügyfeleket, akik többek között a közüzemi

szolgáltatókkal, a számlákkal, az elektronikus kereskedelemmel, a jótállási és szavatossági igényekkel, élelmiszerek vagy termékek minőségével kapcsolatban kaphatnak segítséget.

http://www.delmagyar.hu/hodmezovasarhely_hirek/fogyasztovedelmi_iroda_vasarhelyen/2365282/?utm_source=rssfeed

(delmagyar.hu, 2014. január 13., hétfő)

Hiányosságok a GVH korábbi működésében

Nem rendelkezett a hosszú és középtávú célokat, az ezek eléréséhez szükséges tevékenységeket és a feladatok határidejét is tartalmazó hivatali stratégiával a Gazdasági Versenyhivatal - állapította meg az Állami Számvevőszék a hatóság 2008 és 2012 közötti időszakára kiterjedő vizsgálatában.

Hiányos volt a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) működésének szabályozottsága - derült ki az Állami Számvevőszék (ÁSZ) tegnap nyilvánosságra hozott jelentésből, amely a GVH 2008 és 2012 közötti gazdálkodását vizsgálta. A GVH nem rendelkezett a hosszú és középtávú célokat, a célok eléréséhez szükséges tevékenységeket és a feladatok határidejét is tartalmazó hivatali stratégiával, sőt éves szakmai terveiben sem határozta meg minden esetben konkrétan az ellátandó tevékenységeket, a végrehajtás határidejét és felelőseit. Az ÁSZ leszögezte: a GVH ellátta a versenytörvényben meghatározott feladatokat, ám az eljárások lebonyolításakor nem tartotta be maradéktalanul az abban meghatározott határidőket és a belső szabályzatok vonatkozó előírásait. A számvevőszék közölte, a GVH az ellenőrzött időszakban 652 versenyfelügyeleti eljárást folytatott le, amelyek szabályszerűsége 43 százaléka felelt csak meg a versenytörvényben és a belső szabályzatokban foglaltaknak. A versenytanács határozatainak 25 százaléka ellen az ügyfelek felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be. Ezek alapján az elsőfokú bíróság az ügyfelek javára a befizetett bírságból 4,9 milliárd forint visszafizetéséről, majd a másodfokú bíróság - a GVH javára - 4,1 milliárd forint ismételt megfizetéséről döntött. Az eltérő bírósági joggyakorlat, és a bírósági eljárások elhúzódása miatt az ügyfeleknek visszafizetett, de a másodfokú döntés szerint őket terhelő bírság átlagosan két év elteltével került vissza a nemzetgazdasági számlára - állapították meg a számvevők. A GVH Versenykultúra Központ a pályázatások során számos szabálytalanságot követett el: például a pályázati cél megvalósításához közvetlenül nem kapcsolódó költségeket is finanszírozott. A 2011. évet megelőzően hiányzott a követeléskezeléssel járó feladatok egységes szabályozása. Az ellenőrzött időszakban a versenyhivatal több alkalommal is késedelmesen intézkedett a köztartozás behajtása érdekében. A GVH a honlapján úgy reagált: az elmúlt három év alatt sikerült olyan szabályozási rendszert teremteni, amely orvosolja az ÁSZ 2012-ig tartott vizsgálatának a megállapításait

(Magyar Hírlap, 2014. január 15., szerda, 11. oldal)

Kartellgyanúban húsz cég

A gazdák kárára osztozkodhattak a piacon a növényvédőszer-kereskedők

Az indokoltnál magasabban tarthatták az árakat a hazai növényvédőszer-kereskedő vállalkozások - legalábbis ezt feltételezi a Gazdasági Versenyhivatal, amely a múlt év végén váratlanul lecsapott gyanúba keveredett cégekre. A statisztikák szerint nagyjából nyolcvanhétmilliárd forintos piacról beszélhetünk.

Előzetes értesítés nélküli helyszíni szemlét tartott több növényvédőszer-kereskedő vállalkozás székhelyén a Gazdasági Versenyhivatal december 19-én. A felügyelet tájékoztatása szerint az eljárás érinti a Növényvédőszer- és Műtrágya-kereskedők Szakmai Egyesületét és tagjait, köztük csak a legnagyobbakat említve: a Bayer-t, a BASF-et, a Syngentát, a Monsanto-t, a Cheminovát, a DuPont-t, illetve a Kite társaságokat is.

Az egyesület mellett összesen húsz társaság áll az eljárás alatt, amelyek lényegében a teljes hazai piacot lefedik. A versenyhivatal rendelkezésére álló adatok alapján feltehető, hogy az említett vállalkozások, a szakmai egyesület kereteit is felhasználva, 2008-tól arra törekedtek, hogy a beszerzési és értékesítési feltételek egységesítésével a piacot egymás között felosszák és az árakat egyeztessék. A növényvédőszer-gyártó vagy azt importáló társaságok az egyesület kezdeményezésére valószínűsíthetően részt vettek a kereskedő vállalkozások egyeztetett piaci magatartásában. A versenyhivatal gyanúja szerint e magatartásukkal az eljárás alá vont cégek megsérthették a versenytörvény versenykorlátozó megállapodások tilalmára vonatkozó rendelkezéseit. Az előzetes bejelentés nélküli helyszíni szemle lehetőségét a versenytörvény biztosítja, azzal a kitételrel, hogy az ilyen fellépéshez előzetes bírósági jóváhagyás, vagyis megalapozott gyanú szükséges. A versenyfelügyeleti eljárás megindítása nem jelenti annak kimondását, hogy a megnevezett vállalkozások a jogsértést elkövették. Az Agrárgazdasági Kutatóintézet szerint 2012ben a forgalmazók 86,9 milliárd forint értékben, 23 ezer tonna növényvédő szert értékesítettek mezőgazdasági termelőknek.

(Magyar Nemzet, 2014. január 15., szerda, 12. oldal)

A Spar és a Tesco sem számít fel díjat bankkártyás fizetés után

Az áruházak a törvényi szabályozás szerint sem terhelhetik vásárlóikra a bankkártyás fizetés utáni bankközi jutalékterhelését. Szavazás.

A kisalfold.hu három nagyobb áruházlánc sajtóosztályától kérdezte meg, hogy a bankkártyás fizetés bankközi jutalékterhelését átterhelhetik-e a vásárlókra az idei évtől?

"Kereskedő céggként a SPAR korábban sem számított és most sem számít fel díjat vásárlóinak a bankkártyás fizetés után, s erre a jogszabályok sem adnak lehetőséget.

A vevők által vásárolt áruért SPAR-ban fizetett összeg tehát független attól, hogy készpénzzel vagy bankkártyával fizetnek, így az átterhelés szóba sem jöhet" - válaszolta kérdésünkre Fehér István, a SPAR kommunikációs vezetője.

Hasonlóan áll a bankkártyás fizetésekhez a CBA és a Tesco is. "A vásárlóinknak semmiféle többletköltséget nem kell fizetniük abban az esetben sem, ha bankkártyával fizetnek. A kártyás vásárlással kapcsolatban felmerülő költségeinket mi semmilyen tekintetben nem terheljük tovább a vevőinkre. Nem is tervezzük azt, hogy mindezekben bárminemű változtatást eszközöljünk" - közölte Fodor Attila, a CBA Kereskedelmi Kft. kommunikációs igazgatója.

A vásárlókat a jövőben is tilos plusz költséggel terhelni, ha bankkártyával fizetnek. Fotóillusztráció: Kisalföld-archívum "Jogsértés esetén az MNB szankciót hoz az érintett pénzügyi szolgáltatóval szemben"

"A Tesco vásárlóinak semmilyen körülmények között nem kell jutalékterhelést fizetniük bankkártyás vásárlás esetén. A Tesco a jogszabályoknak megfelelően működik, s így a jövőben sem tervezi az őt érintő bankköltségeket átterhelni vásárlóira, ahogyan azt eddig sem tette" - mondta Varga Eszter, a Tesco-Global Áruházak Zrt. kommunikációs munkatársa.

A kisalfold.hu megkeresésére Binder István, a Magyar Nemzeti Bank (MNB) felügyeleti szóvivője szerint "a MNB törvényi felhatalmazás alapján, fogyasztóvédelmi eljárása során áttekintheti, hogy adott hitelintézetnek az interchange díj változása miatti esetleges díjváltoztatása jogszerűen vagy jogsértő módon történt-e. Jogsértés esetén az MNB szankciót hoz az érintett pénzügyi szolgáltatóval szemben".Európai szinten hazánk a sereghajtók között van a bankkártyás fizetések arányában

A Magyar Nemzeti Bank statisztikája szerint a plusz költségek ellenére egyre több üzletben fizethetnek a vásárlók bankkártyával, igaz, Magyarország így is a sereghajtók között van a bankkártyás fizetések arányában.

Míg a skandináv országokban vagy az Egyesült Királyságban 50 százalék felett van ez az arány, nálunk jelenleg csupán 15 százalék körül mozog.

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) adatai szerint tavaly csaknem 1730 milliárd forint értékben vásároltunk kártyával. 2011-ben még csak 1550 milliárd forintot fizettünk kártyával belföldön.

http://www.kisalfold.hu/gyori_hirek/a_spar_es_a_tesco_sem_szamit_fel_dijat_bankkartyas_fizet_es_utan/2365240/?utm_source=rssfeed

(Kisalfold.hu, 2014. január 14., kedd)

Csak 1 év garanciát ad a Philips 2 év helyett

Jószí értelmezési problémába keveredett a Philips csapatával, mert bár minden írásos jel arra mutatott, hogy 2 év garancia van a házimozijára, kiderült, hogy még sincs:

A történetem Philips házimozirendszerrel kezdődik. 2 éve vettem, ami most nemrégiben meg is adta magát. Mivel 50e+ volt, ezért utána néztem, hogy mégis hány év garancia van rá? Ezt találtam (PDF

):

A Philips Magyarország Kft. (1117 Budapest, Alíz utca 1.) az általa importált és Magyarországon kiskereskedelmi forgalomban értékesített, a 151/2003. (IX. 22) Kormányrendelet mellékletében meghatározott, valamint az általa önként vállalt termékekre a rendelet előírásai szerint Magyarország területén a vásárlás napjától számított 1 éves időtartamra vállalja a jótállást. Háztartási kisgépek, szépségápolási és babaápolási termékek, SAECO kávéfőzők, valamint szórakoztató elektronikai tartozékok és perifériák vonatkozásában a jótállás a vásárlás napjától számított 2 év.

Ebben az áll (értelmezésem szerint), hogy erre biza 2 év van. Telefonon (lengyelben található ÜSZ) is megerősítést kértem, ahol szintén 2 évet mondtak. Ezek után elvittem a készüléket a szervizbe, ahol egyből ráváltak, hogy erre biza csak 1 év garancia van.

Namármost, ismét felhívtam az ÜSZt, ahol megint megerősítették a feltevésem, de azért utánakérdeznék. Kiderült, hogy itthon a törvényben előírt 1 év a mérvadó. Ezután már csak az egymásra mutogatás jött, hogy kinek a feladata az információk naprakészen tartása.

A véleménye érdekelne a közösségnek: érdemes fogyasztóvédelemhez fordulni, vagy én vagyok a hüje, aki nem tudja értelmezni a leírtakat?

http://homas.blog.hu/2014/01/13/csak_1_ev_garanciat_ad_a_philips_2_ev_helyett

(Index, 2014. január 14., kedd)

Hétköznapi csalódások

Az élelmiszergyártók szeretnek minél több árut eladni, ráadásul még haszonra is szert tenni, és ezzel nincs is semmi baj, ezt hívják kereskedelemnek – fejteget a divany.hu. Néha azonban nagy csalódások érhetik az embert, ha levesz a polcra egy terméket, amiről azt hiszi, hogy a csomagolás mérete összefüggést mutat a beltartalom mennyiségével, majd kiderül, hogy a kettő köszönőviszonyban sincs egymással.

Persze, a csomagoláson rajta van, hogy pontosan milyen mennyiségű az adott termék, ezt a

jogszabályok szerint fel is kell tüntetni. Ennek ellenére sokat számít egy döntésben, hogy mekkora méretű(nek látszik) az adott élelmiszer, hiszen sokan ez alapján döntenek. Na, ők megszívhajják.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság tájékoztatása szerint "a gyártónak, kereskedőnek nem írja elő jogszabály, hogy a csomagolás úrtartalma és a csomagolni kívánt termék úrtartalma közötti eltérés maximálisan mennyi lehet." Akit érdekel a törvény pontos szövege, kattintson, és értelmezzen!

Az általunk megkérdezett vásárlók nagy része azonban nem egyszer találkozott már ezzel a trükkel, és mindenki más módszerrel védekezik a dolog ellen. Van, aki mindennek megnézi a súlyát, és az alapján próbál becsülni (tegye fel a kezét, aki pontosan be tudja löni, mekkora térfogatú lehet mondjuk húsz deka pilótakeksz!), más kizárólag a kilóra vetített érték alapján hasonlítja össze termékeket (és milyen jól teszi, ugye), és van, aki csak a már bevált termékeket veszi, és nem kísérletezik újdonságokkal.

http://www.elelmiszer.hu/cikk/hetkoznapi_csalodasok

(elelmiszer.hu, 2014. január 14., kedd)

Fogyasztói jogvédelem alaptörvényi szinten - Az elmúlt évek fogyasztóvédelmet erősítő jogszabály-változásairól

Korszakváltás ment végbe az elmúlt négy évben a fogyasztóvédelemben, ennek a legmeggyőzőbb példája, hogy a fogyasztói jogok védelme bekerült az alaptörvénybe - mondta a Nemzetgazdasági Minisztérium (NGM) gazdaság szabályozásért felelős államtitkára sajtótájékoztatón Budapesten.

A fogyasztóvédelemről szóló törvény

jelentős módosítását tavaly ősszel fogadta el az Országgyűlés, ennek a rendelkezései januártól, illetve részben hétfőtől hatályosak. A módosítás hangsúlyos eleme a kiszolgáltatót fogyasztói rétegek helyzetének javítása - mutatott rá. Emlékeztetett arra is: január 13-tól a közszolgáltatók telefonos ügyfélszolgálatán öt percen belül jelentkeznie kell az ügyintézőnek. Több milliós bírságra számíthatnak azok a szolgáltatók, akik ezt a rendelkezést nem tartják be. "Több tízezer vagy százezer magyar állampolgár idegrendszerét tudjuk ezzel kímélni" - fogalmazott az államtitkár.

Kiemelte: a módosítás legjelentősebb része az állami fogyasztóvédelmi intézményrendszer megerősítését szolgálta.

A kormányzat elkötelezett a rezsicsökkentés végrehajtása mellett, megtiltotta a közszolgáltatóknak, hogy a sárga csekkkel történő befizetéseket, illetve a számla nyomtatott példányának egyszeri kiadását külön díjhoz kössék. Január 13-tól a fogyasztóvédelmi hatóságon belül rezsipontokat állított fel megyei szinten, a számlákról a lakosság így több információhoz juthat. Az új szabályozás szerint a fogyasztóvédelmi hatóság már az első esetben bírságot szab ki, ha például idősekkel vagy fogyatékosággal élőkkel szemben jogsértést tapasztal - mutatott rá.

Ismertetése szerint egy másik, januárban hatályba lépett módosítás megtiltotta az újabb fogyasztói csoportok létrehozását, az új szabályozás szerint a 2012. január elseje előtt alakult csoportokat be kell jelenteni a fogyasztóvédelmi hatóságnál. Kérdésre válaszolva közölte: a csoportok számáról eddig csak becslések vannak, februártól pontosabb választ lehet adni. A módosításnak az a lényege, hogy a hatóság januártól a teljes területet feltérképezze - mondta.

Rámutatott: januártól a termékbemutatókra is új szabályok vonatkoznak, ezeknek a megtartását például a települések jegyzőinél be kell jelenteni.

Közlése szerint a törvénymódosításnak az a része, amely február elsejétől fogyasztóvédelmi referens alkalmazását írja elő, a legnagyobb kereskedelmi egységeket, a tárca számításai szerint 100-nál kevesebb céget érint, akik nem a kv-törvény hatálya alá tartoznak. Az ilyen cégeknél keletkezik a legtöbb fogyasztóvédelmi probléma, így fontos a hatóságokkal egy közvetlen kapcsolattartó megléte - jegyezte meg.

"A kormány a véghezvitt intézkedésekkel a magyar állampolgárok fogyasztói tudatosságát próbálta erősíteni, hogy ne legyenek kiszolgáltatót helyzetben a nagy szolgáltatókkal szemben. A

fogyasztóvédelmi politika eredményességének és a fogyasztói tudatosság fejlődésének legfőbb bizonyítéka, hogy Magyarországon egyre többen fordulnak a békéltető testületekhez" - jelentette ki Szatmáry Kristóf.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/31082>

(jogiforum.hu, 2014. január 14., kedd)

Még mindig káros a körömlakk

A körömlakk három alapanyagát mérgező trióként emlegetik, de található benne egyéb vegyületek is, amelyek kockázatot jelenthetnek az emberi szervezet számára.

A mérgező hármas egyike a körömlakk kötőanyagaként szolgáló formaldehid, amely ismert rákkeltő hatású (karcinogén) vegyület. A második a színyanyagok egyenletes eloszlásáért felelős, belélegezve közepesen vagy erősen mérgező, az agyat és idegrendszert károsító toluol, a harmadik pedig a körömlakk rugalmasságát és ragyogását biztosító dibutil-ftalát (DBP), amely viszont a szaporodási képességre és a gyermekek fejlődésére hathat kedvezőtlenül.

Az elmúlt években a nagy kozmetikai cégek el kezdték önként eltávolítani ezeket a vegyületeket a körömlakkok hozzávalói közül, de egy 2012-es vizsgálatból

kiderült, hogy néhányan csak a címkéket módosították, ám a veszélyes hozzávalókat továbbra is alkalmazzák a gyártás során. Ezzel az Egyesült Államokban még csak törvényt sem sértenek: bár az EU betiltotta a DBP-tartalmú kozmetikumok gyártását, az amerikai szakhatóság ezt nem tette meg.

A három legveszélyesebb vegyület mellett a körömlakk további hozzávalói is kiválthatják a bőrt, a szem vagy a légzőszervek irritációját. Ilyen alapanyag például a butil-acetát, a kámfor, az izopropil-alkohol vagy a sztirol.

Gyerek inkább ne lakkozzon

Nem kell azonban azonnal a szemébe dobni a körömlakkokat, hiszen alkalmankénti használatuk nagy valószínűséggel nem okoz egészségkárosodást. Nem ismert viszont, hogy a rendszeres lakkozás következtében a bőrön át felszívódó, vagy belélegezés útján a szervezetbe jutó anyagok milyen hosszú távú hatással vannak a szervezetre. Az eddigi kutatások elsősorban azoknál regisztráltak közvetlen egészségügyi kockázatot, akik manikűrösként szépségszalonban, "körömtúdióban" dolgoznak.

A gyermekekre nézve különösen veszélyes a DBP, mivel fejlődési rendellenességet okozhat, ha a szervezetükbe jut a vegyület. A gyermekorvosok ezért fiatal lányok számára nem ajánlják a köröm lakkozását, különösen olyan korai életkorban nem, amikor a gyermek még rágja a körmét. A körmüket rendszeresen lakkozók számára pedig azt javasolják, hogy alaposan tájékozódjanak a körömlakkok összetételéről szakmai és fogyasztóvédelmi forrásokból, és igyekezzenek megtalálni a biztonságosan alkalmazható márkákat.

<http://www.origo.hu/egeszseg/20140114-mennyire-karos-a-koromlakk-formaldehid-ftalat.html>

(Origo, 2014. január 14., kedd)

Se tankönyv, se hír nincs

Január van, és egy negyedikes gimnazista (a hírek szerint több is) még mindig nem kapta meg a tankönyveit, holott azokat a szülei tavaly augusztusban már kifizették. Az édesanya beszámolója szerint telefonon és e-mailben is többször próbálták keresni az illetékeseket, de sikertelenül.

Nem lehet senkit megkeresni

"A debreceni üzletben az eladó látja a számlánk rendezettségét, de hogy kettő kivételével

miért nem kapjuk kézhez a könyveket, arról ő sem tud felvilágosítással szolgálni. Megadott ugyan egy telefonszámot, de Arany Tamás igazgatót azon sem lehet elérni. Mivel a tanév első fele eltelt, a gyermekemnek régóta szüksége lenne ezekre a könyvekre. Viszont a beszerzésre lépéseket tenni nem tudunk, amíg a KELLO Könyvtárellátó Nonprofit Kft. érdemben nem nyilatkozik a könyvekről, illetve a könyvek árának sorsáról. Az pedig szintén felháborít, hogy ennél a szervezetnél ez ügyben senkit nem lehet megkeresni" – foglalta össze a Naplót névvel és címmel felkereső szülő.

Magunk is igyekeztünk felvenni a kapcsolatot a tankönyvellátóval, és közben meggyőződünk róla, hogy a szülőnek igaza lehet. Az interneten található központi telefonszámot (mindegyikkel többször próbálkoztunk) senki nem vette fel. Január 6-án levelet írtunk a neten megadott címre: nem válaszoltak. Január 10-én a neten található nyolc telefonos ügyfélszolgálati szám egyikét sem vették fel, noha hívásainkkor foglaltat csak egyetlen szám jelzett.

A fogyasztóvédelmi szakértő tanácsa szerint a szülő írjon ajánlott levelet a tankönyvellátónak, amire 30 napon belül választ kell kapnia. Itt tartunk. A fejleményekről beszámolunk.

<http://www.haon.hu/se-tankonyv-se-hir-nincs/2455589>

(haon.hu, 2014. január 14., kedd)

Azonnal hibás monitor vs Aqua

Naiv ügyfélnek szerencséje van, hogy csak annyi a problémája az Aqua számítéshullalattal, hogy az azonnal hibás monitorja árából levonták a visszaszállítás költségét:

Tisztelt Szerkesztőség, az Aqua Electromax Kft-vel kapcsolatos tapasztalatomat szeretném Önökkel megosztani, hátha más is tanul az esetből. Az alábbi levelet osztottam meg velük:

Olyan céggel, mint Önök, eddig még nem találkoztam, és remélem soha többé nem is fogok. A kiszolgálásuk, ügyfélszolgálatuk kritikán aluli. A megvásárolt termékük hibás (monitor), jelzem még aznap, köztöködnek, le akarnak vonni a visszatérítendő árból amikor jelzem, kérem vissza a pénzt. Majd miután a megfelelő jogi háttérrel ismertetem (fogy.védelmi törvény) egyből elhallgatnak és viszakoznak: "persze, persze, küldje csak vissza a terméket, visszatérítjük a vételárat.

Rákérdezek, hogy az elszállítási költség Önöket vagy engem terhel (eddig mindig a hibás terméket a forgalmazó szállította el, de az Önöknél tapasztalt morál ill kiszolgálás végett inkább rákérdezek). Több kollégája is hangsúlyozza, hogy nem, nem kell fizetnem az elszállításért. Jön a futár, tényleg nem is fizetek érte ... ám a visszautalásnál több ezer forinttal (2-3 ezer forinttal) kevesebbet utalnak vissza. Több napi és többszöri keresési kísérlet után nagy nehezen hajlandóak felvenni a telefont, előadom a problémámat, érdemi válasz nem érkezik rá. Ezt követően e-mailben is jelzem a problémát, melyre egyik kollégájuk végre hajlandó válaszolni. Végül több napi levelezést követően azt ajánlják fel, hogy levásárolhatom a termék árát ill INGYENESEN kiszállítják a választott terméket (ugyanis még 1x nem tudnak utalni, legalábbis ezt mondták, sandít, de oké).

Megrendelem a terméket, hetek telnek el, még mindig semmi. Majd január elején jön egy levél, hogy holnap jön a futár. Másnap a futár jön, de a postaköltséget is (2.000 Ft) kéri. Felhívtam a központjukat (péntek) megígérték, hogy hétfőn újraküldik ahogy ígérték, INGYEN. Hétfő: futár jön, megint postaköltség ... Ekkor már finoman szólva sem voltam jókedvemben. Újabb ígéret, hogy persze, kiküldjük újra (a telefonszámlám összegéről inkább nem is beszélek) nagy nehezen megérkezik, végre INGYEN a csomag ... kibontom a rendelt DVD csomagot és mit látok? TÖRÖTT A DVD henger tartó része, a teljes álló belső része tőből kiszakadva.

Tisztelt AQUA electromax, felindulásomban egy hajszálon múlik, hogy megyek-e a fogyasztóvédelemhez, vagy sem. Amikor azt mondom, hogy életemben nem találkoztam még egy ilyen trehány, nem odafigyelő, (megkockáztatom: hozzá nem értő) "vállalattal", akkor azt a lehető legkomolyabban mondom."

Amit nem írtam bele a levélbe, de az ügghöz kapcsolódik:

Arról nem is beszélve (ezt nem is írtam bele), hogy van egy ajándékkártyám, 1500 Ft értékben, amit azért kaptam, mert nem személyesen, hanem átvételi ponton vettem át a monitort, és csak 60 nap áll rendelkezésre, h levásárold. Mondom, ha már kihozzák a csomagot, hozzácsapom ezt az 1500 Ft-osat is, mert ami jár az jár: Reakció, nem nem vásárolható le ... majd legfeljebb rendeljen külön és akk úgy vásárolja le (a szállítási díj 1000-2000 Ft) tehát gyakorlatilag semmire se mennék ha most magában használnám fel.

Arról nem is beszélve, hogy eredetileg NEM ajándékkártyáról volt szó, amivel ellentételezik a szállítási költséget (amikor a legelső terméket vásároltam, tehát a monitort, amit visszaküldtem, és amiből lett a bonyodalom), hanem ingyenes kiszállításhoz hirdették meg, amikor átvettem a terméket, akkor szembesültem csak azzal, hogy a szállítási költséget is ki kell fizetnem.

Tehát összegezve: Eredetileg egy monitort vásároltam az AQUA-tól, INGYENES kiszállítással, ami kiderült, hogy nem ingyenes, hanem ajándékkártya formájában visszakapod a szállítás díját (és ha nem élek vele? már ez itt fogyasztói megtévesztés véleményem szerint), majd amikor jeleztem, hogy az átvett termék hibás, a fentebb felsorolt hibák sorát követték el.

http://homar.blog.hu/2014/01/14/azonnal_hibas_monitor_vs_aqua

(homar.blog.hu, 2014. január 14., kedd)

Tízezres hasznot húznak a termékbemutatók

Valós értékük többszöröséért árulják a silány termékeket a hiszékenyeknek

MAGYARORSZÁG - Sokszoros haszonra tesznek szert egyes termékbemutatókat tartó cégek, amelyek nyájas ígéretekkel kecsgetetik a gyanútlan embereket. De mik ezek a termékek, amelyekért sokan több százézes hitelekbe verik magukat?

A leggyakoribb termékbemutató sláger az edénykészlet. Ezek azért kapósak, mert egészségesen étkezhetünk velük. Azt állítják, hogy olyan speciális anyagból készülnek, amelyek bent tartják az ételben a hasznos alkotóelemeket, ráadásul energiatakarékosan lehet velük sütni, főzni. Ezek a 100-150 ezer forintos edénykészletek a legtöbb esetben kínai termékek, amelyek semmiben nem különböznek az otthoni edényeinktől, de ha mégis, akkor abban, hogy olcsó előállításuk miatt jóval hamarabb tönkremennek. Így járt Tóth Mihály is, aki kis híján felgyújtotta lakását az újonnan vásárolt méregdrága szettel.

- Az egyik edény füle szabályosan elolvadt, rácsöpögött a villanytűzhelyemre, amit azóta sem tudtam róla eltávolítani. Hiába reklamáltam, azt mondták, nem rendeltetésszerűen használtam, s biztosan nyílt lánggal égettem meg - mondta el a férfi.

Kelendő portéka a masszírozós fotel is, amelyet mindenféle mozgásszervi megbetegedésre ajánlanak, de a csodafotel belgyógyászati problémákat is meggyógyít. Ezt általában 1 millió forintos induló áron vezetik fel, végül néhány ajándékkal és jó sok kedvezménnyel már „mindössze” 300-400 ezer forintért megkapja a gyanútlan vásárló. Aki pedig nem is sejtí, hogy ugyanezt az eszközt az interneten már pár tízezerforintért megszerezhetné.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság nem egy termékbemutató ellenőrzésnél talált hiányosságokat.

Az elmúlt időszakban 46 termékbemutatón volt valótlan állítás, 25 alkalommal valótlanul állították, hogy emberi szervezet működési zavarainak gyógyítására alkalmasak a szerkentük, 9 esetben fontos információkat hallgattak el, 2 esetben pedig hazugságokat közöltek.

(Blikk, 2014. január 16., csütörtök, 8. oldal)

Ne az ön gondja legyen a javítás

A vásárlástól számítva legalább két évig az eladónak garatálnia kell a termékek minőségét, működőképességét

Tudta, hogy a tartós fogyasztási cikkekre kötelezően jár egy év jótállás? S azt, hogy ennek lejárta után legalább újabb egy évig még mindig élhet szavatossági jogával? Dr. Sárosi Veronikától, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület jogi szakértőjétől most azt is megtudhatja, mit jelent pontosan a két fogalom, mikor kérhet javítást, cserét vagy pénzvisszafizetést.

Mi a jótállás?

Tévesen garanciának nevezik, de az csak egy köznyelvben létező fogalom, a helyes jogi kifejezés a jótállás. Bizonyos új, tartós fogyasztási cikkekre (pl. 10 000 Ft bruttó érték feletti hűtő, óra, televízió stb.) vonatkozik, amelyekre kötelezően az állam által meghatározva 1 éves jótállást kell adni, de a boltok mind a termékek körét, mind a jótállás idejét bővíthetik. Minőségi reklamáció esetén az eladónak kell bizonyítania, hogy a termék nem volt hibás a vásárlás idején. Amennyiben ezek a termékek 3 munkanapon belül meghibásodnak, úgy az étadó nem ajánlhatja fel a javításukat, csak a cseréjüket. Például egy televízióra egy év kötelező jótállást mindig kell adni, majd egy év után a szavatosságra vonatkozó szabályok lépnek életbe. Egy adott árucikk megvásárlásakor a blokkot és a jótállási jegyet mindenképpen meg kell őrizni, mert ha meghibásodik a termék, ezzel lehet jelentkezni az üzletben.

Mit jelent a szavatosság?

A szavatosság, amelynek ideje 2 év, a jótállással ellentétben minden eladott árura érvényes. Az eladó arra vállal szavatosságot, hogy az eladott árut minden látható és rejtett hibától mentesen adta át. Vásárlás esetén, ha a termék 6 hónapon belül meghibásodik, akkor az eladónak kell bizonyítania, hogy a vásárló nem rendeltetésszerűen használta azt - vagyis a jog a vásárló oldalán áll, és alpból azt feltételezi, hogy a hiba már akkor is megvolt, amikor a terméket megvette. Ez a bizonyítási teher fél év után fordul, és átszáll a vásárlóra. Akkor válik jelentőssé a szavatosság, ha a jótállási idő már letelt, hiszen a rejtett hiba későbbi jelentkezésekor a szavatosság még él.

Javítás vagy pénzvisszafizetés?

A jótállási és a szavatossági jogok két lépcsőben alkalmazhatók, de mindaddig az első lehetőséget kell választani, amíg az lehetséges.

Első körben a vásárló választhat, hogy javítást vagy cserét szeretne. Az üzlet csak akkor ajánlhatja fel csak a javítást, ha a csere aránytalan többletköltséget okoz neki. Amennyiben a javítás után a hiba ismét jelentkezik, akkor lehet cserét kérni.

Amikor a javítás, a csere nem lehetséges, vagy nem hoznak megoldást, akkor második lépcsőben a vásárló választhat árleszállítást vagy pénzvisszafizetést (elállás). Az árleszállítás csak az olyan kisebb hibák esetében merülhet fel, amelyek a rendeltetésszerű használatot nem akadályozzák.

A jótállás és a szavatosság időtartama mindig meghosszabbodik a javítás idejével. A termék vagy jelentősebb részének cseréje, illetve javítása esetén pedig újból kezdődik.

(Blikk, 2014. január 16., csütörtök, 18. oldal)

Mérget találtak a gyermekruhákban

Mérgező szőrnyek lapulhatnak gyermekeink ruhásszekrényében.

A Greenpeace új vizsgálata egy sor veszélyes vegyi anyagot talált a vezető ruhamárkák

gyermeknek gyártott ruháiban és cipőiben. Többek között a Disney és a Burberry luxusmárka termékeiben, valamint a hazai boltokban árusított Adidas-gyerekruhában is.

A Greenpeace Detox kampánya keretében 2013 májusában és júniusában összesen 82, gyermekek számára gyártott textilterméket vásárolt 25 országban (köztük Magyarországon is), nagyobb ruhaüzletekben vagy más márkakereskedőknél. A megvásárolt, 12 világmárka által gyártott termékeket független, minősített laboratóriumokban vizsgálták. Azt keresték, hogy találhatóak-e bennük veszélyes vegyi anyagok, és ha igen, milyen mennyiségben. A riasztó eredmények azt mutatják, hogy minden egyes tesztelt márkának van olyan terméke, amelyben található veszélyes vegyi anyag.

A szervezet felszólította a nagyobb ruhamárkákat, így az Adidast is, hogy 2020-ig kötelezzék el magukat a nulla kibocsátás mellett az összes veszélyes vegyi anyagra vonatkozóan. Világszerte eddig már 18 ruhamárka tett ígéretet a méregmentesítésre, és sokuk már komoly lépéseket tett a beszállítói láncok nagyobb átláthatósága és a mérgezőanyagok kivezetése érdekében.

Korábban a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság figyelmeztetett arra, gyerekeket mérgezhettek a gumicsizmák és esőkabátok

<http://www.nlcfe.hu/egeszseg/20140115/gyermekruhak-mereg-greenpeace/>

(nlc.hu, 2014. január 15., szerda)

Jobb képzés a biztonságosabb élelmiszerért

Az Európai Bizottság Egészségügyi és Fogyasztóvédelmi Főigazgatóságához (DG SANCO) tartozó Egészségügyi és Fogyasztóvédelmi Végrehajtó Ügynökség (EAHC) három új tendere a "Jobb képzés a biztonságosabb élelmiszerért" (BTSF) tréningek megtartására. Jelentkezési határidő: 2014. január 31. Az Európai Bizottság Egészségügyi és Fogyasztóvédelmi Főigazgatóságához (DG SANCO) tartozó Egészségügyi és Fogyasztóvédelmi Végrehajtó Ügynökség (EAHC) három új tendert írt ki a "Jobb képzés a biztonságosabb élelmiszerért" (BTSF) tréningek megtartására. A tréningek megszervezésére és levezénylésére állami szervek, magánvállalkozások és egyének is pályázhatnak a következő témákban: - Élelmiszer-biztonsági kockázatelemzés elvei és módszerei (EAHC/2013/BTSF/17) - Élelmiszer-higiénia az elsődleges termelésben (EA HC/2013/BTSF/18) - Hatósági felügyelet sperma, petesejt és embrió kezelése tekintetében (EAHC/2013/BTSF/19) A pályázatok benyújtásának határideje: 2014. január 31. További részletek a <http://ec.europa.eu/eahc/news/news298.html> weboldalon.

<http://orientpress.hu/123400>

(orientpress.hu, 2014. január 15., szerda)

Csak kartondobozokat nem tartanak a Postán

Naiv ügyfél szinte bármit megvehetett volna a Baross téri Postán, de pont a csomagfeladáshoz használható doboz volt hiánycikk:

Tisztelt Magyar Posta! [Zsíros B. Ödön] vagyok. Szerettem volna Önöktől a mai munkanapom végén csomagolóanyagot, S méretű kartondobozt vásárolni a csomagom feladásához a budapesti 72-es postán, majd otthoni csomagolás után a Budapest, Baross tér 11 szám alatt lévő postára visszamenve feladni a küldeményt.

A postán meglepődve tapasztaltam, hogy a postabolt bezárt, nem üzemel. A biztonsági őr arról tájékoztatott, hogy dobozt a csomagfeladásnál tudok vásárolni. Így nem tudtam mást tenni, mint kivárni 1 db dobozért a fél órás sort. Ezután kiderült, hogy nincs készleten S méretű MPL-es

kartondoboz, csak L-es. Vásároltam egyet, persze nagyobb lett a kelleténél, ezért nem tudom ma feladni a küldeményemet, ahogy terveztem.

Nem először jártam így ezen a postán. Korábban nem tudtam feladni a T-Home-os eszközeimet, mert ahhoz sem volt megfelelő doboz.

Nem az a gond, hogy éppen elfogyott a doboz, hanem az, hogy nem először történik ez Budapest egyik legnagyobb postáján, továbbá az, hogy bezzeg kaparós sorsjegy, chips, üdítő és még ki tudja milyen élelmiszerek és kacatok vannak a postán, de ami a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges, az persze nincs.

Biztos vannak statisztikáik arról, hogy chipsből és csokiból mennyi fogy, de én még soha senkit nem láttam aki ilyet vásárolt volna ott. Az más kérdés, hogy akkor ez most így szatócs bolt, vagy postahivatal, vagy micsoda. És persze a biztonsági őrt sem biztos a csokik és kacatok őrzésére kellene alkalmazni, mint ahogy az ottjártamkor történt (a kacatos polcok mellett ült).

Láttam a weboldalukon, hogy lehet házhoz rendelni dobozt. Oké, gondoltam miért is ne. Láttam, hogy nem olcsó a szállítási költség, drágább, mint a 10 db S-es doboz. Utána azt is észrevettem, hogy a postahelyi kiszállítás 600 Ft !!!! Azaz lefordítom: személyes átvétel esetén fizessenek 600 Ft-ot, hogy fél óras várakozással átvegyem a 750 Ft-os terméket. Ilyen "minőségű" kiszolgálással nem találkoztam még. (A személyes, bolti átvétel ingyenes szokott lenni ugyanis.)

A csomagomat valahogyan majd eljuttatom a címzetthez. Lehet, hogy inkább futárszolgálattal... A levelet eljuttatom az egyik magyar fogyasztóvédelmi blognak is.

http://homar.blog.hu/2014/01/15/csak_kartondobozokat_nem_tartanak_a_postan

(homar.blog.hu, 2014. január 15., szerda)

Valóban annyi, amennyi?

A háztartásokban nélkülözhetetlen alap-élelmiszerek - rizs, liszt, só és a cukor - esetében nem árt odafigyelnünk, hogy sütés-főzés közben a recept szerint előírt hozzávalókat pontosan kimérjük konyhai mérlegünkön, mert nem mindig hihetünk a csomagoláson jelölt mennyiségeknek. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság 120-féle termék tételminősítéses nettótömeg-vizsgálatát végezte el tavaly, melynek eredménye szerint 29%-os volt a kifogásolási arány.

A tételminősítéses nettótömeg-mérés két lépcsőben történik a vonatkozó jogszabály szerint: egy adott termékből 20 mintát vételezve és nettó tömegét lemérve egyrészt a jogszabály szerint előírt minimum érték elérését szükséges vizsgálni, másrészt a 20 terméknek az átlagtömeghez viszonyított negatív eltérését. Ha ezen értékekre a jogszabályban előírt követelmények nem teljesülnek, akkor az adott terméktétel nem minősül megfelelőnek.

A hatóság tapasztalata szerint a leggyakrabban a nagyobb csomagolású (500 g, 1 kg) termékek körében fordult elő hiányosság liszt, rizs, cukor és só esetén, de arra is akadt példa, hogy a 20 grammos fűszer címkén jelölt mennyisége nem volt megfelelő. A vizsgálatok során előfordult például olyan rizstermék, amelynél a vizsgált 20 mintaelemből mind a 20 kifogásolt volt az előírt minimumérték tekintetében. Egy rétesliszt esetén pedig a jogszabály szerint maximálisan megengedhető negatív eltérés több, mint háromszorosa volt megfigyelhető (vagyis a terméken jelzett 1000 g helyett csupán 948,8 g lisztet tartalmazott).

A feltárt jogsértések esetében a fogyasztóvédelmi hatóság intézkedett: a jogsértő magatartás folytatását megtiltó határozat meghozatalára, illetve fogyasztóvédelmi bírság kiszabására került sor.

Az NFH által végzett további vizsgálatok eredményei itt érhetőek el, tessék kattintani!

http://infovilag.hu/hir-29066-valoban_annyi_amennyi.html

(Infovilág, 2014. január 15., szerda)

Nem cserélte a Jysk a hibás komódot

Csak összeszerelés közben derült fény az ajtók közötti hézagokra, így viszont már a kicsomagolt állapotra hivatkozva vizsgálatot akart a Jysk csere helyett.

Tisztelt Jysk ügyfélszolgálat / Baranya Megyei Kormányhivatal - Fogyasztóvédelmi Felügyelőség / Tékozló Homár fogyasztóvédelmi blog! A mai napon (2014. január 11) a pécsi Jysk áruházban (Pécs. Makay u. 13. 7634) vásároltam egy Komód 1 fiókos 2 ajtós BRUXELLES elnevezésű terméket 12.500 Ft értékben. A termék csomagolásából hiányzott egy csavar, ez azonban még nem ért traumaként, jómagam is tudtam volna pótolni. A termék összeszerelése közben, az ajtók felhelyezését követően azonban arra lettem figyelmes, hogy a két ajtó között, valamint a fiók két oldalán kb. 1 cm széles hézag van (az ajtók között középen kb. 1 cm, valamint a fiók két oldalán kb 0.5 – 0.5 cm).

Ezt követően telefonon érdeklődtem az áruházról, hogy mi a teendő. Az értékesítő elmondta, hogy vigyem be a nagyjából már összeszerelt terméket, megnézik nem-e én rontottam el valamit. Ha nem, akkor kivizsgálják azt. Már ekkor gyanús volt, és mondtam is a telefonban, hogy 3 munkanapon belül vagyunk, nincs kivizsgálás, cserét kérek, vagy pénzvisszafizetést. A telefonban azt mondták, hogy menjek be az áruházba.

Bementem az áruházba, ahol, mivel egyértelműen látszott, hogy a termék hibás, a munkatárs elkezdte felvenni a jegyzőkönyvet (n205697). A jegyzőkönyv kitöltését követően közölte velem, hogy a terméket be kell vizsgálniuk, majd kérte, hogy a jegyzőkönyvet írjam alá. Felhívtam a figyelmét arra a tényre (először szépen, majd később – hirtelen dühömben – káromkodva, és ordítva, melyért miután lenyugodtam elnézést is kértem), hogy 3 munkanapon belül történt a vásárlás, és nincs mérlegelési joga, vagy pénzt vissza, vagy termék csere (151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról, 7. § Ha a fogyasztó a fogyasztási cikk meghibásodása miatt a vásárlástól (üzembe helyezéstől) számított három munkanapon belül érvényesít csereigényt, a forgalmazó nem hivatkozhat a Ptk. 306. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében aránytalan többletköltségre, hanem köteles a fogyasztási cikket kicserélni, feltéve, hogy a meghibásodás a rendeltetésszerű használatot akadályozza.). A forgalmazó nem vizsgálhatja a csere előtt, hogy a hiba oka a vásárlást követően keletkezett-e (azaz például gyártási eredetű) köteles azt nyomban kicserélni.

A fogyasztói jogommal élni kívántam, melyet annak kinyilvánítása után is határozottan (felsőbb utasításra hivatkozva) elutasítottak. A jegyzőkönyvet aláírni nem voltam hajlandó. Panaszomat a kifüggesztett, és részemre átadott Vásárlók Könyve BE997522-es sorszámú lapján lejegyeztem, valamint jeleztem az ügyintézőnek, hogy fogyasztóvédelmi bejelentést teszek.

Először, mivel a jegyzőkönyvet nem voltam hajlandó aláírni (mivel abban szerepel, hogy elfogadom a kivizsgálást), a terméket nem kívánták átvenni. Később, telefonon utasítást kérve abban maradtunk, hogy a jegyzőkönyvre rávezeti, hogy nem voltam hajlandó aláírni, és hogy a hibás árut átvették, ezt lefénymásolva és cégszerűen aláírva mintegy "átvételi elismervényként" átadták.

Az ügyben érintett (jelenlévő – pl. Pénztáros, Értékesítő, aki a termék kiválasztásánál segédkezett, és egy valószínűleg munkaidőn kívüli munkatársuk, civilben) munkatársak amúgy az eljárás során kedvesek, és barátságosak voltak. Ennek is köszönhető, hogy bánom, hogy káromkodtam és kiabáltam velük, azonban az eljárás, mely a jelenlévő alkalmazottak szerint a cégnél gyakorlat, teljesen kiakasztott. Ezek miatt azonban több alkalommal is elnézést kértem.

Felhívtam viszont a figyelmüket arra, hogy a munkáltatójuk nem kötelezheti őket a törvények, és jogszabályok áthágására. Ha ezt mégis megteszik, azáltal cinkosokká válnak, a vásárlók megkárosításában.

Panaszom:

Bár a termék árát hiánytalanul kifizettem, azt rendeltetésszerűen egy percet sem tudtam használni.

Részben összeszerelt állapotban kérték, hogy visszavigyem az áruházba (23 kg, illetve kell hogy beférjen az én autómba?)

A hibát a jogszabályoknak megfelelően nem kívánták elhárítani, ezért engem további

többletköltségek terhelnek (a kivizsgálás után újra el kell mennem a termékért, tehát saját költségen viszem vissza, és újból el kell mennem majd érte).

A termék javítását mondták, mint valószínű javítási mód (nagyobb ajtót szerelnének fel), pedig én ragaszkodom a termék cseréjéhez, vagy a pénz visszafizetéséhez (3 napon belül nem ajánlhat javítást!)

Az én pénzemet ellenszolgáltatás nélkül használják

Tesznek a Magyarországon érvényben lévő jogszabályokra

A Jysk hibásan teljesít, melyért a felelősséget nem kívánja vállalni, az ügyfelet (vásárlót) több ízben is megkárosítja (anyagi és nem anyagi tekintetben is) (1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről - 305. § / 306. §).

Panaszomat hivatalos keretek között, az ügyfél kapun keresztül is benyújtom a Baranya Megyei Kormányhivatal - Fogyasztóvédelmi Felügyelőség részére.

http://homar.blog.hu/2014/01/15/nem_cserelte_a_jysk_a_hibas_komodot

(homar.blog.hu, 2014. január 15., szerda)

Becsapta az ügyfeleit a Shell

A Shell a FuelSave Euro 95 és Diesel üzemanyagokat népszerűsítő kampányban azt ígérte, hogy minden esetben legalább tankonként 1 liternyi megtakarítás érhető el az üzemanyagok használata esetén. A Gazdasági Versenyhivatal szerint azonban a Shell Hungary Zrt. megtévesztette a fogyasztókat és 25 millió forint bírság megfizetésére kötelezte a céget. A GVH ugyan elismerte, hogy komoly kutatások mutatták ki, hogy a Shell FuelSave termékekkel valóban elérhető akár a tankonként 1 liternyi üzemanyag megtakarítás, ugyanakkor a fogyasztók nagy része nem ért el fogyasztáscsökkenést. A döntésnél súlyosbító körülménynek minősült, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók igen széles körét érte el, enyhítő körülménynek számított a Shell Hungary Zrt.,og szabályokban előírtat meghaladó mértékű együttműködése. A Shell eközben úgy reagált, reklámkampányaik teres mértékben megfeleltek a hatályos jogszabályoknak.

(Új Ász, 2014. január 17., péntek, 2. oldal)

Kötbért fizethetnek a közműcégek

Nagy Kristóf

A fogyasztók könnyebb érdekérvényesítését segítik azok az intézkedések, amelyek január elejétől már életbe léptek. Többek között a fogyasztóknak járó kötbér, a kormányhivatalokban megszervezett rezsipontok, valamint az egységes számlakép bevezetése segíti a károsultakat. Az energiacegek és a termékbemutatókat szervezők az idén több ellenőrzésre számíthatnak.

Könnyebben tudják érvényesíteni jogaikat a fogyasztók, ha a szolgáltatóknál visszaélést tapasztalnak. Németh Szilárd, a Fidesz rezsicsökkentésért felelős államtitkára tegnapi sajtótájékoztatóján kiemelte, hogy 2013 a rezsicsökkentés éve volt, 2014-ben pedig működni kezd a megerősített fogyasztóvédelmi rendszer. Emlékeztetett arra, hogy 2010 előtt a fogyasztóvédelem gyenge és bírságközpontú volt, mára viszont kialakulóban van a tudatos fogyasztói magatartás. A visszaélések hetven százaléka az energiaszolgáltatókat érinti, ezeknek a cégeknek van leginkább kitéve a lakosság. Az erősebb érdekképviselet miatt szervezték meg a kormányhivatalokban az úgynevezett fogyasztóvédelmi rezsipontokat, s ezt a szolgáltatók is támogatták. A

közműszolgáltatóknak ezentúl fogyasztóvédelmi referenst is alkalmazniuk kell. A fogyasztóvédelem hatékonyságát javítja az az intézkedéssorozat is, amelynek egyik legfőbb eleme, hogy a bírság felső határát százmillió forintról ötszázmillióra emelték. Előírás szerinti, egységes számlaképet kell alkalmazniuk a közműszolgáltatóknak, emellett - a fogyasztó jogainak megsértése esetén - tízezer forintos kötbért lehet követelni. Január óta tilos új fogyasztói csoportokat alapítani, a meglévők pedig nem toborozhatnak új tagokat. Pintér István, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hivatal (NFH) főigazgatója rámutatott, hogy bevezették a fogyasztóbarát tanúsítási rendszert, amely a tudatos fogyasztóvá válást szolgálja. A minősítés megszerzéséhez szigorú kritériumoknak kell eleget tenni. A listára azok a kereskedelmi és vendéglátóegységek kerülhetnek fel, amelyeknél három országos vizsgálati program során sem talál visszaéléseket az NFH. A főigazgató emlékeztetett rá, hogy tavaly kiemelten vizsgálták a termék szavatosságát, a jótállást, az árfeltüntetést és a termékbemutatóval egybekötött értékesítést. Az idén az energiaszolgáltatók mellett a termékbemutatókat fogják kiemelten ellenőrizni, valamint a fiatalkorúak kiszolgálási tilalmának betartását. Az NFH a rezsicsökkentés betartására is szigorúan figyel.

(Magyar Hírlap, 2014. január 17., péntek, 11. oldal)

Rezsicsökkentés után erős fogyasztóvédelem jön

Míg 2013 a rezsicsökkentés éve volt, addig 2014-ben működni kezd a megerősített fogyasztóvédelmi rendszer - mondta tegnap sajtótájékoztatón Németh Szilárd parlamenti képviselő. A Fidesz rezsicsökkentésért felelős politikusa hozzátette: a fogyasztóvédelem hatékonyabbá tételét szolgálja egyebek mellett a bírság felső határának százmillióról ötszázmillió forintra emelése, a közszolgáltatóknál az egységes számlakép előírása, a negyedéves mérőleolvasás lehetőségének a megteremtése, a fogyasztók jogainak megsértése esetén kiszabott tízezer forintos kötbér, továbbá a fogyasztói csoportok létrehozásának a megtiltása. Németh Szilárd kifejtette: a fogyasztóvédelem 2010 előtt gyenge és bírságközpontú volt. Azóta a napi gyakorlatban érvényesül a fogyasztóvédelem. (MN)

(Magyar Nemzet, 2014. január 17., péntek, 2. oldal)

Kilónként 5 deka lisztet csalt el a gyártó

Mintegy 120 élelmiszertermék vizsgálatát végezte el a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság a múlt évben. A most nyilvánosságra hozott tapasztalatok szerint, a gyártók minden harmadik termékből kispórolnak valamennyit a vásárlók rovására.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság közel 120-féle termék tételminősítéses nettó tömegvizsgálatát végezte el a tavalyi ellenőrzések során. A vizsgálat eredménye szerint 29 százalékos volt a kifogásolási arány.

A tételminősítéses nettó tömeg mérés két lépcsőben történik a vonatkozó jogszabály szerint: egy adott termékből 20 darab mintát vételezve és nettó tömegét lemérve egyrészt a jogszabály szerint előírt minimum érték elérését szükséges vizsgálni, másrészt a 20 terméknek az átlagtömeghez viszonyított negatív eltérését. Amennyiben ezen értékekre a jogszabályban előírt kritériumok nem teljesülnek, úgy az adott termék-tétel nem minősül megfelelőnek.

A Hatóság tapasztalata szerint a leggyakrabban a nagyobb kiszerelésű (500 g, 1 kg) termékek körében fordult elő hiányosság liszt, rizs, cukor és só esetén, de arra is akadt példa, hogy a 20 g-os fűszer címkén jelölt mennyisége nem volt megfelelő. A vizsgálatok során előfordult például olyan rizs termék, amelynél a vizsgált 20 mintaelemből mind a 20 kifogásolt volt az előírt minimum érték tekintetében; egy rétesliszt esetén pedig a jogszabály szerint maximálisan megengedhető negatív

eltérés több, mint háromszorosa volt megfigyelhető (vagyis a terméken jelzett 1000 g helyett csupán 948,8 g lisztet tartalmazott).

A feltárt jogsértések esetében a fogyasztóvédelmi hatóság a szükséges intézkedéseket megtette: a jogsértő magatartás folytatását megtiltó határozat meghozatalára, illetve fogyasztóvédelmi bírságot szabtak ki. Forrás: STOP/HavariaPress

<http://www.stop.hu/belfold/kilonkent-5-deka-lisztet-csalt-el-a-gyarto/1208876/>

(stop.hu, 2014. január 16., csütörtök)

Kerékbe tört az új Ford Kuga karrierje

Eleinte az autóvezetőket hibáztatta a Ford, majd mégis elrendelte 80 857 Kuga visszahívását az első kerék kitörése miatt.

Több, mint kínos a Ford hozzáállása a kínai ügyfelekhez, sőt, az országban újabban felsőbb utasításra igen szigorúan betartatott gépjármű-fogyasztóvédelmi törvények szerint akár kriminális is lehet a magatartás, miszerint hivatalos vizsgálat helyett az autóvezetőket hibáztatta a Kuga szabadidő-autó sorozatos tengelytörése miatt.

A cikk a hirdetés után folytatódik

Nem csak ügyfélautóknál következett be az első kerék kitörése, volt, hogy a márkakereskedő épp tesztúton volt egy potenciális ügyféllel, amikor bekövetkezett a baleset. A sorozatos esetek ellenére a Changan Ford folyamatosan háritott, minden esetben az autóvezetőt hibáztatva, mondván korábban kátyúba hajtott/padkának ment. Még az se változtatta meg a gyár álláspontját, hogy november 21-én a Guangzhou Autószalonon a Ford sajtótájékoztatójára beszaladt egy, kitörött kerekű Kugát mutató pólóba öltözött hölgy.

Azonban ez mégis fordulópont volt, hiszen az állami hatóság ekkor figyelt fel a dologra, és indította meg az eljárást. Ennek eredményeként a Ford most az összes, 2013 szeptember 21. és 2013 november 13. között gyártott Kugát, 80 857 darabot visszarendel a szervizekbe hibajavításra. Azonban az ügyfelek nem lehetnek tökéletesen elégedettek, hiszen csak 2014 február 21 - a kínai újév - után kerül sor a javításokra, addigra készülnek el az immár javított alkatrészek.

<http://www.automotor.hu/hirek/kerékbe-tort-az-uj-ford-kuga-karrierje-534053>

(automotor.hu, 2014. január 16., csütörtök)

Ámokfutott az iPhone-on a gyerek? Kártérítést fizet az Apple!

Több mint 30 millió dollárt térít vissza amerikai felhasználóinak az Apple. A megegyezés véget vet a régóta tartó vitáknak arról, hogy egyes ügyfeleknek olyan alkalmazásokért kellett fizetni, amiket gyerekek a szülők felhatalmazása nélkül tölthettek le és használtak - írja a Reuters.

Megegyezett az Apple az amerikai fogyasztóvédelmi hatósággal (Federal Trade Commission) egy régóta húzódozó ügyben. Az amerikai technológiai óriás olyan összegek kifizetésére kötelezte az ügyfeleit, amit gyerekek halmoztak fel mobilos alkalmazásokkal a szülők felhatalmazása nélkül.

Az Apple összesen legalább 32,5 millió dolláros visszatérítést fizet ki amerikai ügyfeleinek.

Az amerikai fogyasztóvédelmi hatóság a kártérítés mellett arra is kötelezi az Apple-t, hogy változtasson számlázási gyakorlatán, hogy a fogyasztók el tudják kerülni azt, hogy olyan alkalmazásokért kelljen fizetniük, amiket a gyerekek a felhatalmazásuk nélkül használnak.

A FTC szerint több ezer panaszt kapott felhasználóktól, akik gyerekei okostelefonos játékokon vásárolgattak.

A fogyasztóvédelmi hatóság szerint az Apple nem informálta a felhasználókat arról, hogy ha

bejelentkeznek az App Store alkalmazásboltba jelszavukkal, akkor 15 percen keresztül bárki, akár a gyerekek is vásárolgathatnak korlátlanul, további azonosítás nélkül.

Az Apple befektetőiben nem keltett különösebb aggodalmat a hír, a részvények több mint 2%-ot emelkedtek a tegnapi kereskedésben.

A 32 millió dolláros kártérítés csak kis tétel az éves szinten közel 40 milliárd dolláros nettó profitot termelő cégnek.

A jelen oldalon található információk és elemzések a szerzők magánvéleményét tükrözik. A jelen oldalon megjelenő írások nem valósítanak meg a 2007. évi CXXXVIII törvény (Bszt.) 4. § (2). bek 8. pontja szerinti befektetési elemzést és a 9. pont szerinti befektetési tanácsadást.

Bármely befektetési döntés meghozatala során az adott befektetés alkalmasságát vagy megfelelőségét csak az adott befektető személyére szabott vizsgálattal lehet megállapítani. Az egyes befektetési döntések előtt éppen ezért tájékozódjon részletesen és több forrásból, szükség esetén konzultáljon személyes befektetési tanácsadóval!

Az előbb írtakra tekintettel az előadás szervezője, az oldal üzemeltetője, szerkesztői, és szerzői valamint előadói kizárják mindennemű felelősségüket az oldalon esetleg megjelenő információra vagy adatra alapított egyes befektetési döntésekből származó bármilyen közvetlen vagy közvetett kárért vagy költségért. Bővebben...

http://www.portfolio.hu/vallalatok/telekom/amokfutott_az_iphone-on_a_gyerek_karteritest_fizet_az_apple.194041.html

(Portfólió.hu, 2014. január 16., csütörtök)

Németh Szilárd: Jó úton járunk

Az Országgyűlés 12 törvényjavaslatot fogadott el és több mint 10 rendelet született a fogyasztóvédelem területén

A rezsicsökkentés fontos és pozitív változásokat hozott a fogyasztóvédelemben – mutatott rá Németh Szilárd. A fideszes politikus Pintér Istvánnal, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság főigazgatójával tartott sajtótájékoztatóján emlékeztetett, a rezsicsökkentésért felelős munkacsoport legfontosabb fogyasztóvédelmi feladata az volt, hogy a rezsicsökkentés minden magyar családnál az ország teljes területén az elhatározott mértékben megtörténjen.

A fideszes politikus felidézte, amikor elindult az első rezsicsökkentés, már az első héten nagyon sok megkeresés érkezett hozzájuk, melyeknek csak egy része foglalkozott a konkrétan a rezsicsökkentéssel, többen ugyanis régi fogyasztóvédelmi problémákat vetettek fel.

Németh Szilárd a közműszolgáltatási piacot egyensúlytalannak nevezte, ahol nem igazán működnek a piac törvényei, és ahol korábban senki sem foglalkozott sem az egyedi, sem pedig a nagyobb közösségeket érintő problémákkal. A politikus elmondta, a beérkező nagyszámú panasz azt mutatta, hogy probléma van a szemlélettel és a napi gyakorlattal is. Aláhúzta, a rezsicsökkentésen keresztül ezek a problémák orvosolhatók és megoldhatók.

Németh Szilárd leszögezte, a magyar fogyasztók mellé állva olyan döntéseket kell hozni, melyek garantálják a rezsicsökkentés teljes körű végrehajtását, megteremtik a közműszolgáltatásoknál az egyensúlyt, és megszüntetik a fogyasztók kiszolgáltatottságát. A politikus elmondta, meg kellett erősíteni a fogyasztóvédelmi rendszert jogszabályi és szervezeti értelemben egyaránt.

A képviselő arról is beszélt, hogy az Országgyűlés 12 törvényjavaslatot fogadott el és több mint 10 rendelet született a fogyasztóvédelem területén. Elmondta továbbá, hogy a rezszi munkacsoport 24 alkalommal ülésezett a fogyasztóvédelmi hatóság bevonásával.

A fideszes politikus fontosnak tartja, hogy minden kormányhivatalnál található rezsipont, és arra is felhívta a figyelmet, hogy 2014. február 1-től kötelező megfelelően képzett fogyasztóvédelmi referenst alkalmazni a nagyvállalatoknál és a közműszolgáltatóknál.

Németh Szilárd kitért a lényegesebb fogyasztóvédelmi változásokra is. A bírságlafon 100 millióról 500 millió forintra emelkedett, egységes, érthető számlaképrendszer jött létre,

megteremtették a negyedéves mérőleolvasás lehetőségét, és megtiltották a fogyasztói csoportok létrehozását – sorolta. A politikus beszélt a szociális közműtörvény fontosságáról, és felhívta a figyelmet arra is, hogy 10 ezer forintos kötbért kap a fogyasztó, ha nem jár el vele szemben megfelelően a szolgáltató.

A fogyasztóvédelmet sikerült úgy átalakítani, illetve jó úton vagyunk abba az irányba, hogy a rezsicsökkentés fenntartható legyen. A rezsicsökkentésnek nemcsak energia- és szociálpolitikai lába van, hanem fogyasztóvédelmi is – húzta alá Németh Szilárd.

Országosan 47 témavizsgálat indult

Pintér István, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság főigazgatója beszámolt arról, hogy országosan 47 témavizsgálatot indítottak el, a felügyelőségeken 25 ezer vizsgálatot végeztek, melyek tekintetében 26 százalékos volt a kifogásolási arány. A mikro, kis-és középvállalkozásoknál megvalósult a tudatos fogyasztóvá válás, viszont a nagyobb cégeknél, energiacégeknél, áruházláncoknál ez még hagy kívánnivalót maga után – jegyezte meg. Elmondta továbbá az éves panaszbejelentések közel 70 százaléka az energiaszolgáltatókra vonatkozik. 2013 kiemelt feladata az energiaszolgáltatók vizsgálata volt, és ez marad 2014-ben is – húzta alá a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság főigazgatója.

<http://magyarhirlap.hu/nemeth-szilard-jo-uton-jarunk>

(magyarhirlap.hu, 2014. január 16., csütörtök)

Nem fogyasztó szerek

Tíz versenyfelügyeleti eljárás, nyolcvanmilliós bírság - a fogyasztószerekkel kapcsolatosan ez a Gazdasági Versenyhivatal elmúlt két éves mérlege.

Tíz alkalommal folytatott versenyfelügyeleti eljárást könnyű, gyors fogyást ígérő termékek népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikáció vizsgálatára 2011 és 2013 között a Gazdasági Versenyhivatal - közölte képviselői kérdésre a nemzetgazdasági miniszter.

Ezek között volt étrend-kiegészítő, mágnesterápiás eszköz, és alakformáló fehérmű is. A már lezárult ügyek többségében a hatóság megállapította a jogsértést, és összesen több mint 80 millió forint bírságot szabott ki a renitens forgalmazókra. A GVH határozata négy cég fellebbezett, két esetben már döntött a bíróság, és helybenhagyva a hatóság döntését.

Ennél lényegesen több, 102 megkeresés érkezett az elmúlt két évben a fogyasztószerek miatt a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz és a megyei (fővárosi) kormányhivatalok fogyasztóvédelmi. A panaszok általában arra irányulnak, hogy a fogyasztószer nem váltotta be az ígért hatást, és az emiatt pórul járt vásárlók a felől érdeklődtek, mit tehetnek ilyen esetben. Főleg azt követően, hogy bár ezeket a termékeket is pénz-visszafizetési garanciával értékesítik, sokszor hiába kéri a kifizetett vételárat. Jellemző, hogy a hatósági eljárás megindulása után a pénzvisszafizetés megtörténik, a kérelmező visszavonja a panaszt, így az eljárást megszüntetik.

A pénzükhöz szeretnének hozzájutni azok a panaszosok is, akik 2012-ben és 2013- az Európai Fogyasztói Központhoz fordultak egy hatástalannak bizonyult lengyel fogyasztókapszula miatt. Az ügyek kivizsgálása jelenleg folyamatban van.

Szerző: Világgazdaság Online-H.É.

<http://www.vg.hu/kozelet/jog/nem-fogyaszto-szerek-419668>

(vg.hu, 2014. január 16., csütörtök)

25 milliós bírságot kapott a Shell

A GVH a fogyasztók megtévesztése miatt szabott ki az üzemanyag-kereskedő cégre ilyen szigorú büntetést. A Shell szerint nem hozott helyes döntést a versenyhivatal.

A Shell Hungary Zrt. megtévesztette a fogyasztókat, amikor a Shell FuelSave Euro 95 és Diesel üzemanyagokat népszerűsítő kampányában azt ígérte, hogy a termékek használatával fogyasztáscsökkentés érhető el – mondta ki a Gazdasági Versenyhivatal (GVH). Jogsértő magatartásáért a Shellt 25 millió forint bírság megfizetésére kötelezte a versenyhatóság.

Tény

A kétségtelenül jelentős, folyamatos kutatási és fejlesztési tevékenység mellett a tények (különböző tesztek adatai) azt mutatták, hogy ugyan a Shell FuelSave termékekkel valóban elérhető a fogyasztók egy része számára akár tankonként 1 liternyi üzemanyag-megtakarítás, a fogyasztók egy szintén nem elhanyagolható része nem ért el fogyasztáscsökkentést.

Megtévesztő volt a kampány

Ezen eredmények miatt a GVH arra a megállapításra jutott, hogy a Shell Hungary Zrt. a fogyasztókat megtévesztette, amikor:

- 2011. szeptember 6. és 2012 márciusa között egyes kereskedelmi kommunikációiban azt állította, hogy a Shell FuelSave Euro 95 és Diesel üzemanyagok használatával – akár tankonként 1 liter – üzemanyag is megtakarítható,

- 2012. március 21-től 2012 októberéig egyes kereskedelmi kommunikációiban azt állította, hogy a Shell FuelSave Euro 95 és Diesel üzemanyag alkalmazásával minden gépjármű esetében fogyasztáscsökkentés következik be.

A bírság kiszabásánál súlyosító körülménynek minősült, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók igen széles körét érte el, enyhítő körülménynek számított a Shell Hungary Zrt. jogszabályokban előírtat meghaladó mértékű együttműködése.

A Shell csalódott

A Shell Hungary Zrt. közleményben tudatta, hogy nagyon csalódott a Gazdasági Versenyhivatal döntése miatt. Véleményük szerint vállalatuk teljes mértékben megfelelt a Magyarországon hatályos jogszabályoknak. A GVH-döntés, amely szerint a Shell FuelSave üzemanyagok üzenetei – "Akár 1 liter megtakarítás tankonként" (2011) és "Fogyasztáscsökkentésre tervezve" (2012) – megtévesztőek voltak, álláspontjuk szerint nem helyes, és nem tükrözi azokat a tényeket és adatokat, amelyeket benyújtottak az eljárás során.

Hangsúlyozták: a fogyasztók továbbra is teljes bizalommal vásárolhatják a Shell FuelSave Euro 95 és Shell FuelSave Diesel üzemanyagokat.

A vállalat mérlegeli a döntéssel kapcsolatos összes lehetőségét.

<http://fn.hir24.hu/penzugy/2014/01/16/25-millios-birsagot-kapott-a-shell/~~Fokusz>

(hir24.hu, 2014. január 16., csütörtök)

Benzol volt a lett sprotniban

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) ellenőrei határérték feletti benzolszármazékot mutattak ki Lettországból származó tengeri halkonzervekben - közölte Bognár Lajos, a Vidékfejlesztési Minisztérium (VM) élelmiszerlánc-felügyeletért és agrárigazgatásért felelős helyettes államtitkára csütörtökön az MTI érdeklődésére.

Az Európai Unió az élelmiszerbiztonságot szavatoló gyorsriasztási rendszerére a magyar élelmiszerlánc-biztonsági hatóság január 9-én tette fel az ezzel kapcsolatos riasztást.

A 160 grammos sprotnit tartalmazó, összesen mintegy 77 ezer darab Lettországból származó tengeri halkonzervet az ellenőrök levetették a boltok polcairól.

A tengeri halkonzerveket, amennyiben azokat Lettország visszafogadja, visszaszállítják a balti országba, amennyiben nem, Magyarországon semmisítik meg azokat - tájékoztatott a helyettes államtitkár.

http://www.kisalfold.hu/belfold_hirek/benzol_volt_a_lett_sprotniban/2365717/?utm_source=rssfeed

(Kisalfold.hu, 2014. január 16., csütörtök)

FVA heti összeállítás