

Fogyasztóvédő Alapítvány

Heti sajtószemle

2013. 51. hét

Felpörög az online piac is karácsonykor

Kereskedelem. Hiába szorít az idő, érdemes utánanézni, megbízható helyről rendelünk-e

Hajrájához érkezett a karácsonyi bevásárlások időszaka, sokan azonban csak most kezdik beszerezni az ajándékokat. Aki nem akar a bevásárlóközpontokban, üzletekben tülekedni, jól teszi, ha az interneten néz szét, ahol a boltinál alacsonyabb áron juthat hozzá számos termékhez, amit akár ingyen házhoz is visznek. Ilyenkor sem árt azonban óvatosnak lenni, és észben tartani az online vásárlással kapcsolatos tanácsokat. Gyanús körülmények A karácsonyi vásárlások teszik ki az egész éves online kiskereskedelmi forgalom közel negyedét, de ilyenkor nem többet, hanem nagyobb értékben vásárolunk. Ezért is fontos, hogy az ajándékok megbízható helyről érkezzenek, olyan webáruházból, amelynek munkatársait akkor is el lehet majd érni, ha az új tévé vagy e-könyvolvasó felmondja a szolgáltatást. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szerint gyanúra adhat okot, ha a hirdetett termék előállítóját, magyarországi forgalmazóját, bejelentőjét nem lehet nyomon követni, vagy ha a hirdető neve, székhelye, a kapcsolattartásra, elérhetőségre vonatkozó adatok egyértelműen nem azonosíthatók. A szervezet október végéig több mint 600 eljárást indított online vásárolt termékekkel és szolgáltatásokkal kapcsolatban. Sok vásárló panaszkodott arról, hogy más termék érkezett meg hozzá, mint amit megrendelt. Az is gyakori, hogy a kiszállított áru valós tulajdonságai eltérnek a honlapon feltüntetett információktól. Előfordul, hogy a kiállított számla összege és a webshopban feltüntetett ár eltér, vagy hogy a cég egyszerűen nem reagál a vásárlói levelekre. És az sem ritka, hogy a kereskedő önkényesen kizárja az elállás jogát. Ennek ellenére az eljárások jó részében nem állapítanak meg jogsértést, mivel a cégek igyekeznek gyorsan megoldani a visszas helyzeteket. Ajándék külföldről Bár külföldi webáruházakból szakértők szerint csak 200-300 ezren vásárolnak rendszeresen, karácsony előtt olyanok is felkereshetik őket, akik most először próbálnák ki a lehetőséget. A nagy online boltok sok terméket a hazai árnál olcsóbban kínálnak, a szállítási költségek, az áfa- és a vámkötelezettség miatt azonban általában nem éri meg tőlük vásárolni. Sokakat a nyelvi nehézségek tarthatnak vissza a külföldről való rendeléstől, hiszen, ha gond van az áruval, idegen nyelven kell panaszt tenni. Ha a termék valamelyik uniós tagállamban, illetve Izlandon vagy Norvégiában székhellyel rendelkező online kereskedőtől érkezett, segíthet ebben a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hivatal szervezetében működő Európai Fogyasztói Központ (www.magyarrefk.hu). Utolsó pillanatok Csupán egy hét van hátra az ünnepig, így a postai szállítással már érdemes óvatosnak lenni. Aki még vásárlást tervez, jobb, ha házhoz szállítást kér, vagy maga megy el a kiszemelt termékért. A nagyobb összegű vásárlást az online kereskedők gyakran díjazzák azzal, hogy az árut ingyen házhoz viszik. Ha azonban nem tudja otthon várni a postást, a futárt, a számla végösszegének csökkentése érdekében jó döntés lehet a több száz Pick Pack Pont vagy PostaPont egyikébe kérni a szállítást, ahol személyesen lehet átvenni a csomagot.

Szigorítás jöhet

Március közepétől szigorúbbak lehetnek az elektronikus kereskedelemre vonatkozó fogyasztóvédelmi előírások egy kormányrendelet szerint.

- Az előzetes tájékoztatásnak részletesebbnek kell lennie a webáruházak részéről, míg a vásárlóknak nyolc nap helyett 14 napjuk lenne arra, hogy indok nélkül elálljanak a vásárlástól.

(Metropol, 2013. december 16., hétfő, 2. oldal)

Megbírságolta a Gazdasági Versenyhivatal az EZO.TV-t

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) 13,5 millió forint bírság megfizetésére kötelezte az EsoTV Magyarország Kft.-t, mert az általa készített és több televíziós csatornán adásba kerülő EZO.TV című műsoraiban elhangzó és látható közlések ellenére a betelefonálók nem kerültek rögtön adásba vagy egyáltalán nem jutottak be az adásba és esetenként nem a kiválasztott jóshoz kapcsolták be őket. A vizsgált műsorban a vállalkozás egyrészt agresszívan ösztönözte betelefonálásra a nézőket, másrészt megsértette a szakmai gondosság követelményét. A vizsgálat során a GVH megállapította, hogy a műsorvezető és a műsorban megjelenő szöveges tájékoztatások, feliratok szisztematikusan, egymásra épülve, folyamatosan azt az üzenetet közvetítik a fogyasztóknak, hogy éppen egyetlen fogyasztó sem kezdeményez telefonhívást, így azonnal segítséget kaphatnak aktuális problémáikra. A kihagyhatatlan megoldásokat, a visszautasíthatatlan segítséget hangsúlyozó kifejezésekkel sürgetően arra ösztönözték a fogyasztókat, hogy azonnal telefonáljanak. Arra azonban nem hívták fel a figyelmet, hogy a telefonhívás nem garantálja a közvetlen műsorba kapcsolást és azt sem, hogy a kiválasztott jóshoz kerülnek, mivel a kiválasztott jósz foglaltsága esetén egy szabad jóshoz kapcsolhatják, függetlenül attól, hogy melyik jóst hívta. Arról sem tájékoztatták a fogyasztókat, hogy a várakozás időtartamát és a bekapcsolásra nem kerülő hívásokat is kiszámlázzák, miközben a várakozás alatt jellemzően elhangzott a "kérem, tartsa a vonalat" üzenet, ami várakozásra ösztönözte a telefonálókat. A GVH megállapítása szerint az EZO.TV műsor a várakozási jellemzők miatt valójában több szerencseelemet, bizonytalansági faktort tartalmaz, így a műsor alapvetően nem különbözik azon interaktív betelefonálós műsoroktól, ahol a fogyasztó valamilyen nyeremény reményében emelt díjjal betelefonál a játékba, ahova a bekerülési esély is alacsony a véletlenszerű bekapcsolás miatt.

(Napi Gazdaság, 2013. december 16., hétfő, 10. oldal)

A hetedik kérdésről

Vita a devizahitelekről (5.)

A Kúria 2013. november 25-én közreadta jogegységi indítványát a devizahitelek ügyében. Az indítványban hét kérdés szerepel, amelyek közül az egymásnak adott esetben ellentmondó bírósági joggyakorlat ellenére is a hetedik kérdés, azaz az egyoldalú szerződésmódosítást biztosító egyes szerződési feltételek tisztességtelenségének jogi megítélése tekinthető a legbizonytalanabbnak.

Elvi alapok: A laikusok számára is világossá kell tenni, hogy a kölcsönjogviszonyokban, mint tartós jogviszonyokban a hitelezőt megilleti az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő szerződési feltételek alapján a kamat, illetve egyéb hiteldíj egyoldalú módosításának a joga. Az egyoldalú módosítás joga azon piaci logika által diktált axiómának a törvényi elismerése, amely szerint a tartós jogviszonyokban a szolgáltatásnak és ellenszolgáltatásnak nem kizárólag a szerződés megkötésekor kell arányosnak lenni, hanem a kölcsön teljes futamideje alatt. A kölcsönjogviszonyokban ennek biztosítása azért különösen fontos, mert a szerződő felek szolgáltatásainak teljesítése időben elválik egymástól, oly módon, hogy a hitelező a szerződés megkötésekor folyósítja a kölcsönt, és ezzel teljesíti a főkötelezettségét, míg az adós a futamidő lejártáig a szerződésben meghatározott feltételek mellett részletekben teljesít. A Kúria - nagyon helyesen és figyelemmel a Polgári Kollégium (PK) e tárgyban kiadott 2/2012 (XII. 10.) véleményére - nem az egyoldalú szerződésmódosítási jog létjogosultságát kérdőjelezi meg. A hetedik kérdés kizárólag arra a kérdésre keresi a választ, hogy a tisztességesség jogi mércéjét miként kell

alkalmazni az egyes szerződési kikötésekre, illetve az azok alapján végrehajtott egyoldalú kamat- (egyébhiteldíj-) módosításra vonatkozóan. Tisztességtelenség: Szakmai álláspontom szerint a Ptk. 209.§ (5) bekezdése alkalmazható az egyoldalú módosítást biztosító szerződési feltételek esetén is, amely szerint nem minősülhet tisztességtelennek a szerződési feltétel, ha azt jogszabály állapítja meg, vagy jogszabály előírásának megfelelően határozzák meg. Utalok arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely alapján a jogszabály előírásainak megfelelően meghatározott feltétel tisztességtelensége nem vizsgálható, márpedig a pénzügyi szektor devizaszerződéseiben a Hpt. 210.§-ában foglaltaknak megfelelően meghatározott szerződési kikötések kerültek megállapításra. A Kúria ezt az álláspontot nem osztja, és a Hpt. szabályait keretszabálynak tekinti, amelynek tartalommal való kitöltése a hitelező felelőssége, és a kikötés tisztességessége vizsgálható. A hetedik kérdés a tisztességtelenség vizsgálható elemei közül az átláthatóság elemét emeli ki. Szövegezés - mérték: Értelmezhetetlen és egyben jogi képtelenség is az az elvárás, amely egy 15-20 éves futamidejű kölcsön esetében előírná, hogy a hitelező adjon a fogyasztó kezébe egy matematikai képletet vagy számítási metódust, amely alapján a fogyasztó pontosan ki tudná számolni, hogy az adott kamatperiódus lejártát követően milyen mértékben és irányban fog változni a kamat vagy egyéb hiteldíj. Fontos leszögezni, hogy ilyen képlet nem előállítható, nem létezik. Másrészt egy ilyen képlet jogi értelemben nem jelentene egyoldalú szerződésmódosítást, hiszen ha a felek taxatív módon felsorolják a módosításra okot adó körülményeket, a változás irányát és konkrét mértékét, akkor fogalmilag nem egyoldalú szerződésmódosításként kell értékelni a hiteldíj egyes elemeinek a változását, hanem egy olyan szerződéses kikötésnek, amely alapján a hiteldíj egyes elemei módosulnak. Ez a megoldás a felek részéről függő feltétel alkalmazását jelentené, azaz annak meghatározását, hogy adott körülmények bekövetkezése esetén milyen módosulás következik be a szerződési feltételekben. Ezen képlet alkalmazása a hivatkozott PK-véleménnyel sem áll összhangban, hiszen egy ilyen képlet alkalmazása praktikus referenciakamathoz kötött árazást jelentene, a PK-vélemény azonban egyértelműen elfogadja az úgynevezett kamat-kiigazító kikötések alkalmazhatóságát egy devizaszerződésben. A kamat- kiigazító kikötés átláthatósága körében tehát kizárólag az vizsgálható - megengedve azt, hogy ezen kikötés tisztességessége a Ptk. 209. § (5) bekezdése ellenére vizsgálható -, hogy a módosításra okot adó körülmények világosak és közérthetőek voltak-e. Fogyasztóvédelem: Ebben a körben utalni szeretnék olyan, a folyamatban lévő devizaperek hozzávetőlegesen 1 százalékát jelentő bírósági ítéletekre, amelyek a hitelezők egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő kikötéseinek részleges érvénytelenségét megállapították. Ez praktikus azt jelenti, hogy a kölcsönszerződésben írt hiteldíj (jellemzően ügyleti kamat) a hitelező által a kölcsön futamideje alatt nem változtatható meg, azaz a szerződésben rögzített kamatmérték irányadó a futamidő végéig. Ez a jogkövetkezmény azt is jelenti, hogy a rögzített kamat fix kamatnak tekinthető, azaz a fogyasztók számára kedvező módosítás, kamatcsökkentés sem érvényesíthető. A hetedik kérdés jogi és közgazdasági értelemben is számos további kérdést vet fel. A Kúria rendkívül nehéz helyzetben van a jogegységi határozat meghozatalakor, mert nem csak az egymásnak ellentmondó joggyakorlatot kell egységesíteni, hanem közgazdasági alapkérdésekre is figyelemmel kell lennie. Utalok arra továbbá, hogy a kormány 2013. november 28-i indítványában kérte az Alkotmánybíróságot (Ab), hogy az Alaptörvényt értelmezze. Az Ab értelmezése pedig kiterjed a jelen cikkben részletezett egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő kikötésekre is. A Kúria jogegységi határozatának tehát figyelemmel kell lenni az alkotmányjogi szempontokra is, ugyanis a jogegységi határozat - meghatározott feltételek mellett - utólagos normakontroll keretében az Ab által vizsgálható.

Hidvégi Péter, bankjogász

(Világgazdaság, 2013. december 16., hétfő, 16. oldal)

Több száz milliós bírság

Több száz fogyasztóvédelmi eljárás indult az idén közműszolgáltatók ellen a rezsicsökkentés elmulasztása, hibásan kiküldött számlák és a tájékoztatási kötelezettség megszegése miatt. A

cégeket emiatt több száz milliós bírsággal sújtották - közölte Németh Szilárd, a Fidesz rezsicsökkentésért felelős képviselője. „A magyar fogyasztók érdekében ezeket az eseteket fel kell tárnunk, a büntetéseket ki kell szabnunk, és a helyes útra kell terelnünk a szolgáltatókat” - összegezte Németh Szilárd.

(Észak-Magyarország, Hajdú-Bihari Napló, Kelet-Magyarország, 2013. december 13., péntek, 2. oldal)

Fogyasztói csoportok - nem banki ajánlatok

Első pillantásra nehezen észrevehető a különbség a bankok és a fogyasztói csoportok ajánlatai között. Vannak azonban árulkodó jelek, melyek segítséget jelentenek a megkülönböztetésben.

A fogyasztói csoportokról először is azt kell tudni, hogy önkéntes, ideiglenes vásárlási társulások. Közös bennük, hogy egy speciális előtakarékosági formát kötnek össze vásárlási jogosultság megszerzésének lehetőségével. Rendszeres befizetéseink után ugyanis egy fogyasztói csoport tagjaként vásárlói joghoz juthatunk hozzá, amivel a rég áhított ingóság vagy ingatlan birtokába juthatunk.

Mit is jelent ez a gyakorlatban?

A csoportba belépő tagok vállalják, hogy meghatározott ideig adott összeget fizetnek be havonta, hasonlóan, mint egy banki hitel törlesztése esetén. A fogyasztói csoportokban való vásárlási forma ugyanakkor a hagyományos hitelfelvételtől eltérő feltételeket teremt, így például az áruhoz jutás nem az első részlet megfizetésével egyidejűleg történik meg.

A fogyasztói csoportok reklámjaival általában újsághirdetésekből, szórólapokban találkozhatunk. Míg sok banki hitelterméknél szükség van kezesre, adóstársra, fedezetbevonásra, addig a csoportok ajánlatai alapján erre nincs szükség. Mivel a fogyasztói csoportok nem pénzügyintézetek, a Központi Hitelinformációs Rendszer (korábbi nevén BAR-lista) sem érinti őket, ugyanakkor nincsen felügyeleti, ellenőrző szervük sem (mint amilyen a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a bankok esetében).

Hogyan szerezhetünk vásárlási jogot?

A szervező által rendszeresen megrendezett gyűléseken megtartott sorsolásokon és/vagy előtörlesztés vállalása következtében dől el, hogy a csoport résztvevői közül az adott alkalommal kik jutnak hozzá a vásárlási joghoz, azaz mely tagok számára nyílik meg a lehetősége annak, hogy megvásárolják a meghatározott ingóságot vagy ingatlant. Amennyiben kizárólag sorsolással dől el, kinek kedvez Fortuna, ha mi nem esünk a szerencsések közé, úgy a futamidő végén, az összes törlesztőrészlet hiánytalan teljesítése esetén juthatunk hozzá (adott esetben akár 15-20 év múlva) a vásárlási joghoz. Ám van egy másik lehetőség is: amennyiben egy (vagy több) tag vállalja, hogy előtörleszt (azaz egy nagyobb összeget előre befizet), akkor ezt követően akár azonnal hozzájuthat a vásárlási joghoz - sorsolás nélkül.

Bankhitel vs. fogyasztói csoport

A két leglényegesebb különbség tehát a fogyasztói csoport ajánlata és a banki hitel között a bizonytalansági tényező, valamint a várt szolgáltatáshoz való hozzájutás ideje. Míg előbbi esetben a jóváhagyott igénylés után bizonyos idő elteltével - ami hiteltípustól függően akár az azonnali igénybevételektől néhány hétig terjedhet - biztosan rendelkezésünkre áll a kért összeg, és a szerződésben rögzített futamidő alatt törlesztünk, addig egy fogyasztói csoportban nem tudhatjuk előre, mikor jutunk vásárlói joghoz, hacsak az említett előtörlesztés vállalásával nem kelünk versenyre a többi taggal.

Gyakoriak-e a jogsértő reklámok? Mik a következmények?

- A hirdetőknél figyelembe kell venniük a törvényi előírásokat egy-egy reklám megjelentetésekor, hiszen nem lehetnek következmények nélküliek a fogyasztók megtévesztésére alkalmas hirdetések. Két hatóság járhat el az ilyen ügyekben. A verseny érdemi érintettsége esetén (pl. ha országos lapban történik a kommunikáció) a Gazdasági Versenyhivatal (GVH), egyedi esetekben pedig a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság az illetékes. De minden esetben a

fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalmáról szóló törvény alapján indul meg az eljárás - tájékoztatott dr. Grimm Krisztina, a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodájának vezetője. - A versenyhivatal eljárása során megvizsgálja a közzétett hirdetéseket, reklámokat stb. Amennyiben a vizsgálat során megállapítást nyer a jogsértés, a GVH eltilthatja a céget a magatartás folytatásától, illetve kötelezheti a döntés közzétételére (ugyanolyan módon, ahogyan a hirdetéseket, reklámokat közölte a cég), valamint bírságot is kiszabhat (a bírság összege a cég előző évi nettó árbevételének legfeljebb 10%-a lehet).

<http://www.automotor.hu/aktualis/fogyasztoi-csoportok-nem-banki-ajanlatok-507139>

(automotor.hu, 2013. december 13., péntek)

Tévé, játék, laptop - karácsonyi vásárlásnál érdemes odafigyelni a részletekre

A műszaki cikkek, tv-készülékek, tabletek, okostelefonok, laptopok, játékkonzolok népszerű karácsonyi ajándékok, ezért a vásárlás során legfontosabb szakmai és fogyasztóvédelmi szempontokra hívták fel a hatóságok a figyelmet pénteken sajtótájékoztatón, Budapesten.

Zsuppán Attila, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) kommunikációs igazgatója kiemelte: a hírközlési termékek értékesítése mögött többnyire előfizetés, szolgáltató is áll, ezért figyelni kell a szerződéses feltételekre.

Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) szóvivője hangsúlyozta: a vásárlási bizonylatokat minden esetben meg kell őrizni az utólagos jogérvényesítéshez, a vásárlás tényét, helyét, időpontját a nyugta, számla, illetve a jótállási jegy segítségével lehet igazolni.

Az NMHH kommunikációs igazgatója felhívta a figyelmet, érdemes felmérni a megajándékozott telefonálási és mobilinternetezési szokásait, hogy megfelelő csomag társuljon a megvásárolt készülékhez.

Például okostelefon esetén célszerű a készüléket megvenni a csomag előfizetését pedig a megajándékozottra bízni, a mobilnet-előfizetéssel járó eszközök esetén tájékozódni kell, a készülék használatának helyszínén van-e mobilnet-lefedettség.

A nulla forintért kínált készülékek is van ára, a gyakorlat az mutatja, hogy a részletfizetés idejére hűségidőt is kell vállalni, a hűségszerződésnél pedig végig kell gondolni, ez idő alatt a feltételek teljesíthetők-e, a hűségszerződés felmondása költséges lehet - mutatott rá Zsuppán Attila.

A NMHH kommunikációs igazgatója kiemelte: az ajándékba vásárolt tv-készülékeknel ellenőrizni kell, hogy alkalmas-e földi sugárzású digitális adások vételére, ezt a terméken kötelező feltüntetni. Okos televízió esetén érdemes ellenőrizni, hogy a tervezett használat helyén van-e megfelelő sebességű internetkapcsolat.

A kiskorú gyerekeknek szánt eszközöknél érdemes a gyermekvédelmi szűrőprogramokat telepíteni, illetve pin-kóddal letiltani a nem nekik szánt csatornákat, a sokkoló számlák elkerülése érdekében körültekintően célszerű megválasztani a kommunikációs termékhez kapcsolódó előfizetést - hívta fel a figyelmet Zsuppán Attila.

Fülöp Zsuzsanna elmondta: okos telefonokra, tabletekre, laptopokra, televíziókra is 10 ezer forint bruttó vételár felett 1 év kötelező jótállás vonatkozik, ez idő alatt hiba esetén a készülék javítása, cseréje kérhető, amennyiben erre nincs lehetőség, a fogyasztó elállhat a vásárlástól.

Az NFH szóvivője arra is hívta fel a figyelmet, hogy mindenképpen érdemes meggyőződni a termék működéséről, hiszen jótállási kötelezettség alá eső áruk esetében három munkanap áll rendelkezésre az azonnali cserére működésképtelenség esetén.

A fogyasztói kifogást mindig a vásárlás helyén kell intézni, a kereskedő erről jegyzőkönyvet köteles felvenni, amelynek másodpéldányát a fogyasztónak meg kell kapnia - mondta Fülöp Zsuzsanna.

Internetes vásárlás esetén kizárólag megbízható webáruházból célszerű vásárolni - tanácsolta a szóvivő, aki szerint kerülni kell az olyan oldalakat, ahol az üzemeltető nem beazonosítható, továbbá érdemes lementeni a weboldalról a vásárláskor érvényes árat és ajánlatot is.

Figyelem! A cikkhez hozzáfűzött hozzászólások nem a ma.hu network nézeteit tükrözik. A szerkesztőség mindössze a hírek publikációjával foglalkozik, a kommenteket nem tudja befolyásolni - azok az olvasók személyes véleményét tartalmazzák.

http://www.ma.hu/eletmod.hu/195665/Teve_jatek_laptop_karacsonyi_vasarlasnal_erdemes_od_afigyelni_a_reszletekre?place=srss

(ma.hu, 2013. december 13., péntek)

Így reklamálhat, ha rossz az ajándék

A műszaki kütyük gyakori karácsonyi ajándékok, ezért érdemes tisztában lenni a vásárláshoz kapcsolódó fogyasztói jogainkkal, és a termékjellemzőkkel is. Ez persze nem csak műszaki cikkeknél igaz, de ezeknél gyakoribbak lehetnek a tájékozatlanságból fakadó kellemetlenségek.

Az NMHH például arra figyelmeztet, hogy ha hírközléshez kapcsolódó ajándékot, mondjuk telefont veszünk, a mögött többnyire előfizetés, szolgáltató is áll, ezért a termék mellett legalább annyira érdemes figyelni a szerződéses feltételekre is.

A nulla forintos ajándék is lehet büntetés

Az NMHH szerint érdemes valahogy megtudni a megajándékozott telefonálási és mobilinternetelési szokásait, hogy megfelelő csomag társuljon a megvásárolt készülékhez. Például okos telefon esetén célszerű a telefont megvenni, a csomag előfizetését pedig a megajándékozottra bízni. A mobilnet-előfizetéssel járó eszközök esetén tájékozódni kell, a készülék használatának helyszínén van-e mobilnet-lefedettség.

A nulla forintért kínált készüléknek is van ára, a gyakorlat az mutatja, hogy a részletfizetés idejére hűségidőt is kell vállalni, a hűségi szerződésnél pedig végig kell gondolni, ez idő alatt a feltételek teljesíthetők-e, és a hűségi szerződés felmondása költséges lehet.

Az ajándékba vásárolt tévéknél ellenőrizni kell, hogy alkalmas-e földi sugárzású digitális adások vételére, ezt a terméken egyébként kötelező feltüntetni. Okos tévé esetén érdemes ellenőrizni, hogy a tervezett használat helyén van-e megfelelő sebességű internetkapcsolat.

A gyerekeknek szánt eszközöknél érdemes lehet szűrőprogramokat telepíteni, illetve kóddal letiltani a nem nekik szánt csatornákat, a sokkoló számlák elkerülése érdekében itt is célszerű átgondoltan megválasztani a termékhez kapcsolódó előfizetést.

Őrizze meg a papírokat, vigye vissza bátran, ha nem tökéletes minden

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság azt tudatosítaná, hogy a vásárlást igazoló papírokat minden esetben meg kell őrizni bármiféle utólagos probléma esetére. A vásárlás tényét, helyét, időpontját a nyugta, számla, illetve a jótállási jegy segítségével lehet igazolni.

Okostelefonokra, tabletekre, laptopokra, televíziókra is 10 ezer forint bruttó vételár felett egy év kötelező jótállás vonatkozik, ez idő alatt hiba esetén a készülék javítása, cseréje kérhető, amennyiben erre nincs lehetőség, a fogyasztó elállhat a vásárlástól.

Praktikusan egyébként a vásárlás után egy hétig azzal az indoklással is visszavihetünk bármilyen elektronikai cikket, hogy mégse kérjük, ez uniós jogunk. Magyarország egyébként az unióban az egyik leggyakoribb hibabejelentő országnak számít, két éve például az összes bejelentés 10 százalékát mi hoztuk össze. Döntően Kínából származó holmikkal szokott baj lenni, jellemzően ruhákkal és gyerekjátékokkal.

Mindenképpen érdemes kipróbálni az ajándékot, hiszen jótállási kötelezettség alá eső áruk esetében három munkanap áll rendelkezésre az azonnali cserére működésképtelenség esetén. Ha pedig nem megfelelően működik a készülék, akkor annak bizonyítása egy jó ideig az eladót terheli, hogy az átadáskor még tökéletes volt.

Mindig kérje el a jegyzőkönyvet a reklamációról

Bármiféle kifogást mindig a vásárlás helyén kell intézni, a kereskedőnek erről kötelező jegyzőkönyvet felvennie, amelynek másodpéldányát a fogyasztónak meg kell kapnia.

Netről vásárlás esetén kizárólag megbízható webáruházból célszerű vásárolni, tanácsolják a fogyasztóvédők. Érdeemes ezért kerülni kell az olyan oldalakat, ahol az üzemeltető nem beazonosítható, továbbá érdemes lementeni a vásárláskor érvényes árat és ajánlatot is.

http://index.hu/2013/karacsony/2013/12/13/igy_reklmalhat_ha_rossz_az_ajandek/

(Index, 2013. december 13., péntek)

Az akciós termékekre is él a garancia

Minőségi kifogás esetén sem kell elfogadnunk a levásárlás lehetőségét

Karácsony közeledtével mindenki járja az üzleteket, hogy ajándékokkal lepje meg szeretteit. Összegyűjtöttünk néhány információt, amely még időben segíthet abban, hogy megkíméljük magunkat a vásárlással kapcsolatos bosszúságoktól.

„Az akciós termékre nem vonatkozik a garancia”, illetve „pénztártól való távozás után reklamációt nem fogadunk el” - ki nem találkozott még vásárlásai során a különféle hazai üzletekben ezekkel a kiírásokkal? A legtöbb esetben a pénztárnál teszik ki - jól látható módon - ezeket a tábláscskákat. A gond csak az, hogy ehhez egyáltalán nincs joguk az üzleteknek. Az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület (OFE) korábbi tájékoztatása szerint a leértékelt terméknél pontosan ugyanolyan jogok - megjavítás, kicserélés, szerződéstől való elállás - illetnek meg minket, mint teljes árú „társaiknál”. Ez alól csupán egyetlen kivétel van, ha a helyszínen a kereskedő felhívja figyelmünket a termék valamely hibájára, és egyértelműen közli: a leértékelés oka az adott hiba. Ebben az esetben valóban nem élhetünk minőségi kifogással. A másik, mérgeledésre okot adó helyzet az, amikor az üzletbe - a vásárlás helyére - vitte a vásárló vissza a meghibásodott terméket, ott továbbküldték őt a szervizbe, mondván, a termék javítható, így a szerviz az illetékes. Pedig a jogszabályok alapján mi választhatjuk meg, hogy a terméket meghibásodás esetén a vásárlás helyére vagy a szervizbe visszük. Ha az előbbit választjuk, az üzlet köteles intézkedni a termék kijavításáról vagy cseréjéről. Előfordulhat, hogy valamilyen oknál fogva vissza szeretnénk vinni a megvásárolt ajándékot. A jogszabály azonban csak minőségi kifogás esetén ír elő kijavítást, cserét vagy a vételár visszafizetését. Egyéb esetekben a kereskedő jóindulatán múlik, hogy kicseréli-e a nem tetsző terméket. Éppen ezért a OFE mindenkinek azt javasolja, hogy már a vásárláskor tájékozódjon, van-e lehetőség arra, hogy a vásárolt árut visszavigye. Az esetleges félreértések elkerülése érdekében pedig a kereskedő ígéretét, vállalását írással rá a blokkra. Bármilyen meglepő, a magyar jogrendszer nem ismeri a levásárlás fogalmát. Így - minőségi kifogás esetén - nem vagyunk kötelesek elfogadni a kereskedő azon ajánlatát, hogy „vegyünk valami mást” a hibás termék helyett. Ezt az ajánlatot ilyen esetben csak akkor fogadjuk el, ha valóban megfelelő számunkra, ellenkező esetben ragaszkodjunk a kijavításhoz, kicseréléshez vagy a teljes vételár kifizetéséhez. Számos olyan esetben, amikor nem üzletben vásárolunk - internetes vásárlás, teleshopping, termékbemutató, házaló kereskedés -, speciális jogaink vannak, amelyek közül a legfontosabb, hogy nyolc munkanapon belül indoklás nélkül elállhatunk a szerződéstől

(Magyar Hírlap, 2013. december 17., kedd, 12. oldal)

Óvatosan a mobillal

Az OFE-hoz érkező panaszok alapján kijelenthető, hogy mind a tavalyi, mind pedig a mostani karácsony egyik legnépszerűbb ajándéka a mobiltelefon. Az egyesület felhívta a figyelmet arra,

hogy bruttó tízezer forint feletti áránál - tartós fogyasztási cikk lévén - három munkanapon belüli meghibásodás esetén kötelező a csere. Jelezték, szintén érdemes elolvasni az általános szerződési feltételeket, hiszen a mobilszolgáltatók a telefonok kedvező árú megvásárlásához sokszor hűségidőt kötnek. A szerződés idő előtti megszüntetése kötbérfizetési kötelezettséget von maga után, amely egyéni helyzetet - például munka elvesztése - nem vesz figyelembe.

(Magyar Hírlap, 2013. december 17., kedd, 12. oldal)

Segítség a vásárlóknak

A nagy áruházaknak fogyasztóvédelmi referenst kell alkalmazniuk

A jövőben fogyasztóvédelmi munkatárshoz is fordulhatnak a panaszaiikkal a vevők, ha vitás helyzet alakul ki valamelyik áruházláncnál a vásárlás során. Ma szavaz a parlament a fogyasztóvédelmi referens alkalmazásának szabályairól, amelyet élesen kritizál az Országos Kereskedelmi Szövetség.

Fogyasztóvédelmi referenst kell alkalmazniuk a jövőben azoknak a kereskedelmi nagyvállalatoknak, amelyek 15 milliárd forintnál nagyobb árbevételt érnek el évente, és 250-nél több munkavállalót foglalkoztatnak. Ez a szabály jellemzően tehát a nagyobb áruházláncokra, hipermarketekre vonatkozik, amelyek külön e célra kiképzett munkatárssal működnek tovább, akinek feladata lesz egyebek között, hogy figyelemmel kísérje a kereskedő fogyasztókra vonatkozó magatartását.

Ma tartja a zárószavazást az Országgyűlés arról a salátatörvényről, amely a fogyasztóvédelmi referens alkalmazásával kapcsolatos új elvárásokat is rögzíti. E szerint az érintett cégeknek minden olyan megyében alkalmazniuk kell a referenst, ahol székhelyük, telephelyük van. Ezentúl ez a szakember tartja majd a közvetlen kapcsolatot a békéltető testületekkel és a fogyasztóvédelemben eljáró állami szervekkel. A referensnek rendszeres képzéseket kell szerveznie az áruházi alkalmazottak részére.

Piaci szakértők szerint öröndetes a vásárlók szempontjából, ha a fogyasztók a jövőben egy külön e területen járatos szakemberhez fordulhatnak az áruházon belül, ha például problémájuk akad a kifizetett termék garanciális feltételeinek érvényesítésekor. Ezzel gördülékenyebbé válik a kapcsolattartás a fogyasztóvédelmi hatóságokkal, és az ingyenes eljárást biztosító békéltető testületekkel. A jogszabály-módosítás a fogyasztói jogok érvényesítését segíti elő az olyan nagyáruházakban, ahol évente több száz milliárd forintért cserélnek gazdát az árucikkek, s gyakran láthatjuk, hogy az ügyfélszolgálati pultoknál kígyózik a panaszos vásárlók sora. Ráadásul a láncoknak nem kell feltétlenül új munkaerőt alkalmazniuk a fogyasztóvédelmi referensi feladatra, az is elképzelhető, hogy az egyik áruházi dolgozó átképzése is elegendő lesz a szabályok betartására.

Egyebek között ezt kifogásolja a nagyáruházakat is képviselő Országos Kereskedelmi Szövetség, amely szerint a módosítás nem segíti érdemben a fogyasztóvédelem erősítését, viszont aránytalan terhet ró néhány ezer nagy cégre. A szövetség azt nehezményezi leginkább, hogy a referensi feladat ellátásához a jövőben már nem elég a fogyasztóvédelmi területen szerzett két év gyakorlat mint feltétel teljesítése, hanem az állam által elismert szakképesítést vagy szakképzettséget, ennek hiányában iskolarendszeren kívüli hatósági képzés teljesítését várja el.

A hazai kereskedelembe 104 ezer üzlettel vagy áruházzal működő cég tevékenykedik, döntő részük kis- és közepes vállalkozás. A fogyasztóvédelmi referens alkalmazását előíró új rendszer a számítások szerint 1000-1500 nagyvállalat összesen tízezernél kevesebb egységét érinti majd, ugyanakkor ezek a cégek bonyolítják le a forgalom jó részét.

(Magyar Nemzet, 2013. december 17., kedd, 13. oldal)

Az Aldiban 96 forint lehet a Túró Rudi

Az Aldiban azt állítják, hogy az egységár csak tájékoztató jellegű, ezért nem akarták odaadni naiv ügyfélnek 96 forintért a 125 forintos Túró Rudit. Pedig nem létezik tájékoztató jellegű ár, egyszerre több ár esetén a legolcsóbbal kell számolni:

Rendszeresen járok az Aldiba vásárolni, mert az van a közelben, de sajnos az utóbbi időben egyre gyakrabban találkozok azzal a jelenséggel, hogy hamis egységárakat tüntetnek fel. Néha 1-1 terméknél már utánaszámolás nélkül is látszik, hogy ott valami el lett számolva. Ilyen volt ez a túrórudi is. Ez egy 51 grammos Óriás Pöttyös rudi, ami 125 forintba kerül. Ki lehet számolni az egységárat, úgy, hogy a 125 forintos vételárat elosztjuk 51-el, így megkapjuk a grammonkénti árat, majd ezt megszorozzuk 1000-el. Ez így 2451Ft kilónként.

Ha az 1876Ft/kg-os árat vesszük alapul, akkor 96 Ft-ot kellett volna fizetni. Márpedig a fogyasztóvédelmi törvény értelmében mindig a feltüntetett legalacsonyabb vételárért köteles a kereskedő eladni a terméket. Ennyiért az Aldiban nem akarták eladni, az üzletvezető azzal érvelt, hogy 96Ft-os ár nem volt feltüntetve, az egységár csak tájékoztató jellegű és ilyen esetben nem vállalnak felelősséget érte és nem köteles eladni 96Ft-ért a túró rudit (márpedig szerintem igen, de ez már mindegy). Amúgy nem írtam a vásárlók könyvébe, épp siettem.

Végülis még mindig ott van az az opció is, hogy az Aldi nem hibázott, és tényleg 1876Ft/kg volt az egységár, és tényleg 125Ft a vételár, ebben az esetben viszont a rudinak kell 67grammosnak lennie, szóval lehet hogy a tömege volt csak rosszul feltüntetve. Nem volt nálam hitelesített mérleg, úgyhogy ez már nem derül ki.

http://homar.blog.hu/2013/12/16/az_aldiban_96_forint_lehet_a_turo_rudi

(Index, 2013. december 16., hétfő)

Devizahitelek: a bankok nyertek

Az egyoldalú szerződésmódosítással kapcsolatban kivárják az Európai Bíróság véleményét, az árfolyamkockázat ügyében viszont döntést hozott a Kúria. A bíróságoknak mostantól arra kell törekedniük, hogy érvényben tartsák a szerződést – még akkor is, ha annak egy kikötését megsemmisítik. A piacok szerint a bankok nyertek: az OTP közel 5 százalékos pluszba ugrott a híre a tőzsdén.

A Kúria kétharmados többséggel döntött, és meghozta jogegységi döntését – írja az Index

. A Kúria polgári kollégiuma a következő megállapításokat tette:

A devizaadós viseli az árfolyamváltozás hatásait, az árfolyamkockázat önmagában nem ütközik jogszabályba, a pénzügyi intézménynek van tájékoztatási kötelezettsége, az árfolyamkockázat ügyében is, a bíróságnak a szerződés érvényessé nyilvánítására kell törekednie.

Ha egy rész érvénytelen a szerződésben, de e nélkül a rész nélkül is teljesíthető a szerződés, akkor a kikötés érvénytelennek nyilvánítása nem vált ki joghatást.

Azzal kapcsolatban, hogy átlátható-e az egyoldalú szerződésmódosítás feltételrendszere, a Kúria megvárja az Európai Bíróság döntését.

A Kúria megállapította, hogy önmagában nincs probléma a devizahitel-szerződésekkel. Az adósok tudatában voltak annak, hogy devizában adósdottak el, tehát nem forintadósságot címkéztek a bankot devizának, mint ahogyan azt egyes érintettek, vagy a kormánypárti politikusok egy része állítja.

A Kúria azt is megállapította, hogy a bíróságoknak a szerződések érvényességére kell törekednie. A bíróságoknak tehát ezek után nem nagyon lesz lehetőségük arra, hogy a szerződések teljes semmisségét mondják ki.

A Kúria egy jogegységi határozatot hozott a devizahiteles perek ügyében. Erre azért volt szükség, mert a bíróságokon hasonló esetekben, ugyanazon törvények alapján egymásnak homlokegyenest ellentmondó ítéletek születtek az utóbbi hónapokban.

A jogegységi határozat – onnantól kezdve, hogy megjelenik a Magyar Közlönyben – kötelező a bíróságokra nézve, a gyakorlatban figyelembe kell venniük azt a bíróknak a jelenleg folyó, ezernél is több devizahiteles perben is.

A piacok szerint úgy tűnik, a bankok nyertek, írja az Index. A hírre ugyanis közel 5 százalékos pluszba lőtt ki az OTP részvényárfolyama. A forint is jelentősen erősödött a hírre.

Ugyanígy gondolja Rogán Antal, Fidesz frakcióvezetője is. Ő azt nyilatkozta, "a legfőbb bírói fórum is a bankok oldalára állt", viszont az árfolyamrés és az egyoldalú szerződésmódosítás ügyében továbbra sem lett tiszta a jogi helyzet.

A Kúria szóvivője elmondta, miután a polgári kollégium júniusban tájékoztatást kért a devizahiteles perek állásáról, lázasan dolgoztak az ügyön. Az intenzív előkészítő munka során elkérték a legfőbb ügyész, az MNB-elnöke, valamint Vékás Lajos jogászprofesszor véleményét is.

Simon Gábor, az MSZP elnökhelyettese hétfőn újságírók előtt azt hangsúlyozta, felesleges volt a kormány elmúlt hónapokban követett időhúzó taktikája, hogy nem tett érdemi lépéseket, hanem a Kúria jogegységi állásfoglalására várt, írja az MTI. A várakozás közepette a kormány nem volt hajlandó a leginkább rászorulókat segítő lépéseket megtenni – tette hozzá.

A Kúria hétfői döntését úgy értékelte, hogy innentől kezdve nincs ok arra, hogy a kormány tovább halogassa az érdemi lépéseket. Mint mondta, várják a magáncsőd intézményének betervezését, a Nemzeti Eszközkezelő megerősítését, a bérlakásprogram elindítását.

Az Országgyűlés fogyasztóvédelmi bizottságának elnöke szerint ha ezeket a lépéseket megteszi a kormány, akkor nemcsak a magasabb jövedelmű, tehetősebb, önálló megtakarítással rendelkező devizahiteleseken, hanem legnehezebb helyzetben lévő, és az otthonuk elvesztése előtt álló vagy azt már elvesztő devizahiteleseken is segíthetnek.

Simon Gábor azt mondta, azzal egyetértenek, hogy önmagában ez nem egy jogi, hanem társadalom- és gazdaságpolitikai probléma, amit nem lehet egy jogi lépéssel megoldani.

Egy komplex gazdasági, társadalompolitikai lépéssorozatra van szükség – mondta, hozzátéve, azt gondolják, hogy a kormány a felelősséget nem lökheti át a Kúria nyakába.

<http://www.168ora.hu/landingpage/devizahitelek-bankok-nyertek-121775.html>

(168ora.hu, 2013. december 16., hétfő)

Egy csillagszórótól is pillanatok alatt lángra kaphat a lakás

Rendkívüli gyorsasággal terjed a tűz a karácsonyfa kigyulladását követően, egy átlagos méretű szoba akár öt-tíz percen belül a lángok martalékává válhat. A megyei katasztrófavédelmi igazgatóság ezt szemléltette hétfőn Békéscsabán, a Szent István téren, ahol egy lakóhelyiségnek berendezett konténert gyújtottak meg a tűzoltók.

Több gépjárműfecskenő és tűzoltó sorakozott fel hétfőn Békéscsabán, a Szent István téren, ahol a megyei katasztrófavédelmi igazgatóság és a megyei tüzmegelezési bizottság szemléltette, hogy milyen problémát, tragédiát és károkat okozhat akár egy gyertya, csillagszóró is. Az apró lángból hirtelen nagy csóva lett, s ahogy a feldíszített karácsonyfa, úgy a mellette lévő bútorok - szék, fotel, szekrény - és a függöny is égett.

Maczek Szilárd megyei tűzoltósági főfelügyelő közben folyamatosan részletezte azt, hogy mire kell figyelni, hogyan lehet megelőzni a nagy bajt. A szimulációt megelőző sajtótájékoztatón is kiemelte, hogy milyen fontos a prevenció. Hangsúlyozta, hogy főleg az emberi gondatlanság, az oda nem figyelés okoz tüzet az adventi koszorúknál, karácsonyfáknál, illetve az elektromos eszközök meghibásodása, de akár az is, hogy eldől a rosszul rögzített fenyő.

- Egy átlagos ingatlanban, így egy 5x5 méteres helyiségben a berendezések és ezáltal a szoba akár öt-tíz percen belül már teljes terjedelmében lángolhat, hiszen könnyen éghető tárgyakról van

szó - fejtette ki Maczek Szilárd. A szimuláció során a konténerben keletkezett tüzet végül gyorsan megfékeztek a tűzoltók. Ezt követően pedig bárkinek lehetősége nyílt arra, hogy egy tálcán mesterségesen keletkezett tüzet egy oltószerkezettel eloltson.

Akár egy rosszul, helytelenül és ebből fakadóan veszélyesen működő fényfüzér is okozhat tüzet a lakásban. Susánszki György, a megyei kormányhivatal fogyasztóvédelmi felügyelőségének munkatársa elmondta, hogy ezek a termékek tetemes mennyiségben és jó néhány változatban fordulnak elő a boltokban, a piacon, s bizony sokszor problémásak.

- A tavalyi évben harminc, gyanúsnak ítélt fajtát tesztelt a fogyasztóvédelem - folytatta Susánszki György. A gyanú nem volt alaptalan, ugyanis huszonnégy esetben valóban tapasztaltak valamilyen hiányosságot ezeknél a termékeknél a szakemberek. Bár akadt olyan, melynek csak a használati utasítása hiányzott, de olyan is, amit kitiltottak a forgalomból.

A javaslata szerint csak olyan fényfüzért érdemes venni, melynél beazonosítható a gyártó és a termék típusjele, rajta van a CE jelölés, mely szerint a gyártó garanciát vállal arra, hogy az árucikk megfelel a szabványoknak. A csomagnak emellett tartalmaznia kell tájékoztatót, magyar nyelvű használati utasítást. Ha ezek megvannak, akkor valószínűleg megbízható.

Elmondta, hogy az elemmel működő készülékeknél általában az elemtartó kialakítása nem felel meg az előírásoknak, az így keletkező rövidzár pedig hőt fejleszthet, ami égési sérülést, esetleg tüzet is okozhat. Susánszki György hozzátette, hogy a fényfüzerek másik változata pedig hálózati feszültségről, 230 Voltról működik, ott több tényezővel lehet baj.

- A szigetelés hiányossága okozhat gondot sok esetben, főleg akkor, ha kültéri termékről van szó. Ha a vezeték keresztmetszete nem elég vastag, akkor nagy teljesítmény esetén túlmelegedhet, tűzveszélyt okozva. Ha a foglalat környékén rossz a vezeték rögzítése, az áramütés sem kizárt - magyarázta a fogyasztóvédelmi felügyelőség munkatársa.

<http://www.beol.hu/cikk/530106>

(beol.hu, 2013. december 16., hétfő)

MNB: a Kúria nem döntött az erőfölénnyel való visszaélésről

Az MNB tudomásul veszi a Kúria hétfői döntését, de Nagy Márton, a jegybank ügyvezető igazgatója arra hívta fel a figyelmet: a Kúria nem határozott abban a kérdésben, hogy a devizahiteleknél a bankok vissza éltek-e erőfölényes helyzetükkel.

"Tudomásul vesszük a Kúria mai döntését. Felhívjuk ugyanakkor a figyelmet arra, hogy a Kúria nem hozott döntést az erőfölénnyel való visszaélés, azaz az egyoldalú szerződésmódosítás tekintetében. Mi ebben a kérdésben egyértelmű véleményt képviselünk" - mondta az MNB az MTI-nek a Kúria döntését kommentálva.

Nagy Márton szerint alapvetően közgazdasági és fogyasztóvédelmi szempontból a devizahiteleknél a szerződésekben a kamatokra és költségekre vonatkozó "ok-lista nem felel meg az átláthatóság követelményeinek".

A bankok költségei számos indokkal emelkedhetnek, ezek szerződésbe foglalása azonban nem történt transzparens módon és e problémára a későbbiekben a banki magatartás kódexben lefektetett, kamatemelésre indokot adó lista sem adott megnyugtató választ.

Egyrészt a felsorolt okok hiányosak, másrészt további problémát jelent általánosságban is, hogy azokat nem lehet egzakt módon leírni, így az ügyfél számára maga az emelés oka és az emiatt indokolt mértéke nem transzparens. Ez azt jelenti, hogy sérül a ténylegesség és arányosság elve - mondta az ügyvezető igazgató.

További problémát jelent szerinte, hogy az ok-lista egyáltalán nem kötelezte arra a pénzügyi intézményeket, hogy megfelelő időben és megfelelő mértékben érvényesítsék a költségek csökkenését az ügyfelek hitelkamataiban. Ez a szimmetria elvének sérülését jelenti.

Az ok-lista alkalmazása így nem orvosolja megfelelően az erőfölénnyel való visszaélés problémáját. Más országokban a hitelek kamata tipikusan fix vagy referenciakamathoz kötött, ami

azt jelenti, hogy a hitel devizaneme szempontjából releváns bankközi kamatok felett fix felárat kell fizetni az ügyfélnek, azaz a kamatterhek csak a - a bank döntési körén kívül álló - referenciakamat miatt változhatnak - tette hozzá Nagy Márton.

Figyelem! A cikkhez hozzáfűzött hozzászólások nem a ma.hu network nézeteit tükrözik. A szerkesztőség mindössze a hírek publikációjával foglalkozik, a kommenteket nem tudja befolyásolni - azok az olvasók személyes véleményét tartalmazzák.

http://www.ma.hu/uzlet/195961/MNB_a_Kuria_nem_dontott_az_erofolennyel_valo_visszaelesol?place=srss

(ma.hu, 2013. december 16., hétfő)

Egymásnak esnek a multik?

Az Önszabályozó Reklám Testülethez fordult a Spar Magyarország Kereskedelmi Kft. az Auchan Magyarország Kft. tévéreklámja miatt. Ebben a francia érdekeltségű lánc független szakértői összehasonlításra hivatkozva mindössze 250 cikkelemet tartalmazó, reprezentatívnak nem minősülő minta tekintetében azt állította, hogy árai olcsóbbak az Interspar áruházaknál és a Tesco áruházaknál. (T. K.)

(Magyar Nemzet, 2013. december 18., szerda, 11. oldal)

Tízmilliós büntetés a Lyonessnek

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) 10 millió forintra bírságolta a Lyoness Hungary Kft.-t és a Lyoness Holding Europe AG-t a fogyasztók megtévesztése miatt - közölte a GVH kedden. A hivatal megállapította, hogy az érintett cégek a Lyoness rendszer tavaly szeptemberi népszerűsítése során valótlanul állították, hogy a regisztrált tagok minden vásárlást követően, azonnal pénzvisszafizetésben részesülnek. Ha a vásárlás nem ért el egy szintet, csak akkor fizettek, ha a fogyasztó felmondta a szerződést.

(Népszava, 2013. december 18., szerda, 4. oldal)

Apró betűs féligazság

Nem erősítette a bíróságokba vetett, amúgy is megtépzott bizalmat a Kúria tegnapi döntése, amely szinte teljes egészében a bankok érvelését fogadta el a devizahitelek ügyében, a leglényegesebb kérdésekre (pl. egyoldalú szerződésmódosítás) pedig egyszerűen nem mert válaszolni. A Kúriának nemcsak azért kellett volna bátrabban fellépnie, mert a társadalom ezt várja el tőle, hanem mert alapjában véve ez lenne a dolga.

Állásfoglalásuk több szempontot is figyelembe vett, ám sajnálatos módon ezek közül éppen a pénzügyi fogyasztóvédelem hiányzott. A bírók jogegységi határozata szerint ugyanis a deviza-alapú hitelek nem ütköztek jogszabályba, sem jó erkölcsbe, nem uzsorás és nem színlelt szerződések, az árfolyamkockázatot pedig kizárólag a hitelfeltevőnek kell viselnie. Sőt, a Kúria szerint "a terhek előre nem látható egyoldalú eltolódása" ellenére is ugyanúgy érvényesek a szerződések, amelyek még akkor is kikényszerítendők, ha egy-egy pontjuk érvénytelen (!). A döntés kihirdetése után a forint erősödött, ami mutatja, hogy a probléma nem "csupán" 700 ezer

családról és közel 4600 milliárd forint lakossági tartozásról szól, hanem közvetve az egész országot érinti. A forint gyengélkedésének ugyanis az egyik legfőbb oka, hogy az állam, az önkormányzatok, a vállalatok és a lakosság korábban erején felül adósodott el devizában, miközben bevételei forintban keletkeznek. Mindez óriási nyomás alatt tartja a forint árfolyamát, amely az importárúk árán azonnal érződik.

A Kúria határozatának mindössze egyetlen pontjával lehet messzemenőig egyetérteni: a testület valóban nem alkalmas a nagy tömegű szerződésből fakadó társadalmi és szociális problémák orvoslására. Ez azonban nem jelenthet számukra kibúvót. Nem mertek véleményt nyilvánítani abban, hogy vajon megengedett-e egy pénzintézetnek, hogy a szerződésben meghatározott hitelkamatot saját kénye-kedve szerint emelhesse különböző indokokra hivatkozva. Még akkor is, ha az indokok egy része akár igaz is lehet. Márpedig amennyiben egy hitelnél (forinthitelnél is) nem kiszámítható a következő havi törlesztőrészlet, akkor maga a szerződés több sebből vérzik. A példát megfordítva: vajon mit szólnának a betétesek, ha a fix kamat fejében lekötött megtakarításaik után a bank egy szép napon ilyen-olyan ürüggyel a megállapodásban foglaltnál kevesebb kamatot fizetne?

A kérdés megválaszolását a Kúria tegnap elegánsan áttolta az Európai Bíróság asztalára, hadd időzzön ott is egy keveset az ügy, végül is a devizahitelek ráérnek, még csak 50-55 százalékuuk nem képes időben törleszteni. Nem gond. Sőt! A Kúria szerint a jó erkölcsnek is megfelelnek azok a szerződések, amelyek az eredeti kölcsön többszörösét kérik vissza, élete végéig hitelcsapdában tartva az ügyfelet. Mert a bankok úgyis tudják, mi az a jó erkölcs, nyilván eszerint is fogalmazták meg a szerződéseiket...

A Kúria a nagy várakozások ellenére nem oldott meg semmit, holott nyilvánvaló, hogy az állam és a lakosság, illetve a bankszektor közötti (jog)vitát évek óta nem sikerült rendezni. Bár abban az országban, ahol a gyermekeknek járó, elmaradt tartásdíjak ügyében még arra sem hajlandó a tisztelt bíróság, hogy közalkalmazott (!) apák fizetéséről információt kérjen ki a munkáltatótól, ott mit vártunk?

A devizahitelezés igazi felelősei pedig élnek világukat. Simor András volt jegybankelnök aranyszín Mercedesén gördül a budai dombokon, ha éppen hazaruccan Londonból, korábbi alelnöke, Király Júlia külföldi lapokban szitkozódik, Farkas Ádámot, a pénzügyi felügyelet volt elnökét pedig öt éves tesztoszásága jutalmául magas állami kitüntetésben részesítették...

<http://mno.hu/vezercikk/apro-betus-feligazsag-1200967>

(Mno.hu, 2013. december 17., kedd)

Tranzakciós illeték áthárítása: pert nyert az MNB

A bíróság ítélete szerint a jegybank helyesen járt el, amikor egyoldalú szerződésmódosítást állapított meg a Sberbanknál, és visszafizetésre kötelezte a pénzintézetet.

Első fokon pert nyert a Magyar Nemzeti Bank (MNB) a Sberbankkal szemben az általa – jogsértően – az ügyfelekre áthárított tranzakciós illeték ügyében. Az MNB jogelőd felügyeleti hatósága idén júniusban kötelezte a bankot arra, hogy bő kétszázmillió forintnyi jogtalanul beszedett díjat fizessen vissza az ügyfeleknek.

Az ítélet

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság december 9-i ítélete szerint a Magyar Nemzeti Bank (MNB) pernyertes lett a Sberbank Magyarország Zrt. (korábbi nevén Magyarországi Volksbank Zrt.) által vele szemben indított bírósági eljárásban – áll az MNB közleményében.

A bíróság az ítélet kihirdetésekor rövid indoklásként szóban elmondta: az MNB jogelőd felügyeleti hatósága mind a jogszabályi relevancia, mind az egyoldalú szerződésmódosítás fogalmi értelmezése során helyesen járt el, illetve a visszafizetésre kötelezés tekintetében hatáskörét nem lépte túl.

Vállaltan áthárították

Megbüntteték a Volksbankot

Ezért indult a per

A Sberbank azt követően indított pert, hogy az MNB jogelőd felügyeleti hatósága, a PSZÁF 2013. júniusi határozatában megállapította: a hitelintézet új díjfajta bevezetésével és a díjszámítási módszer megváltoztatásával jogsértően terhelte tovább a tranzakciós illetéket ügyfeleire.

A bank ugyanis új díjat vezetett be több, már meglévő számlacsomagjánál és bankkártyájánál, általa elismerten a tranzakciós illeték áthárítására. A hitelintézeti törvény alapján azonban új díjfajta bevezetésével a szerződés egyoldalúan nem módosítható.

A bank előzőleg – az új díj életbe lépéséig – számos számlacsomagjánál az ügyfelekre nézve hátrányosan módosította a szerződésekben foglalt díjszámítási módot is. Ezt viszont szintén törvény tiltja.

Bírságot is kaptak, összesen 254 milliót kellett fizetniük a felügyelet a jogsértő magatartás további folytatásának azonnali megtiltása mellett összesen 21 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki és kötelezte a bankot, hogy fizesse vissza ügyfeleinek a tőlük új díjként, illetve a díjszámítási mód megváltoztatásával a határozat kézhezvételéig jogszabálysértő módon beszedett 233 millió forintnyi díjat.

Az MNB résen van

Az ügy előzménye, hogy a felügyeleti hatóság a tranzakciós illeték bevezetése után rendkívüli adatszolgáltatásra hívta fel a pénzforgalmi szolgáltatókat. Az első adatszolgáltatási határidőig beérkezett válaszok elemzése alapján a felügyeleti hatóság 2013. márciusában témavizsgálatot indított több pénzforgalmi szolgáltatóval, így a Sberbankkal szemben is.

Az MNB nyomatékossította: jelenleg is folyamatosan elemzik, hogy a pénzforgalmi szolgáltatók a tranzakciós illetékről szóló jogszabály 2012. július végi kihirdetésétől fogva – illetve a tranzakciós illeték elmaradását pótló egyszeri befizetés idén július végi bevezetése és a havi kétszeri ingyenes készpénzfelvételre vonatkozó szabályok tervezetének megjelenése óta – módosítottak-e szolgáltatási díjaikon, vezettek-e be új díjat, változtattak-e díjszámítási módszerükön, s mindezt mely megalapozó dokumentumok alapján végezték. Az adatszolgáltatási válaszok alapján pedig több pénzforgalmi szolgáltatónál is vizsgálnak.

<http://fn.hir24.hu/penzugy/2013/12/17/tranzakcios-illetek-atharitasa-pert-nyert-az-mnb/~~Fokusz>

(hir24.hu, 2013. december 17., kedd)

Itt az új hitelintézeti törvény

Az Országgyűlés kedden elfogadta az új hitelintézeti törvényt, a változtatások középpontjában a fogyasztóvédelem és a banki működés átláthatóságának erősítése áll.

1A képviselők 261 igen szavazattal, 71 nem ellenében és öt tartózkodás mellett hagyták jóvá a kormány előterjesztését. Az új jogszabály célja megerősíteni a bankok vállalati irányítási rendszerét, és egyértelmű, átlátható felelősségi hatásköröket előírni a pénzügyintézetek vezetésére, működésére. A parlament egyúttal szigorú szabályokat határozott meg a bankok csődközeli helyzetére is. Az Országgyűlés döntése az Európai Unió bankuniós terveinek szabályozásával is összefügg. Az új törvény a pénzügyi stabilitás megerősítése mellett a fogyasztóvédelmi szempontok komolyabb érvényesítését állítja fókuszába, emellett a bankszanálási mechanizmus kialakításának feltételrendszerét is rögzíti. A fogyasztóvédelem erősítésével függ össze, hogy a jövőben az ügyfelek bármikor átszerződhetnek egy átlátható árazású termékre. Emellett a deviza alapú jelzáloghitel-szerződésekre kiterjesztik a Magyar Nemzeti Bank középárfolyamának alkalmazását. A jelzáloghitel felmondása esetén az adott banknak előre, meghatározott időben értesítenie kell az ügyfelet. A törvény pontosítja a lakáscélú kölcsönszerződés fogalmát is a bizonytalanságok elkerülése érdekében. A lakáscélú felhasználás fogalma kiegészül a lakáscélú pénzügyi lízingszerződés megkötéséhez szükséges önerő finanszírozásával, lízingbe vétel vagy hasznélvezeti jog alapján használt ingatlan felújításával, korszerűsítésével, lízing kiváltásával,

továbbá a lakáscélú hitelek kiváltására felhasznált kölcsön kiváltásával. A módosítás egyértelművé teszi továbbá, hogy nemcsak a lakáscélú kölcsön teljes, hanem részleges kiváltása, előtörlesztése is lakáscélú felhasználásnak minősül. A futamidő díjmentes meghosszabbításának lehetőségét szabályozó rendelkezés pedig nemcsak a lakáscélú, hanem minden jelzáloghitelre kiterjed majd. A korábbi szabályozás az uniós jogszabályok által leginkább érintett prudenciális követelményekkel is kiegészül, különös tekintettel a tőkepufferek bevezetésére, a vállalatirányítási és kockázatkezelési szabályok előírására, valamint a felügyeleti szabályok változására.

<http://inforadio.hu/hir/belfold/hir-603854>

(inforadio.hu, 2013. december 17., kedd)

Még nem kezdődött el az akció, de már az olcsóbb árakkal csábítanak

A Spar és az Interspar üzletekben egy nappal az akciós időszak kezdete előtt olcsóbban hirdetik az érintett termékeket. A vásárlók megtévesztéséről van szó?Múlt hét szerdáján, a kora délelőtti órákban a szombathelyi Intersparban figyeltünk fel arra, hogy a csütörtökön kezdődő, és a következő hét szerdájáig tartó akciós időszakban leárazott termékekre a polcokon, illetve azok mellett kisebb-nagyobb táblák hívják fel a figyelmet.

Ezt a nem eléggé alaposan tájékozódó vásárló úgy értelmezi, hogy a másnap induló akció ellenére a kedvezményt már megkapja a kiszemelt árucikkre.

Némelyik táblán az "apró betűs részben", valóban apró, alig látható betűkkel ott áll az akciós időszak megjelölése (esetünkben ez: 2013. 12. 12 - 2013. 12. 18.), de nem mindegyiken.

Így például sok másan kívül azt láttuk, hogy az 5-e és a 24-e között 499 forintért kínált félkilós kandiscukrot 11-én éppen úgy akciót jelző tábla hirdeti, mint ahogy a 12-e és 18-a között 31 százalékkal olcsóbban, kilogrammonként 599 forintért árusított nádcukrot; utóbbi esetében - jó eséllyel a vonzó ár hatására - üres is volt a polc.

Vagy éppen a 12-étől hét napon át 40 százalékkal olcsóbb Bon Aroma kávé - ezek a kávécsomagok külön állványon kaptak helyet, ezzel is hangsúlyozva az árszállítást, a táblán pedig nem szerepel az akciós időszak.

Elsőként megkerestük Fehér Istvánt, a Spar Magyarország Kereskedelmi Kft. kommunikációs vezetőjét, aki kérdéseinkre válaszolva a következő tájékoztatást adta:

"A mindenkori akciókezdési időpontra a fogyasztók érdekében minden vonatkozásban, a szükséges ellenőrzéseket is magában foglalóan késznek és működőképesnek kell lenni az akciónak a vásárlók számára. A polci jelzéseket tekintve - esetleg ezres nagyságrendű termékkörrel lévén szó - ez hosszabb időt vesz igénybe, ezért kezdődik a folyamat korábban.

A kasszák az akciót megelőző napon viszont már minden esetben valamennyi akcióba kerülő terméknel azok új árát tartalmazzák.

A vásárlók tehát egy nappal előbb, jelzés nélkül is az akciós áron kapják az érintett termékeket, s nem az akció nélküli áron."

Majd úgy döntöttünk, próbavásárlást végzünk, ezért a Hefele Menyhért úti Sparban a 12-étől kezdődő akciókat hirdető reklámújságból nyolc kiszemelt árut tettünk a kocsinkba. Volt köztük tej, kefir, müzli szelet, nádcukor, kétféle kávé, pogácsa, valamint ásványvíz.

Ebben az üzletben is azt tapasztaltuk, amit az Intersparban: az akciókra felhívó táblák már javában hirdették a "papíron" másnaptól olcsóbb termékeket.

Egy esetben viszont még a korábbi ár állt a polcon: az egyliteres, 2,8 százalékos zsírtartalmú Mizo tej 329 forintos áron szerepelt (12-étől 229 forintba kerül).

Ennek ellenére a pénztárnál az akciós árral számoltak, ahogy - igazolva a kommunikációs vezető által közölteket - a többi árucikk esetében is.

Végül megkerestük a Vas Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségét, arról érdeklődve, milyen tapasztalataik vannak az akciós árak feltüntetésével kapcsolatban.

Szilágyi Ildikó felügyelőségvezetőtől megtudtuk, egyedül az Interspar, illetve a Spar üzletekben gyakorlat az, hogy a reklámújságban meghirdetett időpont előtti napon kiteszik a leárazásra felhívó táblákat, ami önmagában nem szabályellenes. Bővebben azért nem nyilatkozott, mert a felügyelőség - egy a Sparral kapcsolatos közérdekű bejelentés okán - jelenleg hasonló ügyben vizsgálódik.

A jogszabályban megfogalmazottak szerint az üzleteknek jól azonosíthatóan, egyértelműen kell jelezniük egy-egy termék árát. Mégpedig azt az árat, amelyet a vásárlónak aktuálisan fizetnie kell.

Szilágyi Ildikó hozzátette: a szabályozás értelmében szintén aggályos, még ha a kisebb problémát jelenti is, ha - esetünkben - a Mizo tej 229 forintba kerül, de a polcon 329 forintos ár szerepel, mert lehetséges, hogy a vásárló a jelentős kedvezményt látva többet venne a termékből. Persze ezt így is megteheti, csak ahhoz vissza kell mennie az üzletbe és újra be kell állnia a pénztárnál kigyózó sorba.

A felügyelőségvezető elmondta még, hogy az árak feltüntetésével szinte minden áruházláncnál rendszeresen adódnak problémák, ezek az esetek állandó munkát adnak a vasi fogyasztóvédőknek (is).

Gyakori például, hogy az üzletek nem egyértelműen tüntetik fel az árakat, illetve hogy az olcsóbb árakra vonatkozó jelzések az akciós időszak lejárta után is a polcokon maradnak. Szintén többeknek vannak olyan tapasztalataik, hogy az akciós időszak utolsó napjának délutánján, estéjén a pénztárgépekben már nem a kedvezményes árak szerepelnek. Ezeket a vásárlók rendszerint jelzik is a fogyasztóvédőknek.

<http://www.alon.hu/vasarlas/meg-nem-kezdodott-el-az-akcio-de-mar-az-olcsobb-arakkal-csabitanak>

(alon.hu, 2013. december 17., kedd)

A webáruházak nem adnak teljes körű tájékoztatást az elállási jogról

A Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége nagy karácsonyi webáruház tesztjének tanúsága szerint hétből mindössze egy vállalkozás adott teljes körű tájékoztatást az indokolás nélküli elállási jogról. A vizsgálat azt is megállapította, hogy több vállalkozás nem a jogszabályoknak megfelelő tájékoztatást ad webcímén és korlátozza a fogyasztót indokolás nélküli elállási joga gyakorlásában. A fogyasztóknak tehát nem árt odafigyelniük, mert néhány esetben még a kereskedők sincsenek tisztában pontos kötelezettségeikkel.

A Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége a teszt során nem végzett próbavásárlást, hanem az internetes honlapokon megtalálható információkat vetette össze a jogszabályi előírásokkal, ami az utóbbit illeti, az egyik legfontosabb hivatkozási hely a távollevők között kötött szerződésekről szóló 17/1999. kormányrendelet.

Ennek értelmében szigorú tájékoztatási kötelezettség terheli a kereskedőket a távollevők között megkötött szerződések esetében. Azok a szerződések tartoznak ide, amelyeket fogyasztó és vállalkozás köt egymással termék, illetve szolgáltatás értékesítésére irányuló, a vállalkozás által működtetett távértékesítési rendszer keretében olyan módon, hogy a szerződés megkötése érdekében a vállalkozás kizárólag távközlő eszközt alkalmaz.

E szerződések esetében a kereskedőnek többek közt tájékoztatnia kell a szerződés megkötése előtt kellő időben a fogyasztókat az alábbiakról: cégneve, székhelye, általános forgalmi adóval növelt árai, az összes egyéb járulékos - például szállítási - költség, a fizetés, szállítás, teljesítés egyéb feltételei, ajánlati kötöttségének ideje, a szerződés tárgyának lényeges jellemzői, a fogyasztót megillető indokolás nélküli elállási jog. A kormányrendelet szerint pedig e tájékoztatást közérthetően, egyértelműen és pontosan szükséges megadni.

Nem kellő tájékoztatás és jogok korlátozása

A legtöbb hiányosság még mindig az elállási jogról való tájékoztatás körében figyelhető meg: jól mutatja ezt, hogy az 1-től 5-ig terjedő pontozási skálán hét vállalkozásból mindössze egy webáruház kaphatott csak maximális pontszámot. A többi esetében az volt a jellemző, hogy az

elállási jogról a fogyasztók nem kapnak teljes körű információkat, azok megadására nem pontosan, közérthetően kerül sor, vagy egyéb hiányosságokban szenvednek.

Forrás: Flickr/Chriss Harrel

Egyes vállalkozások pedig jogsértő módon korlátozzák a fogyasztót indokolás nélküli elállási joga gyakorlásában: így például a blokk, számla ellenében fogadják csak el, vagy azt csupán a sértetlen, eredeti csomagolás birtokában hajlandóak elismerni. Epp emiatt az egyértelmű, pontos és közérthető tájékoztatás követelményének teljes mértékben ismét csak egy webáruház tudott megfelelni.

Pozitív tapasztalatok is születtek

Pozitív eredmény viszont, hogy az online webshopot üzemeltető kereskedők a jogszabályi előírásoknak megfelelően, azaz az áfával növelt értékkel tüntetik fel áraikat, emellett a szállítási költségekről is megfelelő tájékoztatást adnak. Ezen kívül a szerződés tárgyának lényeges jellemzőit a kormányrendelet előírásai szerint mutatták be a fogyasztóknak, a közlési mód sajátosságához igazodva kellő részletességgel.

A Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége szerint örömteli továbbá, hogy az internetes weboldalt üzemeltető cégek pontos nevére és székhelyére vonatkozó tájékoztatás mindössze egy esetben nem elégítette ki a pontosság és egyértelműség követelményét, ugyanennél a vállalkozásnál a fizetési feltételek és módok feltüntetése, valamint az ajánlati kötöttség ideje is hiányzott.

Az összes többi vállalkozás azonban a szükséges módon nyújtott információkat a fizetési, szállítási, teljesítési feltételekről, az ajánlati kötöttség idejéről, valamint cégnevéről és székhelyéről a fogyasztóknak. Végül az említett tájékoztatási kötelezettségek kapcsán fontos megjegyezni: azoktól a kormányrendelet szerint kizárólag a fogyasztó javára lehet eltérni, azaz a jogait csorbító előírások jogszabályba ütköznek.

<http://www.origo.hu/jog/lakossagi/20131217-a-webaruhazak-nem-adnak-teljes-koru-tajekoztatast-az-elallasi-jogrol.html>

(Origo, 2013. december 17., kedd)

Társasházi rezi: kevesebbe kerülhet a lépcsőházi világítás és a lift

A társasház vagy a lakásszövetkezet közös tulajdonában lévő kémény ellenőrzésére is vonatkozik a rezsicsökkentés.

A társasházak és a lakásszövetkezetek közös helyiségeinek villamosenergia-költsége is csökkenhet jövőre egy kedden elfogadott törvénymódosítással, amely azt is előírja, hogy a közös képviselőknek tájékoztatniuk kell a lakókat a rezsicsökkentéssel elért megtakarításról.

Németh Szilárd, a Fidesz rezsicsökkentésért felelős politikusának előterjesztése indoklásában azt írta, a villamosenergia-törvény módosításával olcsóbb lehet például a lépcsőházi világítás és a lift működtetése. A politikus a javaslat benyújtása után azt mondta, hogy annak húszszázalékos csökkenést kell eredményeznie az érintett közműszolgáltatásoknál.

A kéményseprő-ipari közműszolgáltatásokról szóló törvény pontosításával azt is rögzítette a parlament, hogy a társasház vagy a lakásszövetkezet közös tulajdonában lévő kémény ellenőrzésére is vonatkozik a rezsicsökkentés.

Újdonság, hogy jövőre a közös képviselőknek (lakásszövetkezeteknél az igazgatóságoknak) minden hónapban, többletdíjazás felszámítása nélkül, legalább 45 napig kifüggesztett hirdetésen tájékoztatniuk kell a lakókat arról, mennyit spórolt a társasház, illetve a lakásszövetkezet a rezsicsökkentéssel.

Emellett minden év február 15-éig arról is be kell számolniuk, hogy éves szinten mennyivel kevesebb közös költséget kellett befizetniük a lakóknak, illetve hogy a külön tulajdonon belül nem mérhető közműszolgáltatások mennyivel lettek olcsóbbak.

Ha a közös képviselő elmulasztja tájékoztatási kötelezettségét, a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szabhat ki rá, amit nem terhelhet át a házra.

A törvénymódosítás kiter az önkormányzati tulajdonú bérlakásokra is, kimondva, hogy a jövő évtől kötelező lesz továbbszámlázni a víz- és a gázdíjak csökkentését a bérlőknek.

A változtatások része, hogy az országos hálózattal rendelkező cégeknek február 1-jétől fogyasztóvédelmi referenst kell alkalmazniuk, aki kapcsolatot tart a fogyasztóvédelmi hatósággal és a békéltető testületekkel. A törvényben előírt képzettség nélküli fogyasztóvédelmi referens legkésőbb 2014. július 31-ig foglalkoztatható. A referensképzés és -vizsgáztatás szakmai felügyeletét a fogyasztóvédelmi hatóság látja el.

Figyelem! A cikkhez hozzáfűzött hozzászólások nem a ma.hu network nézeteit tükrözik. A szerkesztőség mindössze a hírek publikációjával foglalkozik, a kommenteket nem tudja befolyásolni - azok az olvasók személyes véleményét tartalmazzák.

http://www.ma.hu/belfold/196026/Tarsashazi_rezsi_kevesebbe_kerulhet_a_lepcsohazi_vilagitas_es_a_lift?place=srss

(ma.hu, 2013. december 17., kedd)

Rejtett költségek a céges Telekom-csomagban

Naiv ügyfélnek egy 5000 forintos tétel miatt korlátozta le a kimenő és bejövő hívásait a Telekom, miután megállapították a panaszát kivizsgálva, hogy nekik van igazuk. Az ügyfélszolgálat szerint ez valami átirányítási költség, amit ugyan nem jeleznek sehol, de létezik. Biztos nem a kapcsolási díj.

A kedves T-nél történt, hogy előfizettünk cégesen a Compleo Connect csomagra, mely magában foglalja az internet és a vezetékes telefon előfizetést, ehhez kapcsolódóan egy virtuális IVR rendszert is biztosítanak, ahol létre lehet hozni különféle menüket, és átirányításokat bizonyos esetekben, például ha x. csöngés után nem vesszük fel, irányítsa át mobilkészülékre a hívást. Mi ezt meg is tettük, az átirányítás a saját, ugyanazon cégként előfizetett, szintén T-s mobilszámra történt.

A különféle tájékoztató anyagokban az szerepelt, hogy "hálózaton belül" az átirányítások ingyenesek, illetve az is, hogy "mobiltelefonokat beállíthatja mellékként is".

Sehol nem szerepel, hogy ennek díja lenne. Nincsen kis csillag, apró betűs rész, semmi. Mellesleg a weboldalon nem is lehet megtalálni a részleteket, vagy ha igen, akkor nagyon el van rejtve, nekem nem sikerült.

A lényeg, hogy egyszer csak kapunk mindannyian a cégnél sms-t a mobiljainkra, hogy tartozás van, ötezer valahányszáz forint. Felhívtam a szolgáltatót, a T-mobilt, ott nem tudják mi ez, átkapcsolnak vezetékes oldalra, ott sem. Jó, mondják, semmi gond, elindítanak egy kivizsgálást, hogy kiderítsék mi lehet.

Eltelik durván 3 hét, kapok egy levelet, amiben a lényeg nagyjából az volt, hogy kivizsgálták, és követelésüket jogosnak ítélik. Hívom őket ismét, hogy az mind szép és jó, hogy jogosnak találják a követelést, de ugyanmár mégis mi ez. Csekk sem jött, azt sem tudom mi ez, és hol tudom befizetni. Hosszas tanakodás, és 2-3 átkapcsolás után kiderült végre mi is ez, és egy bizonyos átirányítási költség. A csekket pedig a cég székhelyére küldték, nem a levelezési címre ahova minden más levél jön tőlük, így nem jutott el hozzánk. Jeleztem, hogy nem értek egyet a fizetnivalóval, és jogtalanak tartom, mivel a tájékoztatásban sehol sincs leírva, hogy ezért fizetni kellene. Erre ők, hogy jó, kivizsgálják a dolgot.

Eltelt 2 hét körülbelül, majd jön egy sms, hogy tartozás miatt hamarosan korlátozni fogják a kimenő hívásokat. Ezt követően, 2 perccel később ezt meg is tették, úgy, hogy még a saját ügyfélszolgálatukat sem engedte felhívni. Tehát, sok-sok éve vagyunk az ügyfelük, több telefonszámmal, készülékkel, mindig időben fizetünk, soha nem volt elmaradásunk sem, platina kártyánk van, a tartozás mértéke pedig kemény 5000 Ft. Mivel a bejövő vezetékes hívások a Compleo szolgáltatáson keresztül jönnek, a bejövő hívásokat is korlátozták, a hívó félnél

kicsöngött, nálunk nem történt semmi. Egy üzlet vagyunk, elég nagy gondot okozott, hogy nem tudtunk hívásokat fogadni.

Hívtam az ügyfélszolgálatot másik telefonról, a lényeg, hogy újból elmondtam az egész történetet, újból azt ígérték, hogy kivizsgálják a dolgot (ez volt november közepe), illetve az úr akivel akkor beszéltem, - miután jeleztem, hogy szeretnék a fogyasztóvédelemhez fordulni - hogy ő kezeskedik nekem, megért, igazat ad, ő is látja, hogy nagyon félreérthető a tájékoztatás, és elengedik a tartozást, meg a visszakapcsolási díjat sem kell kifizetni, de el kell indítson egy belső kivizsgálást. Mondom OK, majd rohantam befizetni addig is, hogy legyen telefonunk.

Eltelt 1 hónap, megjött a legújabb telefonszámla, rajta 3 db 4400 Ft-os visszakapcsolási díjjal. Sajnos ezt már befizetés után vettem észre, mivel december van, karácsonyi szezon, nem nézegettem át tüzetesen, csak gyorsan befizettem.

Szóval hívtam őket, 20 perc várakozás után fel is vették...itt már nagyon dühös voltam. A lényeg, hogy mikor rákérdeztem, hogy akkor most ez hogy a búbánatban van, az ügyintéző jelezte, hogy ja, hát a 3-ból 2 visszakapcsolási díjat elengednek, és nem felejtette el hozzá tenni, hogy nem azért, mert jogos a reklamációm, hanem mert ők ezzel akarnak kiengesztelni (nem pont ezekkel a szavakkal, de ez volt a lényeg).

Hát itt tart most az ügy, úgy érzem, hogy továbbra is jogos a panaszom, ráadásul nagyon gáznak tartom, ahogy az egészet kezelték, és amilyen mértékben "megbecsülik" a régi ügyfeleiket. Ezért döntöttem így, hogy megírom az esetet, továbbá kikerem minden beszélgetést, és feljelentést teszek a fogyasztóvédelemnél.

http://homar.blog.hu/2013/12/17/rejtett_koltsegek_a_ceges_telekom-csomagban

(homar.blog.hu, 2013. december 17., kedd)

Bodnár Zoltán: gyorsan lezárulhat a devizahiteles perek nagy része

Hamarosan számos devizahiteles ügy végére pontot tehetnek a bíróságok azzal, hogy a Kúria jogegységi határozatában egyértelműsített eddig nehezen megválaszolható kérdéseket. Ez a folyamatban lévő körülbelül 3000 per jelentős részét érinti, kivéve az egyoldalú szerződésmódosítást támadó kereseteket, amelyek kimenete még kétesélyes.

A Kúria jogegységi határozata alapján számos folyamatban lévő per zárulhat le hamarosan - véli Bodnár Zoltán pénzügyi jogász, egyetemi docens. Ezek közé tartoznak például azok, amelyekben a deviza alapú kölcsönszerződés jóerkölcsbe vagy jogszabályba ütközését, színlelt vagy uzsoraszerződés voltát kellene megállapítania a bíróságoknak. Gyorsan lezárulhatnak azok az ügyek is, amelyekben a felperes azt vitatja, hogy a deviza alapú kölcsön mögött valójában nem is devizahitel áll. Ezekben a kérdésekben ugyanis a Kúria döntései egyértelműek, és a bankok számára kedvezőek.

Azokban az ügyekben is egyértelmű a bíróságok jövőbeni döntése, amelyekben az ügyfél arra hivatkozva kéri a szerződése megsemmisítését, hogy a bank nem tájékoztatta őt az árfolyamkockázat lehetséges mértékéről. A Kúria határozata ugyanis kimondja, hogy a banknak az árfolyamváltozás lehetőségéről, valamint arról kell tájékoztatást adnia, hogy ez milyen hatással lehet a törlesztő részletekre. A bankoktól ugyanakkor nem várható el, hogy az esetleges árfolyamváltozás jövőbeni mértékét meghatározhassák, hiszen ezt rajtuk kívülálló, előre nem megjósolható okok befolyásolják.

A bankok egyoldalú szerződésmódosítását támadó keresetek ügyében azonban még nincs döntés, ebben a Kúria megvárja az Európai Unió Bírósága állásfoglalását. Itt a magyar bírói gyakorlat egyébként ellentmondásos: a Pécsi Ítéltábla az adós, míg a Debreceni Ítéltábla a bank javára döntött egy-egy korábbi ítéletében. A pécsi bíróság szerint a bank törvénytelenül járt el, amikor a piaci váltásokkal járó teljes kockázatot az ügyfélre hárította, míg a debreceni ítélet szerint a bank és az ügyfél egyaránt elfogadták a szerződési feltételeket, ezért azok utólag nem támadhatóak.

Bodnár Zoltán szerint azonban több okból is kivitelezhetetlen a Pécsi Ítélet elvárása, miszerint az egyoldalú kamatemelés feltételeiről az ügyfelet érthető és átlátható formában kellett volna tájékoztatnia a banknak. Közgazdaságilag azért, mert nincs olyan algoritmus, ami minden gazdasági lehetőséggel képes volna számolni, míg jogilag azért kivitelezhetetlen, mert a bankok árképzési rendszere üzleti titok, azaz nem hozható nyilvánosságra. Ugyanakkor fogyasztóvédelmi szempontból is indokolatlan a Pécsi Ítélet kérése, ugyanis a bankok árképzési rendszereit a PSZAF korábban is ellenőrizte és jóváhagyta, a hatóság szakértői pedig kellő szaktudással rendelkeznek annak megértéséhez, így képviselhetik és képviselhetik az adósok érdekeit. Amennyiben az Európai Unió Bírósága és a Kúria ennek ellenére az egyoldalú szerződésmódosítások törvénytelenességét állapítaná meg, az Bodnár szerint a teljes hitelpiacot, vagyis a forint- és deviza-, a lakossági és a vállalati hitelezést egyaránt ellehetetlenítené, gyakorlatilag megszüntetné. Másrészt egy ilyen döntés a magyar bankrendszernek körülbelül 750 milliárd forintos újabb terhet jelentene, amit kérdéses, hogy a tulajdonosok hajlandók-e vállalni a magyar leánybankjaiknak az elmúlt években nyújtott 900 milliárd forint tőkepótláson felül.

A magyar gazdasági média devizehitelekkel foglalkozó cikkeit itt találja meg

<http://www.eco.hu/hir/gyorsan-lezarulhat-a-devizahiteles-perek-nagy-resze/>

(eco.hu, 2013. december 19., csütörtök)

Jogsértően az ügyfelekre hártott tranzakciós illeték

Első fokon pert nyert a Magyar Nemzeti Bank (MNB) a Sberbankkal szemben az általa – jogsértően – az ügyfelekre áthárított tranzakciós illeték ügyében - közölte az MNB.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság december 9-i ítélete szerint az MNB pernyertes lett a Sberbank Magyarország Zrt. (korábbi nevén Magyarországi Volksbank Zrt.) által vele szemben indított bírósági eljárásban.

A bíróság az ítélet kihirdetésekor rövid indoklasként szóban elmondta: az MNB jogelőd felügyeleti hatósága mind a jogszabályi relevancia, mind az egyoldalú szerződésmódosítás fogalmi értelmezése során helyesen járt el, illetve a visszafizetésre kötelezés tekintetében hatáskörét nem lépte túl.

Az MNB a közleményben felidézi, hogy a Sberbank azután indított pert, hogy az MNB jogelőd felügyeleti hatósága, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZAF) 2013. júniusi határozatában megállapította: a hitelintézet új díjfajta bevezetésével és a díjszámítási módszer megváltoztatásával jogsértően terhelte tovább a tranzakciós illetéket ügyfeleire.

A Sberbank új díjat vezetett be több, már meglévő számlacsomagjánál és bankkártyájánál, általa elismerten a tranzakciós illeték áthárítására. A hitelintézeti törvény alapján azonban új díjfajta bevezetésével a szerződés egyoldalúan nem módosítható. A bank előzőleg – az új díj életbe lépéséig – számos számlacsomagjánál az ügyfelekre nézve hátrányosan módosította a szerződésekben foglalt díjszámítási módot is, amit viszont szintén tilt a törvény.

A történetek miatt a felügyelet a jogsértő magatartás további folytatásának azonnali megtiltása mellett összesen 21 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki és kötelezte a bankot, hogy fizesse vissza ügyfeleinek a tőlük új díjként, illetve a díjszámítási mód megváltoztatásával a határozat kézhezvételéig jogszabálysértő módon beszedett 233 millió forintnyi díjat.

Az ügy előzménye, hogy a felügyeleti hatóság a tranzakciós illeték bevezetésére való tekintettel rendkívüli adatszolgáltatásra hívta fel a pénzforgalmi szolgáltatókat. Az első adatszolgáltatási határidőig beérkezett válaszok elemzése alapján a felügyeleti hatóság 2013 márciusában témavizsgálatot indított több pénzforgalmi szolgáltatóval, így a Sberbankkal szemben is.

Az MNB jelenleg is folyamatosan elemzi, hogy a pénzforgalmi szolgáltatók a tranzakciós illetékről szóló jogszabály 2012. július végi kihirdetésétől fogva – illetve a tranzakciós illeték elmaradását pótló egyszeri befizetés idén július végi bevezetése és a havi kétszeri ingyenes készpénzfelvételre vonatkozó szabályok tervezetének megjelenése óta – módosítottak-e

szolgáltatási díjaikon, vezettek-e be új díjat, változtattak-e díjszámítási módszerükön, és mindezt mely megalapozó dokumentumok alapján végezték.

Az adatszolgáltatási válaszok alapján az MNB több pénzforgalmi szolgáltatónál jelenleg is vizsgálatot végez, az eljárások eredményéről később tájékoztatja a közvéleményt.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/30958>

(jogiforum.hu, 2013. december 19., csütörtök)

A társasházak áramköltsége is csökken - A villamosenergia-törvény módosításáról

A társasházak és a lakásszövetkezetek közös helyiségeinek villamosenergia-költsége is csökkenhet jövőre egy kedden elfogadott törvényt módosítással, amely azt is előírja, hogy a közös képviselőknek tájékoztatniuk kell a lakókat a rezsicsökkentéssel elért megtakarításról.

Németh Szilárd, a Fidesz rezsicsökkentésért felelős politikus előterjesztése indoklásában azt írta, a villamosenergia-törvény módosításával olcsóbb lehet például a lépcsőházi világítás és a lift működtetése. A politikus a javaslat benyújtása után azt mondta, hogy annak húszszázalékos csökkenést kell eredményeznie az érintett közmuvelőköztartásoknál.

A kéményseprő-ipari közmuvelőköztartásokról szóló törvény pontosításával azt is rögzítette a parlament, hogy a társasház vagy a lakásszövetkezet közös tulajdonában lévő kémény ellenőrzésére is vonatkozik a rezsicsökkentés.

Újdonság, hogy jövőre a közös képviselőknek (lakásszövetkezeteknél az igazgatóságoknak) minden hónapban, többletdíjazás felszámítása nélkül, legalább 45 napig kifüggesztett hirdetőn tájékoztatniuk kell a lakókat arról, mennyit spórolt a társasház, illetve a lakásszövetkezet a rezsicsökkentéssel.

Emellett minden év február 15-éig arról is be kell számolniuk, hogy éves szinten mennyivel kevesebb közös költséget kellett befizetniük a lakóknak, illetve hogy a külön tulajdonon belül nem mérhető közmuvelőköztartások mennyivel lettek olcsóbbak.

Ha a közös képviselő elmulasztja tájékoztatási kötelezettségét, a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szabhat ki rá, amit nem terhelhet át a házra.

A törvényt módosítás kiter az önkormányzati tulajdonú bérlakásokra is, kimondva, hogy a jövő évtől kötelező lesz továbbszámolni a víz- és a gázdíjak csökkentését a bérlőknek.

A változtatások része, hogy az országos hálózattal rendelkező cégeknek február 1-jétől fogyasztóvédelmi referenst kell alkalmazniuk, aki kapcsolatot tart a fogyasztóvédelmi hatósággal és a békéltető testülettel. A törvényben előírt képzettség nélküli fogyasztóvédelmi referens legkésőbb 2014. július 31-ig foglalkoztatható. A referensképzés és -vizsgáztatás szakmai felügyeletét a fogyasztóvédelmi hatóság látja el.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/30957>

(jogiforum.hu, 2013. december 19., csütörtök)

Magyar ügyek Európában - Folyamatban lévő magyar vonatkozású ügyek az Európai Unió Bírósága előtt

Indokolatlan elbocsátással szembeni védelem, adómentes termékértékesítés, bíróság által módosítható szerződési feltételek, a magyar áfatörvény és az adhatósági gyakorlat összhangja,

választottbíróági kikötések, fogyasztói érdekérvényesítés - Folyamatban lévő magyar, illetve magyar vonatkozású ügyek az Európai Unió Bírósága előtt.

A magyarországi válságadókkal kapcsolatos első ügy megérkezett az Európai Bíróságra.

A jelen ügy tárgya a bolti kiskereskedelmi tevékenységre kivetett különadó, amely azon cégeket terheli, amelyeknek az éves nettó árbevétele meghaladja az 500 millió forintot. Az adó kulcsa a nettó árbevétel növekedésével progresszíven növekszik, annak mértéke 500 millió forintot meg nem haladó árbevételnél 0%, az 500 millió forintot meghaladó, de a 30 milliárd forintot el nem érő árbevétel-részre 0,1%, a 30 milliárd forintot meghaladó, de a 100 milliárd forintot el nem érő árbevétel-rész után 0,4%, míg a 100 milliárd forintot meghaladó árbevétel-rész tekintetében 2,5%.

Egy sport és divatkereskedelmi vállalkozás a Székesfehérvári Törvényszék előtt vitatja a bolti kiskereskedelmi tevékenységre kivetett különadónak az uniós joggal való összhangját. Állítása szerint az adó ellentétes az uniós joggal, mivel az hátrányosabban érinti a külföldi tulajdonban álló kereskedelmi vállalkozásokat, mint a hasonló magyar cégeket. Ezen belül a hátrányos megkülönböztetés abban is megvalósul, hogy az adó jobban sújtja a saját üzleti modellben tevékenykedő vállalkozásokat, mint a franchise formában működő cégeket, ami által a magyar tulajdonban álló franchise cégek indokolatlan versenyelőnyre tesznek szert.

A Székesfehérvári Törvényszék azzal a kérdéssel fordult az Európai Bírósághoz, hogy a bolti kiskereskedelmi tevékenységre kivetett különadó összhangban van-e az uniós joggal.

Az ügyben a tárgyalás 2013. június 18-án volt.

Juliane Kokott főtanácsnok 2013. szeptember 5-én kihirdetett indítványában annak kimondását javasolta az Európai Bíróságnak, hogy a kiskereskedelmi tevékenységre kivetett magyar különadó esetében nem áll fenn a külföldi vállalkozások hátrányos megkülönböztetése. A főtanácsnok szerint azonban a különadó sértheti az EU hozzáadottérték-adóra vonatkozó szabályozását.

C-475/12 UPC DTH és C-563/13 UPC DTH / Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / 2012. október 22. és 2013. október 30. / Hírközlés

A UPC DTH egy Luxembourgban bejegyzett gazdasági társaság, amely rádiós és audovizuális műsorszolgáltatásokat tartalmazó szolgáltatáscsomagok értékesítésével foglalkozik. Ennek során luxembourgi székhelyről nyújt szolgáltatásokat más európai uniós tagállamokban élő előfizetők részére.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság piacfelügyeleti eljárást indított a UPC ellen, melynek keretében arra kötelezte a céget, hogy az bocsássa a rendelkezésére egy előfizetőjével fennálló szerződéses kapcsolatának dokumentációját, valamint egyéb, a nyilvántartásában szereplő adatokat.

A UPC ezután arról értesítette a magyar hatóságot, hogy a luxembourgi hatóságok álláspontja szerint az általa nyújtott szolgáltatások tekintetében Luxembourg államnak van joghatósága, továbbá a cég szolgáltatásai a luxembourgi jog értelmében nem minősülnek elektronikus hírközlési szolgáltatásnak. Mindezek alapján a UPC kérte a magyar hatóságtól, hogy az nemzetközi joghatóság, illetve eljárási hatáskör hiányában szüntesse meg a piacfelügyeleti eljárást.

Miután a magyar hatóság az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása miatt pénzbírsággal sújtotta a UPC-t, a cég a Fővárosi Bírósághoz fordult, amely azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a magyar hatóságoknak van-e joghatóságuk eljárni a jelen ügyben, illetve, hogy elektronikus hírközlési szolgáltatásnak minősül-e a UPC által nyújtott szolgáltatás.

Egy hasonló ügyben (C-563/13) ugyanezen kérdések megválaszolását kérte a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az Európai Bíróságtól.

A C-475/12. sz. ügyben a tárgyalás 2013. november 20-án volt, a főtanácsnoki indítvány ismertetésére 2014. február 6-án kerül sor. A C-563/13. sz. ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-614/12 Dutka, C-10/13 Sajtos, C#332/13 Weigl / Debreceni Munkaügyi Bíróság, Fővárosi Munkaügyi Bíróság és Kúria / 2012. december 31., 2013. január 8. és 2013. június 19. / Szociálpolitika

A kormánytisztviselők és a köztisztviselők jogállásáról szóló törvények alapján a kormánytisztviselői, illetve a közszolgálati jogviszonyt a munkáltató felmentéssel, indokolás nélkül megszüntetheti. A törvények e rendelkezéseit az Alkotmánybíróság ugyan alkotmányellenesnek találta és azokat megsemmisítette, e döntések azonban a jelen ügyek elbírálását még nem érintik.

Az említett törvényi rendelkezések alapján több közigazgatási szerv is indokolás nélkül elbocsátott kormánytisztviselőket, illetve köztisztviselőket. Az érintettek szerint azonban elbocsátásuk az indokolás hiánya miatt jogellenes volt.

Az ügyeket tárgyaló magyar bíróságok arra a kérdésre várnak választ az Európai Bíróságtól, hogy a magyar szabályozás ellentétben áll-e az uniós jognak az indokolatlan elbocsátással szembeni védelmet előíró rendelkezéseivel.

Hasonló magyar ügyekben egyébként az Európai Bíróság 2013. október 29-én meghozott végzésében kimondta, hogy nincs hatásköre a magyar közszférában történt indokolás nélküli elbocsátások kizárólag az Európai Unió Alapjogi Chartájának fényében történő megvizsgálására.

A következő eljárási cselekmény az ítélethirdetés lesz.

C-563/12 BDV Hungary / Kúria / 2012. december 5. / Adózás

Egy konzervek nemzetközi nagykereskedelmével foglalkozó vállalkozás az Unió területén kívülre is szállított termékeket, amely ügyleteket az ÁFA-bevallásaiban akkor is adómentes exportértékesítésnek tekintette (ilyenkor az adó megfizetésére a termékek célállomásának helye szerinti országban kerül sor), ha az Unió területéről való kiléptetésre a magyar ÁFA-törvényben előírt 90 napos határidő leteltével került sor.

Az említett szabálytalanság miatt a magyar adóhatóság adóhiányt állapított meg a vállalkozásnál, és adóbírságot, illetve késedelmi pótlékot szabott ki rá. A cég azonban vitatja az adóhatóság határozatát, és azt állítja, hogy mivel a kérdéses termékek később ténylegesen elhagyták az Unió területét, ezért a vele szemben alkalmazott szankciók túlzottan aránytalanok, és ellentétesek a hozzáadottérték-adóra vonatkozó uniós szabályokkal.

Az ügyben eljáró Kúria azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy az exportra szánt termék az Unió területén kívülre való kiszállításának meghatározott határidőn belül meg kell-e történnie ahhoz, hogy az adómentes termékértékesítésnek minősülhessen.

A tárgyalás 2013. október 24-én volt.

Az ítélethirdetés 2013. december 19-én lesz.

C-24/13 Dél-Zempléni Nektár Leader / Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / 2013. január 21. / Vidékfejlesztés

A Leader egy uniós vidékfejlesztési program, amely gazdasági, társadalmi és környezeti problémák helyi megoldását segíti a helyi akciócsoportok közreműködésével. Ez utóbbiakban a közigazgatás, a vállalkozók és a civil szervezetek is képviseltetik magukat. A Leader alapfilozófiája a területalapú helyi fejlesztési stratégiák kidolgozása és megvalósítása.

A Dél-Zempléni Nektár Leader Nonprofit Kft.-t az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága Leader helyi akciócsoportként ismerte el. Később azonban a magyar hatóságok a céget megfosztották az említett státusztól azzal az indokkal, hogy egy jogszabályváltozást követően e címmel nonprofit formában működő gazdasági társaság már nem, hanem kizárólag egyesület rendelkezhet.

E határozatot a cég bírósági úton támadta meg, és az ügyet tárgyaló Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a helyi akciócsoportok gazdasági társaság formában történő működését megtiltó magyar szabályozás összhangban van-e az uniós joggal.

A következő eljárási cselekmény az ítélethirdetés lesz.

C-26/13 Kásler / Kúria / 2013. január 21. / Fogyasztóvédelem

Az uniós fogyasztóvédelmi jog értelmében a fogyasztókkal kötött szerződésekben az eladó vagy szolgáltató által alkalmazott tisztességtelen feltételek nem jelentenek kötelezettséget a fogyasztóra nézve. A feltételek tisztességtelen jellegének megítélése azonban nem vonatkozik sem a szerződés elsődleges tárgyának a meghatározására, sem pedig az ár vagy díjazás megfelelésére az ellenértékként szállított áruval vagy nyújtott szolgáltatással, amennyiben ezek a feltételek világosak és érthetőek.

A jelen ügy kiindulópontja egy devizahitel-szerződés, amely alapján az OTP ügy folyósított az ügyfelének forintban kölcsönt, hogy annak visszafizetendő összegét svájci frankban tartotta nyilván, és amely összeget a folyósítás napján érvényes deviza vételi árfolyamon állapította meg. Ezzel szemben, a szerződés a törlesztő-részletek összegének meghatározására az esedékesség napját megelőző napon érvényes deviza eladási árfolyam alkalmazását írta elő.

A bank ügyfelei a magyar bíróságokhoz fordultak annak megállapítása végett, hogy tisztességtelennek minősül a szerződés azon kikötése, amely feljogosítja a bankot arra, hogy a törlesztő-részleteket a deviza eladási árfolyamon számolja. Az ügyben eljáró Kúria a jogvitával kapcsolatban több kérdést is feltett az Európai Bíróságnak. Mindenekelőtt tudni szeretné, hogy az uniós jog fent említett szabályai lehetővé teszik-e számára, hogy a kölcsönszerződés az átváltási árfolyamokat meghatározó rendelkezéseinek a tisztességtelen jellegét vizsgálja. Emellett a magyar bíróság arra is kíváncsi, hogy a kérdéses szerződési feltétel tisztességtelen jellegének megállapítása esetén a feltétel bíróságilag módosítható-e akként, hogy a törlesztő-részleteket is a deviza vételi árfolyamon kelljen számolni.

A tárgyalás 2013. december 5-én volt, a főtanácsnoki indítvány kihirdetésére 2014. február 12-én kerül sor.

C-56/13 Érsekcsanádi Mezőgazdasági Zrt. / Szegedi Ítélet / 2013. január 28. / Mezőgazdaság

Egy állattartással foglalkozó vállalkozás pulykák tenyésztése céljából bérebe vett egy Nagybaracska községben található ingatlant. A cég két turnus előnevelt pulyka hizlalását tervezte a bérelt telepen.

Nagybaracska határában, a bérelt teleptől kb. 50 méterre 2006. február 10-én egy H5N1 madárinfluenza-vírussal fertőzött elhullott bütykös hattyút találtak. Ebben az időszakban a madárinfluenza vírusfertőzés miatt uniós szinten és Magyarországon is állategészségügyi intézkedések sorozatát fogadták el. Ezek keretében a magyar hatóságok Nagybaracska területére olyan védőkörzet kialakítását rendelték el, amelyben többek között megtiltották a baromfik szállítását. A védőkörzet létrehozása miatt az érintett cég számára nem engedélyezték azt, hogy a nagybaracscai pulykanevelő telepére máshol előnevelt pulykákat telepítsen be.

Mivel a vállalkozás úgy véli, hogy a pulykák védőkörzeten belüli telepre történő beszállításának megtiltása nem volt jogszerű, ezért kártérítési keresetet nyújtott be a magyar bíróságokhoz. Az ügyben eljáró Szegedi Ítélet azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a magyar hatóságok eljárása összhangban volt-e a madárinfluenza-veszély miatt elfogadott uniós szabályokkal. További kérdésként merül fel, hogy amennyiben e szabályokat nem tartották tiszteletben, úgy milyen mértékű kártérítés jár az érintett cégnek.

A következő eljárási cselekmény az ítélethirdetés lesz.

C-74/13 GSV Kft. / Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / 2013. február 12. / Kereskedelempolitika

Egy vállalkozás Kínából származó üvegszövet árut hozott be Magyarországra, amire a magyar vámhatóság az uniós jog alapján (a kereskedelempolitika uniós szinten harmonizált) antidömping vámot vetett ki. Az importáló cég azonban úgy véli, hogy a kérdéses árura az alkalmazandó uniós jogszabály magyar nyelvű változata értelmében nem vethető ki dömpingvám, mivel e nyelvi változat szerint az "üvegszálakból készült szitaszövet" terméket kell vámmal sújtani, viszont a behozott termék nem minősül szitaszövetnek. Úgy tűnik azonban, hogy a magyar nyelvi változat a többi uniós nyelvi változathoz képest pontatlan fordítást tartalmaz, mivel például az angol változat alapján a kérdéses árura is ki kell vetni a vámot.

A vállalkozás és a magyar vámhatóság közötti perben eljáró Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság azt szeretné megtudni az Európai Bíróságtól, hogy a vitatott áru behozatalát terheli-e dömpingvám-fizetési kötelezettség, illetve, hogy mentesülhet-e kötelezettség alól az importáló cég amiatt, hogy az alkalmazandó jogszabálynak a honossága szerinti nyelvi változata alapján a kérdéses termék után nem kell vámot fizetni.

A következő eljárási cselekmény az ítélethirdetés lesz.

C-135/13 Szatmári Malom / Kúria / 2013. március 18. / Mezőgazdaság

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló uniós rendelet értelmében a mezőgazdasági és erdészeti ágazat versenyképességének javítása céljából támogatás nyújtható a mezőgazdasági üzemek korszerűsítésére, azaz olyan beruházásokra, amelyek javítják az üzem összteljesítményét. A támogatás szintén nyújtható a mezőgazdasági és erdészeti termékek értéknövelése címén, amennyiben az elvégzett beruházás javítja a vállalkozás általános teljesítményét.

A Szatmári Malom Kft. három malomüzeme bezárását és azok kapacitásának összevonásával Veszprém-Kádártán egy új malom felépítését tervezte, amely projekthez vidékfejlesztési támogatást

kívánt igénybe venni. A magyar hatóságok azonban a támogatás iránti kérelmet elutasították, mivel álláspontjuk szerint az új megvalósítási helyen új beruházási tevékenység nem támogatható, kizárólag a meglévő malmok korszerűsítésére igénylehető támogatás. A vállalkozás bírósági úton támadta meg a hatósági határozatot, arra hivatkozva, hogy ő mezőgazdasági termékek értéknövelése jogcímen adta be a pályázatát, ami különbözik a mezőgazdasági üzemek korszerűsítésétől.

Az ügyben eljáró Kúria arra a kérdésre vár választ az Európai Bíróságtól, hogy az érintett vállalkozás által elvégzett beruházás besorolható-e a rendelet fentebb említett két támogatási jogcímének valamelyike alá.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-337/13 Almos / Kúria / 2013. június. 20 / Adózás

Egy mezőgazdasági termékek kereskedelmével foglalkozó vállalkozás egy biodízelt előállító cégnek repcét adott el, amelyet a vevőnek le is szállított. A vevő azonban nem fizette ki a repce vételárát, ami miatt a felek között létrejött adásvételi szerződést felbontották, így a repce tulajdonosa az agárkereskedelmi vállalkozás maradt.

Ami a kereskedelmi ügylet adóvonzatát illeti, az eladónak a termékértékesítéssel áfa-fizetési kötelezettsége keletkezett, azonban a tranzakció meghiúsulása miatt adóvisszaigényléssel élt, mivel az áfát a nemfizetés miatt nem tudta áthárítani a vevőre. Az adóhatóság szerint azonban az áfa-fizetési kötelezettség fennáll, mivel a termékértékesítés megvalósult, és az adásvételi szerződés felbontása egy az eredeti tranzakciótól független, új ügyletnek minősül. Az adóhatóság így

jogosulatlan adóvisszaigénylést állapított meg, és adóbírságot szabott ki az eladóval szemben.

Ez utóbbi a magyar bíróságok előtt támadta meg az adóhatóság határozatát, az ügyben felülvizsgálati bírósággént eljáró Kúria pedig az Európai Bírósághoz fordult. A Kúria szerint ugyanis felmerül annak a lehetősége, hogy a magyar áfatörvény és az azon alapuló adóhatósági gyakorlat nincs összhangban az uniós héairányelvvel (a héa az áfa uniós jogi megfelelője), mivel ez utóbbi értelmében nemfizetés esetén – főszabály szerint – az adóalapot megfelelő mértékben csökkenteni kell. A magyar bíróság az uniós bíraktól vár iránymutatást a kérdésben.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-342/13 Sebestyén / Szombathelyi Törvényszék / 2013. június 24. / Fogyasztóvédelem

Egy magánszemély és egy magyar bank svájci frank alapú devizahitel-szerződést kötött, amelyben kikötötték azt is, hogy a szerződésből eredő esetleges jogvitákban a Pénz és Tőkepiaci Állandó Választottbíróság jár el. A bank előzetesen tájékoztatást nyújtott az ügyfelének a választott bíróság és a rendes bíróság eljárásai közötti legfontosabb különbségekről, így arról, hogy választottbírósági eljárás esetén nincs mód fellebbezésre, valamint arról, hogy az ilyen eljárás rendszerint költségesebb, mint a rendes bírósági eljárás.

Mindezek ellenére az ügyfél, egy 67 éves mozgáskorlátozott és beteg vidéki nyugdíjas, a választottbírósági kikötés semmisségének megállapítását kérte a magyar bíróságoktól arra hivatkozva, hogy az az ő jogérvényesítési lehetőségeit korlátozó, illetve a bankot előnyös helyzetbe hozó, tisztességtelen szerződési feltételnek minősül.

Az ügyben eljáró Szombathelyi Törvényszék azt szeretné megtudni az Európai Bíróságtól, hogy az említett választottbírósági kikötés az uniós fogyasztóvédelmi szabályok értelmében tisztességtelen, és így a fogyasztót nem kötő szerződési feltételnek minősül-e.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-388/13 UPC / Kúria / 2013. július 8. / Fogyasztóvédelem

Egy televíziós kábelszolgáltató ügyfele tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy a részére 2010-ben kiállított éves számla mely befizetési időszakra vonatkozott pontosan, mivel az a számlából nem volt megállapítható. A szolgáltató válaszában közölte, hogy a kérdéses számla a 2010. január 11-től 2011. február 10-ig terjedő időszakra vonatkozik.

Az ügyfél ezután 2011. február 10. napjával kérte a kábelszolgáltatási szerződés megszüntetését. A szolgáltatásból való kikapcsolásra azonban csak 2011. február 14-én került sor, mivel a szolgáltató szerint ez az elszámolási időszak tényleges záró időpontja, a február 10-i dátum közölésére csak elírás miatt került sor. Így az ügyféltől annak ellenére kérte az elírással érintett

időszakra az előfizetési díj megfizetését, hogy az időközben már egy másik szolgáltatóval szerződést kötött, és annak keretében díjat is fizetett.

Az ügyfél panaszára eljárta Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság megállapította, hogy a szolgáltató eljárása a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül, és ezért azt 25 000 forint bírság megfizetésére kötelezte.

Az ügyben eljáró Kúria előtt felmerült a kérdés, hogy az uniós jog által szabályozott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megvalósulásához elegendő-e annak megállapítása, hogy a szolgáltató bármely okból valótlan információt közölt a fogyasztóval, vagy annak bizonyítása is szükséges, hogy eljárása során szándékosan és visszatérően megsérti a szakmai gondosság követelményét. A jelen ügyben ugyanis minden jel arra utal, hogy nem egy szisztematikusan követett jogsértő gyakorlatról, hanem egy egyetlen ügyfelet érintő ügyintézői tévedésről van szó. A Kúria az Európai Bíróságtól kérte az alkalmazandó uniós szabályok értelmezését.

Egy hasonló osztrák ügyben (C-435/11) 2013. szeptember 19-én volt az ítélethirdetés. Ítéletében a Bíróság kimondta, hogy a fogyasztóval szemben folytatott megtévesztő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen és ekként tiltott, anélkül, hogy bizonyítani lenne szükséges, hogy e gyakorlat ellentétes a szakmai gondosság követelményeivel is.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-430/13 Baradics és társai / Fővárosi Ítéletábrá / 2013. július 29. / Fogyasztóvédelem

Minden évben előfordul, hogy egy utazási iroda fizetéseképtelensége miatt az utazásra már befizetett utasok pórus járhatnak, és pénzük egy részének bottal üthetik a nyomát. De vajon mindez bekövetkezik-e akkor, ha minden fél, ideértve az utazásszervezők tevékenységét szabályozó magyar államot is, maradéktalanul betartják az uniós jog vonatkozó szabályait?

Történetünkben számos magánszemély utazási szerződést kötött egy utazási irodával, amelynek alapján előleget fizettek, illetve egyes esetekben a teljes részvételi díjat befizették. Az utazási iroda azonban még az utazások megkezdése előtt fizetéseképtelenné vált, és bár volt biztosítási szerződése, az annak alapján az utasoknak teljesített kifizetések a befizetett előlegek és részvételi díjak összegének mindössze 22%-át fedezték.

Az utazásra szánt pénzük nagy részét elvesztő utasok ezután kártérítési keresetet indítottak az utazási iroda biztosítója és a magyar állam ellen, ez utóbbi ellen azért, mert állításuk szerint nem

megfelelően ültette át a magyar jogba a szervezett utazási formákról szóló uniós irányelvet. Ezen irányelv ugyanis úgy rendelkezik, hogy az utazásszervezőnek kellő biztosítékot kell nyújtania arra vonatkozóan, hogy fizetéseképtelenség esetén az utasok által már befizetett összegeket visszatérítse, illetve a már elutazott utasokat hazaszállítsa.

Miután az irányelvet a magyar jogba átültető, és az utazási irodákra közvetlenül alkalmazandó magyar jogszabály – a magyar bíróságok szerint – nem írja elő a befizetések teljes összegére kiterjedő vagyoni biztosíték nyújtását, és a jelen ügyben szereplő utazási iroda és annak biztosítója e jogszabályt betartották, így az ez utóbbival szemben benyújtott keresetet elutasították.

Felmerül azonban a kérdés, hogy vajon hazánk megfelelően ültette-e át a nemzeti jogába az irányelvet, és ha nem, úgy kártérítési felelősséggel tartozik-e mulasztásáért a pórus járt utasoknak. E kérdésekre vár választ a Fővárosi Ítéletábrá az Európai Bíróságtól.

A következő eljárási cselekmény az ítélethirdetés lesz.

C-470/13 Generali-Providencia / Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / 2013. szeptember 2. / Közbeszerzések

A Generali-Providencia Biztosító ajánlatot nyújtott be egy olyan közbeszerzési eljárásban, amelynek keretében a Nemzeti Adó- és Vámhivatal biztosítási szolgáltatásokat kívánt beszerezni. A NAV azonban kizárta a biztosítót a közbeszerzési eljárásból, mivel a céggel szemben korábban jogerős bírósági ítéletben megállapították, hogy megsértette a versenyszabályokat. A magyar közbeszerzési jog ugyanis lehetővé teszi azon vállalkozásoknak a közbeszerzési eljárásból való kizárását, amelyek gazdasági tevékenységük körében jogerős bírósági ítélettel megállapított jogsértést követnek el.

A biztosító természetesen megtámadta a kizárásáról szóló határozatot, azt állítva, hogy az említett magyar szabályozás ellentétes a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó uniós irányelvel. Ez utóbbi ugyanis a magyar jogszabálytól – legalábbis szövegében – eltérően fogalmazza meg a

kizárás feltételeit, és különösen úgy rendelkezik, hogy kizárhatók azon ajánlattevők, amelyek bizonyíthatóan súlyos kötelezettségszegést követtek el.

Az ügyben eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság arra a kérdésre vár választ az Európai Bíróságtól, hogy a biztosító kizárásának alapjául szolgáló magyar szabályozás összhangban van-e az irányelvvel és az uniós alapszabadságokkal. Ezzel összefüggésben különösen arról kell dönteni, hogy az irányelvben meghatározott "súlyos kötelezettségszegés" fogalma magában foglalja-e a versenyszabályok megsértését is.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-510/13 E.ON Földgáz Trade / 2013. szeptember 25. / Kúria / Jogorvoslathoz való jog

A magyar gázvezetékrendszer üzemeltetője, az FGSZ Földgázszállító Zrt. az Unió gázpiacának liberalizációját követően minden piaci résztvevő számára biztosítja a hálózathoz való diszkriminációmentes és tisztességes hozzáférést. A cég üzemi és kereskedelmi szabályzatát a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal hagyja jóvá. A szabályzat szerint az FGSZ az egy évnél hosszabb távú kapacitásigényeket a beérkezések sorrendjében bírálja el, és amennyiben a szabad kapacitás rendelkezésre áll, úgy megkötí az azok lekötésére vonatkozó szerződést.

Az E.ON négy hosszú távú, kapacitás-lekötési igényt nyújtott be az FGSZ-hez, amelyek azonban jelentősen meghaladták a rendelkezésre álló szabad kapacitást. Ezért az FGSZ a Hivatalhoz fordult iránymutatásért, amely megállapította, hogy a hosszú távú kapacitásoknak a szabályzat szerinti kiosztása akadályozza új piaci szereplőknek a piacra történő belépését, és ezért azt hivatalból visszavonta. A Hivatal emellett arra utasította az FGSZ-t, hogy a hosszú távú kapacitások lekötésére vonatkozó szabályokat a földgázkereskedők bevonásával dolgozza át, és azokat számára nyújtsa be jóváhagyásra.

Az E.ON bírósági úton kérte a Hivatal határozatának megsemmisítését. Az ügyet eddig vizsgáló magyar bíróságok azonban azzal az indokkal utasították el a keresetet, hogy mivel a határozatot nem a cégnek, hanem az FGSZ-nek címezték, ezért a vállalkozásnak nincs lehetősége annak megtámadására.

Az E.ON felülvizsgálati kérelmét vizsgáló Kúria a földgáz belső piacára vonatkozó uniós irányelv azon rendelkezésének értelmezését kéri az Európai Bíróságtól, amely szerint a szabályozó hatóság (hazánkban a Hivatal) határozata által érintett fél számára biztosítani kell a jogorvoslathoz való jogot. A Kúria arra a kérdésre vár válasz az uniós bíráktól, hogy a jelen esetben a határozat által gazdaságilag érintett gázkereskedők is "érintett félnek" minősülnek-e az irányelv értelmében, vagy éppen ellenkezőleg, az "érintett fél" fogalma kizárólag az FGSZ-hez hasonló rendszerirányítókra korlátozódik.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-532/13 Sofia Zoo / 2013. október 9. / Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Természetvédelem

A veszélyeztetett vadon élő állat- és növényfajok tartásához és szállításához a nemzetközi és az uniós jog értelmében is hatósági engedély szükséges.

2011 januárjában Magyarországra való belépésekor határellenőrzés alá vontak egy szerb állampolgárt, aki az általa vezetett gépjárműben a Szófiai Állatkert tulajdonában álló 2 afrikai héjasast, 4 kaffersast, 2 vitézsast, 1 bukázó sast, 3 koronás sast, 2 füles keselyűt és 3 fehérhátú keselyűt, valamint ezeken kívül 10 fehérnyakú varjút és 10 örvös hollót szállított. Az illető az állatok jogszerű származásának igazolására a bolgár hatóságok által kiállított engedélyeket mutatott be, amelyekből kiderült, hogy az állatokat Hollandiából szállították a Szófiai Állatkertbe karanténozási céllal, majd onnan Magyarországon keresztül kívánták azokat visszaszállítani Hollandiába.

A magyar hatóságoknak azonban kételyeik merültek fel a madarak behozatalának jogszerűségével kapcsolatban, ezért kapcsolatba léptek az Európai Bizottsággal, amely megállapította, hogy az állatokat – a nem védett fehérnyakú varjúk és az örvös hollók kivételével – el kell kobozni, mivel a bolgár hatóságok a vitézsasok, a bukázó sas, a füles keselyűk és a koronás sasok vonatkozásában az uniós jog megsértésével adták ki az engedélyeket, amelyeket ezért érvénytelennek kell tekinteni. A Bizottság álláspontját követve a magyar hatóságok elkobozták és magyarországi állatkertekben helyezték el a szállítmányban található valamennyi védett állatot, tehát nemcsak azokat, amelyek vonatkozásában az engedélyeket jogsértően adták ki.

A Szófiai Állatkert most a magyar bíróságoktól kéri a védett, de az uniós joggal összhangban szállított állatok (a 2 afrikai héjasas, a 4 kaffersas és a 3 fehérhátú keselyű) tekintetében az elkobzást elrendelő határozatok hatályon kívül helyezését. Az ügyben eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság azt kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a bolgár állatkert által kiadott engedélyeket csak az érvénytelenségi okkal ténylegesen érintett példányok vonatkozásában kell érvénytelennek tekinteni, vagy az azokban szereplő további példányok tekintetében is. E kérdés értelemszerűen arra is kiterjed, hogy ez utóbbi példányokat is el kell-e kobozni.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-567/13 Baczó és Vizsnyiczai / 2013. november 5. / Fővárosi Törvényszék / Fogyasztóvédelem

Magánszemélyek egy lakásvásárlási kölcsönszerződés semmisségének a megállapítását kérték egy járásbíróságtól. E bíróság azt tapasztalta, hogy a szerződés azon kikötése, amely a szerződésből eredő jogviták esetére egy választott bíróság eljárását írja elő, tisztességtelen szerződési feltételnek minősül, és ezért semmissége megállapítható. Mivel azonban a magyar jog szerint a tisztességtelen szerződési feltételekkel kapcsolatos jogviták nem a járásbíróság, hanem a törvényszék hatáskörébe tartoznak, ezért a megkeresett járásbíróság átette az ügyet a Fővárosi Törvényszékhez.

A törvényszékek előtti eljárások azonban jóval költségesebbek, mint a járásbíróságok előtti pereskedés, ezért az érintettek a Fővárosi Törvényszéktől a járásbíróság döntésének megváltoztatását, és ez utóbbi bíróság hatáskörének megállapítását kérték. A Fővárosi Törvényszék azt szeretné megtudni az Európai Bíróságtól, hogy a fogyasztói érdekérvényesítést költségesebbé tevő magyar eljárási szabályok összhangban vannak-e az uniós fogyasztóvédelmi joggal.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-586/13 Mertin Meat / 2013. november 20. / Pesti Központi Kerületi Bíróság / Új tagállamok csatlakozása

2007-ben egy osztrák vállalkozás szerződést kötött egy magyar céggel, amely vállalta, hogy magyar munkavállalóival marhahúst fog feldolgozni az osztrák cég salzburgi vágóhídján. A magyar cég a szerződés megkötése előtt jogi tanácsadást kért arra vonatkozólag, hogy az általa végezni kívánt tevékenység nem esik-e az Unióhoz 2004-ben csatlakozott tagállamok vonatkozásában a szolgáltatások és a munkaerő szabad áramlása tekintetében Ausztria által tett átmeneti korlátozások hatálya alá. Jogi tanácsadói azt a tájékoztatást adták, hogy a kérdéses tevékenységre nem vonatkoznak az említett korlátozások.

Az osztrák hatóságok azonban megbírságotlák az osztrák vállalkozást, mivel álláspontjuk szerint számára a magyar cég munkaerő-átengedést végzett, amelyre vonatkoznak az átmeneti rendelkezések, és amely keretében ezért a magyar munkavállalóknak foglalkoztatási engedélyre lett volna szükségük. Az osztrák és a magyar cég megállapodása alapján azonban a bíróságot ez utóbbinak kellett viselnie.

A magyar vállalkozás ezután kártérítési keresetet indított a jogi tanácsadói ellen, a hibásnak bizonyult jogi tanácsokból eredő kárának megtérítése iránt. Az ügyben eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróság egyrészt azt szeretné megtudni az Európai Bíróságtól, hogy a jelen esetben munkaerő-átengedésről van-e szó, másrészt arra kíváncsi, hogy az osztrák hatóságok jogszerűen hivatkoztak-e az átmeneti korlátozásokra.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

C-654/13 Delphi Hungary / 2013. december 10. / Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság / Adózás

A C-274/10. sz. ügyben 2011. július 28-án meghozott ítéletében az Európai Bíróság kimondta, hogy a ki nem fizetett beszerzésekhez kapcsolódó ÁFA visszatérítését kizáró magyar adójogi szabályozás nincs összhangban az uniós joggal.

A magyar jogalkotó ezután módosította a kifogásolt jogszabályokat, de nem rendelkezett az adóalanyok kárpótlásáról azokért a pénzügyi hátrányokért, amelyeket a ki nem fizetett beszerzéseihez kapcsolódó ÁFA késedelmes (csak a beszerzés ellenértékének kifizetése utáni) visszatérítése miatt szenvedtek el.

A mostani eljárásban egy magyar vállalkozás a késedelem által érintett időszakok tekintetében kamat megfizetését követeli a magyar adóhatóságtól. Miután a kamatfizetés iránti kérelmét elutasították, a cég a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz fordult, amely azt

kérdezi az Európai Bíróságtól, hogy a kamatfizetés lehetőségét kizáró magyar szabályozás és gyakorlat összhangban van-e az uniós joggal.

Az ügyben az írásbeli eljárás van folyamatban.

Közvetlen keresetek (ügyszám és peres felek neve, beérkezés dátuma, téma)

C-288/12 Bizottság kontra Magyarország / 2012. június 8. / Alapjogok

Az uniós adatvédelmi irányelv értelmében a tagállamok adatvédelmi felügyelő hatóságai feladataik gyakorlása során teljes függetlenségben járnak el. 2012. január 1-jét megelőzően az adatvédelmi felügyelő hatóság Magyarországon az adatvédelmi biztos volt, akinek a helyébe az említett időponttól kezdve a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság lépett.

Az említett változtatással egyidejűleg a hivatalban lévő adatvédelmi biztosnak, Jóri Andrásnak a megbízatása is véget ért annak ellenére, hogy az rendes körülmények között 2014 szeptemberéig tartott volna. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság élére pedig nem őt, hanem Péterfalvi Attilát nevezték ki.

A Bizottság az adatvédelmi biztos megbízatásának idő előtti megszüntetése miatt kötelezettségszegési eljárást indított az Európai Bíróságon Magyarország ellen.

A tárgyalás 2013. október 15-én volt.

2013. december 10-én ismertetett indítványában Wathelet főtanácsnok úgy vélte, hogy Jóri András adatvédelmi biztos megbízatásának idő előtti megszüntetésével Magyarország megsértette az uniós jogot.

Az ítélethirdetésre később kerül majd sor.

C-31/13 P Magyarország kontra Bizottság és Szlovákia / 2013. január 22. / Fellebbezés

A tokaji borvidék egy része Szlovákiában, egy része Magyarországon található.

Szlovákia kérelmére a Bizottság a meghatározott termőhelyről származó minőségi boroknak (m.t. minőségi boroknak) az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2006. február 17-én és 2007. május 10-én közzétett jegyzékeibe felvette a "Vinohradnícka oblast' Tokaj" oltalom alatt álló eredetmegjelölést.

2009. július 31-én, egy nappal a borokra vonatkozó, oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések elektronikus nyilvántartásának (az ún. E#Bacchus nyilvántartás) bevezetése előtt, közzétették

az m.t. minőségi borok új jegyzékét. E jegyzék a korábbi jegyzékekben szereplő oltalom alatt álló eredetmegjelölésnek egy Szlovákia által kért módosítását tartalmazta. Ennek megfelelően ezen új jegyzékbe a "Tokajská/Tokajské/Tokajsky vinohradnícka oblast'" oltalom alatt álló eredetmegjelölés került bejegyzésre.

Az E-Bacchus nyilvántartás az m.t. minőségi borok korábban közzétett jegyzékei helyébe lépett. Az új jegyzék alapján az E-Bacchus nyilvántartásba a tokaji borvidék Szlovákiában található része tekintetében a "Tokajská/Tokajské/Tokajsky vinohradnícka oblast'" oltalom alatt álló eredetmegjelölés került bejegyzésre.

2009. november 30-án Szlovákia levelet intézett a Bizottsághoz, amelyben azt kérte, hogy a "Tokajská/Tokajské/Tokajský vinohradnícka oblast'" oltalom alatt álló eredetmegjelölést az E#Bacchus nyilvántartásban a "Vinohradnícka oblast' Tokaj" oltalom alatt álló eredetmegjelöléssel váltsák fel. E tekintetben az említett tagállam közölte, hogy a "Tokajská/Tokajské/Tokajský vinohradnícka oblast'" megjelölés tévedésből került felvételre az m.t. minőségi borok jegyzékébe, és hogy valójában azon nemzeti jogszabályaiban, amelyek alapján a jegyzékbe való bejegyzésre sor került, a "Vinohradnícka oblast' Tokaj" megjelölés szerepelt.

A Bizottság, miután meggyőződött arról, hogy az E-Bacchus nyilvántartás bevezetése napján a kérdéses szlovák jogszabályban valóban a "Vinohradnícka oblast' Tokaj" megjelölés szerepelt, Szlovákia kérelmének megfelelően módosította az említett nyilvántartásban szereplő adatokat. Magyarország ugyanakkor e módosítást kifogásolta, a borokra vonatkozó, 2009. június 30-án elfogadott (és 2009. szeptember 1-jén hatályba lépett) azon új szlovák jogszabályra való hivatkozással, amelyben a "Tokajská vinohradnícka oblast'" kifejezés szerepelt. Magyarország így a Törvényszékhez fordult, és azt kérte, hogy az semmisítse meg a Bizottság által az E#Bacchus nyilvántartásba bevezetett, Szlovákia tekintetében szereplő, "Vinohradnícka oblast' Tokaj" oltalom alatt álló eredetmegjelölés bejegyzését.

2012. november 8-án meghozott ítéletében a Törvényszék elutasította a "Vinohradnícka oblast Tokaj" megjelölésnek az E#Bacchus nyilvántartásba Szlovákia tekintetében történt bejegyzésével szemben Magyarország által indított keresetet. A Törvényszék szerint ugyanis e bejegyzés nem támadható meg, mivel arra automatikus módon került sor, azon oltalom alapján, amelyben e megjelölés az Unióban már az e nyilvántartásba való bejegyzése előtt is részesült.

A Törvényszék ítélete ellen Magyarország fellebbezést nyújtott be az Európai Bírósághoz.

Az ügyben a tárgyalás 2013. november 6-án volt. A következő eljárási cselekmény az ítélethirdetés lesz, amelynek időpontját még nem tűzték ki.

C-115/13 Bizottság kontra Magyarország / 2013. március 11. / Mezőgazdaság

A házi pálinkafőzéssel kapcsolatban a Bizottság által Magyarország ellen indított kötelezettségszegési eljárás az Európai Bíróságon folytatódik tovább.

Az alkohol és alkoholtartalmú italok jövedéki adójára vonatkozó uniós irányelvek értelmében a tagállamok jövedéki adót vetnek ki az etilalkoholra, és annak mértékét az említett irányelveknek megfelelően határozzák meg. E jogszabályok Magyarország számára lehetőséget biztosítanak arra, hogy az etilalkoholra vonatkozó normál nemzeti jövedékiadó-kulcs 50%-ánál nem alacsonyabb kedvezményes jövedékiadó-kulcsot alkalmazzon azon alkohol tekintetében, amelyet a szeszfőzdek a gyümölcsstermesztő háztartások bérfőzés céljából átadott gyümölcséből készítenek. A kedvezményes adókulcs évenként és előállítató gyümölcsstermesztő háztartásonként legfeljebb 50 liter, kizárólag személyes fogyasztásra szánt gyümölcseszere alkalmazható.

A Bizottság azért indított kötelezettségszegési eljárást Magyarországgal szemben, mert hazánk olyan nemzeti szabályozást fogadott el, amely 50 liter mennyiségig 0 jövedékiadó-mértéket határoz meg a bérfőzés vonatkozásában. Emellett Brüsszel szerint az a magyar rendelkezés sincs összhangban az irányelvekkel, amely 50 liter mennyiségig jövedékiadó-mentességben részesíti a pálinkának a magánszemélyek általi, személyes fogyasztás céljából történő előállítását.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz (ha az érintettek kérik és a Bíróság azt szükségesnek tartja), melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

C-468/13 P MOL kontra OHIM / 2013. augusztus 27. / Közösségi védjegyek

A MOL a "MOL Blue Card" kifejezést szerette volna közösségi védjegyként bejegyeztetni pénzügyi és kereskedelmi szolgáltatások tekintetében az Unió alicantei védjegy hivatalánál (OHIM). A védjegybejegyzési kérelemmel szemben azonban egy spanyol bank felszólalással élt, arra hivatkozva, hogy a kérdéses kifejezés megtévesztően hasonlít a javára korábban már bejegyzett "BLUE", "BLUE BBVA" és "TARJETA BLUE BBVA" közösségi védjegyekre. Miután az OHIM helyt adott a felszólalásnak, a MOL a Törvényszék előtt támadta meg a védjegy hivatal döntését.

2013. június 27-én meghozott ítéletében a Törvényszék megállapította, hogy a magyar olajipari cég és a spanyol bank védjegyei egymáshoz hasonlóak, az azokkal érintett szolgáltatások pedig megegyezők. Következésképpen a Törvényszék kimondta, hogy az OHIM határozatában megállapított következtetések helyesek, és elutasította a MOL keresetét.

A MOL a Törvényszék ítélete ellen fellebbezést nyújtott be az Európai Bírósághoz.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

TÖRVÉNYSZÉK (korábban Elsőfokú Bíróság)

Közvetlen keresetek (ügyszám és peres felek neve, beérkezés dátuma, téma)

Tisza Erőmű (T-468/08) és Dunamenti Erőmű (T-179/09) kontra Bizottság / 2008. október 21. és 2009. április 28. / Állami támogatások

A Pannon Hőerőmű, a Csepeli Áramtermelő, a Tisza Erőmű, a Dunamenti Erőmű és a Budapesti Erőmű indítottak kereseteket a Törvényszék előtt a Bizottságnak a Magyarország által a hosszú távú villamosenergia-vásárlási megállapodások keretében nyújtott állami támogatásról szóló határozata megsemmisítése érdekében. A Bizottság e határozatában megállapította, hogy az állami tulajdonú Magyar Villamos Művek és a hazai villamosenergia-termelők között kötött hosszú távú és garantált felvásárlási árat biztosító villamosenergia-vásárlási megállapodások a termelők javára a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatást tartalmaznak. A Bizottság ezért elrendelte, hogy Magyarország szüntesse meg az említett állami támogatás nyújtását, és hogy a jogtalanul kifizetett támogatást fizettesse vissza a termelőkkel.

A Csepeli Áramtermelő jogutódja, az Alpiq Csepel Erőmű visszavonta a keresetét, így az e céget érintő T-370/08. sz. ügyet törölték a nyilvántartásból. Hasonlóképpen, a Pannon Hőerőmű a T-352/08. sz. ügyben időközben elállt a keresetétől, így azt az ügyet is törölték a nyilvántartásból.

A Budapesti Erőmű ügyében 2012. február 13-án hozott ítéletében a Törvényszék megerősítette, hogy az említett erőmű és az MVM között létrejött villamosenergia-vásárlási megállapodás jogellenes állami támogatást tartalmaz.

A Dunamenti Erőmű ügyében a tárgyalás 2013. május 15-én, a Tisza Erőmű ügyében pedig 2013. május 16-án volt.

Az ítélethirdetésekre később kerül.

T-346/12 Magyarország kontra Bizottság / 2012. augusztus 1. / Mezőgazdaság

Az Európai Unió pénzügyi eszközökkel ösztönzi a gyümölcs- és zöldségágazatban a termelői szervezetek létrehozását. E szervezetek létrehozásának a célja, hogy az ágazat termelői közösen összefogva csökkentsenek néhány rájuk nehezedő költségen, illetve növeljék versenyképességüket és piaci alkupozíciójukat azáltal, hogy az egyénileg megtermelt árut közösen értékesítik.

Az olyan régiókban, ahol a gyümölcs- és zöldségtermesztés jelentős mértékű, de a termelők szervezettsége alacsony, a tagállamok olyan nemzeti pénzügyi támogatást fizethetnek a termelői szervezeteknek azok megerősítése céljából, amelynek egy részét utólag az Európai Unió megtérítheti a támogatást nyújtó tagállamnak.

A jelen ügy tárgya egy elszámolási vita Magyarország és a Bizottság között a hazánk által 2009-ben a termelői szervezeteknek kifizetett nemzeti pénzügyi támogatás megtérítésével kapcsolatban. Magyarország ugyanis 1 973 478 euró megtérítést kéri, míg a Bizottság csak 1 190 927 euró kifizetésére hajlandó. A jogvita a felek között abban van, hogy a Bizottságnak a megtérítést a támogatás számára előzetesen bejelentett, becsült összege, vagy a termelői szervezetek számára ténylegesen kifizetett támogatás nagysága alapján kell teljesítenie.

A következő eljárási cselekmény a tárgyalás lesz, melynek időpontját azonban még nem tűzték ki.

T-529/13 Izsák és Dabis kontra Bizottság / 2013. szeptember 27. / Európai polgári kezdeményezés

Az Európai Unióról szóló szerződés értelmében legalább egymillió uniós polgár – akik egyben a tagállamok jelentős számának állampolgárai – kezdeményezheti, hogy a Bizottság – hatáskörén belül – terjesszen elő megfelelő javaslatot azokban az ügyekben, amelyekben a polgárok megítélése szerint az uniós szerződések végrehajtásához uniós jogi aktus elfogadására van szükség. A javasolt polgári kezdeményezés aláíróitól származó támogató nyilatkozatok összegyűjtésének megkezdését megelőzően a szervezőknek nyilvántartásba kell vetetniük a polgári kezdeményezést a Bizottsággal, különös tekintettel a javasolt polgári kezdeményezés tárgyára és céljaira.

E jogi lehetőség alapján a Székely Nemzeti Tanács két tagja – más személyekkel együtt – európai polgári kezdeményezésre irányuló javaslatot terjesztett a Bizottság elé arra vonatkozóan, hogy "Az Unió kohéziós politikája kezelje kiemelt figyelemmel azokat a régiókat, amelyeket nemzeti, etnikai, vallási, nyelvi sajátosságok különböztetnek meg az őket körülvevő régióktól". A Bizottság azonban elutasította a kezdeményezés bejegyzését arra hivatkozva, hogy az nyilvánvalóan kívül esik a Bizottság azon hatáskörén, hogy az uniós szerződések végrehajtásához uniós jogi aktusra irányuló javaslatot nyújtson be.

A Székely Nemzeti Tanács két említett tagja a Bizottság bejegyzést elutasító határozatának megsemmisítését és az uniós szervnek a bejegyzés foganatosítására történő kötelezését kéri a Törvényszéktől.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

T-554/13 Magyarország kontra Bizottság / 2013. október 16. / Mezőgazdaság

Ezen ügy ténybeli és jogi hátterében nagyban hasonlít a fentebb említett, T-346/12. sz. ügyre annyi különbséggel, hogy itt a hazánk ún. Keleti régiójában (Közép- és Észak-Magyarország, Észak- és Dél-Alföld) található termelői szervezeteknek 2010-ben kifizetett nemzeti pénzügyi támogatások uniós megtérítéséről van szó. E támogatásokkal kapcsolatban Magyarország 2 280 606 euró megtérítést kéri, míg a Bizottság csak 1 597 711 euró kifizetésére hajlandó. A Bizottságnak a visszatérítésről szóló határozatát Magyarország ezúttal is megtámadta a Törvényszék előtt.

Az ügyben jelenleg az írásbeli eljárás van folyamatban.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/30956>

(jogiforum.hu, 2013. december 19., csütörtök)

Örökzöld slágereket dúdoló fenyőfaárusok

Nyíregyháza - Újabban hitelesített mérőbot beszerzésére kötelezik a legális fenyőfaárusokat.

Jobb, ha lelécelnek azok a fenyőfaárusok, akiknek nincs megfelelő mérőbotjuk. Az illetékesek ugyanis utaznak rájuk. Apróságnak tűnik az egész, mégis tény: tüzetesen megvizsgálják a túlevelűekkel kereskedőket, kötelezik őket a hiteles mérőeszközre. A napokban az egyik, a nyíregyházi piacon áruló fenyőfaárus kereste fel szerkesztőségünket, és nemtetszésének adott hangot. – A fogyasztóvédelem ellenőrei kérték rajtunk számon a hitelesített mérőbotot, amiből a környéken csak egy métereset lehet kapni – nem tudom, van-e egyáltalán ennél hosszabb. De a fák általában ennél nagyobbak, remélem, ezért nem kapunk büntetést – mondta a kereskedő.

– Az idén ellenőriztek először ilyen ügyben. Hallottuk, hogy jobb, ha beszerezzük a speciális méteres botot, amit mi Kecskeméten vettünk 11 ezer forintért. A szabály szerint az ettől hosszabb fákat le kell fektetni, és úgy kell megmérni – taglalta Nyüsti Józsefné kereskedő.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének helyettes vezetője, dr. Jacsó Péter megerősítette: mivel a fákért a magasságuk alapján fizetnek a vásárlók, azokat csak hitelesített mérőbottal lehet lemérni, és aki nem így tesz, az jogsértést követ el. De nem kell több méteres mérőeszközt venni, az egyméteres megfelel a jogszabályi kötelezettségeknek.

<http://www.szon.hu/orokzold-slagert-dudolo-fenyoarusok/2439972>

(szon.hu, 2013. december 19., csütörtök)

Masszív karácsonyi kuponos lenyúlás a Fox Kuponnál

Szegény Fox Kupont állítólag átverte a beszállítója, és ezért nem tudják visszaadni az olcsó táblagépre beszedett pénzeket a vásárlóiknak:

Én is beugrottam egy csaló cégnek, a Fox Kuponnak, gondolom, rajtam kívül még több százan, akik bedőltek az olcsó Tablet-es kuponakciónak. A "Netezz, játssz, olvass, tanulj, hallgass zenét vagy videózz! 10"-os 8 GB Android csúcskategóriás Tablet ... " szól a hirdetés. A cég vállalta, hogy 2013. november 25-e és december 13-a között ingyenesen házhozszállítja a tabletet. December 11-én érdeklődtem, hogy mikor kapom meg a készüléket. Erre azt válaszolták, hogy a vállalkozó nem szállította le a tableteket.

Ők megtették a szükséges jogi lépéseket, és a fejleményekig szíves türelmemet kérik. Ezt követően minden további megkeresésemre ezt a szabvány-e-mailt küldték. A cég azóta lapít, nem jelentkezik. A pénzemet - hiába kértem - nem utalták vissza a számlámra. Se tablet, se pénz. Simán lenyúlták, és kész!

A mai napon meglátogatom a Roxan Trade Kft székhelyét, erre a cégnévre kellett utalni a pénzt (Bp., VI. Podmaniczky utca 57, II/14.). megpróbálom visszaszerezni jogos jussomat! Aztán irány a rendőrség, a fogyasztóvédelem és a média!

http://homar.blog.hu/2013/12/19/massziv_karacsonyi_kuponos_lenyulas_a_fox_kuponnal

(Index, 2013. december 19., csütörtök)

Csalódott kismamák a Babaszafari Webáruházban

A kismamák igyekeznek kihasználni az Internet előnyeit és amit lehet és érdemes, azt fórumokon, bababörzéken, webáruházakból próbálnak beszerezni. Sajnos a technika kevés ahhoz, hogy mindez sikeres legyen, mivel egyre több a fogyasztóvédelem körébe tartozó probléma. Szerkesztőségünknek több kismama is panaszkodott a Babaszafari Webáruházra.

Eszter levele:

Jelenlegi probléma 2013. december 13-án, pénteken több akció is felkerült a Babaszafari Webáruház oldalra. Én este néztem meg, ekkor találtam a 6 részes Bertoni ágynemű garnitúrát 1290 Ft-ért. Mivel nagyon jó áron hirdették, ezért megrendeltem. Meg is kaptam a visszaigazolást a rendelésről. Kedden délelőtt viszont telefonáltak, hogy a készlet elfogyott, ezért nem tudnak szállítani. Amikor mondtam, hogy az oldalon az szerepel, hogy december 31-ig tart az akció, azt a választ kaptam, hogy már elfogyott, ezért nem tudják küldeni. Hiába mondtam, hogy a vásárlói tájékoztatóban azt írják, hogy az akciós termékeknél vagy azt tüntetik fel, mettől meddig tart az akció, vagy a kezdetét és azt, hogy a készlet erejéig tart. A hölgy elég lekezelő volt, s még bocsánatot sem kért. Ez az, ami engem leginkább felháborít.

Először arra gondoltunk, hogy valaki elrontotta az árat, mert a hasonló, de más mintájú ágynemű 12990 Ft-os akciós áron szerepel az oldalon. Lehet, tényleg erről van szó, de nem gondolom, hogy ez lenne akkor a megoldás, hogy közlik, nincs készleten. Tény, így kivédik a fogyasztóvédelmi törvény azon részét, hogy a legalacsonyabb áron kell eladniuk. Nem is foglalkoztam volna az egészszel, ha bocsánatot kérnek, elmondják, hogy hiba történt, és ezért nem tudják a visszaigazolt megrendelést teljesíteni. Arra hivatkozni, hogy csak néhány darab volt, s az hamar elfogyott, elég hiteltelen. Ha netán mégis így lenne, akkor pedig azt nem értem, hogy miért az akciós termékek között szerepeltették?. Van ugyanis a honlapon egy külön menüpont, a "Kiadás", ahol olyan dolgok vannak, amelyből csak néhány van készleten.

Korábbi esetek

Ezzel a mostanival együtt öt megrendelésünk volt a Babaszafari oldaláról, s három nem teljesült, mert nem volt az adott termék. (A honlapon még a rendelés után napokkal is szerepeltek akciós áron.) Az előző két esetben ajánlottak helyette mást, drágábbat, de azt nem kértük. A két teljesült megrendeléssel is voltak gondok. Összesen hat dolgot rendeltünk, ebből hárommal gond volt, nem azt küldték, amit rendeltünk. Az első rendelésnél rendeltünk egy utazóágyat. A boltból felhívtak, hogy nincs az a szín, amit mi kértünk. Elmondta a hölgy, hogy milyenek vannak, én abból kiválasztottam egyet; majd megkaptunk egy harmadik színűt. Ennél a telefonhívásnál leegyeztettük a szintén megrendelt kézi mellszívó színét is, mondta is a hölgy, hogy akkor berakja a dobozba a kéket; s megérkezett a rikító rózsaszín. (A következő rendelésnél szintén egy ilyen mellszívót rendeltünk tartaléknak, s ismét rózsaszínt küldtek kék helyett. Pedig kifejezetten kértük, hogy kék legyen.)

Eddig is felháborodtunk, de a mostani eset volt az utolsó csepp. Ismerőseink között is sokan jártak hasonlóan, s ahogy véleményeket olvasok az oldalról, egyre több helyen találkozunk hasonlóval - meghirdetik akciósan a terméket, majd közlik, hogy elfogyott, s ajánlanak helyette másikat. (A mostani, ágyneműs rendelésnél tudunk olyat, akit kedd délutánig nem is hívtak;.. nincs mit tenni, ha másképp nem megy irány a fogyasztóvédelem. Csak elkeserítő, hogy ennyire semmibe veszik a vásárlókat és szinte rákényszerítik arra, hogy jogorvoslatot keressen.

Egy biztos: ma már törvény biztosítja azt a jogot a vásárlóknak, hogy a meghirdetett áron megveheti a terméket a vevő, mert az eladó még akkor sem nem kérhet többet, ha hibásan tüntette fel az árat. Fogyasztóvédelmi panasz esetében pedig könnyen lebukik az a szolgáltató, aki arra hivatkozik, hogy elfogyott a termék, hisz ott már igazolnia kell állítását.

Lapcsoportunk fontosnak tartja a kiegyensúlyozott tájékoztatást, ezért lehetőséget adunk a Babaszafari Webáruháznak is, álláspontjuk kifejtésére. (Válaszukat szintén közöljük) Egyben

bízunk abban is, hogy amennyiben tudják, kárpótolják csalódott vásárlóikat, nem csak azért, hogy ne veszítsék el őket, hanem mert itt a Karácsony.

<http://www.13keruleti-hirhatar.hu/hirek/csalodott-kismamak-a-babaszafari-webaruhazban>

(fovarosi-hirhatar.hu, 2013. december 19., csütörtök)

Fogyasztói csoportokat bírságolt a GVH

Megtévesztő hirdetések miatt a kiszabható legnagyobb bírsággal sújtott négy, fogyasztói csoportokat szervező vállalkozást a GVH.

Összesen több mint 20 millió forint bírságot szabott ki négy, fogyasztói csoportokat szervező vállalkozásra a Gazdasági Versenyhivatal (GVH). Az InterCash Consulting Kft., a Multi Credit Finance Solutions Kft., a Dotal Plus Hungary Kft. és a Life Organization Szolgáltató Kft. a nyomtatott sajtóban megjelent tájékoztatásaikban az általuk szervezett fogyasztói csoportokat népszerűsítették annak érdekében, hogy újabb tagokat toborozzanak. A GVH a fogyasztók megtévesztéséért az árbevételük alapján kiszabható legmagasabb bírsággal sújtotta a vállalkozásokat.

Az eljárások során a versenyhivatal többek között azt vizsgálta, hogy a reklámokkal megcélzott fogyasztók a tájékoztatások alapján tisztában lehettek-e a fogyasztói csoport konstrukció lényeges elemeivel. Fontos kiemelni, hogy a hirdetésekkel megcélzott fogyasztók jellemzően pénzügyi nehézségekkel küzdenek, a pénzügyi intézmények banki, pénzügyi szolgáltatásából nem részesülnek, valamint jövedelmük, életkoruk alapján kizsorzódnak a banki hitelezés köréből. Ezek a fogyasztók az átlagosnál kiszolgáltatottabb, sérülékenyebb helyzetben vannak, így különösen érzékenyen reagálnak a hitelezéssel kapcsolatos lehetőségeket felvázoló reklámokra.

A GVH a vizsgálatok során megállapította, hogy a hirdetésekből nem derült ki egyértelműen, hogy a fenti négy vállalkozás kizárólag fogyasztói csoportok szervezésével foglalkozik, és a kínált konstrukcióban nem nyújt kölcsönt. A reklámok nem adtak egyértelmű információkat a fogyasztói csoportok lényeges tulajdonságairól, például arról, hogy a fogyasztói csoport tagjai nem pénzhez, hanem vásárlói joghoz jutnak, előtörlesztés vállalása alapján dől el, hogy az adott hónapban ki juthat vásárlói joghoz, és arról a körülményről, hogy a fogyasztó nem a szerződéskötéskor, hanem később, akár évek múltán juthat a vásárlási joghoz, s ezáltal a megszerezni kívánt dologhoz.

A fentiek alapján a GVH megállapította, hogy a vállalkozások a vizsgált reklámokban megjelenő tájékoztatásaikkal fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattak. A hivatal ezért a vállalkozások ismert árbevétele alapján az InterCasht 12,8 millió forintra, a Multi Creditet 6,4 millió forintra, a Dotal Plus-t 0,8 millió forintra, míg a Life Organizationt 92 ezer forintra bírságolta. Az összeg meghatározásánál a GVH súlyosbító körülményként értékelte, hogy a jogsértő hirdetések, reklámok közzététele időben elhúzódott, valamint az átlagosnál sérülékenyebb fogyasztók igen széles körét elérő lapokban nagyfokú intenzitással jelentek meg.

Az elmúlt években több versenytanácsi és ez alapján bírósági döntés született a fogyasztói csoportok népszerűsítését érintő kérdésekről. Ezek egybehangzóan kimondják, hogy a reklámoknak ki kell térniük a sajátos vásárlási társulás lényeges elemeire, sajátosságaira, hiszen a reklám akkor felel meg a hiteles és pontos tájékoztatásnak, ha abból megismerhető a konstrukció egyedisége. Szintén jogsértő, ha a reklámban felvázolt tevékenység a használt szavak és kifejezések hétköznapi életben elfogadott jelentése alapján egy lényeges tulajdonságaiban eltérő szolgáltatással, a hitelnyújtással azonosítható.

http://nol.hu/gazdasag/fogyasztoi_csoportokat_birsagolt_a_gvh

(nol.hu, 2013. december 19., csütörtök)

Kedvező jelek

Az év végéhez közeledve elmondható, hogy 2013 a Telekom számára sok szempontból vegyes képet mutat. A frekvenciahosszabbítás jelentős kiadást jelentett, és ágazatunk adóterhelése tovább növekedett idén. A távközlési adó emelkedett, valamint bevezetésre került a közműadó. Utóbbi ráadásul nem csupán pénzügyi teher, de az új beruházásokat sem ösztönzi. Ebben az ellentmondásos gazdasági környezetben sikerült tovább növelnünk a 4G mobilhálózat lefedettségét, amely országosan már megközelíti a 40 százalékot. Új szolgáltatásainkkal, korlátlan csomagjainkkal hozzájárultunk a mobilpiaci verseny élénkítéséhez, és az egységes Telekom márkanév bevezetésével párhuzamosan megújult arculattal jelentünk meg.

2014 felé tekintve kedvező jeleket látunk a piacon, mert lassan növekszik az elkölthető jövedelem Magyarországon, és biztatók a jövő évi gazdasági kilátások, ami jó előjel az infokommunikációs piac szempontjából is. A Telekom már 2012-től fordulatot ért el a bevételeiben. A tartós növekedéshez azonban további beruházásokra lesz szükség, a vállalatoknak ezért is nagyon fontos a kiszámítható gazdasági környezet megteremtése. Arra számítunk, hogy 2014-ben továbbra is töretlenül nő a mobil-szélessáv iránti igény a piacon, mert dinamikusan emelkedik az okos eszközzel rendelkezők és a mobilinternetezők száma, egyre inkább 4G hálózaton. Ezért gyorsuló növekedés várható a mobilinternet-használatban és az adatforgalomban, ahol a különféle alkalmazások mellett meghatározóvá válik a videoletöltés és -feltöltés is. Az okos eszközök, köztük a 4G-képes készülékek további gyors terjedése nyomán a magyar piacon beindulhat az igazi robbanás, így az okostelefon-penetráció a következő egy-két évben akár 50 százalék fölé is ugorhat. Nagy növekedési potenciált látunk a vállalatoknak nyújtott rendszerintegrációs, felhőalapú és it-szolgáltatásokban, mivel a korábbi években számos hazai vállalkozás fogta vissza ez irányú költségeit, ám versenyképességük javítása érdekében e területen is előrelépnek majd. Emellett a Telekom tervezi a továbblépést az alaptevékenységéhez kapcsolódó új üzleti területeken, amelyek a jövő növekedési piaci lehetnek. Ilyen új terület elsősorban az energia, a pénzügyi szolgáltatások, például a biztosítás, a média és tartalom, valamint a digitális otthonhoz kapcsolódó innovációk, köztük az otthoni biztonság.

Tesztelési fázisban van a fizetés mellett számos más célra is használható mobiltárca vagy a kontrollált energiafogyasztás lehetőségét megteremtő okos mérés, ami már az emberi közreműködés nélkül zajló, gépek közötti (M2M) kommunikáció világába vezet.

CHRISTOPHER MATTHEISEN, a Magyar Telekom vezérigazgatója, a Joint Venture Szövetség elnöke

CHRISTOPHER MATTHEISEN

Az okostelefonpenetráció a következő egykét évben 50 százalék fölé is ugorhat.

(Napi Gazdaság, 2013. december 20., péntek, 12. oldal)

Nem szabad feladni!

Barabás Gyula: A Kúria döntése után is lehet jogorvoslat

Jó erkölcsbe ütköznek a devizahitel-szerződések, maga a devizahitel pedig alkalmatlan termék, amely súlyos társadalmi, szociális és gazdasági tragédiához vezetett - nyilatkozta lapunknak Barabás Gyula, aki szerint a Kúria e heti állásfoglalása hagyott kiskapukat a szerződéseket érintő pereskedésnél. A Széchenyi Hitelszövetség elnöke szerint a hitelfelvevők akkor követték el a legnagyobb hibát, amikor megbíztak a bankrendszer tisztességében, az állam felelős magatartásában, és elhitték, hogy létezik pénzügyi fogyasztóvédelem. Mint mondta, a Kúria döntése után is maradt jogorvoslati lehetőség, és bízni kell a bíróságokban.

Pozitívként értékelte, hogy a pénzügyi felügyelet és a jegybankfúziójával erősödött a fogyasztóvédelem.

Szabó Anna

- S Széchenyi Hitelszövetség több pert is megnyert már a bankok ellen a Kúria szerint „jó erkölcsbe nem ütköző” devizahitelszerződések ügyében. Az önökhöz forduló panaszosok esetei közül melyiket tartotta a legembertelenebbnek?

- Egy négyéves gyermeket perelt be a bank, miután meghalt az édesapa. Végrehajtást indítottak az óvodás ellen, ami jogszabályba ugyan nem ütközött, a banknak tehát joga volt hozzá. Más kérdés, hogy az emberi értékekhez mennyi köze van az ilyen pénzügyi intézetnek. A horvát és a szerb bíróságok egyébként kimondták: a devizahitel-szerződés jó erkölcsbe ütközik.

- Ennek szöges ellentéte a magyar Kúria véleménye, halott ugyanarról a termékről és szinte ugyanazokról a bankokról beszélünk.

- Éppen ezért várható, hogy az Európai Bírósághoz fordulnak az érintett pénzügyi intézetek.

- Az eredeti hiba nem abban rejlik, hogy a devizahitel mint tennék rossz, és nem lett volna szabad forgalomba hozni ott, ahol a lakosoknak más valutában keletkezik jövedelme?

- A Kúria állásfoglalása nem is a devizahitelről, hanem a szerződéstípusról és az árfolyamkockázatról mondott véleményt, vagyis azt, hogy nem ütközik nyilvánvalóan jó erkölcsbe, nem uszoraszerződés, nem irányul lehetetlen szolgáltatásra, és nem színlelt szerződés. Maga a devizahitel azonban alkalmatlan, minden tekintetben átláthatatlan termék. E hiteltermékek mögött olyan spekulációs folyamatok játszódnak le, amelyek nem kapcsolhatók az ügyfelek belátható kockázatvállalásához. Vagyis az ügyletek úgy jöttek létre, hogy a mögöttes tartalmat elhallgatták.

- A Kúria e heti döntése közfelháborodást okozott, mert szinte teljes egészében a bankok álláspontját vette át. Öröm az ürömben, hogy a forint- és a devizahitelek között mesterségesen gerjesztett ellentét tompult. Miért érinti az egész társadalmat a devizahitelezés problémája?

- Több mint 750 ezer jelzálogalapú devizahitelszerződésből 160 ezren végtörlesztettek, és jelenleg 500 ezer szerződés él, amelyből 250 ezer adós nem vagy késve teljesít. 130 ezer ingatlant érint kilakoltatás, és ugyanennyien halmoztak fel 90 napon túli tartozást. Ez komoly társadalmi tragédia, nem lehet egyszerűen szűk rétegnek nevezni, mint ahogy a jegybank korábbi alelnöke, Király Júlia tette. A bajbajutottak száma körülbelül 750 ezer ember lehet, ami kezelhetetlen probléma, a közel kétharmados bedőlési vagy késve fizető arányok fenntarthatatlanok. Mindez súlyos társadalmi, szociális és gazdasági tragédia. Ugyanakkor mindenkinek fontos, hogy a gazdaságba minél több pénz kerülhessen. A törlesztőrészletek emelkedése miatt sokkal nagyobb összegek vándorolnak a bankokhoz, és hiányoznak a gazdaságból. Mindez kihat a fogyasztásra, a hazai piacra gyártó vállalkozások forgalmára, így közvetve a munkanélküliségre is. Önmagában ez a probléma azokat is érinti, akiknek egyáltalán nincs hitelük, és mindenki érdekét szolgálja, hogy minél hamarabb rendeződjön. A jelenlegi kormány számára tehát mindez nagyon nehéz helyzetet jelent, a jogegységi állásfoglalásra így jogos igény mutatkozott. A kormánynak is világos képet kellett kapnia, hogy hol maradtak még beavatkozási pontok, amelyeket jogállami keretek között lehet ki lehet használni.

- A Kúria állásfoglalásával elveszett a remény, hogy a bíróságok adjanak jogorvoslatot?

- Egy modern, európai megoldáshoz hozzásegíthetett volna a Kúria, ha bátrabban lép fel. De nem érték egyet azokkal, akik szerint társadalomellenes döntés született. A legsúlyosabb kérdésekben, mint például az egyoldalú szerződésmódosítás, a luxemburgi székhelyű Európai Bíróság foglal majd állást feltehetőleg február elején. Ha itt jogorvoslati lehetőség adódik, akkor a kormánynak is nagyobb cselekvési lehetősége lesz, mert nemcsak a hazai, hanem az uniós jogot is maga mögött tudhatja, mert nem szabad olyan döntéseket hozni, amelyek nemzetközi szinten gondot okozhatnak.

- A döntés után hol lehetnek még kiskapuk?

- Két fontos pontot emelnék ki. Az egyik, hogy magát a devizahitelt nagyon tágan írják körül, és csak akkor minősítik jó erkölcsbe nem ütközőnek, ha a szerződés egyébként érvényes. De eközben ezer sebből vérezhetnek szerződések. A másik, hogy a bankot terhelő tájékoztatási kötelezettségnek

„ki kell terjednie az árfolyam változásának lehetőségére és arra, hogy annak milyen hatása van a törlesztőrészekre". Meg kell nézni, hogy a szerződésekbe a tájékoztatási részt belefoglalták-e.

- Biztos a legapróbb betűs részben ott szerepeltették valahol a szerződés végén...

- Nem olyan biztos. 2006-ban kiadott a Bankszövetség egy szakmai javaslatot, ahol leírták: nem jelent veszélyt a devizahitelezés, és nyugodtan vegyék fel ezeket a hiteleket. Fontos hangsúlyozni, hogy önmagában a devizában történő nyilvántartás aggályos, hiszen nem tudhatjuk, hogy a jövőben hogyan alakul a svájci frank árfolyama.

- A Kúria jogegységi véleményétől tehát az egyes konkrét szerződések vizsgálatakor el lehet térni?

- A bíróságok előtt az árfolyam és a tájékoztatás mellett sok mindent lehet kifogásolni. Az egyoldalú szerződésmódosításokkal kapcsolatban korábban már hozott kollégiumi véleményt a Kúria. Ekkor sorolták fel azokat az okokat, amelyek megváltoztathatják a kamatot. Ez az úgynevezett oklista. Ám azt is tudni kéne, hogy melyik indok milyen súllyal esik a latba a kamatok megállapításakor. Vagyis az oklistának átláthatónak kellene lennie, hiszen ha vitatjuk a kamatemelés mértékét, arra nem kaphatjuk válaszként azt, hogy üzleti titok, miért emelt a bank a hitelek kamatán.

- A mai napig elmaradt az akkori pénzügyi felügyelet és a Pénzügyminisztérium felelősségre vonása a devizahitelezés elszabadulása miatt, holott tehettek volna érte, hogy leállítsák a devizahitelezést. Ön szerint kit terhel a legnagyobb felelősség?

- A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) szisztematikusan figyelmen kívül hagyta azt az egyszerűen felfogható tényt, hogy az Európai Unióhoz történt csatlakozással nem lehetőséget kapott a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megszüntetésére, hanem ez ellen kötelessége lett volna fellépni. Az egyoldalú szerződésmódosításra indokot jelentő oklista áttekinthetőségét is számon kellett volna kérniük a bankokon.

- Ehhez képest Farkas István, a PSZÁF volt elnöke, aki öt évig állt a szervezet élén, még magas állami kitüntetést is kapott Bajnai Gordon előterjesztésére 2009-ben a jó munkájáért. Az indoklás szerint „vezetésével a felügyelet eredményesen örködött a pénzügyi szektor biztonságos, átlátható, tisztességes működése felett".

- Pedig éppen Farkas István okozta az egyik legnagyobb kárt a pénzügyi fogyasztóvédelem területén, tehát először is bocsánatot kellene kérnie. A PSZÁF állandó konfliktuskerülő magatartást tanúsított, és fel sem merült benne, hogy a négy számtani alapléte világában eligazodni képtelen hivatásos fogyasztóvédői helyenként nevetséges határozataiból levonja a megfelelő személyi konzekvenciákat. Sem az ügyfelek, sem a civil szervezetek nem gondolhatták komolyan, hogy ez az intézmény alkalmas lett volna a fogyasztóvédelemre. 2010-ig nem is létezett a PSZÁF-nál érdemi fogyasztóvédelem, egész pontosan a pénzügyi felügyeletnek csak ekkortól lett rá jogosítványa. Nagy kérdés, hogy korábban ez miért nem hiányzott senkinek. Sőt, a bankok előszeretettel hivatkoztak arra a panaszos ügyfeleknél, hogy a szerződéseket a felügyelet folyamatosan ellenőrizte és teljesen megfelelőnek találta. Ez ellen a megtévesztő válaszadási gyakorlat ellen a felügyelet soha nem tiltakozott. 2008-ban a válság begyűrűzésekor Farkas István írta le azt, hogy nincsenek „oroszlánkörmeink".

- A fogyasztóvédelem szempontjából előnyösnek találja a PSZÁF és a jegybank összevonását? Október elseje óta a korábbinál nagyságrendekkel magasabb büntetéseket kapnak a fogyasztókat megtévesztő pénzügyi szolgáltatók.

- Jelentős az előrelépés a pénzügyi fogyasztóvédelem területén, mert egy helyre koncentrálódik a szakmai funkció. A Gazdasági Versenyhivatallal is együtt lehetne szorosabban működni. Ha nem javul a pénzügyi szektorban a problémák megelőzése, akkor a szankciók segíthetnek. A cél végső soron elérni, hogy a szolgáltatók jogkövető magatartást tanúsítsanak, és az ügyfelek bizalmát vissza lehessen szerezni. Az a bizalom, amivel az ügyfél megtisztelte a bankokat, mára lenullázódott. Ezt a legnehezebb felépíteni. Nem elég jótékonykodni, nem elég szépen beszélni a díjátadókon, hanem tettekre van szükség. Ehhez szorosan kapcsolódik, hogy a nagybankok többségében lecserélték a korábbi vezetőket, biztos nem azért, mert olyan jól teljesítettek.

- Pedig nálunk pont azok a fő kritikusok, akik bankvezetőként korábban már leszerepeltek, és épp a devizahitelek felelőtlen elterjesztése miatt veszteséges helyzetbe hozták bankjukat. De a

devizahitelezés felfutása idején jegybanki alelnöki posztot betöltő Király Júlia is sokat hallatja a hangját.

- Nem illik hangoskodniuk azoknak, akik az elmúlt 10-15 évben pénzügyi területen vezető pozíciókat töltöttek be, mivel hibát hibára halmoztak. Nagyobb szerénységet kellene tanúsítani azoknak, akik részesei voltak ennek a folyamatnak. Nem tartom ízlésesnek visszarúgni abba az intézménybe, ahol valaki korábban dolgozott, és tíz százalék felett volt az alapkamat, szemben a jelenlegi hárommal. Surányi György (CIB) legalább bocsánatot kért egy nyilvános beszélgetésen azoktól, akiket nem védett meg a bankszektor a válság hatásaitól.

- Az általa vezetett bank sem védett meg senkit, miközben a sok rossz befektetés miatt veszteséget veszteségre halmoznak.

- Több bankról, de a CIB-ről és a Raiffeisenről különösen elmondható, hogy káros üzleti politikát folytattak, amikor pénzügyi vállalkozásokon keresztül adtak hitelt. Kegyetlenül visszaéltek a vételi jogokkal. Amikor azt mondják, hogy elégük van Magyarországból, akkor elmondhatjuk, hogy nekünk pedig belőlük. Ne felejtjük el, hogy Herbert Stepic (a magyar Raiffeisen Bank igazgatóságának elnöke és a Raiffeisen International vezérigazgatója) 2009 tavaszán úgy mutatta be saját magát, mintha a devizahitelezés ellen lépett volna fel, farkasokkal üvöltözött, ahogy mondta, majd amikor megkérdezték tőle, hogy akkor miért folyósított a Raiffeisen annyi devizahitelt, csak annyit válaszolt, hogy versenyhelyzet volt. Jelenleg Stepic úr a hírek szerint fél lábbal a börtönben van a szingapúri ingatlanügyletei miatt. Tőle kellene bármilyen morális kioktatást elfogadnunk?

- Miért nem működhet nálunk a horvát modell, vagyis a devizahitelek átváltása? Lehetséges forintosítani a devizahiteleket?

- Horvátországban, amely már uniós tagállam, a terméktípust jó erkölcsbe ütközőnek ítélték meg. Az ott működő hitelintézetek egy része hazánkban is jelen van, ezt az ellentmondást tehát előbb-utóbb fel kell oldani. Nálunk eddig az volt a hozzáállás, hogy az állam nem avatkozhat be a magánszerződésekbe, ilyen mértékű társadalmi problémánál azonban felmerülhet ez a megoldás is.

- Az ügyfelek felelőssége vitathatatlan, de az állam, a bankrendszer és a fogyasztó hármásából nyilvánvalóan nekik lehetett a legkevesebb makrogazdasági információjuk a hitel felvételekor.

- Az ügyfelek a legnagyobb hibát akkor követték el, amikor megbíztak a bankrendszer tisztességében, az állam felelős magatartásában, és elhitték, hogy Magyarországon létezik fogyasztóvédelem. Nem kellett volna ebben bízniuk. Az állami intézmények és az aktuális kormányok cserbenhagyták a lakosságot a válság kirobbanásakor. Egy laikusnak nem kell ismernie a devizacsere-ügyleteket, de bízott a felügyelet által elvileg ellenőrzött bankban, ahol elhitték vele, hogy a törlesztőrészlet legfeljebb 10-15 százalékkal változhat. A hitelfelvevő ezt hitte el, amikor aláírta a szerződést. Ha a válságot nem láthatták előre a közgazdászok és pénzügyi szakemberek, akkor ezt miként várhatták el egy laikustól? Ezért érthetetlen, hogy a nyertes a bankrendszer, és a vesztes mindig az ügyfél. Hol van a világon még egy ilyen ország, ahol ennyien perelnek egy szektorban egy adott termékkel kapcsolatban, és ahol a bankrendszer ennyi földönfutót termel ki?

- Mi lehet az üzenet azoknak, akiket az otthonvesztés valós veszélyként fenyeget?

- A jog és az igazság is mellettünk áll, egyre többször le lehet állítani a kilakoltatást. Ma már bátrabban mondhatjuk: nem megy senki sehova!

(Magyar Nemzet, 2013. december 21., szombat, 5. oldal)

Halálosan mérgező fürdőszobák

Egyszerre működött a páraelszívó és a nyílt égésterű gázbojler a fürdőszobában - ez vezetett egy 13 éves tehetség értelmetlen halálához a héten. Hasonló tragédia bármikor bárkivel előfordulhat, főleg a szegényebb családoknál. Akiknél nincs pénz arra, hogy szerelőt hívjanak, hogy jobb minőségű termékeket vegyenek, és a szénmonoxid-riasztóra se futja. A szakember viszont felelősséggel tartozik munkájáért.

Zuhanyozás közben esett komába az eгри Kun Zita, édesanyjának tűnt fel, hogy régóta nem jön ki a víz alól. A kórházban hiába mélyaltatták, nem tudták megmenteni. Ki a felelős a fiatal atlétareménység haláláért? A hivatalos választ hosszas vizsgálatok után a hatóságok fogják megadni. Mégis érdemes foglalkozni azzal, hogy fordulhat elő a XXI. században Magyarországon ilyen tragédia? Honnan tudja egy édesanya, hogy két ilyen berendezés nem működhet egyszerre, s ha tudja is, mi arra a garancia, hogy gyermeke nem nyúl hozzá a fürdőszobában? Hátborzongató, de bármikor, bárkivel előfordulhat hasonló eset.

A 40-50 évvel ezelőtt épült lakóházakban gyakorta használnak még nyílt égésterű vízmelegítőket. Ezek telepítésekor még nem ismerték a páraelszívót, utóbbi esztendőik múltán szerelték be, és itt kezdődhetnek a problémák. A lényeg, hogy a két készülék nem üzemelhet egyszerre. Ha zárt, szorosan szigetelt térben egyszerre lobban be a gázkazán és működik az elszívó, negatív nyomás keletkezik, így a páraelszívó hatása nagyobb lesz a kémény külső hatásánál, ezért a szénmonoxid befelé áramlik a lakótérbe - magyarázta lapunk érdeklődésére egy szakértő.

Hozzátette: a megfelelő és teljes körűen biztonságos működtetéshez egy gázszerelő és egy elektromos szakember munkája szükséges. Ők reteszelési és légellátási jegyzőkönyvet vesznek fel, valamint egy mágnes szelepet helyeznek el a két készülék között, amely meggátolja az egyidejű működést. Ha hibáznak, akkor felelősségre vonhatók.

Könnyen előfordulhat persze, hogy valaki saját maga próbálja a páraelszívót üzembe helyezni. Annak használati útmutatójában szerepelnek azok a figyelmeztetések, amelyeket a fogyasztóvédelmi előírások szerint a termék gyártója minden esetben köteles feltüntetni. Ha ezt mégsem teszi meg, vagy tévesen figyelmeztet, akkor őt is felelősség terheli. Ha viszont a tulajdonos nem veszi igénybe a szakemberek munkáját és a gyártó tájékoztatása is megfelelő, akkor a páraelszívó veszélyes elhelyezése a tulajdonos felelőssége.

Azt is megtudtuk: a kéményseprők ellenőrzik, hogy szabályosan működik-e a gázkészülék, szabad úton távoznak-e az ártalmas gázok, valamint ha páraelszívó berendezést látnak, felhívják a tulajdonos figyelmét a felelősségteljes használatra. Az pedig már más kérdés, hogy tudjuk jól: egyre több a szegényedő család, akik inkább nem engedik be a kéményseprőt. A szénmonoxid mérgezés oka, hogy a gáz intenzíven kötődik a vér hemoglobinjához, ezért megakadályozza, hogy a vér oxigént szállítson, ezért alacsony koncentrációban is mérgező.

A tünetek a mérgezést követően lépnek fel: szédülést, émelygést érezhetünk, hányás fordulhat elő, valamint hosszabb belélegzés esetén eszméletvesztés, légzésbénulás lép fel, így ha akár rövid idő alatt is, nem jut levegőhöz a szervezet, a mérgezés végzetes kimenetelű. Sokan ajánlják a szénmonoxid-riasztó beszerzését, amely előre jelezheti a bajt. Vigyázni kell azonban ezzel is, mert a piacon beszerzett vagy a kétes jelölésű termékek többsége valójában nem érzékeli a szénmonoxid-szivárgást. Fontos, hogy megfelelő tanúsítvánnyal ellátott, megbízható forrásból származó CO-riasztót vásároljunk.

<http://nepszava.hu/cikk/1006118-halalosan-mergezo-furdoszobak/>

(Nepszava.hu, 2013. december 20., péntek)

2 millió forintos bírságot kapott az AXA Biztosító

Az AXA Biztosító Zrt. az időskorú ügyfelekkel anélkül kötött hosszú távú elkötelezettséggel járó, folyamatos díjas életbiztosítási szerződést, hogy meggyőződött volna az ügyfelek tényleges igényeiről, valós szándékáról.

A Magyar Nemzeti Bank (MNB) a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezés megsértése miatt 2 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki az AXA Biztosító Zrt.-re, és megtiltotta számára a jogsértő magatartás további folytatását.

Az MNB pénteki közleménye szerint az AXA Biztosító Zrt. az időskorú ügyfelekkel anélkül kötött hosszú távú elkötelezettséggel járó, folyamatos díjas életbiztosítási szerződést, hogy meggyőződött volna az ügyfelek tényleges igényeiről, valós szándékáról.

Az MNB jogelőd felügyeleti hatósága fogyasztóvédelmi célvizsgálatot folytatott az AXA Biztosító Zrt.-nél az időskorú személyekkel kötött életbiztosítási szerződéskötések kapcsán az ajánlattételt megelőző tájékoztatási kötelezettség teljesítéséről. Az MNB megjegyzi, a hatóság a vizsgálata során figyelemmel volt arra, hogy az időskorúak az átlagos fogyasztóknál lényegesen kiszolgáltatottabbak egy bonyolult életbiztosítási szerződés megkötésekor, ezért a biztosítóktól fokozott figyelem és együttműködés várható el az e szerződésekre vonatkozó tájékoztatás során.

A vizsgálat kiterjedt a biztosító igényfelmérési gyakorlatára is. Az MNB megjegyzi: a jogszabályi rendelkezések előírják a biztosítóknak és a biztosításközvetítőknek, hogy az életbiztosítási szerződés megkötése előtt - az olyan megtakarítási elemet nem tartalmazó, tisztán kockázati életbiztosítások kivételével, amelyeket pénzügyi intézmény az általa nyújtott, pénzügyi szolgáltatással összefüggésben javasolt, vagy amelyeknek a biztosítási összege nem haladja meg az 1 millió forintot - mérjék fel, illetve az ügyfél által megadott információk alapján pontosítsák a fogyasztó igényeit.

Az MNB felhívta a figyelmet, hogy a biztosítóknál jövőben lefolytatandó vizsgálatok során is kiemelt figyelmet fordít az időskorúakkal, illetve a kiszolgáltatott fogyasztókkal kapcsolatos eljárások felülvizsgálatára.

Figyelem! A cikkhez hozzáfűzött hozzászólások nem a ma.hu network nézeteit tükrözik. A szerkesztőség mindössze a hírek publikációjával foglalkozik, a kommenteket nem tudja befolyásolni - azok az olvasók személyes véleményét tartalmazzák.

http://www.ma.hu/uzlet/196383/2_millio_forintos_birsagot_kapott_az_AXA_Biztosito?place=sr
[ss](#)

(ma.hu, 2013. december 20., péntek)

Az állatok klónozásáról és az újszerű élelmiszerekről - Három uniós jogszabálytervezetet fogadott el az Európai Bizottság

Három uniós jogszabálytervezetet fogadott el az Európai Bizottság szerdán az állatok klónozása és az úgynevezett újszerű élelmiszerek vonatkozásában.

Ezek közül kettő megtiltja a klónozási technikák használatok esetében történő EU-beli alkalmazását, az ilyen állati klónok importját, illetve az állati klónokból származó élelmiszerek forgalmazását. A harmadik jogszabálytervezet azzal a deklarált szándékkal vizsgálja felül a témában most hatályos rendeletet, hogy javítsa az "új és innovatív" élelmiszerek uniós piacra jutását, miközben fenntartja a fogyasztóvédelem jelenlegi, magas színvonalát.

Brüsszelben közzétett nyilatkozatában Tonio Borg, az egészségügyért felelős uniós biztos úgy fogalmazott, hogy "az állatok klónozásáról szóló mai kezdeményezések az állatjóléttel kapcsolatos aggodalmakra, valamint az állati klónokból származó élelmiszerek fogyasztói megítélésére adnak realisztikus és működőképes választ". Az újszerű élelmiszerek terén bevezetendő változtatások a biztos szerint "hatékonyabbá teszik a rendszert, így az uniós fogyasztók élvezhetik a szélesebb élelmiszer-választék nyújtotta előnyöket, az európai élelmiszeripar pedig a kedvező működési környezetet."

Az EU-ban mindaddig nem kerül sor tenyésztési célú klónozásra, illetve ilyen állatok mindaddig nem importálhatók az EU-ba, amíg fennállnak állatjóléttel kapcsolatos aggodalmak. Ennek megfelelően az első irányelvtervezet rendelkezik a klónozási technikák használatokra történő alkalmazásának, valamint az élő állati klónok és klónozott embriók forgalomba hozatalának ideiglenes tilalmáról. A második irányelvtervezet biztosítja, hogy az állati klónokból származó élelmiszerek - például hús és tej - ne legyenek forgalomba hozhatók az uniós piacon.

A kutatási célú, a ritka és veszélyeztetett fajok megőrzését szolgáló, illetve a gyógyszerek és orvostechnikai eszközök előállításához használt állatok esetében alkalmazott klónozás mindazonáltal nem lesz tilos, amennyiben ezen technikák alkalmazása indokolt.

Az újszerű élelmiszerekről szóló rendelettervezet értelmében az új élelmiszerekre egyszerűbb, világosabb és hatékonyabb, uniós szinten központosított engedélyezési eljárás vonatkozik majd, ami lehetővé teszi, hogy a biztonságos és innovatív élelmiszerek az eddigieknél gyorsabban juthassanak az uniós piacra.

Az újszerű élelmiszerek körébe általában azokat az élelmiszereket sorolják, amelyeket 1997 májusa, vagyis a jelenlegi rendelet hatályba lépése előtt nem fogyasztottak jelentős mennyiségben az EU-ban. Mindenekelőtt az új technikák és technológiák - például nanoanyagok - alkalmazásával előállított élelmiszerek tartoznak ide.

Speciális rendelkezések vonatkoznak azokra az élelmiszerekre, amelyeket ugyan nem forgalmaztak az EU-ban, de hosszú ideje biztonságosan használnak nem uniós országokban. A jogszabálytervezet fontos eleme az innováció védelme is. Az új rendszerben az az élelmiszeripari vállalkozás, amely új tudományos fejleményekkel alátámasztott innovációt nyújt be, ötéves engedélyt kap az élelmiszer kizárólagos előállítására és forgalmazására.

A jogszabálytervezetek - a tagállami kormányokat megjelenítő Tanács és az Európai Parlament egyetértése esetén - legkorábban 2016-ban léphetnek hatályba.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/30971>

(jogiforum.hu, 2013. december 20., péntek)

Ha nincs közszolgálat, nincs újságírás

A szabályozó hatóságoknak, a hagyományos médiapiaci szereplőkhöz hasonlóan, fogalmuk sincs, mit kezdjenek a Facebookkal és a Google-lel, de nem csak nálunk. Pedig ezek az óriások ölik a minőségi sajtót, amiből megélni nem lehet, viszont nélküle nincs demokratikus nyilvánosság. Pattkőzeli helyzet, apró reménysugarakkal. Az Európai médiaszabályozás aktuális kihívásai című budapesti konferencián jártunk, ahol legalább annyit beszéltek üzleti modellekről, mint szabályozásról.

Számomra mindig van abban valami szurreális, amikor olyan szervezetek finanszíroznak részben vagy egészben magyarországi eseményeket, mint a Norvég Alap, amit talán nem meglepő módon a norvég állam működtet, vagy az EGT Alap, amely az északi ország mellett az izlandi és liechtensteini adófizetők pénzéből finanszíroz mindenféle projekteket (<http://www.norvegalap.hu/cimoldal>) az Európai Gazdasági Térség területén.

Különösen akkor meglepő ez, amikor a rendezvény szervezője amúgy a Nemzeti Média és Hírközlési Hivatal és az Európa Tanács, de talán ez a széles összefogás vezethetett oda, hogy a hazai médiaszabályozási és sajtószabadságügyi konferenciákon megszokotthoz képest némileg nagyobb számú nemzetközi előadó gyűlt össze a körúti Grand Hotel Corinthia nagytermében, kiegészülve az ugyanezen rendezvényeken megszokott hazai résztvevők jelentős részével.

A megnyitóbeszédet tartó Tove Skarstein norvég nagykövet mindenesetre azt mondta, azért támogatnak ilyen jellegű eseményeket nálunk és máshol is Európában, mert Norvégiának mindig is nagyon fontos volt a sajtószabadság és az egészséges médiaműködés, ami megnyugtató.

Ahhoz képest, hogy médiaszabályozással foglalkozó rendezvényen jártam, ahol elvileg jóval több volt a jogász, mint a közgazdász, ha egy dolgot kéne megfogalmaznom összefoglalásul a rendezvényen elhangzottakról, az az lenne, hogy ha nem találunk ki villámsebességgel fenttartható üzleti modelleket a minőségi sajtó finanszírozására, akkor nemsokára nem lesz gondunk a szabályozással. Ha megvannak a működési modellek, akkor az utána megerősíti majd a jelenleg még gyerekcipőben járó önszabályozást.

A másik út a jól működő közmédia lenne, de arról a külföldi résztvevők is kicsit lemondó tekintettel beszéltek, a hazai panelisták pedig azzal a beletörődéssel említették, ahogy magyar

médiakonferenciákon a közszolgálati médiáról beszélni szoktunk: fontos, de tudjuk, hogy Magyarországon járunk.

Mi a délelőtti szekción jártunk, amely a hírszolgáltatások szabályozásával foglalkozott. Mivel senki sem szeret hosszas és unalmas konferenciabeszámolókat olvasni, ezért igyekszem összefoglalni az egyes felszólalók legfontosabb gondolatait. Aki jobban szeret mozizni, az megnézheti a Médiatanács Youtube-ra feltöltött 110 perces videóját a konferenciáról.

A vitaindítót Weyer Balázs, a Főszerkesztők Fórumának elnöke tartotta.

A Főszerkesztők Fóruma a szélesebbre terjesztett médiaönszabályozásban hisz, az állami szabályozás visszahúzóásával.

- A szélesebbre terjesztett azt jelenti, hogy részt vesznek benne a kiadók, a hirdetőik és az olvasók is.

A sajtó nyereségességének visszaesése fontos probléma etikai szempontból is: mivel a múltban a profitabilitás garantálta a függetlenséget.

A visszaesésnek három oka van: 1. a gazdasági válság, 2. a digitális világ megjelenésével a tartalom nagy része ingyenessé vált, 3. a globális szereplők (Facebook, Google) letarolták a piacokat és elviszik a reklámbevétel nagy részét.

Ezért aztán nem marad pénz minőségi tartalomra.

Aki nem nyereséges, az kiszolgáltatott.

Ezért elmosódik a határ a hirdetés és tartalom között, ami óriási problémákat okoz.

- Ugyanakkor a sajtó soha nem volt olyan sokszínű, mint ma.

- Három lehetséges kiút képzelhető el: 1. Valamilyen fizetős modell kialakítása, amivel helyreállna a korábbi rend közönség és média közt, 2. Egy olyan modell kidolgozása, amely a globális szereplők bevételeiből visszajuttat a helyi piacra, 3. Valaki más átveszi a sajtó korábbi hatalomellenőrzési szerepét, például civil szervezetek.

A digitalizáció hatására több tartalom lett, ez jó.

- Ugyanakkor az rossz, hogy a hírverseny elsődleges terepe a gyorsaság lett, ami az alaposág ellen van.

Jelenleg nem látszik, hogyan lehet a bonyolult társadalmi kérdéseket a sajtóba úgy ábrázolni, hogy az érdekelje is az embereket. Ráadásul ez drága dolog is, ezért egyre kevesebben csinálják.

Ezen okok miatt egyre nehezebb jogi eszközökkel megfogni a problémákat. Az önszabályozás gyorsabb, rugalmasabb, hatékonyabb tud lenni.

Egyre nehezebb viszont nemzetállami szinten szabályozni, a globális szereplők miatt.

Az állami szabályozásnak meg kéne próbálni csak a legfontosabb közérdekek területére tartozó dolgokkal foglalkozni, ezekben viszont gyorsnak lenni. Inkább fogyasztóvédelmi szemszögből kéne közelíteniük a tartalomszabályozáshoz és azt önszabályozással kiegészíteni.

Az önszabályozás hosszú távú folyamat, nem lehet elkapkodni és nem érdemes türelmetlenkedni.

Az ezt követő kerekasztal beszélgetésben a következő kérdéseket feszegették a résztvevők:

- Ki számít ma újságírónak ma?

- Mit lehet tenni a globális szereplőkkel?

- Az államnak milyen szerepe lehet az önszabályozásban?

- Milyen feladatok vannak még az önszabályozásban?

Íme a legfontosabb válaszok:

Fazekas Ildikó, Önszabályozó Reklámtestület, főtítkárs:

A reklámszabályozásban is felmerül, hogy milyen arányban érdemes keverni az állami, az ön- és a társszabályozást, az ottani minták követhetőek lennének, az Európai Unió viselkedésalapú reklámot szabályozó próbálkozásai például példaértékűek. Fontos, hogy az önszabályozás mindig ösztársadalmi érdekeket képviseljen és ne belterjes legyen.

Nádori Péter, Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesülete, elnökségi tag:

Az újságíró az, aki újságírói munkát végez, függetlenül attól, hogy hol dolgozik. Nem ez a fő kérdés, hanem hogy mi tekinthető médiavállalkozásnak. Ezekkel kapcsolatban aztán az állam szabályozhat bizonyos dolgokat. Egy médiacég akkor fordít önszabályozásra időt, pénzt, energiát, ha tudja, hogy milyen rövid vagy középtávú előnyökkel jár ez neki. Ha azt meg lehetne csinálni, hogy újságban megjelentetett helyreigazítás esetén ne bíróság, hanem egy önszabályozási eljárás döntsön, akkor a kiadók szaladnának önszabályozni.

Gerényi Gábor, Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesülete, elnökségi tag:

A magyarhoz hasonló kis piacokon a professzionális közéleti újságírásnak valószínűleg nincsenek gazdasági alapjai. Ha mégis meg lehet találni ezeket, akkor azt kis, független műhelyek hozzák majd el, nem nagy konglomerátumok.

Eva Salomon, Európa Tanács, jogi és szabályozási tanácsadó:

Az állami szabályozás előtt nincs jövő. Az állam fő szerepe az lehet, hogy biztosítsa egy jó és független közszolgálati médium működését. Ha nincs jó közszolgálati média, akkor radikálisan esik az esélye annak egy piacon, hogy más minőségi médiumok működjenek.

Aidan White, Etikusság Hálózat, elnök:

Az államnak egyáltalán nincs dolga a tartalomszabályozásban. Amúgy sem képes semmit sem kezdeni azzal, hogy a világ teljesen megváltozott és a fiatalok nem úgy fogyasztanak médiát, mint régen.

A médiapiac legnagyobb problémája ma a gyorsaság felértékelődése. A gyorsaság a minőség rovására megy, amitől a médiumok veszítenek hitelességükből, ez viszont a demokráciát veszélyezteti, hiszen meggyengül a hatalom hagyományosan legfontosabb ellenőrzője. Minden piacon elengedhetetlen lenne egy olyan független szervezet, amely ellátja ezt a feladatot. A szolidaritás hiánya a médiaiparon belül óriási probléma.

Gönczy-Bartók Balázs, Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, médiajogász:

Nem az állam a vélemény szabályozás korlátozásának egyetlen veszélyeztetője ma már, egyes nagyvállalatok legalább akkora veszélyt jelentenek. Az Európai Unió például tervezi a hálózatszemlegesség elvét a keresőmotorokra is kiterjeszteni: ez az elv azt a problémát kezelné, hogy hiába hozzáférhető egy információ, ha az a Google keresési rangsorában nem elől foglal helyet, olyan, mintha nem is létezne. A keresés algoritmusai viszont teljesen a Google-től függ, amivel vissza lehet élni és ez a közérdek ellen való lehet.

http://www.kreativ.hu/cikk/ha_nincs_kozszolgalat_nincs_ujsagiras

(kreativ.hu, 2013. december 20., péntek)

FVA heti összeállítás