

Fogyasztóvédő Alapítvány
Heti sajtószemle
2013. 50. hét

Kiakadtak a bankok az ingyenes pénzfelvételre

Alig egy hete lehet a bankoknál kérvényezni az ingyenes pénzfelvételt, viszont a többségük már most próbálja megúszni a tömeges igényléseket. A Fidesz szóvivője Hoppár Péter szerint megdöbbentő és szabályellenes, amit egyes pénzügyintézetek művelnek az ügyfeleikkel.

A bankok a rezsicsökkentéssel kapcsolatos törvény ellenére, jelentős díjemeléssel próbálják bevasalni rajtunk az ingyenes pénzfelvétel miatt keletkező hiányukat. Ezzel törvényt szegtek, mivel a témában született rendelkezés szerint nem lehet semmiféle emelt díjszabást bevezetni a kiesett bevétel pótlása érdekében.

Hoppár sajtótájékoztatóján elégedetlenségét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a devizabotrány után szerették volna a lakossági banki költségeket csökkenteni, de két bank máris az erre vonatkozó törvény ellen tett lépéseket. Mint kiderült, a Sopron Bank Zrt. és az MKB Bank Zrt. az említett két bank, amelyek a napokban tették közzé új díjaikat.

Ez azért volt bátor cselekedet a részükről, mivel a közelmúltban a Gazdasági Versenyhivatal éppen az ilyen trükkök alkalmazása végett rótt ki összesen, több mint 9 milliárd forint bírságot több pénzügyintézetre. A szóvivő hozzáfűzte:

- Nem engedjük azt, hogy a bankok degeszre keressék magukat a magyar munkavállalókon, vagy azt, hogy a magyar családok költségeit a saját profitjuk érdekében emeljék, és ezzel aránytalanul megcsapolják a bankszámlákat.

A nyilatkozat után az Magyar Nemzeti Bank azonnal vizsgálatot indított a két pénzügyintézet ellen, és szigorú szankcionálás várható a szabálytalanságok miatt. Hozzáfűzték, a havi kétszeri készpénzfelvétel ingyenességét biztosító törvény egyértelmű a tekintetben, hogy ennek biztosítása miatt a bankok nem módosíthatják a fogyasztóra nézve kedvezőtlenül a szerződésben meghatározott díjakat, költségeket.

(Új Ász, 2013. december 8., vasárnap, 4. oldal)

Mi az, ami veszélyes ajándék lehet? Nézzünk utána!

Mielőtt nekiindulunk a karácsonyi vásárlásnak, érdemes tájékozódni a veszélyes termékekről. Fulladásveszélyes játék vagy gyermekruházat, olvadó hajszárító, a használóját megrázó grillsütő - csak néhány példa arra, mi minden lehet veszélyes karácsonyi ajándékként is. A veszélyes termékek hatékony felkutatását a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság végzi hazánkban, tavaly első helyen álltak az uniós felderítési listán. Mielőtt megvásárolnánk valamit, érdemes lehet adatbázisukban ellenőrizni, hogy biztonságos-e a termék. Érdemes a weblapra időről időre visszatérni, mivel a hírek közt a frissen letiltott termékek külön szerepelnek. A hírek menüpontban egyhavi bontású listát is találunk az aktuális hónapban letiltott termékekről, illetve itt található meg az Európai Unió más tagállamaiban letiltott termékek hivatkozásai is. Aki rendszeresen szeretne tájékoztatást kapni, tematikus hírlevélre is feliratkozhat. Metropol

(Metropol, 2013. december 9., hétfő, 7. oldal)

Szlovákiából kártyázik a cég tovább

Felszámolás alá került az a hazai társaság, amelyik a számtalan vásárlási kedvezményt és gyors pénzszerzés lehetőségét kínáló Magyar kedvezménykártya rendszerét működteti. A több ezer hazai tagot számláló, sokak által piramisjátéknak tartott program alapítója egy szlovákiai cégen keresztül folytatja itteni tevékenységét.

Másfél éves működés után bevonták az adószámát és már a cégbírószági nyilvántartásból is törölték a Magyar Kedvezménykártya Kft.-t, amely az azonos nevű, interneten terjedő hírű és ott hozzáférhető jutalékos rendszert honosította meg hazánkban - értesült az Mfor.hu. A Magyar Kedvezménykártya csak regisztrált tagok számára elérhető honlapja szerint a program ingyenes lehetőséget ígér arra, hogy néhány perces napi munkával bárki havi egymillió forintot keressen, emellé egy akár 50 százalékos kedvezményre jogosító kártyát szerezzen, amit országsszerte több mint 1100 elfogadóhelyen használhat. A kártya tulajdonosa például benzinkutakon, ruházati és más üzletekben, gyorsétermekben válthatja be kedvezményeit, sőt, a honlap szövege szerint a „multik és más hálózatok árai alatt vásárolhat olyan mindennapi termékeket is, mint a liszt, cukor, tisztálkodóanyag vagy tisztítószer és babaápolási termékek”. A rendszerhez csatlakozó tagok kedvezményes mobilelőfizetéshez is juthatnak fix havidíj ellenében nullaforintos percdíjért. A csatlakozóknak 100 ezer vagy 250 ezer forintos vásárlási keretet is biztosítanak kamatmentes hitel formájában, a Bilbarter Hungária Zrt. közreműködésével.

A kártya rendszerét 150 ezer magyar ember ajánlásával reklámozzák, vagyis elvileg ennyien csatlakoztak az interneten terjedő terjedő és ott hozzáférhető kedvezményes programhoz. A kártyatulajdonosoknak a weboldal azt ígéri, hogy minden egyes általuk ajánlott csatlakozó személy után ötezer forintos jutalékot fizetnek ki, a legaktívabbak így könnyen, gyorsan juthatnak busás jövedelemhez.

Azt nem tudni, hogy a tagok közül mára hány embernek sikerült magas jövedelemre szert tennie, az ugyanakkor bizonyos, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) idén augusztusban több mint 200 ezer forintos bírsággal sújtotta a céget a fogyasztók megtévesztése miatt. Már a Magyar Kedvezménykártya Kft. adószámát törölte az adóhatóság, s a társaság immár a végrehajtási eljárás alatt álló cégek adatbázisában is szerepel. Az Mfor.hu információi szerint a cég tavaly 2,2 millió forintos árbevételre tett szert értékesítésből. Csupán egyetlen alkalmazottal működtették a kft.-t, akire a társaság eredménybeszámolója szerint mindössze 13 ezer forintnyi személyi jellegű ráfordítást költöttek, amúgy bérjellegű kifizetésekről a társaság nem számolt be. A november 28-i cégközlöny szerint a Fővárosi Bíróság november 7-i végzésével a kft.-t eltiltották a további működéstől, egyben megszüntnek nyilvánították.

Mindezek ellenére a kártyacég weboldalán semmi nem árulkodik arról, hogy a kedvezményes lehetőség mögött álló magyar társaság mostanra összeomlott. A könnyű pénzszerzés ígéretével változatlanul reklámozzák a kihagyhatatlannak tűnő lehetőségeket, aminek oka, hogy a hazai alapító időközben Szlovákiában hozott létre egy céget Grensys East European Property Development s.r.o. néven, amely mára átvette a Magyar kedvezménykártya rendszerének üzemeltetését. A szlovákiai társaság reklámjában ráadásként hitel- és adósságmentes életet ígér az újonnan csatlakozóknak. Hitelkiváltásra, új lakás vásárláshoz, adósságrendezéshez kínálnak megoldást, sőt, a weboldal szerint a csatlakozók garantált 200 ezer eurós bónuszt is kapnak.

- Semmilyen pilótajátékról nincs szó - jelentette ki az Mfor.hunak adott interjújában Beszteri Zoltán, a rendszer egyik alapítója, aki a Szlovákiában alapított céget is vezeti. Az üzletember szerint azért döntöttek úgy, hogy végelszámolást kérnek a Magyar Kedvezménykártya Kft.-re, mert igazságtalannak tartották a hónapokig tartó GVH-vizsgálat során felmerült több mint száz hivatali kifogást, illetve a kirótt büntetést. Elmondása szerint olyanok jelentették fel a céget a versenyhivatalnál, akik csalódtak a könnyű pénzszerzési lehetőségben, s azt állították, piramisjátékról, illetve közönséges átverésről van szó. - Szlovákiában alapítottam egy céget, idén augusztus elsejétől már ez a társaság működteti a Magyar kedvezménykártyát mondta Beszteri Zoltán.

(Magyar Nemzet, 2013. december 9., hétfő, 13. oldal)

Sms-játék miatt kapott büntetést a Vodafone

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) 50 millió forintra bírságolta a Vodafone Magyarország Zrt.-t, mert a mobilszolgáltató egy játékában megtévesztő tájékoztatásokat adott a nyerési esélyekről. A Vodafone 2012 szeptemberében hirdetett játéka során négy alkalommal egy-egy autó volt a fődíj, az akcióban valamennyi feltöltőkártyás előfizető részt vehetett. A GVH szerint mobilszolgáltató sms-ekben arról tájékoztatott, hogy kizárólag azok nyerhetik meg az adott héten kisorsolt gépkocsit, akik azon a héten legalább 3000 forinttal feltöltötték a kártyájukat, az üzenetek azonban arra nem utaltak, hogy a játékban nem csak azok vehetnek részt, akik a feltöltötték az egyenlegüket, így a fogyasztók nem kaptak reális képet a nyerési esélyeikről – fogalmazott a GVH. Mivel a játék végén kisorsolt személyek egyike sem rendelkezett a megkövetelt adott feltöltéssel, egyetlen alkalommal sem adtak át nyereményautót. A GVH súlyosbító körülményként értékelte, hogy a Vodafone intenzív kampánya a fogyasztók széles körét elérte, továbbá azt, hogy korábban több alkalommal megállapította, hogy a cég a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított.

(Napi Gazdaság, 2013. december 9., hétfő, 3. oldal)

Megint változik a számlakép

Alighanem negyedszerre is változhatnak idén az energiaszámla kinézetére vonatkozó szabályok: a fogyasztóvédelmi bizottság módosítani javasolja Németh Szilárd fideszes rezsibiztos nemrég elfogadott, még hatályba sem lépett "új, egységes közműszámlaképről" szóló törvényét.

Ezek közé tartozik például, hogy a címezést Times New Roman betűtípus helyett Arial betűtípussal kell írni, mert a posta más betűtípust nem tud feldolgozni.

A mostani módosítás néhány új sort vezet be az áram-, gáz-, távhő-, víz- és e két utóbbi szolgáltatást összevontan számlázó szolgáltatók számláiban. (A számtalanszor módosított, betű szerinti előírás alapján nyelvtanilag helytelenül "elszámoló számlát" kell kiállítani. Jelen állás szerint a társasházi-lakásszövetkezeti képviselők által kifüggesztendő rezsitájékoztató címe is kötelezően "Hirdetmény" kell legyen, a magyar nyelv szabályainak megfelelő "Hirdetmény" helyett.)

Nyomdai szakemberek azt mondják: a rezsicsökkentést hirdető téglalap sokadszorra pontosított színekkel nem csak az a baj, hogy megrágitja az előállítást. Mivel e szín alkalmazása ilyen papíron és mennyiségben szokatlan, nem is garantált a tökéletes minőség. Vagyis mivel az előírások nem viselik magukon előzetes szakmai egyeztetések nyomait, a kormányzati rezsicsökkentést hirdető sorok végül elmosódottan jelenhetnek meg.

Az újabb módosításokkal csak az a gond, hogy a már elfogadott törvény szerint a cégeknek január 1-jei hatállyal kell új számlaképet alkotniuk, komoly büntetés terhe mellett. Az egységes számlaképtörvény elfogadásakor a szolgáltatók többsége úgy vélekedett, a rendelkezésükre álló hét hét elegendő lehet az új nyomtatványok legyártására. Am most újabb sorokkal egészülhetnek ki az új számlák, ami szintén megnehezítheti a szolgáltatók dolgát. Az első új, februári számlaképrendelelet 14 napot adott az áram- és gázszolgáltatóknak az átállásra. Az érintettek jelezték, hogy ez számukra nem elegendő, és végül is egyes szolgáltatóknál még fél évvel a szabály hatálybalépése után is tartott a folyamat.

Eközben Németh Szilárd szigorította a számlakép-előírások be nem tartásával járó büntetéseket, illetve a többi közműszolgáltatóra is formátumszabályokat alkotott. Eme, szintén többször módosított előírásokat egyes kisebb távhőcégek félreértették, ám mivel akkor már érvényben voltak a jóval szigorúbb büntetést elrendelő szabályok, 11 – zömmel önkormányzati – távhőcég anyagi helyzete jelentősen meggyengült. A képviselő októberben ismét átírta a közműszámlákra vonatkozó

szabályokat, majd nemrég január 1-jei hatállyal az összes közműcégre egységes, új számlaképeket szabott, immár színes-rajzos formátumban. Ezeket módosítják most újra.

Bankoknak is kötelező

2014 elejétől a bankoknak külön tájékoztatniuk kell devizahiteles ügyfeleiket arról, hogy az árfolyamgátnak köszönhetően mennyivel csökkent a havi törlesztőrészletük – jelentette be szerdán Németh Szilárd fideszes rezsibiztos. Ez azokra is vonatkozna, akik már régebben léptek az árfolyamgátnak – tette hozzá. Ezen túlmenően a bankoknak szerződött ügyfeleiket évente legalább egyszer tájékoztatniuk kellene az új árfolyamgát adta lehetőségekről. Elképzeléseiket a nemzetgazdasági tárca támogatja, a részleteket a szakminiszter a bankokkal egyeztetve dolgozza ki – fűzte hozzá.

http://nol.hu/lap/gazdasag/20131206-megint_valtozik_a_szamlakep

(nol.hu, 2013. december 7., szombat)

Devizás alibimegoldások

Az Európai Bíróság sem oldja meg egy csapásra a devizaalapú hitelt felvettek problémáit FOTÓ: BIELIK ISTVÁN

Időhúzásra rendezkedett be a kormány a devizahiteles ügyében. Rogán újabb alibi-törvénymódosítást nyújtott be a parlamenthez. Az Európai Bíróság tárgyalta a Kásler-ügyet, de döntés csak jövőre születhet.

Érdemi szerepvállalás helyett a kormány bedobja a gyeplőt a bankok és az adósok közé azzal, hogy a Kúria és az Alkotmánybíróság döntésére vár - véli Simon Gábor. A parlament fogyasztóvédelmi bizottságának MSZP-s tagja tegnapi sajtótájékoztatóján kifejtette: a kabinet csak az időt húzza: az adósmentést késve kezdte el a kormány, és intézkedéseivel főleg a tehetőseknek kedvezett.

A leginkább rászorulók támogatása viszont késik: a magáncsőd bevezetését három éve ígéri a kormányoldal, és csak olyan alibimegoldásokat kínált nekik, mint az ócsai lakópark. A nemzeti eszközközkezelő is kevés családnak nyújtott segítséget - mutatott rá az MSZP szakpolitikusa. Az MSZP elnökhelyettese azt mondta: a kormánynak be kellene fejeznie az időhúzást és a cselekvés helyetti kommunikációs offenzívát. Szerinte azonban a devizahitelesek megsegítése már a következő kormány feladata lesz. Az MSZP ezt a forintárfolyam erősítésével, a magáncsőd bevezetésével, szociális bérlakásprogrammal és az eszközközkezelő működésének kibővítésével tenné meg - közölte Simon Gábor.

Ismeretes: a kormány múlt pénteken fordult az Alkotmánybírósághoz (Ab): arra keresi a választ, hogy a devizahiteles szerződések felvethetik-e az alkotmányellenesség kérdését, továbbá, hogy a kialakult helyzetet lehet-e utólagos, jogalkotási eszközökkel rendezni. A kormány még augusztusban bejelentette: kivezeti a devizahiteleket a magyar gazdaságból. Ezt követően ultimátumot adott a bankoknak a szerződések módosítására: úgy, hogy az árfolyamváltozás nagy részét a pénzintézetek viseljék. Most a kormány tulajdonképpen azt kérdezi az Ab-től, hogy törvényalkotással lehet-e módosítani az adósok és a bankok között megkötött szerződéseket.

A kúria december 16-án tárgyal a készülő jogegységi határozatról, amely a devizahitelek körül felmerült jogi kérdéseket hivatott tisztázni. Az árfolyamrész tisztességével kapcsolatban az úgynevezett Kásler-ügyet csütörtökön tárgyalta az Európai Bíróság. Kásler Árpád az OTP Bankot perelte be, és a perben a Szegedi Ítéltábla tisztességtelennek mondta ki a hitelszerződésnek azt a pontját, hogy a pénzintézet a kölcsön folyósításakor vételi árfolyamon állapította meg a kölcsön összegét, míg törlesztéskor eladási árfolyamon számolt, emiatt pedig érvénytelené nyilvánította a szerződést. A Kúria előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezett az ügyben az Európai Bíróságnál.

A tárgyaláson az Európai Bizottság (EB), az OTP, valamint Magyarország és Németország képviselői fejtették ki véleményüket az árfolyamrészről. Ez még csak az első tárgyalási nap volt,

ítélet három-négy hónap múlva születhet. A Magyar Nemzetnek Lehoczky Balázs, az Európai Bíróság szóvivője úgy fogalmazott: az Eb ügy foglalt állást, hogy bizonyos esetben a Kúria meghatározhatja az árfolyamot. Fontos hozzátenni azonban, hogy itt arról van szó, hogy ha a Kúria úgy dönt, hogy helyreállítja a szerződés érvényességét, akkor megállapíthatja, hogy az adósnak eladási-, vételi vagy középárfolyamon kell törlesztenie. Ez a per azonban nem szól az árfolyamkülönbözet esetleges tisztességtelenségéről - ezt a Kúria jogegységi határozata vizsgálhatja.

<http://nepszava.hu/cikk/1004957-devizas-alibimegoldasok/>

(Nepszava.hu, 2013. december 7., szombat)

Amikor jótállunk magunkért

A mindennapi életben többször halljuk azt a kifejezést, hogy jótállás. De mit is jelent ez? Gyakran halljuk azt a szót is, hogy ?garancia?. Tudjuk-e, a kettő között mi a különbség?

A karácsonyi ajándékvásárlást manapság sokan úgy értelmezik, hogy ilyenkor kell beszerezni a drágább háztartási eszközöket, iparcikkeket, amely nem is csoda a számtalan akciót látván. De nem árt tudni, mire számítsunk, ha meghibásodik a karácsonyi ajándék... A jótállások, garanciák, nyugták tengerében a Fejér Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége segít eligazodni.

– A magyar jogszabályok a garancia szót nem ismerik, a kérdéskört szabályozó törvény a "jótállás" kifejezést használja – hangsúlyozza Schneider Istvánné, a felügyelőség vezetője, s hozzát teszi: az eladónak kell azt bizonyítania, hogy a termékben keletkezett hiba nem gyártási eredetű, azaz a hiba oka vásárlás után, használat közben keletkezett. Jótállás alá tartoznak például a motoros kerti szerszámok, sütő-főző berendezések, a villamos kézi szerszámok, a számítástechnikai berendezések és tartozékaik, a számológépek, a hangszerek, az órák, a gyógyászati segédeszközök, a bútorok, a távcsövek, a kép- és hangrögzítő, azokat megjelenítő, lejátszó berendezések, a kerékpárok, a gépkocsik, a babakocsik, a hűtőgépek, mosógépek, a szárítógépek, a vízmelegítők, a hőtermelő berendezések 10 ezer forint felett.

– Fontos tudnunk, hogy a kisebb konyhai berendezések nem tartoznak ide – mondja a szakember. A jótállás időtartama az eladás, illetve beüzemelés napjától számított 1 év.

A fogyasztóbarát Tourinform Irodában mindig adnak nyugtát, amivel a szavatosságot is "elnyerjük". Itt épp Selmeczi Anett nyújtja át a finomságot vásárló Németh Péternek a blokkot. Fotó: S. Töttő Rita

A jótállás mellett fontos fogyasztói jog a szavatosság.

– Ha a vásárolt termék hibás, a fogyasztó az eladás időpontjától számított két éves határidő alatt érvényesítheti szavatossági igényét. Elsősorban kijavítást vagy kicserélést kérhetünk. Ha ez nem lehetséges, kérhetünk árleszállítást vagy visszakérhetjük a vételárat – sorolja Schneiderné, aki azért hozzát teszi: jelentéktelen hiba miatt bizony nincs jogunk ahhoz, hogy ezeket kérjük.

S ha már úgy alakult, hogy javítani, cserélni kell a terméket, azt "megfelelő határidőn belül", a fogyasztónak okozott jelentős kényelmetlenség nélkül kell elvégezni.

– Amennyiben az eladó a termék kijavítását megfelelő határidőre nem vállalja, vagy valamiért nem végzi el, a fogyasztó a hibát az eladó költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja – derül ki.

S ha sajnálatos módon kárt okozott a karácsonyra vásárolt áru? Nos, szerencsére erre is van megoldás. A kár megtérítését is követelhetjük az eladótól a kártérítés szabályai szerint.

<http://feol.hu/hirek/amikor-jotallunk-magunkert-1587161>

(fmh.hu, 2013. december 7., szombat)

UPC: nincs országos központi probléma

Nincs országos központi probléma a UPC-nél; pénteken este egy rövidebb időszakban gond volt a DNS-szerverekkel, de azóta nincs központi hiba - mondta Szűcs László, a UPC kommunikációs igazgatója szombaton az MTI-nek.

Hozzátette: ha valaki mégis azt tapasztalja, hogy akadozik az internet, más hibának kell lennie, ezeket egyenként megvizsgálja a cég.

Az Index számolt be arról pénteken este, hogy olvasói és a UPC hivatalos Facebook-oldalának látogatói arról panaszkodnak, megint nem működik a UPC internetszolgáltatása. A cikk szerint novemberben többször nem működött megfelelően az internet.

A cég Facebook-oldalán tett szombat délelőtti bejegyzések szerint egyes helyeken most is problémák vannak a szolgáltatással, az egyik látogató például egy órával ezelőtt azt írta, hogy Debrecen belvárosában semmilyen UPC szolgáltatás nem működik 45 perce.

http://www.kisalfold.hu/ezmilyen/upc_nincs_orzasos_kozponti_problema/2360940/?utm_source=rssfeed

(Kisalfold.hu, 2013. december 7., szombat)

Fontos tudnivalók az egyik legnépszerűbb karácsonyi kiegészítőről

Lehetőleg piacokon ne vásároljunk megbízhatatlan eredetű és minőségű fényfüzereket, mert baleset- és tűzveszélyes lehet, hangsúlyozta a Kossuth Rádióban a szakember.

A városok, települések már advent első vasárnapjától díszkivilágításban pompáznak, nem is beszélve a családi házas övezetekben jellemző, egymást szinte túllicitáló karácsonyi dekorációs fényekről. A Kossuth Rádió Napközben című műsora annak járt utána, milyen minőségűek az áruházakban szinte fillérekért vásárolható fényfüzerek, miben más a kültéri és beltéri világítás, s szükség van-e az egész hónapos extra világításra, mennyit költenek erre települések.

Nagy János villamosmérnök, a Világítástechnikai Társaság elnöke fontosnak tartja, hogy hangulatban is készüljünk az ünnepekre. Bár sokan úgy gondolják, a díszkivilágítás sokba kerül a városoknak, s ezt a pénzt másra kellene elkölteni, Nagy János hangsúlyozta, a budapesti Andrásy utat harminc kilométernyi fényfüzér díszíti, s kilencszáz díszítőelem van felfüggesztve, ezeknek a működtetése alig több mint egymillió forintba kerül. A díszkivilágítás energiatakarékos, ledeket használnak hozzá, amelyeknek a felvett teljesítménye mindössze 90 kilowatt, szemben a korábban használt 240 kilowattos fényekkel. Nagy János hozzátette: a főváros díszítővilágítása is sárga fényű, ami két szempontból is előnyös, egyrészt melegebb szín, mint a korábbi kékes világítás, és ez is energiatakarékos, másrészt pedig a sárgás fénnel kisebb a fényszennyezés.

A Világítástechnikai Társaság elnöke kiemelte: érdemes arra is figyelni, hogy a családi házaknál használt villogó fényfüzerekkel ne zavarjuk a szomszédainkat, a fényeket éjszakára nem árt lekapcsolni. Nagy János külön hangsúlyozta, hogy a biztonságra is ügyeljünk. A beltéri fényfüzereknél nagyon fontos, hogy a vezetékek ne lazuljanak ki, stabilan legyenek bekötve, mert egyébként túlmelegszenek, rövidzárlatot és akár tüzet is okozhatnak. Ha nem törpefeszültségen, azaz 12 vagy 24 Volton működik a rendszer, áramütést is szenvedhetünk. A transzformátor védettségére szintén érdemes odafigyelni, mert ha az nem megfelelő, szintén rövidzárlatot okozhat. A díszítővilágításra a szakember a ledeket ajánlja.

Nagy János hangsúlyozta, lehetőleg piacokon ne vásároljunk megbízhatatlan eredetű és minőségű fényfüzereket, mert baleset- és tűzveszélyesek lehetnek. A fogyasztóvédelem is vizsgálja az ilyen termékeket, és a napokban már 17-ből 15-öt talált nem megfelelő minőségűnek. Hozzátette: a Kínában gyártott termék nem feltétlenül jelenti a rossz minőséget, ismert márkák is gyártanak ott

megfelelő, biztonságos termékeket.

hirado.hu

http://gyorplusz.hu/article/fontos_tudnivalok_az_egyik_legnepszerubb_karacsonyi_kiegeszitorol.html?rss

(gyorplusz.hu, 2013. december 7., szombat)

Így nyúlják le idős szeretteid félretett pénzét

Állandó, gyötrő fájdalmakra kínálnak eszközöket a különböző termékbemutatókon, amelyek szórakozási, kimozdulási lehetőségnek is számítanak az idősök számára. Ők azok, akiket könnyen átvernek. A termékbemutatókat tartó cégek január közepétől szigorúbb ellenőrzésre számíthatnak. Vajon végleg eltűnnek a hiszékenység vámszedői?

"Csak itt, csak most, csak Önök részesülhetnek ebből a soha vissza nem térő akcióból, hogy féláron, harmadáron vehetik meg ezt a gyógyászati segédeszközt, ami jó cukorbetegségre, erős fájdalmakra, magas vérnyomásra, sőt nekem még a sógornóm is kigyógyult a rákból!"

- ezt hallotta egy buszos kiránduláson tartott termékbemutatón Jónyer Miklósné

Úgy érezte, végre rámosolygott a szerencse, mert őt és férjét és rákkal műtötték, többféle betegségük van, és neki magának állandó, gyötrő fájdalmai - most ezekre mind gyógyír lehet ez a remek eszköz. Aláírta a szerződést és a hitelszerződést, hogy a 350 ezer forintos vételárat 4 évig, havi majdnem 18 ezer forint befizetésével törleszti - és így kezdődött a hónapokig tartó kálváriája.

Jucika egy (a termékbemutatót tartók állítása szerint) majdnem 1 millió forintot érő gyógyászati segédeszközt vett meg 350 ezer forintért. Ám ha kiszámoljuk, hogy mennyit fizetett volna a törlesztéssel, akkor ez az összeg bizony már több mint 850 ezer forint lett volna. De ott, a szerződés aláírásakor ezt a számítást nem végezte el senki. A havi majdnem 18 ezer forint még bevállalható lett volna az idős házaspár két nyugdíjába, és az ígéret, miszerint megszűnnek az elviselhetetlen fájdalmak erősebbek voltak a józan észnél. A bizonytalanságot végképp elsöpörték azzal, hogy a csodatermék mellé egy masszázsfotel is adtak ajándékba. Igazán alkalmi vételnek tűnt - mesélte Jucika. Másnap meg is kapta a csomagokat, ám amint elkezdte olvasni a használati útmutatót, kiverte a veríték: azt olvasta ugyanis a tájékoztatóban, hogy a terméket nem lehet használni olyanoknak, akik daganatos megbetegedésben szenvednek. Tehát sem ő, sem a férje nem használhatja a drága berendezést.

Tudta, hogy van 8 munkanapja, amíg elállhat a vételtől, elkezdte hát a telefonálást, levélírást, tárgyalást a bankkal, hogy vissza mindent: még sincs szüksége erre az alkalmi vételre.

Hurea-Matust Katalin

valószínűleg csúcstartó: eddig körülbelül 60 termékbemutatót vett részt. Mondhatni hobbiból. Súlyosan mozgássérült, így neki ezek az események kimozdulási és szórakozási lehetőséget jelentenek - tapasztalatairól pedig könyvet készül írni. Katalin is cifra dolgokat mesélt: "A '90-es évek óta, mikor elkezdődtek Magyarországon a termékbemutató programok, eljutottunk odáig, hogy már teljesen normális a négyórás termékbemutató, de volt hat- és nyolcórás bemutató is. Egyszer anyu volt egy nyolcórás előadáson. Sajnos gyakran előfordul, hogy ha senki hajlandó rendelni, akkor jönnek a nyomdafestéket nem tűrő szavak, káromkodás, megfélemlítés, nyomásgyakorlás."

Mindez azért fordulhatott elő, mert ezidáig az ellenőrzés után csupán egy "ejnye-bejnye" következett, pénzbírságot az első lebukáskor még nem kaphattak a cégek. Ha pedig túl voltak egy lebukáson, új cégként folytatták tevékenységüket. Nem csoda, hogy a 2012-es fogyasztóvédelmi ellenőrzések szerint a termékbemutatók 65 százalékában (!) követtek el jogsértést.

Ám a termékbemutatót tartó cégek január közepe után már szigorúbb szabályokra számíthatnak: ahogy azt Kathy Attila a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hivatal kabinetvezetője elmondta, kötelező lesz már az első alkalommal is pénzbírságot kiszabni, és ez bevételtől függően akár 500 millió

forintot is elérhet. Az új szabályokban nevesítették, hogy az idős, hiszékeny emberek becsapása büntetendő. "Olyan is előfordult az elmúlt időszakban, hogy alkalmi vételnek tűnt az az 5 ezer forint, amit az idős ember a termékért kifizetett, majd miután otthon egy hozzáértőbb áttanulmányozta a szerződést, kiderült, hogy ez az 5 ezer forint csupán a foglalója volt egy 600 ezer forintos vételnek"

- mesélte a fogyasztóvédő.

2014 január közepétől

A fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki, ha a fogyasztóvédelmi rendelkezés megsértésére a fogyasztóknak koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó fogyasztóval szemben került sor.

A termékbemutató átverésekről, egy másoknak is nagyon tanulságos, igazi sikertörténetről és az előadók által alkalmazott módszerekről készült rejtett kamerás felvételeket szombaton este 7 órakor láthatják az RTL II-n, a Forró nyomom című műsorban.

Kapcsolódó cikkek:

A legbizarrabb otthonok - Te szívesen élnél így?

Megnyitotta kapuit a Mikulásgyár

Gyerekszoba helyett szórakozóhely

<http://www.life.hu/anyaskodj/20131207-lealdozhat-a-termékbemutatos-atvereseknek-akar-tobb-szaz-millios-birsagok-johetnek.html>

(life.hu, 2013. december 7., szombat)

Miből lesz a csodakanapé?

Biomatrac, csigaelixír, masszázsfotel, mágnesterápia, a sor és a fantázia szinte végtelen, mivel csábítják százezres költségekre az embereket. Egészséget, gyógyulást ígérve. A módszer pedig működik: bár eszünk ágában nincs vásárolni, mégis értéktelen kacatokkal távozzunk a különböző bemutatókról.

Fotó: Profimedia

Két céget büntetett, összesen 22 millió forintra a Gazdasági Versenyhivatal (GVH). A kft.-k mágnesterápiás gyógyászati segédeszközéről a termék népszerűsítése és értékesítése során azt állították, hogy gyógyhatása van. A reklámok fő üzenete a fogyasztó számára az volt, hogy a termék használatával számos betegség hatékonyan kezelhető, orvosolható, megelőzhető, az egészségi állapot általánosságban javítható. Csakhogy ezt igazolni nem tudták, ezért jogsértést követtek el. Egy, az átverések hosszú sorából. "Fereteges bemutató", "ingyenes tanácsadás", "meggyógyítjuk, megfiatalítjuk, megszépítjük", "garantált nyereséget!". Ilyen és ehhez hasonló szlogenekkel csábítanak a vállalkozások bemutatóikra, ahol aztán - ha nem később - kiderül, hogy semmi sincs ingyen, semmi sem garantált, és végképp nem gyógyítja, szépíti, fiatalítja meg az adott termék az erre vágyókat. Mindez több tíz- vagy akár több százezer forintért, a valódi piaci ár többszöröséért. Az elmúlt évtizedben gombamód szaporodtak el a termékbemutatókra szakosodott vállalkozások. Célközönségük elsősorban az idősebb generáció tagjaiból áll - ők azok, akiknek több egészségügyi problémájuk van, rendelkeznek szabadidővel és persze hiszékenyebbek is. Továbbá: a nyugdíjas nem mer reklamálni, a nyugdíjas könnyen átverhető.

Edina mindig is két lábbal a földön állt, nagyon is odafigyelt, mire adja ki a pénzét. A nyugdíjas asszony évek óta komoly fájdalmakkal küszködik, akárcsak férje, Antal. "Egészségfelmérést ígértek, teljesen ingyen. Gondoltam, ártani nem árt, elmentem. Az impozáns hotel termében, huszadmagammal vártunk. Aztán megnézték a vérnyomásom meg a vérem oxigénszintjét, kiderült, »közepesen rossz« állapotban vagyok. Ezzel aztán a vizsgálatoknak vége is volt. Majd előkerült az úgynevezett bioregulációs fotel. Már a neve is tudományosan csengett, na, meg aztán kiderült,

mennyi mindenre is jó" - kezdi Edina. A gerincbántalmakkal is küzdő asszony szeme felcsillant, mikor megtudta, hogy a fotel mozgásszervi bajokra kiváló, és persze lényegében mindenre megoldást kínál. Mellette bemutatott egy víztisztítót is meg valami csodalábast, mind-mind az egészség jegyében. Edinával itattak is a tisztított vízből, véroxigénszintje szinte azonnal normalizálódott. És aztán ehhez még jött a "csúcspont"! A nyereménysorsolás. Edina nyert, és ha nem érezte volna amúgy is, mekkora szerencse érte, ezen a hatalmas üdvrivalgás segített. Hiszen 600 ezer forint boldog tulajdonosa lett. Hitte ő, néhány percig. Valójában az egymilliós fotelhez kap ennyi kedvezményt, elég, ha a fennmaradó részt megfizeti. Hiába érvelt az asszony, hogy nincs is nála a hiányzó 400 ezer forint, hiszen csak egy egészségfelmérésre jött, megoldották. Elég volt a szállításkor fizetni, itt csak a kötelezettségvállalás volt a "nyeremény" ára. Ma ott virít a kanárisárga fotel a lakás közepén, egy darab fénymásolt papírlappal ellátva.

Egy félegyházi asszony kálváriája négy évvel ezelőtt kezdődött. Őt postai szórólapon kirándulásra invitálták, de kirándulás helyett egy termékbemutatóra vittek. Mindössze néhány ezer forinttal indult el, végül hatalmas adóssággal tért haza. A helyszínen ugyanis áruvásárlási kölcsönt is nyújtottak számára, negyvenöt százalékos kamattal. Ezért az összegért egy "csoda" mágneses matracot kapott. Az asszony nem tudta kifizetni a közel 500 ezer forintot. A hitelfolyósító cég beperelte, s mivel aláírta a szerződést, a bíróság helyt adott a társaság követelésének. Mára kamatos kamattal 1,3 millió forintra szaporodott a tartozása.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szerint, ha valaki megvásárolt egy terméket, amire nincsen szüksége, a jogszabály biztosítja a nyolc munkanapon belüli elállási jogot, a terméket visszaküldhetjük, és harminc napon belül vissza kell kapnunk a vételárat. Ha a szerződésben ilyen visszaválthatóság nem szerepel, az semmisnek tekintendő. Sajnos gyakran előfordul azonban, hogy a fogyasztó hiába érvényesítené az elállási jogát, már nem éri el a céget, a telefonszámok, e-mail címek megszűnnek, de előfordult olyan eset is, amikor a cég megfenyegette a reklamáló fogyasztót. A GVH-nál rengeteg - főleg az egészségügyi termékekkel szemben - a panasz. Igaz, ezek esetében leginkább azt nézik, mit ígérnek és azt milyen alapon teszik. "Minden kétséget kizáróan kell tudni igazolni az állításokat megfelelő számú vizsgálati mintával, hivatalos eredményekkel. Enélkül jogsértő az állítás és az ígervény" - mondja Gondolovics Katalin, a GVH szóvivője, aki szerint a hivatal különösen ügyel most az "érzékeny" fogyasztókra, a pénzügyileg, illetve egészségügyileg leginkább kiszolgáltatottakra.

Januártól szigorodik a fogyasztóvédelmi törvény. Betiltják a fogyasztói csoportok szervezését, és a trükkös termékbemutatókat is szigorúbban büntetik. A módosítás bővíti azokat az eseteket is, amikor kötelező bírságot kiszabni: ezek közé tartozik, ha a jogsértés koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatékoságuk miatt különösen kiszolgáltatott ügyfelekkel szemben történik.

http://www.vasarnapihirek.hu/friss/mibol_lesz_a_csodakanape

(vasarnapihirek.hu, 2013. december 8., vasárnap)

Visszaveszik, nem veszik? Vásárlási tanácsok karácsonyra

Gyakran változnak a jótállással, garanciával kapcsolatos szabályok, és az sem tiszta mindenki számára, hogy mi a feltétele a balul elsült ajándék cseréjének. Ebben az útvesztőben segítünk eligazodni.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság közleményében igyekszik felkészíteni minket a karácsonyi vásárlásra, illetve annak veszélyeire, következményeire. A boltokban ugyanis az ünnepek elmúltával sincs sokkal kisebb sor, mint előtte.

A legtöbb félreértés valószínűleg a jótállás és a termék cseréjének feltételeit övezi.

A fő szabály, hogy mindig tegyük el a blokkot, akkor is, ha a terméket ajándékba szánjuk. Ha a termékkel probléma van, nem működik, vagy a rendeltetésszerű használat ellenére meghibásodik, a vásárlás tényét, helyét és időpontját a nyugta, bizonylat segítségével igazolhatjuk.

Minden vásárláskor kérni kell, és el kell tenni tehát a különböző bizonylatokat annak érdekében, hogy az utólagos jogérvényesítés ne ütközzön akadályba. Mindez az akciós termékekre is vonatkozik, ha azok nem értékcsökkentek. Kivételt csak azok a termékek jelentenek, amelyek hibáját az eladó közölte a vevővel.

Ha panaszunk van a karácsonyi ajándékkal kapcsolatban, azaz ha a termék hibás, első lépésben kérhetjük a termék kijavítását vagy kicserélését, amelyek közül - fő szabály szerint - mi választhatunk. Nincs mód a választásra, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne az eladónak. Csere esetén csakis olyan terméket vagyunk kötelesek elfogadni, amely adottságai, tulajdonságai tekintetében a korábbival azonos.

Elállhatunk a vásárlástól, ha a javítás, csere meghiúsult. Ekkor a termékért cserébe visszajár a vételár - fontos, hogy jelentéktelen hiba esetén erre nincs lehetőség. Gyakran felajánlják a kereskedők, hogy vásároljuk le az összeget, de ezt nem vagyunk kötelesek elfogadni.

A teljesítés időpontjától számított kétéves elévülési határidő alatt érvényesíthetjük szavatossági igényeinket. A hiba felfedezése után a körülmények által lehetővé tett legrövidebb időn belül kötelesek vagyunk kifogásunkat az eladóval közölni. A hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt fogyasztói kifogást azonban kellő időben közöltnek kell tekinteni.

Ha a hiba fél éven belül jelentkezik, azt kell vélelmezni, hogy a hiba már vásárláskor fennállt. Ennek ellenkezőjét, például a nem rendeltetésszerű használatot az eladónak kell bizonyítania.

Fordítva: hat hónapon túl már a vásárlónak kell bizonyítania, hogy a hiba már a kezdetektől fennállt.

A kötelező jótállásos termékekre a jótállás 1 év, az erre vonatkozó szabályokat és az e kategóriába tartozó termékek körét külön kormányrendelet tartalmazza.

Fontos tudni, hogy hibátlan terméket - mondjuk mert nem tetszik a színe - a kereskedő nem köteles visszavenni.

Ne hagyjuk magunkat átverni. A kereskedő nem választhat helyettünk csere, javítás vagy árleszállítás között. Az "alsóneműt higiéniai okokból nem cserélünk", "akciós terméket nem javítunk", típusú feliratoknak se dőlünk be.

Nem mondhatja a kereskedő azt sem, hogy csak 3 napon belül cserél vagy javít, utána forduljunk a szakszervizhez. Annak is nézzünk utána, hogy az adott terméknek mennyi a jótállása, illetve mennyi ideig gyakorolhatjuk szavatossági jogainkra, ettől a kereskedő hátrányunkra nem térhet el.

Fontos tudni azt is, hogy a szavatossági és jótállási idő újrakezdődik a cserekor vagy javításkor.

<http://www.pecsistop.hu/eletmod/visszaveszik-nem-veszik-vasarlas-tanacsok-karacsonyra/1199143/>

(stop.hu, 2013. december 8., vasárnap)

Az ellenőrzések felénél volt már probléma

Egy hónapja tart a fogyasztóvédelmi hatóság karácsonyi ellenőrzése Vasban. A szaklaboratóriumi vizsgálatok alapján a villamossági áruk esetében általában a címkézés és a kötelező feliratok hiánya okoz gondot. Ha a termék nem felel meg a biztonsági előírásoknak, kötelező bírságot szabnak ki a forgalmazóra. Az idén az ellenőrzések felénél tapasztaltak hiányosságot a megyében.

1386505596

http://www.nyugat.hu/tartalom/cikk/73873_az_ellenorzesek_felenel_volt_mar_problema

(nyugat.hu, 2013. december 8., vasárnap)

Az E.ON nem szervez árubemutatókat nyereményért

Az E.ON nevével visszaélve szerveznek termékbemutatókat, ahová a résztvevőket nyertesnek nevezve hívják.

kisalfold.hu - 2013.12.08. 14:08

Az esetről még szeptemberben írt a

Tékozló Homár

. Főként idős emberek kaptak leveleket egy cégtől, amely azt állítja, a kisorsolt szerencsés egy 30 ezer forintos tárgynyereményt kap, és 1-3 évnyi teljes villanyszámla-átvállalást is nyerhet. Az előbbi biztos nyeremény, az utóbbi lehetőség.

Ezzel szemben az eset egy termékbemutató volt, ahogy műanyag termékeket lehetett volna vásárolni.

Az az E.ON közleményben tudatta, hogy visszaélnék a nevével, a fent leírt nyereményjáték szervezéséhez sem korábban, sem most nem járult hozzá, abban semmilyen formában nem vett részt, ilyen akciót nem indított és a jövőben sem tervez hasonlót.

Mindezek alapján az E.ON Hungária Zrt. nevének a fenti nyereményjáték szervezőjeként való említése félrevezető és minden alapot nélkülöz.

Az árubemutatók azóta is zajlanak, egy olvasónk hívta fel a figyelmünket arra, hogy Győrben és környékén is kaptak ilyen jellegű levelet.

"Egy kérdőívet kellett kitölteni, még talán tavasszal, és visszaküldeni az E.ON-nak (vagy inkább egy olyan címre, amiről úgy tűnhetett, hogy az E.ON-é - szerk.

) Gondolom innen vették a címeiket, és hogy idős embereket szervezzenek be lehetőleg! Engem az abdai Gulyás csárdába hívtak dec. 12-én, 13-án vagy 16-án lenne a nyereményátadás. Aztán kiderült, nem nyertem semmit, és egyáltalán ilyen esetben értesítik az embert, és elküldik a nyereményt, ha valóságos a dolog." - írta Ilona.

Mi csak annyit tennék hozzá, hogy legyenek körültekintők!

http://www.kisalfold.hu/gyori_hirek/az_eon_nem_szervez_arubemutokat_nyeremenyert/2360986/?utm_source=rssfeed

(Kisalfold.hu, 2013. december 8., vasárnap)

Muszáj tudniuk a lakóknak a lépcsőházi rezsicsökkentésről

Szeged - Egy törvényjavaslat szerint a társasházakban kötelező lesz kifüggeszteni, hogy a rezsicsökkentéssel mennyit takarított meg a közösség. Egy szegedi közös képviselő azt mondja, azzal is érdemes foglalkozni, hogy egy év alatt háromszorosára nőttek a társasházak bankköltségei.

Segesvári Csaba - Délmagyarország napilap - 2013.12.09. 05:59

- A 16 lakásos társasházunk a rezsicsökkentéssel a villanyon összesen havonta 246, a szemétdíjon 7082, a vízdíjon pedig 376 forintot takarított meg. Ez lakásokra leosztva 481,5 forintot jelent. Németh Szilárd

, a rezsicsökkentésért felelős fideszes képviselő javaslatának köszönhetően ezt jövőre minden hónap 15-éig kifüggeszthetem a társasház falára. De akkor a rezsicsökkentés mellé azt is kiteszem, hogy 2012 novemberéhez képest háromszorosára nőtt a bankszámlavezetés költsége. A havi 1765 forintos díj a rezsiharc alatt 5940 forintra ugrott, lakásonként 260 forinttal fizetünk többet. Így teljes a kép - fakadt ki egy szegedi közös képviselő. A férfi kérte, nevét ne írjuk le, nem vállalkozóként, hanem lakóként, társadalmi munkában látja el a ház képviselőségét. - Ha a szemétdíj nem lenne a közös költség része, ahogy ez sok kisebb társasháznál van, havi 39 forintos rezsicsökkentés miatt kellene a kormányutasítás alapján eljárnom, ami abszurd.

Társasházi hirdetőtábla. Csak a megtakarításról kell tájékoztatni, a drágulásról nem. A szerző

felvétele.

- Az élettől teljesen elrugaszkodott javaslat szerint többletdíjazás nélkül kell a közös képviselőnek a lakástulajdonosokat a rezsicsökkentés hatásairól tájékoztatni. Ha ezt nem teszi, "a kiszabott fogyasztóvédelmi bírság megfizetésére a közös képviselő vagy az intézőbizottság köteles, a társasházat helytállási kötelezettség nem terheli". Ahol ingyen dolgozik az egyik lakástulajdonos mint közös képviselő, ott mi a helyzet? Majd a közösség feljelenti, és megbüntetik? - folytatta a szegedi társasházi képviselő.

Nyáron megírtuk: sok társasházban nem lett kevesebb a közös költség a rezsicsökkentés nyomán. Az általunk megkérdezett társasházkezelők azt mondták, a közös költséget csak a közgyűlés módosíthatja, a kormány év közbeni változtatásairól meg a 2014-es beszámolóban döntenek a tulajdonosok.

http://www.delmagyar.hu/szeged_hirek/muszaj_tudniuk_a_lakoknak_a_lepcsohazi_rezsicsokken_tesrol/2361023/?utm_source=rssfeed

(delmagyar.hu, 2013. december 9., hétfő)

Így hamisították meg az édességet

Gesztenyepüré burgonyából és rizslisztből - országszerte csaknem 100 ezer hamis masszát vont ki a forgalomból az Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal. Az ellenőrök 20 gesztenyemasszát vizsgáltak, ebből 13 tartalmazott krumplit vagy rizst.

A NÉBIH több gesztenyepürét is vizsgált az elmúlt hetekben. Két cég 13 termékében azonban a megszokott összetevők mellett burgonyát és rizslisztet is találtak.

A gesztenyepüré hagyományosan főtt, majd ledarált gesztenyéből készül. Ezután csak ízesítik a masszát, más anyag nem kerül bele. Az üzemekben gyártott termékekre szigorú szabályok is vonatkoznak: a pürébe a szelídgesztenye mellett csak cukrot, édesítőszert, és aromát, például rumot tehetnek.

A hivatal a fogyasztók megtévesztése miatt indított eljárást. A két céget kötelezték a csaknem százezer csomag gesztenyepüré visszavonására, emellett pénzbírságra is számíthatnak.

A legtöbb áruházban már lekerültek a polcokról a hamis termékek. A visszavont masszák ugyan nem károsak az egészségre, de az üzlet visszaveszi az árut.

A NÉBIH a következő hetekben a többi gesztenyepürét gyártó üzemet is megvizsgálja. A cél, hogy megtisztuljon az ágazat.

http://hir6.hu/cikk/91248/igy_hamisitottak_meg_az_edesseget

(hir6.hu, 2013. december 9., hétfő)

Mire ügyeljünk, ha webáruházról rendelünk?

Egyre szélesebb körű az internetes vásárlás, és közeledik a karácsony. Valószínűleg sokan böngészik a webáruházak ajánlatait.

Nagy a választék, és kényelmes is így árut rendelni. Az internetes vásárláskor azonban fokozottan ügyelni kell a biztonságra. Mire fontos odafigyelni, mit tegyünk, hogy elkerüljük a csalódást? Dr. Molnár Sándor, a Zala Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének igazgatója adott ez ügyben néhány tanácsot.

– Fokozott elővigyázatosságot igényel a vásárlásnak ez a módja. Internetes árrendelés alkalmával ugyanis egy virtuális kapcsolatról van szó – kezdte az igazgató.

– Tehát vásárláskor a vevő nem találkozik fizikailag a termékkel. Rossz esetben kérdéses lehet,

hogy az árut kínáló kereskedő cég létezik-e, megbízható-e, jogosult-e a gazdasági tevékenység folytatására, rendelkezik-e a tevékenységhez szükséges hatósági engedéllyel. Ezeket a kérdéseket minden internetes vásárlás előtt célszerű tisztázni – bocsátotta előre.

Nagy a választék az interneten, és kényelmes onnan rendelni. Azonban, mint dr. Molnár Sándor fogyasztóvédelmi igazgató figyelmeztet, vigyázni kell a biztonságra (Fotó: Katona Tibor)

Majd a vásárlástól történő elállás jogát tisztázta. Ugyanis internetes vásárláskor a vevőt az áru átvételétől számított nyolc munkanapon belül megilleti az indoklás nélküli elállási lehetőség. Ehhez nem kell, hogy hibás legyen a termék, elég, ha egyszerűen nem tetszik.

– Ez a jog azonban néhány termékcsoport, például CD-k, DVD-k, parfümök, gyorsan romló élelmiszerek, egyedi készítésű termékek és online aukciókon vásárolt áruk esetén nem érvényesíthető. Internetes vásárlás esetén a hibás termék visszaküldésének postai költsége pedig a vásárlót terheli, függetlenül attól, hogy érvényes jótállással, szavatossággal bír-e vagy sem. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a termék megrendelése előtt mindig törekedjünk a lehető legtöbb információ megszerzésére a kereskedő cégről és a vásárlás feltételeiről. Olvassuk el körültekintően a honlapon az általános szerződési feltételeket. Javaslom, hogy ezeket mentsük és nyomtassuk ki, hogy később is bizonyíthassuk, a vásárlás időpontjában milyen tartalmú tájékoztatást adott a kereskedő cég. Jó tudni, hogy nem minden .hu végződésű webáruház működik ténylegesen Magyarország területén. Ez azért fontos, mert a külföldről érkező áruk esetében sajnos esély van arra, hogy nem mellékelnek hozzá magyar nyelvű tájékoztatót, jótállást, és ilyenkor a reklamáris is nehézségekbe ütközik. Csak megbízható, nagyobb múlttal rendelkező webáruházról rendeljünk – ad tanácsot a fogyasztóvédelmi igazgató, hozzátéve, a vásárlói információszerzésre alkalmas a témához kapcsolódó internetes fórumok előzetes áttanulmányozása is.

Továbbá, mint mondta, először célszerű egy kisebb értékű, néhány ezer forintos terméket rendelni. Ezzel meggyőződhet a vevő, hogy a kereskedő a megrendelt és megfelelő minőségű terméket szállítja-e. Tartja-e a honlapon vállalt szállítási határidőt, a feltüntetett eladási árat és szállítási díjat számlázza-e ki. Mellékel-e számlát, magyar nyelvű, érthetően megfogalmazott kezelési útmutatót, garancialevelet, illetve tájékoztat-e a szállítás előtt vagy a szállítás során esetleg felmerülő váratlan körülményekről. Felhívta a figyelmet, a termék átvétele is körültekintést igényel.

– Ne írja alá a vevő előre, hogy átvette azt. Minden esetben bontsa ki előbb a csomagot, ha kell, inkább várakoztassa meg az árut szállító futárt, és győződjön meg, hogy valóban azt kapta, amit rendelt. Többször előfordult, hogy a termék valamely ki-eiegészítője hiányzott a csomagból. Ez főleg nagy értékű, tartós fogyasztási cikk esetében fontos – foglalta össze a legfontosabbakat az igazgató.

<http://zaol.hu/hirek/virtualis-uzletekbol-1587407>

(zalaihirlap.hu, 2013. december 9., hétfő)

Veszélyes ajándékok

A fogyasztóvédelem honlapján tájékozódhatunk arról, melyik ajándék lehet veszélyes.

Mielőtt nekiindulunk a karácsonyi vásárlásnak, érdemes tájékozódni a veszélyes termékekről. Fulladásveszélyes játék vagy gyermekruházat, olvadó hajszárító, a használóját megrázó grillsütő – csak néhány példa arra, mi minden lehet veszélyes karácsonyi ajándékként is. A veszélyes termékek hatékony felkutatását a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság végzi hazánkban, tavaly első helyen álltak az uniós felderítési listán. Mielőtt megvásárolnánk valamit, érdemes lehet adatbázisukban ellenőrizni, hogy biztonságos-e a termék.

Érdemes a weblapra időről időre visszatérni, mivel a hírek közt a frissen letiltott termékek külön szerepelnek. A hírek menüpontban egyhavi bontású listát is találunk az aktuális hónapban letiltott termékekről, illetve itt található meg az Európai Unió más tagállamaiban letiltott termékek hivatkozásai is. Aki rendszeresen szeretne tájékoztatást kapni, tematikus hírlevélre is feliratkozhat.

<http://www.metropol.hu/karacsony/cikk/1121167>

(metropol.hu, 2013. december 9., hétfő)

Tömeges csalások a karácsonyi piacon: új trükköket vetnek be

Nagy valószínűséggel az idei évben már a fogyasztók jelentős százaléka tervezi online értékesítési csatornán keresztül elintézni a karácsonyi vásárlást vagy annak egy részét. Az ünnep gondtalan megélése érdekében kellően körültekintően szükséges azonban eljárni a weben történő vásárlás esetén.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság hétvégi telefonos ügyfélszolgálatára

nagy számban érkeznek az ünnepi időszakban olyan panaszok, hogy a megrendelt termék sosem érkezett meg; nem azt kapták, amit megvásároltak; előre kifizették a vételárat, az ajándéknak szánt mp3 lejátszó azonban csak karácsony után érkezett meg, szomorúságot okozva ajándékozónak és ajándékozottnak egyaránt. Mire figyeljen oda, hogy az online vásárlás csapdáit elkerülhesse?

Karácsonyi online vásárlási tippek

– Ha regisztrálni kell egy boltba, érdemes egy új, csak itt használt jelszót választani. A jelszó legyen biztonságos: álljon legalább 10 karakterből, tartalmazzon kis- és nagybetűket, valamint számokat és írásjeleket.

– Figyeljen arra, hogy milyen személyes adatokat ad meg a vásárlás során.

– Az online vásárlás során lehetőleg ne olyan bankkártyával fizessen, amelyik a fő bankszámlájához kapcsolódik. Egy hitelkártya használata, a PayPal-os fizetés

, a virtuális internetes bankkártya vagy az utánvétel biztonságosabb megoldást jelent. Ezzel kapcsolatos további tájékoztatás olvasható

az NFH honlapján.

– Lehetőleg olyan webáruházból vásároljon, ahol lehet utánvétellel is fizetni, így nem fordulhat elő, hogy az előre kifizetett termék sosem érkezik meg.

– Óvatosan kezelje az e-mailben érkező akciós ajánlatokat. Az adathalász levelek sokszor megdöbbentő módon hasonlítanak a boltok hírleveleire. Ha e-mailben kap karácsonyi ajánlatot, mindenképpen győződjön meg arról, hogy a link valóban az adott bolt honlapjára vezet.

– Ha egy új, az Ön számára ismeretlen webáruházban vásárolna, keressen rá a bolt nevére az interneten és a fórumokban. Ha túl sok reklamációt talál, inkább ne vásároljon az oldalon.

– A vásárlás előtt mérje fel, hogy az adott boltot el tudja-e érni szükség esetén telefonon, illetve van-e mód a személyes reklamációra.

– Ha egy honlapon csupa olyan akciós árat talál, mely hihetetlenül olcsónak tűnik, az valóban az is, hihetetlen. Mielőtt a termék árát előre kifizetné, feltétlenül nézze meg más webáruházakban is az adott termék árát összehasonlításképp. A rendkívül alacsony ár jelentheti azt, hogy a kereskedő azt csak csalogató reklámnak

szánja, és az Ön megrendelése után e-mailben közli, hogy az adott termék elfogyott, de ajánlhat helyette egy másikat, amely természetesen drágább.

– A vásárlási döntés meghozatalakor a fogyasztó számára általában az elsődleges szempont a termék ára. Ezért a vásárlás során figyeljen arra, hogy szerepel-e megfelelően az oldalon a termék ára, illetve hogy a feltüntetett ár valamennyi fizetendő tételt tartalmaz-e (így például áfa, szállítási díj, egyéb járulékos költségek). Számoljon továbbá a szállítási költség tényezőjével, mely a távolságtól és a szállítási módtól is függ. Felmerülhet továbbá csomagolási, díszcsomagolási költség is, melyről a vállalkozásnak előzetesen kell tájékoztatnia a vásárlót.

– Külföldről rendelt termék esetében számíton arra, hogy a fogyasztó által ténylegesen fizetendő összeg eltérhet az előzetesen kalkulált összegtől, melyre egyrészt az árfolyam-ingadozás adhat okot, másrészt nem mindig egyértelmű, hogy az adót vagy egyéb díjat (például a Norvégiából való megrendelésnél a vámkezelésért) külön számítják-e fel a termék vételára mellett. Erről érdemes előzetesen tájékozódni.

– Előfordulhat olyan eset is külföldi webáruházból történő vásárlás esetén, hogy a hitelkártyahasználatért extra költséget (a vételár 1,25 százalékát) számolnak fel amiatt, hogy külföldi kártyát használtak. Erről az extra költségről előfordulhat, hogy nem kap előzetes tájékoztatást a vásárló, ezért kétség esetén kérdezzen rá a megrendelés elküldése előtt.

Azzal kapcsolatosan, ha a megrendelt – és esetleg már előre kifizetett – termék nem érkezne meg, ajánljuk figyelmébe az MNO-blogon megjelent alábbi cikkeinket:

<http://mno.hu/fogyasztovedelem/karacsony-okosan-online-vasarlas-tippek-1-1199335>

(Mno.hu, 2013. december 9., hétfő)

Megkerülhetetlen az LG adatgyűjtése

Zoltán az adat- és fogyasztóvédelemhez fordult az LG tévék kémkedése miatt. A jelenséget ugyan pár hete elismerte a cég, de azt állították, nem gyűjtenek adatokat, csak egy félbemaradt funkció miatt küldözgetik a tévék a filmek címét a központba. Azóta megjött az új szoftverfrissítés, ami viszont nem engedi átkapcsolni a bemeneti csatornát, amíg a felhasználó el nem fogadja, hogy minden adatát felhasználhatják reklámcélokra. Vagy valami hasonló, mert az angolul egy pillanatra megjelent szöveget sehol nem tudta naiv ügyfél később grokkolni:

T. Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság,

T. Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság,

Nemrég vásároltunk egy LG 47LA660S típusú tv készüléket. A készülék kiválasztásánál fontos szempont volt az extra szolgáltatások elérhetősége (pl. internet böngésző). A további extra funkciók is nagyszerűnek tunk (média lejátszás usb portról, internetezés lehetősége, LG Apps, stb.). Nemrégiben az internetre felkerült hír óta (1) átnéztem az általunk használt készülék menüjét, de nem találtam benne a cikkben említett illetve képpel is illusztrált, az adatszolgáltatásra vonatkozó pontot.

Ezután a cikk után több nyilatkozat is megjelent az LG Magyarország részéről amiben csak azt tudták elmondani, hogy fogalmuk sincs milyen készülékekbe van ez a funkció beépítve és van-e ilyen egyáltalán a hazánkban forgalmazottak között. Később ígéret is elhangzott arról hogy javítani fogják a szoftvert rövidesen, hogy ténylegesen a felhasználó dönthesse el, hogy hozzájárul-e az adatgyűjtéshez. Ezután egy ideig semmi hír nem volt ebben a témában.

A héten megérkezett a készülékünkre az új software frissítés: 04.04.07 , amit automatikusan települt is. Az automatikus frissítéssel eddig semmi gondom nem volt, mindig valamilyen funkció javításra került, volt persze amelyiket észre sem vettük, mert nem minden funkcióját tudjuk kihasználni a készüléknek.

A meglepetés akkor ért amikor a készüléken a TV adás helyett más bemenetre szerettem volna átkapcsolni! A készülék feldobott egy több oldalas angol szöveget és "Elfogadom" vs. "Nem fogadom el" gombot. Mivel nem tudtam miről szól a szöveg és ahhoz már fáradt voltam, hogy nekiálljak lefordítani a "Nem..." feliratra kattintottam, arra gondolva ha lesz egy kis időm hétvégén akkor megpróbálom lefordítani ezt a több oldalas angol szöveget. Sajnos ezután a készülék visszatért a TV csatornára amit előtte néztünk.

Újra próbálkoztam a bemenet választással, de továbbra is a több oldalas angol szöveg jelent meg. Kénytelen voltam az "Elfogad"-ra kattintani annak érdekében, hogy rendeltetés szerűen használni tudjam a készüléket.

Pénteken felhívtam az LG központi támogató vonalát ahol megkérdeztem mit is kellett elfogadni, de nem tudott megnyugtató választ adni az ügyintéző, csak hebegett-habogott. Kérdeztem miért nem magyar nyelven jelent meg a szöveg ha a készülék használati nyelve és az ország is magyarra van beállítva. Erre csak annyit tudott mondani, hogy sajnos nem készült fordítás erről a szövegről.

Homályosan csak arról tudott tájékoztatni, hogy a reklámokhoz és célzott tartalmakhoz szolgáló adatgyűjtéshez kellett hozzájárulnom ahhoz, hogy rendeltetés szerűen tudjam használni a

készüléket.

Most hétvégén neki láttam átnézni a menüt, van-e lehetőség újra megnézni mit is fogadtam el vagy esetleg a "Nem fogadom el"-re visszaállítani hátha akkor újra megjelenik az angol szöveg, de nem találtam olyan menüpontot ahol ezen az elfogadáson változtatni tudtam volna vagy legalább újra elolvasni.

Mivel vásárláskor semmilyen tájékoztatást nem kaptam arról, hogy önkéntes és kötelező adatgyűjtésben kell részt vennem ha ilyen készüléket vásárolok teljesen felháborítónak tartom az LG ezen eljárását.

Most a készülék ki van kapcsolva az internet hálózathoz, így sok általunk gyakran használt funkciót nem tudunk elérni, ami eléggé zavaró, mivel ezen funkciók miatt került a készülék lényegesen többbe mint egy sima TV.

Keresem a megoldást, hogyan lehet letiltani az internet hozzáférést úgy a készüléknek, hogy ne tudjon olyan információkat küldeni senkinek a tudtom nélkül ami személyes adatnak számít. Idézet az első cikkből:

"A történet itt nem ér véget: az is kiderült, hogy a tévé a belé dugott pendrive-ok tartalmát is hazaküldi."

Kérem vizsgálják ki az LG ezen tevékenységét és szólítsák fel a személyes adatok gyűjtésének megszüntetésére illetve kötelezzék az LG-t hogy olyan software-l lássa el készülékeit amiben egyértelműen ki vagy bekapcsolható ez a funkció, továbbá az elfogadásra kerülő tájékoztatás is a felhasználó anyanyelvén kerüljön megjelenítésre.

Mivel – gondolom ez egy jogi nyilatkozat – a szerződések is csak akkor érvényesek ha azt mindkét fél érti és értelmezni tudja – nem várható el mindenkitől az angol nyelv tudás – a hatályos jogszabályok szerint.

http://homas.blog.hu/2013/12/09/megkerulhetetlen_az_lg_adatgyujtese

(homas.blog.hu, 2013. december 9., hétfő)

Közeleg a karácsony, készülnek a tolvajok

Az ünnep előtti forgatag a tolvajok, csalók és más bűnözők kedvelt vadászterülete, kellő odafigyeléssel azonban megelőzhető a baj - figyelmeztetett a rendőrség. A hatóság és a Nemzeti Közszerződési Egyetem hallgatói hasznos ötletekkel is ellátták az embereket, a Pest Megyei Békéltető Testület pedig fogyasztóvédelmi tanácsaival igyekezett hozzájárulni ahhoz, hogy a karácsonyt semmi se árnyékolja be.

A "vásárlási láz" szinte szükségszerű velejárója az ingerült viselkedés és a figyelmetlenség. Ezt várva állnak lesben az adománygyűjtés álcája mögé bűjt csalók, akik az ünnepre készülők jóhiszeműségét és adakozó kedvét kihasználva bírják rá őket „jótékonykodásra”. A körültekintés hiánya kedvez a zsebmetszőknek és az autófeltörőknek is. Ezért a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság tegnap közreadott kiadványában arra hívta fel a figyelmet, hogy az adventi időszakban sem lehetünk elég óvatosak. A bűncselekmények megelőzése érdekében be kell tartani az alapvető vagyonszerzési szabályokat.

Érdemes például figyelni arra, hogy ne hagyjuk őrizetlenül értéktárgyainkat; a nálunk lévő készpénzt vagy egyéb értékeket több helyre szétszedve tároljuk. A gépjármű nem biztonságos értékmegőrző, tehát ne hagyjunk nagyobb értéket benne. Ha hosszabb időre elutazunk, kérjünk meg valakit házuk vagy lakásunk felügyeletére - sorolja a teendőket a hatóság.

Néhány napja a főváros egyik üzletközpontjában a Nemzeti Közszerződési Egyetem hallgatói is arra hívták fel a figyelmet, hogy mennyire könnyen válhat valaki bűncselekmény áldozatává. A leendő rendőrtisztek azt javasolták, hogy a pénz- és irattárcákat ne tartsuk a táskák, kosarak tetején, sem a nadrágunk hátsó zsebeiben. Megfelelő védelmet ugyanis csak a belső zsebek kínálnak.

Zsúfolt helyeken táskánkat tartsuk bezárva, és ha egy mód van rá, kezünkkel öleljük át; semmiképpen ne vegyük könnyelműen a hátunkra, oldalunkra! A parkolás után és két vásárlás között is ellenőrizzük, hogy nem maradt-e a gépkocsink utasterében, látható helyen értékes vagyontárgy, műszaki cikk, korábban megvásárolt ajándék, hiszen ez járművünk feltörésére ösztönözheti a bűnözőket. Az autó ajtaját, az ablakokat, és a napfénytetőt tartsuk zárva, és az indítókulcsot se hagyjuk a zárban. Ha pedig lehetőségünk van rá, álljunk kijelölt parkolóba, az üzlethez közel, az esti órákban pedig ott, ahol világítás van, a parkolóhely belátható és forgalmas.

Az internetes vásárlásnál óvakodni kell az olyan weboldalaktól, amelyeknek nevében elírás vagy hiba található, illetve ahol nem, vagy hiányosan adják meg az üzemeltető cég adatait. Legyünk óvatosak a személyes adataik megadásánál is, különösen, amelyek a bankkártyánkra vonatkozik.

Hasznos fogyasztóvédelmi tanáccsal fordult az emberekhez a Pest Megyei Békéltető Testület is. Üzenetük legfontosabb része, hogy akármit vásárolunk, kérjük el a blokkot és tartsuk is meg, mert annak hiányában reklamációt nem fogadnak el. Emellett a panasznak csak akkor van súlya, amennyiben a terméknek minőségbeli hibája van. A minőségi kifogás az akciós árukra is vonatkozik, a vásárló pedig választhat, hogy javítást, cserét vagy a vételár visszafizetését kéri. Érdemes megjegyezni, hogy internetes vásárláskor nyolc munkanapon belül indoklás nélkül elállhatunk a szerződéstől.

(Magyar Nemzet, 2013. december 11., szerda, 1+17. oldal)

Interneten vásárol? Akkor ezt jó tudnia

Az internetes áruházak jelentős része nem ad a jogszabályoknak megfelelő tájékoztatást a webcímén és korlátozza a fogyasztót indokolás nélküli elállási joga gyakorlásában - derül ki a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének (FEOSZ) karácsony előtti vizsgálataiból, amelynek eredményeiről kedden tájékoztatták az MTI-t.

A FEOSZ a teszt során nem próbavásárlásokat végzett, hanem a honlapokon megtalálható információkat vetette össze a jogszabályi előírásokkal. Az összesítésben emlékeztetnek rá, hogy tájékoztatási kötelezettség terheli a kereskedőket a távollevők között megkötött szerződések esetében. A kereskedőnek egyebek mellett a szerződés megkötése előtt kellő időben tájékoztatnia kell a fogyasztókat a cég nevről, székhelyéről, általános forgalmi adóval növelt áráiról, az összes egyéb járulékos költségeiről, a fizetés, szállítás, teljesítés egyéb feltételeiről, ajánlati kötöttségének idejéről, a szerződés tárgyának lényeges jellemzőiről, valamint a fogyasztót megillető indokolás nélküli elállási jogról.

Az elemzés szerint a legtöbb hiányosság még mindig az elállási jogról szóló tájékoztatás körében figyelhető meg, hét vállalkozásból hatra volt jellemző, hogy az elállási jogról a fogyasztók nem kapnak teljes körű információkat. Egyes vállalkozások jogsértő módon korlátozzák a fogyasztót indokolás nélküli elállási joga gyakorlásában: így például a blokk, számla ellenében fogadják csak el vagy azt csupán a sértetlen, eredeti csomagolás birtokában hajlandóak elismerni.

A vizsgálat szerint ugyanakkor az internetes kereskedők a jogszabályi előírásoknak megfelelően, azaz az áfával növelt értékkel tüntetik fel áraikat és a szállítási költségekről is megfelelő tájékoztatást adnak.

Az egyik weboldalt üzemeltető cég nem elégítette ki a nevére és székhelyére vonatkozó tájékoztatás követelményét, de a fizetési feltételek és módok feltüntetése, valamint az ajánlati kötöttség ideje is hiányzott. Az összes többi vállalkozás azonban a szükséges módon nyújtott információkat a fizetési, szállítási, teljesítési feltételekről, az ajánlati kötöttség idejéről, valamint cégnevről és székhelyéről a fogyasztóknak.

A FEOSZ vizsgálata során talált egy olyan weboldalt, ahol a hirdető magánszemélyként kínálta termékeit eladásra, így nem vállal semmilyen garanciát termékeire, holott, ha azok meghibásodnak, akkor hat hónapon belül neki kellene bizonyítania, hogy a vevő részére elküldött vagy személyesen átadott árucikk a teljesítéskor még hibátlan volt.

A tájékoztatás szerint, ha két magánszemély köt egymással szerződést, akkor általában két év

helyett csupán a teljesítéstől számított hat hónapig léphet fel a vevő az eladóval szemben az említett igényekkel. Ekkor azonban már a vevőnek kell bebizonyítania, hogy a megkapott árucikk már akkor hibás volt, amikor átvette, ám ez gyakran lehetetlennek bizonyul.

A fogyasztókat Európa-szerte megilletik a távollevők között kötött szerződések kapcsán irányadó speciális jogok. Ennek megfelelően tehát legalább 7 munkanapos indokolás nélküli elállási jog illeti meg a vevőt. Így nem számít, hogy egy osztrák, belga, vagy akár egy holland vállalkozás webáruházából vásárol, mert az uniós szabályok értelmében legalább 7 munkanapos határidőn belül meggondolhatja magát és visszaküldheti a terméket.

Az Európai Unión belüli, határon átnyúló online vásárlás során a fogyasztókat megilletik a jogszabályok nyújtotta garanciák akkor is, ha például a webáruház szerződési feltételei szerint kikötik egy olyan harmadik állam szabályait alkalmazni a szerződésre, amely nem tagja az Európai Uniónak.

A FEOSZ a teszt tapasztalatai alapján azt javasolja, hogy a fogyasztók kellő tudatossággal járjanak el internetes vásárlás esetén és ne nyugodjanak bele, ha elutasítják indokolás nélküli elállási joguk gyakorlását. Ilyenkor forduljanak a fővárosi, megyei békéltető testületekhez a fogyasztói jogvita gyors és ingyenes rendezése érdekében. Forrás: MTI

<http://www.stop.hu/gazdasag/interneten-vasarol-akkor-ezt-jo-tudnia/1200104/>

(stop.hu, 2013. december 10., kedd)

Jól nézze meg, milyen játékot vesz!

Ezekben a napokban vesszük a legtöbb játékot, de általában nem gondolunk bele, hogy akár fejlődési rendellenességet okozó anyagokat és más szempontból veszélyes tárgyakat is találhatnak gyermekeink a fa alatt, ha csak az árra koncentrálnak. A szakértők szerint körültekintő vásárlással minden baj megelőzhető, és az is fontos, hogy mindig életkor szerint válasszunk játékot!

Számos megdöbbentő adatot tartalmaz a gyerekjátékok biztonságával foglalkozó, novemberben megjelent "Trouble in Toyland" riport: volt olyan játékpajzs, ami az egészségügyi határértéknél 29-szer több ólmot tartalmazott. Több esetben apró elemeket is voltak a kifejezetten 3 év alattiaknak árult játékokon, egy játék mobiltelefon hangereje pedig - bár ezt nagy valószínűséggel közvetlenül a füléhez tartja a gyerek - még két centiméterről is átlépte a veszélyesnek minősülő 85 decibeles küszöböt.

Magyarországon sem sokkal jobb a helyzet: a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság nyári vizsgálata szerint a babák fele, a lövedékes játékoknak pedig 80 százaléka tartalmazott rákkeltő, tiltott lágyítószerkeket, akár az uniós határértékhez képest több százszoros mennyiségben.

Egy kis odafigyeléssel sok veszélyforrás kiszűrhető

Minden játékszer csomagolásán rajta kell lennie a CE jelzésnek, ami azt mutatja, hogy megfelel a termék az uniós biztonsági előírásoknak, de kereshetjük emellett a TÜV minősítését, ami az összetevők veszélyességét is vizsgálja.

Ha gyermekeink egészségét tartjuk szem előtt, személyes és online vásárláskor egyaránt el kell olvasni a játékhoz tartozó részletes leírást, és betartani a csomagoláson feltüntetett korhatárt. "Olyan játékot meg sem érdemes venni, ahol ilyen információ nem szerepel" - mondta Bognár Ákos, egy játékokat áruló webáruház ügyvezető igazgatója.

Mire érdemes ügyelnünk?

A szakértők a szülők számára azt ajánlják, hogy tartsanak be néhány egyszerű szabályt. Karácsonykor érdemes megbízható helyen olyan gyártó termékeit vásárolni, amelyek már bizonyítottak - a "kínai piacokat" messzire kerüljük el, ha jót akarunk gyermekeinknek, hiszen sem az áru származása és minősége, sem pedig a kereskedők utólagos számonkérése nem biztosított. Ezzel megelőzhetjük az esetleges panaszok nehézkes ügyintézését, és persze azt is, hogy éppen a leginkább várt ünnep estéjén csalódjon szemünk fénye.

Bognár Ákos azt ajánlja, hogy az online rendelt játékokat megérkezéskor bontsuk ki a

csomagolásból és vizsgáljuk meg, még mielőtt a fa alá tennénk. A komoly webáruházak ellenőrizhető forrásból származó termékeket árusítanak, ezért éles szélű, könnyen leváló részeket tartalmazó játékokat nem találhatunk a kínálatukban. Az végképp nem fordulhat elő, hogy "vegyszerszagú", törekeny műanyagból készült darabokat, halláskárosodást okozó, idegesítő hangerővel szóló játékokat kapjunk. A cégvezető hangsúlyozza: "Ha mégis ilyen tapasztalunk, tudnunk kell, hogy Magyarországon az online vásárolt játékok esetében még a csomagolás felbontása után is élhetünk az úgynevezett elállási jogunkkal, azaz 8 munkanapig visszavihetjük a játékot, és a kereskedőnek vissza kell adnia a pénzünket. "

Néhány hónap is sokat számít

Minél kisebb a gyermekünk, annál nagyobb méretű játékot érdemes számára vásárolni. "3 éves kor alattiaknak ne vegyünk olyat, amit lenyelhetnek, hiszen a kicsik előszeretettel vesznek mindent a szájukba" - mondta Bognár Ákos. Ugyanezért nem javasolják a kicsiknek az apró mágneseket vagy gombelemeket tartalmazó játékokat sem.

A játékvásárláskor ugyanakkor a biztonsági szempontok mellett nagyon fontos, hogy az életkori sajátosságokhoz illő játékot válasszunk. Bognár Ákos kiemelte, hogy erre különösen 3 éves kor alatt kell ügyelni: "A félévesnél kisebb babák például még nem tudnak tökéletesen fogni, így a puha labdákkal, szivacscockakkal tudnak a legjobban játszani. Egyéves korban azonban már a finom mozgásokat gyakorolják, akár egyszerűbb kirakókat is megoldanak" - sorolta a példákat.

Óvodáskorban a különböző szerepjátékok meghatározóak a gyerekek fejlődésében, ezért egy játékkönyha vagy barkács készlet biztosan jó választás, míg a kisiskolások akár egyszerűbb tudományos ismereteket biztosító kreatív készletekkel is ügyesen elboldogulnak. "Ha a gyártó kifejezetten az adott életkorra tervezte a játékot, az plusz pontot érhet a választásnál" - mondta a szakember.

<http://www.patikamagazin.hu/cikk/index/18367>

(patikamagazin.hu, 2013. december 10., kedd)

Japánban is hamisítják az élelmiszereket

Hatalmas botrány tört ki Japánban, amikor kiderült, hogy nagy presztízsű éttermek olcsóbb alapanyagokkal dolgoztak, de azt olyan áron adták el, mintha a legmagasabb minőségű lenne.

Exkluzív áruházláncok és Michelin csillagos éttermek is érintettek abban a japán egészét lázban tartó legújabb nagy botrányban

Az egyik szerint esetleges és véletlenszerű, mások szerint akár évek óta tartó csalássorozat lényegében egyszerű alapanyaghamisítás: az éttermek és a boltok alacsonyabb minőségű rákot és marhahúst adtak el a legdrágább húsok helyett. Például a kizárólag a Tokiói öbölben halászható, ritka shiba garnélarákot olcsó indiai importtal helyettesítették, vagy wagyu marha helyett ausztrál importot tettek a vendég asztalára - de az áraknál természetesen a jóval drágább wagyuval számoltak.

A japán fogyasztóvédelem azonnali lépéseket ígért, és a legszigorúbb fellépést azok ellen, akik az ország gasztronómiájának jóíjért veszélyeztetik. A Hankyu Hanshin Hotels lánc egykori igazgatóját például már nyilvánosan megszégyenítették és lemondásra kényszerítették, amikor az elismerte, hogy 2009-ben, Obama náluk tett látogatásakor nem a legkiválóbb minőségű alapanyagokból dolgoztak.

<http://www.origo.hu/tafelspicc/hirek/20131210-japanban-is-hamisitjak-a-wagyu-marhat-etelhamisitas-kobe-wagyu-japan.html>

(Origo, 2013. december 10., kedd)

Csak várunk és várunk a telefonos ügyintézőre

Már a Magyar Közlönyben is megjelent az a fogyasztóvédelmi- törvény módosítás, aminek értelmében a szolgáltatókat kötelezik arra, hogy öt percen belül ügyintézőhöz kapcsolják az ügyfelet. A legtöbben örömmel fogadják a kezdeményezést. Köztük az a férfi is, aki azzal kereste meg lapunkat, hogy egyszer közel negyedórát várt a szolgáltatónál egy élő ember kapcsolására. Leteszteltük hát mi is, mennyi időt kell manapság eltöltenünk a szolgáltatók telefonos rendszerében, ha ügyeinket akarjuk elintézni. - Öt perc?! - szegezi nekünk a kérdést a téma kapcsán egy férfi. - De jó lenne! Nemrég családi ügyeket akartam intézni egy állami intézménynél, ahol a szokásos gépi hang fogadott, amely számomra megjegyezhetetlen dolgokat sorolt fel, amik egyáltalán nem is vonatkoztak rám, majd közölte, milyen nyomógombokkal navigálhatok. Ezután a hang azt mondta, hat percen belül kapcsolják az ügyintézőt, majd Vivaldi-zene csendült fel, én pedig vártam, vártam, vártam... Közben többször azt hallottam, az ügyintézők elfoglaltak, de hat percen belül kapcsolják a munkatársat. Ám sokáig nem történt semmi.

Idegőrlő várakozás az ügyintézőre

Leellenőriztük, hol és mennyi idő alatt kapcsolnak egy munkatársat

Összesen hat és fél perc után valóban élő ember hangja csendült fel, aki meglehetősen fáradtan szólt bele a telefonba - sorolta tapasztalatait a férfi. Szintén nem tudott pozitív tapasztalatokról beszámolni az a lapunkat megkereső férfi sem, aki egyszer 14 percig várt arra, hogy egy ügyfélszolgálatossal tudjon beszélni. Úgy döntöttünk, mindezek után mi is meggyőződünk arról, mennyi időbe is telik manapság, amíg egy telefonos ügyfélszolgálaton élő emberrel tudunk beszélni. Az első alkalommal már meg is dőlt az ötperces határ, hiszen az automatába recsegő női hang szinte teljes egészében kitöltötte a négy és fél percet, mire egyáltalán eljutottunk odáig, hogy kiválaszthattuk azt a szolgáltatót, amivel kapcsolatban kerestük az adott céget. Ez idő alatt megtudtuk, hogy rögzítik a beszélgetést, amelyet tárolnak, és indokolt esetben ingyenesen a rendelkezésünkre bocsátanak, ha kérjük. Ezt követően meghallgathattuk az összes futó akciót, lehetőséget, még akkor is, ha nem vagyunk gazdasági társaságok, hanem csak egyszerű magánszemélyek. És csak ezt követően jutunk el a választható menüpontokhoz. Ismét teltek a másodpercek, a számla pedig helyi tarifával ketyegett. Végre megvolt a kért szám, amikor is jött a feketeleves, kértek egy azonosító kódot is. Mivel nem volt nálunk számla, amelyen ez szerepelt volna, próbáltunk kilépni a mókuserékből, azaz a menüből, azonban erre nem volt mód. Így közel hét perc után, a sokadik kilépési próbálkozás után egyszerűen közölte velünk az automata, hogy rossz számot adtunk meg egymás után többször is, ezért próbálkozzunk később. Erre előkerítettünk egy számlát, s jöhetett újra a tárcsázás. Ismét hallgattuk a már ismerős hangot majdnem öt percig, mire végre élő ember szólalt meg a vonal végén. Hogy eddig eljussunk, az több mint tizenkét percet vett igénybe. Vagyis közel jártunk a lapunkat megkereső panaszos által kifogásolt időhöz. Újabb telefon, egy újabb szolgáltató. Szokásos gépi hang, szokásos hívási tarifa. Azonban már az első mondat után feltűnik, hogy itt segítik az ügyfelet, mert a női hangon megszólaló automata gyorsan beszél, nem tart fel bennünket akciókkal és egyéb önreklámokkal. Gyorsan elmondja a jogi háttérét annak, hogy miért is veszik fel a beszélgetést, és hogy készítsük elő a számlánkat, mert úgy még gyorsabb lesz, de a végén elmondja, az sem baj, ha az nincs. Alig két perc után már egy hölgygel beszéltem, aki készségesen elmondja a kérdéseinkre a választ. Ez mindössze három percet vett igénybe. Talán nekünk volt szerencsénk, de a következő ügyintézésnél is gyorsan peregtek az események. Alig egy perc után már sorolta egy férfi, hogy milyen lehetőségek vannak szerződmódosításra, és így mennyit tudunk megtakarítani egy-egy hónapban. Alig két perc, és tudtunk mindent, illetve meg is köszönték azt, hogy őket választottuk. Szerencsére volt pozitív példa is. Kollégánk egy biztosítási alkuszcéghez telefonált kötelező felelősségbiztosítással kapcsolatban, a beszélgetés végén minden tekintetben elégedetten tette le a kagylót. - A

menüpontokat felsorolta a géphang, én megnyomtam a megfelelő gombot, s a második csörrenés után felvették a telefont. A hölgy nagyon kedves volt, ráadásul a problémámra is megtalálta a megoldást. Nagyjából másfél perc alatt elintéződött az ügyem - mondta el. A pozitív tapasztalatokat cáfolta annak a férfinak az esete, akinek kikértük véleményét a témában. Mint az lentebb is olvasható, több mint fél órán át várankoztatták a telefonban, mire végre kapcsolták az ügyfélszolgálatost.

A fogyasztóvédelem ellenőrzi az idő betartását

A fogyasztó védők eddig is ellenőrizték az ügyfélszolgálatok megfelelő működését, ezután is ezt teszik. - A jogszabály korábban az „ésszerű várakozási időn belüli hívásfogadást” tartalmazta. Na, de mi az ésszerű? - kezdte a témával kapcsolatban dr. Lipták Gergely fogyasztóvédelmi szakember, aki szerint az új törvény szerint már sokkal egyértelműbb és könnyebb lesz ellenőrizni, betartatni is. - A telefonos ügyfélszolgálaton a beszélgetést rögzíteni kell, a hangfelvétel egy azonosító számot kap, amit az ügyféllel tudatni kell, részéről igazolható megkeresésnek minősül a vállalkozás felé. Öt évig meg kell őrizni, a fogyasztóvédelem is bekérheti, valamint az ügyfél részére is ki kell adni, ha kéri - emelte ki a szakember, aki hozzátette: ezentúl természetesen a személyes ügyfélszolgálatot is biztosítani kell, amelyek működése korábban változott a rezsicsökkentés bevezetésével kapcsolatban.

(Heves Megyei Hírlap, 2013. december 9., hétfő, 1+2. oldal)

Bizalom és minőség

Az internet térhódításával párhuzamosan megjelentek az online térben is a szerencselovagok és az ügyeskedők. A fogyasztóvédelmi ellenőrzések rendre katasztrofális eredményekkel végződtek: az esetek 80-90 százalékában találtak valamilyen hibát. Ezen a helyzeten kívánt javítani a Szövetség az Elektronikus Kereskedelemért Közhasznú Egyesület (SzEK.org), amikor tavaly elindította a Vedd a neten! webshopminősítő rendszert. A Veddneten.hu weboldalon megtalálhatók azok a kereskedők, amelyek megfeleltek a szigorú fogyasztó-, adatvédelmi és jogi ellenőrzésen. Ennek során minden törvényi feltétel meglétét vizsgálják a SzEK.org szakemberei. Eddig 120-an kérték minősítésüket, ebből közel ötvenen feleltek meg a vizsgálaton, de a munka folyamatosan zajlik.

(Figyelő, 2013. december 12., 12. oldal)

A Fogyasztóvédelem szerint a boltban személyes átvétel extra szolgáltatás

Naiv ügyfél megkérdezte a Fogyasztóvédelemtől, hogy milyen alapon szedhet tőle 200 forintot a Bookline, amikor személyesen veszi át a megrendelt könyvet egy az ő közreműködése nélkül is üzemben tartott könyvesboltban. A válasz meglepő és mulatságos, csak már ellőttem a címben: tehát a könyvesboltban extra szolgáltatásnak minősül, ha az interneten megrendelt könyvet leveszik a polcról és átadják az ezért személyesen befáradó ügyfélnek. És ha ő veszi le a polcról?

A Bookline bevezetett egy 199 forintos díjat, amit akkor kell fizetni, ha személyesen veszed át a megrendelt könyvet, melynek ára egy bizonyos összeg alatt marad (800 forintos könyvnél pl. simán kiszámlázzák ezt az új díjat, tehát megrendeled, elmegy érte egy bookline-átadópontra és 999 forintért hazaviheted a 800 forintos könyvet).

Határozottan emlékszem, hogy jópár éve, amikor bevezették a bankok a számlák havi zárlati díját, egy nyugdíjas bíróságra vitte az ügyet. Megnyerte a pert, attól kezdve ő volt az országban az egyetlen, akinek nem kellett havi számlazárási díjat fizetnie. Az érvelése az volt, hogy neki

korábban is elvégezték a számla lezárását, még hozzá ingyen. Bevezették a díjat, de semmilyen többletszolgáltatást nem ad érte a bank, tehát ezért nem kérhet díjat.

Ez volt az én bejelentésem logikája is: korábban is vettem át booklineos könyvet ingyen. Most bevezettek egy díjat, de semmilyen többletszolgáltatást nem kapok érte, ugyanazt adják, mint korábban, csak már elkérnek érte 199 forintot.

Ez az érvelés azonban lepattant Budapest Főváros Kormányhivatala fogyasztóvédelmi felügyelőségéről, erre nem reagáltak. Azonban írtak egy olyan mondatot, ami szerintem viszi a pálmát: "mivel nem kötelező a személyes átvételt biztosítani a cégnek, ez egy plusz szolgáltatásnak minősül, amiért plusz költséget számíthat fel".

Röviden: ha vásárolok valamit, amit egy boltban átveszek, az plusz szolgáltatás.

Egyébként értem a levélíró logikáját, ha neten megrendelem, nyilván az az alapszolgáltatás, hogy elküldik postán. Továbbgörgetve e logika mentén: az, hogy elküldik sok pénzért, az alapszolgáltatás. Az, hogy én elmegyek érte, az többletszolgáltatás, és pénzt kérhetnek érte.

Hát a fene tudja, biztos van benne logika, de az is lehet, hogy a hivatal munkatársa a távollévők közti szerződésekre vonatkozó jogszabályok hatálya alá helyezte magát. Mindenesetre a levél különlegessége, hogy nem ad jogorvoslatra lehetőséget, bár kormányhivatal hozta, nem lehet megfellebbezni. Inkább tájékoztatásnak, mint vizsgálatnak vélem.

http://homar.blog.hu/2013/12/11/a_fogyasztovedelem_szerint_a_boltban_szemelyes_atvetel_ext_ra_szolgaltatas

(homar.blog.hu, 2013. december 11., szerda)

Nem tájékoztatnak rendesen a webáruházak

Az internetes áruházak jelentős része nem ad a jogszabályoknak megfelelő tájékoztatást a webcímén és korlátozza a fogyasztót indokolás nélküli elállási joga gyakorlásában - derül ki a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének (FEOSZ) karácsony előtti vizsgálataiból.

A FEOSZ a teszt során nem próbavásárlásokat végzett, hanem a honlapokon megtalálható információkat vetette össze a jogszabályi előírásokkal. Az összesítésben emlékeztetnek rá, hogy tájékoztatási kötelezettség terheli a kereskedőket a távollévők között megkötött szerződések esetében. A kereskedőnek egyebek mellett a szerződés megkötése előtt kellő időben tájékoztatnia kell a fogyasztókat a cég nevééről, székhelyéről, általános forgalmi adóval növelt áraitól, az összes egyéb járulékos költségeiről, a fizetés, szállítás, teljesítés egyéb feltételeiről, ajánlati kötöttségének idejéről, a szerződés tárgyának lényeges jellemzőiről, valamint a fogyasztót megillető indokolás nélküli elállási jogról.

Az elemzés szerint a legtöbb hiányosság még mindig az elállási jogról szóló tájékoztatás körében figyelhető meg, hét vállalkozásból hatra volt jellemző, hogy az elállási jogról a fogyasztók nem kapnak teljes körű információkat. Egyes vállalkozások jogsértő módon korlátozzák a fogyasztót indokolás nélküli elállási joga gyakorlásában: így például a blokk, számla ellenében fogadják csak el vagy azt csupán a sértetlen, eredeti csomagolás birtokában hajlandóak elismerni.

A vizsgálat szerint ugyanakkor az internetes kereskedők a jogszabályi előírásoknak megfelelően, azaz az áfával növelt értékkel tüntetik fel árait és a szállítási költségekről is megfelelő tájékoztatást adnak. Az egyik weboldalt üzemeltető cég nem elégítette ki a nevére és székhelyére vonatkozó tájékoztatás követelményét, de a fizetési feltételek és módok feltüntetése, valamint az ajánlati kötöttség ideje is hiányzott. Az összes többi vállalkozás azonban a szükséges módon nyújtott információkat a fizetési, szállítási, teljesítési feltételekről, az ajánlati kötöttség idejéről, valamint cégnevééről és székhelyéről a fogyasztóknak.

A FEOSZ vizsgálata során talált egy olyan weboldalt, ahol a hirdető magánszemélyként kínálta termékeit eladásra, így nem vállal semmilyen garanciát termékeire, holott, ha azok meghibásodnak, akkor hat hónapon belül neki kellene bizonyítania, hogy a vevő részére elküldött vagy személyesen átadott árucikk a teljesítéskor még hibátlan volt.

A tájékoztatás szerint, ha két magánszemély köt egymással szerződést, akkor általában két év helyett csupán a teljesítéstől számított hat hónapig léphet fel a vevő az eladóval szemben az említett igényekkel. Ekkor azonban már a vevőnek kell bebizonyítania, hogy a megkapott árucikk már akkor hibás volt, amikor átvette, ám ez gyakran lehetetlennek bizonyul.

Szigorúbb szabályok várnak a webáruházakra

Változnak a távkereskedelem jogszabályai, decembertől szigorúbb szabályozás vár a webáruház-üzemeltetőkre, többek között a vevő 14 napig állhat el a szerződéstől és jóvá kell hagynia az ellenértéket is.

Tovább a részletekre

A fogyasztókat Európa-szerte megilletik a távollevők között kötött szerződések kapcsán irányadó speciális jogok. Ennek megfelelően tehát legalább 7 munkanapos indokolás nélküli elállási jog illeti meg a vevőt. Így nem számít, hogy egy osztrák, belga, vagy akár egy holland vállalkozás webáruházából vásárol, mert az uniós szabályok értelmében legalább 7 munkanapos határidőn belül meggondolhatja magát és visszaküldheti a terméket.

Az Európai Unión belüli, határon átnyúló online vásárlás során a fogyasztókat megilletik a jogszabályok nyújtotta garanciák akkor is, ha például a webáruház szerződési feltételei szerint kikötik egy olyan harmadik állam szabályait alkalmazni a szerződésre, amely nem tagja az Európai Uniónak.

A FEOSZ a teszt tapasztalatai alapján azt javasolja, hogy a fogyasztók kellő tudatossággal járjanak el internetes vásárlás esetén és ne nyugodjanak bele, ha elutasítják indokolás nélküli elállási joguk gyakorlását. Ilyenkor forduljanak a fővárosi, megyei békéltető testületekhez

a fogyasztói jogvita gyors és ingyenes rendezése érdekében.

Hogyan nyissunk webáruházat – útmutató 5 egyszerű lépésben

Az internetes értékesítés előnyeiről valószínűleg már mindenki hallott, nem könnyű viszont konkrét segítséget kapni a megvalósításhoz. Ebben próbálunk most segíteni. A Piac&Profit szakértője 5 pontban összefoglalta egy webáruház indításának legfontosabb lépéseit

http://www.piacprofit.hu/kkv_cegblog/nem-tajekoztatnak-rendesen-a-webaruhazak/

(piac-profit.hu, 2013. december 11., szerda)

Karácsonykor is sok a veszélyes gyerekjáték – Szakértők hívják fel a figyelmet a körültekintő vásárlásra

Ezekben a napokban vesszük a legtöbb játékot, de általában nem gondolunk bele, hogy akár fejlődési rendellenességet okozó anyagokat és más szempontból veszélyes tárgyakat is találhatnak gyermekeink a fa alatt, ha csak az árra koncentrálnak. A szakértők szerint körültekintő vásárlással minden baj megelőzhető, és mindig az életkor szerint kell választani.

Számos megröszélt adatot tartalmaz a gyerekjátékok biztonságával foglalkozó, novemberben megjelent "Trouble in Toyland" riport: volt olyan játékpajzs, ami az egészségügyi határértéknél 29-szer több ólmot tartalmazott. Több esetben apró elemek is voltak a kifejezetten 3 év alattiaknak árult játékokon, egy játék mobiltelefon hangereje pedig - bár ezt nagy valószínűséggel közvetlenül a füléhez tartja a gyerek - még két centiméterről is átlépte a veszélyesnek minősülő 85 decibeles küszöböt. Magyarországon sem sokkal jobb a helyzet: a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság nyári vizsgálata szerint a babák fele, a lövedékes játékoknak pedig 80 százaléka tartalmazott rákkeltő, tiltott lágyítószereket, akár az uniós határértékhez képest több százszoros mennyiségben.

Józan paraszti ésszel sok veszélyforrás kiszűrhető

Minden játékszer csomagolásán rajta kell lennie a CE jelzésnek, ami azt mutatja, hogy megfelel a termék az uniós biztonsági előírásoknak, de kereshetjük emellett a TÜV minősítését, ami az összetevők veszélyességét is vizsgálja. Ha gyermekeink egészségét tartjuk szem előtt, személyes és online vásárláskor egyaránt el kell olvasni a játékhoz tartozó részletes leírást, és betartani a

csomagoláson feltüntetett korhatárt. "Olyan játékot meg sem érdemes venni, ahol ilyen információ nem szerepel" - mondta Bognár Ákos, a JátékNet.hu Webáruház ügyvezető igazgatója.

A szakértők a szülők számára azt ajánlják, hogy tartsanak be néhány egyszerű szabályt. Karácsonykor érdemes megbízható helyen olyan gyártó termékeit vásárolni, amelyek már bizonyítottak - a "kínai piacokat" messzire kerüljük el, ha jót akarunk gyermekeinknek, hiszen sem az áru származása és minősége, sem pedig a kereskedők utólagos számonkérése nem biztosított. Ezzel megelőzhetjük az esetleges panaszok nehézkes ügyintézését, és persze azt is, hogy éppen a leginkább várt ünnep estéjén csalódjon szemünk fénye.

A JátékNet.hu vezetője azt ajánlja, hogy az online rendelt játékokat megérkezéskor bontsuk ki a csomagolásból és vizsgáljuk meg, még mielőtt a fa alá tennénk. A komoly webáruházak ellenőrizhető forrásból származó termékeket árusítanak, ezért éles szélű, könnyen leváló részeket tartalmazó játékokat nem találhatunk a kínálatukban. Az végképp nem fordulhat elő, hogy "vegyszerszagú", törékeny műanyagból készült darabokat, halláskárosodást okozó, idegesítő hangerővel szóló játékokat kapjunk. A JátékNet.hu vezetője hangsúlyozza: "Ha mégis ilyet tapasztalunk, tudnunk kell, hogy Magyarországon az online vásárolt játékok esetében még a csomagolás felbontása után is élhetünk az úgynevezett elállási jogunkkal, azaz 8 munkanapig visszavihetjük a játékot, és a kereskedőnek vissza kell adnia a pénzünket. A JátékNet.hu gondolt arra is, hogy az ajándékok sok esetben csak később kerülnek kipróbálásra, ezért két hétre, 14 napra bővítette ezt az időt."

Néhány hónap is sokat számít

Minél kisebb a gyermekünk, annál nagyobb méretű játékot érdemes számára vásárolni. "3 éves kor alattiaknak ne vegyünk olyat, amit lenyelhetnek, hiszen a kicsik előszeretettel vesznek mindent a szájukba" - mondta Bognár Ákos. Ugyanezért nem javasolják a kicsiknek az apró mágneseket vagy gombelemeket tartalmazó játékokat sem.

A játékvásárláskor ugyanakkor a biztonsági szempontok mellett nagyon fontos, hogy az életkori sajátosságokhoz illő játékot válasszunk. Bognár Ákos kiemelte, hogy erre különösen 3 éves kor alatt kell ügyelni: "A félévesnél kisebb babák például még nem tudnak tökéletesen fogni, így a puha labdákkal, szivacscockákkal képesek jobban játszani. Egyéves korban azonban már a finom mozgásokat gyakorolják, akár egyszerűbb kirakókat is megoldanak"

- sorolta a példákat. Óvodáskorban a különböző szerepjátékok meghatározóak a gyerekek fejlődésében, ezért egy játék konyha vagy barkácskészlet biztosan jó választás, míg a kisiskolások akár egyszerűbb tudományos ismereteket biztosító kreatív készletekkel is ügyesen elboldogulnak. "Ha a gyártó kifejezetten az adott életkorra tervezte a játékot, az plusz pontot érhet a választásnál" - mondta a szakember.

<http://euroastra.hu/node/76166>

(euroastra.hu, 2013. december 11., szerda)

Csak jövőre lesz döntés a Molról

Az olajipari vállalat kétszer már „átment” hasonló eljáráson

Batka Zoltán

Jövő év első negyedévében szülehet döntés a Mollal kapcsolatban az immár három éve zajló, gazdasági erőfölénnyel való visszaélés ügyében, azt követően, hogy tegnap ismét tárgyalást tartottak a Gazdasági Versenyhivatalnál (GVH). A szervezet 2010 májusában azért indított vizsgálatot az olajipari vállalattal szemben, mert azt gyanította, hogy a Mol Nyrt. visszaélt a piaci súlyával az üzemanyagárak megállapításakor. Piaci információk és a GVH saját megítélése szerint a Mol 2006 óta túlzottan magasán tartotta a benzin nagykereskedelmi árát, ami hatással volt a kutaknál kialakuló kiskereskedelmi árakra. Juhász Miklós GVH-elnök tavaly ősszel lapunknak úgy nyilatkozott: már látják a Mol-eljárás végét, és szeretnék mihamarabb lezárni az immáron ágazati

méretűvé terebélyesedett vizsgálat történetét. Ez azonban azóta sem sikerült, így csütörtökön is csak egy újabb zárt tárgyalást tartott a GVH versenytanácsa. Ilyet akkor kérhetnek az eljárás alá vont cég képviselői, ha a tárgyalás során üzleti vagy egyéb titoknak minősülő információk kerülnek szóba. A GVH sajtóirodáján a folyamatban lévő ügyre való tekintettel nem adtak tájékoztatást, így azt sem lehet tudni, hogy miért nyúlik rétestésztaként az ügy immáron harmadik éve. Azt azonban leszögezték, hogy előreláthatólag 2014 első negyedévében döntés születik a Mol-erőfölényes ügyben. A versenytörvény elvileg hat hónapot ad a versenytanácsnak, hogy lefolytassa ezt a vizsgálatot. Ezenfelül indokolt esetben az eljárást kétszer, egyenként hat-hat hónappal meghosszabbíthatják. Bár a GVH nem válaszolt arra a kérdésünkre, hogy a Mol-ügyben túllépték-e a határidőt, korábban a hivatal szóvivője elmondta: a kérdésben terjedelmes és hosszadalmas adatbekérésekre volt szükség, ennek ideje pedig nem számít bele az összesen másfél éves vizsgálati időbe. Az biztos, hogy nem egyszerű kérdéstről van szó: az üzemanyagok nagykereskedelmi árát befolyásolja a kőolaj világpiaci ára, a forint-dollár keresztárfolyam változása és a jövedéki adó mértéke, és csak ezeket a hatásokat kiszűrve lehet megállapítani, hogy a Mol túlzottan magas árakat alkalmazott-e. A GVH korábban két eljárásban, 2000-ben és 2004-ben vizsgálta, hogy az olajipari vállalat a benzin nagykereskedelmi árának kialakításánál visszaélt-e helyzetével. Bár a versenytanács megállapította a társaság vitathatatlan gazdasági erőfölényét az üzemanyagpiacon - a Mol a piac 80-90 százalékát fedi le -, ám úgy látta: a cég egyik esetben sem élt vissza piaci súlyával, vagyis a vizsgált időszakokban nem alkalmazott túlzottan magas árakat. A GVH által idézett szakértői számítások szerint ugyan a vizsgált időszakban alkalmazott Mol-üzemanyagárak a benzin esetében 8, míg a gázolaj esetében körülbelül 12 százalékkal voltak magasabbak a költségalapon kiszámolt nagykereskedelmi áraknál, azonban a GVH nem látta megalapozottnak, hogy ez túlzottan magas árakat jelentett volna.

(Népszabadság, 2013. december 13., péntek, 10. oldal)

Újra vizsgálják a biztosítókartellt

A Kúria döntése értelmében a Gazdasági Versenyhivatalnak (GVH) részben újra kell vizsgálnia azt a biztosítókartelles ügyet, amely miatt történetének egyik legnagyobb bírságát szabta ki. A GVH még 2006-ban összesen 6,8 milliárd forint büntetéssel sújtotta az Allianz és a Generali biztosítót, a Magyar Peugeot Márkakereskedők Biztosítási Alkusz, a Magyar Opel-kereskedők Bróker és a Porsche Biztosítási Alkusz alkuszcégeket, valamint a Gépjármű Márkakereskedők Országos Szövetségét. Az eset tulajdonképpen két részből áll: a GVH egyrészt úgy találta, hogy a biztosítók és a márkakereskedők megállapodtak a járművek szervizelésekor alkalmazott óradíjakról, másrészt a biztosítók és az alkuszcégek összebeszéltek, hogy az ügyfeleket a két céghez tereljék. Az érintettek bíróságon támadták meg a határozatot, így jutott el az ügy a Kúriáig. A legfelsőbb bírói fórum mostani döntésével a szervizdíjas ügyet lezárta: mivel a bírságot már korábban befizették az érintettek, az ügy most ezzel véget ért. Az alkuszokkal kötött megállapodással kapcsolatban azonban a Kúria új eljárás lefolytatására kötelezte a GVH-t, ezért ez az ügy most újra indul a versenyhatóságnál. Mivel az alkuszcégek, és a biztosítók az eset ezen részéhez kapcsolódóan is régen befizették már a bírságot - mintegy 600 millió forintot -, ez most visszajár a cégeknek. (H. B.)

(Népszabadság, 2013. december 13., péntek, 10. oldal)

Téves inkasszó miatt zárolták Ágnes bankszámláját

Szentes - Több mint egymillió forint adótartozást követel a NAV egy ötgyermekes szentesi asszonytól. Kiderült: tévedés történt, ha azonban a rendszer beindult, nem lehet megállítani. Most egy hónapon át nem fér hozzá a pénzéhez.

- Mit csinálhatnék? Várom a csodát - tárta szét a kezét a szentesi Kerekes Ágnes. Azt mondja: megfordult a fejében, hogy megátkozta valaki, egyszerűen nem hiszi el, hogy pont őt nézte ki magának a sors. A családról nemrég írtunk: Ágnes kislányát mandulaműtét után húsevő baktérium támadta meg, a panaszát sokáig nem vették komolyan az egészségügyi dolgozók, valószínűleg élete végéig gyógyszereket kell szednie. Most pedig egyetlen fillér nélkül kell élniük január elejéig.

- December 2-án írt egy levelet a Raiffeisen Bank, amelyben közölték, hogy néhány nappal korábban inkasszót kért a bankszámlámra az adóhatóság. Levegőt sem kaptam: nincs adótartozásom. Bementem a pénzügyi szentesi fiókjába, ők a budapesti központba, az inkasszókezelő osztályra irányítottak. Közben kiderült, hogy azzal az 1,2 millióval, amit rajtam keresnek, más tartozik, valahol valaki tévesen rögzíthetett egy bankszámlaszámot - amely szerencsétlenségemre pont az enyém.

Bármelyik automatánál próbálkozik, Ágnes kártyája most nem több, mint egy egyszerű plasztiklap. Fotó: Králik Emese

De akkor már késő volt, és bár tévesen terhelték inkasszóval, egy jogszabály miatt január 5-éig nem férek hozzá a pénzünkhez - részletezte. Beszél az inkasszóosztály vezetőjével, azt mondta: ezt egy olyan informatikai rendszer felügyeli, amelybe ember nem nyúlhat bele. Az jó, hogy igazolta: nincs tartozása, de akkor is várni kell 30 napot. Tudatták vele, hogy megértik a problémáját, a banknak azonban a szabályok szerint kell eljárni, nem tehetnek senkivel kivételt. A család egész havi jövedelme, az öt gyerek után járó családi pótlék és a felnőttek járandóságai, összesen 170 ezer forint van a számlán - mégsem tudja, holnap mit esznek.

Mi az inkasszó?

Az inkasszó hivatalos nevén hatósági átutalási megbízás, nem azonos a letiltással. Úgy működik, hogy a végrehajtó megkeresi a számlavezető pénzügyi intézetet, ahol kérhet egy számlán már meglévő pénzt. A banknak kötelessége az ott található összeget - függetlenül attól, hogy ez milyen jövedelem - levenni és átutalni a végrehajtói letéti számlára. Lenullázni nem lehet a számlát, a mindenkori öregségi nyugdíj összegét rajta kell hagyni.

- Három napig sírtam, fel se bírtam kelni. Napi 500 forintból oldjuk meg, ennyiből ki kell jönni. Hónap elején szoktam egy nagybevásárlást csinálni, akkor megveszem a mosószert, tartós élelmiszert, húst. Nálunk idén nemhogy karácsony, hétfélig ebéd se lesz - sóhajtott. Két levelet mutatott, amelyben azt írja a bank, hogy egyszer 72 ezer, majd 28 ezer forintot mégis levontak tőle, az internetes fiókja szerint azonban senki nem nyúlt a pénzéhez. Telefonon és levélben is segítőkészen állnak hozzá az ügyintézők, azt ígérték, igyekeznek minél hamarabb kivizsgálni a dolgot, de ettől Ágnes még nem tud bevásárolni. Gondolta, kényszermegoldásként gyorsított el. Nem teheti. Éppen azért, mert a bankszámlája terhelt. Az egyik hivatalos levélben megnyugtató: ha úgy érzi, az ügyét nem megfelelően kezelik, bírósághoz, a Pénzügyi Békéltető Testülethez, esetleg a Gazdasági Versenyhivatalhoz fordulhat, vagy kezdeményezhet fogyasztóvédelmi eljárást a Magyar Nemzeti Banknál.

Kérdeztük a bankot és az adóhatóságot, hogy milyen gyakran fordulnak elő ilyen esetek, mivel tudják kompenzálni a kellemetlen helyzetbe került panaszosokat. A pénzügyi intézetnél azt válaszolták: jelenlegi információik szerint megfelelően jártak el. Hozzáadták, igyekeznek minél hamarabb megoldást találni az ügyre. Az adóhatóság sajtóirodája szerint ha a számlatulajdonosnak - miként állítja - valóban nincs adótartozása, akkor jogorvoslatként érdemes végrehajtási kifogást előterjesznie a hatósági átutalási megbízást kiadó adóigazgatóság eljárásával szemben. Amennyiben a kifogásban foglaltak megalapozottak, úgy a jogszabályi feltételeknek megfelelően az adóhivatal haladéktalanul intézkedik a hatósági átutalási megbízás visszavonásáról, és az összeg kamattal növelt visszautalásáról.

http://www.delmagyar.hu/szentes_hirek/teves_inkasszo_miatt_zaroltak_agnes_bankszamlajat/2361362/?utm_source=rssfeed

(delmagyar.hu, 2013. december 12., csütörtök)

Ha nem tetszik az áru, nem csak a termék, de a szállítás díja is visszajár

Egy kattintással bevásárolhatunk ma már az interneten, ami nagyban megkönnyíti a karácsonyi készülődésre való koncentrációt. De csak akkor, ha elég körültekintőek vagyunk! Fogyasztóvédelmi sorozatunk harmadik része következik.

A világháló, akár egy gigantikus online pláza, áll rendelkezésünkre, ha vásárolni szeretnénk. Bármikor, bárhonnan. S épp ez a lényeg: nincs időhöz, térhez kötve a webáruházak látogatása, a képzelte kosárba is bármikor belepakolhatjuk a holmikat, és ki is fizethetjük őket. A termék pedig néhány napon, héten belül meg is érkezik címünkre. Jobb esetben. Rosszabb esetben nem érkezik meg időben vagy egyáltalán. Vagy hibás, esetleg sérült a termék. Szóval az online vásárlás igazán kényelmes, idő- és időnként pénztakarékos megoldás, de semmiképpen sem kockázatmentes. Érdemes ezért jól ismerni a fogyasztóvédelmi szabályokat és használnunk a józan eszünket, amikor ellenállhatatlan ajánlatra bukkanunk a neten...

– Nem árt tudni, hogy az online kereskedőnek speciális kötelezettségei mellett ugyanazon szabályoknak is meg kell felelnie, mintha hagyományos boltot üzemeltetne – mondja Schneider Istvánné, a Fejér Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének vezetője, s hozzáteszi:

– Lehetőleg csak olyan cégtől vásároljunk, ahol szerepeltetik a vállalkozásra vonatkozó lényeges információkat, például a cégnevet, székhelyet, üzletcímet, e-mail címet, telefonszámot, adószámot. Különösen érdemes azon online boltokat üzemeltető vállalkozásokat előnyben részesíteni, akik a lakóhelyhez közel működnek, és esetleg még üzlettel is rendelkeznek. A tapasztalatok alapján nagyon sok olyan honlap működik manapság, amelyek a világ másik felében rendelkeznek tárhellyel, és sajnos a mögöttük állókat szinte lehetetlen fülön csípni. Vagyis ha olyantól vásárolunk, aki nem magyarországi webhellyel üzemel, és nem kapjuk meg a terméket, gyakorlatilag bottal üthetjük a pénzünk nyomát... Persze megtehetjük, hogy segítséget kérünk, ekkor a jogérvényesítésben az Európai Fogyasztói Központ lehet a segítségünkre. – A megrendelt áru megérkezésekor ellenőrizzük a csomag tartalmát, dokumentációját. Nézzük meg, megérkezett-e a számla, a jótállási jegy – javasolja a fogyasztóvédő, akivel azért abban megegyezünk, hogy nem a futáron kell számon kérnünk, ha a termék sérült vagy nem megfelelő, hanem az áruházon, amelytől rendeltünk. S még ma is kevesen ismerik a legfontosabb online vásárlásos szabályt, az úgynevezett "elállási jogot": indokolás nélkül, a termék átvételétől számított 8 munkanapon belül szóban vagy írásban elállhatunk a vásárlástól. Ha nem tetszik az árucikk, meggondoltuk magunkat, vagy csak mert olyanunk van, a termék átvételétől számított 8 munkanapon belül írhatunk a szolgáltatóknak, hogy köszönjük szépen, mégsem kérjük a terméket.

– Ennek a nyilatkozatának azonban nem kell a szolgáltatóhoz 8 napon belül megérkeznie, elegendő azt csak postára adni – mondja Schneiderné. Ritkán szerez tudomást a vásárló arról is, hogy ilyenkor nem csak a kifizetett termék ára, de a hozzá való szállítás díját is visszaigényelheti, amelyet 30 napon belül meg is kell kapnia! A termék visszaküldésének díja az egyedüli, amit ilyenkor a vásárlónak állnia kell!

– Szoftver, cd, dvd esetén nem áll fenn ez a jog, ha felbontottuk a csomagolást – teszi hozzá a fogyasztóvédő.

<http://feol.hu/hirek/ha-nem-tetszik-az-aru-nem-csak-a-termek-de-a-szallitas-dija-is-visszajar-1588337>

(fmh.hu, 2013. december 12., csütörtök)

Rezsicsökkentés - százmillió bírságok a szolgáltatóknak

Több száz fogyasztóvédelmi eljárás indult az idén közműszolgáltatók ellen a rezsicsökkentés elmulasztása, hibásan kiküldött számlák és a tájékoztatási kötelezettség megszegése miatt.

A cégeket emiatt több száz millió bírsággal sújtották - közölte Németh Szilárd, a Fidesz

rezsicsökkentésért felelős képviselője csütörtöki budapesti sajtótájékoztatóján.

Elmondta, hogy a számlaképre vonatkozó előírásokat hét szolgáltató összesen nyolc esetben szegte meg az idén. Rájuk emiatt - a már jogerős döntés alapján - 56,5 millió forint büntetést szabtak ki. Németh Szilárd felidézte azt is: kilenc szolgáltató ügyében első fokon már lezárult az eljárás amiatt, hogy a rezsicsökkentésből eredő megtakarításról nem adtak megfelelő tájékoztatást.

Ha jogerőre emelkedik a döntés, összesen 560 millió forint kötbért kell kifizetniük. Közölte továbbá, hogy a földgáz- és villamosenergia-szolgáltatással kapcsolatban 872 egyedi bejelentés is érkezett, amelyből 766 zárult le összesen 330 millió forintos büntetéssel.

Figyelem! A cikkhez hozzáfűzött hozzászólások nem a ma.hu

network nézeteit tükrözik. A szerkesztőség mindössze a hírek publikációjával foglalkozik, a kommenteket nem tudja befolyásolni - azok az olvasók személyes véleményét tartalmazzák.

<http://www.ma.hu/belfold/195539/Rezsicsokkentesszazmilliosbirsagokaszolgaltatoknak?pace=srss>

(ma.hu, 2013. december 12., csütörtök)

Szigorúbb szabályozást kérnek a civilek a szupermarketeknek

2013. december 9-én európai és latin-amerikai civilszervezetek, köztük a Tudatos Vásárlók Egyesülete petíciót adtak át Michel Barnier, az Európai Unió Belső Piaci és Szolgáltatási Biztosa titkárságának, amelyben azt kérik, hogy a Biztos támogassa a kereskedelmi láncok tisztességtelen forgalmazói magatartást megzabolázó szigorúbb európai szabályozást. A petíciót 40 000 fogyasztó írta alá a világ minden tájáról.

A nemzetközi petíció szervezői a Traidcraft (Nagy-Britannia), az Oxfam (Németország), a SOMO (Hollandia), a Fogyasztóvédelmi Világszervezet, a Colsiba (Dél-Amerika), a Via Campesina (Nemzetközi Földműves Mozgalom), a Peoples Solidaires (Franciaország), a Fairfood International, a Cristliche Initiative Romero (Németország) és a Tudatos Vásárlók Egyesülete.

A petíciót az Európai Parlament december 11-ei plenáris ülése előtt adták át, amelyen a Parlament Belső Piaci és Fogyasztóvédelmi Bizottságának beszámolójáról szavaztak (2013/2093(INI)). A petíciót átnyújtó civilek szerint az Európai Bizottság felelős az élelmiszerellátási láncok fenntarthatóságáért, amely sok esetben sérül az európai kereskedelmi láncok beszállítókkal szembeni visszaélései miatt.

Az elmúlt években több olyan civilkutatónapvilágra került, amelyek kimutatták, hogy Európában a szupermarketláncok sokszor a bekerülési költség alatt vásárolnak a beszállítóktól, sőt különböző jogcímenek visszatérítéseket kérnek tőlük. A beszállítók azonban inkább nem tesznek panaszt, mert félnek az üzlet elvesztésétől.

A civilek szerint a kereskedelmi láncok önszabályozása nem oldja meg a problémákat, ezért szeretnék elérni, hogy létrejöjjön egy európai ombudsmani hivatal, amely a kereskedelem globalizációjának megfelelően európai jogkörrel rendelkezik, és amely jogkörénél fogva visszaszoríthatja a tisztességtelen forgalmazói gyakorlatokat. Az ombudsman hivatala névtelen panaszokat fogadna, önálló vizsgálatokat folytatna, megnevezné és szankcionálná a jogsértést elkövetőket.

A Barnier biztoshoz szóló petíció célját az Parlament Belső Piaci és Fogyasztóvédelmi Bizottságának Denis De Jong által jegyzett beszámolója

is támogatja, amennyiben javasolja a Bizottságnak, hogy vizsgálja meg egy ombudsmani hivatal vagy döntőbíróóság létrehozásának lehetőségét, különös tekintettel arra, hogy a hivatal önálló eljárásokat indíthat, amennyiben bizonyíthatóan tisztességtelen forgalmazói magatartásról értesül".

Az akció folytatódik itt.

Forrás:Traidcraft/Ellard Vasen

A kampányt az Európai Unió támogatta. Tartalmáért kizárólag a Tudatos Vásárlók Egyesülete

felelős, és az semmi esetre sem tükrözi az Európai Unió álláspontját.

<http://tudatosvasarlo.hu/cikk/szigorubb-szabalyozast-kernek-civilek-szupermarketeknek>

(tudatosvasarlo.hu, 2013. december 12., csütörtök)

Érvényteleníthetik-e a devizahitel-szerződéseket?

Érvényteleníthetik-e a devizahitel-szerződéseket? Egy kérdés a sok közül, amely kapcsán a Kúria december 15-re időzített döntésére várnak az adósok és a kormány is. A Kúria eddigi határozataiból és egyéb eseti döntéseiből azonban kiolvasható, hogy milyen állásfoglalás születhet, feltéve, hogy a testület hű marad elveikhez és nem sérül a jogállamiság, írja a Pénzkérdés blog.

A blog elemzése szerint a Kúria mostanáig következetesen úgy foglalt állást, hogy ezek a szerződések devizakölcsön szerződések, a devizában fennálló követelést a bank devizában tartja nyilván, az devizában áll fenn, függetlenül attól, hogy a követelést ténylegesen forintban kell teljesíteni.

Jogszabály nem tiltotta, nem korlátozta és engedélyhez sem kötötte a kölcsön devizában való meghatározását és azt sem, hogy a tartozás pénzneme, a kirovó pénznem eltérjen a teljesítés pénznemétől (lerovó pénznem). Erről a felek szabadon megállapodhattak.

Nem a bank hárította át az árfolyamkockázatot az adósra, hanem azt maga az adós vállalta azért, hogy az alacsony kamat és törlesztőrészlet előnyét élvezze.

Azt is egyértelművé tette, hogy a perbeli kölcsönök elválaszthatatlan része a konverzió, folyósításkor a devizának forintra, majd törlesztéskor a forintnak devizára történő átváltása, anélkül a kölcsönszerződés nem teljesíthető.

A legfőbb bírói fórum szerint ezek a szerződések nem ütköztek jogszabályba, a jó erkölcsbe, nem voltak uzsorás szerződések.

Elvi éllel mondta ki, hogy az ilyen kölcsön-szerződéseket létrejöttükkor a társadalom nem ítélte el, sőt azok még a társadalom rosszallását sem váltották ki, ellenkezőleg, igen nagy népszerűségnek örvendtek. Azzal pedig, hogy a kormány bizonyos esetekben készfizető kezességet vállalt, maga ismerte el a devizaalapú kölcsön konstrukciójának jogszerűségét.

Az árfolyamkockázattal kapcsolatos tájékoztatás kérdéséről szintén állást foglalt már a Kúria. Az árfolyamváltozás becslése nem volt kötelező tartalma a szerződésnek.

A banknak az árfolyamváltozással járó kockázat tényéről és annak előre meg nem határozható voltáról kellett tájékoztatást adnia, nem kellett azonban nyilatkozni a szerződéskötéskor arról, hogy a következő 15-20 évben hogyan alakul az árfolyamkockázat, hol lehet annak maximális felső mértéke. Ebből is következik, hogy az adós nem hivatkozhat tévedésre az árfolyamkockázattal kapcsolatban, ha ezt a körülményt a szerződés maga is tartalmazta.

Nincs mozgástere a Kúriának abban a kérdésben sem, hogy milyen lehetőségei vannak a bíróságnak arra, hogy a szerződéskötés után bekövetkezett körülményváltozások valamelyik szerződő fél lényeges, jogos érdekét sértő hatását orvosolják.

A forint gyengülésével ugyanis nem a szerződő felek, a bank és az adós közötti értékegyensúly tolodott el az egyik szerződő fél, a bank javára, csupán az adós által eleve vállalt árfolyamkockázat okán a változatlan összegű devizatartozás törlesztéséhez az adósnak több forintra van szüksége. Az árfolyamváltozásból a banknak semmiféle előnye nem származik.

A Kúria már eddig is számos alkalommal kifejezte álláspontját arról, hogy a fogyasztói kölcsönszerződések esetében nincs lehetőség az eredeti állapot helyreállítására, ezzel szemben valamely érvénytelenségi ok fennállása esetére is a szerződés érvényessé nyilvánítását az eredeti állapot helyreállításával egyenrangú jogkövetkezményként fogalmazza meg. A kölcsönszerződések érvénytelenségének kimondása a megkötésük idejére visszamenőleges hatállyal amúgy is kezelhetetlen következményekkel járna, hiszen az maga után vonná a biztosítéki szerződések, a jelzálog érvénytelenségét is. Az ügyfelek a jelzálog törlése iránt indíthatnának tömegesen pereket akár azzal a szándékkal is, hogy a jelzálog törlését követően az ingatlant eladják. Ez a folyamat

tömeges méretű fedezetlen és behajthatatlan követeléseket, végső soron akár több ezer milliárd forintos veszteséget is okozhat a bankoknak.

A legérzékenyebb kérdés minden bizonnyal az, hogy az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő szerződési feltétel mikor felel meg az átláthatóság követelményének.

Ez a kérdés alapvetően a kamatmódosításokkal összefüggésben merül fel. Korábban a hitelintézeti törvény egyértelműen lehetővé tette ezt, a 2009. évi módosítás annyiban szigorította, hogy a módosítási okok részletes meghatározását várta el a hitelezőtől. 2010. január 1-jétől pedig jogszabályi rendelkezések határozzák meg - lakáscélú devizaalapú kölcsönszerződések esetében - az ok-lista tartalmi szabályait. Az egyoldalú kamatmódosítást lehetővé tevő szerződéses kikötéstől nem várható el, hogy az egy egyértelmű algoritmust, számítási képletet tartalmazzon minden olyan tényező tekintetében, amely a hitelező kamatdöntését befolyásolja. A Kúria egyik döntése szerint nem lehet egyértelműen kimondani, hogy minden egyes, az ok-listában felsorolt körülmény változásával, annak pontos mértékével a banknak akár több évtizedre előre számolnia kell.

Az átláthatóságot nem az egyedi fogyasztói szerződés szintjén biztosítja a hatályos jogi szabályozás, hanem a bankok prudenciális és fogyasztóvédelmi felügyeletet ellátó, megfelelő szakértelemmel rendelkező hatóság - korábban a PSZÁF, ma az MNB - szintjén. A felügyelet ellenőrzi a bankok üzleti titkot tartalmazó árazási elveit és azok gyakorlati alkalmazását. Túl azon, hogy a korábban és ma hatályban lévő jogszabályok az egyoldalú kamatváltoztatást egyértelműen lehetővé tették, olyan algoritmust, matematikai modellt nem lehet készíteni, amelynek alapján a kamatmódosítást szükségessé tevő, ismeretlen, jövőbeli események pontos hatása előre meghatározható lenne. Ennél is fontosabb lehet azonban az a megfontolás, hogy a Kúria az egyoldalú kamatemelésről csak elvi érveléssel és általános érvennyel határozhat, az nem szűkíthető le a devizaalapú lakossági hitelekre. Ha az ilyen szerződéses kikötést az "átláthatóság hiányára; hivatkozva érvénytelennek nyilvánítaná, az vonatkozna mindenféle lakossági és vállalati hitelre, legyen az akár hosszabb-rövidebb kamatperiódusra rögzített, akár bázis kamathoz kötött változó kamatozású. Egy ilyen döntés alapvető negatív hatással lenne a teljes banki hitelezésre.

<http://profitline.hu/hircentrum/hir/302006/Ervenytelenithetik-e-a-devizahitel-szerzodeseket?>

(profitline.hu, 2013. december 12., csütörtök)

FVA heti összeállítás