

## **Fogyasztóvédő Alapítvány** **Heti sajtószemle** 2013. 48. hét

### **Faragnak a közös költségből**

#### **Törvénymódosítás készült a rezsicsökkentés végrehajtásáért**

Januártól tovább csökkenhet a társasházak közös költsége. Ennek érdekében több törvény módosítását kezdeményezi a Fidesz rezsicsökkentési munkacsoportjának vezetője. Németh Szilárd a távirati iroda tudósítása szerint szombati tájékoztatóján elmondta, számításaik szerint az újabb lépés húszszázalékos csökkenést kell hogy hozzon a lakószövetkezeti és a társasházi lakásokban. A Fidesz országgyűlési képviselője pénteken nyújtotta be a parlamentnek a lakószövetkezeti és a társasházi törvény rezsicsökkentéssel kapcsolatos módosítását, amely januártól például a közös helyiségek világítását és fűtését is olcsóbbá tenné. A kormányzó párt szándékai szerint ezzel teljessé és pontosabbá válna a rezsicsökkentés, valamint megerősítenék a fogyasztóvédelmi rendszert. Az országos hálózattal rendelkező, nagyobb közműcégeknek ugyanis fogyasztóvédelmi referenseket is kell majd alkalmazniuk.

Németh Szilárd kiemelte, a törvénymódosítási javaslat tájékoztatási kötelezettséget is előír. E szerint a közös költségeknél is ki kell mutatni a rezsicsökkentés adatait. A javaslat szerint a hirdetményt minden év február 15-ig közzé kell tenni. - Az indítvány az önkormányzati tulajdonú bérlakásokra is vonatkozik - jegyezte meg Németh Szilárd, majd úgy fogalmazott: a rezsicsökkentés nem az önkormányzatot érinti, hanem a családokat.

A kormánypárti politikus beszélt arról is, hogy a törvényjavaslatban definiálják a rezsicsökkentést. E szerint „rezsicsökkentésen a közszolgáltatások végfogyasztói árának jogszabály alapján megvalósult csökkentését kell érteni”.

A rezsicsökkentés ellenőrző bizottságának elnöke hangsúlyozta, a kormánypártok továbbra sem mondtak le arról, hogy nonprofittá alakítják a közműszolgáltató cégeket, ahogy arról már szeptemberben említést tett a miniszterelnök is. Ez nem azt jelen- . ti, hogy a szolgáltatók a jövőben nem érhetnének el profitot, csupán azt, hogy a nyereséget nem lehetne kivenni a cégből, hanem a szolgáltatás színvonalának emelésére, karbantartásra kellene fordítani. Ehhez azonban egy általános közszolgáltatási kerettörvényt kell kidolgozniuk. Németh Szilárd szerint ha ez a törvény elkészül, kétharmadosra kell tenni, mert Bajnai Gordon nyilatkozataiból és a baloldal mozgásából arra lehet következtetni, hogy kormányra kerülve eltörölnék a rezsicsökkentést.

(Magyar Nemzet, 2013. november 25., hétfő, 1+3. oldal)

### **Per a kartellügyben**

#### **A GVH az európai versenyszabályokat is alkalmazta**

Húsz panasz, illetve bejelentés és a bankok honlapján fellelhető információk elemzése alapján kezdődött meg az az ügy, amelyben a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) a múlt héten megállapította: 12 pénzügyi intézet 2011. szeptember 15. és 2012. január 30. között a hitelkiváltó hitelek nyújtásának korlátozása révén a fix árfolyamú végtörlesztések csökkentése érdekében összehangolta a stratégiáját - ezt nyilatkozta lapunknak Juhász Miklós. A versenyhivatal elnöke hozzátette: a jogsértés-súlyosságát mutatja, hogy az eljárás alá vont bankok annak ellenére

következésként kitarthatnak magatartásuk mellett, hogy a GVH 2011. november 23-án versenyfelügyeleti eljárást indított.

Juhász Miklós elmondta: védett tanút is meghallgattak is, de a döntés túlnyomórészt okirati bizonyítékokon alapult. A versenytanács nagyjából 130 dokumentumot értékelt. A döntés emellett figyelembe vette a felek nyilatkozatait, a pénzügyi felügyelet összesített adatait, a GKI elemzését, és megvizsgálta a pénzintézetek reklámozási gyakorlatát. Az ügyben a GVH a hazai törvény mellett az európai versenyszabályokat is alkalmazta.

Az elnök az összességében 9,5 milliárdos büntetésről is szót ejtett. Kifejtette: általánosságban elmondható, hogy a GVH az egyes bankok esetében a 2011. évben az ingatlanfedezetű jelzálog-hitelezésből elért kamat-, jutalék- és díjbevételek összegéből indult ki. A kiszabott bírságok eltérése abból adódik, hogy a pénzintézetek bevételei között jelentős különbség mutatkozott, és a bankok jogsértésben betöltött egyedi szerepe is eltérő volt. A lehetséges folytatásról szólva az elnök megjegyezte: a döntés bírósági felülvizsgálatát a pénzintézetek a kézbesítéstől számított 30 napon belül kérhetik. Erre - mint fogalmazott - várhatóan sor kerül majd, így bírósági eljárás tesz pontot az ügy végére.

- Mennyiben hat a döntés a devizahitelek problémájának megoldására, a konkrét szerződésekre? - vetették fel. Juhász Miklós azt mondta: a GVH döntései nem egyedi érdeksérelmeket orvosolnak, ezért a határozatnak nincs közvetlen hatása a folyamatban levő ügyekre. A károsultak az igényüket külön eljárásban érvényesíthetik. Amennyiben a GVH döntése a bírósági szakaszban is jogerős megerősítést nyer, akkor az egy esetleges kártérítési perben a jogalapot érintően kötni fogja a polgári bíróságot. Megkérdeztük azt is, milyen károk megtérítése merülhet fel. - Ha valaki a kartell miatt nem tudott végtörleszteni és kiváltó hitelt felvenni - fogalmazott az elnök, hozzátéve: ehhez azonban az ok-okozati összefüggést és a konkrét kár összegét a bíróság előtt bizonyítani kell.

DEVIZAÜGYI INDÍTVÁNY. A korábbi közlés szerint ma hozza nyilvánosságra a Kúria a devizaügyben készül jogegységi indítványt. Mint arról beszámoltunk, egy szakmai megbeszélésen a Kúria polgári kollégiumának vezetője a múlt héten bejelentette: az aktuális elvi kérdések eldöntésére jogegységi eljárást kezdeményez. A legmagasabb ítélkező testület elnöke, Darák Péter pedig azt közölte, hogy december 16-ra összehívja a jogegységi tanács ülését. A Kúria egyébként tudatta: az alsó fokú bíróságoktól az elmúlt hetekben adatokat kértek a perek számáról, s elemezték az eddig jogerősen lezárt ügyek ítéleteinek jellemző vonásait.

(Magyar Nemzet, 2013. november 25., hétfő, 11. oldal)

## **Orbán tudni szeretné, vajon nem a bankoknak kellene-e viselniük az árfolyamváltozásból fakadó veszteséget**

Orbán Viktor a Kossuth rádióban péntek reggel felvételtől sugárzott interjújában a devizahitelek ügyéről azt mondta: miután a bankok a hitel nyújtásakor minden szakmai ismerettel rendelkeztek, és erősebbek az adósoknál, „tudni szeretnénk, az igazságszolgáltatás szerint vajon nem a bankoknak kellene-e viselniük - mint a józan erkölcsi érzék diktálná - az árfolyamváltozásból fakadó veszteséget”. A másik kérdés, amelyben a kormány mielőbbi gyors állásfoglalást vár, hogy szabad-e a bankoknak egyoldalúan, az adósnak kedvezőtlenül módosítani a kamatot. Hozzátette: nem befolyásolhatja a bíróságokat, de bízik abban, hogy igazságot fognak szolgáltatni, és bízik a gyors döntésben is, mert az a véleménye, hogy már „tegnap is késő lett volna”. Ezért kéri az igazságszolgáltatást, hogy amint lehet, hozzon világos állásfoglalást, amelyhez a kormány és a bankszektor is igazodhat. A kormányfő mellbevágónak nevezte, hogy a bankok - mint a Gazdasági Versenyhivatal megállapította - kartelleztek a végtörlesztés meghirdetését követően. „Így nem lehet bánni az emberekkel. Végre kigondol a kormány egy devizahitelesek segítő megoldást, egerutat, kinyitja az ajtót, és akkor a bankok összeállnak és együttesen visszazárják” - mondta. Szerinte ez is sürgetőleg kellene hogy hasson az igazságszolgáltatásra. (MTI)

(Népszabadság, 2013. november 23., szombat, 5. oldal)

## Megtizedel a sárgaság

**Valamivel kevesebb utas és sokkal kevesebb fuvarszervező cég: várhatóan ez lesz a következménye a taxik kötelező besárgulásának és az egységes tarifának.**

Krausz Viktória-Szabó Kata

A taxisok egyik budapesti törzshelyére belépve rögtön kemény politikai vitákba futunk bele, szinte minden asztalnál a rendelet a téma. Miközben szóba kerülnek aktuálpolitikai kérdések, a mondatok mindig visszakanyarodnak a pluszterhekre, amelyeket minden sofőr igencsak megérez a pénztárcáján. Pártállástól függetlenül egymás szavába vágva sorolják kifogásaikat: egyikük a rendelet létjogosultságát is vitatja, mások szerint soha nem lesz itt rend, mert az egész iparágat a korrupció működteti. Az ezzel kapcsolatos történeteik egész estét betöltő programnak is beillenek - mi pedig pereskedhetnénk évekig. Maradjunk hát annyiban, hogy a problémákat a taxisok egészen a rendszerváltásig visszamenően sorolni tudják: az elmúlt 30 évben elkezdődött a piac felosztása, egyre több fuvarszervező társaság jött létre, az egyre olcsóbb tarifák miatt viszont sokan csődbe is mentek. A túlkínálat okozta a piac torzulását, ebben ért egyet a kiskocsmá összes vendége, még ha más szavakkal mondják is. A Gazdasági Versenyhivatalnak és a Fővárosi Önkormányzatnak két évébe tellett, míg közösen megalkották vitatémánkat, a taxirendeletet.

Babóti Ferenc több mint 30 éve van a szakmában, most a Taxi Plusz fuvarszervező kötelékébe tartozik. Azt mondja, Tarlós István főpolgármester olyannyira hallgatni akart mindenkire, hogy végül rossz megoldás született. A rendelet egyik legfontosabb eleme a hatóságilag rögzített fix ár, amely egyrészt jó az utasnak, mert kiszámíthatóvá teszi a fuvar árát és a számlán tudja ellenőrizni, hogy valóban a megtett kilométer után fizetett-e. Másrészt viszont a sofőrök véleménye már nem egységes abban, hogy vajon jól lett-e „belőve” a kilométerenkénti 280 forintos tarifa, amivel egyébként az európai árak középmezőnyébe kerültünk. A kiskocsmában megkérdezett taxisok azt mondják, ennél alacsonyabb árért nem is éri meg taxizni. Más véleményen van azonban Babóti Ferenc, aki túl magasnak tartja az árat, az ő tapasztalatai szerint cégüknél 30-50 százalékkal csökkent a fuvarszám. Pont a Taxi Plusz volt az egyik, amely korábban 175-184 forintos kilométerenkénti áron is dolgozott. Babóti nem csodálkozik azon, hogy a szakmában „mérgesek” azért, mert a társaság túlságosan „lenyomta az árakat, de azt mondta, annyi fuvarjuk volt, hogy így is megérte csinálni. Most azonban a buliból hazainduló vékony pénztárcájú fiatalok az értelmiségiek és az orvoshoz igyekvő nyugdíjasok már nem engedhetik meg maguknak a kényelmes utazás luxusát. A nagyobb múltú, sok céges szerződéssel rendelkező bejáratott fuvarszervezők nem feltétlenül jártak rosszabbul, megerősíti ezt Metál Zoltán, a Taxiszövetség elnöke is, aki szerint a nagy cégeknél akár több is lehet a fuvar, ugyanis a fix ár mellett az utasok már a kényelmesebb autót keresik. Mivel az árban már nem tudnak versenyezni, átalakul a piac, a kisebb cégeket a megszűnés fenyegeti. Az eddigi 18-20 társaságból jelenleg 11 működik, és várhatóan ennél is kevesebb marad fél vagy egy év múlva.

A fix tarifához azonban számtalan olyan kritérium is társul, amely komoly terhekét ró a taxisokra, ezek váltják ki a legnagyobb indulatokat. Az arculatváltás legszembetűnőbb eleme az egységes szín - a taxiskocsmá népe szerint tevehűgysárga -, amelyet fújással vagy fóliázással lehet elérni. Legtöbbször a fóliázást választották, amelynek ára 200 ezer forint is lehet. Ugyanakkor a biztosításaik nem fedezik a fólia sérülését, így ha megkarcolódik, és cserélni kell, újabb súlyos tízezrekbe kerül nekik. Ráadásul, ha később el akarják adni az autójukat, a matrica alatt aligha marad sértetlen a fényezés.

Jelenleg 1200-1400 sárga taxi fut a főváros útjain, a többi mintegy 4000 autónak jövő augusztusig kell besárgulni, ha folytatni akarják a fuvarozást. A sofőrök nagy részét a GPS alapú csendes címkiadási rendszer is bosszantja, amelyet tabletekkel oldottak meg a cégek. Amellett,

hogy a gépek és a jogtisza szoftver árát is rájuk terhelik a fuvarszervező cégek, sokan nem értenek a rendszerhez, a „bénázás” akár balesetveszélyes is lehet.

A drosztengedélyek kiadása mostantól a Budapesti Közlekedési Központ (BKK) hatásköre, ők ellenőrzik azt is, hogy a taxik megfelelnek-e a felállított kritériumrendszernek. Persze erre a pesti éjszaka egyik taxis nagyágyúja csak annyit mondott: az ellenőr vagy megvehető, vagy megverhető. Mindenesetre, a léggonda, a kártyalehúzó, a téli gumi és az egységes arculati elemek valóban az utasok érdekeit szolgálják, de várhatóan szintén megtizedeli a szakmát a 2015. júniusi határidő is, utána nem kaphat engedélyt 10 évesnél idősebb autó. Metál Zoltán szerint ekkor biztosan sokan kiesnek majd a sofőrök közül, mert nem lesz pénzüik autót cserélni. Egy új ágazat fog kialakulni: befektetőktől lehet majd bérbe venni a taxizásra alkalmas autót.

A ferihegyi Liszt Ferenc reptér speciális taxiállomásként üzemel, egyetlen szerződött partnere van, a Fő Taxi, a többi cég autója is behajthat ugyan, de csak, amíg az utas ki- vagy beszáll. A reptéri transzfer, amely a szakemberek szerint eddig irreálisan olcsó volt (a Belvárosból kb. 4800 forint), most kb. 7000-be kerül. A reptér környékén, Vecsésig 10-15 olyan parkolási cég működik, amelyek naponta 700-2000 forintért a reptéri parkolónál esetenként 50 százalékkal olcsóbban - őrzött parkolóban tárolják az autót, amíg a tulaj külföldön van. Az árban benne van, hogy a cég saját autójával kiviszi a reptérre az utast, majd érte is megy.

(Vasárnapi Hírek, 2013. november 24., vasárnap, 5. oldal)

## **Egységesebb és átláthatóbb szabályok a fogyasztók szerződési jogaiban**

Társadalmi egyeztetésen a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló Korm. rendeletről és a szállás időben megosztott használati jogára, a hosszútávra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről szóló 141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet módosítása. Az észrevételek megküldésének határideje 2013. november 25. A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól és a szállás időben megosztott használati jogára, a hosszútávra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről szóló kormányrendelet jogharmonizációs célú módosítása egységesebb és átláthatóbb szabályokat teremt a fogyasztók szerződési jogai terén. A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló kormányrendelet tervezete a fogyasztók jogairól szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetését szolgálja. Az irányelv egyrészt a jelenleg hatályos két irányelv (az üzlethelyiségen kívül kötött szerződések esetén a fogyasztók védelméről szóló 85/577/EGK irányelv, és a távollévők között kötött szerződések esetén a fogyasztók védelméről szóló 97/7/EK irányelv) felváltásával egységesíti az üzleten kívüli, illetve a távollévők között kötött fogyasztói szerződések szabályait; másrészt a fogyasztó szerződéses jogainak kibővítésével növeli a fogyasztóvédelem szintjét. A kormányrendelet tervezetének célja az uniós jogi szabályozás változását tükrözve a két jelenleg hatályos - az üzleten kívül fogyasztóval kötött szerződésekről valamint a távollévők között kötött szerződésekről szóló - kormányrendelet felváltása, és így egységesebb és átláthatóbb szabályok teremtése a fogyasztók szerződési jogaiban. A tervezet tartalmazza a fogyasztók szerződéskötés előtti tájékoztatására, a szerződés teljesítésére vonatkozó, valamint az üzleten kívüli és a távollévők között kötött fogyasztói szerződések esetében a formai követelményekre és az elállási jogra vonatkozó rendelkezéseket. A új szabályozás 2014. március 15-én léphet hatályba, és a 2014. március 14-ét követően megkötött szerződésekre kellene alkalmazni. A szállás időben megosztott használati jogára, a hosszútávra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről szóló kormányrendelet módosítása a fogyasztók védelméről szóló, 2009. január 14-i 2008/122/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek megfelelő kiigazítást szolgálja a szálláshelyek időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre, ezek viszont-értékesítésére és cseréjére vonatkozó szerződések esetében.

Felhívjuk a figyelmet, hogy jelen előterjesztés tervezet, amelynek tartalma módosulhat, ezért ez ebben a formájában nem tekinthető a kormány álláspontjának. A jogszabálytervezet letölthető: [kormany.hu](http://kormany.hu) weblapról. Az észrevételeket 2013. november 25-ig várják az [eujfo@kim.gov.hu](mailto:eujfo@kim.gov.hu) címen.

<http://orientpress.hu/121327>

(orientpress.hu, 2013. november 22., péntek)

## **Vigyázzon az Angelcare babafigyelővel!**

Hatszáz ezer Angelcare bébimonitort, vagyis csecsemőfigyelő készüléket hív vissza a kanadai gyártó, miután két gyerek is megfulladt a bekapcsolt eszköz mellett. Két másik gyereknél a szülők észleltek légzésszavart, amit a monitor nem vett észre, de ezek a gyerekek életben maradtak. A teljes iparágat tekintve összesen nyolc gyerek fulladt meg bármilyen márkájú, bekapcsolt babafigyelő mellett az elmúlt tíz évben.

Az amerikai Fogyasztóvédelmi Hatóság szerint az Angelcare-nél az érzékelőpad kábelével van baj. A padot a gyerekágy matraca alá kell helyezni, ezt egy kábel köti össze a készülékkel, a kábelt viszont a gyerek kihúzhatja, miközben mozog. A hatóság közleménye szerint a szülőknek, akik ilyen típusú készüléket használnak, fel kell venniük a kapcsolatot a gyártóval, aki ezután egy szerelő szettet küld a javításhoz. A csomagban egy merev kábelvédőt, egy ehhez tartozó figyelmeztetőcímkét és javítási útmutatót küldenek.

Az Angelcare mozgás- és hangfigyelőit, szenzorpadjait 1999 óta lehet kapni, körülbelül 20-60 ezer forintos áron. Most az összes típust visszahívják, az AC1100, AC201, AC300, AC401 AC601 és a 49255-öst is, amelyhez nem tartozik merev kábelburkolat. (A modell száma a monitor hátulján látható.)

<http://index.hu/kulfold/2013/11/22/vigyazzon-ha-angelcare-babafigyelot-hasznal/>

(Index, 2013. november 22., péntek)

## **Nem törli az Apród.hu a jogsértő fotókat**

Krisztiánt ingatlanfotósként különösen rosszul érinti, hogy képeit az egyik lakás tulajdonosa egy másik ingatlanos oldalra is felrakta, annak ellenére, hogy legalább 3 logóval vízjelezve voltak. Az Apród.hu névtelen munkatársait ez nem hatotta meg, mert szerintük hivatalos igazolást kellene vinnie, hogy levédette a képeit:

Egy ingatlan közvetítőnél dolgozunk valamint fotózással is foglalkozunk. A történet azzal kezdődött, hogy kapcsolatba kerültem egy tulajdonossal, aki értékesíteni szeretné ingatlanát. Fotós profilomból adódóan kicsit más minőségű képekkel hirdetek, mint egy másik közvetítő. A képeken szerepel a saját és az ingatlanközvetítő cég vízjele is. Az itt következő történések nem befolyásolják a végeredményt, ezért ugorjunk is a tulajdonossal való elbúcsúzás időpontjára, amikor is felmondta a velünk kötött szerződésünket. Eddig minden rendben, van ilyen.

Idővel felbukkant a tulajdonos magánhirdetése, ahol mit ad isten, a saját, vízjeles képeimet találok, mi több, a hirdetés szövege is megegyezik az én hirdetésben használt szöveggel. Felhívtam a tulajdonost és kértem a képek eltávolítását. Nem volt negatív a hozzáállása, mentegetőzött, hogy Ő úgy emlékszik, hogy Én azt mondtam neki(?!), hogy használhatja a képeimet. Fotósként a képeimből élek, ezért nehezen tudom elképzelni a helyzetet, miszerint nem kérek pénzt az elkészített munkámért. Mindenesetre megígérte, hogy leszedi a képeket.

Természetesen ez nem történt meg. Mondom sebjaj, volt már ilyen, felkerestem az oldal üzemeltetőjét és jeleztem neki a problémámat és kértem a törvénysértő állapot megszüntetését.

Igen, törvénysértő. Törvénysértő, mert a képek szerzői jogait törvény és nem jogszabály vagy rendelet szabályozza, nevezetesen az 1999. évi LXXVI. törvény a szerzői jogról. Itt álljunk meg egy kicsit, mert a probléma kicsit mélyebbe nyúlik, mint a felszín megkaparása után sejtettük volna. Egyrészt adott egy törvényi szabályozás, ami tisztán fogalmaz arról, hogy kit tekint a szerzői jog tulajdonosának, a tulajdonosnak milyen jogai és követelése lehetnek. Ebbe beletartozik, hogy a szerzői jog tulajdonosának írásos engedély nélkül nem lehet képet megjelentetni, stb. Ide tartozik még az oldal felhasználási feltételei is, miszerint (ezt idéznem kell) "Az aprod.hu-n jogellenes tartalom (például harmadik személyek személyes vagy különleges adatai, hozzászólások, felhasználási engedély nélküli szerzői vagy jogi oltalom alá eső szellemi alkotások, különösen képek), harmadik személyek jogait vagy a jogszabályokat közvetlenül, vagy közvetett módon sértő (például bűncselekmény elkövetésére vonatkozó felhívás) felhívás nem helyezhető el."

Ezzel áll szembe a mi kis társadalmunk etikai hozzáállása, miszerint a google megtalálta, ezért használhatom, megoszthatom, pénzt kereshetek vele elv. Arról nem is beszélek, hogy amíg a torrentezés és egyéb letöltések ezt az elvet erősítik, addig nem fogjuk megkapni azt az etikai támogatást, amit szerintünk kellene. Ezt azért gondolom így, mert elég hülyén jönne ki, hogy a képek letöltése és használata zavarna, viszont a filmekkel és egyéb tartalom rendben van. Bort iszik, vizet prédikál - tartja a közmondás.

Tehát írtam egy levelet az oldal üzemeltetőjének (aprod.hu) és kértem a vízjeles képek eltávolítását, hiszen egyrészt a szerzői jogom erre felhatalmaz, másrészt az Ő felhasználási feltételeik is tartalmazznak szerzői jogsértés miatti szankciókat.

És itt jött az első döbbenet. A levelezést csatoltam, viszont az olvasóknak is szeretnék kedvezni, ezért felelevenítenék pár dolgot belőle. "Kérem, hogy az XY és ZX vízjellel ellátott képeimet távolítsák el az oldalról", amire a következő válasz érkezett: "Kérjük, hogy amennyiben rendelkezik hivatalos igazolással, hogy a fotók le vannak védve, úgy azt küldje el részünkre csatoltan, hogy megtehessek a szükséges lépéseket. Egyéb esetben sajnos érdemben eljárni nem tudunk. Esetlegesen a feltöltött képeket vízjelezheti, szignózhhatja."

Azon most nem akadok ki, hogy a levelezés névtelenül zajlik, nem tudom, hogy kivel levelezek, mert csak az "aprod.hu csapata" aláírással látják el, ezt felszólításom után sem változtatták meg. Ezen ne is oktalankodjunk. Viszont az már kétségbe ejtőbb, hogy nincsenek tisztában a szerzői joggal és a folyamat menetével - ki a szerzői jog tulajdonosa, milyen jogai vannak - hanem igazolást ?!?! kérnek! Milyen igazolást? Rajta a vízjelem... Itt döbbsentem rá, hogy meg sem nézte a kérdéses hirdetést! Különben miért írná, hogy "Esetlegesen a feltöltött képeket vízjelezheti, szignózhhatja". Megtettem, rajta van, mégsem távolítják el. Ekkor kicsit morcosabb levelet küldtem nekik. Meglepetésként egy teljesen más jogi részre hivatkozva válaszoltak, miszerint "Amennyiben egy ajánlatban az Ön személyes adata szerepel, úgy a 2001. évi CVIII. törvény értelmében kérheti a kifogásolt hirdetés eltávolítását."

Értem én, viszont nem ez a gond, hanem a szerzői jog megsértése! Miután ezt megint jeleztem számukra, csend lett. "Természetesen" nincs telefonszámuk, ahol el lehet érni őket, csak e-mail küldési lehetőség létezik. Elbattyogtam a székhelyükre, hátha személyesen nagyobb sikert érek el. Hónom alá csaptam a kinyomtatott levelezést, a kérdéses szerzői jogot részletező törvényt és az aprod.hu felhasználási feltételeit. Az irodaház portájánál tovább azonban nem jutottam, mert időpontot kell egyeztetni személyes ügyfelfogadásra e-mailben. Amire nem válaszolnak. Amikor a portás volt olyan kedves és felhívta a fenti recepciójukat elakadtam. Ott kezdődött, hogy nem mutatkozott be a hölgy és kijelentette " Nem mondhatom meg egyik munkatársunk nevét, beleértve a sajátomat is." Tehát, azt sem tudom kivel beszéltem, kérésemre sem mutatkozott be. Ott történt egy beszélgetés, aminek tartalma vagy megvalósul, vagy nem. Jelenleg nem kerestek sem levélben, sem telefonos elérhetőségemen. Aztán átbattyogtam a fogyasztóvédelemhez, ahonnan elküldtek, mert ez jogi probléma, nem fogyasztóvédelmi.

Itt tartunk most. Van tehát egy tulajdonosunk, aki ellopta az általam készített és felvízjelezett képeimet, valamint a hirdetésemben használt szöveget. Itt csak annyi kérdésem volna, hogy mennyi a tulajdonos hozzáadott értéke a lakás eladásához? A szöveget nem ő írta, a képeket nem ő készítette. Van aztán egy Magyarországon működő cég, akinek nincs ügyfélszolgálata, telefonon

vagy levélben elérni nem lehet őket, ahogy személyesen sem és van ugye egy törvényünk, amit nem tudunk érvényesíteni.

A hirdetés most is él a vízjeles képekkel. Mire jó akkor a vízjel?

Arra szeretném kérni az olvasókat, hogy ne akadjunk le olyan dolgoknál, hogy minek kell ingatlanos, vagy mennyit ér egy fotó, egyet értünk-e a törvényben foglaltakkal stb. Fókuszáljunk arra, hogy a munkám végeredményét, amit megjelöltem, hogy az enyém, valaki anyagi haszonszerzés céljából használja, amikor felszólítom a fotók eltávolítására nem teszi meg, aztán egy Magyarországon működő cég a magyar törvényekben foglaltakat nem tartja be, ahogy a saját felhasználási feltételeit sem.

A hirdetést itt lehet megtekinteni, az általunk készített képeket pedig itt.

A velük folytatott levelezést lentebb találják:

Tisztelt Ügyfélszolgálat! Jelen hirdetés tulajdonosa nem rendelkezik érvényes szerződéssel az Otthon Centrum ingatlanforgalmazóval illetve az általam készített Ingatlanfotozas.hu vízjellel készített képek esetén engedéllyel, hogy használja azokat. A tulajdonost felszólítottam a képek eltávolítására, eredménytelenül. Szerzői jogommal élve kérem, hogy az Otthon Centrum illetve Ingatlanfotozas.hu vízjellel ellátott képeket távolítsák el oldalukról.

Kérjük, hogy amennyiben rendelkezik hivatalos igazolással, hogy a fotók le vannak védve, úgy azt küldje el részünkre csatoltan, hogy megtehessek a szükséges lépéseket. Egyéb esetben sajnos érdemben eljárni nem tudunk. Esetlegesen a feltöltött képeket vízjelezheti, szignózhatja. Sok eladó teszi ezt, ha szeretné, hogy a fotót más felhasználó ne vagy csak jelentős nehézségek árán tudja felhasználni. Javasoljuk, hogy ismételten vegye fel a kapcsolatot a hirdetővel és próbálják meg rendezni a kialakult helyzetet. Megértését és figyelmét köszönjük! Levelünkkel kapcsolatos további kérdéseit erre az üzenetre válaszolva teheti fel ügyfélszolgálatunknak. Kérjük, hogy a válaszlevél tárgy sorát ne módosítsa, ellenkező esetben válaszát nem kapjuk meg!Üdvözlettel:az apród.hu csapata

Tisztelt Apród.hu csapata,Milyen igazolásra van szükségük? A kifogásolt hirdetés képeim az Otthon Centrum és az ingatlanfotozas.hu vízjel szerepel. A lakást én hirdettem az Otthon Centrumnál, a képeket Én készítettem az Otthon Centrum kizárólagos felhasználására. Mindkét vízjelet Én helyeztem el a kifogásolt képeken. A hirdető nem áll az Otthon Centrum alkalmazásában, egyszerűen lementette őket. A képeket viszont Én készítettem, tőlem engedélyt nem kért felhasználásukra. Hivatkozva az 1999. ÉVI LXXVI. TÖRVÉNY A SZERZŐI JOGRÓL 1. § (2) és i) pontjára, illetve 16. § és 17. § idevonatkozó részeire, kérem, hogy az általam készített és a saját vízjellel ellátott képeket azonnal eltávolítani szíveskedjenek! Természetesen rendelkezem a képek eredetiével, azonban ha valakitől igazolást szeretnének kérni, akkor miért nem a hirdetőtől kérnek? Ő hirdet olyan képekkel, melyen két darab gazdálkodási szervezet vízjele található. Jelen esetben mindkét szervezetet képviselem és megerősíthetem, hogy az illető nem rendelkezik engedéllyel! Remélem, hogy szavahihetőségemet növeli az e-mail címem és a vízjelen található domain név egyezése.

Tisztelt apród.hu csapata!Alábbi levelemet kiegészíteném a következőkkel:Kérem szépen, hogy legyen szíves bemutatkozni a levél küldője, hogy tudjak hivatkozni rá, lévén, hogy az Önök megszólítása is könnyebb nekem, arról nem beszélve, hogy az Én kilétem már ismert és beszélgetést úgy szeretek folytatni, hogy ismerem a másik oldal kilétét. Sajnos küldött levelüket sietve olvastam át, ezért nem tudtam arra válaszolni. Legyenek kedvesek ELOLVASNI és ÉRTELMEZNI a levelemet, mielőtt válaszolnak rá! Lehet, hogy csak véletlenül küldtek nekem "szabvány" levelet....Szóval. Én azt jelentettem Önöknek, hogy "Jelen hirdetés tulajdonosa nem rendelkezik érvényes szerződéssel az Otthon Centrum ingatlanforgalmazóval illetve az általam készített Ingatlanfotozas.hu vízjellel készített képek esetén engedéllyel, hogy használja azokat. A tulajdonost felszólítottam a képek eltávolítására, eredménytelenül. Szerzői jogommal élve kérem, hogy az Otthon Centrum illetve Ingatlanfotozas.hu vízjellel ellátott képeket távolítsák el oldalukról."Ezek tudatában nem értem kollégájuk/kolléganőjük válaszát, mert "Esetlegesen a feltöltött képeket vízjelezheti, szignózhatja."már megtörtént. Ahogy ezt a levelemben is írtam, valamint ahogy ez szemmel láthatóan szerepel is a hirdetésben. Viszont a válasz azt sugallja nekem, hogy rá sem pillantott a kérdéses hirdetésre! Ha megtette volna, akkor szemmel láthatóan kiverte

volna a szemét a kép közepén szereplő "otthon centrum" vízjel, valamint a kép bal alsó sarkában szereplő, domain névvel ellátott ingatlanfotomas.hu vízjel. A jobb alsó sarokban szereplő Otthon Centrum logóról nem is beszélek. Tehát - remélem, hogy ez történt - valószínűleg véletlenül küldték el számomra az előző levél ide vonatkozó részét. Sajnos azonban más lehet a dolog mögött. Erre azért gondolok, mert ma Magyarországon az általam megnevezett törvény rendelkezik a szerzői jogról. Nincs olyan, amit a kolléga/kolléganő írt, miszerint "Kérjük, hogy amennyiben rendelkezik hivatalos igazolással, hogy a fotók le vannak védve, úgy azt küldje el részünkre csatoltan, hogy megtehesük a szükséges lépéseket." Nincs ilyen igazolás és itt lép be a képbe, hogy a megfelelő jogi ismeretekkel rendelkező személy válaszoljon vagy az általa összeállított szöveget küldjék el válaszként. Ennek hiányában sérülni fog a profizmusukról kialakult kép, hiszen olyan választ küldenek, ami a hozzá nem értésükről tanúskodik. Idézem a törvényt:9. § (1) A szerzőt a mű létrejöttétől kezdve megilleti a szerzői jogok - a személyhez fűződő és a vagyoni jogok - összessége. Szerintem ez segít rendezni ezt a kérdést. Most kaptam egy válaszlevelet Önöktől, miszerint "Amennyiben egy ajánlatban az Ön személyes adata szerepel, úgy a 2001. évi CVIII. törvény értelmében kérheti a kifogásolt hirdetés eltávolítását." Nem ez miatt kérem a hirdetés eltávolítását, hanem szerzői jog megsértése miatt! Ez más elbírálás alá esik, ahogy ez az Önök felhasználási feltételeikben is szerepel. Nem értem, hogy miért futjuk ezeket a köröket. Lopott képekkel hirdet a hirdető, amiért nem fizetett és nincs rá tőlem engedélye, hogy használja. Maguknak sincs. A képek szerzői joga engem illet, de továbbmegyek, Otthon Centrumos vízjel is van a képen. Segítségképpen, az Ingatlanbazar válasza:"Felvettem a kapcsolatot a hirdetővel. Az IB6939247 sz. hirdetés törlésre került.tisztelettel: xxxxxx Krisztinaingatlanbazar.hu0630-298-xxxx"Nyomatékosan kérem, a már említett hirdetésben szereplő VÍZJELEZETT képeim eltávolítását, hiszen azok szerzői jogot sértenek. Hivatkozva az Önök felhasználási feltételeikben foglaltakra felszólítom Önöket, hogy szüntessék meg a jogsértő helyzetet!

[http://homar.blog.hu/2013/11/22/nem\\_torli\\_az\\_aprod\\_hu\\_a\\_jogserto\\_fotokat](http://homar.blog.hu/2013/11/22/nem_torli_az_aprod_hu_a_jogserto_fotokat)

(homar.blog.hu, 2013. november 22., péntek)

## Átvernek az akciós termékekkel

A magyar reklámok ötöde jogsértő, és tisztességtelen kereskedelmi gyakorlattal él. A legtöbb problémás hirdetés a szórólapokon, plakátokon, és a reklámújságokban jelenik meg - derül ki a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság legújabb jelentéséből.

Az akciós hirdetések fele átverés, nem igaz a "99 százalékos gyógyulási arány", de a "magyar termék" sem mindig annyira magyar. Szexfronton viszont javult a helyzet.

Az NFH összesen 1890 reklámból 366-ban talált jogsértést: megtévesztették a fogyasztót, valótlanul tájékoztattak, vagy elhallgattak információt. A hirdetők sokszor nem tüntetik fel szabályosan és egyértelműen az egységárat a bruttó árat.

Az akciós hirdetések a legproblémásabbak, több mint felük (55 százalékuk) jogsértő, vagy egyszerűen nem is létezik az akciós termék vagy szolgáltatás. Dohánytermékek reklámozása esetén 33 jogsértést találtak, és egy esetben kátrány-, nikotin-, szén-monoxid tartalom feltüntetéssel kapcsolatos átverést. 82 alkoholtartalmú reklámból 29 esetben büntették a sajtótermék címlapján megjelent, magazinokban közzétett és egyéb törvényi tilalmakba ütköző alkoholreklámokat. 13 esetben nem engedélyezték szerencsejátékok reklámozását.

11 alkalommal állapították meg szexuális ingerkeltésre alkalmas termék tiltott reklámozását újságokban és internetes hirdetésekben, ez kedvezőbb eredmény az elmúlt évekhez képest. Szexuális szolgáltatás reklámjával, terhességmegszakítást hirdető reklámmal nem találkoztak.

A kifogásolt reklámok aránya nem változott az előző évhez képest: továbbra is körülbelül minden negyedik reklám jogsértő.

A fogyasztóvédelmi hatóság elég gyengén sikerült tanulmányát itt tekinthetik meg.



[http://index.hu/gazdasag/2013/11/22/igy\\_hazudnak\\_nekunk\\_a\\_reklamok/](http://index.hu/gazdasag/2013/11/22/igy_hazudnak_nekunk_a_reklamok/)

(index.hu, 2013. november 22., péntek)

## **Vége a hosszú várakozásnak a telefonos ügyfélszolgálatokon?**

Ha a hívás már létrejött, a szolgáltató cégnek öt percen belül élő szóban kell rendelkezésre állnia.

Az ég mentsen meg minket attól, hogy ne kapjunk telefonszámlát, megszűnjön az internetszolgáltatás, vagy elmenjen a tévéadás. Ilyenkor ugyanis jön a telefonos ügyfélszolgálat, ami többnyire gépi hanggal, idegeskedéssel, és hosszú-hosszú várakozással jár. Leteszteltük: abban az időszakban, amikor a szolgáltatók szerint enyhe az ügyfélszolgálat leterheltsége, 3 perc nyomógomb-nyomkodás után sikerült eljutunk egy ügyintézőhöz.

A várakozási idő azonban jelentősen megnőtt, ha "csúcsidőben" (például a késő délutáni és esti időszakban) hívtuk őket. Volt olyan ügyfélszolgálat, ahol nem sikerült kiderítenünk, valójában melyik gombokat kellene megnyomnunk, ha például egy élő ügyintézővel szeretnénk beszélni. Sőt olyan is akadt, ahol az sem volt nyilvánvaló, jó számot hívtunk-e.

A napokban megjelent Magyar Közlönyben foglaltak szerint ennek vetnének véget a honatyák. A fogyasztóvédelmi törvényt ugyanis módosították, amelybe így bekerült a következő passzus: "telefonos eléréssel működtetett ügyfélszolgálat, illetve az ügyintézés időpontjának előzetes lefoglalására biztosított telefonos elérés esetében biztosítani kell az ésszerű várakozási időn belüli hívásfogadást és ügyintézését. A vállalkozás az ügyfélszolgálati ügyintézőnek az ügyfélszolgálat felé indított hívás sikeres felépülésének időpontjától számított öt percen belüli élőhangos bejelentkezése érdekében úgy köteles eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható". Vagyis a jövőben nem köthetik a panaszosokat 10-20 percre a telefon mellé várakozás címén. Emellett a szolgáltatók kötelesek rögzíteni a hangfelvételt, és a fogyasztó rendelkezésére bocsátani, méghozzá ingyen.

<http://www.bama.hu/cikk/526613>

(bama.hu, 2013. november 24., vasárnap)

## **Megkérdőjelezhető jótállási feltételek**

Az OFE írásos megkeresést küldött a Magyar Telekom Nyrt. felé, miután jótállási feltételeiben problémás részeket talált.

Több fogyasztói megkeresés szólt arról az elmúlt időszakban, mely szerint jótállási igényeik érvényesítése során akadályokba ütköztek a legnagyobb mobilszolgáltatónál, ezért szakembereink tüzetesen szemügyre vették a szolgáltató által támasztott feltételeket.

Többek mellett a leírtak között szerepel, hogy az alkatrészek cseréje esetén a jótállási idő azok vonatkozásában nem kezdődik újra, ami a hatályos Ptk. rendelkezések szerint jogszabályellenes.

Találtunk még problémákat a szakszerviz általi beszerelési kötelezettséggel, valamint a teljes jótállás elvesztésével mechanikai sérülések esetén (ezt személyesen a gyártóval való szerződéssel indokolták, azonban emiatt a fogyasztót nem érheti hátrány).

Az OFE megkeresésének eredménytelensége esetén közérdekű kereset indítását helyezte kilátásba.

<http://www.fovarosi-hirhatar.hu/hir/megkerdojelezhető-jotallasi-feltetelek>

(fovarosi-hirhatar.hu, 2013. november 23., szombat)

## **Leáldozik a pénzünkre ácsingózó csalóknak?**

Hiába gyaníthatták korábban sokan, hogy a tutinak kikiáltott befektetési szuperajánlat átverés, mire a hatóságok útvesztőjén túlvergődött az ügy, már bottal üthették a pénz nyomát. Most már remélhetjük azonban a változást. Az MNB, a rendőrség, ügyészség, valamint az adóhivatal közös munkacsoportot hoz létre a visszaélések elleni hatékony és egységes fellépés érdekében.

Mint arról korábban már írtunk, úgy tűnik, hiába az immár két évtizede ismétlődő rossz tapasztalat és a figyelmeztetések, újra meg újra sokan áldozatul esnek a kimagasló hozamot kínáló befektetési ajánlatoknak. A banki kamatok esésével pedig ezek még sűrűsödnek is, tehát nem árt a fokozott óvatosság. Eddig csupán azt tanácsolhattuk, hogy a "bombázó" ajánlatok hallatán mindenki elsőként a hatósági, hazai és külföldi figyelmeztetések oldalát böngéssze, mert mire a hatósági fellépésre, tiltásra, bírságotlásra sor kerül, többnyire már eső után köpönyeg. Az sem vigasztalhatja a póruljártakat, hogy az új egységes felügyeleti feladatokat ellátó Magyar Nemzeti Bank (MNB) vaskos bírságokat szab ki. (Ezzel csak annyi történik, hogy a jegybank is beállhat a reménytelen követelők sorába.)

A jegybank új fogyasztóvédelmi vezetője az Mfor konferenciáján elmondta: úgy érzik, a korábbi felügyelet által kiszabott bírságok sokszor nem érték el az ingerküszöböt. Céljuk, hogy a büntetések érezhető anyagi hátrányt hozzanak. Tisztában vannak viszont azzal is, hogy a nagyobb szigor a perek számának a növekedését is magával hozza majd.

Az MNB új fogyasztóvédelmi igazgatója, Freisleben Vilmos korábban az Azénpénzem.hu érdeklődésére határozottan azt ígérte, hogy egyértelmű javulás várható ezen a téren. Ezen az úton nem elhanyagolható lépés, amit most bejelentettek: az MNB, a Belügyminisztérium, a Legfőbb Ügyészség, az Országos Rendőr-főkapitányság és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) közös munkacsoportot kíván létrehozni a pénz- és tőkepiacokon tapasztalható visszaélések elleni hatékony és egységes fellépés érdekében.

Az erről tájékoztató közlemény szerint az MNB piacfelügyeleti eljárásai több ponton is kapcsolódnak e szervezetek vagy szakmai felügyeletük alá tartozó hatóságok munkájához. A jogosulatlan tevékenységek feltárása, visszaszorítása és a tőkepiaci visszaélések elleni küzdelem terén is jelentősen javulhat a fellépés hatékonysága a munkacsoportban résztvevő szervezetek ez irányú munkájának összehangolásával. A munkacsoport célja a vizsgálatokat segítő, azokhoz kapcsolódó folyamatok gyorsítása, a visszatartó erőt biztosító jogérvényesítés eszközeinek feltérképezése, és ennek megfelelően a módszertanok egyeztetése.

Az MNB egyéb intézkedéssel is igyekszik a csalások, visszaélések korábbinál gyorsabb felderítését elérni. A felügyeleti honlapon már közzétettek egy olyan külön elektronikus űrlapot, amelynek segítségével az ügyfelek bejelentést tehetnek azon magánszemélyek, társaságok adatait megadva, amelyek gyanújuk szerint jogosulatlannak tűnő pénzügyi tevékenységet folytatnak. Ha ezt hasznosnak találta, lájkolja és kövesse az azénpénzem facebook oldalát. Annak érdekében pedig, hogy ne maradjon le az érdekesebb írásokról iratkozzon fel hírlevelünkre!

<http://www.azenzem.hu/zsebbevago/lealdozik-a-penzunkre-acsingozo-csaloknak/1526/>

(azenzem.hu, 2013. november 23., szombat)

## **Kiugrott bankárok viszik sikerre a pórul járt devizahitelesek**

Dejan Gavrilovics, a belgrádi "Efektiva" Banki Ügyfelek Egyesületének elnöke nem gondolta, hogy a szerb "vadnyugaton" ilyen könnyű lesz a harc a bankokkal szemben.

Amint arról az MNO beszámolt, Szerbiában a bíróságok ítéleteinek nyomására megszülettek a Szerb Nemzeti Bank ajánlásai, amelyek a szerbiai bankokat lépésre kényszerítették a devizahitelekkel szemben. A bankok egy része már követi az ajánlást, és az egyoldalúan

módosítható szerződéseiket átalakítják, a devizahitelek kárát pedig kamatostól megtérítik. Az idáig tartó út hosszú volt és még sokáig tart majd, mert több bank a pontos elszámolás helyett alkukat kínál ügyfeleinek, néhány bank pedig fittyet hány az ajánlásokra, de várhatóan őket is utoléri a törvény szava.

A szerb devizahitelek sorsának jobbra fordulásában kulcsszerepet játszott a belgrádi "Efektiva"

Banki Ügyfelek Egyesülete, ezért megkerestük annak elnökét, Dejan Gavrilovics urat, hogy tapasztalatait megoszthassa az MNO olvasóival, esetleg tanácsot is adhasson a magyar devizahiteleknek:

– Kérem, mutassa be az "Efektiva" egyesületet!

– Az egyesület 2011 júniusában jött létre. Azóta mintegy ezer tagunk van, Facebook-csoportunkba közel ezerötszázan regisztráltak, de tudjuk, látjuk, hogy munkánkat sokkal többen követik.

Orbán: Már tegnap is késő lett volna

A hivatalos látogatáson Japánban tartózkodó Orbán Viktor a Kossuth rádióban péntek reggel felvételről sugárzott interjúban azt mondta

: miután a bankok a hitel nyújtásakor minden szakmai ismerettel rendelkeztek és erősebbek az adósoknál, "tudni szeretnénk, az igazságszolgáltatás szerint vajon nem a bankoknak kellene-e viselniük – mint a józan erkölcsi érzék diktálná – az árfolyamváltozásból fakadó veszteséget".

A másik kérdés, amelyben a kormány mielőbbi gyors állásfoglalást vár, hogy szabad-e a bankoknak egyoldalúan, az adósok kedvezőtlenül módosítani a kamatot.

Szerbiában hány devizahiteles van?

– A szerb bankszövetség adatai szerint 22 ezer devizaalapú hitelszerződésről tudunk, de igazából ez az adat elég bizonytalan. Egyes vélemények szerint ez a svájcifrank-alapú szerződések száma, de nem tudni pontosan, illetve azt sem, hogy ez magánszemélyekre vagy üzleti ügyfelekre is vonatkozik-e. Azt már mi becsültük fel, hogy szerződésenként átlagosan háromezer euró kár éri a hiteleket, azaz összesen bő hatvanmillió euró jogtalan bevételhez jutottak a bankok.

–

Önök is van devizahitele?

– Volt, de már nincs. Én egyébként a bankszférában dolgoztam, így vettem fel az euróalapú hitelt. Amikor kiléptem, a volt munkahelyem azonnal megemelte a hitel kamatát, de már a törlesztés vége felé jártam, és mindössze kétszáz euró károm származott ebből. Ezért nem pereltem. Az egyesületünkben amúgy több bankár is van. Olyanok is, akik más bankkal hadakoznak, de olyanok is, akik a saját munkaadójukkal szemben terveznek fellépni. Szakértelmük, tanácsaik rendkívül hasznosak a többi tag számára.

–

Hány pert indítottak eddig?

– Az egyesület tagjai közül 350-en fordultak bírósághoz. Eddig húsz elsőfokú ítélet született, kivétel nélkül a felperesek, azaz a devizahitelek javára. Egy jogerős ítéletünk van, ez szintén a bankot marasztalta el. A nyertes hölgygel a bank már megkezdte az elszámolást. A kártérítés során a bank módosítja a szerződést, visszaállítja a hitel költségeit az eredeti szintre, megtéríti a többletként befizetett összeg után járó késedelmi kamatot, és állja a per összes költségét.

–

Amikor elkezdték a munkát, gondolta, hogy ekkora sikerük lesz?

– A siker reményében kezdtünk el szervezkedni, de azt álomban sem gondoltam volna, hogy mindez ilyen könnyen megy majd. Igazából féltem, mert itt, a "vadnyugaton" minden lehetséges.

–Mi volt a sorsfordító pillanat?

– A bírósági ítéletek. Ezeknek volt köszönhető az, hogy az egyébként érvényben lévő fogyasztóvédelmi törvények alapján a Szerb Nemzeti Bank közzétette ajánlásait, amelyben lényegében tisztességes szerződések létrehozására és elszámolásra szólította fel a bankokat. Ezzel egy elegánsabb utat kínált fel a bankoknak a helyzet megoldására. Egy osztrák és két görög tulajdonú bank szinte azonnal elfogadta ezt. Egy német meg pár szerb bank nem reagált még, sőt a németről úgy tudjuk, hogy a kivonulást fontolgatja.

- Mi volt az alapja a pereknek?

– Kivétel nélkül minden esetben a szerződés, ezen belül a kamat egyoldalú módosításának lehetősége volt a támadási alap, amit a bankok minden szerződésben kikötöttek maguknak.

– Magyarországon az egyoldalú szerződés, a kamat emelése, az árfolyam emelkedése és a deviza váltásának jutaléka is feszültséget okoz és kérdéseket vet fel.

– Szerbiában sincs másként. A svájci frank árfolyama majdnem megkétszereződött, és jogtalanak tartjuk a jutalék elszámolását is. A legnagyobb gondot és a legnagyobb veszteséget mégis a kamatok emelése okozza a hiteleknek. De ahogyan követem az eseményeket, ugyanez a helyzet Horvátországban, Lengyelországban és Romániában is. És a devizahitelek ott is nyerik első pereiket. Montenegróban az első fokon eddig minden devizahiteles veszített, de a másodfokon megszülető első ítélet már a felperesnek kedvezett.

– Az eddig nyert tapasztalatai alapján milyen tanácsot adna a magyar devizahiteleknek?

– Két lehetőség van a devizahitelek rendezésére. A bírósági út és az állami út. Úgy hallottam, hogy a magyar kormány igyekszik segíteni a devizahiteleseken. Ez igazi lendületet adhat a megoldás megtalálásának. Ha marad a bíróság, akkor a magyar törvények ismeretében rendkívül okosan kell megválasztani a kereset alapját. Nálunk ez a szerződés egyoldalúsága volt és működött – üzente Dejan Gavrilovics, a belgrádi "Efektiva" Banki Ügyfelek Egyesületének elnöke.

Magyarországon is több intézkedés született már a devizahitelek megsegítésére Orbán Viktor kormánya 2010-es hatalomra kerülése óta igyekszik segíteni a bajba jutott devizahiteleseknek. Intézkedés követett intézkedést, de még mindig rengeteg a munka. Tudjon meg többet a témáról!

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) november 19-i döntésével tizenegy pénzintézzel szemben a végtörlesztés korlátozására irányuló összehangolt magatartás miatt összesen 9 milliárd 488 millió 200 ezer forint összegű bírságot szabott ki.

A Portfólió.hu becslései szerint közel 339 milliárd, vagyis fejenként 674 ezer forint járna vissza a devizahiteleseknek, ha kiderülne, jogtalanul változtatgatják hitelek kamatát a bankok. Emiatt a jövőben évi 81 milliárddal, vagyis átlagosan havi több mint 13 ezer forinttal lehetne kisebb a törlesztőrészlet a jelenleginél.

<http://mno.hu/penzesjog/kiugrott-bankarok-viszik-sikerre-a-porul-jart-devizahitelesek-1196826>

(Mno.hu, 2013. november 23., szombat)

## **Milliárdos OTP követelés**

Sérti a közösségi jogot az ingyengarancia?

Lencsés Károly

Óriásbírsággal, csaknem négy milliárdos büntetéssel sújtotta kartellezés miatt a versenyhivatal az OTP-t, miközben a pénzintézet a magyar államtól követel több mint 1,2 milliárd forintot. Az igényt a bank a bíróság előtt próbálja érvényesíteni, ugyanakkor alkotmányjogi panaszt is benyújtottak, ám az eljárást az Alkotmánybíróság (AB) a múlt héten felfüggesztette. Az ügy előzménye, hogy 2011 decemberében módosították azt a 2001-es kormányrendeletet, amely szerint az állam garanciát - gyakorlatilag kezességet - vállalt egyes államilag támogatott lakáshitelekre. A költségvetés az eredeti jogszabály alapján tehát megtérítette a pénzintézetnek a közreműködésével nyújtott, és utóbb behajthatatlanná bizonyuló kölcsönök miatt keletkezett veszteség nyolcvan százalékát, feltéve, hogy az igénylő gyermekek után járó lakásépítési vagy -vásárlási kedvezményt vett igénybe. A kincstár 2009 második negyedévéig e kötelezettségének eleget is tett, utána azonban a bebukott kölcsönök után már nem fizetett. Az OTP ezért tavaly augusztusban keresetet nyújtott be, amelyben 1,26 milliárd forint és kamatai megfizetését kérte az államtól. Valamivel korábban egyébként alkotmányjogi panaszt is beadtak, mert a bank úgy véli, sérti a tulajdonhoz való jogot, és ellentétes a jogállamiság elvével is, hogy utólag módosítják a feltételeket. Az új szabályozás a 2004. május 1-je után kötött hitelszerződések esetében egyoldalúan kizárta az állami kezességvállalást, így ha egy kölcsön behajthatatlanná válik, annak következményeit a pénzintézet viseli. A bank úgy

látja, hogy ez a változtatás a szerzett jogait is sérti, hiszen a hitelnyújtásban való közreműködéstől remélt nyereség helyett milliárdos veszteséget kell elkönyvelnie. Az alperes a bíróság előtt azzal érvelt, hogy a garancia - amit piaci alapú garanciavállalási díj nélkül nyújtottak - az uniós szabályok szerint tiltott állami támogatásnak minősülhet. A pert az OTP a Fővárosi Ítéltábla előtt elvesztette, de az ítéletet másodfokon formai hiba miatt - az ügyben az államot nem megfelelő személy képviselte - hatályon kívül helyezték. A Fővárosi Ítéltábla ugyanakkor jelezte: miután az alperes az uniós versenyszabályokra hivatkozott, indokolt lehet az Európai Unió Bíróságánál előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezni. Ezt követően új eljárás indult, és a törvényszék az instrukciónak megfelelően cselekedett. Most a luxemburgi bíróságtól vár választ arra, hogy az állami garanciavállalás az uniós belső piaci szabályokkal összeegyeztethető-e, és ha nem, a bankok esetleges érdeksérelme miként orvosolható. Amíg az uniós bíróság nem válaszol, a pert felfüggesztették. Erre hivatkozással az AB előtt folyó eljárás is szünetel.

(Népszabadság, 2013. november 26., kedd, 10. oldal)

## **Bankkártyacsata**

Nem törlik el jövőre sem a kártyás fizetéseket terhelő tranzakciós illetéket, annak ellenére, hogy október elején Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter még ennek ellenkezőjéről nyilatkozott. A kormány évi 5-6 milliárd forintos bevétel miatt törli meg a kártyás vásárlások felfelé törő ívét és erősíti az ingyenessé tett készpénzfelvétellel a szürkegazdaságot. Az Európában természetes elektronikus pénzhasználat erősítése helyett Magyarország visszafelé lép.

Sokáig reménykedtek az elektronikus pénzkezelés hívei a bankkártyás fizetés illetékmentességében, de most már látszik, hogy hiába.

A kormány a havi 150 ezer forintig terjedő ingyenes készpénzfelvétel lehetőségének biztosítása mellett döntött, amely kormányjavaslatot már a Parlament is elfogadott - Banai Péter Benő, a nemzetgazdasági tárca helyettes államtitkár nyilatkozott ekképpen a Portfolió.hu internetes portálnak arra a kérdésre, hogy tervezi-e a kormány, hogy 2014-től eltörlik a kártyás fizetéseket terhelő tranzakciós illetéket.

Szakértők szerint legfeljebb évi 5-6 milliárd forintos többletbevételt jelent majd kártyás fizetések utáni tranzakciós illeték, úgy tetszik, hogy a kormánynak ez éppen elég volt ahhoz, hogy a kártyás fizetést hátrébb sorolja a készpénzhasználattal szemben.

Eddig a bankok többnyire nem hártották tovább a kártyás vásárlásoknál a pénzügyi tranzakciós illetéket, ugyanakkor - szakértők szerint - ez békés állapot jövőre megszűnhet.

A pénzügyi intézeteknek ugyanis a havi 150 ezer forintig terjedő ingyenes készpénzfelvétel után meg kell fizetniük a 0,6 százalékos tranzakciós illetéket, viszont elesnek az ügyfél által fizetett készpénzfelvétel díjától.

Mivel szigorúan ellenőrizni fogják, hogy kompenzációként az éves bankkártya-díjak, és a számlavezetési díjak legfeljebb az infláció mértékének megfelelően emelkednek-e, ezért a kártyás fizetések díjának megemelése lehet számítani.

Homa Péter, a Bankkártya.hu internetes portál szakértője hívta fel lapunk figyelmét arra, hogy a készpénzfelvételt terhelő adó nem egyedi Európában, de a mértéke jóval alacsonyabb miénkénél, viszont felgyorsult az a folyamat, amelynek révén szinte mindenütt megszűnik, legutóbb Spanyolországból érkeztek ilyen hírek.

A nyugat-európai bankvilág könnyen lemondhat az ilyen jutalékokról - érvelt a szakértő -, mert ott eleve magasabb a forgalom, ezért számos helyen nemcsak a bankkártyahasználat az ingyenes, de az ehhez kapcsolódó számlák után sem számítanak fel díjat.

Homa Péter különösen fájjalja, a pénzkímélő módszerek elleni kormányzati lépéseket, ugyanis a kártyapiac Magyarországon töretlenül fejlődik, egyre biztonságosabbá válik, a plasztikok is korszerűbbé váltak.

Egy szakértői számításból kiderült, hogy a bankok többségénél a számlacsomagok és a csoportos beszedési díjak összege oly mértékben megemelkedett, hogy jobban megéri készpénzben fizetni, mint elektronikus úton.

Nem tervezett költségvetési kiadás

A februártól induló ingyenes készpénzfelvétel megsokszorozza majd a pillanatnyi készpénzigényeket. Ez a logisztikai, sőt nyomdai, őrzési és szállítási finanszírozási igényeket is növelni fogja. Bár a lakossági szokásokat nehéz felmérni, de a többletköltségek elérhetik akár az évi 100 milliárd forintos szintet is. Közgazdászok szerint ennyibe kerül az politikai lépés, hogy a választásokat megelőzően, februárban bevezetik a 150 000 forintos havi készpénzfelvételt. A Bankkártya.hu összegzése szerint a hónap első három napján már eddig is 10 milliárd forintos nagyságrendben magasabb volt a készpénzfelvétel, mint más napokon. A bankok a forgalmasabb helyeken alig győzik naponta feltölteni az ATM-eket.

Simon Gábor, az Országgyűlés fogyasztóvédelmi bizottságának szocialista elnöke elmondta: idén 54,2 százalékkal növekedtek a banki költségek, díjak és jutalékok, szemben a 0,8 százalékos uniós átlaggal.

Simon Gábor, az MSZP elnökhelyetteseként javasolta: töröljék el a tranzakciós adót és az ingyenes készpénzfelvételt.

Egyúttal indítványozta, hogy mindenki a havi bérét, illetve nyugdíját ingyenesen vehesse fel. kapcsolódó költségeiket: a legkevesbé kihasználtakat egyszerűen megszüntetik, és az ésszerűség határain belüli méretűre csökkentik a hálózatot.

Az automaták megszüntetésével nem enyhíthető bevételkiesés többi részét más banki díjakon keresztül hárítják át az ügyfelekre, így azok járnak rosszabbul februártól, akik eddig nem igazán vettek fel készpénzt.

<http://nepszava.hu/cikk/1003939-bankkartyacsata/>

(Nepszava.hu, 2013. november 25., hétfő)

## **Nőhetnek a rezsídíjak is**

A nonprofít cégeknél az elengedhetetlen karbantartás és a fejlesztés is veszélybe kerülhet  
FOTÓ: VAJDA JÓZSEF

A közüzemi díjak emelését tervezi a Fidesz, miközben az alaptörvényben bebetonozná a rezsicsökkentést. A kormánypárt ugyanis azt ígéri, hogy a mindenkori keresetekhez igazítja a közmű tarifákat, a bérekről pedig azt állítja, hogy növekedni fognak. Azt egyelőre nem tudni, hogy a jómódú budai polgárok, vagy szabolcsi munkanélküliek pénztárcájához szabja majd a kormányzat a közszolgáltatási tarifákat. Hozzáértők úgy vélik: a közműcégek működésének a nonprofittá tétele nem más, mint egy teljesíthetetlen választási ígélet.

A Fidesz megpróbálja minden áron a felszínen tartani a rezsicsökkentési propagandáját, ezért egyre bizarrabb, illetve demagógabb ötletekkel áll elő, miközben a kormánypárt is tudatában van annak, hogy az ígéretei megvalósíthatatlanok, vagy értelmetlenek - nyilatkozta lapunknak Tukacs István.

Az Országgyűlés gazdasági bizottságának a tagja ezt annak kapcsán mondta el, hogy a sajtóhírek szerint a Fidesz-frakcióban döntés született arról, hogy úgynevezett alaptörvény-kiegészítésben rögzítik a rezsicsökkentés védelmét.

Még hozzá úgy, hogy a kiegészítés azt tartalmazza majd, hogy a nonprofit közszolgáltatások működését sarkalatos, vagyis kétharmados többséget igénylő törvény szabályozza a jövőben.

A kormány várhatóan ehets ülésén tárgyalja a javaslatot, amelyről az Országgyűlés még idén szavazhat. A kormánypárt hamarosan elkészíti a nonprofit közszolgáltatásokról szóló törvényjavaslatát is.

A hírek szerint az erről szóló előterjesztést az év végéig szintén benyújtják a parlamentnek, de ennek tárgyalására átcúsúzik 2014 elejére.

Egy vezető fideszes politikus az egyik napilapnak megerősítette: a készülő jogszabály kétharmados többséget igénylő lesz, és ki fogja mondani a "megfizethetőség elvét".

Ez azt jelenti, hogy a hazai közműszolgáltatások díjait a mindenkori magyar fizetésekhez mérten kell meghatározni.

Molnár László a GKI Gazdaságkutató Zrt. vezérigazgatója úgy véli: a közműdíjak fizetésekhez való igazításával a Fidesz kimondta, hogy rezsಿನövelést tervez, miután a keresetek a kormány ígérete szerint emelkednek a jövőben.

Így a kormánypárti nyilatkozat logikája szerint a bérekkel együtt a szolgáltatási tarifáknak is emelkedniük kell. Ezzel pedig ellentmond a jobboldali párt a saját maga által tervezett újabb alaptörvény-kiegészítésnek, amely viszont a rezsიდíjak bebetonozására irányul.

Tukacs István szerint a Fidesz megint egy valóságban kivitelezhetetlen szlogennel állt elő. A párt nem közölte például azt sem, hogy a jövőbeni rezsிடíjaknak a budai jómódú polgárok, vagy szabolcsi munkanélküliek számára kell majd megfizethetőnek lenni.

Ismerve a kormánypárt eddigi intézkedéseit azonban féltő, hogy a tarifák a magaskeresetű elit pénztárcájához lesznek igazítva - tette hozzá a szakpolitikus.

A közműszolgáltatók nonprofit működésének kikényszerítése, illetve az energetika területén veszteségessé tétele már megtörtént a hatósági árak többszöri lefaragásán keresztül - jegyezte meg a képviselő.

A díjszabásban ugyanis a kabinet sok esetben még a korábban maga által is elismert kiadásokat sem engedte érvényesülni.

Belyó Pál, a Policy Agenda kutatási igazgatója elmondta: a nonprofit működés a közműcégek esetében sem tekinthető elfogadható megoldásnak.

Miután a vállalatoknak piaci alapon kellene működniük, a befektetők nyereséghez való joga nem vonható kétségbe egyetlen gazdasági ágazatban sem. A rezsicsökkentés rögzítése az alaptörvényen pedig nem más, mint politikai marketing.

Az alaptörvény kiegészítése, és a nonprofit működés előírása a közüzemi társaságoknak feltehetően csupán elvi nyilatkozatok gyűjteménye lesz, részletes szabályozás nélkül.

Ugyanis a kormánypárt is tisztában van a rezsicsökkentés tarthatatlan mivoltával - véli Tukacs István.

Közös költséget is csökkent a Fidesz

Újabb törvényeket módosít a Fidesz rezsicsökkentésért felelős munkacsoportjának vezetője, Németh Szilárd. A parlamenthez pénteken benyújtott módosító indítvány értelmében bővül a közös képviselő feladatköre: havonta, hirdetményben kell tájékoztatniuk a lakókat a rezsicsökkentésből eredő, társasházak érintő havi megtakarításokról. Szombati sajtótájékoztatóján Németh Szilárd közölte: a kezdeményezésének húsz százalékos csökkenést kell eredményeznie a lakószövetkezeti és a társasházi lakásokban.

Emellett az éves elszámolásban is kötelező feltüntetni a rezsicsökkentésből eredő összeget. Ha ezt a közös képviselő elmulasztja, a lakók a fogyasztóvédelmi hatósághoz fordulhatnak. A módosítás értelmében a rezsicsökkentés a társasházak közös helyiségeire is érvényes, és az önkormányzati bérlakásokra is. És nem maradt adós Németh Szilárd a rezsicsökkentés fogalmának meghatározásával sem: "rezsicsökkentés alatt a közszolgáltatások végfogyasztói árainak jogszabályok alapján megvalósuló csökkentését kell érteni" - derül ki a törvénymódosításból. Az indítvány szerint az országos hálózattal rendelkező cégeknek fogyasztóvédelmi referenseket is kell majd alkalmazniuk. Emellett néhány technikai pontosítást is tartalmaz a javaslat: megadja a nyomdákban használatos színek kódokat, és módosítja a számlaképeket is. A címzést ezentúl Arial betűtípussal kell a számlákra írni - ez Németh Szilárd szerint kompatibilis a Magyar Posta optikai karakterfelismerő rendszerével. A gyengénlátókra való tekintettel a vízdíj számlán egy árnyalattal világosabb kék színt kell használni.

Molnár László megjegyezte: a nonprofit működés kötelezővé tételének mögöttes célja az lehet, hogy a jelenlegi tulajdonosok elüldözése révén a közműszektor fideszes érdekeltségekhez kerüljön.

Az új tulajdonosok pedig a későbbiekben csak papíron maradnak majd nyereség nélkül.

A kormánypárt ugyanis már számtalan esetben bebizonyította, hogy miként képes profitot kiszivattyúzni, a hivatalosan nonprofitá nyilvánított vállalatokból, illetve azt, hogyan lehetséges

titokban árakat emelni. Így a nonprofit működés a valóságban nem garantálja az alacsony szolgáltatási tarifákat.

Ha pedig a kormányzat a hatósági árszabályozás segítségével eléri, hogy a közmű szektor valóban zéró eredményt legyen képes megtermelni, akkor már középtávon veszélybe kerül az energiaellátás, a víz- és csatornaszolgáltatás, vagy például a szemétszállítás biztonságossága.

A vállalkozások ugyanis nem lesznek képesek végrehajtani a működéshez szükséges fenntartási, illetve fejlesztési beruházásokat. Ez pedig előbb-utóbb a szolgáltatások minőségének a romlásához vezet. (Ezt a hulladékelszállítás akadozása miatt már számos településen érzékelhették is a lakók.)

Tukacs István hozzátette: a távhőszolgáltatók esete jól példázza a kormány rezsisökkentési módszerét. A társaságokat ugyanis veszteségesé tette a kormányzat a hődíjak csökkentésével, majd a több tízmilliárdos hiány pótlására az adózók pénzéből juttat támogatást, így továbbra is a lakosság fizeti meg a hőszolgáltatás árát, csak nem fogyasztóként, hanem adófizetőként.

<http://nepszava.hu/cikk/1003914-nohetnek-a-rezsidijak-is/>

(Nepszava.hu, 2013. november 25., hétfő)

## **Üdülési jog: vásárolni szeretne? Az EFK tanácsai**

Üdülési jogot szeretne vásárolni, vagy eladni? Tanácsokat kaphat az EFK-tól.

Mindannyian szeretünk utazni, és a munka fáradalmait kellemes környezetben kipihenni. Az Európai Unió belső határainak megszűnésével bővültek lehetőségeink, ha ki akarjuk választani, hogy hol szeretnénk eltölteni szűkösen rendelkezésre álló szabadságunkat.

Az utazási irodák megszámlálhatatlan és egyre kedvezőbb különleges ajánlatának köszönhetően a világ bármely országába könnyedén eljuthatunk. Azonban a szervezett utazási formák, csomagok mellett egyre népszerűbb az üdülési jog is, más néven a timeshare a fogyasztók körében.

Általános tudnivalók az üdülési jogról

Mi az az üdülési jog (timeshare)?

Az üdülési jog (más néven üdülőhasználati vagy szállás időben megosztott használati joga, tartós szálláshasználati szerződés, angolul timeshare) az elmúlt években a magyar fogyasztók körében is nagy népszerűsége telt, és egyre több szállásajánlat közül választhatnak azok, akik megfelelő anyagi erővel rendelkeznek ehhez az olcsónak egyáltalán nem nevezhető üdülési formához.

Az üdülési jog e formájánál egy belföldön vagy más külföldi országban található szálláshely (hotelszoba, apartman), vagy az éjszakai ott-tartózkodást, pihenést is magába foglaló tartózkodás céljára szolgáló ingó dolog (hajó, telepített lakókocsi) kizárólagos használatára többen – egymás használati jogának tiszteletben tartása mellett – lesznek jogosultak a szerződésben meghatározott díj ellenében. A használó a naptári év pontosan meghatározott hetében vagy heteiben (más időpont csere esetén lehetséges) veheti igénybe a szállást, míg az év többi részében mások – szintén kizárólagosan – használják azt.

Milyen időtartamra jöhet létre az üdülőhasználati jogra irányuló szerződés?

Akkor beszélhetünk timeshare-ről, ha a használati jog időtartamát a felek határozatlan időre vagy egy évet meghaladó mértékű határozott időre kötik ki. A használati jog leghosszabb határidejét a jogszabály nem határozza meg, ezért gyakran 20, 30 vagy akár 90 évre kerül a szerződés megkötésre.

Köthetnek-e határozatlan időtartamra vonatkozó üdülési jogot biztosító szerződést?

Igen, az előzőekben kifejtettek alapján az üdülési jog határozatlan időtartamra is megvásárolható.

Van-e egységes, a fogyasztók érdekeit védő uniós szabályozás az üdülési jog tekintetében?

Igen, az Európai Unió tagállamaiban alkalmazandó minimumszabályokat a fogyasztók védelme érdekében megszületett és 2011. február 23-án hatályba lépett 2008/122/EK irányelv határozza meg. A korábbi (94/47/EK) irányelvet hatályon kívül helyező jogszabály már nem csak az ingatlanok időben megosztott használati jogának átruházására vonatkozó szerződéseket szabályozza, hanem négy különböző típusú szerződésről rendelkezik: szállás időben megosztott



használati jogára vonatkozó szerződés, hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződés, viszontértékesítési szerződés és csereszerződés.

A magyar jogalkotó az irányelvet a szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről szóló 141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelettel tette a hazai joganyag részévé. A jogszabály rendelkezéseit a 2011. szeptember 1. napjától megkötött timeshare szerződésekre kell alkalmazni. A korábban megkötött szerződésekre továbbra is a 20/1999 (II.5.) Korm. rendeletben foglaltak az irányadók.

Teljes körű védelmet biztosít-e a jogszabály a fogyasztók számára?

A jogszabály a szállás használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre, a viszontértékesítésre és a szállás használati jog cseréjére irányuló szerződés létrejöttével és a fogyasztó megfelelő tájékoztatásával kapcsolatos kérdéseket rendez. Ezért szükséges kihangsúlyozni, hogy a legnagyobb felelősség minket, fogyasztókat terheli, hiszen kellő körültekintést és odafigyelést kell tanúsítanunk, mielőtt egy jelentős anyagi kötelezettségvállalással üdülési jogot vásárolunk meg.

Kiknek ajánlható az üdülési jog?

Ha a jól megérdemelt pihenésünket minden évben ugyanazon a helyen, megszokott komfortkörülmények között és színvonalon, az úti cél kiválasztásával kapcsolatos esetleges családi vitákat elkerülve szeretnénk eltölteni, az üdülési jog megvásárlása jó megoldás lehet.

Az üdülési jog tekinthető-e egyben befektetésnek is?

Tévhit, hogy az üdülőhasználati jog egy nyereséggel kecsegtető befektetési forma, bár gyakran előfordul, hogy az üdülési jogot reklámozó vagy értékesítő vállalkozások ezt próbálják kihangsúlyozni. A Korm. Rendelet 15. §-a egyértelműen kimondja, hogy a szállás időben megosztott használati jogára vonatkozó szerződés nem forgalmazható befektetésként.

Az üdülési jog ugyanis kizárólag azt biztosítja, hogy előre meghatározott szolgáltatási feltételekkel, előre kalkulálható díj fejében évente visszatérő módon kizárólagosan használjunk egy szállást. Aki hosszabb távon a gyermekei, unokái számára vásárolná meg az üdülési jogot, mindenképpen végig kell gondolnia, hogy a megajándékozott valóban tudja-e vállalni minden évben a fenntartási díj fizetését és külföldön található szálláshely esetében a rendszeres külföldre utazás költségét.

<http://mno.hu/fogyasztovedelem/hasznos-tudnivalok-az-udulesi-jogrol-1196754>

(Mno.hu, 2013. november 25., hétfő)

## **Telefonos ügyintézés már öt percen belül**

Ügyfélszolgálatok. Változott a fogyasztóvédelmi törvény, jövőre véget érhet a hosszadalmas várakozás a telefonvonal végén Szabályok. Január közepétől öt percen belül el kell jutni az ügyintézőhöz, ha felhívjuk a call centert Ügyfelek. Reggel 8 és 10 óra között érdeklődnek a legtöbben az ügyfélszolgálatokon Hangfelvétel. Ingyen a fogyasztó rendelkezésére kell bocsátani

**Ügyfélszolgálatok. Január közepétől öt perc alatt ügyintézőnek kell bejelentkeznie a call centerekben**

Véget érhet a reménytelen bókászás a ügyfélszolgálatok menürendszerében, módosították ugyanis a fogyasztóvédelmi törvényt. Így a jövőben öt percen belül élő személynek kell bejelentkeznie a telefonos ügyfélszolgálatokon. Igaz, a szabályt kissé homályossá teszi egy megjegyzés, amely szerint az öt perc érdekében a cégek úgy kötelesek eljárni, „ahogy az adott helyzetben általában elvárható”. Boross Norbert, az ELMŰÉMÁSZ Társaságcsoport kommunikációs igazgatója azt mondta, őket nem igazán érinti majd a szigorítás, mivel az esetek 80

százalékában átlagosan 20 másodperc alatt ügyintézővel tud beszélni az ügyfél. A vállalathoz évente mintegy 2,5 millió hívás fut be, és egy átlagos napon százas nagyságrendben fogadják a hívásokat. A tapasztalatok szerint a legtöbben a munkaidő kezdete után, reggel 8 és 10 óra között érdeklődnek, ebédidőben jelentősen csökken a hívások száma. Mozgalmas nap szokott lenni a hétfő, a péntek nyugodtabb. Rendkívüli esetekben - például egy nagyfeszültségű oszlop kidőlése után - néhány percen belül akár több ezren is telefonálhatnak. Szerettük volna a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságtól megtudni, hogyan fogják ellenőrizni a telefonos ügyfélszolgálatokat, ám mivel a módosítás január 13-án lép hatályba, erről még nem nyilatkoztak. A GfK Hungária több éve méri a legnagyobb szolgáltató cégek telefonos ügyfélszolgálatait. Tapasztalataik szerint sok ügyfélnek fontos, hogy gyorsan, lehetőleg egy hívás során ériék el a munkatársakat, mert a személyes tájékoztatást kedvelik. Ők az egyszerű, kevés menüpontot használó ügyfélszolgálatokat részesítik előnyben. Ez persze nem mindig valósítható meg, mert a nagyobb szolgáltatóknál sok területet le kell fednie a telefonos menünek. Mások viszont nem igénylik a személyes beszélgetést, szívesen intézik ügyeiket a menürendszeren keresztül. A piackutató intézet úgy látja, a hazai call centerek jelentős fejlődésen mentek keresztül az elmúlt években. A legnagyobb szolgáltatók között nincs jelentős eltérés, ha a várakozási időt, a menürendszer felépítését, a munkatársak udvariasságát és felkészültségét nézzük. Szinte az összes vizsgált piaci szereplő 80 százaléknál jobb eredményt ért el a 100-as skálán. Metropol

(Metropol, 2013. november 27., szerda, 1+2. oldal)

## **Tíz hajszárítóból hét hibás**

Az elmúlt egy évben ellenőrzött hajszárítók kétharmadánál találtak súlyos hibát, a nem megfelelő termékeket kivonják a forgalomból - közölte a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság. A nem megfelelő védelem miatt a készülékek egy részénél a burkolat meglágyulva deformálódott, kigyulladt, és sok esetben csak poroltóval volt megelőzhető, hogy sűrű, mérgező füst kíséretében elégjen. Mti

(Metropol, 2013. november 27., szerda, 7. oldal)

## **Fókuszban a fogyasztók**

A rezsicsökkentéssel kapcsolatos tájékoztatás kibővítése és a fogyasztóvédelmi rendszer további erősítése a célja a rezsicsökkentés végrehajtásával összefüggő javaslatnak - mondta tegnap Németh Szilárd, a tervezet benyújtója. Közölte, kiterjesztik a villamosenergia-felhasználó fogalmát, a közös képviselőknek pedig be kell számolniuk a rezsicsökkentés eredményeiről. (KCSI)

(Magyar Hírlap, 2013. november 27., szerda, 9. oldal)

## **Bankreggelek, a bőrünkre**

Az MSZP szerint, „nagyon durva gesztus” a bankokkal szemben a kormány részéről, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) kartellgyanúval eljárást indított több hazai pénzintézet ellen - jelentette ki sajtótájékoztatóján Tukacs István szocialista országgyűlési képviselő. Na nem most. Pont két évvel ezelőtt. A szocialisták azért támadták a kormányt, mert állítólag „megszegte az ígéretét”. Már éppen békült volna a végtörlesztéssel végig sértett bankokkal, amikor alattomosan a

hátukba dőfte a GVH kését. Így bizony soha az életben nem lesz itt megállapodás a bankokkal, és ismét a sanyargatott nép jár majd rosszul. Tukacs István még azon is kesergett egy sort, hogy razziaúgató helyett inkább a devizahitelek gondját kellett volna megoldania a kormánynak (úgy en bloc), de az bezzeg nem ment nekik. Ellenben jól felbőszítették a bankokat, aminek sehogyan sem lesz jó vége, mert közben meg itt állnak a „becsapott” emberek. Jellemző, hogy az egész GVH-vizsgálatról annyi jutott az MSZP eszébe, hogy a kormány megint „megszegi az ígérését”. Az „Igazság, Biztonság, Szabadság és Jólét” pártjának szemléletmódját eszébe sem jutott, hogy a versenyhivatal vizsgálatának esetleg bármilyen alapja is lehet, netán az összehangolt kamatemelések és a végtörlesztés kollektív akadályozása mögött szándékosság is meghúzódhat. Az MSZP azonnal a bankok oldalára állt. Már a vizsgálat lefolytatása előtt.

Most pedig nem nagyon nyilatkoznak. Ami, ugyebár, érthető. Mégiscsak kínos lenne felemlgetni, hogy a tények ismerete nélkül, vakon a bankoknak adtak igazat - a lakosság ellenében. A GVH által felvonultatott bizonyítékok ismeretében ma már érthető a bankszövetség akkori szűkülése. A 9,5 milliárdos bírságot érő két reggeliztetés (reggelinként 4,25 milliárd forint) alatt ugyanis olyan adatokat is megosztottak egymás között, amelyek elvileg a legféltebb üzleti titkoknak minősülnek. Bevatták egymást abba, hogy kinél mennyi a végtörlesztés „veszélyének” kitett hitel, hányan érdeklődtek a fiókoknál, és milyen drága forintkamatot kellene gyorsan bevezetni, hogy a devizahitelüket kiváltani szándékozók ebben megakadályozzák. A GVH begyűjtötte a reggelizető bankár urak két kávé közt lefirkantott feljegyzéseit, ahol ott állnak a konkrét számok, az alkalmazandó közös stratégia, sőt, a kamatemelés kívánt mértéke is. Egy precíz OTP-s főosztályvezető úr még jegyzőkönyvszerűen le is írta: „abban mindenki egyetértett, hogy a hitelek tömeges kiváltása a teljes szektorra nézve hátrányos, így próbáljuk ennek intenzitását minél alacsonyabban tartani”.

Ekképp is cselekedtek. A lakosság egyik napról a másikra azzal szembesült, hogy a reggeli után egy héttel több vezető pénzügyintézet közel azonos időpontban jelentősen drágította a forinthiteleket, és korlátozta az olcsóbb hitelek hozzáférését. Hát igen. Ezt nevezik kartellezésnek. És ha megnézzük, hogy minden mesterkedés ellenére még így is 170 ezren végtörlesztettek, akkor látjuk, hogy jogos volt a bankok aggodalma. Sokat buktak, és ha nincs a titkos megállapodás, még ennél is több lett volna a profitvesztésük. A reggelik borsos ára tehát még így is megérte nekik. És gazdagabbak lettek egy tapasztalattal: bajban ismerszik meg a barát. Az MSZP-re akkor és most is számíthatnak.

(Magyar Nemzet, 2013. november 27., szerda, 6. oldal)

## **A Kite Zrt.-t nem vizsgálja a hivatal**

Versenyhivatali vizsgálat nélkül kerülhet új tulajdonoshoz az egyik legnagyobb hazai agrárvállalkozás, a Kite Zrt. Információink szerint - bár az agrárkamara ezt felvetette és vidékfejlesztési tárca is támogatta az ötletet a kormány nem avatkozna be az ügybe, a cég állami felvásárlása nincs napirenden.

- Nem érkezett a Gazdasági Versenyhivatalhoz kérelem - közölte Gondolovics Katalin, a szervezet szóvivője lapunk azon kérdésére, miszerint a hivatal vizsgálja-e az egyik legnagyobb hazai agrártársaság, a tavaly körülbelül 200 milliárd forintos forgalmat lebonyolító Kite Zrt. tulajdonosváltásának várható piaci hatásait. A Bige László nagyvállalkozó tulajdonában lévő Péti Nitrogénművek Zrt. hosszas előkészítés után kívánta megszeremi a Kite többségét, ám az utolsó pillanatban Guba Sándor, a cég középvezetője elővásárlási jogára hivatkozva ráígért az ajánlatra. A nitrogénművek a részvények névértékének tízszeresét ígérte, Guba Sándor végül a sajtóhírek szerint annak tizennyolcszorosát fizette ki a tulajdonosoknak a cég 52 százalékáért. A versenyhivatali vizsgálatot a legnagyobb szakmai érdekképviselet szorgalmazta. A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara elnöke, Gyórfy Balázs a Kite tulajdonosváltásával kapcsolatban azon véleményének adott hangot, hogy az nagyon komoly kérdéseket vet fel versenyjogi szempontból.

(Magyar Nemzet, 2013. november 27., szerda, 13. oldal)

## **Kötelező lakógyűléseket kell összehívni, ahol bemutatják a rezsicsökkenést**

Magyar Posta nem képes elolvasni a címzésen a Times New Roman betűtípust, ezért a törvényjavaslatban ezt kijavítottuk Arialre, remélem, ezzel már a Postának is megnyugvást okozunk" - mondta Németh Szilárd.

A közös képviselő büntetést kap, ha nem rakja ki a rezsicsökkentés hatását összesítő papírokat. A bizottsági álláspontban ezt úgy indokolták: "egyetlen társasházi lakó sem eshet politikai harc áldozatává, ezért kötelező lesz a tájékoztatás, ha olyan önkormányzat van, ami nem szimpatizál a rezsicsökkentéssel, nem lesz mód arra, hogy ezzel trükközzenek".

"Ha valaki nem elég lelkesen dicséri önöket, jön a fogyasztóvédelmi hatóság, és megbírságolja a közös képviselőt" - fordult Józsa István (MSZP) a kormánypártiak felé. Az LMP-s Ertsey Katalin pedig arról beszélt: azt is be kéne mutatni, 2010 óta mennyivel nőttek valójában az energiaárak és a megélhetési költségek. "Eddig is támogattuk közpénzből az önök propagandáját, de most átléptek egy határt (...) ez olyan durva behatolás a magántulajdon szférájába, amelyet nem engedhet meg magának egy kormány sem" - folytatta.

A Parlament ma délelőtt szavazott a 2014-es költségvetés módosított főszámairól: az eredeti tervekhez képest 60 milliárddal nagyobb, 2,9 százalékos lenne a hiány így. Megkezdik a vitát a lakásbérleti törvény módosításáról is. Ezzel a tervvel azt tennék lehetővé, hogy ha nemzetbiztonsági érdek megkívánja, felmondható legyen a bérlet. Elkezdődik az általános vita a hitelintézetekre, pénzügyi vállalkozásokra, valamint fizetési szolgáltatókra vonatkozó szabályozások átalakításáról, az országos fejlesztési és területfejlesztési koncepcióról, valamint egészségügyi törvények módosításáról, és az Európa Tanács egészségügyi termékek hamisításáról szóló egyezményének kihirdetéséről. Ezen kívül kilenc törvényjavaslatnak a részletes vitáját is megtartják ma.

Magyar Posta Zrt.

- az elmúlt évek árbevétele

Szerző: Sztojcsév Iván

<http://www.vg.hu/kozelet/politika/kotelezo-lakogyuleseket-kell-osszehivni-ahol-bemutatjak-a-rezsicsokkenest-416699>

(vg.hu, 2013. november 26., kedd)

## **Így húzzák le a népet internetes jegyvásárláskor**

"Kultúra kezelési költség nélkül" - hirdetik a Jegymester.hu-n keresztül vásárolt jegyek, de ennek ellenére többet kell értük fizetni, mintha személyesen váltanánk ki azokat. Hosszas nyomozásba kezdünk, ennek során megtudtuk, hogy a másképp hívott költség nem is olyan költség, a fogyasztó az értékesítőre rótt kötelező terhek miatt szív.

Egy, a Zsolnay Kulturális Negyedben tartott koncertre szeretnénk volna három jegyet vásárolni. Ki is választottuk a zsolnaynegyed.hu webhelyen, ahol azt az információt kaptuk, hogy egy jegy ára elővételen 2200, míg a helyszínen 2600 forint. Konkrétabb elővetélti információ híján rákattintottunk a "Jegy vásárlása" lehetőségre, ahonnan átkerültünk a jegymester.hu oldalára. Itt a rendelés során egyértelműen jelezték, hogy 0 forint a "Kezelési költség", viszont jegyenként 200 forint "E-díjat" kell fizetni. Ezen felül további több mint 200 forintot számolnak fel azért, amiért a belépőket a Pay Pal rendszerén keresztül szeretnénk kiegyenlíteni.

Egy korábbi koncertről előttünk lévő jegyet nézegettünk, mely büszkén hirdeti: "jegymester.hu Kultúra kezelési költség nélkül", mely a fentiek fényében erősen visszásnak hat, hiszen három jegy

esetén több mint 800 forinttal emeli meg a végösszeget az, hogy nem a helyszínen, sorban állva, hanem elővételben szeretnénk hozzájutni a belépőhöz.

A véleményünk szerint hangzatos, ugyanakkor megtévesztő szlogen kapcsán felvettük az illetékesekkel a kapcsolatot.

A Zsolnay Kulturális Negyedtől azt a választ kaptuk, hogy bár az ő jegyeikről van szó, az általunk említett pluszköltség kizárólag a Jegymester hatásköre, a Zsolnay nem tesz semmilyen extra terhet a vásárlásra. Nyugtázták azonban, hogy az általunk felvetett probléma a vázolt összefüggésben teljesen jogos, és felveszik a kapcsolatot a Jegymester webáruház szolgáltatójával, átbeszéljük a lehetőségeket. Szemantikai csörte: nincs kezelési költség, csak pluszköltség

A Jegymester szerint az észrevett pluszköltség teljesen jogos, mert ha kényelmeskedünk, fizessünk, de kezelési költséget nem számítanak fel. Erverésük szerint a webáruház kényelmi szolgáltatást nyújt, szolgáltatásait folyamatosan fejleszti, emellett a céget érintő, jogszabályok szerint meghatározott kötelező terhek (adók, tranzakciós illeték) megnövekedése miatt elkerülhetetlenné vált 2013-ban az e-díj bevezetése. Ezt igyekeznek a lehető legalacsonyabb szinten tartani (bruttó 200 forinton). Hangsúlyozzák: továbbra sem számítanak fel azonban kezelési költséget, mint azt számos más jegyértékesítő teszi.

(Ennél az analógiánál meg kell jegyezni: olyan ez, mint az a pénz, amit az egyetemistáknak kell fizetniük a tanulásukért cserébe. Régebben tandíjnak hívták, jelenleg hallgatói önköltségre keresztelten fut. Eltűnni nem tűnt el, csak átnevezték - szerk.)

Jegymesterék kiemelték: bizonyos fizetési szolgáltatók esetén a fizetési szolgáltatásnak díja van, ez teljesen általános gyakorlat. Magyarországon a PayPal a magas költségvonzat miatt nem igazán elterjedt, cégük is csak a szolgáltatás díjának továbbterhelésével tudta ezt a fizetési módot elérhetővé tenni. Vannak olyan kereskedők, akik a vásárlókra tolják a pluszterheket

A PayPal regionális képviselője sajnálkozva közölte: vannak olyan kereskedők, akik a vásárlókra hárítják az esetleges pluszköltségeket, ezzel sajnos nem tudnak mit kezdeni. A válaszból az is kiderült: a PayPal a kereskedőket mindig arra ösztönzi, hogy biztosítsanak vásárlóiknak választási lehetőséget ahelyett, hogy extra költséggel terhelnék a vételt.

Kollégánk, aki viszonylag gyakran fizet a PayPal rendszerén keresztül, a jegymester.hu-t leszámítva sehol nem találkozott még azzal a gyakorlattal, hogy a kereskedő a vásárlóra terhelte volna a PayPal felé fizetendő saját költségét. Fogyasztóvédelemben elveszve

Nyomozásunk során a fogyasztóvédelmet sem hagytuk ki, megkeresésünk a Baranya megyei szervtől a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz került, azonban tőlük is elvándorolt az ügy, méghozzá a Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Felügyelőségéhez. Ennek már több hete, de okosabbak még nem lettünk, a fogyasztóvédelemtől nem kaptunk újabb tájékoztatást. Amint lesz, közöljük. Egyszer már volt sikerélmény

Online jegyvásárlással kapcsolatos anomáliával idén nyáron foglalkoztunk - sikerrel. Amint azt írtuk, látszólag minden ok nélkül drágult meg a jegy internetes vétel esetén a XIII. Pécsi Országos Színházi Találkozó honlapján. Bármilyen darabra kívánt az ember belépőjegyet vásárolni, a végösszeg minden indoklás és magyarázat nélkül emelkedett, egy 3900 forintos jegyből így lett például 4106 forint. Sehol nem emelték ki, hogy a helyszínen, jegypénztárban a feltüntetett eredeti árért lehet vásárolni, az internetes vétel pedig plusz kiadást jelent, a fogyasztó ettől pedig úgy érzi, megtévesztették, átverték.

A Pécsi STOP által taglalt probléma kapcsán a Baranya Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége eljárást indított az Interticket Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen. A felügyelőség a megállapított hiányosságok miatt elmarasztalta az internetes jegyvásárlást bonyolító céget valamint a hiányosságok pótlására kötelezte. Forrás: Pécsi Stop

<http://www.pecsistop.hu/belfold/igy-huzzak-le-a-nepet-internetes-jegyvasarlaskor/1184638/>

(stop.hu, 2013. november 26., kedd)

## **Több ezer panasz érkezett már a fogyasztóvédelemhez és a rezsicsökkentést ellenőrző munkacsoporthoz**

Több ezer panasz érkezett már a fogyasztóvédelemhez és a rezsicsökkentést ellenőrző munkacsoporthoz, az emberek azt kifogásolták, hogy nem változott vagy nőtt bizonyos közüzemi számlájuk, noha ezeknek is csökkenniük kellett volna. Németh Szilárd, rezsicsökkentésért felelős országgyűlési képviselő azt mondta, a Fogyasztóvédelmi Hatóság és az Energiahivatal vizsgálatot indít ezekben az ügyekben, hogy a szolgáltatók ne trükközzenek a számlákkal.

Rip.: - A kormány tapasztalata szerint a szolgáltatók nagy része belenyugodott a rezsicsökkentésbe, ennek ellenére vannak olyan cégek, amelyek szeretnének kibújni a törvényi kötelezettségük alól, több ezer panasz érkezett már a fogyasztóvédelemhez és a rezsicsökkentést ellenőrző csoporthoz is, amelyben azt kifogásolták az emberek, hogy növekedett rezsiszámlájuk, noha csökkennie kellett volna.

Németh Szilárd, rezsicsökkentésért felelős képviselő, Fidesz: - Van egy szolgáltató, amelyik ezt a számlát, ezt az összesítő számlát úgy számolja ki a jövő évre vonatkozóan, mármint amit havonta kell fizetnie ez alapján az embereknek, hogy nem 12-vel oszt, hanem 10-zel. Ez ugye elég érdekes, tehát az osztó az ugye kisebb, akkor nagyobb lesz a hányados és gyakorlatilag a 20%-os rezsicsökkentés akár füstbe is ment volna, ebben az ügyben is vizsgálatot tervezünk.

Rip.: - A hatóság év eleje óta ellenőrzi az egyetemes szolgáltatókat, hogy betartják-e a rájuk vonatkozó jogszabályokat, de bejelentés alapján is vizsgálódnak.

Fülöp Zsuzsanna szóvivő, NFH: - Volt olyan eset is az elmúlt egy évben, amikor olyan eredményre jutott a hatósági vizsgálat, amelyben megállapítottuk azt, hogy a szolgáltató nem teljes mértékben, illetve nem hiánytalanul, nem megfelelően vette figyelembe a vonatkozó jogszabályi előírásokat és nem megfelelően számította ki a fogyasztó tekintetében a rezsicsökkentést.

Rip.: - A kormány egyébként 2014 év elejétől kiterjesztené a rezsicsökkentést, azokban a társasházakban, ahol lift működött, eddig nem lehetett igénybe venni a kedvezményt, most az ő költségeiket is mérsékelnék 20%-al.

(Echo Tv: Híradó este, 2013. november 25., hétfő)

## **Jönnek a társasházi rezsiképviselők**

A rezsicsökkentés kiteljesítését, az azzal kapcsolatos tájékoztatás kibővítését, valamint a fogyasztóvédelmi rendszer további erősítését nevezte meg célként a rezsicsökkentés végrehajtásával összefüggő javaslat általános vitájában az indítványt benyújtóként jegyző Németh Szilárd (Fidesz), a kormány fő rezsicsökkentési biztosa.

Németh elmondta: a villamosenergia-fogyasztó definícióját kiterjesztik a közös használatú helyiségekre is. A lakószövetkezeti elnököknek és a társasházkezelőknek kötelező lesz tájékoztatást adni arról, hogy a lakók a rezsicsökkentéssel mennyit spóroltak azokban a helyiségekben, amelyek fogyasztását, illetve közös költségeit együtt fizetik.

(Ezt a tételt, tekintettel a közös költség számos összetevőjére nem kis teljesítmény lesz kiszámolni a közös képviselőknek.)

Az önkormányzati bérlakások esetében a jövő évtől kötelező lesz továbbszámolni a rezsicsökkentést a bérlőknek – erősítette meg Németh Szilárd. Hozzátette: a rezsicsökkentés alapjának a lakossági végszámlát kell tekinteni, és abból kell a szabályok által meghatározott százalékot levonni.

A jövőben azoknak a szolgáltatóknak, amelyek több megyét lefednek, megyénként kell alkalmazniuk fogyasztóvédelmi referenseket, akiknek a képzéséről is gondoskodniuk kell - rögzíti majd az új jogszabály.

A parlamenti vita során Józsa István szocialista szakpolitikus a közös képviselők megbüntetését is kilátásba helyező törvénycsomag egyik részére utalva megjegyzete: "ha valaki nem elég lelkesen dicséri önöket, jön a fogyasztóvédelmi hatóság, és megbírságolja a közös képviselőt".

Az MSZP frakcióvezető-helyettese közölte: az már a jóízű határain bőven túlmegy, emellett alkotmányosértő ahogyan a kormánypárt ingyenpropaganda tevékenységre kényszeríti a társasházi közös képviselőket.

Az LMP-s Ertsey Katalin pedig arról beszélt: azt is be kellene mutatni, 2010 óta mennyivel nőttek valójában az energiaárak és a megélhetési költségek.

"Eddig is támogattuk közpénzből az önök propagandáját, de most átléptek egy határt (...) ez olyan durva behatolás a magántulajdon szférájába, amelyet nem engedhet meg magának egy kormány sem" - hangoztatta.

<http://nepszava.hu/cikk/1004095-jonnek-a-tarsashazi-rezsikepviselok/>

(Nepszava.hu, 2013. november 27., szerda)

## **Jogi védelemre van szükségük az embereknek a bankokkal szemben**

Jogi védelemre van szükségük az embereknek a bankokkal szemben

"Jogi védelemre van szükségük az embereknek a devizahitel szerződéseket nyakló nélkül megkötő, és a valós kockázatokra a magyar polgárokat nem figyelmeztető bankokkal szemben." - mondta Gulyás Gergely (Fidesz) a Parlamentben, majd így folytatta: "Úgy gondoljuk, számtalan olyan kérdés volt, ahol a bankok egyértelműen visszaéltek erőfölényükkel, ilyen például az egyoldalú szerződésmódosítások ügye. Az uniós fogyasztóvédelmi szabályok alapján is jogellenessé, érvénytelenné lehet nyilvánítani ezeknek a szerződéseknek egy részét, vagy akár egészét is."

Itt volt az ideje annak, hogy a kormány felébredjen végre, és meghallja a civil adós érdekvédők szavát, akik, ugyanezeket a tényeket immáron évek óta hangoztatják.

Grell Antal (B.É.CS.) az egyik közösségi oldalon közérdekű kérdéseket is feltett a napokban napvilágot látott közlemények kapcsán:

"Cséfalvai Zoltánnak és az ámokfutó "barátainak"!

Korábban is elhangzott szerénységtől mentes kijelentéseit rendre eddig megcáfolta, úgy gondolom a legutolsó kijelentésével is meg fog történni hamarosan. Nem értem (valójában nagyon is értem) a Magyar Kormány töketlenkedését. Milyen Kúria döntést "rendeltek" meg?

Kérdésem, mely lényegre törő az Ön kijelentései alapozták meg, mely szerint elkezdte féltetni Magyarországot, hiszen állítása szerint bedől az ország egy "forintosít-hatási" folyamat kapcsán. Egyre kevésbé tisztelt államtitkár úr, hogy lehet az, hogy a végtörlesztésnél, mely törvényalkotási kényszerrel járt, nem kértek a Kúriától valamilyen állásfoglalást?

Ha Önök szerint minden rendben van a "devizahitel" szerződésekkel, akkor miért volt szükség a 180Ft-on való végtörlesztés lehetőségére?

Államtitkár úr, miután "padtársát", a parlamenti patkó minden tagját sikeresen megmentették, az után úgy tesznek, mintha nem tudnák mi is a baj a "devizahitelekkel".

Akkor kezd fontossá válni a törvényesség látszata, amikor már Önök számára tét nélküli a döntés, miközben a lakosság közel felének napi szinten húsba-vágó létkérdés. Méltatlan volt/vált a politikai közélet a magyar emberek képviseletére!

Grell Antal B.É.CS."

Az emberek reakciója a tényekre, szintén a közösségi oldalról, ömlesztve: "Rohadt, szemét banda, dögöljete meg! Takarodjatok uzsorások! Gerincük helyén takony. &hellip; "Sehonnani bitang ember." &hellip;"

A reagálások a napnál fényesebben elmondják, meddig tudják még kábítani az embereket, ám azt is: szócséplés helyett mit várnak el az emberek a kormánytól. Nem választás előtti kampányszöveg kell nekik, hanem tettek és cselekvés.

Most, amikor a kilakoltatási moratórium alatt Debrecenben képesek voltak egy agydaganatos kisfiút az édesanyjával együtt utcára tenni, már nem az a kérdés, miről szólnak a törvényeink - hanem az: miért engedhetik meg maguknak a bankok azt, hogy ne tartsák be a törvényeinket? És a legfőbb kérdés: miért engedheti meg magának a Kúria, hogy csak a kormány nyomására kezdjen vizsgálatot az adósperekben a bíróságokon tapasztalható jogalkalmazási gyakorlatokkal kapcsolatban, az össze-vissza bírói ítéletek kapcsán? Miért engedheti meg magának a Kúria, hogy egyetlen nap elteltével kétféle, kétértelmű nyilatkozatot tegyen, ugyanabban a témában?

A Hiteles Mozgalom megkeresésére november 21.-én még ezt írták:

"Vitathatatlan, hogy a devizahitelesek ügye komoly társadalmi kérdés, súlyos probléma, ezért a Kúria az ügy fontosságát átérezve

- hivatkozással a november 6-án írt közleményünkre -

rendkívüli intézkedéseket tesz, mely során a Kúria Polgári Kollégiuma felméri,

hogy a deviza-alapú hitelszerzésekkel összefüggésben hány per van az országban folyamatban, továbbá, hogy a jogerős ítéletek alapján eltérő joggyakorlat kialakulása megállapítható-e.

E felmérés eredményeként kerül a Kúria abba a helyzetbe, hogy döntsön esetlegesen jogegységi eljárás indításáról

vagy más, a rendelkezésére álló intézkedés megtételéről.

Budapest, 2013. november 21.

Üdvözlettel: A Kúria Sajtótitkársága"

Majd egyetlen nappal ezt követően, Dr. Wellmann György, november 22.-én a következő felhívást tette közzé a Kúria honlapján

: "Az ügyek gyors és lehetőség szerint egységes szempontok szerinti elbírálásához fűződő kiemelkedő társadalmi és igazságszolgáltatási érdek azt indokolja, hogy a Kúria állást foglaljon az e perekben felmerült elvi kérdésekről. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 33.§ (1) bek. a) pontja alapján ezért i n d í t v á n y o z o m, hogy a Kúria Polgári Kollégiuma jogegységi tanácsként eljárva, a Bszi. 34.§ (4) bek. b) pontja alapján a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében hozzon jogegységi határozatot a deviza alapú fogyasztási kölcsönszerzések és fogyasztói lízingszerzések érvényességével kapcsolatban a bírói gyakorlatban felmerült elvi kérdésekben."

Tehát, azt hiszem jogosan kijelenthető: a Kúriánál sem minden esetben tudja a jobb kéz, mit csinál a bal. &hellip; Mi történt egyetlen nap leforgása alatt ahhoz, hogy - mint a fenti példa is mutatja - ugyanabban a kérdésben kétféle állásfoglalást adjanak ki?

Ki lesz az, és mikor, aki betartatja végre a bankokkal a törvényeinket?

<http://www.fovarosi-hirhatar.hu/hir/jogi-vedelemre-van-szukseguk-az-embereknek-a-bankokkal-szemben>

(fovarosi-hirhatar.hu, 2013. november 27., szerda)

## **A fogyasztók védelmében**

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság tevékenységének fontos részét képezi a veszélyes termékek felkutatása, amelynek hatékonyságát jól jelzi, hogy a Magyarország az Európai Unió felderítési listáján 2012-ben az első helyen végzett.

A nem biztonságos árucikkek hatósági kiszűrése mellett fontos ugyanakkor, hogy vásárlásaink során körültekintőek legyünk és csak olyan termékek kerüljenek a kosarunkba, amelyek nem jelentenek az áru jellegénél nagyobb kockázatot.

Vincze Zsolt eladó (jobbról) Szép Lászlónak mutatja az elektromos eszközön elhelyezett CE jelzést. Fotó: Pezzetta Umberto



## Letiltottak

Arról, hogy az egyes termékkategóriákba tartozó áruk esetében milyen korábbi veszélyeket tárt fel a hatóság, bárki könnyen információkat szerezhet a hatóság honlapján. Amennyiben valaki nem valamely konkrét terméket keres, hanem egy összesített listát szeretne csupán letölteni, akkor azt egy kattintással megteheti, és táblázatos formátumban három témakör szerint csoportosítva érheti el az elmúlt években a magyar hatóság által letiltott termékek listája. A letiltó közlemények teljes szövege is elérhető a honlapon található veszélyestermék-kereső modulban.

Ha valaki konkrét terméket keres, akkor akár a megnevezését, akár a cikkszámot beírva a keresőbe megmutatja a találatokat. Egyszerűsített, az összes termékre keresőszó alapján találati listát adó modul is található a honlapon, itt is konkrét termékekre lehet rákeresni.

A hatóság mindemellett a napi hírei között mindig közzéteszi az aktuális, legfrissebb letiltó közlemények listáját is, a "Termékbiztonság" menüpont alatt található almenüpontokban pedig a közelmúltban letiltott termékek is nyomon követhetőek. E menüpont alatt megtalálható egy havi bontású lista is, az aktuális hónapban letiltott termékekről, illetve itt található meg az Európai Unió más tagállamaiban letiltott termékek hivatkozásai is.

## Aktualitások

Ha valaki rendszeresen szeretne információkat kapni a legfrissebb aktualításokról, feliratkozhat a hatóság tematikus hírleveleire, amelynek eredményeképpen a látogató közvetlen értesítést kap arról, ha e témakörben új információ kerül fel a honlapra.

A [www.piacfelugyelet.hu](http://www.piacfelugyelet.hu) oldalon a Magyar Köztársaság termékbiztonsági rendszere érhető el (KPIR). A rendszer az áruk és a szolgáltatások biztonságosságáról és az ezzel kapcsolatos piacfelügyeleti eljárásról szóló 79/1998.(IV.29.) Korm. rendelet értelmében tartalmazza valamennyi magyar piacfelügyeleti feladatkörrel rendelkező hatóság és megfelelőség-tanúsítást végző szervezet bejelentését. A hatósági bejelentések közül ezeken az oldalakon azok láthatók, melyeket az adatok tulajdonosai a nyilvánosság számára elérhetővé kívánnak tenni.

Mi fogyasztók magunk is sokat tehetünk azért, hogy biztonságos termékek kerüljenek a háztartásainkba. Mindenek előtt jó ha ismerjük azoknak a jelzéseknek a jelentését, amelyeket az árukon találunk.

Vásárlásaink során főleg a villamossági termékek és a játékok csomagolásán találkozhatunk egy CE jellel, amelynek jelentése nem mindenki számára világos, jóllehet fontos információt hordozhat a termékek biztonságosságáról.

## Biztonság

A szabályozás értelmében a gyártóknak világos nyilatkozatot kell tenniük arról, hogy a termékük biztonságos. A nyilatkozattételhez tartozik a CE-jelölés feltüntetése a terméken. Az importőrnek ellenőriznie kell, hogy a gyártó megtette-e a nyilatkozat által elvárt lépéseket, a forgalmazónak pedig kellő gondossággal kell eljárnia, képesnek kell lennie azonosítani és visszahívni a nem biztonságos termékeket.

Az európai egységes piacon (az összes EU-tagállam, valamint az Európai Szabadkereskedelmi Társulás (EFTA) tagállamai Norvégia, Izland és Liechtenstein) számos előnyt élvezhetnek a fogyasztók. Mindannyian hozzászoktunk már a termékek széles kínálatához. Természetesen a fogyasztók azt is elvárják, hogy a megvásárolt termék biztonságos is legyen. Az egységes piac megalkotásakor az Európai Unió specifikus jogi szabályozást léptetett életbe a piacon kapható egyes termékkategóriákra vonatkozóan. A jogszabály túlmutat azokon az általános biztonsági követelményeken, amelyeknek valamennyi terméknek meg kell felelnie.

Hogyan működik a rendszer? Mint az már a fentiekből kiderült a gyártónak kell gondoskodnia róla, hogy terméke megfeleljen a vonatkozó biztonsági követelményeknek. Erről a termék kockázatértékelésével vagy tesztelésével győződhet meg. Ha ennek eleget tett, fel kell tüntetnie a CE-jelölést a terméken.

Egyes nagyobb kockázatot jelentő termékeknél, mint amilyenek a gázüzemű vízmelegítők vagy a láncfűrészek nem elegendő, ha a biztonságról csak a gyártó győződik meg. Ezekben az esetekben egy, a nemzeti hatóságok által kijelölt, független szervezetnek kell elvégeznie a biztonsági vizsgálatot. A CE-jelölést csak akkor lehet feltüntetni a terméken, ha ezeket a vizsgálatokat elvégezték.

Az EU-ban nem minden termék visel CE-jelölést. A CE-jelöléssel a termékek egy bizonyos csoportját kell ellátni, amelybe beletartoznak pl. az elektromos készülékek, a játékok, a polgári célú felhasználásra szánt robbanóanyagok és az orvosi eszközök is. Ezekre a termékekre egy vagy több irányelv is vonatkozik, amelyek meghatározzák azokat az előírásokat, amelyeknek való megfelelés a feltétele a CE jelölés feltüntetésének.

<http://zaol.hu/hirek/a-fogyasztok-vedelmeben-1584463>

(zalaihirlap.hu, 2013. november 27., szerda)

## **Napközben: karácsonyi vásárlás az interneten**

Milyen szállítási határidőkre és vámszabályokra figyeljünk? Ez is kiderül a Napközben szerdai adásából.

- Nem fordul hasra, pedig már kellene, nem figyel a külvilág ingereire vagy éppen mindent később csinál, mint kortársai. Hová fordulhat a szülő, ha gyermekének korai fejlesztésre van szüksége? Hány gyermeket érinthet a korai fejlesztés országszerte?, Milyen lehetőségeik vannak a szülőknek, hogy korai fejlesztés lehetőségével éljenek? Milyen eredményeket tudnak elérni, ha időben elkezdik a korai fejlesztést? Hallgassa meg!

- Néhány hete módosította a fogyasztóvédelmi törvényt az országgyűlés. A jogszabály, amely januártól lép hatályba, szigorította a fogyasztói csoportokra és a termékbemutatókra vonatkozó előírásokat és a többi között kimondja azt is, hogy fogyasztóvédelmi referenst kell alkalmazniuk a nagyvállalkozásoknak, üzletláncoknak. Mit jelent mindez a gyakorlatban? Mit várnak a fogyasztói csoportokkal és a termékbemutatókkal kapcsolatos szigorításoktól, mit jelent a cégeknél a fogyasztóvédelmi referens, és mit remélnak a rezsipontok létrehozásától? Hallgassa meg!

- Karácsonyi ajándékvásárlás interneten itthonról és külföldről. Milyen szállítási határidőkre és vámszabályokra figyeljünk? Hallgassa meg!

- Az autósok zöme az első hóig vár a téli autógumi cserével. Miért hagyják az utolsó vagy utáni pillanatra a gumiabroncs cserét az autósok? Mennyire készültek fel a szervizek a cserére? Milyen veszélyei vannak a közlekedésben, ha valaki nem készül fel a télre? Hallgassa meg!

Ezekkel a témákkal várjuk Önöket a Napközben november 27-i, szerdai adásában. tartsanak velünk délelőtt 9 órától a Kossuth Rádió műsorán.

<http://www.mr1-kossuth.hu/hirek/radio-100723/napkozben-elozetes-karacsonyi-vasarlas-az-interneten.html>

(mr1-kossuth.hu, 2013. november 27., szerda)

## **A Tesco nem kéri a 36 napja lejárt sajtot**

Anita szerette volna kideríteni, hogy visszacserélik-e a Budaörsön az egy hónappal ezelőtt vásárolt, akkor 6 napja lejárt sajtot, de hiába nyomozta ki az ügyfélszolgálat titkos telefonszámát, mert elég hamar kinyomták:

Körülbelül egy hónapja nagybevásároltam a budaörsi Tescoban, de csak mikor hazaértem vettem észre, hogy a sajt amit vettem már 6 napja lejárt. Ezen annyira nem is húztam fel magam, legyünk jóhiszeműek, elfelejtették bevenni a pultokról előfordul az ilyesmi. Ráadásul a nyugta is megvolt a vásárlásról. Gondoltam felhívom a budaörsi Tesco ügyfélszolgálatát, hogy hogyan tudom becserélni majd egy nem lejárt szavatosságúra a terméket. Amiatt is beszélni akartam velük, hogy egy hónap múlva is be tudják-e cserélni a terméket, mert nem járok mindennap arra és kb. havonta szoktam egy nagyobb bevásárlást csinálni ott és akkor egybekötném azzal. Csak egy 700 Ft-os sajt miatt

pedig nem akarok 10 km-t oda 10 km-t vissza leautózni, mert a benzinköltségem több lesz mint az egész probléma. Ezért ahogy korábban írtam úgy döntöttem felhívom az ügyfélszolgálatot.

Azaz felhívtam volna... A budaörsi Tesco honlapján

egyszerűen nem elérhető egy telefonszám sem. Ha Google-be beírom, hogy budaörsi Tesco, akkor kidob egy telszámot: (20) 827 0000. Nosza, akkor ez biztos jó lesz, hívom egyből, majd a 4-es melléklet kell választani vásárlói panasz esetén. Aztán kicseng... kicseng... és senki nem veszi fel. Legalább tízszer próbáltam különböző időpontokban: délelőtt, kora délután, késő délután, de semmi... (Itt jegyezném meg, hogy a budaörsi Tesco 0-24 órás, de vásárlói panaszkezelés csak négyig van, azaz inkább lenne). Ekkor már kezdett kicsit elszállni az agyam és most már csak azért sem hagytam annyiban a dolgot. Vissza a Tesco budaörsi honlapjára, ahol legalább egy e-mail címet kerestem, de nincs. Utána a Tesco főoldalán nagy nehezen megtaláltam a vevőszolgálatot

(csak üzenetet lehet írni!), ahol leírtam a panaszomat.

Másnap e-mail-ben válaszoltak, hogy minden valószínűség szerint kezelni fogják a problémámat a lejárt termék és a nyugta ellenében (de nem mondták biztosra!) és, hogy máskor egyből a Vevőszolgálati pultnál reklamáljak. Kösz szépen és ha esetleg otthon veszem észre, hogy valami lejárt szavatosságú vagy nem stimmel vele valami (mint az esetek 90 százalékában)??! Kértem egy közvetlen telefonszámot a vevőszolgálati pulthoz a fentebb említett helyzet miatt (egy 700 Ft-os sajt miatt nem akarok 10 km-t oda 10 km-t vissza leautózni, hogy később is becserélhetem-e a sajtot stb.), amit megkaptam. Másnap hívom a számot: (20) 827 4173. Sokáig semmi, majd a harmadik-negyedik próbálkozásra felveszi egy nem túl kedves középkorú női hang a telefont. Elkezdem neki ecsetelni a fenti problémát és a mondandóm közben ránteszi a telefont!!! Na ezen nagyon felhúztam magam és ekkor döntöttem el, hogy írok Önöknek és a Fogyasztóvédelmi Felügyelőségnek is.

Utána még próbáltam elérni őket, de akkor már egyáltalán nem vették fel. Egy 700Ft-os veszteségért pedig nem fogok 1000 Ft-ot még benzinre költeni, hogy csak úgy érje meg ha megint nagybevásárolok náluk, mert akkor megint az ő bevételeket növelném, én pedig azt nem fogom azok után, hogy így állnak a vásárlókhöz. Tesconál az a panasz"kezelés", hogy ne tudj panaszt tenni, reklamálni... alternatív, de rendkívül hatásos módszer. Vagy talán hosszú távon mégse, mert én többet nem fogok vásárolni a Tescoban! Van egy francia Auchan nevezetű áruház 1 km-re tőlük, azt hallottam ott remekül kezelik a vásárlói panaszokat! Felveszik a telefont... Aztán majd a Tesco elgondolkodhat, hogy megérte-e...meg hogy hány hozzám hasonló vásárlót vesztek már el amiatt, hogy nem veszik fel a telefont. Az is vicces, hogy a Tesco vevőszolgálati központja, ahonnan e-mail-ben válaszoltak nekem, pont a budaörsi Tescoban van... úgy tűnik még a "saját áruházukban" sem túl olajozott a panaszkezelés, akkor milyen lehet a többiben?!

Az is elgondolkodtató, hogy egy idősebb vásárló, mondjuk egy kisnyugdíjas, akinek nincsen internete, hogyan tud panaszt tenni, ha a telefont soha senki nem veszi fel?! Persze ha egyáltalán eljut odáig, hogy kinyomozza a hívandó számot... Felháborító, hogy egy ekkora multinál a vásárló tulajdonképpen csak egy zavaró tényező!

[http://homar.blog.hu/2013/11/27/a\\_tesco\\_nem\\_keri\\_a\\_36\\_napja\\_lejart\\_sajtot](http://homar.blog.hu/2013/11/27/a_tesco_nem_keri_a_36_napja_lejart_sajtot)

(Index, 2013. november 27., szerda)

## **A szabályozás fut a gyakorlat után: jön az új banktörvény**

Átírja a kormány a banktörvényt, már januárban életbe léphet az új szabályozás, amely egyfelől uniós jogharmonizáció miatt szükséges, de a devizahitelezés tanulságai is belekerülnek. Míg a törvények a szabályozás, addig az MNB és PSZÁF integrációja az állam felügyeleti szerepét erősíti, közben a takarékszövetkezeti integráció a tulajdonviszonyokban okozott változást. Ezekről Orbán Gábor, NGM államtitkár beszélt egy konferencián.

Siker, pénz, csillogás és annyi más érdekes - Olvassa a Privátbankár Bloggereit!

Hirdetés

Az állam három fontos szerepet tölt be a bankszektorban: egyrészt szabályozó, másrészt felügyelő és emellett az állam kisebb-nagyobb mértékben tulajdonos is - mondta Orbán Gábor, a Nemzetgazdasági Minisztérium adó- és pénzügyekért felelős államtitkára az IIR Magyarország által rendezett Bankszektor 2013 konferencián. Mindhárom területen történtek változások a közelmúltban vagy fognak történni a közeljövőben: változik például a hitelintézeti törvény. Már januárban jöhet az új törvény

Orbán Gábor

Az új hitelintézeti törvényt, amely várhatóan már jövő év január elsején hatályba lép, az úgynevezett Bazel III. szabályoknak a magyarországi jogrendbe való átültetése tette szükségessé. Korábban megírtuk

, hogy az uniós tőkekövetelmény-irányelv előírásainak a magyar jogba illesztése, illetve a tőkekövetelmény-rendeletnek való megfelelés miatt hatályon kívül helyezné a kormány a jelenlegi hitelintézeti törvényt és új banktörvényt ír.

Az új jogszabály középpontjában a fogyasztóvédelem és a banki működés átláthatóságának erősítése áll és célja is a pénzügyi stabilitás megerősítése - mondta Orbán Gábor. A törvény megerősíti majd a bankok vállalati irányítási rendszerét és egyértelmű, átlátható felelősségi hatásköröket ír elő a bankok vezetésében, működésében, egyúttal szigorú szabályokat határoz meg a csődközeli helyzetekre - tette hozzá. A devizahitelek tanulsága

Az államtitkár szerint a devizahitel szerződések megmutatták, hogy mekkora szükség van a fogyasztók védelmére, emiatt kellene új szabályzások is: ilyen például a jegybanki középárfolyam alkalmazásának kiterjesztése, a lakáscélú kölcsön fogalmának pontosítása, jelzáloghitel szerződések felmondását megelőző tájékoztató, a futamidő hosszabbításának lehetősége, és az átlátható árazás szabályozásra való átszerződés biztosítása.

Orbán Gábor ezzel kapcsolatban elmondta: a szabályozás fut a gyakorlat után, de le kell vonni a tapasztalatokat, és szabályozást ehhez igazítani. Az államtitkár hozzátette, hogy a devizahitelekről folytatott vita azért lett ilyen kiterjedt, mert nem volt átlátható az árazás, ezért szeretnék a szerződésekbe belevenni az átláthatóság követelményét. Felügyelet és tulajdon

Az új törvény mellett fontos változás a jegybank és a pénzügyi felügyelet integrációja és a takarékszövetkezeti integráció. Míg a törvények a szabályozás, addig az MNB és PSZÁF integrációja az állam felügyeleti szerepét erősíti, közben a takarékszövetkezeti integráció a tulajdonviszonyokban okozott változást.

A felügyeleti rendszerrel kapcsolatban Orbán Gábor elmondta: az MNB és PSZÁF összevonása olyan változás ami reményt ad arra, hogy a felügyelet hatékonyabbá válik. Az integráció értelme, hogy a monetáris politika számára inputot adjanak, és a makroszintű ellenőrzést is segítse.

Az államtitkár a takarékszövetkezeti integrációt szükségesnek és indokoltnak nevezte, mert betétállományuk és infrastruktúrájuk ellenére csak kis szerepet töltöttek be a hitelezésben és keveset tettek a növekedésért. Volt teendő a takarékszövetkezetekkel - fogalmazott az államtitkár. A cél, hogy mostantól nagyobb mértékben tegyenek a növekedésért és az új hitelkihelyezések terén is nagyobb szerepet szán az állam a szövetkezeteknek. Még kérdés, hogy belépünk-e a bankunióba

Arra a kérdésre, hogy Magyarország be fog-e lépni a bankunióba, az államtitkár elmondta, hogy a kormány bízik benne, hogy olyan lesz a szabályozás, hogy szóba jöjjön az, hogy belépünk. Jelenleg azonban még nem egyértelmű, hogy jó-e Magyarországnak, ha ezt megteszi. A tárgyalásokban úgy vettünk részt, hogy a kimaradás és belépés esetén is rendezett állapot legyen - mondta az államtitkár. A tárgyalások állása szerint a szanálási mechanizmus miatt jelenleg nem vonzó Magyarországnak a belépés.

<http://privatbankar.hu/penzugyek/a-szabalyozas-fut-a-gyakorlat-utan-jon-az-uj-banktorveny-263546>

(privatbankar.hu, 2013. november 27., szerda)

**Csúsztak a számlák**

Késlett a villanyáram díjáról szóló rendelet - így késlett a postázás is

**Csupán nagyjából két hetet hagyott több fogyasztójának az Elmű az októberi és novemberi csekkek kifizetésére. A szolgáltató szerint azért csúsztak össze a számlák, mert az utolsó pillanatban jelent meg a rezsicsökkentésről szóló rendelet, és az októberi fogyasztásról szóló számlát nem tudták időben postázni. Fogyasztóvédelmi szempontból csak akkor aggályos a csúszás, ha a számla kézhezvételétől számított 8 napon belül van a fizetési határidő, illetve ha egy naptári hónapon belül két csekket fizettetne be a szolgáltató.**

Kevesebb mint két hetet hagyott az Elmű egy, a lapunkat megkereső olvasónak arra, hogy az októberi villanyszámla kiegyenlítése után a következő havit is befizesse - az előbbin november 22., az utóbbin december 4. van feltüntetve fizetési határidőként. „A november 1-jétől esedékes számlák egy részét sajnos pár nappal később tudtuk kiküldeni, amivel a fizetési határidő is elcsúszott” - ismerte el lapunknak a problémát Boros Norbert. Az Elmű szóvivője azzal indokolta a késést, hogy csak az utolsó pillanatban jelent meg a rezsicsökkentésről szóló kormányrendelet, és a módosítások pontos ismeretének hiánya miatt nem akarták kétszer kiküldeni a számlákat. Ugyanakkor Boros szerint kárt nem okozott a csúszás, mivel az októberi fogyasztásról szóló számla késve érkezett meg, a fogyasztók novemberben gyakorlatilag fizetési haladékokat kaptak. A novemberi számlák mindegyikét azonban már időben küldték ki.

Kíváncsiak voltunk, érdemes-e panaszt tenni a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál a késve érkezett csekkek miatt, és az alábbi tájékoztatást kaptuk: a hatályos jogszabály nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely előírná, hogy minimum hány napnak kell eltelnie a szolgáltató által kibocsátott számlák fizetési határideje között.

Éves elszámolás esetén a felhasználó havonta egy, egy év alatt összesen tizenegy alkalommal (kivéve új bekapcsolás, felhasználóváltozás, számlázási mód változása esetén) a részszámla összegének megfelelő részfizetést teljesít. Az egyetemes szolgáltató köteles a számla felhasználó részére történő eljuttatásáról olyan módon gondoskodni, hogy a számla kiegyenlítésére a felhasználónak vagy a fizetőnek a kézhezvételtől legalább 8 nap rendelkezésére álljon.

Úgy tudjuk, a Főtávnál is elcsúsztak az októberi számlák, de kérdéseinkre lapzártánkig nem kaptunk választ.

## Két határidő egy hónap alatt

Módosította a számlázási időszakot a csoportos beszédési megbízást használó ügyfeleinél a Magyar Telekom, ezért a fogyasztókhöz egy hónap alatt két számlát küldtek ki - számolt be róla a baon.hu. Amíg az ügyfeleknek korábban a hónap elején kellett rendezniük a számlákat, újabban már a hónap végén kell fizetniük; a társaság erről levélben értesítette az ügyfeleit, akik közül sokaknak nem olyan könnyű az átállás. „November elején már kifizettük a legutóbb esedékes számlát. A szolgáltató azonban módosította szerződésünket, így a következő díjfizetési határidő november 28-a lesz. Már most látjuk, hogy hó végén nem lesz pénz a bankszámlánkon. De nemcsak novemberben, hanem a következőkben sem, miután a hónap utolsó napjaira elfogy a család pénze” - panaszkodott a megyei kapnak egy kecskeméti nyugdíjas. A panaszos a társaság telefonos ügyfélszolgálatán jelezte, hogy hátrányosan érinti a módosítás, de sok jóval nem kecsegtették; azt a választ kapta, hogy a fizetési határidő megváltoztatására nincs lehetőség.

(Népszava, 2013. november 28., csütörtök, 16. oldal)

## Minden trükköt bevetnek

„Áltermékekkel” tévesztik meg a vásárlókat

## **Aki rosszul lát, siet vagy egyszerűen kevés a pénze, könnyen a boltok, gyártók csapdáiba esik.**

Talán még a legoptimistább vásárlóknak sem okoz meglepetést a tény, hogy a boltok, áruházak a legkülönbözőbb, gyakran egyáltalán nem tisztességes módszerekkel, trükkökkel próbálják elérni, hogy minél több pénzt hagyjunk a kasszájánál. És ez nemcsak az ünnepek előtti ajándékvásárlásra vonatkozik, a hétköznapiaknak ugyanúgy részesei. Néhány trükk bizonyára már mindenkinek feltűnt. Például miért is van a kenyér, a liszt vagy a cukor - vagyis szinte minden alapvető élelmiszer - a bejárattól a legmesszebb? Persze, hogy azért, hogy végigmenjünk minden soron, és megvegyünk olyan dolgokat is, amiket nem terveztünk. A felvágottakat rózsaszín lámpával világítják meg, hogy frissebbnek tűnjenek, a zöldségeket hűtik, az árakat összevissza teszik ki (hol a termék alá, hol fölé, hol egy másik termékhez), vagy ki sem teszik, olykor az egységárat nem tüntetik fel, az akciós termék nem kapható (pedig csak azért mentünk be az üzletbe), a termék ára a polcon más, mint a pénztárnál, és az apró betűs reklámokról még nem is beszéltünk. A boltok trükkjeihez ráadásul gyakran a gyártók is asszisztálnak, hiszen a céljuk ugyanaz: minél nagyobb forgalmat bonyolítani. Így készülhettek el a márkás termékek csomagolására hajazó utánzatok, legyen szó színekről, formákról vagy elnevezésekről. Végül, és talán ez a trükkök egyik leghatásosabb formája: olyan termékként árusítani valamit, ami majdnem az, de mégsem az. Vagyis: például tejként árulni valamit, ami nem tej, csak nagyon hasonlít rá, és ott található a tejek között. Az ilyen áruk ára alacsonyabb, így nagyobb valószínűséggel kötnek ki a kosárban, és mivel csak nagyító alatt olvasható el, pontosan mit is tartalmaznak, legközelebb is megvesszük.

## **Nem káros, de más**

Folkmann Miklós nyugalmazott fogyasztóvédelmi felügyelő kérdésünkre elmondta, pár évvel ezelőtt robbantak be igazán ezek a nem káros, de megtévesztő „áltermékek”. Kezdődött a tejjel, amit texturált növényi fehérjével, például szójával helyettesítettek. Az utánzás jól sikerült, így olcsóbb alapanyagokból készülhetett a „tej”, a vásárlók pedig nem figyelték, pontosan mit is vesznek. Amikor azonban rájöttek, többen panaszt tettek, és ezek a termékek a fogyasztóvédelem célkeresztjébe kerültek. A szigorú és gyakori ellenőrzéseknek, illetve a jogszabályi változtatásoknak köszönhetően mára valamelyest rendeződtek a dolgok, mondja Folkmann Miklós. A tejure, tejföldre hasonlító, de más alapanyagokból készülő termékek például nem kerülhetnek egymás mellé, és a nevük sem lehet megtévesztő. Aki ennek nem tesz eleget, a fogyasztók megtévesztése miatt komoly bírságokra számíthat - tette hozzá a szakember.

## **Mesterséges adalék**

Ma már sokan megnézik a termékek leírását, és annak alapján döntenek a megvételéről. Az aromák, ízfokozók, tartósítószeres könnyen elrettentik a vásárlót, hiszen azt sugallják, hogy az étel kémiai vegyületekkel van tele, s emiatt egészségre káros. Az E-számok az EU-ban engedélyezett étel-adalékanyagok rövid jelölései. Eredetileg ezeket az adalékanyagokat a következőképp sorolták be: az E100-tól kezdődő számokkal jelölték a természetes és mesterséges színezékeket, E200-tól a különféle tartósítószereseket, E300-tól az antioxidánsokat, az emulgeátorokat és a savanyítószereseket, E400-tól pedig a sűrítőanyagokat, zselésítőszereseket. Számos kutatás és vizsgálat próbált összefüggést keresni egyes adalékanyagok és (rákos) megbetegedések között, egyértelmű bizonyítékok azonban csak alig állnak rendelkezésünkre.

(Békés Megyei Hírlap, 2013. november 27., szerda, 4. oldal)

## **Csúsztak a számlák**

Csupán nagyjából két hetet hagyott több fogyasztójának az ELMŰ az októberi és novemberi csekkek kifizetésére. A szolgáltató szerint azért csúsztak össze a számlák, mert az utolsó pillanatban jelent meg a rezsicsökkentésről szóló rendelet, és az októberi fogyasztásról szóló számlát nem tudták időben postázni. Ugyanakkor fogyasztóvédelmi szempontból csak akkor aggályos a csúszás, ha a számla kézhez vételétől számított 8 napon belül van a fizetési határidő, illetve, ha egy naptári hónapon belül két csekket fizettetne be a szolgáltató.

Kevesebb mint két hetet hagyott az ELMŰ arra egy, a lapunkat megkereső olvasónak arra, hogy az októberi villanyszámla kiegyenlítése után a következő havit is befizesse - az előbbin november 22., az utóbbin december 4. van feltüntetve fizetési határidőként.

"A november 1-jétől esedékes számlák egy részét sajnos pár nappal később tudtuk kiküldeni, amivel a fizetési határidő is elcsúszott" - ismerte el lapunknak a problémát Boros Norbert.

Az ELMŰ szóvivője azzal indokolta a késést, hogy csak az utolsó pillanatban jelent meg a rezsicsökkentésről szóló kormányrendelet, és a módosítások pontos ismeretének hiánya miatt nem akarták kétszer kiküldeni a számlákat.

Két határidő egy hónap alatt

Módosította a számlázási időszakot a csoportos beszedési megbízást használó ügyfeleinél a Magyar Telekom, ezért a fogyasztókhoz egy hónap alatt két számlát küldtek ki - számolt be róla a baon.hu. Amíg az ügyfeleknek korábban a hónap elején kellett rendezniük a számlákat, újabban már a hónap végén kell fizetniük; a társaság erről levélben értesítette az ügyfeleit, akik közül sokaknak nem olyan könnyű az átállás.

"November elején már kifizettük a legutóbb esedékes számlát. A szolgáltató azonban módosította szerződésünket, így a következő díjfizetési határidő november 28-a lesz. Már most látjuk, hogy hó végén nem lesz pénz a bankszámlánkon. De nem csak novemberben, hanem a következőkben sem, miután a hónap utolsó napjaira elfogy a család pénze" - panaszkodott a megyei kapnak egy kecskeméti nyugdíjas.

A panaszos a társaság telefonos ügyfélszolgálatán jelezte, hogy hátrányosan érinti a módosítás, de sok jóval nem kecsegtették; azt a választ kapta, hogy a fizetési határidő megváltoztatására nincs lehetőség.

Ugyanakkor Boros szerint kárt nem okozott a csúszás, mivel az októberi fogyasztásról szóló számla késve érkezett meg, a fogyasztók novemberben gyakorlatilag fizetési haladékot kaptak. A novemberi számlák mindegyikét azonban már időben küldték ki.

Kíváncsiak voltunk, érdemes-e panaszt tenni a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál a késve érkezett csekkek miatt, és az alábbi tájékoztatást kaptuk: a hatályos jogszabály nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely előírná, hogy minimum hány napnak kell eltelnie a szolgáltató által kibocsátott számlák fizetési határideje között.

Éves elszámolás esetén a felhasználó havonta egy, egy év alatt összesen tizenegy alkalommal (kivéve új bekapcsolás, felhasználó változás, számlázási mód változása esetén) a részszámla összegének megfelelő részfizetést teljesít.

Az egyetemes szolgáltató köteles a számla felhasználó részére történő eljuttatásáról olyan módon gondoskodni, hogy a számla kiegyenlítésére a felhasználónak vagy a fizetőnek a kézhezvételtől legalább 8 nap rendelkezésére álljon.

Úgy tudjuk, a FŐTÁV-nál is elcsúsztak az októberi számlák, de kérdéseinkre lapzártánkig nem kaptunk választ.

<http://nepszava.hu/cikk/1004169-csusztak-a-szamlak/>

(Nepszava.hu, 2013. november 28., csütörtök)

## **Biztonságunk védelmében**

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság tevékenységének fontos része a veszélyes termékek felkutatása, és a vásárlók információkkal, tanácsokkal való ellátása.

Sorozatunk első részében egyebek között a letiltott áruk listájának hozzáférhetőségéről és a CE-jelölésről szoltunk

A nem biztonságos árucikkek hatósági kiszűrése mellett fontos, hogy vásárlásaink során körültekintőek legyünk és csak olyan termékek kerüljenek a kosarunkba, amelyek nem jelentenek az áru jellegénél nagyobb kockázatot. Ennek különösen nagy jelentősége van karácsony előtt, amikor számos olyan terméket vásárolunk, amelyek veszélyt jelenthetnek, legelsősoban is a gyerekek számára.

A nyílt láng miatti óvatosság követelményét már gyermekkorban megtanuljuk. Fontos ugyanakkor, hogy a termékvásárlásnál is legyünk körültekintőek: a karácsonyfára kerülő fényfüzerek, de az ajándékba adott gyermekjátékok is veszélyeket hordozhatnak magukban!

Munkácsi Martin és Marci koruknak megfelelő játékokat kapnak, szüleik figyelnek az ajánlásokra. Fotó: Szakony Attila

Két éve az Európai Bizottság a termékbiztonság és a karácsonyi ünnepek összefüggéseiről összeállított útmutatójában azokat a legfontosabb tudnivalókat foglalta össze, amelyek betartása esetén sokkal kisebb a kockázata annak, hogy az ajándékok kibontását követően első utunk a baleseti ambulanciára vezessen. Fontos ezeket betartani még akkor is, ha kellő odafigyeléssel a kockázatok is elkerülhetők. Ezek a figyelmeztetések a következők:

Soha nem szabad olyan játékot vásárolni, amelyen nem szerepel a CE-jelölés.

A CE-jelölés kötelezettségvállalás a játék gyártójától arra nézve, hogy a játék megfelel valamennyi alkalmazandó uniós biztonsági előírásnak, mely előírások a világon a legszigorúbbak.

3 évesnél fiatalabb gyermekeknek ne vegyünk apró, leválasztható alkatrészekkel rendelkező játékokat.

A 3 évesnél fiatalabb gyermekeknél komoly veszélyt jelent a fulladás, mivel hajlamosak mindent a szájukba venni. Az a játék, amelyen ez a jelzés látható, 3 évesnél fiatalabb gyermeknek nem való.

Olvassuk el a használati utasítást és az abban szereplő minden figyelmeztetést.

Vegyük komolyan a célcsoport korára vonatkozó ajánlást és a biztonsági figyelmeztetéseket. Győződjünk meg róla, hogy a játék megfelel a gyermek korának – valahányszor új játékot vásárolunk, vegyük figyelembe gyermekünk természetét, szokásait és viselkedését.

Tartsuk szemmel a gyermeket játék közben.

Győződjünk meg róla, hogy a gyermekek a játékokkal rendeltetésszerűen játszanak, és azok megfelelnek koruknak és képességeiknek. Ha a gyermekek felügyelet mellett játszanak, nagyobb biztonságban vannak.

A játékokat mindig megbízható üzletekből, online áruházakból szerezzük be.

Ezekben az üzletekben jól ismerik az értékesített játékokat, és általában vissza is veszik a hibás árut. A használtan vett, illetve barátoktól "megörökölt" játékokat vizsgáljuk át figyelmesen. Mivel régebbiek, lehet, hogy nem felelnek meg a jelenlegi biztonsági előírásoknak.

Ha a játék biztonságosságával kapcsolatban problémák merülnek fel, mindig értesítsük a gyártót vagy azt a kereskedőt, akitől a játékot vettük.

<http://zaol.hu/gazdasag/biztonsagunk-vedelmeben-1584759>

(zalaihirlap.hu, 2013. november 28., csütörtök)

## **Fogyasztóvédelem és átlátható banki működés - Az új hitelintézeti törvény várhatóan 2013 január elsején lép hatályba**

Az új hitelintézeti törvény középpontjában a fogyasztóvédelem és a banki működés átláthatóságának erősítése áll - mondta Orbán Gábor, a Nemzetgazdasági Minisztérium adó- és pénzügyekért felelős államtitkára szerdán Budapesten, egy szakmai konferencián.



Az államtitkár kiemelte: a parlament előtt lévő, új hitelintézeti törvényt, amely várhatóan már jövő év január elsején hatályba lép, az úgynevezett Bazel III. szabályoknak a magyarországi jogrendbe való átültetése tette szükségessé.

Az új jogszabály a hazai pénzügyi szektort tekintve megerősíti majd a bankok, mint vállalatok irányítási rendszerét, és egyértelmű, átlátható felelősségi hatásköröket ír elő a bankok vezetésében, működésében, egyúttal szigorú szabályokat határoz meg a csődközeli helyzetekre - fűzte hozzá.

Az államtitkár rámutatott: az állam a hazai pénzügyi rendszert tekintve egyszerre szabályozó, felügyelő hatóság és - kisebb-nagyobb részben - tulajdonos is.

Orbán Gábor kiemelte: a gazdasági válság hatására megbuktak azok a korábbi közgazdasági nézetek, hogy a piac képes önmaga szabályozására, most viszont nem szabad átesni a ló túloldalára, nem szabad túlszabályozni a piacot.

Az új jogszabály az Európai Unió bankuniós terveinek szabályozásával is összefügg. A módosítás a pénzügyi stabilitás megerősítése mellett a fogyasztóvédelmi szempontok komolyabb érvényesítését állítja fókuszába, emellett a bankszanálási mechanizmus kialakításának feltételrendszerét is rögzíteni próbálja.

Orbán Gábor kiemelte: a fogyasztóvédelem erősítésével függ össze, hogy a jövőben az ügyfelek bármikor átszerződhetnek egy átlátható árazású (fixált kamatbázisú) termékre. Hozzátette: emellett a deviza alapú jelzáloghiteltek esetében a szerződésekre kiterjesztik az MNB középárfolyamának alkalmazását.

Az államtitkár arról is szólt, hogy a jelzáloghitel felmondása esetén az adott banknak előre, meghatározott időben értesítenie kell az ügyfelet. A korábbi bizonytalanságok mellett a törvény pontosítja a lakáscélú kölcsönszerződés fogalmát is - emelte ki.

Orbán Gábor kiemelte: a tulajdonosi oldalon az állam nagy lehetőséget lát egy hatékonyabban integrált takarékszövetkezeti szektor növekedésében.

Ismertetése szerint a szektor magyar szabályozása a holland Rabobank modelljét követi a takarékszövetkezeti integráció során. Az állam a tőkehelyzet erősítésével javítja a takarékszövetkezetek hitelezési lehetőségeit, azt, hogy erőteljesebben járuljanak hozzá a gazdasági növekedéshez - fejtette ki Orbán Gábor.

Egy kérdés kapcsán kiemelte: Magyarország számos alkalommal kérdéseket kap arról, hogy be szeretne-e lépni az EU bankuniójába vagy sem. Magyarország eddig olyan lépéseket szorgalmazott, amely mind a belépő országoknak, mind a távolmaradóknak közel azonos lehetőségeket, az esetleges későbbi belépés esetén komolyabb nehézséget nem támasztó feltételrendszert jelent - fűzte hozzá az államtitkár.

Az államtitkár előadását követő kerekasztal-beszélgetésen Hegedüs Éva, a Gránit Bank alelnök-vezérigazgatója elmondta: a bankrendszerben a jövedelmezőség nem javult az elmúlt években. Ezzel együtt kedvező, hogy a jegybank növekedési hitelprogramja éves szinten 20-25 milliárd forinttal növeli a kis- és középvállalkozások jövedelmezőségét - fűzte hozzá.

A bankrendszer jövőjét illetően Hegedüs Éva kifejtette: a szolgáltatásokat tekintve az elektronikus bankolás, a videobank válik majd uralkodóvá. A kis- és középbankok, illetve a takarékszövetkezetek a jövőben növelik majd piaci hányadukat a hazai bankpiacon - tette hozzá.

Nagy Kálmán, az AXA Bank Magyarországi Fióktelepének igazgatója szerint a magyar bankpiacon a jövőben sem lesz "földindulás" jellegű átrendeződés. A bankszektor egyes tagjait nézve eladó még lenne, de vevők nem jelentkeznek a "mérhetetlen" tőke költségek miatt - mutatott rá Nagy Kálmán.

Hegedüs Éva az árfolyamgát feltételrendszerének javítását helyes törekvésnek tartja, Nagy Kálmán szerint azonban a "politika" részéről felmerülő új szabályok új kérdéseket vetnek fel, és nem tudni, hogy például öt év múlva milyen új helyzet áll elő.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/30790>

(jogiforum.hu, 2013. november 28., csütörtök)

## A piacellenesség árt a fogyasztónak

Máshol a verseny erősítésével nyomták le a rezsit ugyanannyira, mint nálunk erőből

**A rezsiharc vagy a cégfúziók önkényes kivétele a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) hatásköréből azt mutatja, hogy az Orbán-kormány nem tekinti értéknek a piacot. Olyan problémákat is erőből old meg, ahol éppen a nagyobb verseny segíthetne - mondja Nagy Zoltán, a GVH 1998 és 2010 közötti elnöke. A jelenleg tanácsadóként dolgozó szakember nem tartja megalapozottnak a bankok rekordösszegű megbüntetését a végtörlesztés miatt.**

- A GVH rekordösszegű bírsággal sújtotta a magyar bankrendszer jelentős részét, mert úgy találta, hogy a pénzüzetek két éve egymással egyeztetve, a forintkamatok megemelésével és más eszközökkel azt kívánták elérni, hogy kevesebben vegyék igénybe a végtörlesztést. Sikerült bizonyítani a kartellvádat?

- Én magam a kartellezésnek nagy ellensége vagyok, hiszen ez az az üzleti magatartás, amikor cégek arra szövetkeznek, hogy a megrendelőiket, fogyasztóikat meglopják. Viszont a bankos kartellbírság határozatának a részletes indokolását áttanulmányozva nem vagyok meggyőzve arról, hogy a bankok abban az ominózus négy és fél hónapban, amikor a hitelkiváltó kölcsönüket a piacon tartották, egy gonosz kartell résztvevői lettek volna. Nekem a konkrét, a kormány piaczavaró és -befolyásoló lépéseivel súlyosbított üzleti helyzet alapos közgazdasági elemzése nagyon hiányzik. Csak egy példa: megkerülhetetlen lett volna egy olyan elemzés, hogy amennyiben nem reggelizett volna együtt a kockázatkezelők asztaltársasága, akkor az egyes bankok hitelezési stratégiája -feltehetően - hogyan alakult volna. Nem lennék meglepve, ha ugyanolyan stratégia alapján, ugyanúgy árazva ajánlották vagy nem ajánlották volna a hitelkiváltó termékeiket, mint a reggelizéseket követően. Vagyis számomra a találkozó ténye, az azokról készített feljegyzések és a szóbeli meghallgatások összessége nem bizonyítja a legdurvább versenyellenes megállapodást. Ettől még - a GVH szóhasználatával élve - az okirati bizonyítékok megalapozhatják egy sokkal kisebb jelentőségű, aktív kapcsolatrendszer létét, amelynek az elemzése azt mutathatja, hogy az túlmegy a versenyjogilag tolerált határon. Ez elérheti azt a szintet, hogy a bankok több információval rendelkeznek egymásról, mint ami éles versenyre kényszerítené őket, csak hogy ez korántsem kilenc és fél milliárdos elrettentő bírsággal sújtható magatartás. Ilyenkor nem elrettentő bírság jár, hanem figyelmeztető karakterű. Egyébként a nyilvánosságra hozott dokumentumok szerintem még ezt sem alapozzák meg.

- Mi lehet a konkrét célja annak, hogy úgy módosítják a versenytörvényt, hogy a kormány kénye-kedve szerint kijelölhesse azokat a cégegyesítéseket, ahol nem is kell a versenyhivatalhoz fordulni engedélyért?

- A konkrét célt nem tudom, csak tippelni lehet arra, hogy melyik ágazat vagy milyen tervbe vett tranzakciók miatt született ez a képviselői módosításként beadott változtatás. A rezsiharcot és az államosítási hullámot elnézve talán az energiaiparban kell keresni ezeket a leendő fúziókat. Mondjuk valamilyen túlméretezett állami nagyvállalat létrehozásakor fognak majd működésbe lépni ezek a paragrafusok. Vagy esetleg a pénzügyi szektorban a takarékszövetkezeti rendszer átalakításának egy következő lépésénél. Más országokban úgy szokás összeegyeztetni a többi releváns közpolitikát, tehát a versenyt és például a közegészségügyet, hogy a versenyhatósági engedélyezés után a kormányzat fönntartja magának a jogot, ha úgy ítéli meg, hogy például nemzetbiztonsági érdekből vagy válság esetén a pénzügyi stabilitás biztosítása érdekében úgy helyes, akkor felülírja a versenyhatóság döntését. De ilyenkor a kormánynak transzparensten elő kell adnia a döntés indokait, és olyan példa is van, amikor a döntéssel egyet nem értő versenyhatóság bírói útra tereli a döntést. Nálunk ezzel szemben nem is fogják elemezni a konkrét versenyjogi szituációt, mert a kormány egyszerűen eleve mentesítheti az összevásárlást vagy fúziót az eljárás alól.

- Ez a törvénymódosítás nem ellentétes az EU-s normákkal?

- Az uniós normák alapján, hogy például érzékeltessem, például az energiaszektorban, a szabályozó hatóságnak is lehetnek és vannak is olyan releváns szempontjai, ami miatt „két zöld lámpa” kell a fúziós engedélyezés során. Ez a rendszer hazánkban is működik, így a szokásos piaci

tranzakciók során értelmetlen is az új törvénytervezet. Ha az államnak mégis vannak különleges, de legitim szempontjai - mert miért is ne lehetnének - , felülírhatja a versenyhatóság döntését. Ugyanakkor amíg csak a hazai piacot érinti egy fúzió, a Bizottság nem gondolom, hogy eljárna - legyen az a mi bajunk.

- Az is szóba került a módosítás kapcsán, hogy a Magyarországon belül óriásinak, szinte akár monopolméretűnek számító cégek adott esetben a világban vagy Európában még közepesnek sem számítanak. Vagyis ha azt akarjuk, hogy legyenek magyar multik, legalább a régióban az első ligában focizó vállalkozásaink, akkor engedni kellene ezeket itthon nagyobbra nőni.

- A magyar versenyhatóságnak a magyar piacot kell néznie. Ha egy fúzió a magyar piacon káros hatásokat hoz a magyar fogyasztó számára, akkor az sovány vigasz a magyar fogyasztói közösségnek, hogy más országokban olyan erőt képvisel, hogy ott is képes lehet visszaélni az erőfölényével az ottani fogyasztókkal szemben. Ráadásul a magyar kormány majd nyomást gyakorol mondjuk a román kormányra, hogy egy túlzott piaci erővel járó koncentrációt engedélyezzen?

- A könyvszakma fölbolydult egy GVH-eljárás nyomán, mert időtlen idők óta megszokta, hogy a könyveknél a kiadó rányomtatja a könyvre az árát, vagyis meghatározza, hogy a kereskedő mennyiért adja. Kétségtelen, hogy más termékénél nem így van. A versenyhivatal nemrég azt mondta, a könyveknél se legyen így, vagyis a kereskedelmi cégek versenyezhetnek egymással az árban.

- A könyvek zöme bizományosi értékesítésben kel el, ez a döntés azokra az esetekre vonatkozik, amikor a kiadó eladja a könyvet a kereskedőnek. Az eljárás régóta húzódik, emiatt a 2004-09 közötti helyzetet vizsgálja. Önmagában versenyjogilag konzekvens, amit a GVH döntött az ügyben. De azért én azt gondolom, érdekes lenne megvizsgálni, hogy mi történt ezen a piacon 2009 óta. Mert azóta fölerősödtek azok a tendenciák, amelyek azt mutatják, hogy a kiskereskedelemben van árverseny. Az ember szinte nem is vesz már könyvet teljes áron, minden hálózatonál vannak törzsvásárlói kártyák, kuponok, sőt már az egyes boltoknak is van szabadságuk abban, hogy mekkora árengedményt adnak a listaárból. A hosszú eljárás alatt a könyvszakma nem tudta meggyőzni a jogalkotót, hogy például egy csoportmentességi rendelettel mozgásteret kapjon a versenyszabályok értelmezésekor. Ilyenre akkor van mód, ha jól bizonyítható, hogy az a megállapodás-rendszer, amelyben az adott szakma működik, kétségtelenül korlátozza ugyan a versenyt, de a teljes szerződésrendszer azt eredményezi, hogy a fogyasztók is fair módon részesülnek a megállapodás-rendszer előnyeiből. Lehetségesek olyan iparági sajátosságok, amelyek miatt indokolt lehet ilyen különleges szabályozás és különleges szerződésrendszer, de csak akkor, ha a helyzet a fogyasztó számára is méltányos osztozkodást tesz lehetővé. Elképzelhetőnek tartom, hogy van indok a könyvkereskedelem kiemelésére a többi ágazat közül, mert a könyv mégiscsak különleges termék, szellemi értéket közvetít és a kulturális sokszínűséget is szolgálja. Társadalmi érdek fűződik ahhoz, hogy a szerzőknek is jusson annyi honorárium, hogy színvonalasan megélhessenek, és lehetséges, hogy ki lehetne mutatni, a könyvre nyomtatott ár ezt a célt is szolgálja. Mindenesetre az utóbbi időben kialakult a kiadók, nagy- és kiskereskedők olyan rendszere, amely működőképesnek bizonyult. Érdemes lenne a szakmai szervezetnek és a versenyhatóságnak együtt elemezniük az egész piacot. Az, hogy számos országban van a magyarhoz hasonló kiadói gyakorlat - a német könyves szakma is megvédte a rendszerét, legalábbis a hazai forgalmú könyvekre - mutatja, hogy megférhet egymás mellett két közpolitika.

- Az agráriumról is gyakran halljuk, hogy különleges, stratégiai ágazat, ezért indokolt ezen a területen csökkenteni a versenyt. Például a kiskereskedelemben nem áruható élelmiszer a beszerzési ár alatt, pedig nekem, a vevőnek ez egyáltalán nem fájna.

- Én nem látom szakmailag indokoltnak ezt a szabályozást. A megoldani kívánt piaci problémát ugyanis föl lehetne oldani piaci eszközökkel is. A probléma ugyanis az, hogy a kereskedelmi láncok sokkal nagyobb piaci erővel bírnak, mint a termelők. Így durva árengedményt tudnak kicsikarni, és a legnagyobb kedvezmény elve szerint ezt aztán a többi kereskedő is érvényesíti. A termelő egyébként is hátrányban van, ha nem tudja például raktározni az árut. Vagyis a termelői oldalt kellene megerősíteni, az ő piaci erejüket, amire számos lehetőség adódik. Ha pedig a piacon megerősödtek, nem kellene a diszfunkcionális „hatósági védelem”.

- És az állami segédlettel összehozott dinnyekartell?

- Az sem védhető szakmailag. A helyzet hasonló, a termelők piaci erejét kellene megnövelni a kereskedőkkel szemben, hogy érvényesíthessék a jogos érdekeiket. Szerintem az agrárkartellezés lehetőségének megteremtésével a kormány megszegte az uniós szabályokat. Az Európai Bizottság el is indította a kötelezettségszegési eljárást, hiszen ezzel nemcsak a magyar fogyasztók érdekei csorbulnak, de az uniós egységes belső piac is sérül.

- A jelenlegi hatalom általában sem tűnik verseny- és piacpártinak. Ezt egyébként egyre gyakrabban ki is mondják.

- Igen, a piacot és a versenyt nem tekintik önmagában is létező értékeknek, olyan tényezőknek, amelyeknek a szabályrendszerét egy magántulajdonon alapuló gazdaságban illik betartani. De a magántulajdon tisztelete sem fontos, gondoljunk csak a trafikügyre vagy a nyerőgépek hirtelen betiltására, majd újraengedélyezésére. Ide sorolhatjuk a visszautasíthatatlan vásárlási ajánlatot, a gázkereskedelmi és a -tároló cég megvásárlását is az E.ON-tól. Ha nem is értjük e lépés pontos okait, de az látszik, hogy a mai döntéshozók vonzódnak az állami tulajdonhoz. Amikor a kormány piaci zavarokkal, piaci kudarcokkal találkozik, a durva beavatkozások eszközéhez nyúl, és jól láthatóan nem cél, hogy piacokonform módon éri el, amit akarnak. A piaci logikával ellentétes kormányzati döntésre legjobb példa persze a rezsicsökkentés. A lakossági energiaárak mindig is hatósági árasak voltak, csak most az árcsökkentés mértékének kiszámítását nem indokolták, és persze egy hatalmas marketingakciót tettek a csökkentés mögé. Itt ugyanúgy létezne piacbarát megoldás, az egyedi fogyasztók számára is meg lehetne teremteni a versenyt úgy, hogy a lakásokba futó energiavezetéknek annak tulajdonosa köteles átengedni (szintén hatóságilag szabályozott díjért) a konkurenciának. Ahol ezt bevezették, szintén csökkentek az árak, körülbelül annyival, mint nálunk mesterségesen. Olyan ez, mint mikor a szülő számítógépezés-elvonással bünteti a rosszul tanuló gyereket ahelyett, hogy nap mint nap leülne mellé átbeszélni a leckét. Amikor versenypolitikáról beszélünk, a hosszú távú fogyasztói érdek fogalmát használjuk. Ebben két cél van: a vállalkozások hatékonyan működjenek és a megtermelt profitjuk méltányos részét adják a fogyasztóknak. Ha ebből a szempontból nézzük a rezsikampányt, tulajdonképpen mindkét céllal ellentétes hatást ér el a kormány. A cégek 2012-es számaiból látszik, hogy beruházásaikat visszafogják, elbocsátanak dolgozókat és külső vállalkozókat. Miközben az energetikában éppen olyan időszak kezdődött, amelyben rengeteg hasznos, új technológiai innováció jelenik meg az intelligens mérőóráktól az egyre versenyképesebb megújuló-energia termelésig. Egy ilyen durva és ellenséges beavatkozás mérsékli a cégek innovációs kedvét, és majd a fogyasztó veszt hosszabb távon. A hosszú távú fogyasztói jólét kritériuma azért sem teljesül, mert az energiaszolgáltató felmerült költségeinek egy részét a vállalkozói szférára terheli, amely azt érvényesíteni fogja az áraiban. Hacsak nem térünk vissza a szigorú tervutasításos, árszabályozó gazdaságirányítási modellre.

- Önt a Fidesz munkáját segítő egyik közgazdászként tartották számon, a versenyhivatal vezetője is az első Orbán-kormány idején lett 1998-ban. Aztán 2004-ben már Gyurcsányék alatt hosszabbított. Amikor a második hatéves ciklus lejárt, újra Orbán Viktor volt a miniszterelnök, mégsem tartottak igényt a szolgálataira. Mi történt?

- A piac- és versenyfelfogásom valószínűleg nem egyezik a mai Orbán-kormány elképzeléseivel. Én megmaradtam az Antall József által meghirdetett szociális piacgazdaság barátjának, ami a piaci törvények tiszteletben tartásán, az éles versenyen alapul. Aki pedig ezt nem bírja, a szociális háló azonnal felfogja, nem hagyja elsüllyedni. Amikor a Fidesz ellenzékben volt, parlamenti képviselői mindig elfogadták, egyenesen dicsérték a GVH munkáját. Sokszor „több piacot” követeltek. De úgy látszik, kormányra kerülve már más prioritásokkal működő versenyhivatalt látnak szívesen.

(A teljes interjú a nepszava.hu-n olvasható)

(Népszava, 2013. november 29., péntek, 12. oldal)