

## **Fogyasztóvédő Alapítvány** **Heti sajtószemle** 2013. 33. hét

### **Veszélyes a rossz minőségű gyerekcipő**

Továbbra is sok a rossz minőségű gyermekcipő, állapította meg a fogyasztóvédelmi hatóság vizsgálata, ezért további ellenőrzéseket tartanak szükségesnek - jelentette az MTI. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság közleménye szerint idén 19 pár gyermekcipőt vizsgáltak, és mindössze három pár felelt meg maradéktalanul a biztonsági előírásoknak. A szervezet emlékeztetett, hogy a tavalyi laboratóriumi vizsgálatokban is magas volt a hibák aránya.

A vizsgált termékek között hat pár szandál, két pár vászoncipő, négy pár félcipő, egy pár papucs és hat pár kislány alkalmi félcipő volt. A leggyakoribb gond, hogy a gyermekcipőkön a nem megfelelően rögzített gyöngyök, flitterek, lelógó részek, rojtok, zsinórok fulladásveszélyt jelentenek, balesetet okozhatnak. A merev, kemény talpszerkezetű és hegyes orrú cipők pedig akadályozzák a gyermekláb egészséges fejlődését, maradandó deformációt okozhatnak. A vizsgálat eredménye szerint 16 pár lábbelinel a díszítőelemek leválásához szükséges erő az előírt érték alatt volt, használat közben a kisgyermekek könnyen leszedhetik ezeket.

A nem megfelelő formakialakítást hat pár lábbelinel kifogásolták, leginkább a merev, kemény járótalp és elkeskenyedő orr-rész, illetve egy terméknél a merevítő elemek hiánya miatt. Az azonosító jelölést egy papucs kivételével megfelelően tüntették fel, ezzel szemben a gyártó adatait csupán egy pár cipőn, az importőrt két pár terméken írták ki. A felhasznált anyagokat 14 pár lábbelinel jelölték megfelelően, két terméken nem tüntették fel, három mintán pedig nem a valós információt tették közzé.

(Magyar Nemzet, 2013. augusztus 12., hétfő, 17. oldal)

### **Vizsgálja a hatóság az OTP hitelkártyáját**

Május vége óta vizsgálódik a versenyhivatal az OTP Banknál: a hatóság azt gyanítja, hogy a legnagyobb hazai pénzintézet hitelkártyareklámjaival tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg - értesült a Pénzcentrum.hu. A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) szószavú indoklása szerint a bank „a hitelkártyákkal kapcsolatos marketingkommunikációja során honlapján, vásárlási tájékoztatókban, illetve egyéb kereskedelmi gyakorlatában feltételezhetően megtévesztő tájékoztatást nyújtott a hitelkártya használatával kapcsolatban a kamatmentes visszafizetésről”.

A reklámokban a gyanú szerint nem szerepelt az, a kártyabirtokosok szempontjából cseppet sem mellékes feltétel, hogy ha a kártyával igénybe vett pénzt a türelmi időszakon túl fizetik vissza, akkor a következő elszámolási időszakban a vásárlások után már kamatot kell fizetniük.

Az OTP és a GVH nem először kerül szembe egymással hitelkártyaügyben. 2006 végén a bank 100 millió forintot bírságot kapott azért, mert hitelkártyareklámjai megtévesztők voltak. A hirdetésekben akkor az szerepelt, hogy a kártyabirtokosok „akár 45 napig kamatmentesen” használhatják hitelkártyájukat, csak hogy ennek voltak bizonyos feltételei. A kamatmentesség csak akkor járt, ha a fogyasztó a rendelkezésére álló, meghatározott határidőn belül megfizette a hitelkeretét terhelő összes tartozását, azaz a vásárlások, a készpénzfelvételek, a kamatok, a költségek és a díjak együttes összegét.

(Népszava, 2013. augusztus 12., hétfő, 4. oldal)

## **Ellenőrzés: sorra büntetik a dinnyeárusokat**

**Razzia Több mint 15 tonna megsemmisített áru, és 10 millió forintos bírság a júliusi akció eredménye**

Romániából származó mintegy 23 tonna görögdinnyét foglaltak le a hatóságok Békés megyében - közölte a Vidékfejlesztési Minisztérium (VM) parlamenti ügyekért felelős államtitkára pénteken. Budai Gyula elmondta: a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) bejelentése alapján csütörtökön a Békés Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságának munkatársai ellenőrzést tartottak egy kecskeméti székhelyű cég nagybányai telephelyén. A telephelyre Romániából érkezett összesen 64 tartályládában - ládánként 360 kilogramm - görögdinnye. A dinnye forgalmazásával foglalkozó cég a román származású görögdinnyét magyarországi terméként jelölve Szlovákiában szeretne volna értékesíteni. A hatósági ellenőrök a vizsgálatot követően azonnali zár alá helyezték a közel egymillió forint értékű árut, és annak megsemmisítéséről rendelkeztek - mondta el Budai. A dinnyepiac ellenőrzését komoly veszi a hatóság, a júliusi akció során tízmillió forintnyi bírságot szabott ki a különféle szereplőkre a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) a feltárt szabálytalanságok miatt. A razzia során több tonnányi árut meg kellett semmisíteni. Júliusban a Nébih és a megyei kormányhivatalok munkatársai 271 esetben vizsgáldtak a dinnyeértékesítőknél. A razzia során összesen 308 tonna árut ellenőriztek, a vizsgálatok során 47 esetben találtak kifogásolnivalót - főként jelölési hiányosságot -, ez 110 tonna dinnyét érintett. A kifogásolt mennyiség 14 százalékát, azaz több tonnányi dinnyét kellett megsemmisíteni. Budai Gyula, a Vidékfejlesztési Minisztérium (VM) parlamenti államtitkára hozzátette: az idei ellenőrzések a dinnye promóciójának nyitányával együtt kezdődtek meg, és a szezon végéig, előreláthatólag szeptember közepéig tartanak. A vizsgálatok nemcsak a nagybani piacokat, hanem a felvásárló telepeket, az áruházláncokat és az utak mellett árusítókat is érintik. Tavaly is volt hasonló dinnyerazzia, ám akkor döntően a nagybani piacokat vizsgálták az ellenőrök. Idén a Nébihnek a NAV-val kialakított stratégiai együttműködés eredményeként már lehetősége volt szélesebb körű ellenőrzésre is, így közvetlenül az országba való belépés után megvizsgálhatták a dinnyeszállítmányokat. Ha nem volt tisztázott az áru eredete, megsemmisítették a kifogásolt tételeket.

(Világgazdaság, 2013. augusztus 12., hétfő, 2. oldal)

## **CÖF helyett Vizsgáló Tárgyaló Munkacsoportot!**

**CÖF helyett Vizsgáló Tárgyaló Munkacsoportot!**

A kormány a devizában eladósodott állampolgárok problémájának megoldását kizárólag olyan fórumokkal való tárgyalássorozatban látja, mely fórumok a közvélekedés szerint a kormány és a bankok álláspontját hivatott erősíteni. A kormány által érdemesnek ítélt két tárgyalópartnere a Bankszövetség és a Civil Összefogás Közhasznú Alapítvány (CÖF).

A CÖF bevonásának kizárólagossága miatt már a civil érdekvédő szervezetek tiltakozásukat fejezték ki, ki nyíltan

, ki egymás között. A Hiteles Mozgalom a tiltakozása mellett konkrét megoldás csomagot is kidolgozott

annak érdekében, hogy a hatalmas, adósokat érintő problémakörből egyetlen kis részlet sem maradhasson figyelmen kívül.

Érdekes tény, hogy konkrét megoldás csomaggal a CÖF bár előállni nem tudott - valószínűsíthetően ennek okán van elengedhetetlenül szüksége a többi civil érdekvédő szervezet szakmai anyagára -, és csak általánosságokban fogalmaz, mégis őket találta a kormány érdemes tárgyalópartnernek a megoldások keresése közben. További érdekesség az is, hogy az adós érdekvédelem területén a CÖF mindeddig érdemi eredményt felmutatni nem tud (vagy legalábbis az esetleges eredményeik sajtónyilvánosságot nem kaptak), szemben azokkal a civil érdekvédelmi szervezetekkel, akiket a megoldás kereséséből a kormány tárgyalópartnerként szándékosan nem vesz figyelembe.

Érdekes az is, hogy a CÖF nem szervez szakmai, civil egyeztető kerekasztalt, hanem mindössze e-mailen kéri be az adósok érdekvédelmével foglalkozó civil szervezetek szakmai anyagait - ezzel patthelyzet elé állítva őket. Hiszen, ha a civilek nem működnek együtt, akkor a hallgatásukkal egyetértenek a bankokkal. Ha viszont együttműködnek úgy, hogy szóban nem védhetik meg a szakmai anyagikat, akkor megkockáztatják azt, hogy ezen értékes tanulmányokat esetleg kiforgatva, a kormány szájízének megfelelően kapja meg a tárgyalóasztalára maga a kormány, ami ezek után természetesen úgy lesz a nyilvánosság felé tálalva, mint a civil érdekvédelmi szféra véleménye, méghozzá teljes egyetértéssel.

A civilek háborognak, méghozzá joggal.

Több éves kutatómunka, és temérdek adósperben való részvétel után úgy akarják felhasználni az általuk elért eredményeket, hogy azt nem saját maguk terjeszthetik elő, nem védhetik meg azokat szóban, nem követhetik figyelemmel a saját tanulmányaik, eredményeik, kimutatásaik sorsát. Ha és amennyiben a CÖF valóban a civil összefogásról szólna, akkor nem venné el a civil érdekvédelmi szférától a lehetőséget, hanem teret adna valóban, minden civil érdekvédelmi szervezetnek a tárgyalóasztalnál, egy általuk megszervezett civil kerekasztal formájában, melyet sajtónyilvánosság mellett tartanának meg, és az itt leszögezett eredményeket terjesztenék a kormány elé, mely valóban a civil érdekvédelmi szféra véleményét tükrözhetné.

De nem ezt teszi.

&hellip; és ennek oka van.

Csakúgy, mint annak, hogy a kormány a Bankszövetséggel tárgyal. &hellip;

A Hiteles Mozgalom álláspontja szerint (melyet eljuttattak a Nemzetgazdasági Minisztériumhoz is):

"Nincs szükség megsegítésre, mindössze a hatályos jogszabályok szerinti (visszamenőleges) elszámolás kikényszerítésére, amihez semmi szükség tárgyalásokra a Bankszövetséggel.

Az eddigi intézkedések figyelmen kívül hagyják a törvényes helyzetet, és jogtalan banki követelések elismerésével a közpénz elherdálásán kívül semmilyen érdemi megoldást nem hoztak. Ennek ékes bizonyítéka, hogy újra tárgyalások folynak&hellip;

Sem mi, sem azok a szervezetek, csoportok, akikkel évek óta kapcsolatban vagyunk nem kaptak egyik minisztériumtól sem meghívást tárgyalásra, ismereteink szerint nem küldtek egyeztető anyagot, nem tettek fel kérdéseket. Nincs ismeretünk semmilyen egyeztetésről érintett civil szervezetekkel.

"Magyarország Kormánya nagy hangsúlyt fektet a civil és üzleti szektorral való minél hatékonyabb és kiterjedtebb párbeszédre. A Nemzetgazdasági Minisztérium ennek érdekében internetes szakmai konzultációt kezdeményez&hellip; A konzultáció célja, hogy a szakmai-, civil- és gazdasági szervezetek részletesen megismerhessék a kormányzati törekvéseket, illetve értékes ötleteik, javaslataik a döntéshozatali folyamatokban is megjelenhessenek." - írta a Minisztérium 2011 tavaszán, amikor párbeszédet kezdeményezett Otthonteremtési Stratégia címen. Az elküldött 38 oldalas szakmai anyagunkra soha nem kaptunk választ.

Mint ahogy az eddig feltett kérdéseink is nagyrészt válasz nélkül maradtak, függetlenül attól, hogy írásban tettük fel, vagy a Parlament Fogasztóvédelmi ülésein szóban.

Ebben a társadalmi katasztrófában ideje lenne komolyan venni az érintettek véleményét. Nincs olyan régen, hogy ízekre szedtük a Legfőbb Ügyész szakmai (?) véleményét, és a PSZÁF elnök válaszait és baráti (?) figyelmeztetéseit. A Kúria megállapításai az érintett adósok állításait és az igazságot tükrözték vissza.

Visszaautasítjuk az állításukat, hogy tárgyalásokat folytatnak velünk.

Soha nem zártunk el a tárgyalások, a párbeszéd elől. Ezt bizonyítja számtalan levelünk, szakmai anyagunk a minisztériumok, a PSZÁF, a GVH, a Köztársasági Elnök, az Állampolgári Jogok Biztosja és a Kúria felé (hogy csak a legfontosabbakat említsük). Bizonyítják parlamenti bizottsági felszólalásaink, a többi érintett szervezettel kiadott közös állásfoglalásaink, nyilatkozataink.

Akikkel állítólag tárgyalnak, milyen érdekvédelmi munkáról tudnak beszámolni? Hol van ennek nyoma?

Szándékunk a régi, együttműködni Kormánnyal a probléma gyökereinek a feltárásában és a megoldás kidolgozásában. Sajnos a Minisztérium, a Kormány részéről nem látunk erre az együttműködésre törekvést. Inkább félrevezetést és a közvélemény, az érintettek manipulálását látjuk.

Érdemi munkában készek vagyunk részt venni, alantas színjátékban azonban semmiképpen.

"Olyan megállapodásra kell törekedni, ami nem veszélyezteti a pénzügyi rendszer biztonságos működését" ... Ebben egyetértünk. De ahhoz, hogy megtudjuk, mi nem veszélyezteti ezt a működést, ahhoz nincs semmi szükség a Bankszövetséggel való tárgyalásra. A bankrendszer állapotának felmérése a Bankszövetség nélkül is minden további nélkül kivitelezhető. Ennek a teherbíró képességnek a meghatározásához is követeljük a civil szakértők bevonását!

Ismételjük: "Tiltakozunk az ellen, hogy vélelmezett bűnözőkkel bármilyen tárgyalásokat folytasson Magyarország Kormánya."

A leghatározottabban tiltakozunk az ellen, hogy semmis szerződésekre közpénzből bármilyen kiadást is eszközöljenek! Követeljük ezen állami kiadások azonnali leállítását a helyzet végleges rendezéséig. Továbbá, tiltakozunk a devizahitelezéssel kapcsolatos törvényes elszámolás során bárminemű közpénz kiadás ellen!

A devizahitelezéssel kapcsolatban az Állam egyik legnagyobb felelőssége pont a hiányos jogszabályozásban, és az érdemi fogyasztóvédelem kialakításának elmaradásában van. Szeretnénk most csak utalni a 2006-os kormánybizottság megállapításaira, az Állam tisztában volt a veszéllyel és nem tett állampolgári érdekében semmit.

A devizahitelezéssel kapcsolatban mind a Bankszövetség, mind a kormány részéről, időről időre más és más információk láttak napvilágot. Ezek az információk sokszor ellentmondásosnak bizonyultak, ezért a civil oldal bizalma a Kormány irányában is megingott. Ezért követeljük azt, hogy a rendezéssel kapcsolatos mindennemű lépést kontrollálhassunk. Ez a nyilvánosság és beleszólási lehetőség a fogyasztóvédelmi tevékenységünk megfelelő végzéséhez is elengedhetetlen. Követeljük ennek biztosítását. A megingott bizalmat Önöknek kell helyreállítani.

Kérjük, jelöljék meg a Minisztérium azon munkatársait, akikkel el tudjuk kezdeni az érdemi munkát.

Üdvözlettel:

Szabó József a Hiteles Mozgalom aktivistáinak a nevében

<http://www.fovarosi-hirhatar.hu/hir/cof-helyett-vizsgalo-targyalo-munkacsoportot>

(fovarosi-hirhatar.hu, 2013. augusztus 9., péntek)

## **A törvény ma nem vonatkozik mindenkire - A korrupcióban messze vagyunk az ideális szinttől**

Bár az utóbbi években itthon is komoly fejlődésen ment keresztül a vállalati compliance, Kovács Gábor szakértő szerint rengeteg feladat vár még az e területen dolgozókra. A szabályozáson is változtatni kellene, mert a törvény ma sem vonatkozik mindenkire.

- Milyen a compliance helyzete Magyarországon?

- Az utóbbi 10-12 évben komoly fejlődésen ment keresztül a terület, ugyanakkor számos dolog hátráltatja még ennek a terjedését, így például a szónak máig nincs egyértelműen és világosan meghatározott magyar megfelelője. Sokan próbálták már a jogszabályi megfelelés biztosításaként

vagy a bizalmas információk áramlásszabályozása rendszereként értelmezni, ám az említett tartalmak csak részterületei a compliance-nak. A magyar cégek közül egyébként először azoknál találkozhattunk compliance-szervezettel, ahol a külföldi anyacég hozta magával saját vállalati kultúrájának részeként.

- A magyar szabályozás tehát nem írja elő compliance-szervezet működését?

- A kötelező jelleg kizárólag a befektetési szolgáltatási tevékenységet végzőkre vonatkozik, náluk a 2007. évi CXXXVIII. törvény (bszt) előírja a compliance officer feladatait. A többi szektorban ez nincs megszabva, vagy alkalmaznak ilyen szakértőt, vagy szétosztják annak feladatait házon belül. Ezen kívül a belső védelmi vonalak kialakításáról szóló 6/2013-as PSZÁF-ajánlás a belső kontrollfunkciók részeként javasolja a pénzügyi szolgáltatóknak compliance-szervezet létrehozását. Noha maga az ajánlás nem kötelezi őket ennek létrehozására, a hatóság erősen ajánlja azt.

- Vannak-e hiányosságai az előírásoknak?

- A bszt megegyezik az uniós elvekkel. A PSZÁF-ajánlással kapcsolatban már sokkal több aggály merülhet fel. El kellene már jutni odáig, hogy meghatározzák a konkrét mozgásteret, illetve azt, hogy ki és milyen végzettséggel lehet szakértő, miként és hogyan kell egy compliance-egységet létrehozni. Az is rendben van, hogy a felügyeletnek egységesen kell ajánlást tennie a pénzügyi szolgáltatók felé, de azt látni kell, hogy egy 50 fős takarékszövetkezetnek az emberi és pénzügyi erőforrásai nem ugyanazok, mint mondjuk egy top-10-be tartozó banknak. Véleményem szerint az is komoly hiányosság, hogy az ajánlásból kimaradt a korrupció elleni küzdelem. További probléma, hogy az ajánlás nem alkot koherens egységet: miközben az egyik oldalon azt írják, hogy elvárt, hogy a pénzügyi szolgáltatók létrehozzanak egy ilyen egységet, addig két oldal múlva már azt olvashatjuk, hogy ott ahol a szervezeti egység nem alkalmas erre, a feladatokat szét lehet osztani. A cél az kellene, hogy legyen, hogy ne csak a befektetési szolgáltatóknál, hanem a bankoknál, a takarékszövetkezeteknél, a biztosítóknál, a lízinggel, vagy éppen faktoringgal foglalkozó cégeknél, tehát mindenkinél legyen kötelező a compliance szakember használata.

- Ha ezt most kötelezővé tennék mindenkinél, lenne elég szakember, aki el tudná végezni ezt a feladatot?

- Ez leginkább attól függ, hogyan határozzuk meg az alkalmazási feltételeket. Jelenleg semmilyen előírás nincs, így akár - kis túlzással - ön is lehetne bármely bank compliance-szakértője. Véleményem szerint a legfontosabb az lenne, hogy legyen legalább 5-6 éves szakmai tapasztalata a jelölteknek, olyan területről, ahol lehetőség szerint a működéshez szükséges összes munkafolyamattal találkoztak, tehát dolgoztak a belső ellenőrzésen, vagy a kockázatelemzési osztályon. Ebből az is következik, hogy nem szerencsés kezdő vagy tapasztalatlan kollégát compliance területen alkalmazni és rossz gyakorlatnak tartom, hogy jogászra bizzuk a feladatot. Nagyon jó iránynak tartom ugyanakkor, hogy a piacon már van lehetőség compliance-képzéseken, -tanfolyamokon részt venni, ezáltal is növelve a szakmaiságot.

-

Miért pont a jogi végzettséget említette?

- A terület egyik szakértője, Kühn János éppen az Önök lapjának nyilatkozta korábban

, hogy a jelenleg uralkodó magyar szemlélet szerint a "jog mindent megold". Tényleg így látják a hazai cégvezetők, márpedig ez hibás hozzáállás. Ennek hátterében egyébként az lehet, hogy amíg magának a compliance-nek nincs megfelelő jogi szabályozása, addig az általa felölelt területeknek, így például a bank és üzleti titok védelmének, az összeférhetetlenségnek, a bennfentes kereskedelem tilalmának, a fogyasztóvédelemnek, panaszkezelésnek már igen komoly a jogszabályi háttere. Félreértés ne essen: nem azt mondom, hogy egy jogász nem lehet jó compliance szakember, mindössze azt, hogy a compliance nem kizárólag jogi feladat, sokkal kreatívabb munkát, hozzáállást kíván. Vannak ugyan területei, amihez kifejezett jogi tudás szükségeltetik, azonban az egész folyamat ennél sokkal sokrétűbb. A jog sohasem mérlegelhet, hisz a jogszabályok szerint jár el, a compliance viszont nagyobb mozgástérrel rendelkezik.

- Mi okozza a legtöbb fejfájást itthon a compliance-szakértőknek?

- A befektetési szolgáltatási tevékenységet végzőknél egyértelműen a sok adminisztrációval járó jogszabályi megfelelés biztosítása, a bennfentes kereskedelem és a piacbefolyásolás megelőzése adja a legtöbb feladatot, de említhetném a fogyasztóvédelmet vagy a panaszkezelési gondokat is.

Hasonlóan sok gondja van a kollégáimnak a pénzmosás-megelőzési területtel, itt egyébként jogi hiányosságokról is beszélhetünk, miközben például az összeférhetetlenségek kezelése akár cégen belül is könnyen megoldható. Számos feladatot és folyamatos egyeztetést kíván a FATCA-szabályozás bevezetése is.

-

Egy vállalaton belül hány ember látja el általában ezeket a feladatokat?

- Ez nagyon változó. Nyugaton például volt arra példa, hogy az üzemméret nagyságától tették függővé a compliance szakemberek számát, kimondva, hogy 100-200 főnként kell egy ilyen szakértő. Ez nálunk nincs így, azonban még így is láthatunk cégeket 25-30 fős szervezettel, de az átlagot leginkább az egy, maximum két fős egység jelenti.

- Ők is főleg a nagycégeknél dolgoznak?

- Jellemzően igen. A kisebb cégeknél inkább az a jellemző, hogy szétsztyják a feladatokat: minden szervezet tud írni egy etikai kódexet, míg az üzleti titok védelme és a jogosultságok gyakran az IT-szabályzatban vannak leírva. A panaszkezelést is ki lehet adni egy jogásznak, ám például a cégen belüli, vagy az üzleti partnerek általi csalások megelőzéséhez már speciálisabb tudás, tapasztalat kell. Nagyon nem mindegy a menedzsment elkötelezettsége, hozzáállása sem a compliance területéhez: Nem egyszer előfordult, hogy a fogyasztóvédelmi panaszok, hiányosságok következményeként kirótt pár százezer forint bírságot inkább kifizették, mint a problémát megoldották volna. A gondolkodásuk szerint ugyanis ez "csak" évi 1,2 millió forint, míg egy vagy több compliance szakértő felvétele ennek többszörösét jelentené bérben kifizetve. A cég saját reputációjáról azonban megfeledezett.

Hiány van szakemberből

Az állami szektorban jelenleg nincsenek compliance-szakértők, ám a 2014-ig szóló korrupciómegelőzési programjában a kormány előírja, hogy úgynevezett integritásfelelősöket kell kinevezni a nagyobb állami szervezeteknél, önkormányzatoknál. Az ő képzésük most folyik a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen. Ennek eredményességével kapcsolatban Kovács szkeptikus volt, mondván, nem biztos, hogy egy egyetemről éppen kikerülő fiatal vállára ekkora terhet kellene rakni.

- Eljuthatunk-e odáig, hogy itthon sem csak a nagyvállalatok alkalmaznak compliance-szakértőket?

- A korrupciónak hat szintje van a jelenség teljes figyelmen kívül hagyásán át a kiegyensúlyozott, ideális állapot eléréséig. (Mindehhez büntetőjogi eszközök alkalmazása és komoly megelőző intézkedések társulnak.) Magyarország jelenleg a hármas szint környékén van, azaz mindent büntetőjogi eszközökkel akar megoldani, a megelőzéssel kevesen törődnek, egészen addig, amíg meg nem jelenik egy nagyobb probléma vagy visszaélés, amely akár százmilliók veszteséget is képes okozni a cégnek.

-

Mit lehet tenni az ilyen gondok megelőzése érdekében?

- A legfontosabb, hogy legyen kockázati alapon történő folyamatelemzés a cégen belül, amivel ki lehet szűrni, hogy mely szolgáltatások, ügyfelek, vagy akár dolgozók jelentenek kockázatot a cég működésére. Amikor ez megvan, akkor arra adni kell egy választ, amit belső szabályozásnak hívunk. Ugyanakkor nagyon fontos és sokan hajlandóak erről elfeledkezni, hogy ezeket a kockázatokat folyamatosan kell mérni és visszamérni, így minden feladatnak kell, hogy legyen határideje és felelőse. Ez azonban csak a könnyebb rész. A nehezebb, hogy magukkal a dolgozókkal is megértessük a compliance fontosságát, hogy ne csak azt lássák, hogy az egy új egység, amiről nem tudni pontosan mit csinál. Kis túlzással egyesével kell meggyőzni őket, hogy melyek a helyes és követendő példák, eljárások, szabályok, magatartási formák, akár az ügyfelekkel, akár a beszállítókkal, akár az üzleti partnerekkel kapcsolatban. A hazai helyzeten sokat tudna segíteni a számos helyen már működő anonim bejelentő rendszer (whistle blowing) szélesebb körű használata, amivel számtalan kockázatot ki lehetne szűrni. Az, hogy ez nem működik megfelelően, több dolognak is köszönhető: egyrészt ez a rész kimaradt a korábban említett PSZÁF-ajánlásból, másrészt a jogi háttére sincs kidolgozva, a bejelentőknek egyszerűen nem áll rendelkezésére a megfelelő védelem.

- Mennyire optimista a következő évekkkel kapcsolatban?

- Már az elején említettem, az utóbbi időszakban sokat haladtunk előre, így mára már kialakult egy jó szakmai közösség. Itt azonban nem szabad hátradólni, el kell érni, hogy szinte minden üzleti szereplő használja ezt, illetve a kis cégeknél ne csak látszattervekenység legyen, hanem legyen mögötte tartalom is. Mindennek megfelelően bízom benne, hogy a következő tíz évben óriási fejlődés előtt áll a szektor, amihez azonban szükség lenne arra is, hogy az érintett hatóság a mostanival szemben szektorspecifikus ajánlásokat tegyen.

Kovács Gábor 15 éve foglalkozik pénzügyi, gazdasági bűncselekmények megelőzésével. Az ORFK Szervezett Bűnözés Elleni Igazgatóságának pénzmosás elleni osztálya alosztályvezetője, majd hét éven keresztül volt három különböző bank compliance-területének vezetője, valamint adatvédelmi felelős és bankbiztonsági vezető. 2007 és 2010 között a Bankszövetség pénzmosás elleni bizottságának vezetője, valamint a PSZÁF szakértői bizottságának tagja. Két alkalommal vett részt a Moneyval országértékelésén. 2011-2012-ben a Deloitte Zrt. menedzsereként fenti szakterületek vonatkozásában számos pénzügyi és iparvállalat kockázat- és folyamatelemzésében, auditálásában vett részt. 2012 óta a Magyar Kriminológiai Társaság tagja és a Transparency International külső tanácsadója. 2012-ben a pénzügyi szektorra vonatkozó első, korrupció megelőzésére vonatkozó kutatást folytatott. Jelenleg saját tanácsadó cégében szabályozási, vizsgálati kérdésekben és tréningeken nyújt támogatást nemcsak a pénzügyi szektorban érintett vállalatok részére, valamint konferenciákon, szakmai összejöveteleken adja át tapasztalatait.

[http://www.napi.hu/magyar\\_gazdasag/a\\_torveny\\_ma\\_nem\\_vonatkozik\\_mindenkire\\_a\\_korrupcio\\_ban\\_messze\\_vagyunk\\_az\\_idealis\\_szinttol.561627.html](http://www.napi.hu/magyar_gazdasag/a_torveny_ma_nem_vonatkozik_mindenkire_a_korrupcio_ban_messze_vagyunk_az_idealis_szinttol.561627.html)

(Napi.hu, 2013. augusztus 9., péntek)

## **Kozmetikai krémmel verték át a fogyasztókat**

Megtévesztette a fogyasztókat a Telemarketing International Kft. azzal, hogy az Abexine gélnek terápiás hatásokat tulajdonított, így a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt 25 millió forint bírságot szabott ki a vállalkozásra.

A GVH pénteki, az MTI-hez eljuttatott közleménye szerint a vállalkozás 2011 augusztusa és 2012 májusa között televíziós reklámjaiban, honlapján, termékkatalógusában és tájékoztató füzetekben reklámozott Abexine gélnek, amely kozmetikai terméként került forgalomba, terápiás hatásokat tulajdonított. A cég tájékoztatásaiban azt állította, hogy a termék használatával különböző betegségek, illetve egészségügyi problémák kezelhetők.

A GVH megítélése szerint a reklámok azt a látszatot kelthették a fogyasztókban, hogy az Abexine gél használatával az egészségügyi problémák és a betegségek tünetei enyhíthetők, javul a beteg életminősége, egészségi állapota. A hivatal megállapította, hogy a vállalkozás megtévesztette a fogyasztókat, amikor a kozmetikai termékkel kapcsolatban terápiás hatásokat fogalmazott meg, annak ellenére, hogy tilos kozmetikai terméket kifejezetten nem kozmetikai hatásra hivatkozással, illetve ilyen céllal forgalomba hozni és reklámozni.

A 25 millió forint bírság kiszabása mellett a GVH megtiltotta a jogsértés folytatását. A bírság meghatározásánál súlyosító körülményként értékelték, hogy a hosszú ideig elhúzódó reklámozás miatt a tájékoztatások a fogyasztók széles rétegéhez jutottak el, illetve a vállalkozás az egészségügyi problémákkal küzdő, sérülékeny fogyasztói réteget célozta meg - áll a közleményben.

<http://www.fogyasztok.hu/cikk/20130809/kozmetikai-kremmel-verték-at-a-fogyasztokat>

(fogyasztok.hu, 2013. augusztus 9., péntek)

## **A világ legkicsinyesebb étterme**

Naiv ügyfélnek étel és italfogyasztás után sem voltak hajlandóak egy pohár vizet adni a Gastland Bisztróban a Széll Kálmán téren:

Barátnőmmel betértünk a minap a Széll Kálmán téren nemrég nyílt all-you-can-eat étterembe. Rendesen fogyasztottunk, italt is rendeltünk (azért külön kell fizetni, a kaja viszont valami 1500 forint körüli áron korlátlan). Az ebéd végén barátnőm megkért, hogy rendeljek neki egy pohár csapvizet. Odamentem a pulthoz, és kértem, mire a pincérnő közölte: nem tud vizet adni. - De miért? Nincs csap? Vagy pohár nincs? - Nem adhatok! - hangzott a határozott válasz. - De miért? - Mert a főnök megtiltotta. Ásványvizet tudok adni 280 forintért.

Mielőtt az életükkel mit kezdeni nem tudó kommenthuszárok ugatni kezdenének, hőségriadó idején kérésre minden vendéglátóipari egység köteles ingyen csapvizet adni. Ez alól nem kivétel sem a sarki kocsma, sem az ötszillagos luxushotel. Ezt közöltem is a nővel, de az kötötte az ebet a karóhoz: víz nincs! Viszont kihívta a főnököt, hogy beszéljem meg vele a fontos kérdést.

Előjött az irodából egy vigyorgó, öltönyös alak, és kérdésemre közölte: náluk ez a szabály, nincs csapvíz, és kész. Ráadásul elkezdte magyarázni, hogy ez máshol is így van. - Most ugye nem gondolja komolyan, hogy ha bemenne a McDonald's-ba, azok adnának magának vizet? Ingyen? - De, adnának. Egyrészt mert ők tudják, mi az a vendéglátás. Másrészt mert kötelező. - Hát mi akkor sem adunk. - Jó. Akkor kérem a vásárlók könyvét.

Menedzserünk még erre sem volt hajlandó meghátrálni. Víz nincs, jöhet ide akármilyen felügyeleti szerv. A szóke pincércsaj előhalászott egy vadonatúj, láthatóan még soha ki sem nyitott panaszkönyvet, amibe beleírtam, hogy mi a fennförgás. Ezután a könyv visszakerült a pult alá. Olyan apróságról, hogy a bejegyzésből adjanak egy példányt, megfeledeztek. Nem baj, én lefényképeztem a könyvet. Majd ennek is örülni fog a fogyasztóvédelem.

A menedzser diadalmasan visszatért birodalmába, a szókeség pedig rezzenéstelen arccal dekkolt tovább a pult mögött. Barátnőmnek azonban támadt egy ötlete. Odament a pulthoz, és a korábban rendelt üdítőhöz kért egy poharat. Meg is kapta. Ezzel pedig bement a mosdóba, és kisvártatva visszatért egy pohár vízzel. Probléma megoldva.

Csakhogy a trükkös húzást a szóke pincércsaj is észrevette, és elkerekedett szemekkel rohant az irodához jelenteni, hogy a vendégek renitenskednek. Megint előkerült az öltönyös pasas. Tüntetőleg megállt az asztalunk fölött, majd sértődötten így szólt: - Úgy látom, Önök nem képesek tiszteletben tartani ennek az étteremnek a szabályait! - Konkrétan leszarjuk - feleltem, és elindítottam a telefonom kameráját. - Mondd csak el a kamerába, hogy miért nem adsz egy pohár vizet a vendégnek, ha kéri, hadd lássák az interneten, hogy mekkora sóher vagy!

Emberünk erre kicsit kibillent arisztokratikus önbizalmából, és hebegni kezdett, hogy de hát a szabályok, meg hogy ő nem tud ilyen rendeletről. Barátnőm közben mélyen a szemébe nézve, tüntetőleg megitta a pohár vizet, ami a pasas arcán átfutó grimaszból ítélve komoly lelki fájdalmat okozott neki. - És ha kézmosásra használom el ezt a két deci vizet, azt lehet? - kérdezte. - Az más! Azt lehet! De meginni nem lehet! - Hát mi pedig megittuk, és most mit fogsz csinálni? - Jó, hát akkor... akkor ami előttetek van, azt még fogyasszatok el... és utána távozzatok. - Mert ha nem, mit csinálsz, kidobatsz?

Nem mentünk sehová, előbb megebédeltünk (bár meg kell jegyezni, hogy szinte minden kaját túlsóztak, ami valószínűleg összefügg a szigorú víztilalommal). Amikor fizetni mentünk, a menedzser úr megint előkerült, és gondosan végignézte, hogy rendben megkapja-e a kb. négyezer forintját, nem csalunk-e ki újabb vagyonokat a zsebéből. Ekkor már eldurant az agyam. Fogtam egy húszforintost, ráköptem, és beleraktam az ingzsebébe. - Nesze, itt a pohár vized ára, nehogy elszegényedj!

Ha nem látom, nem hiszem el: a pasas sértődés helyett megenyhült, és láthatóan megnyugodott, hogy nem érte kár. Azért még nekiállt vitatkozni egy sort barátnőmmel, hogy létezik-e olyan rendelet, amely szerint ő köteles lenne vizet adni, de pechjére a barátnőm jogász, és pont élelmiszeripari jogszabályok előkészítésével foglalkozik. De rendelet ide vagy oda, igazi kicsinyes, prosztó mentalitás egy pohár vízen huzakodni a vendéggel. Nem sok jövőt jósolok ennek az étteremnek, ha a vezetője azt hiszi, hogy szívességet tesz, amikor beengedi a fizető vendégeket.



(homar.blog.hu, 2013. augusztus 9., péntek)

## **Minden hatodik trafikban 18 év alattit is kiszolgálhatnak**

Ötből egy trafikos bukott meg a fogyasztóvédelmisek razziján a budapesti Sziget Fesztivál környékén.

A közelben lévő dohányboltokat rejtett kamerával a Hír Televízió stábja is tesztelte, az egyik trafikban kiszolgálták a 18 év alatti próbavásárlókat. Egy másik üzletbe viszont be sem jutott, ott ugyanis már a bejáratnál kérték tőle a személyi igazolványt.

A fogyasztóvédelem szóvivője a Hír Televízióknak elmondta: az országosan vizsgált trafikok közül minden hatodik bukott le, amikor kiskorúaknak adott el cigarettát. A bírság 15 ezertől akár 500 ezer forintig is terjedhet, a második szabálysértés után a hatóságok egy hónapra bezárathatják az üzletet. A harmadik szabálysértés után viszont a vállalkozó a koncessziós jogot is elveszítheti.

– 551 próbavásárlásból 84 esetben állapítottuk meg azt, hogy 18 éven aluli részére a cigaretta kiszolgálása megtörtént. Ezekben az esetekben a hatóság pénzbírságot szab ki, illetve a dohánytermék forgalmazását 30 napra felfüggeszti – mondta Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője.

<http://mno.hu/ahirtvhirei/minden-hatodik-trafikban-18-ev-alattit-is-kiszolgalnak-1177725>

(Mno.hu, 2013. augusztus 10., szombat)

## **Szomorú véget vehet a nyaralásnak a Facebook**

Nyáron a betöréseknek is "főszezonja" van és a betörők egyre gyakrabban használnak fel a Facebookon megosztott információkat a célpont és az idő kiválasztásához – figyelmeztet az osztrák rendőrség.

Egyre többen osztják meg a közösségi oldalakon nyaralási terveiket ismerőseikkel, ezzel azonban a betörők is visszaélhetnek. A lakásbelsőkről megosztott fotókból az is kiderül, hogy mit lehet ellopni, az állapotjelentések és nyaralási fotók pedig árulkodnak a lakó távollétéről.

"Erőteljesen növekszik a facebookos állapotjelentések és nyaralási fotók alapján elkövetett betörések száma. Egyre gyakrabban halljuk a kihallgatásokon a betörőktől azt, hogy ezek alapján szemelték ki áldozatukat" – mondta az ORF rádió hírportáljának Roman Hahslinger, a bécsi rendőrség szóvivője.

Az osztrák rendőrség azt tanácsolja a közösségi oldalak felhasználóinak, hogy bánjanak körültekintően személyes adataikkal, így például ne adjanak meg születési dátumot és lakcímet. Sokan nem mindenkit ismernek, aki a közösségi oldalakon "ismerősük" lesz – mutat rá Hahslinger.

A Facebook-profil beállításainál érdemes ügyelni arra, hogy az állapotjelentések és fotók ne jelenhessenek meg keresőoldalakon – tanácsolja Daniela Zimmer, az osztrák Munkáskamara fogyasztóvédelmi szakértője.

<http://mno.hu/penzesjog/a-facebookrol-veszik-a-tippeket-a-betorok-1177162>

(Mno.hu, 2013. augusztus 10., szombat)

## **Heves megyei vállalkozással gyarapodott a Fogyasztóbarát Vállalkozások listája**

A Heves Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége 2013. augusztus 8-án ünnepélyes keretek között adta át a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság által alapított "Fogyasztóbarát Vállalkozás" Tanúsítványt a Hevestherm Kivitelező Kft. részére. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Európában egyedülálló módon kínál lehetőséget a "Fogyasztóbarát Vállalkozás" cím elnyerésére 2012 márciusától. A kezdeményezés lényege, hogy a Pozitív lista továbbgondolásaként, a fogyasztók bizalmát elnyerő cégeket igyekszik kiemelni, felhívni rájuk a figyelmet. A vállalkozások pályázat útján nyerhetik el a "Fogyasztóbarát" védjegyet, amennyiben olyan, a fogyasztók elégedettségét és bizalmát fokozó tevékenységgel, innovatív ötletekkel állnak elő, melyek érdemessé teszik őket arra, hogy kiemelkedjenek a többi vállalkozás közül - mondta el az ünnepélyes átadón Pintér István, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság főigazgatója.

A "Fogyasztóbarát Vállalkozás" embléma használatára eddig 9 vállalkozás vált jogosulttá az országban, Heves megyében pedig már 3 cég nyerte el a tanúsítvány használati jogát.

A Hevestherm Cégcsoport 2001-ben kezdte meg működését műanyag nyílászárók gyártásával. 2004-től komplexebb kivitelezési feladatokat is végez, a nyílászáró- csere mellett, hőszigetelési és épületgépészeti, épületvillamosági munkák vállalásával is bővítette szolgáltatásait. A központi telephely 100 fő részére biztosít munkahelyet, a kivitelezési munkákban ezen felül még 30-40 fő vesz részt.

A Hevestherm Cégcsoport 2009-ben hozta létre a Hevestherm Kivitelező Kft.-t, kifejezetten a kivitelezési munkák elvégzésére. Korszerű, költségkímélő, esztétikus és praktikus megoldásokat kínálnak, hogy a megrendelők jól érezhessék magukat otthonaikban.

A vállalkozás a fogyasztók részére számos többletjogosultságot biztosít, továbbá a pályázat keretein belül a fogyasztói tudatosságot ösztönző, innovatív informatikai fejlesztést mutatott be.

A "Fogyasztóbarát Vállalkozás" Tanúsítványt Pintér István, az NFH főigazgatója és dr. Lubai-Bernáth Luca a Heves Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének vezetője adta át a céget képviselő Pölyhe István részére.

A Fogyasztóbarát Vállalkozások Listáját itt tekintheti meg, a most védjegyet elnyert társaság bemutatkozását pedig innen érheti el.

<http://www.elemzeskozpont.hu/content/heves-megyei-v%C3%A1llalkoz%C3%A1ssal-gyarapodott-fogyaszt%C3%B3bar%C3%A1t-v%C3%A1llalkoz%C3%A1sok-list%C3%A1ja>

(elemzeskozpont.hu, 2013. augusztus 12., hétfő)

## **Nem tartózkodhat kiskorú Nemzeti Dohányboltban - A dohány-termék kiskereskedőt terhelő legfontosabb kötelezettségekről**

2013. július elsejét követően kezdte meg működését a Nemzeti Dohányboltok legtöbbje. Ennek kapcsán a 18 éven aluli fogyasztók védelmében szigorú rendelkezések kerültek meghatározásra, amelyekkel nem árt, ha tisztában vannak maguk a vállalkozások, valamint a szülők és a fiatal fogyasztók.

Fontos megjegyezni: a fiatalokorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény

nek (Dohtv.) a fiatalokorúakat védő rendelkezései a dohányterméket árusító kereskedőre nézve tartalmaznak törvényi tilalmakat. Ezek ellenőrzésére pedig az egyes Kormányhivatalok Fogyasztóvédelmi Felügyelőségei próbavásárlás során kiskorú közreműködőt is igénybe vehetnek.

A dohány-termék kiskereskedőt terhelő legfontosabb kötelezettségek

1. Ha annak gyanúja merül fel, hogy a Nemzeti Dohányboltba 18 éven aluli fogyasztó lépett be, illetve dohányterméket kíván vásárolni, úgy a kereskedő kötelezettsége a Dohtv. 16. § (2) bekezdése értelmében felszólítani őt életkora igazolására. Amennyiben a fogyasztó ezt megtagadja

vagy kiderül róla, hogy valóban fiatalok, részére semmilyen terméket nem lehet értékesíteni. Ezzel együtt arra is fel kell őket szólnítani, hogy hagyja el a Nemzeti Dohányboltot.

2. Mi történik akkor, ha a fogyasztó a felszólítás ellenére mégis bent marad az üzletben?

Ez esetben törvényi tilalom került meghatározásra a vállalkozásra nézve: sem dohányterméket, sem pedig a Dohtv. alapján a dohányboltban forgalmazható egyéb terméket nem adhat el, míg a fogyasztó bent van az üzletben – azaz nem szolgálhatja ki még az arra jogosult másik, 18 éven felüli vásárlót sem.

A dohányboltban forgalmazható egyéb terméknek minősül például a Dohtv. 3. § 8. pontja alapján a sorsolós játék és fogadás bonyolításával kapcsolatos termék (sorsjegy), szeszes ital, energiatital, ásványvíz és üdítőital, jégkrém és fagyalt, újság és egyéb folyóirat.

A vállalkozás a Dohtv. 18. § (5) bekezdése értelmében ekkor a rendőrhatalóság intézkedését kérheti fogyasztóval szemben, ha az a felszólítás ellenére sem hagyja el a Nemzeti Dohányboltot. A fogyasztó számára tehát nem tiltott a boltba való belépés a Dohtv. szerint – ugyanakkor, ha a felszólítás ellenére bent marad a helyiségben, úgy esetlegesen a rendőri intézkedés lehetőségét kockáztatja saját magával szemben.

3. Végül a dohánytermék-kiskereskedőnek abban az esetben is meg kell tagadnia a nagykorú fogyasztó kiszolgálását, ha fennáll annak a gyanúja, hogy azt 18 éven aluli fogyasztó részére kívánja megvásárolni.

4. A fogyasztóvédelemért felelős hatóságnak jogszabályi kötelezettsége ellenőrizni

az Fgytv. 45/A. § (1) és a Dohtv. 17.§ (2) bekezdése értelmében, hogy a dohánybolt-kiskereskedők betartják-e a kiskorúak kiszolgálására vonatkozó tilalmakat. Kapcsolódik ehhez, hogy az Fgytv. 47. § (13) bekezdése szerint a hatóság próbavásárlást végezhet. Ennek érdekében pedig fiatalok személyt bízhat meg a feladat ellátásával, ha az ezt önként vállalja – nem határozza meg ugyanis jogszabály a megbízott életkorát, és több legfelsőbb bírósági döntés szerint is ilyen esetben a hatósági ellenőrzésbe fiatalok személyt kell bevonni.

A Fogyasztóvédők Országos Egyesülete üdvözli a fiatal fogyasztók védelmét szolgáló előírásokat, indokolt ezek érvényesülését - Magyarország IV. középtávú Fogyasztóvédelmi Politikája értelmében - fokozottan ellenőrizni. Tekintettel pedig arra, hogy fogyasztóvédelem nem létezhet vállalkozások nélkül, szintén szükség van a dohányértékesítést végző kereskedők felelős magatartására.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/30161>

(jogiforum.hu, 2013. augusztus 12., hétfő)

## **Nehogy a gyerek kezébe kerüljön, vakságot okoz**

A lézermutatató pálcák (lézerponterek, lézeres kulcstartók, lézerceruzák) a mindennapok részévé váltak, és kedvező áruk miatt – többnyire szórakoztatás céljából – egyre több háztartásban megtalálhatóak.

Mivel a lézermutatókat sokszor az azok használatából adódó veszélyhelyzeteket kevésbé ismerő személyek – gyakran gyerekek – használják, így alkalmazásuk során fokozott elővigyázatosság szükséges az esetlegesen bekövetkező súlyos egészségkárosító (főként a szemre káros) hatások elkerülése érdekében. Hívja fel gyermeke figyelmét, hogy a lézerpontert használata során semmiképp ne világítson emberek vagy állatok szemébe.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság 2013. május 20. és június 14. között vizsgálat alá vonta a szóban forgó termékkört.

A lézermutatók rendkívül veszélyesek avatatlan kezekben!

12 fajta lézerpontert vizsgált meg az NFH. A szervezet akkreditált mechanikai és villamos laboratóriuma valamennyi lézerpontert esetében vizsgálta a kibocsátott legnagyobb mérhető lézerteljesítményt, 625–740 nm hullámhossztartományban.

A vizsgálat eredményei szerint a lézermutatók nagy része szemkárosító erősségű fényt bocsátott ki. A megengedett 1 mW teljesítményt a 12 fajta termékből 10 lépte túl. 9 termék (18 db minta) esetében megállapították, hogy azok 3–5 mW közötti teljesítményre képesek.

A hatóság felhívja a fogyasztók figyelmét, hogy az 1 mW-nál nagyobb teljesítményű lézermutató helytelen használata szemkárosító hatású, vakságot is okozhat. Ezen teljesítményű lézerpointerek nagyobb távolságokon belül is kifejtik egészségkárosító hatásukat.

Kérdéses, hogy az Ön kezében lévő termék biztonságos-e

A nem megfelelő lézerpointerek használata a gyerekek esetében még nagyobb kockázatot rejt. A nem biztonságos lézerpointerek esetében a hatóság elrendelte azok forgalomból történő kivonását és visszahívását.

Amennyiben úgy véli, hogy az Ön által vásárolt termék nem biztonságos, kérjük, jelentse nekünk a megadott elérhetőségeken a nyomtatvány kitöltésével.

Egyéb hasznos tudnivalók, letiltott termékek: [www.nfh.hu](http://www.nfh.hu)

<http://mno.hu/fogyasztovedelem/nem-jatek-a-lezermutato-12-bol-10-karositja-a-szemet-1177364>

(Mno.hu, 2013. augusztus 12., hétfő)

## **Szülők, figyelem! Rossz cipőt adtok a gyermekek lábára**

Sok a kifogásolható minőségű gyermekcipő, amelyek fulladást, deformációt okozhatnak - állapította meg a fogyasztóvédelmi hatóság idei vizsgálata.

Az idén 19 termékmintát, 6 pár szandált, 2 pár vászoncipőt, 4 pár félcipőt, 1 pár papucsot és 6 pár kislány alkalmi félcipőt vizsgált meg a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH). A vizsgálat kimutatta, hogy 16 pár gyermeklábbelinél a díszítőelemek (gyöngyök, flitterek, lelógó részek, rojtok, zsinórok) leválásához szükséges erő az előírt érték alatt volt, használat során a kisgyermekek ezeket a díszítéseket könnyen leszedhetik a lábbeliről, amelyek a légutakba kerülve fulladásveszélyt jelenthetnek. A szakemberek a nem megfelelő formakialakítást 6 pár lábbelinél kifogásolták, leginkább a merev, kemény járótalp és elkeskenyedő orr-rész, illetve 1 terméknel a merevítő elemek hiánya miatt.

Az azonosító jelölést - például a modellszámot - 1 papucs kivételével megfelelően tüntették fel, ezzel szemben a gyártó adatait mindössze 1 pár cipőn, az importőrt 2 pár terméken írták ki. A felhasznált anyagokat 14 pár lábbelin megfelelően jelölték, 2 terméken egyáltalán nem tüntették fel, 3 mintán pedig nem a valós összetételnek megfelelő információt tettek közzé.

[http://www.penzcentrum.hu/vasarlas/szulo\\_k\\_fi\\_gyelem\\_rossz\\_cipot\\_adtok\\_a\\_gyermekek\\_labara\\_1037358.html](http://www.penzcentrum.hu/vasarlas/szulo_k_fi_gyelem_rossz_cipot_adtok_a_gyermekek_labara_1037358.html)

(penzcentrum.hu, 2013. augusztus 12., hétfő)

## **Hiába keresik az akciós terméket**

Szombathely - Gyakran szembesülnek azzal a fogyasztókkal, hogy az akciósan meghirdetett termékeket hiába keresik a boltok polcain.

Egy akció keretében az egyik multinacionális cég a pontgyűjtő kártyával rendelkező fogyasztóknak extra kupont ad. Olvasónk is kapott egy kupont, amely 781 forint kedvezményt ígért egy bizonyos mosópor vásárlása esetén egy meghatározott időtartamon belül. A kupon beváltását a 10 napos intervallumon belül mindennap megkísérelte, a válasz minden alkalommal az volt, hogy az akcióba bevont termékből nem kaptak. Akkor miért húzzák el a ?mézesmadzagot? a fogyasztók orra előtt? ? kérdezi olvasónk.

?- Az eset sajnos nem egyedi ?- mondja Várallai Károly, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Vas Megyei és Szombathelyi Városi Szervezetének elnöke. -? Tanácsadó irodánkhoz gyakran érkezik olyan bejelentés, hogy az akciósan meghirdetett termék keresésekor a fogyasztó ?még nem érkezett meg?, ?az első nap elfogyott?, ?mi nem is kaptunk?, stb. válaszokat kapja. Olyan eset is előfordult, hogy az akciós ajánlatok között megjelölt kerti gép az üzletlánc több üzletében (szombathelyi, győri, pápai) sem volt megtalálható. Az emiatti bosszankodás, felháborodás jogos. Véleményem szerint ezek az esetek a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény tényállásait merítik ki az úgynevezett ?csalogató reklámmal?.

- A törvény az általános meghatározásokon túl 31 olyan tényállást nevesít, amelyek tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősülnek. Ilyenek: a fogyasztó azonnali döntéshozatalra késztetése céljából annak valótlan állítása, hogy az áru csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, és ezáltal a fogyasztó megfosztása a tájékozott döntéshez szükséges időtől és alkalomtól. Annak valótlan állítása, hogy a vállalkozás felhagy a tevékenységével, vagy áthelyezi az üzletét. Annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására. Az ilyen és hasonló esetek miatt hatósági eljárásnak van helye, amit a körülmények mérlegelésétől függően a fogyasztóvédelmi hatóság, vagy a Gazdasági Versenyhivatal folytat le. A fogyasztók úgy tudják a hatóságokat segíteni, ha az általuk észlelt visszaeséseket jelzik. Megkönnyíti a bizonyítást, ha az észrevételt dokumentálni is tudják (pl. reklámanyag, vásárlók könyvi bejegyzés, stb) - tájékoztatott a szakember.

<http://vaol.hu/hirek/akcios-de-nincs-belole-1556735>

(vasnepe.hu, 2013. augusztus 12., hétfő)

## **Reccsen a tojás, dühöng a gazda**

Az uniós szabályozás és konkurencia ellen tiltakoznak a kétségbeesett termelők

Ki tudja, hány omlott vagy sütemény készülhetett volna abból a napi százezer tojásból, amelyet francia termelők az elmúlt napokban megsemmisítettek. Ennél feltűnőbb módszert aligha találhattak volna arra, hogy a tojás alacsony felvásárlási ára és az uniós "tyúkketrec-szabályozás" ellen tiltakozzanak.

– Elegünk van! Ezeket a tojásokat hajlandók vagyunk fejlődő országoknak odaadni, csak ne maradjanak Franciaországban – közölte az AFP hírügynökséggel a tüntetők egyik szóvivője.

Bretagne több településén is ugyanaz a jelenet zajlott le: a városközpontban leparkoló kamionokról hatalmas mennyiségű tojást zúdítottak az utcára. A földet pillanatok alatt tojássárgájatavak borították. S bár a százezer soknak tűnhet, ez csupán a franciaországi régió napi tojástermelésének öt százaléka. A gondok egyébként éppen a mennyiségből adódnak – a túltermelés tízszázalékos, és a termelők ma már csak 0,75 eurót kapnak a tojás kilójáért, miközben az előállítási költség 0,95 euró.

Az EU-t sem kímélik a francia tyúktulajdonosok, akik jó néhány gondjuk forrását az uniós belső piacon látják. A határok nélküli Európában akadálytalanul elárasztják a boltokat az olcsó spanyol, olasz és lengyel tojások, márpedig ezekkel képtelenség felvenni a versenyt. Bezzeg máshol nem tartják be olyan szigorúan az uniós előírásokat – dohognak a Bretagne-i gazdák, akik viszont költséges beruházásokat hajtottak végre a legújabb EU-irányelv miatt.

Meg kell magasítani a tyúkketreceket, amelyekben ritkábban vannak az állatok, így nagyobb terület jut egy-egy "lakónak": ez a fő újdonság a tavaly hatályba lépett uniós szabályozásban. Sőt a tyúkoknak kaparóteret is biztosítani kell. Egy százezer tyúkot tartó francia gazda a Libération című napilapnak elpanaszolta, hogy a ketrecek átalakítására majdnem két és fél millió eurót költött.

Ez egybecseng azzal, amit a Baromfi Termék Tanács szakértője korábban a Népszabadságnak elmondott: tyúkként átlagosan ötezer forintba kerül a technológiacsere a telepeken, ami egy közepes, 60-70 ezer állatot tartó termelőnek 300–350 millió forint pluszkiadás. A nagyinak

minősülő termelőknél már százezer fölött van a tyúklétszám, azaz a félmilliárd forintot is meghaladja a költség.

Összekuszálja a szálat, hogy a szigorú uniós játékszabályokat egyesek dicsérik, mások szidalmazzák. A bírálók szerint a tojótyúkok élénk vérmérsékletű állatok, amelyek a legkisebb stressz vagy takarmányozási hiba hatására nekiesnek egymásnak, és erre most már több helyük is van. Ráadásul nemcsak az új technológia bevezetése kerül sokba, hanem még az állandó költségek is emelkednek: kevesebb tyúk fér el egy-egy ketrecben, és mivel többet mozognak, több takarmányt is kell adni nekik.

Az ellenoldal arra hivatkozik, hogy állatjólét nélkül nincs egészséges élelmiszer – rendszeres mozgás híján a tyúkokban például leépül a csontozat, és ez csökkenti a tojások ásványianyagtartalmát. Sőt a zsúfolt állattelepeken könnyebben kialakulnak a betegségek, amelyeket különféle gyógyszerekkel és vegyszerekkel igyekeznek távol tartani.

[http://nol.hu/kulfold/20130813-reccsen\\_a\\_tojas\\_duhong\\_a\\_gazda](http://nol.hu/kulfold/20130813-reccsen_a_tojas_duhong_a_gazda)

(nol.hu, 2013. augusztus 13., kedd)

## **Bankok és fogyasztóvédelem és ...?**

Veress Emőd minden szavával egyetérték, minden gondolatában több tucat kibontandó további szál rejtőzik.

Annyit beszéltünk régebben a különböző kultúrákról, hogy a sikeres népek igazi titka, a pénzügyi kultúra teljesen elsikkadt a sorok között. A kommunista ideológia a pénzügyeket lezárt, egyszerű dologként kezelte, így úgy voltunk a berobbanó kapitalizmussal, mint az indiánok az Európából behurcolt vírusokkal: teljesen védtelenül, felkészületlenül, tudatlanul: kiszolgáltatva. Le is tarolt minket.

A banki hitelek csak egy (de igen jelentős) részét képezik a dolognak Ott vannak az egyéb díjak, kezelési költségek, ott vannak a betétek kamatai is (Romániában például nincs egységesített betéti kamat mutató (ami a hiteleknél a THM avagy DAE) így sokan bedőlnek pl. csábítóan magas kamatoknak, mikor az lehet, hogy csak a lekötés utolsó hónapjára szól, stb.). Az emberek védtelenek a hamis befektetési ajánlatokkal szemben, nem tudják, nem érzik, hogy nagy hozam nincs nagy kockázat nélkül. Így épülhetnek fel újra és újra a piramisjátékok, energiamezőkkel, csoda háztartási eszközökkel, különféle hihetetlen jogokkal és fantasztikus lehetőségekkel tombolnak nálunk sikeresen a Nyugaton már hiteltelen proféták.

De ne álljunk meg itt! Szemmel láthatóan nem úgy takarékoskodunk, ahogy kéne, nem olyan kocsit, lakást, telefont veszünk, amire szükségünk van, nem úgy nyaralunk és nem olyan az esküvőnk, amit megengedhetünk magunknak. Általános kulturális jelenségről van szó, és sajnos a Nemzeti Bankon és a Fogyasztóvédelmen kívül csak keveseknek jutott eszébe, hogy tanítani, oktatni, felvilágosítani kell az embereket a pénzügyi és fogyasztási kultúra területén is. (Na jó, nekünk pl. eszünkbe jutott, és mindenkinek javasolom a [www.penzidomar.ro](http://www.penzidomar.ro) honlap felkeresését, ami pont erről szól.)

Tehát kedves Emőd, tisztelt Szerkesztőség, javaslok egy nagyobb beszélgetést pénzügyi kultúra, bankok, fogyasztási szokások témakörben, biztos érdekes vita kerekedne!

Addig is, had üljek föl egy másik vesszőparipámra. A becsületlen fogyasztó legnagyobb ellensége a csaló, és a csalót támogató jogszabályi környezet. A csaló miatt drágább és komplikáltabb a hitel, a víz, a gáz, az RCA, miattuk magasabb az adó és a társadalombiztosítás. De mit lehet tenni, pl. a biztonságosabb hitelezés érdekében?

Széchenyi István 1830. január 28-án jelentette meg "Hitel" című írását, most ebből szemezgetek egy kicsit.

"Pénzünk 's valóságos tehetségünk pedig addig soha nem lesz, míg a' Hitel lábra nem áll hazánkban."

"Szoros Hitellel is az egészre nézve csak kevesen buknak el tökéletesen 's rövid idő alatt, de annál jobban és szaporábban emelkedik a' község java 's az egész haza dísze."

" portékák becsebbre változása végett legkisebbet se tesszük 's csak azt várjuk, hogy a' galamb sülve repüljön szánkba."

" Mennél több pedig a' kibújódsi hátulsó kapu, annál nagyobb a' gondatlanság, szelesség a' pénzek felvételében 's így lassankint annál több a' rendtelenség, erkölcstelenség..."

a' pör sebesen folyjon"

" az ítélet után mindjárt kezet lehessen tenni a' vagyontra 's birtokra"

" Ha pénzbeli törvényink oly szorosak 's kemények volnának, hogy az adós minden bizonnal előre tudná, 'majd megveszik rövid úton rajtam, a' mivel tartozom, akár vagyonomon, akár bőrömön', - kételkedni se lehet, hogy más érzéssel írná nevét a hitelező-levél alá, mint ma teszi."

" a' rendes és becsületes ember jutalmazva, a' rendetlen 's csalárd ellenben büntetve lenne"

"mily erkölcsi fogamatja lehet az adósok 's rossz vagy éppen nem fizetők pártolásának?"

Annyira aktuális a legnagyobb magyar minden szava, hogy az ember el se akarja hinni, hogy ezek a gondolatok 183 éve jelentek meg. Egy biztos, sok előrehaladás az ügyben sajnos nem történt, pedig nagyon nem ártott volna.

Azt pedig egyenesen meg kell követelnünk, hogy az oktatási rendszer a pénzügyi kultúrával kiemelten foglalkozzon, ha nem akarjuk a következő húsz évet is elveszteni, mert

"A' tudományos emberfő mennyisége a' nemzet igazi hatalma."

<http://blogok.penzcsinalok.ro/diosi/?p=192>

(transindex.ro, 2013. augusztus 13., kedd)

## **Fogyasztói jogviták gyorsan, hatékonyan, költséghatékonyan - A Budapesti Békéltető Testület 2013. első félévi tevékenységéről**

A Budapesti Békéltető Testület a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény

(Fgytv.) alapján végzi legfőbb feladatát: célja a fogyasztó és vállalkozás közötti jogviták (fogyasztói jogvita) bírósági eljárásen kívüli rendezése elsősorban egyezség elérése által, ennek hiányában pedig az ügyben döntés hozatala gyors, hatékony és költséghatékony módon.

I. Ügyszámok alakulása - egyértelmű növekedés az előző időszakhoz képest

A 2013. első félévében rendelkezésre álló statisztikai adatokat figyelembe véve látható: egyre több fogyasztó és vállalkozás fordul a Budapesti Békéltető Testülethez. (A Fgytv. értelmében már mikro-, kis- és középvállalkozások, civil szervezetek, társasházak, lakásszövetkezetek és egyházak is felléphetnek fogyasztóként a Testület előtt.) A 2013. január elsejétől 2013. június 30-ig terjedő időszakban összesen 1733 kérelmet nyújtottak be a Testülethez, az azt megelőző félévben (2012. II. féléve) ugyanez a szám még 1414 volt: azaz az ügyszámok alakulása kapcsán 22 %-os növekedés figyelhető meg.

Ha a 2012. január 1. - 2012. június 30-i időszakot vesszük alapul, akkor is hasonló következtetésre jutunk: ekkor ugyanis 1722 volt a beérkezett ügyek száma. Ebből 465 a MALÉV Magyar Légiközlekedési Zrt. váratlan leállása miatt került benyújtásra. 2013 első félévében azonban nem történt hasonló, előre nem látható esemény, amely a fogyasztók széles körét érintette volna: ennek ellenére nem csökkent az ügyszám, ellenkezőleg, kis mértékben nőtt az említett bázis időszakhoz viszonyítva is.

II. A leggyakoribb problémák az egyes ügytípusok szerinti megoszlásban

A Budapesti Békéltető Testülethez beérkező ügyek általános jellemzői és tapasztalatai hat tárgykör szerinti csoportosításban: kereskedelmi ügyek (termékszavatosság), egyéb szolgáltatások (ez a legkülönbözőbb ügycsoport, ide tartoznak például: a légi szállítással és utasjogokkal kapcsolatos panaszok, parkolási- és autópálya bírságok, elektronikus hírközlési szolgáltatások), közüzemi szolgáltatással kapcsolatos ügyek, pénzügyi-biztosítási tárgyú ügyek, építőipar és végül az utazás. E sorrend jelzi egyben az adott tárgykörhöz tartozó, Testülethez beérkező fogyasztói

kérelmek számának alakulását is: legtöbb esetben a benyújtásra került kérelmek a kereskedelem kategóriába tartozó ügyekkel voltak kapcsolatosak, míg a legkevesebb fogyasztói beadvány az utazás ügytípusban érkezett.

A kereskedelmi tárgyú ügyekre

vonatkozóan a legtöbb kifogás háttérében a fogyasztók szavatossági-jótállási igényének elutasítása áll: legtöbbben e jogaik kapcsán fordultak a Testülethez. Példaként említhetjük itt többek közt a hibás lábbelik, mobiltelefonok kijavítása-kicserélése iránti igények teljesítése elmaradásával kapcsolatos kérelmeket.

Az egyéb szolgáltatások ügytípusban leggyakoribbak a távközlési szolgáltatással kapcsolatos kérelmek, amelyek legtöbbje a díjfizetéssel, díjhátralékkal, díjcsomagváltással, díjemeléssel kapcsolatos.

Szintén tipikus probléma az emelt díjas szolgáltatások akaratlan igénybevétele. Ekkor a számlát kiállító távközlési vállalkozások általában arra hivatkoznak, hogy a szolgáltatásnak ők csak közvetítői, és a fogyasztót az emelt díjas számlázást eredményező tartalomszolgáltatóhoz irányítják, amely viszont sokszor elérhetetlen számára. Gyakran képezi emellett kifogás tárgyát a hírközlési szolgáltatás megkezdésének ideje, módja, vagy épp annak nem megfelelő minősége.

A közüzemi szolgáltatásokkal összefüggésben a fogyasztók számára gyakran nem világos, hogy miért a számlán szereplő összeget követeli tőlük a szolgáltató, azt túl magasnak, ebből kifolyólag pedig jogtalanak is tartják, mivel előző befizetéseiket álláspontjuk szerint megfelelően rendezték. Még mindig sokszor szolgál vita alapjául szintén, hogy a havi mérőállás bejelentését vállaló fogyasztók elmulasztják e kötelezettségüket, és emiatt átalányfogyasztás kerül részükre kiszámlázásra.

A pénzügyi-biztosítási ügyek kapcsán kiemelendő a fogyasztói csoportok (ezek esetében a Pénzügyi Békéltető Testület nem rendelkezik hatáskörrel eljárni) problémája, amelyek szóban a fogyasztók számára hitelt-készpénzt ígérnek, azonban a csoportba való belépéssel csupán vásárlói jogot szerezhetnek, azt is csak évek múltán. Jellemző, hogy a fogyasztók a készpénz reményében - elolvasás nélkül - írják alá azokat a szerződéseket és tájékoztatókat, amelyek világosan azt tartalmazzák, hogy a csoportba kerülés által nem juthatnak hitelhez és a fogyasztói csoport nem hitelintézet.

Az építőipari ügyekkel kapcsolatos fogyasztói kérelmek tárgya legtöbbször az, hogy a kereskedő előleget, foglalót vesz át a szerződés teljesítése előtt, azt követően pedig a teljes munka már nem vagy hibásan kerül csak elvégzésre, a fogyasztó pedig nem tudja utolérni a vállalkozást, mivel csak egy név és telefonszám áll rendelkezésére. (Az ún. "szórólapos" hirdetésekre jellemző ez általában.) Gyakori szintén, hogy a nyílászárókat nem a megfelelő méretben gyártják le.

Az utazási ügyek

kapcsán továbbra is az képezi a fogyasztói kifogások tárgyát, hogy a szerződést hibásan teljesíti az utazási vállalkozás: azaz a prospektusban, internetes honlapon látott minőséggel a szálláshely tulajdonságai nem egyeznek.

Több esetben az adott vállalkozás nem tájékoztatja a fogyasztót megfelelően a panaszügyintézés helyéről és címéről, amelynek folytán elnehezül a fogyasztói jogérvényesítés. A felszámolási eljárás alá vont vállalkozások esetében pedig a békéltető testületi eljárás során a fogyasztói igényérvényesítés lehetetlen, ilyen esetben kevés eséllyel kereshet kielégítést a fogyasztó a felszámolási eljárásban, amely ráadásul költséget is jelent számára.

III. A békéltető testületi eljárást lezáró döntések típusainak arányos megoszlása

A Budapesti Békéltető Testület 2013 első félévében 1509 ügyet zárt le. A beérkező kérelmek számától (1733) való eltérést az okozza, hogy 2012-ből 191 ügy áthozatalra került a 2013-as évre.

A döntések típus szerinti megoszlását illetően, az ügyek hozzávetőlegesen 23 %-ában került sor az eljárás megszüntetésére egyéb okból: ide soroljuk azokat az eseteket, amikor is az ügy lehetetlenség folytán került megszüntetésre, valamint amikor a fogyasztó visszavonta kérelmét, többek közt azért, mert eljáráson kívül – de az eljárás hatására – megegyezett a kereskedővel. Az összes ügy közel 18 %-ában nem járhattunk el, azaz nem rendelkezett hatáskörrel, illetve illetékességgel a Testület, valamint ide tartoznak azok az ügyek is, amikor a fogyasztó nem pótolta kérelmének hiányosságát a felszólítás ellenére. A benyújtott kérelmek körülbelül 15 %-a bizonyult megalapozatlannak, ez esetben az eljárást megszüntető döntés született. Egyezséget az összes ügy



11 %-ában sikerült elérnünk, ennél több esetben – az esetek 23 %-ában – pedig ajánlás jellegű döntést hoztak az eljáró tanácsok.

A kötelezést tartalmazó határozatok aránya pedig valamennyi ügghöz képest hozzávetőlegesen 5%.

#### IV. Vállalkozói magatartás a Budapesti Békéltető Testület előtt

A vállalkozásoknak a békéltető testülettel szemben az eljárás során tanúsított magatartása alapvető fontossággal bír a fogyasztói jogvita rendezése szempontjából. Így például a meghallgatáson való személyes részvételük esetében könnyebb a felek között egyezséget létrehozni. A személyes meghallgatásról való távolmaradás pedig akadályozza a felek közötti egyezséget: rendkívül fontos ugyanis az egy asztalhoz való leültetésük és személyes kommunikációjuk.

Érdeemes továbbá megvizsgálni azt, hogy mennyiben követték a vállalkozások a részükre a Budapesti Békéltető Testület által ajánlásban előírtakat. Ennek kapcsán jellemző adat, hogy a meghozatalra került összesen 350 ajánlás közül a teljesítettek száma 279, míg a fogyasztói visszajelzések alapján 71 ajánlást nem teljesítettek. Azaz 2013 első félévében a vállalkozások közel 80 %-a, így több mint háromnegyede teljesítette a Budapesti Békéltető Testület ajánlásait, annak ellenére, hogy az Fgytv. 32. § b, pontja szerint számukra az ajánlás teljesítése nem kötelező. Az Fgytv. 31. § (5) bekezdése értelmében a fogyasztó köteles az ajánlásban foglaltak teljesítésének elmaradásáról értesíteni a békéltető testületet, így vélelem szól amellett, hogy azon esetekben, ahol a fogyasztó ilyen jelzéssel nem élt, akkor az ajánlást a vállalkozás teljesítette.

Az Fgytv. 36. § (1) bekezdése értelmében az ajánlás teljesítésének elmaradása esetén nyilvánosságra hozza a Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét, legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével. A Budapesti Békéltető Testület által az idézett jogszabályhely értelmében nyilvánosságra hozott ajánlások száma 2013 első félévében összesen 71, ezek listája a következő internetes linken érhető el: <http://www.bekeltet.bkik.hu/ajanlasok>

Megemlítendőek itt a Budapesti Békéltető Testülettel nem együttműködő vállalkozások is, az Fgytv. 36/B. § értelmében azok a vállalkozások minősülnek ilyennek, amelyek egyrészt nem küldenek válasziratot a békéltető testületi eljárás során, valamint a személyes meghallgatáson sem vesznek részt.

Ehhez kapcsolódik az az Fgytv-ben meghatározásra került rendelkezés, miszerint a békéltető testület kötelezettsége a nem együttműködő vállalkozás nevének, székhelyének, valamint az eljárással érintett tevékenysége megjelölésének a nyilvánosságra hozatala. A Budapesti Békéltető Testület e kötelezettségének teljesítése körében 2013 első félévében a fentiek alapján összesen 72 vállalkozás említett adatait hozta nyilvánosságra internetes honlapján, amelyek elérhetőek az alábbi címen: <http://www.bekeltet.bkik.hu/17-Vallalkozasoknak>

A Testülettel együttműködő és ajánlásait teljesítő kereskedőkről-vállalkozásokról már 2011. január 1-től úgynevezett pozitív listát vezet a Testület, amely azon vállalkozások felsorolását tartalmazza, amelyek megfelelnek az előbbi feltételeknek. E listára 2013 első félévében negyvenkilenc vállalkozás kerülhetett fel, és az alábbi internetes linken tekinthető meg: <http://www.bekeltet.bkik.hu/17-Vallalkozasoknak>

A kellő fogyasztói tudatosság érdekében pedig a fogyasztói visszajelzések alapján teljesített ajánlásokat szintén nyilvánosságra hozza a Testület, ezek az alábbi linken érhetőek el: <http://www.bekeltet.bkik.hu/15-Teljesített-ajanlasok>

#### V. Tanácsadás

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény

2012. július 29-i módosítása óta a Budapesti Békéltető Testület egyértelműen azt tapasztalta és tapasztalja, hogy a fogyasztók és vállalkozások részéről igény mutatkozik arra, hogy egyedi ügyük kapcsán tanácsot kapjanak az őket megillető jogokról. Ez az elvárás mind mennyiségi, mind pedig minőségi szempontból fokozottan nő. Ezt bizonyítja az, hogy a Testület a 2013. január 1. és június 30. közötti időszakban összesen 2358 ügyben adott tanácsot a hozzá forduló fogyasztóknak és vállalkozásoknak egyaránt, ugyanez a szám 2012 második félévében még 2223 volt, azelőtt pedig - a Testület ugyanis már az Fgytv-ben előírtaknál hamarabb is tanácsadási szolgáltatást nyújtott az érdeklődőknek - 2012 első félévében csupán 946 kérdés érkezett tanácsadás keretében.

A Testület nem csupán a bíróságokat tehermentesíti és vállal részt a fogyasztói jogviták feloldásában, hanem ugyanez igaz a fogyasztói tájékoztatást végző hatósági irodák, valamint a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületek esetében is, azok válláról nagy munkaterhet levéve.

A megkeresések tárgyát tekintve a legtöbb továbbra is a fogyasztóvédelemmel kapcsolatos, a "klasszikus" kérdések zöme pedig nagy változatosságot mutat. Egyre gyakoribbak az olyan megkeresések, amelyek már túllépnek a hagyományosnak mondható, általános fogyasztói jogokról való tanácsadás keretein.

#### VI. Nem magánszemély fogyasztók fellépése a Budapesti Békéltető Testület előtt

Továbbra is csekély a nem természetes személy fogyasztók által kezdeményezett eljárások száma, de 2012. második félévéhez képest már növekedés tapasztalható. Míg 2012 második félévében ugyanis összesen 62 ilyen kérelem érkezett be, addig ugyanez a szám 2013 első félévében már 98 volt, amely 37 %-os növekedést jelent.

A növekedő tendencia ellenére a békéltető testületi eljárás igénybevételének lehetőségét az érintett és kibővített fogyasztói kör még minden bizonnyal nem ismeri. A nem magánszemély fogyasztók által kezdeményezett békéltető testületi eljárások több tekintetben is hasonlóságot mutatnak a természetes személy fogyasztók vitás ügyeivel.

Jellemző, hogy a legnagyobb számban az "Egyéb szolgáltatás" ügýtípusba tartozó kérelmek kerültek beadásra, így például: parkolási- és autópálya bírságokkal, elektronikus hírközlési szolgáltatásokkal, javító-karbantartó szolgáltatásokkal voltak kapcsolatosak. A legtöbb alkalommal pedig mikro-, kis- és középvállalkozás kezdeményezte a Testület eljárását, civil szervezet elenyésző számban, egyház, lakásszövetkezet pedig egyáltalán nem.

#### VII. A békéltető testületek jövője – szigorodó uniós előírások

A Budapesti Békéltető Testület a működése során folyamatosan nyomon követi és feladatellátása során igazodik ahhoz az uniós szintű folyamathoz, amelynek köszönhetően a békéltető testületek a jövőben még inkább a fogyasztóvédelem megkerülhetetlen szereplőivé fognak válni. 2013. július 8-tól hatályba lépett ugyanis az a jogszabály, amely immár európai uniós szinten rögzíti a békéltető testületek működésének jogi kereteit, ezzel együtt új követelményeket állapít meg mind a testületekre, mind a kereskedőkre vonatkozóan.

Ennek köszönhetően minden egyes tagállamban rendelkezésre fog állni a fogyasztók számára a békéltetés gyors, olcsó és egyszerű eljárása a vállalkozással szembeni viták megoldására - legyen szó akár belföldi, akár határon átnyúló ügyről. Bármelyik testület internetes honlapján benyújtható lesz az eljárás lefolytatására irányuló kérelem, emellett bárki számára elérhetőek lesznek az olyan információk, mint például egy ügy átlagosan mennyi idő alatt kerül lezárásra, vagy épp mennyiben követték a testület által előírt magatartási formát a felek.

A békéltető testületek szakmaisága is erősödik, mivel a jövőben különböző képzéseket és oktatásokat kell tartaniuk tagjaik részére. A fogyasztóvédelemért felelős hatóság és a testületek közötti együttműködés kötelezettsége pedig minőségi javulást hoz a kölcsönös információcsere és a legjobb gyakorlatok átvétele révén.

A vállalkozásoknak pedig kötelező lesz tájékoztatást adni a fogyasztó részére, hogy ha nem tudott megegyezni a kereskedővel, úgy az ügy kapcsán melyik békéltető testülethez fordulhat. Közölni kell továbbá e testület elérhetőségeit és azt is, hogy aláveti-e magát a testület eljárásának. Meghatározásra került mindezek mellett, hogy "a kereskedőket a lehető legnagyobb mértékben kötelezni kell az alternatív vitarendezési eljárásokban való részvételre."

A fogyasztói jogviták alternatív rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22 irányelv módosításáról szóló Európai Parlament és a Tanács 2013/11/EU irányelvének rendelkezéseit legkésőbb 2015. július 9-ig kell átültetniük a tagállamoknak nemzeti jogukba.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/30175>

(jogiforum.hu, 2013. augusztus 13., kedd)

## **Figyelmeztet a PSZÁF: áthárítható a tranzakciós illeték**

Augusztus 1-jétől megváltozott a pénzügyi szervezetekre kivetett tranzakciós illeték mértéke, amelynek áthárítása révén a szerződéseken kikötött díjak, költségek mértéke emelkedhet - hívja fel a figyelmet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF).

A felügyelet a honlapján közzétett tájékoztatóban ismerteti: a készpénzfelvétel, kártyás vásárlás, átutalás és egyes további fizetési műveletek után 2013. január 1-jétől a pénzügyi szervezeteknek tranzakciós illetéket kell fizetniük, melynek mértéke 2013. augusztus 1-jétől megváltozott.

Az illetéket a pénzügyi szervezetek kötelesek megfizetni, lehetőségük van azonban arra, hogy azt – a szigorú törvényi feltételek betartása mellett – díjaik, költségeik emelésével az ügyfelekkel szemben érvényesítsék, azaz a fogyasztókra terheljék át.

A díjak, költségek emelésére akkor van lehetőség, ha a szerződés a módosítás feltételeit tartalmazza, és e feltételek között szerepel a jogszabályváltozás, a pénzügyi szervezetet terhelő közteher áthárítása, továbbterhelése miatti egyoldalú szerződésmódosítás lehetősége.

A PSZÁF a tájékoztató szerint kiemelt figyelemmel kíséri a piaci szereplők díjmelési gyakorlatát. Ennek eredményeként a közelmúltban több jogszabálysértő intézménnyel szemben alkalmazott jogszerűtlen díjmódosítás miatt fogyasztóvédelmi szankciót, és egyben kötelezte az érintett intézményeket, hogy a jogtalanul beszedett díjakat fizessék vissza az ügyfeleknek.

Fontos, hogy az ügyfelek tisztában legyenek azzal, hogy a tranzakciós illeték áthárítása révén a szerződéseken kikötött díjak, költségek mértéke emelkedhet - írja a PSZÁF. Ennek kapcsán felhívja a figyelmet arra: a pénzügyi szervezeteknek az ügyfél számára egyoldalú kedvezőtlen szerződésmódosítás előtt 2 hónappal értesíteniük kell őket a díjmódosulásról, illetve 15 nappal a hatályba lépés előtt hirdetményben kell közzétenniük a módosított díjakat.

A díjhirdetést és a díjak módosítását figyelemmel kell kísérni! - figyelmeztet a PSZÁF. Érdemes a díjak mértékét összehasonlítani más szolgáltató termékeivel és azok kondícióival. Ebben a fogyasztók segítségére lehet a PSZÁF honlapján található bankszámlaválasztó program, amely a mindenkor aktuális díjakat tartalmazza. Aki nem fogadja el a díjmódosítást, a szerződést díjmentesen felmondhatja.

A felügyelet felhívja a figyelmet arra is, hogy a bankolási szokásokhoz jobban illeszkedő feltételek esetén éves szinten akár több ezer forintot is meg lehet takarítani. A PSZÁF bankváltásról szóló kiadványa ismerteti a bankváltás folyamatát és hasznos tippeket ad ahhoz.

[http://hvg.hu/gazdasag/20130813\\_Figyelmeztet\\_a\\_PSZAF\\_atharithato\\_a\\_tranza#rss](http://hvg.hu/gazdasag/20130813_Figyelmeztet_a_PSZAF_atharithato_a_tranza#rss)

(HVG.hu, 2013. augusztus 13., kedd)

## **Drágább lehet a dinnye felvágva Győrben?**

Olvasónk azt kérdezi, jogszerű-e, hogy görögdinnye kilója 99 forint, félbevágva, szeletelve viszont 125 forint.

Egy zöldségesboltban tapasztaltam, hogy a görögdinnye kilója 99 forint, félbevágva, szeletelve viszont 125 forint. Jogszerű ez?

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének tájékoztatása szerint a hatályos rendelkezések értelmében zöldségboltban a termékek eladási árát és egységárát írásban, egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni. Ha egy üzletben eszerint írják ki, hogy az egész dinnye kilója 99 forint, szeletelve, félbevágva viszont egy kilónyi 125 forintba kerül belőle, akkor nem követnek el jogsértést.

Ha viszont csak azt írják ki, hogy az egységár 99 forint/kilogramm, akkor félbevágva, szeletelve is ennyiért kell adni a dinnyét, csak ennyit számolhat fel érte az eladó.

[http://www.kisalfold.hu/gyori\\_hirek/dragabb\\_lehet\\_a\\_dinnye\\_felvagva\\_gyorben/2345592/?utm\\_source=rssfeed](http://www.kisalfold.hu/gyori_hirek/dragabb_lehet_a_dinnye_felvagva_gyorben/2345592/?utm_source=rssfeed)

(Kisalfold.hu, 2013. augusztus 14., szerda)

## **A deszkásokért aggódik a fogyasztóvédelem**

A nagyobb gyermekek és a fiatalok körében igen népszerű sporteszköz a gördeszka. Használata nem veszélytelen, ügyességet, magabiztosságot igényel. A felhasználók testi épségének megóvása érdekében joggal várható el, hogy ezek az eszközök megbízhatóak, tartósak, biztonságosak legyenek.

– írja közleményében a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság. A hatóság ezért, érzékelve az évtizedek óta népszerű gördeszka, mint sporteszköz jelentőségét, vizsgálat alá vonta a kérdéses termékkört. Kilenc fajta gördeszkát vizsgáltak meg, ebből rögtön hetet problémásnak találtak.

6 fajta gördeszka tengelye és/vagy futóműve az ejtővizsgálat során sérült, illetve eltört. A hordfelület alsó élei nem lekerekítettek. Az első tengely végei túlnyúlnak a hordfelületen. A hordfelületet nem teljes egészében érdesítették, ami a láb lecsúszása miatt balesethez vezethet. 3 fajta gördeszka esetében egyszerre több veszélyforrás is megállapításra került. Több gördeszkanál is hiányzott a maximális terhelhetőséget jelző, súlyhatárról szóló információ, és más fontos figyelmeztetések.

Nem tudjuk, hogy a hatóság milyen módon tesztelte a gördeszkákat, az viszont biztos, hogy amelyek nem tetszettek neki, azokat kivonja a forgalomból. A lista az NFH honlapján

érhető el. Ebben az egyes gördeszkák mellett olyan veszélyeket sorolnak, mint horzsolás, vágás, zúzódás, kéz-, láb- vagy ujjtörés.

[http://index.hu/belfold/2013/08/14/a\\_deszkasok\\_miatt\\_aggodik\\_a\\_fogyasztovedelem/](http://index.hu/belfold/2013/08/14/a_deszkasok_miatt_aggodik_a_fogyasztovedelem/)

(Index, 2013. augusztus 14., szerda)

## **A trafikoslobbi rátámadt a fogyasztóvédelemre, mert teljesítik a törvényt**

Több trafikban is letiltották 30 napra a cigiárúsítást, miután lebuktak, hogy kiskorúnak adtak el dohányterméket. A könnyű pénzkeresetre számító újtrafikosok a jelek szerint magas körökben is lobbiznak. Másfél hónap alatt 718 trafikot ellenőriztek a fogyasztóvédők, több mint 500-szor gyerekekkel.

Kevésszer lepődtem meg annyira, mint amikor magas beosztású NAV-os beszélgetőtársam egyszer csak azt kezdte magyarázni a telefonba, hogy ők nem szállnak rá a trafikokra, bezzeg a Fogyasztóvédelem a törvény betűjét, és nem a szellemét nézi - ezt rosszálló hangszíjjal emlegette - ezért csapdát állít a trafikosoknak, hogy megbüntethesse őket. A vicc az, hogy a Nemzeti Dohányboltok rendszerét megteremtő törvényt éppen azzal indokolták, hogy nehezebbé szeretnék a fiatalok cigarettához jutását, így magát a jogszabályt is úgy hívják, hogy "a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló" törvény.

14 éve ugyanígy, kiskorú csalivásárlókkal ellenőrzi a Fogyasztóvédelem, hogy betartják-e a 18 év alattiakra vonatkozó tilalmat - magyarázta a Cinknek Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője. Cigit eladni eddig pont ugyanúgy nem lehetett nekik, mint a mostani új rendszerben. A különbség csak annyi, hogy a 18 évesnél fiatalabbakat ma már ki kell küldeni a trafikból. A Legfelsőbb Bíróság 2009-es ítéletében egyébként kimondta, hogy ilyen ellenőrzési célra szükséges és indokolt a kiskorúak alkalmazása.

A Cink úgy tudja, hogy megállapodástól függően a fiatal önkéntesek egy részének nem fizetnek semmit, míg más részük bevetésenként 1500 forintot kap a fogyasztóvédőktől. Arra vigyáznak, hogy a fiatalokat csak a lakóhelyüktől és iskolájuktól messzebb lévő területeken vessék be, nehogy később kellemetlen helyzetbe kerüljenek, ha felismerik őket.

Az új trafikrendszer július elseje óta él, és tényleg pörögnek az ellenőrzések, hiszen országosan mostanáig másfél hónap alatt 718 trafikot ellenőriztek, ebből 551 esetben fiatalkorú önkéntesekkel együtt. Ebből 84 esetben adtak el cigarettát a 18 év alattinak, ami a próbavásárlások 15 százaléka. Az egyel korábbi, július végi állapot szerint addig 72 olyan helyet találtak, ahol nem szólították fel a fiatalkorút, hogy hagyja el a helyiséget, és 2 trafikban tiltották le 30 napra a hígibák miatt a cigiárúsítást. Ehhez képest tavaly, még a régi rendszerben például egész évben összesen 247 ellenőrzést végeztek a "fiatalok kiszolgálása dohányáruval", illetve a "fiatalok kiszolgálása dohányáruval és alkohollal" kategóriákban.

Kathi Attila, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Stratégiai kabinetvezetője az ATV-nek korábban lenyilatkozta, hogy a közhiedelemmel ellentétben nem az áll a törvényben, hogy a fiatalkorúak nem léphetnek be a trafikokba, hanem az, hogy ha bent vannak, a trafikosoknak ki kell küldeniük őket. Vagyis semmilyen szabályt nem sért, ha a felnőtt fogyasztóvédelmessel egy 18 évesnek fiatalabb segítő is bemegy. Kathi cáfolta azt a trafikosok által terjesztett hírt, hogy valaha büntetnének önmagában azért, mert egy fiatalkorú belépett egy dohányboltba.

A Fogyasztóvédelem sok iskolával áll kapcsolatban és általában ezen a réven szervezik be a segítőiket. A feladatot a 16 és 18 éves kor közötti gyerekek önként vállalják, de ehhez szülői hozzájárulás is szükséges. Megbízási szerződést kötnek velük, és darabért kapnak az ellenőrzések után - mesélte Fülöp Zsuzsanna.

Azon meglepődtem, hogy az eltelt másfél hónap alatt nem indult meg semmiféle feljelentési hullám. Nem jöttek bejelentések se konkurens trafikosoktól, se fogyasztóktól. Ez persze később még változhat - mondta Fülöp Zsuzsanna.

<http://feeds.gawker.com/~r/cink/full/~3/mXsIH9eFfgM/a-trafikoslobbi-ratamadt-a-fogyasztovedelemre-mert-tel-1132514489>

(cink.hu, 2013. augusztus 14., szerda)

## **Minden ötödik ember nyitott hamis termék vásárlására**

A Hamisítás Elleni Nemzeti Testület az elmúlt négy évhez hasonlóan 2013-ban is ezerfős reprezentatív közvélemény-kutatás keretében vizsgálta, hogyan viszonyulnak az emberek a hamisítás jelenségéhez.

A Hamisítás Elleni Nemzeti Testület (HENT) megbízásából a TÁRKI Társadalomkutatási Intézet Zrt. végzett felmérést. Bendzsel Miklós

, a Hamisítás Elleni Nemzeti Testület elnökhelyettese, aki a testület titkárságát működtető Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának elnöke, a legfrissebb kutatási jelentéssel kapcsolatban elmondta: "a friss eredmények a 2011-2015 közötti Hamisítás Elleni Akcióterv sikeréről tanúskodnak. A fogyasztók harmadáról azok ötödére esett vissza a hamisítással kapcsolatos elfogadó attitűd, ám további erőfeszítéseket kell tennünk az átlagosan 81%-ban jogtisztá digitális tartalmat fogyasztók arányának növelésére, különösen az ifjúság körében."

A HENT titkára, Tóth Zita szerint "a jelentés bizonyos adatai egészen biztatóak, például a legtöbb termékcsoporthoz képest csökkent a hamisítványokat vásárlók aránya. Ezzel szemben évek óta kimutatott tendencia a fiatalok és a budapestiek körében, hogy átlagon felül vásárolnak hamis termékeket. Az ideji kutatás adataiból kiolvasható, hogy a hamisítványok interneten keresztül történő beszerzése egyre gyakoribb: a hamis parfümök esetében 4-ről 10%-ra, a hamis gyógyszerek esetében 5-ről 21%-ra nőtt ez az arány egy év alatt". Tóth Zita hozzátette: "a kutatás eredményei alapján a HENT célja továbbra is a hamisítás elleni összefogás erősítése és a lakossági tudatosságnövelő programok folytatása, különös tekintettel az interneten forgalmazott hamisítványok keresletének csökkentésére."

A HENT egyik államigazgatási tagja a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH), melynek szóvivője, Fülöp Zsuzsanna, a legfrissebb kutatási eredmények kapcsán kiemelte: "a felmérésből

kiderül, hogy növekszik a fogyasztói tudatosság s ennek kapcsán folyamatosan csökken a hamis terméket vásárlók aránya".

<http://www.vg.hu/kozelet/tarsadalom/minden-otodik-ember-nyitott-hamis-termek-vasarlasara-409895>

(vg.hu, 2013. augusztus 14., szerda)

## **Bízunk a Budapesti Békéltető Testületben**

Egyre többen fordulnak a Budapesti Békéltető Testülethez (BBT), ez az alternatív fogyasztóvédelmi vitarendezési fórum ismertségének növekedését jelzi - hangsúlyozta Baranovszky György elnök szerdán Budapesten, sajtótájékoztatón.

Elmondta, hogy 2013 első fél évében a fogyasztók 1733 kérelmet nyújtottak be, 22 százalékkal többet, mint 2012 második fél évében.

A Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara (BKIK) mellett működő testület idei első féléves tevékenységét értékelve Baranovszky György kiemelte, hogy az ügyek között továbbra is a kereskedelem, az egyéb szolgáltatás, a közüzemi szolgáltatás, pénzügyi és biztosítási terület, az építőipar és az utazási szerződések szerepelnek nagy arányban.

A sajtótájékoztatón a BTT elnöke elmondta, hogy a fogyasztói törvény legutóbbi módosítását követően fogyasztóként a vállalkozások, társasházak, egyházak és társadalmi szervezetek is növekvő számban fordulnak hozzájuk, esetükben is a magánszemélyekhez hasonló problémákkal találkozhatnak.

Tanácsért az első fél évben 2400 konkrét ügyben fordultak a testülethez, és öröndetes, hogy már vásárlás előtt is kikérik a szakemberek véleményét a fogyasztók. A tanácsadás időpontját a hétköznapi igényekhez alakították, bízva abban, hogy ezzel még hatékonyabb lesz a fogyasztóvédelem Magyarországon - emelte ki Baranovszky György.

Az első fél év kedvező tapasztalataik között említette az elnök, hogy növekedett a cégek együttműködési hajlandósága. Az Európai Unió alternatív vitarendezéséről szóló irányelve is az együttműködés ösztönzését várja a tagállamoktól.

Baranovszky György szerint a magyar fogyasztóvédelmi törvényben a békéltető testületekkel való személyes együttműködési kötelezettséget kellene előírni, hiszen a személyes megjelenés esetén nagyobb esély van az megegyezésre. Szabályozni kellene azt is, hogy a fogyasztó dönthesse el, melyik békéltető testülethez fordul vitájával, jelenleg a lakóhely, illetve a szerződés teljesítésének a helye a mérvadó.

A testület elnöke kitért arra, hogy továbbra is tipikus a cipőkkel, a mobiltelefonokkal, közüzemi számlákkal kapcsolatos panasz. Szeretnék elérni, hogy a békéltető testületek ajánlást tegyenek tipikus eseteknél. Ilyen lehetne például, hogy át kellene gondolni konkrét kritériumok mentén, hogy ki, mikor és milyen szakértői véleményt adhat például a cipő termékhez.

Az utazásokkal kapcsolatban új tendencia, hogy egyre inkább az online piac dominál, ugyanakkor - hívta fel a figyelmet Baranovszky György-, saját szervezésben kevesebb a fogyasztói jog, például elállás esetén, mint csoportos igénybe vételénél.

Baranovszky György a Budapesti Békéltető Testület szakmai munkájának elismeréseként értékelte, hogy az idén az első fél évben nem indult polgári peres eljárás az ajánlásaikkal szemben, az esetek háromnegyed részében az ajánlást önkéntesen teljesítik az érintettek.

<http://www.tozsdeforum.hu/gazdasag/bizunk-a-budapesti-bekelteto-testuletben/>

(Tőzsdefórum, 2013. augusztus 14., szerda)

## **Biztos, hogy csak te olvasod?**

**Alábecsülik az informatikai csalások veszélyét a magyar cégek. A vezetők túlnyomó többsége nem tart attól, hogy munkatársaik visszaélést követnek el az informatikai rendszereken keresztül. Pedig manapság gyakorlatilag a teljes vállalati kommunikáció elektronikusan történik, minden cselekedetünknek nyoma van elektronikus adataink között - derül ki az EY „Integritás és korrupciós kockázatok a magyar vállalati szektorban” című tanulmányából.**

Csomai László

A kutatás egy igen érdekes kettősségre is rámutat. Egyik oldalról a cégek bíznak munkavállalóikban, hiszen a megkérdezett vezetők 86 százaléka nem fél attól, hogy dolgozóik visszaéléseket követnek el az informatikai rendszeren keresztül. A másik oldalon pontosan a dolgozók által elkövetett visszaéléseket jelölték meg az egyik legkomolyabb informatikai veszélyforrásnak, együtt az adatok munkatársak általi szivárogtatásával. Ez azért is meglepő, mert a munkavállalók által elkövetett adatokkal történő visszaélés egyik leggyakoribb formája a kilépő dolgozók saját célú adatmentése. Féltünk a hackerektől, amikor bárki kisétálhat egy dvd-vel az irodából, rajta a legféltettebb vállalati adatainkkal. Az utóbbi hetekben Edward Snowden és az amerikai Nemzetbiztonsági Ügynökség (NSA) kapcsán ismét nagyobb figyelem irányult az adatszivárgásra és az elektronikus kommunikáció, felhasználói tevékenység megfigyelésére is. Az eset kapcsán sokféle információ látott napvilágot, és különféle szempontokból körbejárták már a megfigyelések kérdését. Mindenki jogosan félti magánszféráját, hisz érzékeny személyes adatainkról van szó. Arról kevésbé esik szó, hogy vállalati környezetben a céges elektronikus kommunikáció transzparenciája, figyelemmel kísérése egyáltalán nem ritka, és a legtöbb esetben sajnos szükséges is. Gyakran előfordulhatnak olyan komoly vizsgálatok, mikor munkavállalók céges levelezésébe, esetenként felhasználói tevékenységükbe szükséges betekinteni. Ilyen lehet egy belső vizsgálat, a Versenyhivatal, pénzügyetknél a PSZÁF által folytatott eljárás, vagy akár a rendőrségi nyomozás, amely keretében sok esetben gyűjtöttek be elektronikus adatokat, levelezéseket. Minden vizsgálat esetén a személyes adatok védelme kiemelt szempont. Ezzel, vagy legalábbis a probléma komplexitásával tapasztalataink szerint a gyakorlatban a cégek általában tisztában vannak. A kompromittáló információkat persze el is lehet tüntetni, azonban ha egy vizsgálat kapcsán a mi adatainkat, levelezésünket is meg akarják ismerni, nem a legjobb ötlet válogatás nélkül törölni kezdeni, ezzel ugyanis, csak potenciális problémaforrást generálunk. Egy szakértő gyors, hatékony vizsgálatával sok mindenre fényt deríthet. Pontosan ez ért is fontos, hogy mind a cégvezetők, mind a vizsgálatot végzők tisztában legyenek az ilyen jellegű adatok bevonásának minden előnyével és hátrányával. A már említett tanulmány kapcsán az látszik, hogy az elektronikus felderítés ismertsége nőtt a vállalatvezetők körében, de a válaszadók 29 százaléka továbbra sem hallott erről a lehetőségről, és csupán 10 százalékuk ismeri jól az ilyen eljárásokat. Ezzel összefüggésben a megkérdezettek 47 százaléka a vállalati visszaélések felderítése során egyáltalán nem számítja a bizonyítékok közé az elektronikus dokumentumokat. Ebből is látszik, hogy a vezetők nem jól mérik fel a terület súlyát, a vállalatok általában továbbra sincsenek felkészülve az elektronikus visszaélések kezelésére, nem rendelkeznek megfelelő eljárásrenddel, sok esetben szakértelemmel és technikai felszereltséggel sem. Ma már a vállalati működés szerves részét képezi az ellenőrzés. A technológia fejlődésével bővül a vizsgálandó adatok köre. Ezért fontos, hogy még inkább tisztában legyünk nemcsak a lehetőségekkel, de tetteink súlyával is.

A szerző az EY Visszaéléskockázatkezelési Szolgáltatások menedzsere

(Világgazdaság, 2013. augusztus 15., csütörtök, 12. oldal)

## **Kinek a mancsa ?**

Új felvonás a libamájháborúban

## **Német gazdasági érdekek kijáróját látja a magyar baromfiágazatot kis híján megroppantó Négy Mancs Alapítványban a vidékfejlesztési tárca. Az állítás bizonyítására kicsi az esély, a nemzetközi állatvédők mégis akár százmilliókat bukhatnak a „magyar ügyön”.**

A vizsgálatok alátámasztják, hogy a Négy Mancs Alapítvány magyarországi tevékenysége német-osztrák gazdasági lobbierdekeket szolgál, melynek célja, hogy a magyar hizott szárnyas termékeket kiszorítsák a nyugati piacokról - áll a vidékfejlesztési tárca augusztus eleji közleményében. A Négy Mancs körüli indulatok újbóli felhabzásának oka: csak idén nyárra fordultak termőre azok a kártérítési perek, amelyeket két cég is elindított az alapítvány ellen. A Debreceni Törvényszéken a Hortobágyi Lúdtenyésztő Zrt. támadja a Négy Mancsot, ám a cég „mindössze” negyvenmillió forintot követel az állatvédektől, mivel - állítása szerint - a tolltépés beszüntetésére kényszerítették. Kövérebb lúd a másik, a Fővárosi Törvényszéken futó ügy: a Hungerit Zrt. 533 millió forintot és kamatait próbálja bevasalni a Négy Mancson, az 'alapítvány és a cég között öt és fél éve kitört libamájháború újabb csatájaként.

### **Ki marad a feketelistán?**

A történet 2007 decemberében vette kezdetét, amikor a Hungerit - melyet nyugodtan nevezhetünk a hazai baromfi-feldolgozó-ipar anyahajójának több kisebb cég mellett felkerült a Négy Mancs-anyaalapítvány, a bécsi székhelyű Vier Pfoten International feketelistájára. Az állatvédők akkoriban indítottak kampányt az általuk állatkínzásnak minősített liba- és kacsatömés ellen. Kétes hitelű, de hatásos videókban rántották le a leplet a magyarországi szárnyasok sanyarú sorsáról - a libákról szóló elborzasztásban olykor kacskákat mutatva. A szervezet befolyását jelzi, hogy a nagy német és osztrák áruházláncok -- legalábbis a Hungerit állítása szerint - rögvest visszamondták rendeléseiket. Márpedig az Európa második legnagyobb baromfiexportőrének számító cég fő piacait veszítette el így.

A valódi izgalmak 2008 elején kezdődtek. Ekkor a Hungerit úgy döntött, beszünteti a hizott áru feldolgozását, beengedi üzemébe a Négy Mancsot akár razziaszerűen is, csak vegyék le a feketelistáról. Kétszáz ember búcsúzhatott el a munkahelyétől, ugyanis a hizalt áru a cég által feldolgozott baromfi-öt-hat százalékát tette ki, így ezekre a dolgozókra már nem volt szükség. Mindez nem volt elég a Négy Mancsnak, így a Hungerit máig a feketelista élén található. Az állatvédők már 2008-ban igyekeztek háritani a felelősséget, azt sejtetve: listájuk csupán ürügy volt Magyar József vezérigazgató számára az amúgy is tervbe vett elbocsátások indoklásához.

Bár a Hungerit 2008-ban felszámolta a hizottágazatot, nem került le a listáról. Ez és a feketelista formája, metodikája is erősítette sokak gyanúját: itt bizony gazdasági garázdalkodás folyik az állatvédelem műszörme bundája alatt. A lista ugyanis nem egyes termékek, konkrétan mondjuk a hungerites és más, „kényszertömött” libamájak fogyasztásának mellőzésére buzdított, s nem is a fogyasztókat vette célba. A lajstromban cégnév és kódszám szerepel, tehát az „állatkínzó cég” hamis képe alakul ki, márpedig ilyentől az állatvédők tüntetéseitől, kampányaitól tartó élelmiszermultik sem szívesen rendelnek semmit. A Hungerit által perben követelt 533 millió csak a hizottágazat megszüntetéséből adódó veszteség, de, minthogy a többi árura sem találtak vevőt korábbi piacaikon, 2,5 milliárdos bukással számolnak a Négy Mancs miatt.

### **Nem finnyások**

Az alapítvány mögötti német gazdasági lobbist - látszólag - első látásra felfedezi a kevésbé szemfüles vizsgálódó is: a feketelistán kizárólag magyar és francia cégek sorakoznak. Ezt persze könnyedén visszaverheti a Négy Mancs, hiszen a németeknél tilos a liba- és kacsatömés. (Az eljárást Csehországban, Dániában, Finnországban, Olaszországban, Luxemburgban és Norvégiában tiltja még törvény.) Az érv azonban gyenge lábakon áll, hiszen a Hungeritet nem tették át a fehér listára még akkor sem, amikor az megszüntette a kritizált ágazatot - arra hivatkozva, hogy beszállítói és érdekeltségi körében továbbra is vannak tömött állatot tárolófeldolgozó egységek.



Márpedig ha a Négy Mancs ennyire finnyás, alighanem a feketelistán kellett volna szerepelnie Németország piacvezető baromfi-feldolgozójának, a Wiesenhof GmbH-nak is. Ha másért nem, legalább azért, mert idén januárig 15 százalékos résztulajdont birtokolt az állatkínzóvá feketített Hungeritben is. A Wiesenhof ennek ellenére soha nem szerepelt a lajstromon. Sőt a német gigavállalatnak a nagyobb arányban birtokolt magyar érdekeltségei is a fehér listán maradhattak. Vagy ha rákerültek is a feketére néhány napra, rövidesen visszakerülhettek.

A Wiesenhof többségi tulajdonában álló Bács-Tak Kft. például úgy maradhatott a listán, hogy beszállítói körében - egy 2009-es, a Négy Mancs-sal kötött megállapodás szerint - még három évig maradhattak olyanok, akik tolltépést végeznek. Azaz: a Négy Mancs lazán fehér listára tett egy (saját szóhasználatában) állatkínzó céget. Magyar József Hungerit-vezér nem is csinál titkot abból, hogy szerinte a Wiesenhof áll a Négy Mancs akciója mögött. Szerinte a német cégnek érdekében állhatott a magyar konkurencia gyengítése, még akkor is, ha résztulajdona volt benne - vázolta a Budapesten Zeitung aktuális számában. Kérdésünket, hogy a kettős mércét mi indokolja, szerettük volna feltenni a Négy Mancs nyilatkozási joggal bíró ügyvédjének is, ám lapzártánkig az alapítvány egyébként segítőkész koordinátora sem tudta utolérni.

## A rejtélyes Müller úr

Nem volt nagyobb szerencséje a magyar bíróságnak sem azzal az emberrel, aki mindent tudhat a részletekről. Hogy ki ő? Marcus Müller. Vagy nem is. Ilyen néven turnézta körbe a sajtót 2008-ban és irányította a Négy Mancs magyarországi kampányát, ám mint a HírTv Célpont című műsora június végén kiderítette, az illető valódi neve Friedrich H. Mülln. Hiába idézték tanúként, nem jelent meg a magyar bíróságon. Állítása szerint azért, mert nem kapta meg az idézést, álnevet pedig, ha hihetünk a szavának, csak azért használ, hogy a családját védje. A tévének küldött nyilatkozatában még azt is felemlíti, hogy annak idején a Magyarok Nyilai is megfenyegette. Müller/Mülln azóta leszállt a Négy Mancs hajójáról, és a SOKO-Tierschutz nevű militáns állatvédő szervezet vezetői székébe igazolt. A SOKO a Sonderkommando, vagyis különleges egység rövidítése, s Müllnék valóban kommandósruhában mennek éjjeli bevetésekre.

Azt, hogy Mülln a Wiesenhof embere lett volna a Négy Mancs Hungerit-ellenes küzdelmében, noha kizárni nem lehet, valószínűsíteni sem. A német nyelvterületen körülrajongott állatvédő életútja inkább egy fanatikuséra enged következtetni. Még nagyobb gondot okozhat azoknak, akik a német baromfiipart sejtik a Négy Mancs akciója mögött, hogy bizonyítékot az alapítvány és a cég kapcsolatára nem sikerült találni. Pedig kísérlet történt: tavaly a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) fél évig vizsgálta a Négy Mancsot, ám a döntés után az alapítvány mája hízhattott. Budai Gyula, a Vidékfejlesztési Minisztérium parlamenti államtitkára ugyan hibás koncepciójának minősítette a vizsgálatot - ám a koncepció nagyon is helyes volt. Éppen azt vizsgálták, hogy a Négy Mancsnak, az anyaalapítványnak és annak vezetőinek vannak-e gazdasági érdekeltségeik, szereztek-e pénzt cégektől. A határokon átívelő eljárást tavaly júliusban azzal szüntette meg a GVH, hogy ilyen körülmény „nem volt megállapítható, az alapítvány a vizsgált magatartását általános - nem gazdasági jellegű - céljaival egyezően saját maga tervezte meg és folytatta, annak nem valamely áru értékesítésének elősegítése - akár a mások áruinak ellehetetlenítése útján - volt a célja."

Ettől még a Hungerit nyerhet a perben, melyben 2014 első negyedére várható ítélet. Azt, hogy vegyék le a feketelistáról, már nehezen érheti el, hiszen a cég szűk egyévnyi szünet után visszaállt a hizottmáj-feldolgozásra. Azt viszont nem lesz nehéz bizonyítaniuk, hogy a Négy Mancs okozta a károkat, miközben törvényesen működtek. Noha a mancsosok szerint ők csupán korrektül tájékoztattak, és nem tudják nyomás alá helyezni az áruházláncokat, a Wiesenhofot a Kiskunhalasi Baromfifeldolgozó igazgatóságában képviselő Franz Josef Karrtphaus májusi vallomása ennek ellenkezőjéről tanúskodik. „Dilemmáinkat eldöntötték a kereskedelmi láncolatok, melyek nyomás alá helyezték a mi cégünket is. Azt mondták, ha nem fejezzük be a tömésből származó hús forgalmazását, akkor csirkét és pulykát sem fognak vásárolni tőlünk" - mondta Kamphaus, hozzátéve, hogy mindennek a Négy Mancs volt a kiváltója.

(Heti Válasz, 2013. augusztus 15., csütörtök, 19-21. oldal)

## **Az MVM-é lehet a gázüzletág**

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) engedélyezte, hogy a Magyar Villamos Művek Zrt. megvásárolja az E.On Földgáz Trade Földgázkereskedő Zrt. és az E.On Földgáz Storage Földgáztároló részvényeinek száz százalékát. A GVH közleménye szerint a földgáz-kereskedelem nem alkot egységes piacot, azon belül az egyes lényegesen eltérő helyzetű vevőcsoportoknak való értékesítés külön-külön árupiacokhoz tartozik. A versenyhivatal erre hivatkozva a németországi, ausztriai, szerbiai, ukrainai és romániai példákhoz hasonlóan feltétel nélkül engedélyezte az irányításszerzést. A GVH döntése után már csak az Energiahivatal jóváhagyására lesz szükség, és újra magyar tulajdonba kerülhet az a gázüzletág, amelyet a német E.On még 2006-ban vásárolt meg a Moltól.

(Heti Válasz, 2013. augusztus 15., csütörtök, 40. oldal)

## **NEMZETI BÓVLI**

Heti Válasz, július 25. (44-46. old.)

Megütközve olvasom a már sokszor hallott mondatot, ezúttal a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivőjétől: panaszbejelentés kell ahhoz, hogy eljárást indítsanak. Mintha a hatóság nem köztünk élne: ők nem látják a hamis népművészeti termékeket, a fogyasztókat átverő árubemutatók reklámjait, a hamisított étrend-kiegészítőket kínáló webshopokat? Vagy mégis, csak kezük-lábuk meg van kötve, és izgatottan várják a lakossági bejelentést, hogy a bűnözők, visszaélők nyomába eredhessenek? Vajon mikor változik úgy a jogszabályi környezet, hogy a lakossági érdekeket „önműködően” védjék?

Dr. Csupor Dezső

(Heti Válasz, 2013. augusztus 15., csütörtök, 57. oldal)

## **Falják a kilométereket**

Az útdíj hatása az árakra

**Elsősorban az élelmiszerek árán látszik majd meg a teherautókra júliustól kivetett útdíj, amely udvari beszállítók hizlalására is kiválóan alkalmas.**

Mégiscsak beismerte az Állami Autópálya-kezelő (ÁAK) Zrt., hogy közel sem volt üzemkész az útdíj informatikai rendszere, amikor július elsején megkezdte a tarifa behajtását. Egy sebtében kiírt közbeszerzési eljárás indoklásában szerepel, hogy az egyik szolgáltatás késése miatt olyan forgalmi torlódások lehetnek a határátkelőkön, amelyek „akár nemzetközi diplomáciai konfliktus kialakulásához” is vezethetnek. A kamionosok ugyanis elvileg már az első naptól használhatták volna a különböző forgalmazók által kibocsátott üzemanyagkártyáikat az útdíj kiegyenlítésére. Ez különösen a külföldiek dolgát könnyítette volna meg, ám már az induláskor látszott, hogy a megoldás „egy-két hetet csúszik”. A valóságban hat hét lett belőle.

Mindez azonban remek indok volt arra, hogy az ÁAK ismét hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás keretében válassza ki a kormányzati körökben rendkívül népszerű pr-cég, az I.M.G. Inter Media Group Kft.-t a feladatra. Bár a fuvarozók hat hétig nem tudták használni a kártyájukat

útdíjfizetésre, legalább diáklányok kalauzolták őket táblagéppel a kezükben az ország 16 határátkelőjén. Az I.M.G. hoszteszei azt magyarázták el nekik 30 millió forintos keretösszezből, miként tudnak némi internetes adminisztrációval hozzájutni a tarifa kiegyenlítését igazoló úgynevezett viszonylati jegyükhöz. A Fidesz gazdasági kulcsemberehez, Simicska Lajoshoz köthető I.M.G. hasonló módon nyerte el júniusban az útdíj kommunikációs feladatait is, az a szolgáltatás 377 millió forintot ért.

Van miből fizetnie az államnak, hiszen az Orbán-kormány az uniós irányelvek alapján lehetséges maximumot hozta ki az úthasználatra kivethető közteherből. A díj mértékét ugyanis úgy állapították meg, hogy teljesen megtérítetik a használókkal a fizetős utak fenntartásának költségeit. Ráadásul míg például az autópályákon kívül Németországban csak ezer, Lengyelországban pedig 1500 kilométer főútvonal fizetős, Magyarországon 6500 kilométert vontak be a rendszerbe. Ez tíz év alatt ezermilliárd forinttal növeli meg az állam bevételét az eddigi, matricás rendszerhez képest. A pénzt az uniós előírások szerint az utakra kell költeni. Így részben ennek az évi 150 milliárd forintnak a felhasználásáról fognak dönteni a megyei útügyi biztosnak ezekben a hetekben kinevezett fideszes politikusok.

Az új terhet részben a szállított áruk fogyasztói nyelik le. Különösen azon termékek esetében, amelyek a méretükhöz, tömegükhöz képest viszonylag csekély értéket képviselnek. Márpedig az alapvető élelmiszerek jelentős része ilyen. Például a tej, amelynek minden literjét átlagosan 4 forinttal drágítja meg az útdíj. A termelők ezt ezúttal könnyedén be tudják kasszírozni, mert kereslet jellemzi a világpiacot. A Tej Terméktanács ügyvezető igazgatója, Lukács László a HVG érdeklődésére úgy kalkulált, hogy az alapvető tejtermékeknél ez 10 százalékosnál is nagyobb áremelkedést okoz a következő hónapokban.

Hasonló mértékű drágulást jósolnak az ásványvíz-palackozók is. A Magyar Ásványvíz Szövetség és Terméktanács elnöke, Fehér Tibor úgy fogalmazott, hogy az útdíj kifejezetten diszkriminatív, hiszen ugyanúgy sújtja a palackonként 50-100 forintba kerülő ásványvizet, mint a több ezer forintos whiskyt. A nem túlságosan jól eleresztett hazai fogyasztók viszont gátat szabhatnak az útdíj áthárításának, hiszen például a CBA üzletlánc már csak 1-2 százalékos áremelést fogadott el ásványvíz-beszállítóitól.

A mezőgazdasági östermelők elvileg felmentést kaptak az útdíj megfizetése alól, ám a gabonaszövetségnél felvilágosították a HVG-t, hogy a gyakorlatban ez korántsem történt meg. A terményszállítás ugyanis csak akkor útdíjmentes, ha saját teherautójával végzi a termelő, ám ezt csak a nagyobb agrárvállalkozások tudják megtenni. Mindenesetre az állattenyésztők is elvárnák a kedvezményt, miután számításaik szerint egy kilogramm húsnál 10 forint költségnövekedést jelent az útdíj.

Az új állami sarc még földrajzi alapon is beleszól a piaci erőviszonyokba, mert a gabona nagyjából az ország keleti felében terem, vagyis a dunántúli malmok költségeit jobban megdobja az új teher. A keleti országrész termelői viszont az ukrán és kazah konkurencia miatt amúgy is beszűkült exportpiacoktól eshetnek el. A Hajdú Gabona Zrt. elnök-vezérigazgatója, Lakatos Zoltán azt panaszolta, hogy Debrecenből a csepeli kikötőbe ezentúl 4800 forintért tudják eljuttatni a búza tonnáját, amiből már 1700 forint az útdíj. Másrészt viszont a szállítási költségek miatt a szlovákiai gútai malomból sem árasztják el liszttel a magyar piacot.

A luxusvillák kandallóit leszámítva az alacsonyabb jövedelműeket sújtja az is, hogy a tűzifa ugyancsak nagy tömegű, ám viszonylag olcsó áruféleség. A köbméterenként 16-20 ezer forintba kerülő energiahordozóért ezen az őszen több száz forinttal többet kell fizetni az útdíj miatt. A földrajzi elhelyezkedésnek ebben az esetben is lehet hatása: a fában szegény Alföldön az átlagosnál nagyobb mértékben nőhetnek a szállítási költségek.

Az elemzők számításai ugyanakkor korántsem indokolnak ilyen mértékű átlagos áremelkedést az útdíj bevezetése miatt. Még az évi 150 milliárd forintos útdíjbevétele is mindössze fél százaléka az úgynevezett folyó termelő felhasználásnak, vagyis az áruk előállítására felhasznált termékek és szolgáltatások értékének. Tehát a 150 milliárdos költség 30 ezer milliárdon oszlik el - számol az OTP Bank makroelemzője, Eppich Győző. Ráadásul a 150 milliárd nem is 150 milliárd - teszi hozzá a Concorde szakértője, Samu János, mert az átmenő forgalom adja az áru fuvarozás 55 százalékát, miközben az autópályákon eddig is fizettek a kamionosok évente 50 milliárd forintot. Így még egy teljes évben is csak 45 milliárd forint körül lehet az az összeg, ami többletköltségként

hat az árszínvonalra. Ez ebben az évben legfeljebb 0,1 százalékkal, jövőre 0,1-0,3 százalékkal dobhatja meg az idén júliusban mindössze 1,8 százalékos inflációt.

SZABÓ YVETTE

(HVG, 2013. augusztus 17., 55+56. oldal)

## **Joghurtokat teszteltek**

**Táplálkozástudományi szakértő segítségével tizenhat gyümölcsjoghurtot tesztelt - a cukorra és gyümölcshányadra koncentrálva - a Tudatos Vásárlók Egyesülete. A leggyengébbnek bizonyult termék csak gyümölcskoncentrátumot tartalmazott, a legjobb pedig azért került az első helyre, mert gyümölcsstartalma nagyobb, mint a hozzáadott cukoré.**

Igaz-e, hogy a nálunk forgalmazott gyümölcsjoghurtok egészségesek, valóban segítenek az emésztésben, kevés cukrot, de annál több gyümölcsöt tartalmaznak? - ezt vizsgálta nemrégiben a Tudatos Vásárlók Egyesülete (TVE). Az eredmény azonban a látszattal szemben meglepőnek bizonyult. Kiderült ugyanis, hogy a gyümölcsjoghurtok sokkal inkább a cukrozott édesség kategóriájába sorolhatók, mint az egészséges finomságéba - állapította meg a szervezet napokban lezárult terméktesztje. Nagy Melinda, a TVE munkatársa lapunknak elmondta: tizenhat gyümölcsjoghurtot teszteltek, egy táplálkozástudományi szakértő volt a segítségükre, aki elemezte és értelmezte a címkéken fellelt adatokat. A megvizsgált termékek listáját a vásárlási szokásokat figyelembe véve, nagyobb részt szupermarketekben kapható készítményekből, illetve kisebb cégek, családi vállalkozások által gyártott joghurtokból állították össze.

Elsősorban a gyümölcsjoghurtok cukor- és gyümölcsstartalmának arányaira voltak kíváncsiak, hiszen ezek a termékek azt a képzetet keltik, hogy gyermeknek nagy mennyiségben adhatók, mert rendkívül egészségesek. Másrészt tisztázni akarták azt is, hogy ezekben a készítményekben a tej- és a joghurtkultúra mellett vajon mennyi, az előállítás és a minőség szempontjából nélkülözhető adalékanyag lelhető fel. A vásárló ugyanis jogosan várja el, hogy a gyümölcsjoghurtként forgalmazott termék színét és ízét valódi gyümölcsstartalma adja, ne pedig aroma, színezék és glükóz-fruktóz szirup. A vizsgált termékek között volt olyan, amelynek száz grammja csupán két gramm gyümölcsöt tartalmazott, és akadtak olyanok is, amelyekben a tizenkét grammot is elérte. A mérést nehezítette, hogy a keletkező tejcukor és a hozzáadott répacukor, cukorszirup nem külön-külön, hanem együtt szerepelt a termékek címkéjén. A legjobb helyezést a Cserpes epres joghurt és a Spar Natur Bio szamócás gyümölcsjoghurt érte el, mert teljes értékű gyümölcsstartalmuk nagyobbnak bizonyult, mint a hozzáadott cukoré. Ezen felül a Cserpes joghurtban nem volt adalékanyag, a Spar saját termékében pedig csak természetes adalékanyagokat találtak. Igaz ezek - például a céklalé és a pektin - nem feltétlenül szükségesek a joghurtba. Az első helyen végző Cserpestermék hibájaként rótták fel, hogy címkéjéről hiányzott a tápanyagtáblázat. A leggyengébbnek a Danone Könnyű és Finom epres joghurtja bizonyult, a termék ugyanis valódi gyümölcs helyett gyümölcskoncentrátummal, cukorral és nagy mennyiségű adalékanyaggal készült. A tesztelők ugyanakkor megjegyezték, a Danone hat terméke közt találtak sok gyümölcsöt és viszonylag kevés cukrot tartalmazót is, de mindegyikbe sok adalékanyagot keverték.

(Magyar Nemzet, 2013. augusztus 16., péntek, 17. oldal)

## **Nem baj, ha hamis?**

A Hamisítás Elleni Nemzeti Testület (HENT) ideai felmérése szerint 2013-ban minden ötödik ember, a megkérdezettek 20 százaléka nyitott hamis termékek vásárlására, ez javulást jelent a

korábbi évek 27-30 százalékához képest - közölte a testület legfrissebb felmérésének megállapítását szerdán.

A HENT az elmúlt négy évhez hasonlóan 2013-ban is ezerfős reprezentatív közvélemény-kutatás keretében vizsgálta, hogyan viszonyulnak az emberek a hamisítás jelenségéhez; a felmérést a testület megbízásából a TÁRKI Társadalomkutatási Intézet Zrt. végezte.

A válaszok alapján 2013-ban az emberek 53 százaléka zárkózott el a hamis ruházati termék vásárlása előtt, 13 százalékuk viszont bármikor venne hamis ruhát. 2009-ben csupán minden harmadik megkérdezett utasította el a hamis ruha vásárlását.

A hamis illatszerek, egyéb kozmetikumok elutasítottsága még határozottabb, mint a ruháké: 2013-ban mindössze minden huszadik válaszadó nyilatkozott úgy, hogy bármikor venne, és minden ötödik, hogy talán venne ilyen hamisítványt.

Az idén a megkérdezettek 13 százaléka nyilatkozott úgy, hogy vásárolt hamis terméket az elmúlt egy évben.

A hamis ruházati termékek fő vásárlói tipikusan a közép- vagy az észak-magyarországi régióban élnek, harmincasok, gyeseen vannak, nem magas iskolázottságúak, és nagyon alacsony vagy nagyon magas a jövedelmük.

A testület közleményében Bendzsel Miklós, a HENT elnökhelyettese, aki a testület titkárságát működtető Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának elnöke, a legfrissebb kutatási jelentéssel kapcsolatban hangsúlyozta: a fogyasztók harmadáról ötödére esett vissza a hamisítással kapcsolatos elfogadó attitűd, ám további erőfeszítéseket kell tenni az átlagosan 81 százalékban jogtisztá digitális tartalmat fogyasztók arányának növelésére, különösen az ifjúság körében.

Az elnökhelyettes szerint az eredmények a 2011-2015 közötti Hamisítás Elleni Akcióterv sikeréről tanúskodnak.

A közleményben Tóth Zita, a HENT titkára úgy vélekedett: "a jelentés bizonyos adatai egészen biztatóak, például a legtöbb termékcsoporthoz képest csökkent a hamisítványokat vásárlók aránya. Ezzel szemben évek óta kimutatott tendencia a fiatalok és a budapestiek körében, hogy átlagon felül vásárolnak hamis termékeket.

Az idei kutatás adataiból kiolvasható, hogy a hamisítványok interneten keresztül történő beszerzése egyre gyakoribb: a hamis parfümök esetében 4-ről 10 százalékra, a hamis gyógyszerek esetében 5-ről 21 százalékra nőtt ez az arány egy év alatt - mutatott rá Tóth Zita a közleményben.

Fülöp Zsuzsanna, a HENT egyik államigazgatási tagja a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) szóvivője kiemelte: "a felmérésből kiderül, hogy növekszik a fogyasztói tudatosság, és ennek kapcsán folyamatosan csökken a hamis terméket vásárlók aránya. Az NFH fellép a fogyasztói megtévesztésekkel szemben, megakadályozva, hogy a fogyasztók biztonságára és egészségére is veszélyt jelentő - a legtöbb esetben gyenge minőségű - termékek kerülhessenek forgalomba - fogalmazott az NFH szóvivője a közleményben.

<http://www.tozsdeforum.hu/gazdasag/hennem-baj-ha-hamis/>

(Tőzsdefórum, 2013. augusztus 15., csütörtök)

## **A pénzügyi fogyasztóvédelem szégyenei**

A kijelentés jogosságának elismeréséhez egy picit vissza kell menni az időben; A röviden devizahitelezésként elhíresült, de semmilyen hatályos jogszabály szerint kölcsönnek nem minősíthető pénzügyi csalással kapcsolatos érdekvédelem egyik oszlopos tagja a PITEE, 2011 novemberében közzétette Fogyasztóvédelmi Elemzését. Ennek megjelenése után levelezés kezdődött a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletével (PSZÁF - mint fogyasztóvédelmi szerv) sérelmezve azt, hogy a deviza nyilvántartású kölcsönszerződések nem tartalmaznak egy olyan költséget, melyet tartalmazniuk kellene, ezért ezek a szerződések semmissek.

A PSZÁF 2002 és 2010 között több alkalommal nyilvános dokumentumaiban költségnek nevezte ezt a fogalmat (az árfolyamrést) de amikor a megkezdődött levelezés során ráeszméltek,

hogy ha ez költség, akkor az összes hazai "devizahitel" semmis, akkor hirtelen ezt az álláspontjukat megváltoztatták, és válaszukban kijelentették, hogy az árfolyamrés nem költség.

Az ezzel kapcsolatos részletek a PITEE oldalán rendelkezésre állnak az érdeklődők számára. Ami miatt ezt írásom elején meg kellett említenem az, hogy láthatóvá váljon, hogy a PSZÁF fogyasztóvédelmi feladatának ellátása helyett nyilvánvalóan a bankok bármi áron történő fedezésére rendelkezett be.

2011 júliusától a PSZÁF mellett megjelent egy függetlennek beállított "vitarendezési fórum" mely a Pénzügyi Békéltető Testület (PBT) elnevezést kapta.

"A PBT működése során a törvények betartásával biztosítja, hogy döntéseit pártatlanul, befolyásolás-mentesen, csak a konkrét ügyre vonatkozó bizonyítékok mérlegelésével hozza meg."

Nézzük meg két példán keresztül, mennyire független a PBT.

Az első a fentebb már említett árfolyamrés kérdése. Hogy az mennyire nyilvánvaló, hogy az árfolyamrés költség, és a szerződésekben szerepelnie kell, arra most nem térnek ki, akit érdekel, az a PITEE oldalán bőséges mennyiségű, és rendkívül közérthető anyagot talál.

Az árfolyamrés érvrendszere eljutott a bíróságokra is, melyek hol úgy foglaltak állást, hogy az árfolyamrés költség, hól úgy, hogy nem az. Tehát nem volt egységes a bírói gyakorlat. A PBT ezzel szemben következetesen kiállt a PSZÁF vadonatúj álláspontja mellett, és minden ebben a kérdésben elé kerülő ügyet a banknak kedvezően ítélte meg, azaz azt mondta, hogy az árfolyamrés nem költség, így nem kell szerepeljen a mértéke a szerződésekben. A PBT több eljáró tanácsból áll, egy tanács 3 tagú. Pontosan nem tudom megmondani hány eljáró tanács van, de 3-4 biztosan. Ez így 9-12 fő.

Meglehetősen életszerűtlen véletlen lenne az, ha - ellentétben a bíróságokkal - ezen 9-12 főből mindegyikük egységesen saját belátása szerint a "nem költség" álláspontot képviselné. Ha a bíróságokon vegyes ítéletek születnek, akkor a PBT-n is meg kéne jelenjen ez a különböző vélemény, de ez nem így történt.

Ezek után tegyük fel a költői kérdést: Vajon független a PBT? (hát persze hogy nem az)

A második példánk egy teljesen más banki hiányosság miatt indított eljárásról keresztül mutatja be a PBT izzadságszagú bankmentő tevékenységét.

Úgy 2005 óta kötelező a kölcsönszerződésekben a Teljes Hiteldíj Mutató (THM) feltüntetése, két tizedes jegy pontossággal. Ez a szerződés napján érvényes adatok alapján egy hajszálpontosan kiszámítható %-os érték. Ez a THM érték segít az ügyfeleknek abban, hogy az egyes pénzügyintézetek ajánlatait össze tudják hasonlítani, ezért roppant fontos, hogy ez az érték valós legyen, különben a bank félrevezeti az ügyfelet, és az ügyfél így olyan ügyletet köt, amit a valós adatok birtokában esetleg nem tenne.

Nem teljesen a véletlen folytán, volt szerencsém nem kevés ilyen deviza alapúnak hazudott "kölcsön" szerződést átnézni, és rokoni körben bukkantam egy kicsi bank gépjármű finanszírozási szerződésében arra, hogy a THM érték bizony nem a jogszabályoknak megfelelően lett kiszámítva. A számítás módszertanába nem kívánok most részletesen belefolylni, a banki számítási hiba viszonylag jelentős.

(de mindegy mennyi, a jogszabályok nem tesznek különbséget, hogy mekkora az eltérés, két tizedes jegy pontosság kell. Nem lehet eltérni sem erre, sem arra - pont!)

A szerződésben szereplő THM érték 16,59%, míg a valós érték 17,05%, azaz a bank a kölcsönt szebbnek mutatta be, mint amilyen az valójában. Kaptam magam, és felvállaltam egy PBT eljárást, pedig ekkor már messze földön hírhedt volt a PBT a görcsösen bankmentő határozataival.

Megírtam a kérelmet, kértem a Hpt. 213§ (1) b) pontja szerint a szerződés semmisségének megállapítását. (tudomásom szerint a PBT még soha nem mondott ki semmisséget)

Jött a PBT válasz, hiánypótlást kértek, és tájékoztattak, hogy szerintük nincs olyan jogszabály, ami az ilyen THM számítási hiba esetén a szerződés semmisségét mondaná ki, ezért módosítsam a kérelmet. Ennek annyiban tettem eleget (félve hogy elutasítanak) hogy kértem a THM számítás hibájának kimondását, aztán ha ez bebizonyosodik, akkor kértem annak megállapítását, hogy milyen jogszabály vonatkozik az esetre, és kértem a jogkövetkezmények megállapítását is.

Eljött az első meghallgatás - amiről egy külön élménybeszámolót lehetne írni, de most nem ez a cél - ahol a bank elismerte, hogy a THM értéket egy bizonyos időszakban valóban nem úgy számította ki, ahogyan azt a jogszabályok előírják.

A PBT ennek ellenére megpróbálta megmenteni a bankot, és kitalálta, hogy ez a banki THM számítás akár jó is lehet, mert a THM rendelet nem mondja ki, hogy egy azonos időpontban érvényes vételi és eladási árfolyamokat kell alkalmazni, hanem csak annyit határoz meg, hogy "10 napnál nem régebbi árfolyamokat kell figyelembe venni".

Nem terhelem az olvasót azzal, hogy ez mit is jelent valójában, de kb. így néz ki:

Egy kereskedő hétfőn vesz valamit 100 Ft-ért, majd kedden pedig 110-ért. Mondjuk 10% árréssel dolgozik, szerdán eladja a 100 Ft-ért vett holmit 110-ért, csütörtökön pedig a 110-ért vett 121-ért. Ezek után viszont az árrését úgy nézi, hogy a 121 Ft-os eladást viszonyítja a 100 Ft-os beszerzéshez, és a 10% árrés helyett 21%-os értéket kap, ami ugye egy marhaság. Na, a PBT pont egy ilyen marhaságot talált ki, hogy megmentse a bankot az elmarasztalástól.

Szerencsére a "főnökük" (a PSZÁF Szász Károlya) a Kúriának írt egyik levélben leírta, hogy egy azon időpontban érvényes árfolyamokat kell figyelembe venni, így a PBT meghallgatás 2. fordulójára ezt be tudtam nyújtani, és így már kikerülhetetlen volt annak megállapítása, hogy a THM érték az adott szerződésben nem a jogszabályoknak megfelelően lett kiszámítva.

De a PBT a bankmentésről még mindig nem tett le, és amit a hiánypótlás során kijelentett, ahhoz tartotta magát. Szerinte a Hpt. 213§ (1) b) pont ("semmis az a lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza a THM értékét") arra vonatkozik, hogy ha a szerződésben egyáltalán nincs THM érték. Jelen esetben, mivel van, csak nem helyes, ezért szerintük kártérítési alapom keletkezett a bankkal szemben. Mivel kártérítést nem kértem a kérelemben, ezért az eljárást megszüntetik.

Nézzük meg, mi következik a PBT álláspontjából:

- a tévesen feltüntetett THM érték tehát kártérítési alap. Volt nekem egy (végtörlesztett) jelzálog alapú "kölcsön"szerződése más banknál. Annak a banknak is meggyűlt a baja a THM számítással, csak nekik a másik irányba sikerült nem eltalálni a helyes értéket. Ott a szerződésben magasabb THM van, mint a valós. A PBT logikája szerint nekem most aggódnom kellene (ha élne még a szerződés) hogy a bank beperel engem kártérítésre, ez pedig nyilvánvalóan nonszensz. Tehát a PBT ismét teljesen a józanésztől elrugaszkodottan ítélte meg a hivatkozott törvény célját, és hozott ismételt izzadságszagú bankmentő döntést.

- a PBT logikája szerint a jogalkotó célja az volt, hogy tőkmindegy milyen THM érték kerül a szerződésbe, csak kerüljön valami. Ha pedig az ügyfél ezt esetleg kiszúrja, és a banki csalássorozat áldozataként még marad annyi pénze, akkor perelje a bankot kártérítésre. Na, ez a PBT álláspont is a tipikus oka lehetne a sírva röhögésnek, ha ez az egész "devizahiteles" história nem lenne egy nemzeti tragédia, és nem haltak volna bele már ebbe több ezren. Mindezt úgy, hogy a komplett magyar államapparátus vért hányva asszisztált és asszisztál a mai napig ehhez a tömeggyilkossághoz.

A kérdéses PBT határozat részletesen ide kattintva olvasható.

Amikor a PBT (és persze a bank is) meghajlik az érvek súlya alatt, akkor annak okát részletesen nem lehet megismerni. Példa itt.

Ha viszont a bank javára határoznak, akkor az részletes. Ez kitűnik, ha valaki veszi a fáradságot, és elkezd olvasgatni a PBT határozatokat. Ezzel a magatartással (is) megfosztják az adósokat attól, hogy tisztába kerüljenek azzal, hogy milyen jogellenes banki trükkök/hibák áldozatai lehetnek. Ezzel a magatartással is bankot ment PBT!

Ha ugyan ez a vita bíróság előtt zajlik, akkor minden nyilvános, ha a PBT előtt, akkor vajon miért nem? Miért takargatja a PBT a bankok szennyését? Hogy tehet ilyet egy pénzügyi fogyasztóvédelem mellett működő "független" szervezet? A dolga pont ennek az ellenkezője kellene legyen. Ha elmeszeli a bankot valami miatt, akkor az jó eséllyel nem egyedi eset, és ha nem az, akkor a PSZÁF-nek kötelessége lenne az ügyfelek érdekében fellépni!

Esetemben a PBT határozat (szinte kivételesen) azt is tartalmazza, hogy "az ügygel kapcsolatban a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményez"

Ez azért fontos, mert a PSZÁF állítólag folyamatosan ellenőrzi a bankokat. Amikor ezt a szerződést - amit a PBT-re vittem - megláttam, akkor szereztem belőle még párat. Mind, egyformán ugyan azokat a hiányosságokat mutatta. Feltettem a kérdést a PSZÁF-nek, hogy volt-e vizsgálat az adott banknál THM vonatkozásban, de a PSZÁF válasza a megszokott volt: nézzem meg a honlapjukon - ugye mennyire aranyosak?! - de ott csak 2009-ig lehet visszakeresni a

dokumentumokat. A kereshető időszakban nem találtam semmit, így kénytelen vagyok következtetni:

- a PSZÁF vizsgálódott, de nem talált semmit. Következtetés: a PSZÁF nem tud THM-et számolni.

- a PSZÁF nem vizsgálódott. Következtetés: mi a fenének vannak ott több, mint 500-an?

- a PSZÁF vizsgálódott, észrevette a hiányosságot, szólt a banknak, és szép csendben ennyiben maradt a történet. Következtetés: a PSZÁF mutyizik a bankok javára.

A Kúria 2013.07.04-én az ítélet indoklásában kimondta, hogy az árfolyamrész költség, és olyan költség, amit a szerződésben fel kellett volna tüntetni. Mivel ez nem történt meg, ezért az adott kölcsönszerződés semmis. Ezzel a PSZÁF és a PBT is szakmailag megbukott.

Megebukott szakmailag és emberileg Polt Péter legfőbb ügyész is, amikor a Kúria tárgyalás előtt feltett kérdéseire válaszolva - saját maga korábbi álláspontjával is szembehelyezkedve! - nyilvánvaló bankmentési céllal azt állította, hogy az árfolyamrész nem költség, és úgy jó a Kúria előtt lévő szerződés ebből a szempontból, ahogy van. (részletek itt ) Polt Péternek a Kúriai döntés délutánján meg kellett volna mondani, hogy szedje a holmiját, és holnap nem kell korán kelni! Persze hogy ez nem történt meg. Magyarországon vagyunk.

Joggal merül fel a kérdés, hogy mi lesz a sok téves korábbi PBT határozattal pl. az árfolyamrész miatt? Perelhetik-e az adósok a PBT-t (PSZÁF-t) a töménytelen hibás döntés miatt? Ha igen, akkor az MNB-be olvasztással jogutód nélkül szűnnek meg, és esetleg pont ezért?

Hihetetlen, de a jelen írásban eddig megemlített kérdések és ügyek csak picit cseppek a tengerben. Aki nem foglalkozik ezzel napi szinten, az el sem tudja képzelni, hogy mi folyik itt valójában és folyamatosan.

Ha pl. egy készüléket, vagy használati tárgyat be kell vizsgáltatni forgalomba hozatal előtt, akkor a pénzügyi termékeket vajon miért nem kellett, és miért nem kell most sem?

Ez is egy termék, egy pénzügyi termék - még a bankok is így hívják - ráadásul igen bonyolult, és alkalmas emberélet kioltására, ahogy ez be is bizonyosodott több esetben.

Foglaljuk össze tehát jelen írás mondanivalóját:

A PSZÁF és a PBT nem hogy nem sikertörténet, hanem a pénzügyi fogyasztóvédelem, és ez mellett a pénzügyi jogalkalmazás szégyenei! Magyarországon a "devizahitelezés" azért is tudott így elterjedni, mert nem volt, és a mai napig sincs pénzügyi fogyasztóvédelem!

Amely szervek, személyek és szervezetek ezt a feladatot el kellene lássák, azok éppen ellenkezőleg cselekednek, mint ami a feladatuk lenne. Polt Péter a helyén van, Szász Károly a helyén van (bizonyára mindketten minimálbért kapnak) a kormány pedig fejkavargatva jogot akar alkotni, hogy belenyúljon a szerződésekbe, holott a hatályos jogszabályok keretein belül a probléma kényelmesen rendezhető egy jól irányzott közérdekű keresettel. Csak épp nincs, aki ezt a keresetet elindítsa, mert helyette bankmentéssel vannak elfoglalva.

Ennyi ellentmondás, jogtalanság, és igazságtalanság csak és kizárólag központi utasításra valósulhat meg! Mi is az államformánk?

Orbán Viktor nyíltan kritizálta a Kúria ítéletét, de közben érdemi lépés nincs.

Nem ismerek olyan kölcsönszerződést, melyben a bankok ezt a bizonyos árfolyamrész nevű költségelemet feltüntették volna, azaz jó eséllyel az összes magyarországi "devizahitel" semmis!

Korábbi írásomban már - mely egy országgyűlési képviselőnek készült még a Kúria tárgyalás előtt - részletesen taglaltam, hogy miért a bankok a hibásak a kialakult helyzetért. Mára magas szinten is nyíltan csalásról beszélnek, a CÖF egyenesen büntetőeljárást kezdeményez a bankok ellen, Lázár - amúgy jogosan - leuzsorászta Csányit, és még sorolhatnám az eseményeket.

Mindezek ellenére annyit nem volt képes tenni a kormányzat, hogy leállítsa a kilakoltatásokat. Az egész helyzetre bátran ki lehet jelteni, hogy ez pedig a komplett államigazgatás szégyene!

Reménykedem benne, hogy ennek a nyereségvágyból, előre kitervelt, különösen nagy értékre, bünszervezetben elkövetett csalássorozatnak az összes elkövetője, valamint ennek a fenntartásában ma is közreműködő szereplők egy valódi rendszerváltás során elnyerik méltó "jutalmukat".

Ha elég sokan kérjük, meg is fogják kapni. Sorban állnak azok, akik ezt garantálják.

<http://www.fovarosi-hirhatar.hu/hir/a-penzugyi-fogyasztovedelem-szegyenei>



(fovarosi-hirhatar.hu, 2013. augusztus 15., csütörtök)

## Plafonon a banki díjak

Miközben a Fidesz propaganda gépezete azt szajkózza, hogy a kormány nem engedi az ügyfelekre hárítani az augusztustól megemelt tranzakciós illetéket, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elismerte: a pénzügyintézetek ezt jogszerűen megtehetik. A újabb költségnövekedést várhatóan októbertől érezheti majd meg a zsebén a lakosság. Magyarországon a banki szolgáltatások egy év alatt csaknem a harmadával drágultak, ami 15-szöröse az inflációnak.

Ma, 05:35

Bár a Fidesz vezető politikusai váltig állították, hogy az augusztus elejétől megnövekvő pénzügyi tranzakciós illetéket nem háríthatják át ügyfeleikre a bankok, a közvélemény nagy része tudatában volt annak, hogy ez meg fog történni. Mint ahogyan a januárban kivetett, mostaninál alacsonyabb illetékek is a lakosság zsebét terhelik - nyilatkozta lapunknak Tukacs István. Az Országgyűlés gazdasági bizottságának tagja ezt annak kapcsán mondta el, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) elismerte, hogy a bankok az ügyfeleikre terhelhetik a rájuk rótt többletadókat és illetékeket. A PSZÁF közölte: augusztus 1-jétől megváltozott a pénzügyi szervezetekre kivetett tranzakciós illeték mértéke, amelynek áthárítása révén a szerződésekből kikötött díjak, költségek mértéke emelkedhet. A pénzügyi szervezeteknek ugyanis lehetőségük van a megemelt illeték fogyasztókra terhelésére, ha a szerződéses feltételek között szerepel a jogszabályváltozás, a pénzügyi szervezetet terhelő közteher áthárítása, továbbterhelése miatti egyoldalú szerződésmódosítás lehetősége. Korábban a felügyelet még szankciókat helyezett kilátásba arra az esetre, ha a pénzügyintézetek "tovább adják" a rájuk rótt plusz illetéket. Mostanra viszont megváltozott a szervezet álláspontja: már elismeri a bankok ilyen lépéseinek a jogszerűségét. Igaz, a PSZÁF ezúttal is sietett hangsúlyozni, hogy kiemelt figyelemmel kíséri a piaci szereplők díjemelési gyakorlatát. Emlékeztetett arra, hogy több jogszabálysértő intézménnyel szemben alkalmazott már jogszerűtlen díjmódosítás miatt fogyasztóvédelmi szankciót, és egyben kötelezte az érintett intézményeket, hogy a jogtalanul beszedett díjakat fizessék vissza az ügyfeleknek. A szervezet arra is felhívta a figyelmet, hogy az ügyfél számára egyoldalú, kedvezőtlen szerződésmódosítás előtt két hónappal értesíteni kell őt a díjmódosulásról, illetve 15 nappal a hatályba lépés előtt hirdetményben kell közzétenniük a módosított díjakat a bankoknak. Nemrég még az illetékek megemelését szorgalmazó Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter is azt állította: a lakossági terhek nem nőnek sem a tranzakciós illetéknél, sem a távközlési adónál. A kijelentéssel kapcsolatban Tukacs István megjegyezte: ezúttal is kiderült, hogy az Orbán-kormány milyen átlátszó kommunikációs trükkökkel igyekszik félrevezetni az embereket. A kormánypárti propaganda gépezete ugyanis folyamatosan azt szajkózza, hogy a lakosságot nem sarcolják meg újabb és újabb adókkal és illetékekkel, csak a bankokat. Miközben a valóságban maguk a fideszes politikusok is tisztában vannak azzal, hogy minden újabb teher végül a családokra hárul. Augusztus elejétől a készpénzfelvétel esetében 0,6 százalékra nőtt, azaz duplázódott a tranzakciós illeték, miközben eltörölték a 6000 forintos limitet. Az egyéb tranzakciókra 0,3 százalékra emelkedett a ráta az addigi 0,2 százalékról. Ennek a költségeit a szerződés-módosítás előzetes bejelentésének kötelezettsége miatt várhatóan októbertől érezik majd meg a zsebükön a bankolók. A korábbi, hitelintézetekre kivetett sarkok árát azonban már most is fizetik az ügyfelek. Egy év alatt ugyanis csaknem a harmadával drágultak a banki szolgáltatások Magyarországon, ami 15-szöröse az inflációnak. A Központi Statisztikai Hivatal adatai szerint a legtöbb banknál nem csak a tranzakciós illetékekkel terhelt készpénzfelvétel és az átutalás díja emelkedett, hanem a számlavezetésért is többet számítanak fel. Szakértők szerint ez arra utalhat, hogy mivel a felügyelet büntetést helyezett kilátásba a tranzakciós illeték áthárításáért, a bankok többféle módon igyekeznek ellensúlyozni megnövekedett adófizetési kötelezettségüket.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=669779>

(Nepszava.hu, 2013. augusztus 15., csütörtök)

## Októbertől ismét drágulhat a bankolás

A banki szolgáltatások egy év alatt csaknem a harmadával drágultak, ami 15-szöröse az inflációnak. Magyarország jobban teljesít.

Bár a Fidesz vezető politikusai váltig állították, hogy az augusztus elejétől megnövekvő pénzügyi tranzakciós illetéket nem háríthatják át ügyfeleikre a bankok, a közvélemény nagy része tudatában volt annak, hogy ez meg fog történni. Mint ahogyan a januárban kivetett, mostaninál alacsonyabb illetékek is a lakosság zsebét terhelik – nyilatkozta a Népszavának Tukacs István

Az Országgyűlés gazdasági bizottságának tagja ezt annak kapcsán mondta el, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) elismerte, hogy a bankok az ügyfeleikre terhelhetik a rájuk rótt többletadókat és illetékeket.

A PSZÁF közölte: augusztus 1-jétől megváltozott a pénzügyi szervezetekre kivetett tranzakciós illeték mértéke, amelynek áthárítása révén a szerződésekben kikötött díjak, költségek mértéke emelkedhet. A pénzügyi szervezeteknek ugyanis lehetőségük van a megemelt illeték fogyasztókra terhelésére, ha a szerződéses feltételek között szerepel a jogszabályváltozás, a pénzügyi szervezetet terhelő közteher áthárítása, továbbterhelése miatti egyoldalú szerződésmódosítás lehetősége.

Korábban a felügyelet még szankciókat helyezett kilátásba arra az esetre, ha a pénzügyi szervezetek "tovább adják" a rájuk rótt plusz illetéket. Mostanra viszont megváltozott a szervezet álláspontja: már elismeri a bankok ilyen lépéseinek a jogszerűségét. Igaz, a PSZÁF ezúttal is sietett hangsúlyozni, hogy kiemelt figyelemmel kíséri a piaci szereplők díjmelési gyakorlatát. Emlékeztetett arra, hogy több jogszabálysértő intézménnyel szemben alkalmazott már jogszerűtlen díjmódosítás miatt fogyasztóvédelmi szankciót, és egyben kötelezte az érintett intézményeket, hogy a jogtalanul beszedett díjakat fizessék vissza az ügyfeleknek. A szervezet arra is felhívta a figyelmet, hogy az ügyfél számára egyoldalú, kedvezőtlen szerződésmódosítás előtt két hónappal értesíteni kell őt a díjmódosulásról, illetve 15 nappal a hatályba lépés előtt hirdetményben kell közzétenniük a módosított díjakat a bankoknak.

Nemrég még az illetékek megemelését szorgalmazó Varga Mihály

nemzetgazdasági miniszter is azt állította: a lakossági terhek nem nőnek sem a tranzakciós illetéknél, sem a távközlési adónál. A kijelentéssel kapcsolatban Tukacs István megjegyezte: ezúttal is kiderült, hogy az Orbán-kormány milyen átlátszó kommunikációs trükkökkel igyekszik félrevezetni az embereket. A kormánypárti propaganda gépezet ugyanis folyamatosan azt szajkózza, hogy a lakosságot nem sarcolják meg újabb és újabb adókkal és illetékekkel, csak a bankokat. Miközben a valóságban maguk a fideszes politikusok is tisztában vannak azzal, hogy minden újabb teher végül a családokra hárul.

Augusztus elejétől a készpénzfelvétel esetében 0,6 százalékra nőtt, azaz duplázódott a tranzakciós illeték, miközben eltörölték a 6000 forintos limitet. Az egyéb tranzakciókra 0,3 százalékra emelkedett a ráta az addigi 0,2 százalékról. Ennek a költségeit a szerződés-módosítás előzetes bejelentésének kötelezettsége miatt várhatóan októbertől érzik majd meg a zsebükön a bankolók. A korábbi, hitelintézetekre kivetett sarcok árát azonban már most is fizetik az ügyfelek. Egy év alatt ugyanis csaknem a harmadával drágultak a banki szolgáltatások Magyarországon, ami 15-szöröse az inflációnak. A Központi Statisztikai Hivatal adatai szerint a legtöbb banknál nem csak a tranzakciós illetékekkel terhelt készpénzfelvétel és az átutalás díja emelkedett, hanem a számlavezetésért is többet számítanak fel. Szakértők szerint ez arra utalhat, hogy mivel a felügyelet büntetést helyezett kilátásba a tranzakciós illeték áthárításáért, a bankok többféle módon igyekeznek ellensúlyozni megnövekedett adófizetési kötelezettségüket.

<http://www.eszakonline.hu/gazdasag/68-mi-vagyunk-a-tema/13589-plafonon-a-banki-dijak>

(eszakonline.hu, 2013. augusztus 15., csütörtök)

## **A trafikosok érdeke is ez...**

**PRÓBAVÁSÁRLÁS** A fiatalok pontosan tudják, hogy miben vesznek részt **Augusztus 6-án Árpási Zoltán tollából jelent meg a Mi káros, mi nem káros című jegyzet, amiben a trafikellenőrzésekkel kapcsolatos véleményét fejtette ki. Nos, a fogyasztóvédelmi hatóság levélben reflektált az írás felvetéseire. Az alábbiakban az ő álláspontjuk olvasható.**

Az elmúlt időszakban számos olyan megnyilvánulás látott napvilágot - többek között a Heves Megyei Hírlap hasábjain -, amelyek a dohányboltok ellenőrzése kapcsán a fogyasztóvédelmi hatóság módszereit kifogásolják. A helyzet tisztázása érdekében fontos néhány alapvető tényt rögzíteni. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság július elsejét követően kezdte meg a törvényi tilalmak betartásának az ellenőrzését, ennek módszeréül azt a gyakorlatot alkalmazta, amely lehetőséggel a korábbi, a jelenlegivel majdhogynem azonos tilalmak betartatása érdekében több mint egy évtizede élnek a felügyelők. A próbavásárlás a legtöbb fogyasztóvédelmi jogszabályi rendelkezés betartatásának lényegi és nélkülözhetetlen eszköze. A fiatalok bevonása a saját - általuk talán fel sem ismert - érdekeik védelmét szolgáló rendelkezések betartásának ellenőrzésébe szintén nem újkeletű. E fiatalok pontosan tudják, miért vannak jelen, miben vesznek részt, önként vállalják a feladatot, s a szüleik is hozzájárultak mindehhez. Azzal pedig, ha ők belépnek a dohányboltba, semmiféle jogszabálysértést nem követnek el! A résztvevők részletes eligazítást kapnak a módszer lényegéről, céljáról, a hatóság munkatársai pedig mind rájuk, mind a jogaira, érdekeikre nagyon vigyáznak. Sem a cél, sem a módszer nem aljas, a részletek - és a jogszabályok tényleges tartalmának - ismerete nélküli sommás megállapítások azonban alkalmasak arra, hogy a munkájukat végző felügyelők ellen hangolják a közhangulatot, ezzel akadályozva egy senki által nem vitatott szándék érvényesülése érdekében meghatározott feladat eredményes elvégzését. Az ellenőrzés jogszerűségével kapcsolatban - részben választ adva az etikai felhangokra is - a Legfelsőbb Bíróság már évekkel ezelőtt megfogalmazta: „a törvényi tilalom betartásának hatósági ellenőrzéséhez elengedhetetlen a próbavásárlás, amelynek lebonyolításához szükséges fiatalok bevonása”. A kritikák megfogalmazásához képest kevesebb szó esik az ellenőrzések eddigi tapasztalatairól, jóllehet az első hónap eredményeinek ismeretében ki lehet jelenteni: a törvény preambulumban megfogalmazott célok megvalósulni látszanak. Míg az elmúlt években a jogsértéssel érintett üzletek aránya jellemzően 50 százalék felett mozgott, addig az eddigi eredmények szerint ez az arány az új rendszerben 15-16 százalékra csökkent országos szinten. Mivel a hatósági cél annak elérése, hogy a jogalkotói célok maradéktalanul megvalósuljanak, a kiemelt ellenőrzési időszak lezárultát követően utó-és ismételt ellenőrzések keretében kíván megbizonyosodni a hatóság arról, hogy az első ellenőrzések során tapasztalt jogsértések elkövetői eleget tettek-e kötelezettségüknek és nagyobb odafigyelést tanúsítanak-e a törvény betartása érdekében. Dr. Lubai-Bernáth Luca, a Heves Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőse vezetője

## **Önként jelentkezők is akadtak**

A megyei fogyasztóvédelmi hatóság vezetője kitért arra is, hogy már az első hónapban jelentkezték olyan vállalkozások, amelyek a hatósági pozitív listára való felkerülés érdekében önmaguk ellenőrzésére kérték fel a hatóságot, bizonyítandó, hogy mindenben megfelelnek a törvényi előírásoknak, nem utolsósorban, hogy betarthatóak a régi és az új jogszabályok egyaránt. Ezekben az esetekben időben fel lehetett hívni a figyelmet a hiányosságokra, illetve minden olyan részletre, amely a trafikok szabályos működtetéséhez elengedhetetlen. A további ellenőrzések is azt a célt szolgálják, hogy a vállalkozók a jogszabályokat maradéktalanul betartsák.

(Heves Megyei Hírlap, 2013. augusztus 15., csütörtök, 4. oldal)