

Fogyasztóvédő Alapítvány Heti sajtószemle 2013. 27. hét

A rezsicsökkentés újabb fejezete

A vezetékes, a tartályos és a palackos propán-bután (PB-) gáz is hatósági áras, és így 10 százalékkal olcsóbb lesz. A parlament döntése értelmében a szennyvízszippantásért mindenütt tíz százalékkal kevesebbet kell majd fizetni a január 31-i árakhoz képest. A díjsökkentésről a szolgáltatóknak részletes tájékoztatást kell adniuk az ügyfeleknek, és a fogyasztóvédelmi hatóságnak is igazolniuk kell az előírtak teljesítését. A törvénymódosítás rendelkezik a kéményseprési árakról is, rögzítve: a díját úgy kell megállapítani, hogy az mindenképpen kevesebb legyen a tavaly december 31-i, illetve az idén június 30-i árak 90 százalékánál is. A kéményseprés árát egyébként kormányrendelet határozza meg, amelyet a közelmúltban módosított a kabinet, és előírta, hogy július 1-jével a kéményseprés maximális ára a felére csökken, így a jelenleg nettó négyezer forintos rezsioradíj csak kétezer forint lesz. A háztartások és a fogyasztóvédelmi hatóság tájékoztatásával kapcsolatos szabályok ahogyan a szennyvízszippantási, ugyanúgy a kéményseprési díjak csökkentésére is vonatkoznak. A szennyvízszippantás és a kéményseprés mellett az év közepétől csökken a víz, a csatorna és a szemétszállítás díja, valamint a PB-gáz ára. Az újabb rezsicsökkentésről szóló előterjesztés elfogadásával módosult a vagyontörvény is, hogy bizonyos előírások ne csupán a MNV Zrt.-re vonatkozzanak, hanem a jogszabály hatálya alá tartozó állami vagyon feletti összes tulajdonosi joggyakorlóra nézve kötelező érvényűek legyenek.

(Népszava, 2013. július 1., hétfő, 5. oldal)

Nemzeti szociális temetés

**Mottó: „föl se tűnik majd egy ügy a sokból, ha vért facsarunk a paragrafusokból”
(Orbán Ottó: Az egyiptomi rabság Ez a ciklus legmorbidabb törvényjavaslata. A röntgenkép átvilágító erejével mutatja meg ennek a politikának a vázát. Benne van minden, ami a rezsimet jellemzi.**

A címmel nem akarom végsőkéig fokozni a morbiditást. Nem azt sugallom, hogy ez már maga a nemzeti szocializmus. Bár igaz, ami igaz: a halál elgépített, bürokratikus kezelése attól a korszaktól sem volt idegen. Itt még nem tartunk. De ott már igen, hogy a „nemzeti” jelző már fosztóképzőként működik. „Nemzeti” trafikhoz nem juthat akárki. A Nemzeti Színház az elvárt új koncepció szerint nem befogad, hanem kiszorít. A Nemzeti Együttműködés inkább a „nemzetietlenek” kirekesztését, mint az összefogást szolgálja. Egy elemző úgy fogalmazott: úgy vagyunk ezzel, mint egykor a „szocialista” jelzővel, a szocialista demokrácia kevesebbet jelent, mint a jelzőnélküli. Most is erről van szó: a „nemzeti” keretben a „szociális” éppen hogy az antiszociálissal, a kegyelet a kegyetlenséggel válik egyenlővé.

A témához illően úgy is mondhatnánk: bevégeztetett. Pont került annak a mondatnak a végére, amely már eddig is a nemzet, a társadalom kettéosztását rendelte el, szinte minden élethelyzetben és életkorban.

A szegény gyerek születésétől kezdve kevesebbet ér az állam számára, mint a többiek. Kevesebb családtámogatás jut neki, hiszen az ő szüleinek nincs miből leírni a teljes családi adókedvezményt. Az alaptörvény újabb módosítása lehetővé teszi, hogy - természetesen csak „jó célok” érdekében -

az iskolában szegregált osztályba kerülhet. Őt penderítik ki a tankötelezettségi korhatár leszállításával a többiekénél korábban az iskolapadból. Ha lesz munkája, az nyilván közmunka, ahol a nyolc óráért kevesebb pénz jár, mint akár a minimálbéres munkahelyeken.

Most majd holtában is megbélyegzik. Porai sem keveredhetnek a többiekével. A temetőben csak külön szociális parcellában nyugodhat, egyen-fakereszt alatt, hogy még évtizedek múlva is mindenki tudhassa a faluban, milyen nyomorúságos élete volt. Lám, még eltemettetni sem tudta magát rendes polgár módjára.

Szilágyi Ákos 2012-ben írt versében a „vércsék” szájába adja az ismerős logikát:

„csak hogy el ne vétsék -
mondották a vércsék,
mindenki kap, akinek van,
többi elhúz V-alakban,
elhúz, semmi kétség...
csak hogy jobban értsék,
zokogtak a vércsék,
nem az önkény szíve csapong,
hogya néha odacsapunk,
felvonulók kérték.”

Most sem történt más, mint hogy a vércse-szemlélet hívei mindezt a halálra is kiterjesztették. Kinek miye van, annyit is ér. A többi „elhúzhat V-alakban”, élteben és holtában is.

De egyáltalán kinek és hogyan juthatott eszébe, hogy az ingyenes szociális temetést kérő családokat arra kötelezze, maguk ássák meg szeretteik sírját abban a bizonyos külön parcellában?

A kiindulópont még valóságos volt. A temetési költségek olyan magasra szöktek, hogy ezt még az úgy-ahogy boldoguló családok is nehezen győzik. Persze eddig sem maradt senki temetetlenül: az önkormányzatok ilyenkor maguk hantoltatták el az elhunytat, ezt nevezték köztemetésnek. Ennek költségei országosan összesítve mintegy 1 milliárd forintot tettek ki, ami azért mégsem jelenthet komolyabb terhet a költségvetésnek.

Ha Orbán Viktor évente egy levéllel kevesebbet ír az állampolgároknak, a szegények tisztességes temetésének mindjárt megvan a fedezete. Létezett az önkormányzatoktól kérhető temetési segély intézménye is, ami persze csak keveset fedezett.

Volna tehát bőven helye a segítségnek. Talán az se lett volna baj, ha nem olvasztják bele a temetési segélyt egy új törvényben az önkormányzati szociális támogatások közös kasszájába, amelyből minden egyebet is finanszírozni kell.

Lehetne gondolkodni a szegény családoknak, az egyedül maradt nyugdíjasoknak járó komolyabb összegű állami temetési segélyen is, ahogy ezt az MSZP (természetesen napirendre sem tűzött) javaslata kezdeményezte. Már az is segítene valamit, ha a Versenyhivatal vagy más hatóságok jobban megnéznék a temetési szolgáltatások árképzését.

Nem ez történt. Segítség helyett fegyelmezést és megalázást kap a rászoruló.

Vegyük csak sorra, milyen vesszőfutásra kényszeríti az új törvényjavaslat, ha nincs pénze a temetésre! Először is el kell mennie az önkormányzathoz, hogy szociális temetést kér. Ott azonnal nyilatkozatot íratnak vele alá arról, hogy tudomásul veszi: csak akkor kap térítésmentesen sírhelyet, fakoporsót és sírjelet, ha vállalja az úgynevezett „személyes közreműködést”. Vagyis maga mosdatja és öltözteti halottját, kiássa apja-anyja, férje-felesége, a legszörnyűbb esetben gyermeke sírját, a temetőn belül ő szállítja a koporsót vagy urnát a kiásott sírgödörhöz, leereszti azt a sírba, majd behantolja.

Ha a halál kórházban történt, vagy boncolásra került sor, akkor a mosdatást és öltöztetést ott végzik ugyan, de - mint a törvény kimondja - szociális temetés esetén „a holttest rekonstruálása nem része a holttest előkészítésének”. Nem török a horrorfilmek babérajaira, ezért elképzelni sem szeretném, mi a hozzátartozó dolga a nem rekonstruált holttesttel mondjuk egy közlekedési baleset után.

Miután a friss gyászban a családtag mindezt aláírta, a temető üzemeltetője elé járul, aki munkavédelmi kiképzésben részesíti. A sír kiásása vagy a koporsó leeresztése ugyanis nemcsak érzelmi megpróbáltatás.

Az Index fiatal újságírói nekiláttak kiásni a szabályok szerint két méter mély, két méter hosszú, egy méter széles sírgödört, de 3 órás munkával csak fél méter mélységig jutottak. Képzeljük el ugyanezt egy idős özvegyasszony esetében januárban, a fagyott földben! A szigorú paragrafusok szerint fizetett segítőt nem kérhet fel, de ha beteg vagy öreg, akkor ezt „igazolható körülménnyel” dokumentálja az önkormányzatnál, és gondoskodik arról, hogy a segítségül hívott ismerősök is részesülnek a temetői kiképzésben. Aki túl van az oktatáson, nyilatkozik arról, hogy „az esetlegesen előforduló baleset miatt kártérítési követeléssel nem élhet”.

Ha megásták a szülők, rokonok sírját, a temető üzemeltetői ellenőrzik a szabályok betartását. Ha valami nem stimmel, kifizettetik a teljes költséget a fizetni amúgy sem tudóval.

Viszont örömhír az, hogy az ingyen sírhely, a koporsó, a fakereszt a szöveg szerint „nem minősül ajándékozásnak, illetékfizetési kötelezettséget nem keletkeztet”.

Megkérdeztük az előterjesztő Belügyminisztérium képviselőit, mi az oka a külön megalázásnak, a szociális parcella elkülönítésének. A válasz szakszerű: „mert a hozzátartozók maguk ásnak, és nekünk garantálnunk kell, hogy nem találkoznak olyan maradványokkal, amelyek őket közegészségügyi szempontból veszélyeztetnék”.

Volt válasz arra is, mit tegyen, aki sehogy sem képes a két méter mély gödört kiásni: „A sírásás valóban rendkívül nehéz fizikai munka, ami veszélyeket is rejt magában. De a hozzátartozók számára itt van választási lehetőség, ha hamvasztásos temetést kérnek, akkor nincs szükség ekkora sírgödőre.” Megnyugodtunk.

Hiába: hol szabadság van, ott szabadság van.

Ha valaki azt hiszi, hogy egy örült elme elszabadult tombolása vezetett a törvényjavaslathoz, téved. Lehet, hogy örület, de mint mondani szokás, van benne rendszer. Visszaköszön benne a rezsim társadalompolitikájának szinte minden karakterjegye. Ízelítőül néhány:

1. Didaktikus, kioktató, fegyelmező szándék: a szegényeket regulálni kell. Nehogy már azt higgyék, hogy valami ingyen jár. Ha segítséget akarnak, dolgozzanak meg érte! Különben még csak úgy szórakozásból temetgetnének az állam pénzén! A helyettes államtitkár meg is fogalmazta: „az a gondolat vezérelt, hogy ne mindent az államtól várjanak az emberek, igenis működjenek közre a családok is a családtagjaik végtisztességének megadásában”.

2. Társadalmi megkülönböztetés: a szegények nem számíthatnak olyan bánásmódra, mint a gazdagok, nem vagyunk egyenlők még halálunk után sem.

3. Alszentség: a megalázás és megkülönböztetés brutalitása a kezdeményezők szerint csakis az érintettek javát szolgálja. Mint elmondták, az „önkiszolgáló” temetés összehozza a családot, erősíti a családi kötelekeket. Szép népszokást, régi magyar hagyományt elevenít fel. Hiszen 80-100 évvel ezelőtt, de néhány faluban még ma is természetes, hogy a rokonok, barátok maguk viszik a koporsót, ássák ki a sírt. Az nem derült ki, a családi összetartozás és a népszokások örömében miért csak a szociálisan rászorultakat akarjuk részesíteni.

4. Centralizálás, állami diktátum: az állam nem bízik a feladatot eddig jól-rosszul ellátó önkormányzatokban. Ezer új szabály kell, ezer igazolás és ezerféle ellenőrzés. Ha mégis hazaviszed az urnát, számíts az állandó ellenőrzésre: méltó helyen tartod-e, biztosítva van-e más rokonok, barátok látogatási lehetősége? Már várom, hogy létrehozzák a Nemzeti Halottellenőrző Hivatalt...

5. Az egyeztetés teljes hiánya: a temetkezési szolgáltatók különböző szervezetei észrevételekkel, javaslatokkal bombázták a BM-et, hiába. A parlamenti bizottságokban ugyan azt állították, hogy a tárca bírja a temetőfenntartó egyházak egyetértését, de pl. az Evangélikus Egyház Országos Irodaigazgatója úgy nyilatkozott, ezt a koncepciót kegyeleti okokból egyik egyház sem támogatta.

6. Gazdasági lenyúlás gyanúja: lehetetlen nem gondolni arra, a szakma képviselői célozgatnak is rá, hogy a rémdráma mögött nagyon is valóságos érdekek húzódnak meg. A szociális temetések kellékeinek legyártására valaki majd állami megbízást kap. Könnyen lehet, hogy az állam továbblép a halottak közti rendcsinálásban, állami monopóliummá teszi a temetési szolgáltatást, majd megpályáztatja az abban való részvételt. Vagyis ugyanúgy lenyúlja, majd újraosztja ezt a bizarr piacot, ahogy a trafikoknál, fölbérleteknél tette. A kör ezzel bezárul: Illyés Gyula nyomán „porod is néki szolgál”.

Szolgál, ameddig hagyjuk. Sértett már van elég. Most sikerült a halottak és a gyászolók méltóságát is megtaposni. Ha végre elégünk lesz, lehet indulni változtatni. Most már, ahogy Ady Endre írta: akár „halottak élén” is.

Tisztelt Szerkesztőség!

Engedelmeikkel leírom a Berettyóújfalui Kórházban szerzett tapasztalataimat. Szegény feleségem ott halt meg, intéznie kellett a temetését.

Sérült lábammal meg a mankómmal küldözgettek egyik részlegtől a másikig. A legfurcsább a hullaház volt. Bementem, bemutatkoztam.

- A feleségem itt van? - kérdeztem.

- Igen.

- Szeretném látni és elbúcsúzni tőle.

- A főorvos úr nem engedi - mondta az egyik segéd.

- Be van oltva? - kérdezte a másik, és mindenféle betegséggel riogatott.

- Ragaszkodom hozzá - erősködtem.

- Ha kinyitom a fagyasztót, úgysem tudná megismerni, mert kilencen vannak egymás mellett.

- Hol és mikor láthatom?

- Holnap délelőtt 10 kor jönnek a hullaszállítók és megmutatják. De ezt beszéljem meg a HMB Temetkezési Vállalattal, mert onnan jönnek az emberek.

Másnap tízre odamentem. Egy jóindulatú hölgy (a vezető) azt mondta, hogy ne ácsorogjak ott a mankómmal, mert nem biztos, hogy tízkor viszik a halottakat Debrecenbe, lehet abból délután is.

Aztán következett a temetési vállalkozó. Azt mondja nekem, hozzak be gyászruhát. Nincsen. Hozzak be 2 lepedőt. Kérdezem tőle: minek ezek? A feleségemet a pizsamájában hozták ide, mit kell azon öltöztetni? De azt mondta, hogy addig itt marad, az én számlámra, amíg nem hozok be legalább egy ruhát. Másnap bevitettem egy használtat. Ez volt az öltöztetés.

A halott feleségemet a fent nevezett mesterséges akadályok miatt nem láthattam és tőle el sem búcsúzhattam.

És kinek köszönhetem ezt a kálváriát?

(Népszava, 2013. június 29., szombat, 17. oldal)

Ajándékpoharakat árultak a TESCO egyik üzletében 267 Ft-ért

Ajándékpoharakat árultak a TESCO egyik üzletében 267 Ft-ért, ráadásul ugyanabban az áruházban „Szeretjük a hazait” felirattal szerb napraforgóolajat is talált egy vásárló, az Index tette közzé a fotóit. Az áruházlánc bocsánatot kért, azt mondták tévedtek. A poharakat gyerekeknek és kórházaknak adják ajándékba. A fogyasztóvédelmi hatóság felmérése szerint egyre több az ilyen tévedés.

Promóciós ajándékpoharak a TESCO-ban 267 Ft-ért, „Szeretjük a hazait” felirat alatt pedig Szerbiában gyártott napraforgóolaj, szintén a TESCO polcain. A fotókat az Index egyik olvasója készítette bevásárlás közben. A TESCO azt mondja, mindkét esetben tévedés történt.

- Varró Balázs szóvivő, TESCO GLOBÁL Áruházak: Egy promóció során termék mellé ajándékba adtuk ezeket a poharakat, az akció végeztével több tízezer darab megmaradt ezekből, és miután a leltárunkban ez áruként szerepel, így kerülhetett ki a polcokra forgalmazás céljából.

Azóta levették a poharakat a polcokról, azt mondják gyerektáboroknak és kórházaknak adják majd őket ajándékba.

Az áruház szóvivője szerint a szerb olajokat is egy tévedés miatt árulták a magyar áruk között.

- Varró Balázs szóvivő, TESCO GLOBÁL Áruházak: A magyar termékek akciója lejárt, arra a polcra felkerültek ezek a külföldről származó olajok, viszont a dekoratív kollégák elfelejtették levenni a „Szeretjük a hazait” feliratot a polcról.

A fogyasztóvédelmi hatóság szerint viszont ez nem az első eset volt. Időről időre előfordulnak hasonló, vásárlókat megtévesztő feliratok az áruházban.

- Fülöp Zsuzsanna szóvivő, NFH: Érdeklődtem én is azzal kapcsolatban, hogy az érintett áruházláncban az utóbbi időszakban hasonló jogsértés esetleg történt-e, s igen, a főváros területén volt olyan jellegű ellenőrzés, amely fogyasztói bejelentésre indult.

Akkor egy holland hagyma volt elhelyezve a „magyar termék” tábla alatt, a TESCO pedig szintén tévedésre hivatkozott. Az áruházat akkor megbírságolták.

A fogyasztóvédők szerint gyakoriak a megtévesztő címkézések, árak és feliratok az áruházláncok polcain, nemcsak a TESCO-ban, hanem a többiben is. Sokszor kapnak bejelentést, hogy az árun nem a reklámújságban meghirdetett akciós ár szerepel.

- Nagy Kálmán: Bornál volt, most például észrevettük. Az újságban ami benne van, az nem fedti a valóságot.

Előfordul, hogy csak a csomag árát írják rá a termékekre, az egységárat nem., vagy az áfa nélküli árak vannak kiírva, és csak a pénztárban derül ki, hogy a termék nem is annyiba kerül, ami rá van írva., de a legtöbb esetben, ha a vevő reklamál, azonnal kártalanítják.

- Radák Mihályné: Az újságban akció volt és közben a polcon nem annyiért volt kiírva, és én direkt azért jöttem, több ezer forintról volt szó, és kihívtam az igazgatót és elmondtam neki, és mondta, hogy rendben van, odaszólt a vevőszolgálatnak és visszakaptam a pénzt.

A fogyasztóvédők időről időre ellenőrzik az üzleteket, de azt mondják, hatékonyabb a munkájuk, ha a vásárlók bejelentései alapján vizsgálódnak. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság felmérése szerint a boltok fele trükközik valahogy az árakkal, a hatóság ellenőrei tavaly 80 millió forint bírságot szabtak ki az érintett üzletekre, ennek ellenére újra és újra érkeznek hozzájuk vásárlói bejelentések a megtévesztő árakról és feliratokról.

(TV2: Tények, 2013. június 28., péntek)

Felügyeleti eljárás alá vonhatják a hulladékgazdálkodási kft.-t

A Magyar Energetikai Hivatal is vizsgálja, hogy a törvények szerint állapította-e meg szemétszállítási díjait a soproni szolgáltató. A hivatal a dénesfai önkormányzatot tájékoztatta.

A Magyar Energetikai Hivatal májusban díjfelügyeleti eljárást indított a Sopron és Térsége Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Kft.-vel (STKH) szemben. A hivatal azt vizsgálja, hogy a társaság által megállapított szemétszállítási díj megfelel-e a törvényi előírásoknak. Egyelőre három települést érintően tart az eljárás. Minderről az energetikai hivatal a dénesfai önkormányzatot tájékoztatta.

Mint arról a Kisalföld többször is beszámolt: a dénesfaiak közül többen nem fogadták el az STKH által megfogalmazott szolgáltatási szerződést. Kifogásolták, hogy nem választhatnak edényméretet, hanem a cég által megállapított úrmértékű után kellene fizetniük.

A község elöljárói többek között a Magyar Energetikai Hivatal állásfoglalását is kérték az ügyben. Most megérkezett a válasz. Elöljáróban a hivatal leírja: a hulladékgazdálkodás rendszerében alapvető változások történtek. A díjakat érintő legfontosabb szabály, hogy a törvény "befagyasztotta" a 2012-es közszolgáltatási díjat. Azaz idén januártól a szolgáltatónak amennyiben a 2012-esnél 4,2 százalékkal magasabb díjat akar kivetni, az energetikai hivataltól kell engedélyt kérnie. A rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló törvény alapján július elsejétől a szolgáltatás ára nem haladhatja meg a 2012. április 14-én alkalmazott díj 4,2 százalékkal megemelt összegének 90 százalékát. Ennek teljesüléséről a fogyasztókat is tájékoztatniuk kell. Az energetikai hivatal álláspontja szerint a rezsicsökkentés okán meghatározandó díj kialakításánál a 2012 második felében, illetve a 2013-ban érvényesített díjemelések nem vehetők figyelembe.

A hivatalhoz egyébként - mint írják - nagyon sok panasz érkezett az utóbbi időben amiatt, hogy a szolgáltatók igyekeznek kijátszani a díjemelési korlátokat. Például ritkábban ürítik a kukákat, nem jogszerűen alkalmazzák, illetve ajánlják fel az edényméreteket. Utóbbival kapcsolatban

megjegyzik: az ingatlantulajdonosok legalább két különböző méretű gyűjtőedény közül választhatnak.

A hivatal levele leszögezi azt is: amennyiben annak gyanúja merül fel, hogy a szolgáltatási díj nagysága meghaladja a törvényben meghatározott mértéket és a szolgáltató nem kért és kapott engedélyt hozzá, akkor díjfelügyeleti eljárást indítanak. Május 30-án a soproni társasággal szemben három települést érintően indult vizsgálat. A dénesfai önkormányzat felvetéseit egyébként az energiahivatal megküldte a megyei kormányhivatal fogyasztóvédelmi felügyelőségének is. Az elszámolással, számlázással, díjfizetéssel kapcsolatos intézkedések miatt a fogyasztóvédelem jár el.

A díjfelügyeleti eljárásnak egyébként az ügyintézési határideje három hónap. A dénesfaiak kíváncsian várják, mi lesz a hivatal döntése nyár végén.

http://www.kisalfold.hu/rabakozi_hirek/felugyeleti_eljaras_ala_vonhatjak_a_hulladegzaldok_asi_kft-t/2339587/?utm_source=rssfeed

(Kisalfold.hu, 2013. június 28., péntek)

Oda-vissza lerobbant az OrangeWays a melegben

Naiv ügyfél csapata nem fogadja el kompenzációként az egy útra szóló ingyenjegyet az OrangeWaysból, miután legutóbb Prága felé 3,5 órát késtek, visszafelé pedig 6 órát álltak egy benzinkúton, amikor a kánikulában újra és újra lerobbant a busz:

13 társammal együtt 2013. június 19-én reggel indultunk el Prágába Paramore koncertre, az OrangeWays társaság egyik buszával. A honlapjukon látható buszhoz képest egy sokkal rosszabb állapotú, sima fehér busz fogadott minket a Népligetnél található "pályaudvaron" (egy tábla jelzi, hogy ott kell majd felszállni), és csak egy OrangeWays matrica jelezte a busz elején, hogy az lesz a mi buszunk. Az induláskor még nem volt semmi probléma, időben, reggel 8 órakor elindult a busz. 10 perccel később azonban már le is állt.

Nem nagyon tudtuk, hogy mi történt, tájékoztatást pedig nem kaptunk egyik sofőrtől sem - itt jegyezném meg, hogy utaskísérőnk nem volt. Ezek után még sikerült beindítani annyira a buszt, hogy beguruljon egy közeli telephelyre. Itt leszállítottak minket a buszról az összes csomagunkkal együtt. Megint semmi tájékoztatás. Körülbelül félóránívárákozás után annyit sikerült megtudni az egyik sofőrtől, hogy valószínűleg a generátorral lesz valami probléma, és még másfél-két órát biztos, hogy a telephelyen leszünk, de így is fél5-5 körül legkésőbb a prágai pályaudvaron leszünk. Mi jeleztük neki, hogy időre megyünk, ezért jó lenne sietni, erre azt az ígéretet kaptuk, hogy akkor minket elvisznek majd a koncerthelyszínig, és csak utána mennek a pályaudvarra. Ezzel sikerült megnyugtanni minket kicsit, reméltük, hogy tényleg minden így történik majd.

Nagyjából 2 óra után tényleg elindult a busz végre Prága felé. Már Győrnél is sikerült egy kis késést összeszedni, ugyanis a sofőr eltévedt, majd pár óras út után sikerült belekeveredni egy dugóba. Szerencsénkre ez nem tartott sokáig, ezért viszonylag hamar folytathattuk utunkat. Sajnos azonban csak egy kis ideig ment minden rendben, mert Prágától nem messze sikerült kifogni egy újabb dugót - természetesen ez nem a sofőrök hibája, nem ők tehetnek róla, bár ha időben el tudtunk volna indulni, valószínűleg, elkerüljük -, azonban ez nem 5 perces kitérőt jelentett. Letereltek minket az autópályáról, és ahol ki volt táblázva, hogy merre kell Prága irányába menni, a sofőr a másik irányba ment - mi mind észrevettük, nem értjük, hogy ő hogyhogy nem észlelte, hogy rossz irányba megy - majd egy 5 perces út után feltűnt neki, úgyhogy fordulhattunk vissza. Ezek után a másik sofőr mondta neki, hogy tud egy rövidebb utat. ennek a rövid útnak egy óriási kerülő lett a vége egy erdőben - mint kiderült összekeverte egy másik úttal. Elég érdekes, hogy azt se tudják a vezetők, hogy mi merre van.

Lényeg a lényeg, három-három és fél órás késéssel érkeztünk meg Prágába, és az ígéretből, miszerint a koncerthelyszínnél tesznek ki minket, annyi valósult meg, hogy kitesznek minket Prágában. Úgyhogy innentől kezdhettük el találgatni egy vadidegen városban, hogy vajon merre lehetünk, és hogy onnan milyen messze lehet a helyszín - ahol 10-15 percen belül nyitják a kapukat

(ugyanis fél 7-háromnegyed 7 volt már akkor). Konkrétan a 15:30-as prágai érkezés helyett 18:45-körül értünk oda. Mint ma (2013. június 24-én, hétfőn) megtudtam, a sofőrök és az utasok egybehangzóan állították, hogy kevesebb volt a késés, mint két óra. Nem nagyon tudom, hogy mit gondoljak, mert teljesen egyértelmű, hogy jóval több volt.

Ezután a kiút után legszívesebben maradtunk volna Prágában és inkább hazajöttünk volna máshogy, de erre nem volt lehetőségünk. Másnap reggel, 2013. június 20-án 7 órakor indult haza a busz a prágai pályaudvarról. Az OrangeWays szabályzatában benne van, hogy fél órával hamarabb kint kell lenni, tehát legkésőbb fél 7-re oda kellett érniük. Mivel előző nap délután valahol a belvárosban szálltunk le a buszról, ötletünk sem volt, hogy merre lehet a pályaudvar. Egy - másfél órányi séta alatt sikerült megtalálni, úgy, hogy majdnem lekéstük a határidőt. Ez a busz sem volt más, mint az, amivel jöttünk. Elvileg meg volt adva, hogy hányas ülések a mieink, de nem találtunk számokat - mint később kiderült, azért, mert a karfán kellett volna lenniük, csak azok a legtöbb ülésnél le voltak törve vagy meg voltak rongálva. Valahogy bennünk volt a félsz, hogy megtörténik-e ugyanaz, mint kifelé vagy talán most jobb lesz?

Pontban 7-kor elindult a busz, nem volt semmi probléma, sőt, két órát akadály nélkül haladt. Akkor azonban, reggel 9-kor valahol Prága-Brno közt félúton lerobbant a busz az autópályán - én személy szerint arra keltem, hogy a 40 fokos hőségben fűtenek a buszon -, úgyhogy félre kellett állnunk. Szerencse, hogy a közelben volt egy benzinkút. Most se kaptunk semmi információt, csak azt mondta az utaskísérő lány - ja, igen, hazafelé legalább volt utaskísérő -, hogy menjünk be a benzinkútra, aztán majd meglátjuk mi lesz. 1 óra telt el így, majd jött az utaskísérőnk, hogy egyhamar nem fogunk elindulni, úgyhogy ülünk le, és várjunk a "hideg" benzinkúton, eközben pedig ő próbált kapcsolatba lépni a vezetőivel, hogy mi legyen. Körülbelül fél óra telt el megint, mire annyi információval tudott szolgálni, hogy valószínűleg jön majd egy szerviz kocsivalahonnan, valamikor, aztán ha az meg tudja javítani a buszt, akkor megyünk tovább, ha nem, akkor újabb telefonálás, és jön egy mentő busz.

Ezután nem sokkal bővült annyival az állítás, hogy a szervizkocsi majd valahonnan Szlovákiából jön - végre kaptunk egy nagyjából információ, ami alapján rájöttünk, hogy még minimum 2 - 2,5 óra csak az, hogy a szervizkocsi ideérjen. Viszont megint nem úgy történtek a dolgok, mint mondták: kiderült, hogy a kocsit el sem indult, úgyhogy most intéznek nekünk egy buszt, ami valószínűleg Brnóból fog jönni, de egy órán belül még értesítenek majd (= újabb 2-2,5 óra várakozás). 45-50 perc után még mindig nem hívták az utaskísérőnk, úgyhogy megkértük, hogy érdeklődjön már, mire azt a választ kaptuk, hogy már így is nagyon sok pénzébe került ezeket elintézni, úgyhogy most már nem tud telefonálni. Erre egyik utastársam adta oda neki a saját telefonját - mi sem álltunk jobban, hiszen egy napot már eltöltöttünk külföldön, és csak kellett értesíteni a családtagokat, barátokat, hogy minden rendben - amiről fel is hívta a kollégáját. 10 perc múlva visszahívták, hogy esélytelen, hogy az a busz eljőjön értünk, úgyhogy meg kell majd várnunk az 1-kor Prágából induló menetrendszerinti járatot, amire TALÁN felférünk (később kiderült, hogy az ugyanaz a busz és sofőr páros, akikkel kifelé mentünk). Ekkor már biztossá vált, hogy 3 óránál hamarabb nem tudunk elindulni, tehát 7-8 óránál előbb nem leszünk otthon.

Jó pár utas már nem bírta ezt a várakozást, úgyhogy inkább elindultak stoppal vagy másik társaság buszával, amire felfértek. Mi inkább megvártuk a buszt, nehogy történjen bármi, meg hát már nem is volt nálunk túl sok pénz, mivel a benzinkúton két-háromszoros áron tudtunk vásárolni alapfelszerelést (enni-innivalót). Mindenki kiszámolhatja, hogy összesen 6 órát töltöttünk el tehetetlenül egy benzinkúton, a 38-40 fokos kánikulában +2-3-400 koronányi kiadással. Szerencsére a busz nem késett, és mind felfértünk nagy nehezen, és sok kellemetlenség ellenére, hogy bűdösen, koszosan, fáradtan kellett leülnünk a többi utas mellé. Hazafelé minden rendben is volt, úgyhogy este háromnegyed 9-körül begurultunk a Népligeti megállóba, bár sokaknak már ez is túl késő volt, hiszen volt aki lekészte az utolsó vonatát, más nem jutott el az orvosához, személy szerint nekem a vizsgára való felkészülésemből vett el nem kevés időt ez a mértékű késés.

Úgy gondolom/gondoljuk, hogy ez az összesen majdnem 10 órányi késés túlmegy minden határon, úgyhogy másnap azonnal be is mentünk az OrangeWays "irodájába" - egy lepukkant kis kőház a sarkon, bent 2 asztal, két számítógép, és 2-3 szék a várakozóknak (40 fokban sehol egy ventilátor/klíma, és még mindig a régi buszok képei vannak kint, miközben azokat már rég eladta a cég). Szerettük volna kulturált módon, személyesen megbeszélni a történeteket, és visszaszerezni

legalább a jegy árát - az utaskísérőnk mondta, hogy ezt vissza fogjuk kapni. Ráadásul van egy olyan szabályzata az OrangeWays-nek, hogy amennyiben 120 percnél többet késik, és igazolt kárral rendelkezünk, akkor visszafizetik a jegyárát (úgy gondolom, ez esetünkben eléggé egyértelmű) - a honlapon nincs konkretizálva, hogy mit jelent számukra az igazolt kár, és hogy mit kell tennie az utasnak ilyen esetben.

Ehhez képest az alkalmazott, aki fogadott bennünket, azt mondta, hogy esélyünk sincs arra, hogy viszontlássuk a pénzünket, hiszen ők azt vállalták, hogy hazahoznak minket, és mivel ez megtörtént, innentől nincs jogunk visszakérni a pénzt. Viszont, akik elindultak bármilyen más járművel (stop vagy más busz), azoknak természetesen megtérítik majd az útjukat. Annyit mondott, hogy írjunk az e-mail címükre, és talán 5 napon belül tud majd valami információval szolgálni, hogy milyen kárpótlást kaphatnánk. Megemlítette az ingyenyegy lehetőségét, de szerintem nincs ember a Földön, aki ezek után elfogadna ettől a cégtől bármelyik járatra is ingyenyegyet. Továbbá mélységesen felháborító, hogy egy alkalmazott nincs tisztában azzal, hogy a cég szabályzatában mi áll, és nem tud azonnali információt adni panasz esetén.

2013. június 24-én, hétfőn megérkezett a válasz a cégtől (ahányan írtunk, annyi féle választ kaptunk vissza). A lényeg az volt, hogy csak a visszautat tudják "megtéríteni" egy ingyenyegy formájában. Mindenki beláthatja, hogy ez elfogadhatatlan ajánlat. Egyik utastársamnak azt írták, hogy mivel nincs számlánk arról, hogy bármilyen kár ért volna minket vagy hogy késtünk volna a koncertről, és mivel vállalták, hogy hazahoznak, és ez megtörtént, nincs jogunk visszakérni a pénzt. Mélységesen felháborítónak tartjuk, ami velünk történt. Ezek után kártérítési eljárást fogunk indítani a cég ellen valószínűleg - eddig a kártérítéstől elálltunk volna, megelégedtünk volna azzal, hogyha a jegyárát visszakapjuk. Következő levelükben pedig azt írták, hogy bármiféle számla/blokk esetén térítik csak vissza, meg ha elhagytuk volna a társaságot, és máshogy elintézzük a haza utat, akkor azt megtérítik. Ez elég furcsa szabály, hiszen minden normális utazási cég abban az esetben, ha utasa elhagyja őket, akkor nem téríti meg a jegyet számukra.

Természetes, hogy a fogyasztóvédelmi eljárást elindítottuk a cég felé, de úgy gondoljuk, hogy mindenkinek tudnia kell róla, hogy mi folyik a cégnél, és ha esetleg tervezett volna velük utazni, akkor még tudjon keresni más lehetőséget. Ez már egyáltalán nem az a cég, amelyik megbízható, teljesen új, komfortbuszokkal utaztatott, bár még mindig úgy hirdetik magukat.

Remélem, hogy levelemmel elérem a célot, bekerül a médiába valahogy, és meg lesz a következménye! Szerintem felháborító, amit az OrangeWays az utasaival művel.

14 felháborodott utas.

ui: Továbbra sem sikerült megegyeznünk a céggel. Annak ellenére, hogy azt mondták, hogy ha felmutatjuk azokat a blokkokat melyet egy cseh benzinkúton kaptunk jelezve ezzel, hogy anyagi kár ért minket akkor kifizetik a visszautat. Elküldtem nekik a blokkot lefotózva majd jelezték, hogy 540 forint miatt nem fognak kárt téríteni, holott az utazási feltételekben nincs megjelölve a minimum összeg. Ketten a csapatból megkapták 1000 forint feletti vásárlásuk miatt a pénzt. Nem azon az 540 forinton vagyok/vagyunk kiakadva hanem azon, hogy ennyi várakozás után nem kapjuk vissza azt ami megillet. Szeretnénk ha az emberek tudnának arról, hogy nem korrekt a cég.

http://homar.blog.hu/2013/06/28/oda-vissza_lerobbant_az_orangeways_a_melegben

(Index, 2013. június 28., péntek)

Védjegy a házilag készült ételeknek

A francia éttermekben az étlapon ezentúl kötelezően fel kell tüntetni minden étel mellett, hogy "házilag készített" vagy pedig előre gyártott alapanyagokból, konzervből, illetve mélyhűtött termékekből készült.

A fogyasztóvédelmi törvény részeként a francia képviselők csütörtökön elfogadták a "házilag készített" (fait maison) védjegyet annak érdekében, hogy a helyi termelőktől beszerzett alapanyagokból helyben készített ételeket a vendégek meg tudják különböztetni az iparilag gyártott

félkész ételektől, amelyeket csak felmelegítenek vagy bekevernek felszolgálás előtt. Amelyik étel mellett nem szerepel a védjegy, arról a vendégek tudni fogják, hogy nem friss alapanyagokból készült, azaz a "háziilag készített" felirat egyfajta minőségi garanciát fog jelenteni.

Jobb- és baloldali képviselők is azért harcoltak, hogy a védjegy használata ne fakultatív jellegű legyen, ahogy azt a kormány javasolta a tervezetben, hanem kötelezően minden étteremben meg kelljen különböztetni a háziilag készített ételeket a többitől. A javaslatot betervező kereskedelmi és turisztikai miniszter, Sylvia Pinel végül meghajlott a képviselők akarata előtt.

Az éttermekben ezentúl az étlapon, illetve olyan helyen, ahol feltüntetik a kínálatot, jelezni kell, hogy mely étel készült helyben. A visszaélés a védjeggyel büntetőjogi szankciókat vonhat maga után.

Thomas Thévenoud szocialista képviselő szerint a vendégeknek joguk van tudni, hogy mit tesznek eléjük, és a törvény valójában a vendéglátósok védelmében született, akiknek nem a felmelegítés vagy az előkészített ételek összerakása a dolguk. Az ágazat legfőbb érdekvédelmi szervezete, az Umih üdvözölte, hogy a képviselők napirendre vették a témát. A vendéglátósok a gyakran családi vállalkozásban működő, hagyományos és friss ételeket kínáló, de nem feltétlenül olcsó bisztrók megmentése érdekében tartották fontosnak a minőségi különbség hangsúlyozását a védjeggyel. Roland Héguay, a szervezet elnök ugyanakkor azt kérte a kormánytól, tegyen meg mindent annak érdekében, hogy tényleg kötelező legyen használni a védjegyet. A vendéglátó-ipari szervezetek ugyanis azt remélik, a védjegy bevezetése arra ösztönzi a szakácsokat, hogy inkább friss áruból és ne mélyhűtött termékekből főzzenek.

Franciaországban mintegy 150 ezer vendéglátó-ipari egység működik. Hivatalosan csak harmaduk ismeri el, hogy félkész termékekből dolgozik, pedig becslések szerint alig negyedük főz friss alapanyagokból.

<http://www.fogyasztok.hu/cikk/20130628/vedjegy-a-hazilag-keszult-eteleknek>

(fogyasztok.hu, 2013. június 28., péntek)

Egyáltalán: érdemes kérni a szerződés semmisségét?

Megszaporodtak a banki adós perek, ezek közül több már a Kúria elé került, ahol "precedensnek" nevezhető ítélet a mai napig még egy sem született. Van olyan ügy, ami kikerült Strasbourgba, de olyan is, amiben az ítélet kihirdetését elnapolták. A lényeg: senki sem tudja, merre van az előre!

Egyre több az olyan vélekedés, hogy a banki szerződések teljes körű semmissé nyilvánítása nem biztos, hogy a legjobb megoldás az adós számára, hiszen az eredeti állapot visszaállítása együtt jár a szerződés azonnali megszüntetésével, a bank pedig kérheti az adóstól a tőketartozás záros határidőn belüli egy összegben történő visszafizetését.

Igazán mi lehet a jó megoldás? - erre próbál útmutatást nyújtani Kovács László főtitkár, a Banki és Végrehajtási Károsultak Fogyasztóvédelmi Egyesület részéről:

Helytelenek azok az elemzések, amelyek szerint káros az adósokra nézve a szerződés semmisségének kimondása.

Minden hitelesnek kérnie kell a szerződés részbeni, vagy teljes semmisségét. A most beadott pár ezer kérvény mindenképpen megalapozott. A részbeni semmisség kérése ajánlott azokban az esetekben, ahol a devizakereskedelmet kifogásolják a hitelek. Ez ugyanis nem volt része az ügyfél szerződési akaratának.

A költségek tekintetében nem egyértelműek a hitelszerződések, ezt kifogásolni kell és érdemes is. Az a tény, hogy szinte egyetlen hitelszerződés sem tartalmazza a törlesztőrészlet kiszámításának módját (csak a kamatszámítás módját adják meg) bizonyítja, hogy a bank igyekezett elrejtteni a valódi szerződési szándékait. Az, hogy ez az adat hiányzik, azt jelenti, hogy a hitel "használati utasításának" hiányossága már önmagában is felveti a szerződés semmisségét.

A részbeni szerződés semmisség valamelyest lefaraghatja az adósok terheit, illetve alkalmas arra, hogy egyezséget kössünk a bankkal további kedvezmények érdekében.

A gépjármű hitelek esetében a szerződés teljes semmisségének kimondása, és újraszámolása lehet a járható út. A felvett hitelek 90%-ában érdemes megkockáztatni. A 7-10 évre felvett hitelek esetében az adósok már régen kifizették a tőkét megfelelő kamatokkal együtt. A 2008-ban vagy előtte felvett hitelek elméletileg már ki lettek fizetve. Itt már csak a banki sarcot fizeti az ügyfél. Nagyjából ott tartanak, hogy annyi a tartozásuk, mint amennyit felvettek. A gépjármű értéke már csak jelképes, tehát a nyújtott szolgáltatás nem értékarányos annak terheivel.

A gépjármű hiteleknél az újraszámolásnál a matematikai mérleg mindenképpen az ügyfelek irányába lendül, itt még azoknak is indokolt kérni a szerződés semmisségét, akik még rendszeren fizetik a törlesztő részletüket vagy már lejárt a szerződésük.

A jelzáloghitelek esetében a tét már teljesen más. Akik bedőltek vagy felmondták a szerződésüket arra számíthatnak, hogy a tartozásuk az eredetihez képest a 2-3-szorosára fog növekedni. Jellemző példa, hogy az elhúzódó végrehajtási eljárás miatt egy átlagos 7 millió Ft-os hitel a végrehajtási eljárás végére zömében a 20 millió Ft-ot is meghaladja, de találkoztunk már olyan esettel is, ahol a 30 millió Ft-ot is átlépte, főleg azoknál a bankoknál, amelyek kiemelkedően magas késedelmi kamatokat számolnak fel. Itt már létszükséglet a szerződés semmisségnek kimondása, hiszen nem mindegy, mekkora összeg marad fenn a végrehajtási eljárás után.

Mivel a kormányzat a "tisztá lappal történő kezdés" lehetőségét elvetette, ez lehet a módja annak, hogy egy jelentős mértékű plusz-tartozást még eltüntessünk, egyébként az adós élete végéig fizetheti a plusz-terheket.

Az ügyvédek helyesen járnak el, amikor a bedőlt hitelek esetében a szerződés teljes semmisségét szorgalmazzák. Ezeknek az ügyfeleknek már nincs vesztenivalójuk, még akkor sem ha a peres eljárás költségeit rájuk verik. Már teljesen mindegy, hogy a 7 millió Ft-os adósságuk helyett 20 vagy 21 millió Ft lesz a tartozásuk. Ezek az emberek örök életükre tönkre vannak téve, ők már az életükért küzdenek. Úgy látszik, ezt a tényt nem akarják tudomásul venni a döntéshozók. További előny még, hogy a peres eljárással időt nyerhetnek, amíg fel tudnak készülni az új életvitelükre.

Aki jelentős plusz-tartozással kénytelen leélni életét, annak életminősége a további végrehajtásokkal már elviselhetetlen lesz. Se lakhatási lehetőség, se emberhez méltó jövedelem - ez az, ami a kétségbeesésbe taszítja az adósokat és ebben a szakaszban következnek be az öngyilkosságok, illetve a családok széthullása.

Abban a tekintetben nem értünk egyet a tüntető aktivistákkal, hogy a külföldi bankok "kipaterolását" kérik az országból. Szégyenletes, de azt kell megállapítanunk, hogy a magyar bankok a végrehajtás kíméletlenségében még a külföldieken is túltesznek. Sem kíméletre, sem egyezsége nem számíthatnak az adósok. Ezek a bankok vad kapitalizmus legfőbb zászlóvivői. Ehhez csatlakozik még a PSZÁF, amely sem tetteiben, sem mentalitásában nem az ügyfeleket, hanem a bankok érdekeit védi - úgy tűnik, mintha a Bankszövetség meghosszabbított keze lenne.

Azt javasoljuk, hogy minden adós a helyzetének megfelelően kérje a szerződésének részbeni vagy teljes semmisségének kimondását, de még jobb lenne, ha ezt a lehetőséget a kormányzat központilag biztosítaná számukra a szerződések felülvizsgálatának kezdeményezésével - fejezi be Kovács László a Hírhatárnak megküldött, a banki szerződések semmissé nyilvánításával kapcsolatos tájékoztató útmutatását.

<http://www.pestmegyei-hirhatar.hu/hir/egyaltalan-erdemes-kerni-a-szerzodes-semmisseget>

(pestmegyei-hirhatar.hu, 2013. június 28., péntek)

Közel félmillió követelés helyett, közel másfél millió bírság

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségére érkezett az áramszolgáltatót érintő panasz, melyben a kérelmet előterjesztő egy 547.500 Ft értékű elszámoló számlát, valamint a fogyasztásmérő pontossági vizsgálatért felszámított 47.573 Ft-os költségét kifogásolta. A kérelmező a szolgáltatóval 2012. tavasza óta fennálló vitájának csúcspontjaként

fordult a fogyasztóvédelmi hatósághoz, előadva kételyeit a szolgáltató elszámolásával és az érintett leszerelt mérő nem megfelelőségével kapcsolatban.

Az áramszolgáltató a fogyasztó korábbi panaszai hatására nyilatkozata szerint folyamatosan felülvizsgálta számlázásait, mely vizsgálatoknak azonban mindig a fennálló összegek jogszerű követelésének a megerősítése lett az eredménye.

Az elsőfokú fogyasztóvédelmi hatóság az ügyben közigazgatási hatósági eljárást indított, a panaszban foglaltakkal kapcsolatban teljes körű nyilatkozatát kérve a szolgáltatótól. A megérkezett válasz szerint az ügy ismételt, részletes áttekintése alapján a szolgáltató megállapította, hogy a szóban forgó hatalmas elszámoló számla valamint a vizsgálati költség alapjául szolgáló fogyasztásmérő berendezés hitelessége több mint két éve, 2010.12.31. napján lejárt!

A feltártak hatására a szolgáltató maga korrigálta az elszámolását, s így az 547.500 Ft-os követelésből 88.135 Ft-nak megfelelő értékű visszatérítés keletkezett, a lejárt mérő vizsgálati díját pedig törölte.

Mindezeket követően a Felügyelőség a tényállás tisztázását követően számba vette a szolgáltató ügyben tanúsított magatartását, s ez alapján megállapította, hogy a szolgáltató jogsértést követett el azáltal, hogy 2011.01.01-től olyan mérő alapul vételével számlázott, mely a nem hiteles mivolta miatt, joghatással járó mérésre nem volt alkalmas.

A szolgáltató a tulajdonában álló fogyasztásmérők időszakonkénti újrahitelesítéséről saját költségén köteles gondoskodni.

A számlázási, hitelesítési kötelezettségeivel kapcsolatos jogsértése, továbbá a nem megfelelő határidőn belül történő panaszkezelése, valamint az érintett mérő 15 napon túl történő helyszíni vizsgálata miatt másfél milliós fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki az elsőfokú hatóság a szolgáltató terhére.

<http://www.elemzeskozpont.hu/content/k%C3%B6zel-f%C3%A9lmilli%C3%B3s-k%C3%B6vetel%C3%A9s-helyett-k%C3%B6zel-m%C3%A1sf%C3%A9lmilli%C3%B3s-b%C3%ADrs%C3%A1g>

(elemzeskozpont.hu, 2013. július 1., hétfő)

A légiutasok tájékoztatása reflektorfényben

Az Európai Fogyasztói Központ 2012-ben végzett szakmai munkáját - a 2011. évhez hasonlóan - az Európai Unió ismételten a legmagasabb szintű minősítéssel, kiválóra értékelte. A hazánkban 2006 óta létező EFK legfontosabb feladata a határon átnyúló fogyasztói panaszok megoldásában való ingyenes közreműködés, valamint érdemi szakmai és jogi segítségnyújtás, a felek közötti megállapodás elérése érdekében. Legutóbb a Liszt Ferenc repülőtéren tartottak tájékoztató napot az utasok részére. >>> Hallgassa meg az MR1-Kossuth Rádió Déli Krónika 06.26-ai felvételének egy részletét, melyben dr. Kriesch Attila, az EFK igazgatója nyilatkozott a témakörrel kapcsolatban! forrás: <http://hangtar.radio.hu/> . Az EFK sikerét mutatja, hogy közreműködése - amennyiben a fogyasztó igénye jogilag is alátámasztható és a fogyasztó nem bűncselekmény (pld: csalás) áldozata lett - az esetek 60-70%-ában sikerre vezetett, így 2012-ben nagyságrendileg 13.500.000,- Ft összegben érvényesítette sikeresen az európai (magyar és más uniós) fogyasztók határon átnyúló ügyletekből eredő vagyoni igényeit, amely összegből 7.830.000,- Ft visszaszerzése a magyar fogyasztók panaszainak megoldásából származott. Ez az összeg, amelyet az EFK érdemi segítségének köszönhetően ténylegesen visszakaptak a fogyasztók, azaz ügyeikben kompromisszum jött létre, és elkerülhetővé vált egy hosszadalmas bírósági eljárás.

A nyári szabadságolások alkalmával sok magyar fogyasztó utazik repülővel külföldre, ezért kiemelten fontos, hogy a fogyasztók tudjanak arról, hogy milyen jogaik vannak, ha például törlik a légi járatukat vagy elveszik a csomagjuk. Az Európai Unióban egységes szabályok vonatkoznak a visszautasított beszállás, a járatkésés, a járatotrlés és a csomagkárok esetére, amelyek pontos gyakorlati értelmezése sok véleménykülönbséget és vitát szül az érintett utasok és a légitársaságok

között. A légi utasok jogainak, ismereteinek szélesítése érdekében az EFK egy európai uniós kampány keretében 2013. június 26-án tájékoztató napot tartott a légi utasok jogairól a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtéren. Az EFK munkatársai a légiutas jogokról szóló tájékoztatóval, valamint angol és magyar nyelvű kiadványok átadásával hívták fel az utasok figyelmét az őket megillető jogokra. Az egységes szabályok ellenére az utas számára sok esetben nehéz eligazodni abban is, hogy a konkrét panasszal a fogyasztónak melyik tagállam hatóságához, illetve panaszkezelő vagy vitarendező fórumához célszerű fordulnia, így a megfelelő fórumról az EFK szintén érdemi információval tud szolgálni a fogyasztók számára. A fogyasztói jogokról és segítségnyújtó fórumokról szóló tájékoztatás mellett az EFK ingyenes érdemi jogi segítséget is nyújt a magyar fogyasztóknak a külföldi (valamely uniós tagállamban, Izlandon vagy Norvégiába honos) légitársaságokkal kapcsolatos panaszai, jogvitáik rendezésének és követeléseik érvényesítésének megkísérléséhez. A segítségnyújtás során az EFK a külföldi társszervezeteivel való együttműködés útján a felek közötti panasz békés rendezésének előmozdítását, azaz egy egyezség elérését kísérli meg, és ily módon lehetővé teszi egy hosszán tartó és költséges határon átnyúló bírósági pereskedés esetleges elkerülését. A légitársaságok mellett az EFK ingyenes közreműködése bármilyen tárgyú, az EU-ban, Izlandon vagy Norvégiában honos vállalkozással szembeni panasz esetén is kérhető, így a Központ munkatársai többek között a külföldi szállásfoglalással, a szállás minőségével, az autóbérléssel, valamint a vasúti vagy buszos utazással kapcsolatban is segíthetnek a sérelmet szenvedett fogyasztók számára. Az EFK működéséről és a légi utasok jogairól, a turizmussal kapcsolatos hasznos fogyasztóvédelmi tudnivalókról bővebb információ található a www.magyaREFK.hu honlapon.

<http://www.elemzeskozpont.hu/content/1%C3%A9giutasok-1%C3%A1j%C3%A9koztat%C3%A1sa-reflektorf%C3%A9nyben>

(elemzeskozpont.hu, 2013. július 1., hétfő)

Amit érdemes tudni a kerekítés szabályairól

Az Országgyűlés 2008. február 18-i ülésnapján fogadta el az 1 és 2 forintos címletű érmék bevonása következtében szükséges kerekítés szabályairól szóló törvényt, amely 2008. március elsején lépett hatályba, s mely törvény meghatározza az érmék bevonása miatt alkalmazandó kerekítés szabályait. Bár a jogszabály már több, mint öt éve hatályos, egyes kereskedők a rendelkezéseit nem tartják be.

A Magyar Nemzeti Bank 2008. március 1-jén bevonta a készpénzforgalomból az 1 és 2 forintos érméket, 2008. február 29. után ezért nem lehet az 1 és 2 forintossal fizetni, így a kereskedőknek a készpénzes fizetéseknél az egyes tételeket nem, csak a számla végösszegét

kerekíteniük kell.

A kerekítés általános szabályai

Az Országgyűlés által elfogadott törvény

a kerekítés szabályait a következők szerint határozza meg:

- a 0,01 forinttól 2,49 forintig végződő összegeket lefelé, a legközelebbi 0;
- a 2,50 forinttól 4,99 forintig végződő összegeket felfelé, a legközelebbi 5;
- az 5,01 forinttól 7,49 forintig végződő összegeket lefelé, a legközelebbi 5;
- a 7,50 forinttól 9,99 forintig végződő összegeket felfelé, a legközelebbi 0 forintra végződő összegre kell kerekíteni.

A panaszos által jelzett esetben tehát a benzinkútnál 5000,-Ft-ot kellett volna fizetnie a vásárlónak, helytelenül kértek el tőle 5005,-Ft-ot.

Bankkártyás fizetés kerekítési szabályai

Bankkártyát is elfogadó kereskedelmi egységekben a fogyasztó döntésén múlik, hogy készpénzzel vagy kártyával fizeti meg a termék árát vagy a szolgáltatás díját. A vásárlók körében általános ismeret, hogy a bankkártya-használat során a készpénzes fizetéssel szemben nem alkalmazandók a kerekítés szabályai. Ha mégis azt tapasztalják a fogyasztók, hogy a bankszámlájukról a készpénzben fizetendő, kerekített összeg kerül levonásra, az esetleges többletet a fogyasztói jogaik sérelmének tekintik. A jogszabályok szerint ugyanakkor a bankkártyás fizetésnél is kerekíthet a kereskedő

A kerekítés szabályai ugyanis nem kötődnek a fizetés módjához. A bankkártyával való fizetés elfogadója dönthet úgy, hogy a bankkártyával történő fizetés elfogadása során a kerekítési szabályokat alkalmazza. A vállalkozás tehát ilyen esetben jogszerűen dönt a kerekítés mellett.

Lényeges azonban a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő jogát védő rendelkezés

, amely szerint erre a tényre a bankkártyával fizető személy figyelmét kifejezetten fel kell hívni.

A kereskedő kötelessége tehát megfelelően tájékoztatni a vásárlókat arról a körülményről, hogy bankkártyás fizetésnél is kerekít. A tájékoztatást a fogyasztóknak még a fizetést megelőzően meg kell adni annak érdekében, hogy körültekintően dönthessenek a fizetés módját illetően. A fogyasztók figyelmét gyakran elkerüli e figyelemfelhívás, ezért elsődleges az előzetes tájékozódás jelentősége.

Kerekíthet-e Ön is, ha csekket fizet be?

A kerekítés idézett szabályai a kereskedőre nézve írják elő követendő eljárást. Ha fizetési kötelezettségét átutalással teljesíti, akkor forintra pontosan kell azt megtennie. Ha csekken fizeti be számláit, akkor az összeget szintén forintra egyezően kell feltüntetnie, de a befizetéskor a pénztáratban a végösszeget illetően már a kerekítés szabályait fogják alkalmazni.

Mit tehet, ha úgy gondolja, szabálytalanul járt el a kereskedő?

Elsősorban a pénztárnál való fizetés során jelezze, hogy a végösszeg kerekítése nem megfelelően történt. Szerencsés esetben elismeri a kereskedő a szabálytalan árfelszámítás tényét. Ennek hiányában érdemes kifogását a vásárlók könyvébe bejegyeznie.

Amennyiben a kereskedő vagy szolgáltató a kerekítés szabályait nem a törvényi szabályoknak megfelelően alkalmazza, és ezáltal a fogyasztónak vagyoni hátrányt okoz, az vásárlói megkárosításnak minősül, amit a fogyasztóvédelmi hatóság szankcionál. Így bejelentést tehet az Ön lakóhelye szerint illetékes

elsőfokú fogyasztóvédelmi hatóságnál.

További hasznos információk: www.nfh.hu

/

<http://mno.hu/fogyasztovedelem/amit-erdemes-tudni-a-kerekites-szabalyairol-1169375>

(Mno.hu, 2013. július 1., hétfő)

Megnyitottak: szigorúan ellenőrizni fogják a trafikokat

Több mint ötezer nemzeti dohánybolt nyílt meg ma. Akik nem nyertek koncessziós jogot, július 15-ig eladhatják a cigarettát.

Gyulay Zsolt, a Nemzeti Dohánykereskedelmi Zrt. vezérigazgatója a Kossuth Rádió 180 perc című műsorában közölte: 5297 pályázó vállalta a július elsejei nyitást, amelyet a zrt. a Magyar Posta segítségével ellenőrizni is fog. Erről három munkanapon belül rendelkezésre állnak majd az adatok. Aki a vállalása ellenére nem nyitott meg, felszólítást kap, és ha 15 napon belül sem tesz eleget a pályázatában foglaltaknak, elvesztheti a koncesszióját.

A Fogyasztóvédelmi Hatóság fogja ellenőrizni, hogy a trafikok betartják-e, hogy jégkrémmel, üdítővel sem szolgálják ki a 18 éven aluliakat. Amennyiben a Nemzeti Dohánykereskedelmi Zrt. tudomására jutna, hogy valaki ezt megszegi, figyelmeztetni fogja a koncesszió tulajdonost, bár

Gyulay Zsolt hozzátette: tapasztalatai alapján nagyon kevés trafikban lesz jégkrém, hiszen nem ez az üzletek elsődleges profilja.

Az első fordulóban 1417, szinte kizárólag 2000 fő alatti településre nem érkezett be pályázat. Ezekre újabb pályázatot írtak ki, amelyet július elsejéig lehetett beadni. A minisztériumnak 30 napja van, hogy döntsön, kinek ítéli oda a koncessziót, de az ellátást addig is biztosítani kell. Ezen a héten kijelölik azt a kereskedelmi egységet, amely július 15. után a pályázati eredmény megszületéséig tovább árulhatja a dohánytermékeket. Gyulay Zsolt megerősítette: a korábbi információkkal ellentétben nem mozgó árusok lesznek, mert az nagyon költséges lenne, hanem a helyi önkormányzatokat által javasolt, jelenleg is működő kereskedelmi egységekből választanak. Az átmeneti időszakra kijelölt trafikoknak nem kell koncessziós díjat fizetniük, de ugyanúgy szeparált helyen kell árusítaniuk a cigarettát.

Gyulay Zsolt hozzátette: ezen a héten kijelölik azokat a régi trafikosokat is, akik több mint húsz éve ezzel foglalkoztak, hiszen Orbán Viktor miniszterelnök azt ígérte, hogy akiknek régóta csak a dohányárusításból van jövedelmük, nem veszíthetik el a munkájukat és a megélhetésüket.

A Nemzeti Dohánykereskedelmi Zrt. vezérigazgatója tájékoztatott arról is: a pályázatok nyilvánosságra hozatala megtörtént, az eredményhirdetést követően a koncessziós törvény alapján a minisztérium honlapján elérhetőek a bírálati szempontok, a pályázók neve és minden egyéb olyan adat, amelyet a jogszabály megszab.

Arról, hogy július elseje után hol lehet dohányárut vásárolni, a ma éjféltől elérhető nemzetidohany.hu címen található boltkeresőn lehet tájékozódni.

http://gyorplusz.hu/article/megnyitottak_szigoruan_ellenorizni_fogjak_a_trafikokat.html?rss

(gyorplusz.hu, 2013. július 1., hétfő)

Önként vállalt jótállás

Szombathely - A fogyasztóvédelmi egyesülethez továbbítottuk egyik olvasónk panaszát, erre választ is kaptunk.

- Egy magánszemélytől személygépkocsit vásároltam. A kocsival együtt az eladó átadta a korábban vásárolt akkumulátor kitöltött jótállási jegyét. Később az akkumulátor elromlott, ezért felkerestem az akkumulátor eladóját, ahol a jótállási jegyet kiállították, és kértem a kártalanítást. A jótállási igényemet számla hiányára hivatkozva elutasították. Jogszerűen járt-e el a kereskedő, ha nem, milyen lehetőségem van? - kérdezte olvasónk Várallai Károlytól, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület vasi szervezetének elnökétől.

- A vonatkozó rendelet szabályai szerint megállapított jótállási kötelezettség csak a rendelet mellékletében felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre vonatkozik. A mellékletben a gépkocsi akkumulátor nem szerepel. Ezért jelen esetben úgynevezett "önként vállalt jótállásról" van szó, ami azonban nem jelentheti azt, hogy a gyártó vagy a kereskedő a vásárló részére kevesebb jogot biztosít a jótállási idő alatt, mint amennyit a kötelező jótállásra vonatkozó jogszabályok előírnak - fogalmazott Várallai Károly, majd így folytatta: - A már idézett jogszabály szerint a jótállási igény, jótállási jeggyel érvényesíthető.

A számla vagy a nyugta nem kötelező. Ezért a kereskedő nem járt el jogszerűen, Javaslom, hogy ismét kérje a jótállási igénye teljesítését, erről a kereskedő köteles jegyzőkönyvet felvenni. Amennyiben elutasítást kap, kérelemmel fordulhat a lakóhelye szerint illetékes békéltető testülethez.

<http://vaol.hu/hirek/onkent-vallalt-jotallas-1550187>

(vasnepe.hu, 2013. július 1., hétfő)

Betiltják az e-cigarettát Magyarországon

Júliustól bűnözőnek számít, aki engedély nélkül e-cigit árul. Az Unióban eközben készül a közös szabályozás, Magyarország viszont a dolgok elébe vág a lépéssel. Az amúgy sem túl egyszerű történetet tovább bonyolítja, hogy nincs egységes tudományos álláspont a készülék hatásaival kapcsolatban.

Bűncselekmény lesz július elseje után a nikotinos e-cigaretták engedély nélküli gyártása és forgalmazása Magyarországon, az új büntető törvénykönyv legalábbis erről rendelkezik. A jogcím: gyógyszerhamisítás. Az új szabályozás felháborodást váltott ki az iparág hazai szereplőinek részéről, petíció is született

annak érdekében, hogy a nikotinos e-cigarettákat emeljék ki a gyógyszer törvény hatálya alól.

Fotó: Spencer Platt

És egyből itt van a vita központi kérdése: az e-cigi forgalmazók szerint terméküknek semmi köze nincs a gyógyszerekhez, míg tavaly márciusban az egészségügyi államtitkárság hirtelen úgy döntött, hogy az e-cigiben lévő nikotin farmakológiai hatású anyag, ezért ugyanaz a szabályozás vonatkozik rá, ami a gyógyszerekre.

Hiába keressük viszont a gyógyszertárakban a terméket hétfőtől: az engedélyeztetési eljárás drága, és körülbelül öt évet vesz igénybe, így a hazai forgalmazóknak még esélye sem volt arra, hogy a gyógyszertárak beszállítójává váljanak. A helyzet fonákságát az adja viszont, hogy mivel a készülék birtoklása teljesen legális maradt, így - akár az interneten keresztül is - bármikor beszerezhetjük az e-cigit külföldről.

Itthon

Az e-cigi itthon 2010 körül jelent meg, viszont eleinte nem volt sikertörténet. Valójában akkor kezdett felfutni, amikor a szórakozóhelyeken kategorikusan betiltották a dohányzást. A készüléket eleinte leginkább, mint a leszokásban segítő eszközt szerették volna eladni, mondván, az elektromos cigaretta – a hagyományossal szemben – a nikotintól kívül káros anyagot nem tartalmaz, így a nikotintapaszkhoz, rágókhöz hasonlóan az első lépés lehet a leszokás felé vezető úton. Azóta ugyanakkor a legtöbb forgalmazó inkább úgy hirdette a termékét, mint a dohányzás egy kevésbé kártékony módját.

A tavaly márciusi határozattal kapcsolatban Emmi lapunkkal azt közölte, hogy "a jogszabály szerint az ilyen termékeknek keresztül kellene menniük a gyógyszerek engedélyezésére vonatkozó hatósági eljáráson. Az engedély kiadása után pedig meg kellene felelniük többek között a gyógyszergyártásra, gyógyszerforgalmazásra, és a gyógyszerek reklámozására és mellékhatásfigyelésére vonatkozó uniós előírásoknak, továbbá alkalmazásuk a dohányzásról történő leszokás részeként az orvos vagy gyógyszerész tanácsa alapján/felügyelete mellett történhet."

Fotó: Spencer Platt

Az eddigi szabályok szerint fogyasztóvédelmi szempontból a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság azok ellen tudott fellépni, akik a nikotin tartalmú kapszulával működő termékek reklámjában olyan állítást fogalmaztak meg, amely szerint az e-cigaretta használata teljesen veszélytelen, vagy kifejezetten egészséges a használó számára. Az Emmi tehát először szabálysértésnek minősítette az e-cigi kereskedelmet, és el is indult a hajtóvadászat a kereskedők ellen: tavaly novemberben összesen 44 millió forintnyi e-cigaretta hatóanyagot foglalt le a Nemzeti adó- és vámhivatal (NAV) a fővárosban.

Az állam közbelép

Az Index által korábban megkérdezett

elektromoscigaretta-forgalmazók egyetértenek abban, hogy a kormányra egyébként is hatással lévő dohánylobbi nem nézi jó szemmel, hogy az elektromos cigaretta belépett a piacára, és bár konkrét számot senki nem tudott mondani arról, hogy hány korábbi dohányos válthatott eddig e-

cigaretta – kalkulációk szerint mindössze néhány ezer – biztosak voltak benne, hogy a szabályozás kialakításában szerepet játszanak majd a nagy dohánygyárak érdekei.

Nem egyértelmű, hogy az e-cigaretta illegalizálása mennyire része a hazai dohánypiac nemzeti dohányboltok kialakítása mentén való újrászervezésének, de az biztos, hogy mind a rendes, mind pedig az e-cigi piacon július elsejétől lépnek életbe az új szabályok. A kereskedők szerint viszont a szabályozás egyáltalán nem megalapozott, egy lapunk által megkérdezett forgalmazó cége például éppen amiatt pereskedik, mert szerintük az Emmi egy megalapozatlan szakértői véleményre hivatkozik, és a hatóságok valójában nem tudják bizonyítani, hogy nikotinos e-cigi gyógyszer lenne.

Az Emmi érvelésében pont az a vitatható, hogy amennyiben a nikotin tényleg gyógyszernek minősül, akkor ez alapján a koffeint, vagy az alkoholt is gyógyszernek minősíthetnénk, mivel azok is enyhítik a saját maguk által okozott függőség tüneteit.

Veszélyes-e az e-cigi?

Az amerikai egészségügyi szervezetek ellenzik az e-cigaretta használatát, és használatukat még abban az esetben sem tartják elfogadhatónak, ha valaki ezzel szeretne leszokni a dohányzásról. Dr. Mike Feinstein

, az American Lung Association szóvivője szerint az embereknek fogalmuk sincs, hogy milyen vegyületeket lélegeznek be az e-cigiből. Ezt a Német Rákkutató Központ is megerősíti: szerintük a szerkezetben lévő folyadékok olyan anyagokat tartalmazhatnak, amelyek ingerlik a légutakat és allergiás reakciókat válthatnak ki.

A szövetség konferenciáján 2011-ben is hangsúlyozta, hogy az e-cigaretta-vásárlók mindenképpen az egészségüket kockáztatják, a patronok ugyanis egészségre ártalmas anyagokat is tartalmaznak. Ezt egyébként az Index házi tesztje

is alátámasztotta. Az ellenzők azzal is szoktak érvelni, hogy mivel a készülék nem bocsát ki magából füstöt, így lényegében bárhol rágyújthatunk anélkül, hogy ezzel másokat zavarnánk, ez pedig végeredményben ahhoz vezet, hogy még többet is szívunk az egyébként elvileg kevésbé kártékony e-cigiből.

Fotó: Toby Melville

Egy másik gyakori érv szokott lenni, hogy ha a patronba a nem megfelelő ellenőrzés miatt túl sok nikotin kerül, akkor az könnyen mérgezést is okozhat. Svájci tudósok azt bizonyították be

, hogy túl sok a nikotin az elektromos cigiben, így valójában nem is érvényesül az eredeti cél, hogy kevesebb nikotint vigyen be a felhasználó a szervezetébe. Ezzel szemben az Index házi tesztje alapján például túl kevés benne a nikotin. További kockázatot jelenthet, hogy a tíz milliliteres töltőfolyadék a szemcsepphez hasonló csomagolásban kapható, a kupakon pedig nincs gyerekbiztos zár. A folyadékban található 55 milligramm nikotin viszont elég ahhoz, hogy a szervezetbe kerülve végezzen egy felnőtt emberrel is.

A brit Action on Smoking and Health (ASH) legfrissebb állásfoglalása

szerint viszont az e-cigaretta sokkal kevésbé károsak a hagyományos társaiknál, és szerintük arra sincs bizonyíték, hogy a nemdohányosok, vagy a gyerekek a készülék miatt szoknának rá a rendes cigire.

Ezek alapján úgy tűnik tehát, hogy a felvetett problémák nagy részét korrekt piacsabályozással ki lehetne küszöbölni, azonban az is látszik, hogy a tudományos közösség nem alakított ki egyértelmű álláspontot a készülék hatásaival kapcsolatban.

Összhangban az Unióval?

Az e-cigi piacra az Európai Unióban eddig nem vonatkozott

egységes szabályozás. Egyes helyeken teljesen tiltják, máshol bizonyos megkötésekkel szabad árusítani, és olyan ország is van, ahol nikotintartalmú terápiás eszközként kapható a gyógyszertárakban. A Egyesült Királyságban például nemrég fogadták el azt a törvényt

, amely szerint 2016-tól a e-cigi gyógyszernek számítanak majd.

Az Unió részéről azonban - arra hivatkozva, hogy az közös piac közös szabályokat igényel - van törekvés közös szabályozás kialakítására, amelynek iránya egyelőre nem egyértelmű.

A tárgyalásokat körülvevő huzavonáról annyit lehet tudni, hogy az iparág lobbistái mindent bevetettek, hogy végül enyhébb szabályozás szülessen. A Wall Street Journal

információi szerint a lobbisták hatása főleg az Európai Parlament álláspontján látszik, de a pénteki találkozón már a miniszterek között is megjelentek az enyhébb szabályozást pártoló vélemények.

A tagállamok egészségügyi minisztereinek találkozásán végül abban egyeztek meg, hogy 2017-től az e-cigikre ugyanazok a szabályok fognak vonatkozni, amelyek jelenleg a gyógyszerekre vonatkoznak, beleértve a drága három lépcsős teszteket. A miniszterek szigorúan szabályoznák a cigaretták nikotintartalmát, és olyan is volt, aki betiltaná a különféle ízesített cigiket, mert szerinte a gyümölcsös, csokis és mindenféle más ízben megtalálható e-cigaretták veszélyesek a gyerekekre nézve. Konkrét jogalkotásra azonban eddig még nem került sor.

Quo vadis, e-cigaretta?

A már említett petícióban most arra kéri Orbán Viktort, hogy tegye lehetővé a nikotint tartalmazó elektromos cigaretták forgalmazását és gyártását Magyarországon és emelje ki a nikotinos töltőfolyadékokat a gyógyszer törvény hatálya alól mindaddig, amíg befejeződik az uniós szabályozási huzavona.

A e-cigaretták megítélése tehát minimum ellentmondásos, viszont az biztos, hogy az új Btk. rendelkezése elébe megy az európai trendeknek, ráadásul a magyar piaci szereplők ellehetetlenítése nagyjából csak a külföldi versenytársak helyzetbe hozására elég. Ráadásul a tiltás csak a trükközést segíti elő, mivel egy nem itthon bejegyzett webshoppal könnyen túl lehet járni a hatóságok eszén.

http://index.hu/gazdasag/2013/07/01/betiltijak_az_e-cigarettat_magyarorszagon/

(Index, 2013. július 1., hétfő)

Formálódik a hazai könyvkereskedelmi óriás

Nyilvános ajánlatot tett a Shopline-ra a Libri tulajdonosa

Ábrahám Ambrus

Formálódik a legnagyobb hazai könyvkereskedelmi csoport. Az SQInvest Kft. ugyanis kötelező nyilvános vételi ajánlatot tett a Shopline webáruház (Shopline) Nyrt.-re - közölte tegnap a Budapesti Értéktőzsde oldalán utóbbi vállalat. A dokumentum szerint az ajánlat részvényenként 575 forintról szól, ami 6,1 százalékkal haladja meg a tőkepiaci törvény által meghatározott, az elmúlt 360 nap súlyozott forgalmi adatai alapján kalkulált 524 forintos minimálárat. (A tőzsde standard kategóriájában forgó Shopline-részvények utolsó, június 28-i záróára egyébként 600 forint volt.) Az üzletet kötő társaságok neve egyesek számára ismeretlenül hangozhat, ám mindketten igencsak komoly szereplői a honi online kereskedelmi és elsősorban könyvforgalmazói piacnak. A SQ-Invenst érdekeltségi körébe tartozik többi között a Libri csoport, amely országosan 34 üzletével és mintegy évi nyolcmilliárd forintos árbevételével a hazai könyvforgalmazói piac egyik legnagyobb szereplője. A Shopline háttere is figyelemre méltó, hiszen a cég a közelmúltig Bookline néven futott, s az új kötetek mellett a használt könyvek internetes kereskedelmében lett alapvető szereplő. A mérlegadatokat szerint tavaly 4,1 milliárd forint forgalmat bonyolított. A cég - az elérhető adatok szerint - egészen mostanáig közvetlenül ahhoz a Közép-európai Média és Kiadó Szolgáltató (CEMP) Zrt.- hez tartozott, amelynek az Index.hu, a Portfolio.hu, a Napi Gazdaság vagy az InfoRádió is a része. Ezenfelül az sem mellékes, hogy a CEMP igazgatóságának tagja Balogh Gabriella mellett Nobilis Kristóf és az FHB elnök- vezérigazgatója, Spéder Zoltán. Az adásvételi ügylet egyébként nem a semmiből került elő, és nem is csak az előbbi tranzakcióról szól. A két társaság még májusban állapodott meg arról, hogy a Shopline-t és a Librit összevonja. A tervek arról szóltak, hogy a két könyvkereskedelmi cég közül a Shopline felvásárolja a Libri üzletrészeinek 100 százalékát. Ezzel párhuzamosan a Libri nagytulajdonosa, az SQ-Invest - vételi ajánlattétel során - 67,7 százalékos részesedést szerez a Shopline-ban. (A megállapodásnak ez utóbbi eleme zajlik, s erről számoltak most be a tőzsde oldalán.) A tranzakció után a Shopline-ban a CEMP-nek 27,31 százalékos részesedése lesz, míg a fennmaradó 4,99 százalék a tőzsdére bevezetett jelenlegi

közkézhányad marad. Ezzel azonban még nincs vége az üzletnek, azt ugyanis a Gazdasági Versenyhivatalnak is jóvá kell hagynia, amely vizsgálatot a felek - a közzétett dokumentum szerint - kezdeményezték is.

(Népszabadság, 2013. július 3., szerda, 10. oldal)

Még tarolnak a sufniműhelyek

Bár a márkakereskedőket tömörítő szakmai szervezet és a gazdasági tárca már másodszor állapodott meg az együttműködésről, továbbra sem világos, milyen eszközökkel kívánja visszaszorítani a kormány a feketegazdaságot az autójavító szektorban. Czomba Sándor, a Nemzetgazdasági Minisztérium foglalkoztatáspolitikáért felelős államtitkára szerint az állam most azt vállalta, hogy olyan vállalkozási és jogszabályi környezetet alakít ki, amely korlátot állít az illegális autójavítóknak, de újságírói kérdésre sem körvonalazta, pontosan milyen változások várhatók.

- Az utóbbi években a márkakereskedők hatvan százaléka, a legális autójavítóknak pedig több mint fele szűnt meg - közölte Gablini Gábor, a Gépjármű Márkakereskedők Országos Szövetségének (Gémosz) elnöke. Ha a megállapodás oda vezet, hogy a legális szféra bővül, a Gémosz tagjai négy év alatt négyezer új munkavállalót alkalmaznak. Az államtitkár elmondta, hogy a Gémoszsal való együttműködés során munkabizottságot állítanak fel, amely javaslatokat tesz arra vonatkozóan, milyen lépésekkel lehet visszaszorítani az illegális szervizeket.

Előzetesen úgy vélte, a helyes irány az, hogy az állam ellenőrzéssel és bírsággal tereli a legális szféra felé a fekete szervizeket. Felkutatásukban számít az önkormányzatokra, és bevonja a társhatóságokat, az adóhatóságot és a fogyasztóvédelmet is.

Az autójavító ágazat éves teljesítménye ezermilliárd forint, ennek hetven százalékát adja az illegális szféra. Az itt tevékenykedők az adók és járulékok nem fizetése miatt olcsóbbak a legális javítóknál, bár a próbavásárlások során az derült ki, hogy összességében mégsem kerül lényegesen kevesebbe az ott végeztetett munka mondta Gablini Gábor. Az illegális szféra közbiztonsági és közlekedésbiztonsági problémát is felvet, mivel gyakran lopott autók alkatrészeiből végzik a javítást, és ismeretlen eredetű olajat, s egyéb kellékeket használnak fel. Míg Európában az átlagos javítói óradíj 35-40 euró (10 500-12 000 forint), Magyarországon ötezer forint a legális óradíj, csak az illegálishoz képest tűnik drágának. Dávid Ferenc, a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetségének főtitkára azt emelte ki, hogy az uniós pénzek nagy részét gazdaságfejlesztésre kell fordítani, de ebből csak a legális vállalkozók részesedhetnek.

(Magyar Nemzet, 2013. július 3., szerda, 12. oldal)

Szoros pórázon a szolgáltatók

Dorkota Lajos átvette az energiahivatal vezetését, már megvan az első alelnök is

Erősebb fogyasztóvédelmet és a közműszolgáltatók szigorúbb ellenőrzését ígéri Dorkota Lajos, aki tegnap vette át a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal vezetését. A korábbi országgyűlési képviselő elsőként Paróczai Csabát, a Fejér Megyei Kormányhivatal eddigi főigazgatóját nevezi ki alelnöknek.

Átvette a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (MEKH) vezetését Dorkota Lajos, akit Orbán Viktor miniszterelnök nevezett ki az április 4-én létrejött új hivatal élére - közölte tegnap a MEKH. Hozzáadték, az új elnök megbízása 2013. július 1-jétől hét évre szól. - Előkészítettük az

átadás-átvétel folyamatát, és megismerkedtem a munkatársaimmal - összegezte az első napját lapunk megkeresésére Dorkota Lajos. Hangsúlyozta, első feladata az lesz, hogy új szervezeti, működési szabályzatot alakítson ki a lehető legrövidebb időn belül. - Erre azért van szükség, mert a MEKH feladatköre jelentősen kibővült a korábbiakhoz képest. Egy hatékony és rugalmasan működő szervezetet szeretnék létrehozni, amely megfelelően védi a fogyasztókat, és a korábbiaknál szigorúbban ellenőrzi a szolgáltató cégeket, valamint támogatja a kormány rezsicsökkentési törekvéseit - fejtette ki a hivatal új vezetője. Dorkota Lajos szerint a hivatal hulladékgazdálkodás és a vízszolgáltatás ellenőrzésével foglalkozó részlegének a megerősítése is az elsődleges feladatok közé tartozik.

Ezenkívül némiképp átalakul a szervezet vezetése is, hiszen a korábbi energiahivatalt megerősítő törvény értelmében az új elnök legfeljebb öt alelnököt nevezhet ki. Ezek a posztok ma nincsenek betöltve, így Dorkota Lajos szerint akár már a héten több vezető kijelölése is megtörténhet. Az általános alelnöki poszt betöltése már meg is történt: a MEKH új elnöke kérdésünkre elmondta, a tisztségre Paróczai Csabát, a Fejér Megyei Kormányhivatal főigazgatóját nevezi ki. (Dorkota Lajos a MEKHelnöki felkérés előtt a Fejér Megyei Kormányhivatalt vezette, így Paróczai Csabával már dolgoztak együtt a szervezetben.)

Dorkota Lajos közölte, a rezsicsökkentés ügyében felveszi a kapcsolatot Németh Szilárdval, a Fidesz felelős képviselőjével, és egyeztetésbe kezd. - Október 1-jén úgy kell tovább csökkennie a gáz, az áram és a távhő lakossági árának, hogy az figyelembe vegye az energiaszolgáltatás biztonságát mutatott rá a MEKH elnöke. Megjegyezte, a hivatal munkatársai tovább keresik majd minden területen, van-e még tartalék a háztartások terheinek mérséklésére.

Dorkota Lajos Horváth Pétertől veszi át a MEKH irányítását, aki a 2010-es kormányváltás óta vezette a hivatalt. Az ő pozícióját az Országgyűlés a Magyar Energetikai Hivatal átalakításakor, idén tavasszal 90 napra ideiglenesen hosszabbította meg, ez járt most le. Azt azonban egyelőre nem tudni, hogy Horváth Péter hol folytatja a pályafutását.

MAGYAR TAG AZ IGAZGATÓSÁGBAN. Az Európai Villamosenergia-átviteli Rendszerirányítók Szervezetének (ENTSO-E) Genfben tartott éves közgyűlésén igazgatósági taggá választották Bertalan Zsoltot, a Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító (Mavir) Zrt. vezérigazgatóját. A Mavir közleményében kifejti: az európai szervezet több új vezetőt is választott, akik célkitűzésként a megbízható uniós energiapolitikát, vonzó pénzügyi keretrendszer kialakítását, valamint a villamosenergia-átviteli engedélyeztetési eljárás hatékonyabbá tételét jelölték meg. Az új elnök Nick Winser (Nagy-Britannia), az elnökhelyettes Damian Medjimorec (Horvátország), az igazgatóság elnöke Pierre Bornard (Franciaország), helyettese pedig Bente Hagem (Norvégia) lett. Az új elnök a 34 országból delegált 41 rendszerirányító-társaság képviselője előtt kiemelte, hogy célkitűzéseik olyan összeurópai érdekeket szolgálnak mint az ellátásbiztonság, a versenyképes piacok kialakítása, a valamennyi fogyasztó számára megfizethető energiaellátás és az alacsony szén-dioxid-kibocsátású gazdaságra történő átállás.

(Magyar Nemzet, 2013. július 3., szerda, 12. oldal)

25 milliós bírságot szabott ki a PSZÁF a Lombard Lízingre

Devizában számolta fel fogyasztóival szemben a járművek forintban megállapított casco díját a Lombard Lízing Zrt., emellett egyik díjtétele többszöri emelése során elmulasztotta előzetesen időben tájékoztatni fogyasztóit. A PSZÁF ma publikált határozataiban összesen 25 millió forint bírságot szabott ki a társaságra, megtiltotta a jogsértő gyakorlat folytatását, s kötelezte a törvénytől beszedett mintegy 380 millió forint fogyasztók részére való visszafizetésére - olvasható a felügyelet közleményében.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) fogyasztóvédelmi célvizsgálatot folytatott le a Lombard Lízing Zrt.-nél, mivel azt észlelte: a pénzügyi vállalkozás deviza alapú gépjárműhitelei kapcsán a csoportos biztosítás keretében felmerülő casco díjakat devizában terhelte

a fogyasztókra, holott a biztosítás forintalapú, s azt a Lombard Lízing Zrt. is forintban fizeti a biztosítónak. A vizsgálat megállapította: a Lombard Lízing Zrt. közel 14 ezer darab, casco biztosítási szerződéses módozatú szerződésénél azért számított fel magasabb kamatot (kamatfelárat), mert az érintett fogyasztóknak a tőke- és kamattartozás mellett a casco díját is deviza alapon kellett megfizetniük.

A hitelintézeti törvény 2011. szeptember 29-i módosítása ugyanakkor - a fogyasztók vagyoni érdekeinek védelme, anyagi kockázatuk csökkentése érdekében - meghatározta: fogyasztói hitelszerződéseknél a pénzügyi intézmények csak kivételes esetben számíthatják fel devizában a díjakat és költségeket, márpedig e szigorú feltételek a társaság által terhelt casco díj esetében nem álltak fenn.

Mivel a jogsértést a társaság a fogyasztók széles körét érintően, huzamosabb időn át valósította meg, a PSZÁF 20 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki a Lombard Lízing Zrt.-re, s eltiltotta a jogsértő magatartás folytatásától. A felügyeleti határozat kötelezte a pénzügyi vállalkozást arra is: 2013. augusztus 31.-ig fizesse vissza az érintett fogyasztóknak a tőlük jogtalanul beszedett mintegy 380 millió forintot.

A PSZÁF fogyasztói jelzések alapján fogyasztóvédelmi célvizsgálatot folytatott le annak kapcsán is, hogy a Lombard Lízing Zrt. a finanszírozási konstrukciókhoz kapcsolódó "KHR bekerülési díj" elnevezésű díjtétel egyoldalú módosítása esetében betartotta-e a fogyasztók előzetes tájékoztatására vonatkozó rendelkezéseket. A felügyeleti vizsgálat feltárta: a társaság a 2010. augusztus 1-i és a 2012. augusztus 1-i díjemelése előtt csak 3, illetve 5 nappal korábban tette közzé hirdetményében a díjtételek változását, a hitelintézeti törvényben előírt 60 nap helyett. Emellett súlyosan megsértette a jogszabályi előírásokat azzal, hogy nem tájékoztatta levélben szerződött fogyasztóit a díjtétel módosításáról. A társaság ezzel nem tette lehetővé azt, hogy a fogyasztók a díjtétel kedvezőtlen módosítására tekintettel megfontolhassák a hitelszerződések jogszabály szerinti díjmentes felmondásának lehetőségét.

A PSZÁF a két alkalommal elkövetett, a fogyasztók széles körét érintő jogsértés miatt 5 millió forint bírságot szabott ki, megtiltotta a jogsértés folytatását, s kötelezte a társaságot a felügyeleti határozat kézhezvételéig felszámított díjtöbblet, közel 1 millió forint érintett fogyasztók részére történő visszatérítésére.

<http://profitline.hu/hircentrum/hir/291578/25-millios-birsagot-szabott-ki-a-PSZAF-a-Lombard-Lizingre>

(profitline.hu, 2013. július 2., kedd)

Kisebb kedvezmény üti a nagyobbat a Tescóban

Zsolti klubkártyás kedvezményre gyúrt a Tescóban, de a 20%-os fagyiaakciót felülírta az áruház saját "kettőt fizet, kettőt kap" leárazása, így összesen 100 forintot sikerült spórolnia:

Fut most egy Tesco reklám a TV-ben, mely szerint 20% kedvezmény van minden fagyialtra, ha a kedves vásárló használja ClubCard kártyáját. Persze, a Tesco rátett egy másik akciót a fantasztikus kedvezményekre, így ha a gyanútlan vásárló két Cartedor jégkrém vásárol, akkor 400 Ft helyett kemény 100 Ft kedvezményt kap. Persze az a hűtőpulton volt, hogy két Cartedor vásárlása esetén 100 Ft kedvezmény van a végösszezből, de azt nem írták ki, hogy ez üti a 20% kedvezményt, melyet a ClubCard lehúzása után kapna az ember. A vevőszolgálaton annyit mondtak, legközelebb külön blokkoltassam, vagy ne vegyek akciós terméket.

Jóérzésem nem engedett nyugton maradni és az alábbi levelet küldtem el a Tesco Magyarország marketing igazgatójának (szerencsére a mailcímek publikusak a tesco.hu-n). A levelet csak azért küldtem el neked is, hogy hátha kiteszed és a többi kedves vásárló nem esik bele ebbe a csapdába és külön vásárolja meg a jégkrémeket, hogy valóban kapjon kedvezményt a vásárlási információinak eladásáért cserébe.

Tisztelt Tesco Magyarország!

A mai napon betértem a KÖKI Terminálban található áruházukba, mivel láttam a reklámot a tv-ben, hogy ClubCard kártyával 20% kedvezmény van minden fagylaltra. Úgy voltam vele, hogy maguk eladják a gyártóknak az információt, hogy a WC-papír mellé farhát helyett csirkecombot veszek-e a fagylat mellett, ezért cserébe kapok 20% kedvezményt. Egész jó egyezség.

Vásároltam kettő darab Cartedore jégkrém darabját 949 Ft-ért. Kifizettem a termékeket az önkiszolgáló kasszánál, majd láttam, hogy össz-vissz 100 ft kedvezményt kaptam a kb. 400 forint helyett. A vevőszolgálaton kedves kollégánőjük elém dobta az akciós újságot, hogy a Cartedor fagyfaltokra külön akció van, ha kettőt vesz az ember akkor kemény 100 Ft kedvezményt kap szerencsétlen vásárló.

Ezek után több dolog fordult meg a fejemben. Elős körben kérem nyugtassanak meg válaszukban, hogy az akció ötletgazdájának édesanyja erősen és sokáig csuklott szombat kora este, mert az áruházból hazáig bizony emlegettük.

Továbbá remélem, hogy a jelenlegi és mindenkori kormányzat olyan adókat vet ki a Tescohoz hasonló multi cégekre, karöltve a hatóságokkal, többek között a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal, aki minden egyik hamis akciójukat milliós bírsággal honorálja, hogy végre nem éri meg itt maradni Magyarországon, de még Közép- Kelet Európában sem.

Továbbá engedjék meg, hogy megragadjam az alkalmat és közöljem Önökkel, hogy ClubCardomat ahogy hazaértük kidobtam a francba mert semmi értelme nincs. Eddig is nyilvánvaló volt, hogy milliárdos üzlet a Tesconak a vásárlói információk eladása, de az, hogy erre akciót építenek, de közben átvágják a kedves ügyfelet már több a soknál.

A jégkrém darabjának nem lehet több 400 Ft-nál a beszerzési ára, erre Önök több mint 100% hasznot rátesznek és képesek egy másik akciót rátenni a kedvezményre, hogy még véletlenül se legyen jó a vásárlónak.

Átfutott az agyamon, hogy visszaadom a vevőszolgálaton a fagyfaltokat és veszek újra kettőt külön blokkolva, de nem az a 300 Ft számít. Az számít, hogy a Tesco milliókat költ reklámokra, beállítja magát, mint valami csodálatos magyar üzletlánc, közben ott b..sza át a kedves vásárlót ahol tudja.

Végezetül kérem adják át jókívánságaimat az akció ötletgazdájának, remélem első körben fogják kirúgni a csoportos létszámleépítésnél.

Mellékelten megküldöm Önöknek a vásárlást igazoló blokkot, továbbá tájékoztatom Önöket, hogy jelen levelem másolati példányát elküldöm a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak és a Tékozló Homár fogyasztóvédelmi weboldalnak (csak, hogy tudják szerencsétlen vásárlók, hogy külön blokkoltassák a jégkrémet, ha nem akarják, hogy átbassza őket a kedves kereskedő)

http://homar.blog.hu/2013/07/02/kisebb_kedvezmeny_uti_a_nagyobbat_a_tescoban

(homar.blog.hu, 2013. július 2., kedd)

Az új dohányboltokban is tilos a fiatalkorúak kiszolgálása!

2013. július 1-jétől lényegesen megváltoztak a dohánytermék-értékesítés fogyasztóvédelmi szabályai. Az előírások alapvető célja a dohányzásnak a fiatalkorúak körében történő visszaszorítása, ennek érdekében a fiatalkorúak dohánytermékhez jutásának megakadályozása - áll a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság közleményében.

Fontos szabály, hogy 18 éven aluli személy nem léphet be a Nemzeti Dohányboltba és ott nem vásárolhat dohányterméket. Kétség esetén a dohánytermék-kiskereskedő köteles a fogyasztót életkora hitelt érdemlő igazolására felhívni, ennek hiányában a kiszolgálást meg kell tagadni és felszólítani az üzlethelyiség elhagyására!

A fogyasztóvédelmi hatóság - a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján - az olyan vállalkozást, amely az idézett tilalmakat megszegi, bírság kiszabásával sújtja.

A fiatalkorúak védelmét szolgáló tilalmak részletei a következők:

A korábbi szabályozáshoz hasonló - fiatalkorúak védelmét célzó - rendelkezéseket fogalmazott meg a jogalkotó, amikor előírta, hogy

- amennyiben annak gyanúja merül fel, hogy a dohánytermék értékesítési helyére (dohányboltba, elkülönített helyre) fiatalkorú személy lépett be, illetve a dohányterméket fiatalkorú kívánja megvásárolni, a dohánytermék-kiskereskedő köteles a fogyasztót életkora hitelt érdemlő igazolására felhívni.

- amennyiben a fogyasztó az életkorát nem igazolja, vagy bebizonyosodik, hogy a fogyasztó fiatalkorú, részére semmilyen termék nem értékesíthető, és azonnal fel kell szólítani őt arra, hogy a dohánytermék értékesítési helyét hagyja el. Ha ez nem történik meg, a dohánytermék értékesítése, illetve a dohánypultban más e törvény alapján a dohánypultban forgalmazható termék értékesítése sem folytatható még az arra jogosult fogyasztó részére sem.

- amennyiben a felszólított fogyasztó a felhívás ellenére nem hagyja el a dohánytermék értékesítésének helyét, a dohánytermék-kiskereskedő a rendőrség intézkedését kérheti.

A fentiekén túl a dohánytermék-kiskereskedő köteles a dohánytermék értékesítését megtagadni abban az esetben is, ha annak gyanúja merül fel, hogy a nem fiatalkorú fogyasztó a dohányterméket fiatalkorú részére történő továbbadás céljából kívánja megvásárolni.

A fiatalkorúak védelmét szolgáló tilalmakon túl, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a nemzeti dohánypult kialakítására, a fogyasztók tájékoztatására, a panaszkezelésre és a gazdasági reklámtevékenységre vonatkozó előírások megtartását is.

További, a fogyasztóvédelmi hatóság hatáskörébe utalt rendelkezések:

Kötelező előírások önálló dohánypult esetén

A törvényi szabályok értelmében a dohánypult külső felületén mindössze a következőket lehet és kell jól láthatóan megjeleníteni:

- "Nemzeti Dohánypult" felirat;

- olyan kör alakú jelzés, melynek átmérője legalább 40 centiméter, és amelyen fehér alapon fekete nyomtatással megjelenítésre kerül a következő szám: "18", azzal, hogy a kör alakú jelzés külső kerületén legalább egy 4 cm vastagságú külső, piros gyűrű látszik;

- a dohánypult nyitva tartására és üzemeltetőjére vonatkozó, jogszabályban meghatározott adatok;

- a koncessziós szerződésben meghatározott, a dohánypultra utaló egységes jelzés;

- jogszabály alapján dohánypultban forgalmazható termék(ek) forgalmazása esetén az ilyen termék(ek)re utaló felirat vagy ábra.

A dohánypult külső felületén - a felirat és az egységes jelzés kivételével - semmilyen olyan kép, látvány vagy szöveg nem jeleníthető meg, amely dohánytermékre, dohányterméket kiegészítő termékre, illetve dohányzásra utal - ez a szabály az egyéb forgalmazható termékek tekintetében is előírás.

A törvényben említett koncessziós szerződés értelmében a "Nemzeti Dohánypult" feliratot a vállalkozás köteles legalább a dohánypult portáljának (bejáratának) a szélességével megegyező méretben a portál, bejárat fölött maradandó fa, fém, vagy műanyag, illetve ezek kombinációjából készült táblán biztonságosan elhelyezve megjeleníteni. Mindehhez képest a dohánypult külső felületén kötelezően megjelenítendő feliratokat úgy kell elhelyezni, hogy ezen felirat(ok) a "Nemzeti Dohánypult" feliratnál nagyobb helyet nem foglalhat(nak) el, azt nem takarhatja/-ák ki.

Az egyéb termékekre utaló felirat vagy ábra természetesen nem utalhat sem dohánytermékre, sem dohányterméket kiegészítő termékre, kivéve a Nemzeti Dohánypult feliratot és az egységes jelzést. A dohánypult kirakatában ugyanakkor sem lehet kiegészítő termékeket elhelyezni, mint pl. vízipipa, pipa, öngyújtó, cigarettatárca stb.

Kötelező előírások elkülönített hely esetén

A fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény (Fdtv.) előírásai szerint abban az esetben, ha a dohánytermék-kiskereskedelmet a törvény a dohánypulton kívül is lehetővé teszi, úgy az ilyen üzletben a dohánytermékek értékesítését csak elkülönített helyen lehet folytatni, ilyen esetben felíratra és a kör alakú jelzésre előírtakat az elkülönített helyen kell jól láthatóan megjeleníteni. Az elkülönített hely fogalmát a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységhez kapcsolódó engedélyezési eljárás egyes szabályairól szóló 181/2013. (VI. 7.) Korm. rendelet határozza meg.

E szerint térben leválasztott helyiségrésznek minősül az elkülönített hely, ha az az üzlet más részeitől legalább mozgatható vagy rögzített, nem átlátszó térelválasztóval, így különösen paravánnal vagy függönnyel elkülönül. Elkülönített hely tehát az üzletben fenntartott olyan, térben leválasztott helyiségrész, amely a dohányterméknek az üzletben kötött egyéb jogügyletektől elkülönített módon történő értékesítését teszi lehetővé úgy, hogy a dohánytermék az üzletben megforduló fiatalok számára sem a dohánytermék fogyasztó számára történő értékesítésekor, sem azt megelőzően, illetve azt követően ne legyen látható.

A dohánytermék fizikai átadására minden esetben az elkülönített helyen belül kerülhet sor; adott esetben - ha az üzlet üzemeltetője és a koncesszió jogosultja ugyanazon személy - az értékesítés más elemei (például az áru pénztárgépben való rögzítése) történhetnek az elkülönített helyen kívül is.

A fogyasztók tájékoztatását szolgáló és a panaszkezelésre vonatkozó előírások

Az Fdtv. tájékoztatási kötelezettséget is előír a kereskedő számára. A törvényi rendelkezés szerint a dohánytermék-kiskereskedő a fogyasztó kérdésére köteles a dohányzás ártalmairól az alapvető tényekre vonatkozó felvilágosítást adni. Fontos előírás továbbá, hogy a dohányboltban jól látható és olvasható feliratot kell elhelyezni, amely tájékoztatja a fogyasztót

- a vállalkozás székhelyéről,

- a panaszügyintézés helyéről (ha az nem egyezik meg a forgalmazás, illetve értékesítés helyével), és

- a panaszügyintézés (adott tevékenység, kereskedelmi forma vagy módszer sajátosságaihoz igazodó) módjáról, valamint

- ha a panaszokat ilyen módon is fogadja, akkor a vállalkozás elektronikus levelezési címéről, illetve internetes címéről, telefonszámáról.

Mindezeket túl a dohányterméket árusító üzlethelyiségben ki kell helyezni az alábbi két egészségvédelmi figyelmeztetés valamelyikét szembetűnően, kontrasztos háttérben, jól olvashatóan, tartósan, magyar nyelven:

- "A dohányzás súlyosan károsítja az Ön és a környezetében élők egészségét!",

- "A dohányzás halált okozhat!"

A Nemzeti Dohányboltokkal kapcsolatos gazdasági reklámtevékenység

A július 1-jétől hatályba lépő új jogszabályi rendelkezések értelmében - a reklámtörvény módosításának eredményeképpen - bármilyen, a nemzeti dohányboltban közzétett dohányterméket népszerűsítő reklám jogsértőnek minősül, függetlenül annak tartalmától vagy méretétől. Ehhez képest önmagában a nemzeti dohánybolt reklámozása nem tilos. Fontos ugyanakkor, hogy a marketing tevékenység során figyelemmel kell lenni arra, hogy a reklámok dohánytermék - a Nemzeti Dohánybolt megnevezés kivételével - nevét, képét (fotóját, látványát) sem csomagolva, sem anélkül nem tartalmazhatják, illetve nem utalhatnak dohányzásra.

Amennyiben a Nemzeti Dohánybolt reklámja szabadtéri reklámhordozón kerül közzétételre (pl.: dohánybolt mellett elhelyezett megállító tábla), abban az esetben a koncessziót gyakorló köteles jól azonosítható módon feltüntetni rajta a közzétevő cégnevét, illetve nevét, továbbá székhelyét, illetve lakóhelyét.

Amennyiben egy nemzeti dohányboltot üzemeltető vállalkozás rendelkezik internetes weblappal, a dohánytermékek reklámozása nélkül az a tény, hogy a vállalkozás dohánytermékek értékesítésével is foglalkozik, megjelenhet a weblapon. Egy dohánybolt reklámozása pl. szórólappal vagy plakát közterületen történő elhelyezésével, vagy a helyi nyomtatott médiában megjelentetett hirdetéssel is történhet, de kizárólag dohánytermékek reklámozása vagy dohányzásra utaló képek nélkül.

Átmeneti időszak

Az Fdtv. értelmében azok a kiskereskedők, akik a rendelkezések hatálybalépését [azaz 2013. július 1-jét] megelőzően dohánytermékek értékesítésére jogosultak voltak, július 1-jét követően dohányterméket a dohánytermék-nagykereskedőktől már nem vásárolhatnak, és a meglévő dohánytermék-készletük értékesítését legfeljebb a hatályba lépést követő 15 napig - azaz július 15-ig - folytathatják. Erre tekintettel nem minősül jogsértőnek, ha 2013. július 1. és 15. között dohányterméket nemzeti dohánybolton kívül értékesít az, aki korábban jogosult volt ezen tevékenységre.

Figyelemmel az Ndtv. említett rendelkezésének hatályon kívül helyezésére, nem minősül továbbá ebben az időszakban jogsértőnek, ha a dohánytermék értékesítés az üzletben nem elkülönített helyen történik.

http://www.elelmiszer.hu/cikk/az_uj_dohanyboltokban_is_tilos_a_fiatakorak_kiszolgalasa

(elelmiszer.hu, 2013. július 2., kedd)

Betiltják az e-cigarettát Magyarországon

Júliustól bűnözőnek számít, aki engedély nélkül e-cigit árul. Az Unióban eközben készül a közös szabályozás, Magyarország viszont a dolgok elébe vág a lépéssel. Az amúgy sem túl egyszerű történetet tovább bonyolítja, hogy nincs egységes tudományos álláspont a készülék hatásaival kapcsolatban.

Bűncselekmény lesz július elseje után a nikotinos e-cigaretták engedély nélküli gyártása és forgalmazása Magyarországon, az új büntető törvénykönyv legalábbis erről rendelkezik. A jogcím: gyógyszerhamisítás. Az új szabályozás felháborodást váltott ki az iparág hazai szereplőinek részéről, petíció is született annak érdekében, hogy a nikotinos e-cigarettákat emeljék ki a gyógyszerjogi hatálya alól.

Es egyből itt van a vita központi kérdése: az e-cigi forgalmazók szerint terméküknek semmi köze nincs a gyógyszerekhez, míg tavaly márciusban az egészségügyi államtitkárság hirtelen úgy döntött, hogy az e-cigiben lévő nikotin farmakológiai hatású anyag, ezért ugyanaz a szabályozás vonatkozik rá, ami a gyógyszerekre.

Hiába keressük viszont a gyógyszerárakban a terméket hétfőtől: az engedélyeztetési eljárás drága, és körülbelül öt évet vesz igénybe, így a hazai forgalmazóknak még esélye sem volt arra, hogy a gyógyszerárak beszállítójává váljanak. A helyzet fonákságát az adja viszont, hogy mivel a készülék birtoklása teljesen legális maradt, így - akár az interneten keresztül is - bármikor beszerezhetjük az e-cigit külföldről.

Az e-cigi itthon 2010 körül jelent meg, viszont eleinte nem volt sikertörténet. Valójában akkor kezdett felfutni, amikor a szórakozóhelyeken kategorikusan betiltották a dohányzást. A készüléket eleinte leginkább, mint a leszokásban segítő eszközt szerették volna eladni, mondván, az elektromos cigaretta - a hagyományossal szemben - a nikotintól kívül káros anyagot nem tartalmaz, így a nikotintapszokhoz, rágókhoz hasonlóan az első lépés lehet a leszokás felé vezető úton. Azóta ugyanakkor a legtöbb forgalmazó inkább úgy hirdette a termékét, mint a dohányzás egy kevésbé kártékony módját.

A tavaly márciusi határozattal kapcsolatban Emmi lapunkkal azt közölte, hogy "a jogszabály szerint az ilyen termékeknek keresztül kellene menniük a gyógyszerek engedélyezésére vonatkozó hatósági eljáráson. Az engedély kiadása után pedig meg kellene felelniük többek között a gyógyszergyártásra, gyógyszerforgalmazásra, és a gyógyszerek reklámozására és mellékhatásfigyelésére vonatkozó uniós előírásoknak, továbbá alkalmazásuk a dohányzásról történő leszokás részeként az orvos vagy gyógyszerész tanácsa alapján/felügyelete mellett történhet."

Az eddigi szabályok szerint fogyasztóvédelmi szempontból a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság azok ellen tudott fellépni, akik a nikotin tartalmú kapszulával működő termékek reklámjában olyan állítást fogalmaztak meg, amely szerint az e-cigaretta használata teljesen veszélytelen, vagy kifejezetten egészséges a használó számára. Az Emmi tehát először szabálysértésnek minősítette az e-cigi kereskedelmet, és el is indult a hajtóvadászat a kereskedők ellen: tavaly novemberben összesen 44 millió forintnyi e-cigaretta hatóanyagot foglalt le a Nemzeti adó- és vámhivatal (NAV) a fővárosban.

Az állam közbelép

Az Index által korábban megkérdezett elektromoscigaretta-forgalmazók egyetértenek abban, hogy a kormányra egyébként is hatással lévő dohánylobbi nem nézi jó szemmel, hogy az elektromos cigaretta belépett a piacára, és bár konkrét számot senki nem tudott mondani arról, hogy

hány korábbi dohányos válthatott eddig e-cigarettára - kalkulációk szerint mindössze néhány ezer - biztosak voltak benne, hogy a szabályozás kialakításában szerepet játszanak majd a nagy dohánygyárak érdekei.

Nem egyértelmű, hogy az e-cigaretták illegalizálása mennyire része a hazai dohánypiac nemzeti dohányboltok kialakítása mentén való újrászervezésének, de az biztos, hogy mind a rendes, mind pedig az e-cigi piacon július elsejétől léptek életbe az új szabályok. A kereskedők szerint viszont a szabályozás egyáltalán nem megalapozott, egy az Index által megkérdezett forgalmazó cége például éppen amiatt pereskedik, mert szerintük az Emmi egy megalapozatlan szakértői véleményre hivatkozik, és a hatóságok valójában nem tudják bizonyítani, hogy nikotinos e-cigi gyógyszer lenne.

Az Emmi érvelésében pont az a vitatható, hogy amennyiben a nikotin tényleg gyógyszernek minősül, akkor ez alapján a koffeint, vagy az alkoholt is gyógyszernek minősíthetnék, mivel azok is enyhítik a saját maguk által okozott függőség tüneteit.

Veszélyes-e az e-cigi?

Az amerikai egészségügyi szervezetek ellenzik az e-cigarettákat, és használatukat még abban az esetben sem tartják elfogadhatónak, ha valaki ezzel szeretne leszokni a dohányzásról. Dr. Mike Feinstein, az American Lung Association szóvivője szerint az embereknek fogalmuk sincs, hogy milyen vegyületeket lélegeznek be az e-cigikből. Ezt a Német Rákkutató Központ is megerősíti: szerintük a szerkezetben lévő folyadékok olyan anyagokat tartalmazhatnak, amelyek ingerlik a légutakat és allergiás reakciókat válthatnak ki.

A szövetség konferenciáján 2011-ben is hangsúlyozta, hogy az e-cigaretta-vásárlók mindenképpen az egészségüket kockáztatják, a patronok ugyanis egészségre ártalmas anyagokat is tartalmaznak. Ezt egyébként az Index házi tesztje is alátámasztotta. Az ellenzők azzal is szoktak érvelni, hogy mivel a készülék nem bocsát ki magából füstöt, így lényegében bárhol rágyújthatunk anélkül, hogy ezzel másokat zavarnánk, ez pedig végeredményben ahhoz vezet, hogy még többet is szívunk az egyébként elvileg kevésbé kártékony e-cigiből.

Egy másik gyakori érv szokott lenni, hogy ha a patronba a nem megfelelő ellenőrzés miatt túl sok nikotin kerül, akkor az könnyen mérgezést is okozhat. Svájci tudósok azt bizonyították be, hogy túl sok a nikotin az elektromos cigiben, így valójában nem is érvényesül az eredeti cél, hogy kevesebb nikotint vigyen be a felhasználó a szervezetébe. Ezzel szemben az Index házi tesztje alapján például túl kevés benne a nikotin. További kockázatot jelenthet, hogy a tíz milliliteres töltőfolyadék a szemcsepphez hasonló csomagolásban kapható, a kupakon pedig nincs gyerekbiztos zár. A folyadékban található 55 milligramm nikotin viszont elég ahhoz, hogy a szervezetbe kerülve végezzen egy felnőtt emberrel is.

A brit Action on Smoking and Health (ASH) legfrissebb állásfoglalása szerint viszont az e-cigaretták sokkal kevésbé károsak a hagyományos társaiknál, és szerintük arra sincs bizonyíték, hogy a nemdohányosok, vagy a gyerekek a készülék miatt szoknának rá a rendes cigire.

Ezek alapján úgy tűnik tehát, hogy a felvetett problémák nagy részét korrekt piacsabályozással ki lehetne küszöbölni, azonban az is látszik, hogy a tudományos közösség nem alakított ki egyértelmű álláspontot a készülék hatásaival kapcsolatban.

Összhangban az Unióval?

Az e-cigi piacra az Európai Unióban eddig nem vonatkozott egységes szabályozás. Egyes helyeken teljesen tiltják, máshol bizonyos megkötésekkel szabad árusítani, és olyan ország is van, ahol nikotintartalmú terápiás eszközként kapható a gyógyszertárakban. Az Egyesült Királyságban például nemrég fogadták el azt a törvényt, amely szerint 2016-tól az e-cigik gyógyszernek számítanak majd.

Az Unió részéről azonban - arra hivatkozva, hogy az közös piac közös szabályokat igényel - van törekvés közös szabályozás kialakítására, amelynek iránya egyelőre nem egyértelmű.

A tárgyalásokat körülvevő huzavonáról annyit lehet tudni, hogy az iparág lobbistái mindent bevetettek, hogy végül enyhébb szabályozás szülessen. A Wall Street Journal információi szerint a lobbisták hatása főleg az Európai Parlament álláspontján látszik, de a pénteki találkozón már a miniszterek között is megjelentek az enyhébb szabályozást pártoló vélemények.

A tagállamok egészségügyi minisztereinek találkozásán végül abban egyeztek meg, hogy 2017-től az e-cigikre ugyanazok a szabályok fognak vonatkozni, amelyek jelenleg a gyógyszerekre

vonatkoznak, beleértve a drága három lépcsős teszteket. A miniszterek szigorúan szabályoznák a cigaretták nikotintartalmát, és olyan is volt, aki betiltaná a különféle ízesített cigiket, mert szerinte a gyümölcsös, csokis és mindenféle más ízben megtalálható e-cigaretták veszélyesek a gyerekekre nézve. Konkrét jogalkotásra azonban eddig még nem került sor.

Quo vadis, e-cigaretta?

A már említett petícióban most arra kéri Orbán Viktort, hogy tegye lehetővé a nikotint tartalmazó elektromos cigaretták forgalmazását és gyártását Magyarországon, és emelje ki a nikotinos töltőfolyadékokat a gyógyszerjogi hatálya alól mindaddig, amíg befejeződik az uniós szabályozási huzavona.

Az e-cigaretták megítélése tehát minimum ellentmondásos, viszont az biztos, hogy az új Btk. rendelkezése elébe megy az európai trendeknek, ráadásul a magyar piaci szereplők ellehetetlenítése nagyjából csak a külföldi versenytársak helyzetbe hozására elég. Ráadásul a tiltás csak a trükközést segíti elő, mivel egy nem itthon bejegyzett webshoppal könnyen túl lehet járni a hatóságok eszén.

http://www.elelmiszer.hu/cikk/betiltjak_az_e_cigaretta_magyarorszagon

(elelmiszer.hu, 2013. július 2., kedd)

Lombard Lízing: jogtalan casco devizaköltség és egyoldalú szerződésmódosítás

Devizában számolta fel fogyasztóival szemben a járművek forintban megállapított casco díját a Lombard Lízing Zrt., emellett egyik díjtétele többszöri emelése során elmulasztotta előzetesen időben tájékoztatni fogyasztóit. A PSZÁF ma publikált határozataiban összesen 25 millió forint bírságot szabott ki a társaságra, megtiltotta a jogsértő gyakorlat folytatását, s kötelezte a törvénytől beszedett mintegy 380 millió forint fogyasztók részére való visszafizetésére.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) fogyasztóvédelmi célvizsgálatot folytatott le a Lombard Lízing Zrt.-nél, mivel azt észlelte: a pénzügyi vállalkozás deviza alapú gépjárműhitelei kapcsán a csoportos biztosítás keretében felmerülő casco díjakat devizában terhelte a fogyasztókra, holott a biztosítás forintalapú, s azt a Lombard Lízing Zrt. is forintban fizeti a biztosítónak. A vizsgálat megállapította: a Lombard Lízing Zrt. közel 14 ezer darab, casco biztosítási szerződéses módozatú szerződésénél azért számított fel magasabb kamatot (kamatfelárat), mert az érintett fogyasztóknak a tőke- és kamattartozás mellett a casco díját is deviza alapon kellett megfizetniük.

A hitelintézeti törvény 2011. szeptember 29-i módosítása ugyanakkor - a fogyasztók vagyoni érdekeinek védelme, anyagi kockázatuk csökkentése érdekében - meghatározta: fogyasztói hitelszerződéseknél a pénzügyi intézmények csak kivételes esetben számíthatják fel devizában a díjakat és költségeket, márpedig e szigorú feltételek a társaság által terhelt casco díj esetében nem álltak fenn.

Mivel a jogsértést a társaság a fogyasztók széles körét érintően, huzamosabb időn át valósította meg, a PSZÁF 20 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki a Lombard Lízing Zrt.-re, s eltiltotta a jogsértő magatartás folytatásától. A felügyeleti határozat kötelezte a pénzügyi vállalkozást arra is: 2013. augusztus 31.-ig fizesse vissza az érintett fogyasztóknak a tőlük jogtalanul beszedett mintegy 380 millió forintot.

A PSZÁF fogyasztói jelzések alapján fogyasztóvédelmi célvizsgálatot folytatott le annak kapcsán is, hogy a Lombard Lízing Zrt. a finanszírozási konstrukciókhoz kapcsolódó "KHR bekerülési díj" elnevezésű díjtétel egyoldalú módosítása esetében betartotta-e a fogyasztók előzetes tájékoztatására vonatkozó rendelkezéseket. A felügyeleti vizsgálat feltárta: a társaság a 2010. augusztus 1-i és a 2012. augusztus 1-i díjemelése előtt csak 3, illetve 5 nappal korábban tette közzé hirdetményében a díjtételek változását, a hitelintézeti törvényben előírt 60 nap helyett. Emellett súlyosan megsértette a jogszabályi előírásokat azzal, hogy nem tájékoztatta levélben szerződött fogyasztóit a díjtétel módosításáról. A társaság ezzel nem tette lehetővé azt, hogy a fogyasztók a

díjtétel kedvezőtlen módosítására tekintettel megfontolhassák a hitelszerződések jogszabály szerinti díjmentes felmondásának lehetőségét.

A PSZÁF a két alkalommal elkövetett, a fogyasztók széles körét érintő jogsértés miatt 5 millió forint bírságot szabott ki, megtiltotta a jogsértés folytatását, s kötelezte a társaságot a felügyeleti határozat kézhezvételéig felszámított díjtöbblet, közel 1 millió forint érintett fogyasztók részére történő visszatérítésére.

<http://www.elemzeskozpont.hu/content/lombard-1%C3%ADzing-jogtalan-casco-devizak%C3%B6lts%C3%A9g-%C3%A9s-egyoldal%C3%BA-szerz%C5%91d%C3%A9sm%C3%B3s%C3%ADt%C3%A1s>

(elemzeskozpont.hu, 2013. július 3., szerda)

Számla nélkül hajtana be a Vodafone

Olgát kicsit zavarták az este érkező üzenetek a Vodafone-tól, amiben egy nemlétező tartozást szerettek volna befizettetni vele. Az ügyintéző nem látott bele a számlázásba, de azt javasolta, fizessen, aztán majd jóváírják, ha mégsem kellett volna. Valószínűleg tévesen küldték ki a márciusi számláját, de elfelejtettek szólni, csak a robot látta a tartozást:

2013 július másodikán kézbesített válaszlevelét visszautasítom az alábbi indokok miatt! Mint ismeretes, Önök 2013 május hónapban bombázták a telefonszámomat felszólító sms üzenetekkel. Napközben alig, általában este 21 óra után. Ezen felháborodva 2013. május 30-án a sokadik üzenet megünása után felhívtam az ügyfélszolgálatukat, hogy ugyan magyarázzák már el, mi ez a tartozás, hiszen nekem minden kiküldött számlám be van fizetve. A telefonos ügyintézővel arra a megállapításra jutottunk, hogy feltételezhetően (!) egy márciusi számlám hibásan lett kiküldve és azt keresik. Mivel a telefonbeszélgetés után ismét jött az üzenetáradat, berágtam és másnap bementem a helyi ügyfélszolgálatra, hogy megoldjuk ezt a problémát. Vittem a csekkjeimet is.

Ügyintéző szerint, ő nem lát bele a számlázásba, de ha kaptam üzenetet fizessek, mert kell és jobban is járok. Ha pedig téves, majd jóváírják. Itt éreztem először, hogy komplett hülyének néznek! Nem tudják megmondani hogy mire, de fizessek? Gúnyosan megjegyeztem az ügyintézőnek, hogy ezt a korszakot, miszerint ennyi lesz és kész, 89-ben lezártuk. Én egy szolgáltatást veszek igénybe, és számla alapján fizetek. Akkor egy szem megoldás a jegyzőkönyv. Nosza, írjuk.

Betű híven másolom:"az üf kifogyásolja a számlakezelést, mert minden számlát amit kap rendszeresen időre max kisebb csúszással befizet. 2013-03-25-ig teljesítési határidővel kapott egy csekket ai 17 Ftrő szól. ezt is befizette. Jelenleg a vodafone követel rajta, 2461Ft. már az üf. szolgálattal való egyeztetés után kiderült,vagyis feltételezik, hogy a 17 Ft számla csak a forgalmi díj volt, és a havidíj ne szerepelt rajta, ebből van az elmaradás. Az üf. folyamatos "fenyegető" sms kap a késedelmi díj kiterheléséről. Az üf. ezt az összeget nem szeretné befizetni, addig amyg nem kap róla csekket. és számlát. A csekkek nem érkeznek meg addig az időig amíg be kellene fizetn, és ezért mindig késve van feladva postai úton az összeg."

Tisztelettel szeretném megjegyezni, ez ugyanis nem a tárgyhoz tartozik, de nem elég, hogy helyesen írni nem tud, még fogalmazni sem. Nem is csoda, hogy nem értette meg a panaszleveletem. Vagyis, ha kicsit több időt szánt volna rá, talán mégis....

Na erre a remekműre érkezett meg a mai napon, azaz 2013.07.02-án a válasz. Halkan jegyzem meg, a 30 napos válaszadási határidő lejárt, hiszen nem a feladás dátuma a mérvadó, hanem a kézhezvétel napja. Ha Önök ezt a levelet június 26-án postára adták, annak 28-án meg kellett volna érkeznie. Na kb így érkeznek a havi számlák is. Visszont hírértékű, hogy a június 25-i fizetési határidejű csekkem 28-án megérkezett!

Visszatérve az elutasító válaszlevelre. Hagyjuk ezeket a számlaszámos, lekönyvelős dátumokat, mert nincs értelmük. Hiszen én minden részemre kiküldött csekket befizettem! Mit tehetek én róla,

hogy a részemre kiküldött csekkek idézem "nem fedezte teljesen a kintlévőséget" ? Ha x összeg szerepel a csekken és nem tudok más összeget feladni. Értik?

Tisztelettel szeretném megkérdezni, hogy honnan veszi, hogy én kértem a megfizetéstől való eltekintést?

Idézek a remekműből:

"Az üf. ezt az összeget nem szeretné befizetni, addig amíg nem kap róla csekket. és számlát."

Kaptam? Nem! Akkor mit is kéne befizetnem? Hiszen tulajdonképpen a válaszlevelében SEM írja, hogy ez miből adódik! Még egy írásos fizetési felszólítást sem kaptam! Lehet velem közőködni, de egy bíróság és a fogyasztóvédelem körberöhögné a céget, ha számla nélkül akarna kiszedni pénzt belőlem!

A levele végén megjegyzi, hogy minden maguktól telhetőt megtesznek, mégis hiba csúszik a számításaikba, ezért érkeznek a levelek későn. Akkor hogy van képük az ügyfelektől kamatot szedni?

Akkor csokorba szedve a visszautasítás okát:

Minden, a részemre megküldött csekkem be van fizetve! Az összes felsorolt számlaszámú!

A mai napig nem tudom, mit követelnek. Na annak a sorszáma nincs feltüntetve!

A válaszat pedig a határidő lejárta miatt vizsgálatnak nem, csak tájékoztatásnak tekintem.

Tájékoztatom a Vodafone Magyarország zrt-t, hogy az augusztusi hűségidőmet nem kívánom meghosszabbítani, az előfizetésem megszüntetem, így kérem email levelem olvasása napján a KÉRT számlát postára adni, mindenféle járulékos költsége megterhelése nélkül kiküldeni!

Homárfaktor:

Ön dönt:

http://homar.blog.hu/2013/07/03/szamla_nelkul_hajtana_be_a_vodafone

(homar.blog.hu, 2013. július 3., szerda)

Kiemelt ellenőrzések kezdődtek

Július 1-jétől a hatóságok kiemelten ellenőrzik a szezonális zöldségek és gyümölcsök árusítását – közölte a Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságának vezetője szerdán Szegeden.

Hódi László elmondta, a zöldség, gyümölcs forgalmazók és az őstermelők ellenőrzése egész évben folyamatosan zajlik, a nyári időszakban azonban kiemelten vizsgálják a szezonális termékek származását, az áruk megfelelő jelölését.

A szakember egy szegedi utcai dinnyeárusnál a Nemzeti Adó- és Vámhivatal revizorai és a Csongrád Megyei Kormányhivatal szakigazgatási szerveinek munkatársai által végrehajtott ellenőrzés során elmondta, a leggyakrabban az áru nyomomonkövethetőségével van probléma, az eladók nem tudják hitelt érdemlően igazolni a termékek származását.

Deák Zsolt, a Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságának zöldség-gyümölcs minőségellenőre (b) és kollégája ellenőriz egy szegedi utcai dinnyeárust az Etelka soron 2013. július 3-án. Július 1-jétől kiemelten ellenőrzik a szezonális zöldségek és gyümölcsök árusítását. MTI Fotó: Kelemen Zoltán Gergely

Az igazgató közölte, az ellenőrzések során az őstermelők által elkövetett szabálytalanságokkal is találkozhatnak. Az őstermelő saját termékeit árusíthatja egyszerűsített adminisztráció és kedvezményes adózás mellett, a zöldség-gyümölcs kereskedelem azonban bejelentésre kötelezett tevékenység.

Petrik Sándor, a Csongrád Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének vezetője elmondta, a hatóság munkatársai ellenőrzik az árfeltüntetést, a meghirdetett akciók valóságtartalmát, illetve igyekeznek kiszűrni a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot is.

Az utcai zöldség és gyümölcsárusoknál vizsgálják többek között a hiteles mérőeszközök meglétét és azt is, hogy valóban hazai-e a magyarként meghirdetett áru – közölte a szakember.

<http://www.tozsdeforum.hu/gazdasag/kiemelt-ellenorzesek-kezdodtek/>

(Tőzsdefórum, 2013. július 3., szerda)

249-ért árulják a 20 forintos harmadosztályú dinnyét

Szeged - Hatósági ellenőrzést tartottak az egyik Etelka sori utcai dinnyeárusnál, ahol kiderült, a mérleg nem hiteles, a dinnye számlái hiányosak.

Sajtónyilvános zöldség-gyümölcs ellenőrzést tartott ma délelőtt a kormányhivatal. A Csongrád Megyei Kormányhivatal részéről a Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság, a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség és a Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hivatal munkatársai vizsgálták a termékek nyomkövethetőségét, illetve a friss fogyasztásra szánt zöldségek és gyümölcsök minőségét, növényvédő-szer és egyéb esetleges mérgezőanyag tartalmát. Ellenőrizték a származási helyet, az ártájékoztatást az esetleges akciók valóságtartalmát, a mérleghitelesítést.

249-ért árulják a harmadosztályú 20 forintos dinnyét - GALÉRIA

Több tucat ellenőr szállta meg az egyik Etelka sori, magyar dinnyét kínáló árust ma reggel. Rövid idő alatt kiderült, a standon feltüntetett harmadosztályú dinnye "nem létezik", ugyanis csak az első és a másodosztályú jelölés ismert. 99 illetve 249 forintért kínálták a nagykamarásinak mondott édes gyümölcs kilóját, az ellenőrök amikor elkérték a származást igazoló számlákat kiderült: 20 illetve 30 forintért vásárolta a kereskedő a dinnyét.

A hatóság emberei megállapították, a mérleg nem hiteles. Az egyik áru származását nem tudta a spanyol rendszámú autóval érkező, de magyarul anyanyelvi szinten beszélő vállalkozó igazolni. További részletek később.

http://www.delmagyar.hu/szeged_hirek/249-ert_aruljak_a_20_forintos_harmadosztalyu_dinnyet/2340275/?utm_source=rssfeed

(delmagyar.hu, 2013. július 3., szerda)

Internetes vásárlás

A magyar fogyasztók többsége úgy véli, hogy nem ismeri jogait - így például a vásárlók 60%-a bizonytalan az illetően, hogy milyen jogok illetik meg őt internetes vásárlás esetén.

Még a szerződés megkötése előtt érdemes az értékesítőről a lehető legtöbb információt összegyűjteni. Tájékozódjunk az áru vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól, a fizetésről, a szállítás vagy a teljesítés feltételeiről, az elállási jogról, azaz a visszalépés feltételeiről!

Ezeket az információkat a kereskedő köteles megadni, az elállási jogról szóló előzetes tájékoztatás (pl. a webáruház megfelelő aloldalán, vagy a vásárlást megelőzően is megismerhető szerződési feltételekbe foglaltan) hiánya akár a szerződés semmisségét is eredményezheti.

Internetes szerződések esetén főszabály: amennyiben a fogyasztó meggondolta magát, 8 munkanapon belül indokolás nélkül elállhat a szerződéstől.

Ezt a jogát attól a naptól kezdve gyakorolhatja, amikor az árut átvette, szolgáltatás nyújtása esetén pedig, amikor a szerződést megkötötte.

Fontos, hogy ennek olyan írásos nyoma maradjon

, hogy az elállás időpontját vita esetén később igazolni lehessen (Legjobb, ha a megfelelő címre küldött e-mail, vagy a vállalkozás székhelyére címzett postai ajánlott levélben teszi ezt meg a fogyasztó).

A 8 munkanapos indoklás nélküli elállási joga csak a magánszemély fogyasztókat illeti meg, és csak akkor, ha egy vállalkozástól vásárolnak. Ez azért nagyon fontos, mert ma már igen sok

internetes aukciós, illetve apróhirdetési oldal is van, ahol magánszemély vásárol magánszemélytől.
E

zekre az esetekre nem vonatkozik az elállási jog!

Ha a kereskedő előzetesen nem tájékoztatja a vevőt az elállás jogáról, a 8 munkanapos határidő meghosszabbodik 3 hónapra.

Ha a tájékoztatásra ezen az időtartamon belül sor kerül, az elállásra nyitva álló 8 munkanapos határidő attól a naptól kezdődik, amikor a tájékoztatót kézhez kapta a vásárló.

Elállás esetén az értékesítő köteles a kifizetett összeget haladéktalanul, de legkésőbb az elállást követő 30 napon belül visszatéríteni. Így van ez akkor is, ha a kereskedő a megrendelést nem tudja teljesíteni.

Ha a vevő eláll a szerződéstől, az áru visszaszolgáltatásával kapcsolatban felmerült költségeket a vevőnek kell állnia

, egyéb díjat, költséget azonban nem követelhet az értékesítő. Amennyiben a kereskedő a megrendelttől eltérő termékkel, illetve szolgáltatással teljesít, a visszaszolgáltatási költséget ő köteles viselni.

Az értékesítő olyan áruért vagy szolgáltatásért nem követelhet ellenszolgáltatást, amelyet a vevő nem rendelt meg. Akkor sem jár ez fizetési kötelezettséggel, ha a tévesen kiküldött terméket a vevő nem juttatta vissza számára.

A távollevők között kötött ügyletek esetében is érvényesek a szavatossági, illetve jótállási jogok, azaz, ha a termék gyártáshibás, akkor a minőségi kifogással a kereskedőhöz lehet fordulni. A 8 munkanapon belül tapasztalt hiba esetén azonban nem érdemes a minőségi kifogással bajlódni, hiszen a kijavítás, kicserélés akár hosszabb időt is igénybe vehet.

Elállás esetén a következőkre érdemes külön is odafigyelni:

A termék kipróbálásáért, rendeltetészerű használatáért a forgalmazó nem kérhet ellenszolgáltatást (tehát nem vonhatja le a visszafizetendő vételárból), kizárólag a rendeltetésellenes használatból eredő károk megtérítését követelheti!

Nem kérhetik, hogy eredeti, sértetlen csomagolással küldjük vissza a terméket, arra viszont érdemes ügyelni, hogy gondosan becsomagoljuk, nehogy a visszaút során megsérüljön az áru!

Könyvek, folyóiratok, DVD filmek esetén az elállási jog nem áll fenn!

Ha nem küldik vissza időben a pénzünket, érdemes egy rövid határidővel felszólító levelet küldeni, ha ez eredménytelen, közjegyzőhöz kell fordulni fizetési meghagyás kibocsátása céljából.

Más EU-s országból történő internetes vásárlás esetén is fenn áll az elállási jog, a részletekről érdemes a vásárlás előtt tájékozódni.

A cikk megjelenése a Nemzetgazdasági Minisztérium FV-I-12-C-0004 pályázat keretében valósult meg.

<http://tudatosvasarlo.hu/cikk/internetes-vasarlas>

(tudatosvasarlo.hu, 2013. július 3., szerda)

Razzia: hány helyen szolgálják ki szeszes itallal a fiatalokat?

A Pest Megyei Kormányhivatal fogyasztóvédelmi felügyeletével razzizott a Hír Televízió Panaszkönyv című műsorának stábja.

A felügyelők azt vizsgálták az ellenőrzésen, hogy kiszolgálják-e a vendéglátóhelyeken a fiatalokat szeszes itallal vagy dohánytermékkel. A 18 éven aluliak több egységben hozzájutottak a számukra tiltott termékekhez. Részleteket a 17.30-kor kezdődő Panaszkönyv című műsorban láthatnak.

<http://mno.hu/ahirtvhirei/razzia-hany-helyen-szolgajlak-ki-szeszes-itallal-a-fiatalokorukat-1170554>

(Mno.hu, 2013. július 3., szerda)

Visszautasíthatatlan ajánlat

Takarékszövetkezetek államosítása

A köztársasági elnöktől remélik a takarékszövetkezetek, hogy visszadobja a múlt héten hozott törvényt, amely - akár bankbedőlések árán is - állami irányítás alá vonja őket.

Semmit sem okulva az államcsőd hangulatát idéző 2011. végi fejleményekből, másodszor is megkockáztatja a betétesek pánikrohamát az Orbán-kormány. Egyetlen választási lehetőséget kínál a takarékszövetkezeteknek: ha nem egyeznek bele autonómiájuk elvesztésébe, elfogadva az állami vezérlest, akkor elveszítik működési engedélyüket, ami az azonnali banksóddal egyenlő. A tét nem csekély, az ország 125, együttesen több mint 1600 fiókban dolgozó szövetkezeti hitelintézete 1500 milliárd forint betétet kezel, a bankba tett összes megtakarítás több mint tizedét. A takarékszövetkezeti rendszer drasztikus átalakításáról a múlt csütörtökön sebtében elfogadott törvény hatására máris tucatnyi szövetkezetből megindult a betétek kivonása.

Az új kódex nem kevesebbről szól, mint arról, hogy valamennyi takarékszövetkezetnek, hitelszövetkezetnek és minden olyan pénzügyi intézménynek, amely tagja valamelyik mostani, önkéntes takarékszövetkezeti intézményvédelmi alapnak, kötelezően be kell szállnia a Takarékbankba, és csatlakoznia kell a törvény által elismert egyetlen „igaz” integrációs szervezethez. Utóbbit az állam is pénzezi, az induláskor egymilliárd forinttal, ám automatikusan lenyúlhatja az eddigi csődkezelő szervezetek - Otiva, Takiva, Repiva, HBA - ennek a többszörösére rúgó vagyonát. A Takarékbankból pedig afféle második Postabankot kreál az állam: a nemrégiben kisebbségi pakettet szerző Magyar Fejlesztési Bankhoz (MFB) társulva a Magyar Posta emel benne tőkét, megszüntetve a takarékszövetkezetek mostanáig garantált többségét. Utóbbiak a különleges jogosítványaikat is elveszítik eddigi ernyőbankjukban: egyetlen elsőbbségi részvényt tarthatnak meg, s a hozzá fűződő jogokról csak később döntenek, miközben mostani pakettjük letétbe kell helyezniük az MFB-nél. Ráadásul mindezt még kötelezően meg is kell szavazniuk a Takarékbank első, az új paragrafusok kihirdetése utáni közgyűlésén: ha ugyanis valamelyikük nemmel szavaz vagy nem vesz részt a jeles eseményen, még a formális részvényesi jogait és vele együtt a működési engedélyét is elveszíti. E lépéssorozatot sem a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF), sem a Gazdasági Versenyhivatal nem vétőzhatnak meg, ami ellentmond a piacgazdaság szabályainak, s új fejezetet nyit a rendszerváltás utáni magyar gazdaságtörténetben, amit a takarékszövetkezeti szektor kétségtelenül meglévő működési zavarai sem indokolhatnak. A Takarékbank még bankfelügyeleti jogkört is kap: közvetlenül beavatkozhat a szövetkezetek irányításába, felfüggesztheti a vezetést, és tisztújítást kezdeményezhet, ha úgy ítéli meg, hogy a menedzsment kockázatos vagy helytelen üzletpolitikát folytat. A rizikós banki üzletmenet fogalmát az eddigi hitelintézeti törvénynek fittyet hányva, minden szakmai alapot nélkülözve, úgy írja le az új kódex, hogy abba voltaképpen bármelyik, Magyarországon működő hitelintézet tevékenysége beleférhet. E csendőrszerepet a Takarékbankot vezető, az állammal eddig együttműködő Csicsáky Péter nem vállalja, s benyújtotta a felmondását. Vojnits Tamás kormánybiztos viszont a HVG-nek kifejtette: ez a szisztéma garantálja, hogy a takarékszövetkezetek egyetemlegesen feleljenek bármely betétesük pénzéért.

Mindez véget vet a takarékszövetkezeti szektor eddigi vállalkozási és szerveződési szabadságának, és ezzel együtt értelmét veszti az „egy tag egy szavazat” elvre épülő szövetkezeti demokrácia. Társasági jogi nonszensz továbbá, hogy az elmúlt években bankká alakult, ám addigi intézményvédelmi közösségükben önkéntesen bennmaradó takarékszövetkezeteknek (Kinizsi, Pannon, Mohács, DRB) is alá kell vetniük magukat az új előírásoknak, bár Vojnits kilátásba helyezett számukra valamiféle kibúvót. Egyértelmű felmentést azok a takarékszövetkezetek

kaphatnak, amelyek épp most vannak átalakulóban. Bankká váláshoz a Duna, a Polgár és Vidéke, valamint a Körmeny és Vidéke Takarékszövetkezet kérte a PSZÁF engedélyét, de úgy tudni, közülük csak a Videoton fociklubot tulajdonló Garancsi István kerékpárügyi kormánybiztos érdekszférájába tartozó Duna ügye van sínen. Kérdéses, vajon mi lesz az új szabályozás alá kerülő hitelszövetkezeteket támogató, Töröcskei István-féle Széchenyi Bankkal.

Bizonyára véletlen egybeesés, hogy a PSZÁF épp a takarékszövetkezetek jogszabályi kinyírásával egy időben hagyta jóvá az állam tulajdonszerzését a Széchenyi Bankban és az Országos Takarékszövetkezeti Szövetséget (OTSZ) elnöklő Demján Sándor nagyvállalkozó nevével fémjelzett Gránit Bankban. Mindezzel valóra válhat Orbán Viktor kormányfő álma egy erős, magyar tulajdonú, a kormány által preferált vállalkozói köröket aktívan finanszírozó banki hálózatról, aminek a támogatására az adófizetők 100 milliárdját szánják. Már a takarékszövetkezetek, az állami MFB és a Posta együttese is a felét teszi ki saját vagyon (450 milliárd forint) és mérlegfőösszeg (3500 milliárd) szempontjából a Lázár János miniszterelnökségi államtitkár által polipszerű gazdasági hatalommal vádolt OTP magyarországi vállalatának, fiókhálózata pedig a többszöröse azokénak.

Eddig úgy tűnt, a Csányi Sándor irányította bankbirodalom hegemoniáját Demján segítségével szorítaná vissza a kormány, amiben a nagyvállalkozó is megtalálta volna a számítását a takarékszövetkezeti szektor főnavigátoraként. Az új törvény puccsszerű benyújtása előtt nemcsak a takarékszövetkezeteket hagyták ki az egyeztetésből, hanem őt is. Demján a múlt héten levélben kérte Orbán Viktortól, hogy ne bocsássák szavazásra a kvázi államosítás miatt számára is elfogadhatatlan törvényt, de hiába. A múlt pénteken, közel száz takarékszövetkezet részvételével tartott válságmegbeszéléseken pedig a kormánnyal eddig lojális Demján kikelt a jogszabály ellen, majd az OTSZ vezérkara Áder Jánoshoz fordult, hogy ne írja azt alá. A levél szerint a törvény sérti az alaptörvényt, a magántulajdont, a vállalkozás szabadságát, a munkajogot, a versenyjogot, a jogorvoslatot és a tisztességes eljáráshoz fűződő jogot és az uniós szabályokat.

Ha Áder nem fogadja el az OTSZ érveit, a takarékszövetkezetek veszélyes kötéltáncba kezdenek. Július 12-ére összehívott közgyűlésükön határoznak arról, megpróbálnak-e közösen szembemenni az új törvénnyel, azaz tömegesen vállalni licencük visszavonását, ami a kormány által kezelhetetlen bankcsődhullámhoz vezetne. Az addig hátralevő két hét azonban arra is elegendő lehet, hogy a takarékszövetkezeti elnököket megfélemlítsék, ahogyan már meg is tették ezt azzal a néhányval, akinek a szövetkezete élni akart elővásárlási jogával, amikor az MFB beszállt a Takarékbankba. Nem kevés felelősség nehezedik rájuk: a törvényben ugyanis az áll, hogy ha az állam „visszafordíthatatlanul” elvégezte a dolgát, kiszáll e szektorból. S hogy kinek, hogyan és mennyiért engedi át e páratlan pénzüpiaci pozíciót, az teljességgel szabályozatlan és így ellenőrizhetetlen lesz.

GYENIS ÁGNES

(HVG, 2013. július 6., szombat, 63-64. oldal)

Nincs sok okunk a nevetésre

Bankszektor A cégeknek az alapkamatnál fontosabb a kiszámítható gazdasági környezet

Horniák Balázs

Többen is érdeklődtek már az MKB iránt, köztük korábban a magyar kormány is - mondta lapunknak Simák Pál. Az MKB elnök-vezérigazgatója szerint a tranzakciós illeték emelését a

többi pénzüintézet is tovább terheli az ügyfelekre, az újabb bankadó közvetlen áthárítására azonban a hatályos fogyasztóvédelmi szabályok miatt nincs lehetőség.

Sok vevőjelölt megfordult már az MKB adatszobájában?

Nem tudom, én még nem jártam ott. Komolyra fordítva a szót: az Európai Bizottság döntése értelmében a Bayerische Landesbanknak (Ba yernLB) 2015-16-ig el kell adnia a pénzüintézetet. A bajor anyabank 2009-ben tízmilliárd eurós segítséget kapott, cserébe vállalta a csoport átszervezését, méretének csökkentését, ennek részeként az MKB értékesítését. Pillanatnyilag azonban nincs eladási kényszer, ráadásul ahhoz, hogy a BayernLB visszafizesse a tartozását az is kell, hogy az MKB-t jó áron tudja értékesíteni. Érdeklődők voltak az elmúlt három évben, most is vannak, ezek azonban inkább csak beszélgetések, előrehaladott tárgyalást senkivel nem folytat a tulajdonos.

Beszélgettek már Csányi Sándorral is?

A BayernLB vezetői biztosan beszélgettek már az OTP elnök-vezérigazgatójával. Az OTP deklarálta, hogy középtávú növekedési stratégiája részeként bankvásárlásban gondolkodnak Magyarországon is. Hogy ez az MKB lenne, vagy egy másik pénzüintézet illene jobban a portfóliójukba, azt nekik kell megítélniük. A régióban egyébként most nem sokan akarnak bankot venni, Magyarországon pedig különösen nem. Az itt működő bankok nehezen gyarapítják bevételeiket, a költségsökkentésen a többség túl van, így a nyereségességet csak a piaci részesedés növelésével lehet javítani. Abban bízunk, hogy a konszolidációs folyamatnak köszönhetően két év múlva könnyebb dolgunk lesz.

Igaz, hogy a kormány két éve egy eurót ajánlott az MKB-ért?

Erről nincsenek információim. Voltak tárgyalások korábban a kormány és a tulajdonos képviselői között, de ezek - tudomásom szerint - abbamaradtak. Hogy ennek során tettek-e ajánlatot, és ha igen, az mekkora összegről szólt, nem tudom. Az MKB iránt többen is érdeklődtek már, volt olyan, aki indikatív ajánlatot tett, a bankot azonban még senki nem világította át, kötelező érvényű ajánlat még nem volt.

Az MKB elsőként, még a törvénymódosítás elfogadása előtt bejelentette, hogy a tranzakciós illeték emelését tovább hárítja ügyfeleire. Nem volt ez túl gyors? Vagy a kormánynak akartak üzenni?

A tranzakciós illetékre alapvetően úgy tekintünk, hogy annak csak közvetítői vagyunk, beszédjük az ügyfelektől és továbbítjuk az adóhatóságnak, mint a kamatadó esetében. Az MKB - egyelőre - veszteséges, és ha ezt a pluszterhet nem tudjuk áthárítani, a veszteségünk tovább nő, s ezt a tulajdonosnak kell állnia. Mi voltunk az elsők, de - mint ahogyan az a tranzakciós illeték januári bevezetésekor is történt - szinte biztosra vehető, hogy a rövidesen a többi bank is lépni fog.

Az illeték emelésén túl a bankok kaptak egy egyszeri különadót is. A kabinet ezt először az önkormányzatoktól átvállalt hitelek után akarta kivetni, majd úgy döntött, hogy inkább az első négy hónap után befizetett tranzakciós illeték lesz az új teher alapja.

A kormány azért változtatott elképzelésén, mert az önkormányzati hitelek átvállalása még nem zárult le, a különadó hírére viszont a bankok leállították a folyamatot. Ráadásul a lépést a hitelminősítők könnyen részleges államcsődként értékelhették volna, tovább rontva Magyarország adóbesorolását. Míg az önkormányzati hitelek megadóztatása alapvetően hét bankot érintett, és ezek között nem volt ott az MKB, addig a tranzakciós illeték emelése az összes piaci szereplőt terheli. Az elvonás mértéke is jelentős, eléri a korábban még kivezetni tervezett bankadó 60 százalékát. A kabinet magyarázata szerint az új teherre azért van szükség, mert a tranzakciós illeték nem hozza a várt bevételeket. Ennek két oka lehet: vagy a kormány kalkulált rosszul, vagy az ügyfelek alkalmazkodtak az új helyzethez, a pénzügyi szokások változása miatt folyt be a vártnál kisebb összeg. Egyik esetben sem a bankok a hibásak.

A tranzakciós illetéket viszonylag könnyen tovább tudták hárítani a bankok, a jegybank szerint ezt több mint 90 százalékban meg is tették. A most kivetett egyszeri adót is beépítik a díjakba?

Vizsgáljuk, hogy milyen lehetőségeink vannak. Az ilyen jellegű közterheket, mint amilyen az új különadó vagy a bankadó, a fogyasztóvédelmi szabályok miatt nem lehet továbbhárítani az ügyfelekre. Ha a bank nem akar rontani a tőke megfelelési mutatóján, akkor minden ilyen adó tovább szűkíti a hitelezést. Egy forint veszteség tíz forinttal kevesebb kihelyezhető kölcsönt jelent.

Egy interjúban korábban úgy fogalmazott, a bankok együtt sírnak, együtt nevetnek a kormánnyal. A második Varga-csomaggal viszont a kabinet leginkább a pénzügyintézetek kárára biztosított magának mozgásteret a jövő évi választások előtt.

Arra utaltam, hogy a bankoknak is az a jó, ha beindul a gazdasági növekedés, de igaz van, nincs sok okunk a nevetésre. A Magyar Nemzeti Bank (MNB) növekedési hitelprogramja az egyetlen, aminek most örülhetünk. A jegybank így próbálja beindítani a növekedést, a program volumene azonban egyelőre nem túl jelentős, hatása inkább hosszabb távon lehet. Tapasztalataink szerint a hitelezésnek nem az árazás a fő akadálya. Az alapkamat jelentős csökkenésével nem nőtt a forrást igénylő vállalkozások száma, a cégek számára fontosabb lenne a kiszámítható gazdasági környezet.

Reggelizett már együtt Matolcsy Györggyel?

Igen, június közepén. A jegybankban havi rendszerességgel megtartott úgynevezett bankárreggelen vettem részt.

Májusban, az MNB első ilyen rendezvényére csak két nagybankot nem hívtak meg, az Erstét és az MKB-t. Minek volt köszönhető ez a kitüntetett figyelem?

Nem tudom. Viszonylag kevés a hely, talán nem fértünk el többen, és át kellett rendezni az asztalokat. Ekkor még a jegybank vezetése nem tudhatta, hogy az MKB jelentős részt képvisel majd a hitelprogramban: 116 milliárd forint kihelyezését vállaltuk és végül közel 82 milliárdos keretet kaptunk az MNB-től.

A jegybank hitelprogramjában biztosított forrásokból új beruházások is megvalósulnak, vagy csak a már meglévő hiteleiket cserélik olcsóbbra a vállalkozások?

Tapasztalataink szerint a jegybanki források 80 százalékát a már meglévő hitelek kiváltására, olcsóbbra cserélésére igénylik a cégek. A program indulását megelőző negyedévben csökkent az új kölcsönök iránti kereslet, a vállalkozások arra vártak, hogy a konstrukció keretében ugyanahhoz a forráshoz olcsóbban jussanak hozzá. Vagyis jellemzően a jegybanki pénzből megvalósuló beruházásokról sem most született döntés - ez a szerződéskötésre biztosított három hónap miatt nem is lenne reális.

Miért éri meg a bankoknak részt venni a programban? A 2,5 százalékos maximált kamatnyereség nem tűnik túl vonzóknak.

A jó ügyfelek esetében megéri. Vegyünk például egy olyan vállalkozást, amely korábban ötszázalékos alapkamat mellett, másfél-két százalékos marzssal kapott hitelt, tehát a kölcsön terhe 6,5-7 százalék volt. Amennyiben most lecseréli, akkor 2,5 százalékra csökken, és a nulla százalékos biztosított jegybanki forrás miatt ennyi lesz a bank kamatnyeresége is, tehát mindenki jól jár. A kérdés csak az, hogy mennyi ilyen ügyfél van, mert az említett másfél-két százalékos marzs csak a legjobb vállalkozások esetében jellemző, az átlagos kamatfelár inkább három-négy százalék körül van. Ezért a jegybanki program hatására az utóbbi ügyfélkörből jelentkezőknek inkább az egyéb hitellehetőségeket ajánljuk a figyelmébe.

A válság előtt az MKB aktív volt a nagy ingatlanfejlesztések finanszírozásában. Megbánták?

A projekt- és ingatlanfinanszírozást nem bántuk meg, ez természetes része a banki működésnek. Egy fejlődő országban a gyarapodáshoz, az előrelépéshez szükség van nagyberuházásokra, s ezeket csak banki finanszírozással lehet megvalósítani. Amit megbántunk, az a túlzott mértékű részvételünk e fejlesztésekben. Nem voltunk elég óvatosak: a beruházók részéről nagyobb tulajdonosi szerepvállalást, elkötelezettséget kellett volna elvárni. Ahogy beütött a válság, s romlott Magyarország megítélése, sok fejlesztést a tulajdonosok nem voltak hajlandóak tovább finanszírozni, sok beruházás leállt. Az elmúlt három évben a veszteségünk harmadát ez a terület adta.

Hogy állnak a bank átszervezésével? Lesznek még nagyobb veszteségek, elbocsátások?

A tavaly elfogadott, alapvetően a bank piaci értékének növelését szolgáló stratégiában két fő célt fogalmaztunk meg. Az egyik a veszteséges üzletágak, így a projekt-, ingatlanfinanszírozás és a külföldi érdekeltségek leépítése, illetve a nyereséges területek, a lakossági és a vállalati üzletág, a treasury és a privátbanki tevékenység erősítése. A másik feladat a költségek csökkentése: tavaly tízmilliárddal, 55-ről 45 milliárd forintra csökkentettük kiadásainkat, finókokat zártunk be és létszámleépítésre is sor került. Idén további költségcsökkentést tervezünk olyan területeken, mint az üzemeltetés és az informatika, elbocsátással, finókbezárással azonban már nem számolunk. Az MKB-t 2014-re nyereségessé akarjuk tenni - azt még sok minden befolyásolhatja, hogy ezt a

célkitűzést bank adóval együtt vagy anélkül kell definiálnunk. Tervezzük még az 500-600 ügyfelet, 1,8-2 milliárd eurós portfóliót jelentő projekt-, ingatlanfinanszírozás leválasztását az alap banki tevékenységről, hogy aki majd meg akarja vásárolni a bankot, eldönthesse, ezzel vagy e nélkül kívánja megvenni.

Mit szól ahhoz a bajor tulajdonos, hogy ami pénzt betesznek bankba, azt a kormány újabb és újabb intézkedésekkel részben elvonja?

Nem örül. A BayernLB, illetve az egész német nagyvállalati befektetői kör kezdeményezett már tárgyalást a magyar kormánnyal annak érdekében, hogy Magyarországon kiszámítható, tervezhető módon működhessenek. Erre kaptak is ígéretet, azzal a megkötéssel, hogy ha a költségvetési hiány tartása ezt megkívánja, akkor a kabinet a megfelelő eszközöket igénybe fogja venni a hiánycél tartása érdekében. Ezzel a helyzettel a német nagyvállalatok, különösen rövidtávon, a kényszerű alkalmazkodáson túl nem tudnak mit kezdeni. Hosszabb távon azonban ez visszahat a Magyarországgal kapcsolatos üzleti döntésekre. Az utóbbi években az MKB, így végső soron a BayernLB 300-350 millió euró veszteséget szenvedett el a különféle kormányzati intézkedések, például a bankadó, a végtörlesztés és az árfolyamgát miatt.

Névjegy

Simák Pál (40) Budapesten született, a torontói egyetemen szerzett diplomát, majd két évvel később ott is doktorált hitelkockázat-értékelés témában. Már az egyetemi évek alatt több pénzügyi projektben vett részt, így többek között a Royal Bank of Canada tanácsadójaként dolgozott. Ide tért vissza a doktori cím megszerzése után, mint kockázatpolitikai csoportvezető, majd 2000-ben csatlakozott a McKinsey nemzetközi tanácsadó céghez: 2008-ig a budapesti iroda tagjaként, 2006 végétől partnereként több MKB-val összefüggő projektnek volt részese, illetve a vezetője. 2008-ban vezérigazgató-helyettesként került az MKB-hoz, elnök-vezérigazgatóvá 2012-ben nevezték ki. Nős, három gyermek édesapja.

(Népszabadság, 2013. július 4., csütörtök, 10. oldal)

Mosó Masa mosodái

Környezetbarát tisztítószer

Egyre nagyobb szeletet hasítanak ki a tisztítószer-piacból a zöld termékek.

Jóval azelőtt, hogy a fenntarthatóság vagy a környezettudatosság a közbeszéd része lett, egy belga szappangyár kutatója, Frans Bogaerts már olyan tisztítószerekről álmodott, amelyek nem tartalmaznak káros vegyszereket. Észrevette, hogy a mosószer méregzik a vizeket, a foszfáttól pedig algásodnak a folyók. Hosszú próbálkozások után megalkotta az első foszfátmentes mosószert, és 1980-ban létrehozta az Ecovert, amely mára a világ legnagyobb, környezetbarát tisztítószereket gyártó cégévé nőtt. A vegyszerek helyett növényi és ásványi anyagokat használó Ecover jól csengő márka lett Európában, betört az USA-ba, és most arra készül, hogy Ázsiában is hódítson.

Az idáig vezető út nem volt teljesen sima. A kezdeti sikerek után a cég az 1990-es évek elején pénzügyi gondokkal küszködött, de a vállalkozást több befektető, köztük a dán származású svéd üzletember, Jörgen Philip-Sørensen bevonásával sikerült megmenteni. Vele tovább erősödött a vállalat fenntartható üzleti modellje, 1992-ben például a belgiumi Malle-ban átadták a világ első úgynevezett ökológiai gyárát, amely újrahasznosított vagy újrahasznosítható anyagokból készült, 6 ezer négyzetméteres zöld tetővel. A cég kutatóközpontjaként is működő üzemben a legszigorúbb környezetvédelmi előírások szerint folyik a termelés, csakúgy, mint a később épített észak-franciaországi és svájci gyárban. A vállalat számtalan elismerésben részesült, köztük az ENSZ környezeti díját is megkapta.

Miközben a Sørensen család vagyonát kezelő Skagen befektetési alap tulajdonában lévő Ecover folytatta menetelését Európában, két detroiti gyerekkori barát, Adam Lowry és Eric Ryan egy „koszos kis San Franciscó-i lakásban” - ahogy nemrég mesélték a The New York Times amerikai napilapban - elkezdtek környezetbarát szappanokat keverni. A lötyöket söröskorsókban próbálgatták, amelyekre az avatatlanok kedvéért ráírták: nem iható. Aztán 2001-ben 100 ezer dollár tőke bevonásával megalapították a Method nevű céget, amelynek fejlődése szintén nem ment zökkenőmentesen: előfordult, hogy mindössze 16 dollár volt a bankszámláján. De a csomagolás sajátos dizájnival és a környezettudatosság terjedését kihasználva a vállalat gyökeret tudott eresztetni az olyan óriások uralta tisztító- és mosószerpiacon, mint a Procter & Gamble, a Clorox vagy az SC Johnson.

Az Ecover és a Method sorsa aztán tavaly egyé vált - ezt már sem Bogaerts, sem Sørensen nem élhette meg -, amikor a forgalmának már a tizedét a tengerentúlon lebonyolító belga cég nyilvánosságra nem hozott áron megvette az amerikai vállalatot annak tulajdonosától, a San Franciscó-i Equity Partners kockázati tőke-társaságtól. Mindkét cég rendkívül innovatív, és környezettudatos filozófiájuk is hasonló: a Method tavaly, az Ecover pedig az idén közölte, hogy a tengerekből összeszedett műanyag palackokat újrahasznosítja. Tudósok szerint évente több millió pillepalack kerül az óceánokba, károsítva a tengeri élővilágot. A két vállalat együttes forgalma 200 millió dollár, s mindkettő megőrizte saját márkanévét. A 35-féle Ecover-terméket negyven országban - köztük Magyarországon is - forgalmazzák, a Method flaskáit négy kontinensen 40 ezer boltban árúsítják.

A zöld tisztítószeres jelenleg 3 milliárd dollárosra becsült globális piaca 2017-re közel 10 milliárdosra nőhet - ám ez még mindig nem olyan jelentős a tisztítószeres teljes, 150 milliárdos forgalmához képest. Az utóbbi évtizedben az Ecover és a Method átlagosan évi 5-15 százalékos növekedést ért el, és bár a gazdasági válságot megsínylették, szakértők szerint a jövő egyértelműen a környezetbarát anyagoké. Ezt támasztja alá, hogy sorra alakulnak az ökológiai tisztítószereket gyártó cégek, és a hagyományos nagyok is felfigyeltek az új piaci részre. Az SC Johnson a Nature's Source, a Clorox a Green Works, a Persilről is ismert német Henkel pedig a Terra zöld márkákkal jelentkezett.

A káros vegyszerektől mentes termékek persze csak akkor lehetnek népszerűek, ha ugyanolyan hatékonyak, mint hagyományos társaik, és nem sokkal drágábbak. Jelenleg Európában és az USA-ban a zöld tisztítószeres átlagosan 10 százalékkal kerülnek többbe, Kínában viszont tízszeres az árkülönbség. A bioválogatott megjelenése általában is zöldebbé teszi a tisztítást: a foszfát használatát például számos országban betiltották, és sok hagyományos gyártó kerüli a szintén káros ammóniát. Megjelentek a hideg vízben oldódó szerek is, ami a melegítés szükségtelenné válásának köszönhető energiamegtakarítással járul hozzá az üvegházhatású gázok csökkentéséhez. Így vita kerekedett, hogy valójában melyik mosószert és milyen mértékben lehet zöldnek tekinteni, az iparágban ugyanis nincsenek globális szabványok.

A Directory Ecolabel Index nemzetközi tanúsító például hiába sorol fel több mint hatvan zöld tisztítómárkát, a mosószereknél nincs olyan osztályozás, mint a háztartási készülékek energiafogyasztásánál. Az Ecover szerint az EU ökocímkéjének elnyeréséhez sem elég szigorúak a feltételek. A Which brit fogyasztóvédelmi szervezet pedig 2010-ben arra jutott, hogy számos, zöldnek mondott tisztítószer egyáltalán nem környezetbarát. Sok esetben azonban - mutatnak rá szakértők - a legjobb megoldás a kevesebb tisztítás, vagy olyan természetes anyagok használata, mint a só, a citrom vagy az ecet.

(HVG, 2013. július 6., szombat, 61-62. oldal)

Remények rabságában

Devizahiteles-per a Kúria előtt

Bármilyen ítéletet is hoz a devizahiteles-perben a Kúria, az érintett banki ügyfeleket ez nem szabadítja meg a terheiktől.

Nem jelezte a szerződésben a pénzügyintézet, hogy a hitel felvételekor, illetve a törlesztés folyamán eltérő árfolyamon kalkulálja majd az összegeket - ezzel a kifogással támadta meg a bíróságon az OTP Bank egyik devizahiteles ügyfele a köztük évekkal ezelőtt kötött kontraktust. Úgy tudni, hogy a Kúria július 4-én - lapzártánk után - pontot tesz a vitára. A bank a kölcsönt devizavételi, míg a havi törlesztőrészeket eladási árfolyamon számolta, így a különbözet a hitel törlesztőjének minden részlet átutalásakor pluszköltséget, az OTP-nek pedig többletbevételt jelentett. Az adós szerint az árfolyamrészlet megjelölésének elmulasztása miatt a szerződés nem teljes, ezért a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény alapján a kontraktus semmisségének megállapítását kérte a bíróságtól. (Ez a jogszabály csak 2010. június 11-éig tartalmazta a kölcsönszerződések semmisségi feltételeit, azóta a szabályok a fogyasztóvédelmi törvényben szerepelnek.)

A bank viszont arra hivatkozott, hogy a szerződésben rögzített teljeshiteldíj-mutató (thm) az árfolyamrészletet is tartalmazza. A legfőbb ügyész is a hitelintézet mellé állt, mondván: a devizaátváltás költsége nem a kölcsön része, ezért azt nem kell feltüntetni a szerződésben. A Kúrián landolt vita előzménye, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2012. áprilisában első fokon elutasította a keresetet, viszont a másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2012. decemberi jogerős közbenső ítélete érvénytelennek mondta ki a kölcsönszerződést. Az OTP Bank ezt követően nyújtott be felülvizsgálati kérelmet a Kúriához.

Bár a hazai jogrendszerben nem gyakorlat, a döntés akár precedensértékű is lehet: ha a Kúria kimondaná a szerződés semmisségét, akkor erre minden olyan hitelszerződésnél útmutatóként lehetne hivatkozni, amelyekben az átváltási árfolyamot nem tüntették fel külön költségként. Az adósoknak azonban az ilyen tartalmú döntés korántsem jelentene akkora segítséget, mint ahogy a közhiedelemben elterjedt. Ha ugyanis a szerződést érvénytelenítik, emiatt a banknak és ügyfeleinek újra meg kell állapodniuk a törlesztésről, a kamatokról és az árfolyamokról. Ha pedig nem sikerül megállapodniuk, minden visszaállhat az eredeti állapotba; az adósoknak akár a teljes felvett összeget kamatostul, esetleg késedelmi kamatostul, a bíróság által megállapított szinten vissza kell fizetnie - foglalt össze néhány lehetséges variációt az ATV-nek Galcsikné Erdősi Éva, a Banki Hitelkárosultak Egyesületének szakértője. Az sem mindegy, hogy a visszafizetendő összeg kamatát az eredeti szerződés időpontjában aktuális, vagy a mostani mértékben határozza-e meg a bíróság. Lehetséges, hogy a visszafizetési kötelezettség miatt az adósoknak el kell adnia ingatlanát, vagy másik hitelt kell felvennie.

Optimista a hitelszerződés megsemmisítését remélő Lázár Dénes ügyvéd, aki a Kúria előtt a hiteladóst képviseli. A HVG-nek a határozathozatal előtt elmondta: ha a Kúria helybenhagyja a másodfokú ítéletet, a szerződés megsemmisítése után az adósoknak szerintük csak a hitel tőke részét kell visszafizetnie. Az ügyvéd úgy véli, hogy az ehhez esetleg szükséges újabb hitelt az eredeti kölcsönt folyósító banktól vehetnék fel az adósok, az új hitel fedezetéül pedig ugyanaz az ingatlan szolgálhat, mint az eredetihez. Lázár szerint a devizaadós javára hozott Kúria-döntés alapján hasonló elbírálásra számíthatnának az árfolyamgátat igénylők is, mondván: ők nem kötöttek új szerződést, csak a régit módosították. A végtörlesztők számára viszont az ügyvéd szerint más megoldást kell kitalálni, hiszen az ő hitelszerződésüket már lezárták. Ugyanígy az ingatlanjukat kilakoltatással elvesztettek helyzetének megoldására és jogi kezelésére is külső segítségre lenne majd szükség.

A legrosszabb forgatókönyv az adós szemszögéből az, ha minden marad a régiben, azaz a Kúria az OTP Banknak ad igazat, s legfeljebb arra szólítja fel a bankokat, hogy utólag módosítsák a szerződést; írják be az árfolyamrést a költségek közé. Az összes devizahitel-szerződést semmissé kell nyilvánítani, ezek ugyanis az árfolyamrés rögzítésének mellőzése miatt egyértelműen megsértették a hitelintézeti törvényt - vélekedik Barabás Gyula, a devizaadósok érdekeit védő Széchenyi Hitelszövetség elnöke. Ugyanakkor úgy gondolja: szerencsésebb lenne, ha a hitelintézetek és ügyfelek peren kívül megállapodnának, s emellett szükség lenne arra is, hogy a kormány, a bankok és a Magyar Nemzeti Bank kidolgozzon egy közös konszolidációs programot. Ennek keretében a bankok a törlesztési hiányokból származó jelentős káruk ellentételezésére kedvezményes hitelt vehetnének fel az MNB-től, miközben - megszabadulva rossz kintlévőségeiktől - céltartalékok szabadíthatnának fel. A hitelt folyósító bankhoz e konszolidációs program keretében nemcsak a rendben törlesztő adósok, hanem a már feketelistára került devizahitelek vagy akár az ingatlanjukkal végrehajtás alatt álló, netán kilakoltatott ügyfelek is fordulhatnak kártérítésért.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, ahogy azt a Kúria kérésére már a korábbra (június 25-ére) ígért döntéshozatal előtt jelezte, változatlanul úgy tartja, hogy az árfolyamrés nem számít költségnek, merthogy az önálló banki tranzakció. Mi több, Szász Károly felügyeleti elnök arra is figyelmeztette a Kúriát, hogy a hitelintézetet elmarasztaló döntésének bankpánik, szélsőséges esetben akár államcsőd lehet a következménye. A PSZÁF tavaly év végén 558 ezer devizaalapú hitelszerződést tartott számon mintegy 3800 milliárd forint értékben, és ezek közül 110 ezer adós már több mint három hónapos törlesztési késedelembe esett.

Független források szerint jelenleg körülbelül ezer devizahiteles-per folyik a bíróságokon, és már olyan is akad (Kásler Árpádé), amelyik az Európai Bíróságon kötött ki. Az Európai Bizottság is foglalkozott az itthoni devizahitelügyekkel: a devizahitel-nyújtás korlátozása miatt június 20-án Magyarország ellen kötelezettségszegési eljárás elindításáról döntött. Az EB szerint sérti a tőke szabad áramlásának uniós elvét az a 2011 júliusában született kormányrendelet, amely szerint csak az kaphat devizahitelt, akinek a kérdéses devizában a minimálbér (jelenleg 98 ezer forint) tizenötszörösét meghaladó bruttó havi jövedelme van. A kormány azonban a devizahitelek kockázatossága miatt az EB újabb eljárása ellenére sem változtat a devizahitelekkel kapcsolatos hozzáállásán - reagáltak az EB közleményére a Nemzetgazdasági Minisztériumban.

HORVÁTH ÉVA

(HVG, 2013. július 6., szombat, 65-66. oldal)

Az éves elszámolási kötelezettség nagyon fontos feladata a szolgáltatónak

Napjainkban a háztartási költségek jelentős részét az energiadíjak teszik ki. A lakossági fogyasztók jelentős hányadának különösen megterhelő a földgázzámlák rendezése, mivel a főzéshez szükséges energiamennyiségen túlmenően számos otthon téli fűtését is ez az energiahordozó biztosítja. Ebből fakadóan, vitathatatlanul, kiemelt jelentősége van a földgázért fizetendő díj elszámolásának. A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségéhez érkezett kérelmében a fogyasztó a szolgáltató számlázása ellen nyújtott be panaszt, és beadványához több bizonylat mellett egy 600.000 Ft-ot meghaladó összegű számlát is mellékelte.

A lefolytatott eljárás során megállapítást nyert, hogy sem 2010-ben, sem 2011-ben nem került sor a leolvasott mérőállások alapján a tényleges energiafelhasználás elszámolására, illetve 2011. évben egyetlen részszámlát sem állított ki a vállalkozás. 2012 márciusában a földgáz-kereskedő pótolta mulasztását, és kibocsátotta az elmaradt évekre vonatkozó bizonylatot, melynek következtében a

fogyasztónak különösen nagymértékű - összességében 900.000 Ft-ot meghaladó összegű - gázdíj tartozása keletkezett.

A Felügyelőség az ügyben jelentős összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki, valamint megtiltotta a jogsértő magatartás további folytatását, továbbá a vállalkozás üzletszabályzatában foglalt kötbér megfizetésére is kötelezte a szolgáltatót. A határozat még nem jogerős.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az éves elszámolási kötelezettség nagyon fontos feladata a szolgáltatónak, melynek elmulasztása komoly jogkövetkezményekkel jár.

A fogyasztók számára a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége azt tanácsolja, hogy a számlázás elmaradását mihamarabb jelezzék a földgáz-kereskedő felé, mivel a felhasznált földgázmennyiség árát - függetlenül a fogyasztóvédelmi eljárásban megállapított jogsértés miatt kirótt szankciótól - előbb-utóbb ki kell fizetni.

A hasonló esetek elkerülése érdekében a hatékony hatósági fellépés mellett igen fontos a tudatos fogyasztói magatartás tanúsítása is, figyelniünk kell arra, hogy a szolgáltató a számlákat kiállítja-e; azokon a megfelelő mérőállások szerepelnek-e. Különösen fontos az éves elszámoló számla kiállítása, tekintettel arra, hogy ezen szolgáltatási területen is évente egyszer történik a mérőállás leolvasása és ez alapján a tényleges fogyasztás elszámolása. Az elszámoló számla nyújt tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a részszámlákban feltüntetett energiamennyiséghez képest mennyi volt a fogyasztásunk. Ezen túlmenően a megállapított felhasználási adatok alapján állítja ki a szolgáltató a következő évben a részszámlákat.

Az ügy jelzésértékű a tekintetben is, hogy a részszámlázás elmulasztása is jelentős hátrányt okoz a fogyasztónak, hiszen az éves elszámolási időszakon belül kiállított számlákkal az év során elfogyasztott energiamennyiséget fizetjük meg. A részszámlázás biztosítja azt, hogy - az évente egyszer történő elszámolás mellett - a felhasznált gázmennyiség díja folyamatosan rendezésre kerüljön, és ne halmozódjon fel a fogyasztót terhelő hátralék, vagyis a részszámlák megfizetésével az adott évre meghatározott energiamennyiség árát rendezzük. Ebből következően ebben az esetben a részszámlák kiállításának elmulasztása különösen nehéz gazdasági helyzetet okozott a panaszosnak.

Az ügyben a hatósági eljárás megindulásakor a fogyasztó kérelmére már folyamatban volt a fogyasztásmérő berendezés pontossági vizsgálata. Ezzel kapcsolatban érdemes tudnunk azt, hogy amennyiben a szakértői vizsgálat során megállapítást nyer, hogy a gázmérő az elfogyasztott földgáz-mennyiséget pontatlanul mérte, vagyis a készülék hibás, akkor a szolgáltatónak az elszámolást módosítani kell. Az elszámolás helyesbítése során meg kell állapítani a hibás mérés időtartamát, melynek vonatkozásában a vállalkozás pótelszámolási kötelezettsége fennáll. Ha objektív módon megállapítható a meghibásodás időpontja, akkor ettől az időponttól kezdődően a mérő leszereléséig terjed a pótkalkulációs időszak, ellenkező esetben a fogyasztó és a szolgáltató közös becslése az irányadó, ilyen jellegű megegyezés hiányában egy év tekinthető hibás mérés időszakának. Hangsúlyozandó azonban, hogy amennyiben a vizsgálat a mérőberendezést megfelelőnek találja, az ellenőrzés költségeit a fogyasztónak kell viselnie.

Összefoglalásként elmondható, hogy ebben az ügyben a Felügyelőség - gondos mérlegelést követően - a jogsértés súlyának megfelelő szankciót alkalmazott, bízva abban, hogy a szolgáltató a jövőben tartózkodik a fogyasztók érdekét súlyosan sértő jogellenes magatartásoktól. Ezen túlmenően azonban érdemes szem előtt tartani, hogy tudatos fogyasztói magatartással, az elszámolás nyomán követésével a számlázással kapcsolatos viták egy része megelőzhető, hiszen mindannyiunk közös érdeke, hogy az adott szolgáltatás a fogyasztók érdekét is szolgálja.

<http://www.elemzeskozpont.hu/content/az-%C3%A9ves-elsz%C3%A1mol%C3%A1si-k%C3%B6telezetts%C3%A9g-nagyon-fontos-feladata-szolg%C3%A1ltat%C3%B3nak>

(elemzeskozpont.hu, 2013. július 4., csütörtök)

Elmaradt a lényeg

Putsay Gábor

A bíróság megpróbálta a káposztát megtartani és a kecskét is jóllakatni, de olyan döntést hozott, amihez semmi köze - mondta lapunknak egy neve elhallgatását kérő ügyvéd. Közölte, hogy a bíróság két dolgot tehetett volna, kimondja, hogy valami jogszabályba ütközik, vagy nem ütközik abba. Azt viszont nem határozhatja meg egy kereskedelmi ügyletről, hogy az milyen áron történjen. Hangsúlyozta, hogy az alapproblémát a per nem érintette, nevezetesen azt, hogy itt nincs devizahitelezés. Ugyanezt a problémát vetette fel Róna Péter is. A közgazdász lapunknak úgy nyilatkozott, hogy itt egy technikai jellegű döntést hozott a Kúria, viszont nem foglalkozott a devizahitelezés lényegével. Az ügyfeleknek az jelentette volna egyedüli megoldást, ha a bíróság kimondja, hogy ez nem devizahitelezés. Ugyanis a bank forinthitelt nyújtott, és a frank árfolyamára hivatkozva határozott a feltételekről. Ezek a szerződések nem felelnek meg a kölcsön fogalmának, tehát semmisek. Szerinte ezt a jogásztársadalom többsége is elfogadja, de mivel nem ismerik ennek következményeit, nem tudják ezt kimondani. Közölte, Horvátországban a hitelesek a fogyasztóvédelem képviseli, nálunk erre a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete képtelennek bizonyult.

(Magyar Hírlap, 2013. július 5., péntek, 9. oldal)

FVA heti összeállítás