

Fogyasztóvédő Alapítvány
Heti sajtószemle
2013. 26. hét

Rengeteg az illegális árus a Városligetben

Visszatértek a Városligetbe az illegális árusok, a közterület-felügyelőknek viszont nincs lehetőségük büntetni, mert nincs a szabálysértési törvényben lefektetve, hogy ha valaki megsérti a közterület használat szabályait, akkor az valóban szabálysértésnek minősül-e.

Ennek oka pedig az, hogy az Ab megsemmisítette az önkormányzatok tiltott közösségellenes magatartásra vonatkozó rendeleteit? mondta el a Klubrádióknak Miklós István, a Budapesti fővárosi közterület-felügyelet szolgálati igazgató-helyettese. Hamarosan azonban törvénymódosítás várható, amely pontosítja majd a jogköröket. Az igazgató-helyettes arról is beszélt, hogy ugyan terveznek további razzikiákat, de résztvevő társhatóságok munkájának összehangolása komolyabb feladat, tekintve, hogy a fogyasztóvédelem, ilyenkor a nyári szolgáltatásokat ellenőrzi? tette hozzá Miklós István.

<http://www.klubradio.hu/cikk.php?id=16&cid=159030>

(klubradio.hu, 2013. június 21., péntek)

Megkezdődtek a fogyasztóvédelmi ellenőrzések

Megkezdődött a nyári főszezoni országos fogyasztóvédelmi ellenőrzés, amely augusztus végéig tart - jelentette be Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) szóvivője.

Tájékoztatása szerint a vizsgálat a sok vendéget vonzó, idegenforgalmi szempontból frekventált helyen található vendéglátó-ipari egységekre, fesztiválok, rendezvények ellenőrzésére koncentrál, emellett ellenőrzik a személytaxi-szolgáltatást, a fiatalkorúak dohány-, illetve alkoholtermékekkel történő kiszolgálására vonatkozó előírás betartását, valamint a zenés-táncos szórakozóhelyeket.

Fülöp Zsuzsanna szólt arról, hogy vendéglátó-ipari egységeknél elsősorban az ártájékoztatásra, nyugtaadásra koncentrálnak, további cél a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat kiszűrése. A fesztiválokon, rendezvényeken nézik a mutatványos berendezések működtetésére szóló szigorú előírás betartását, a szükséges dokumentációk meglétét.

A NFH szóvivője beszámolt arról, hogy a nyári főszezont megelőzően ellenőrizték a gyermekek biztonságával összefüggő termékeket, köztük a gyermek- és babaápolási kozmetikumokat, a fürdő- és lövedékes játékokat, a babákat, a gördeszkákat.

A vizsgálati eredményekkel kapcsolatban Fülöp Zsuzsanna elmondta, hogy a gyermekápolási kozmetikumok kiváló minősítést kaptak, 21 termékmintából valamennyi megfelelt az előírásoknak. A gyerekek gördeszkáknál továbbra is tájékoztatási hiányosságok vannak a biztonsággal, védőeszközök szükségességével kapcsolatban. A lövedékek, vízi játékok és babák kémiai összetételének vizsgálata pedig negatív eredményt hozott, jellemzően a lágyító anyag megengedett mennyiségét lépték túl.

A fogyasztók tájékoztatását továbbra is kiemelten kezelik, az idén a legnagyobb fesztiválokon információs standdal lesznek jelen a fogyasztóvédők, továbbá kiadják a turistáknak szóló angol és magyar nyelvű fogyasztóvédelmi kalauzt - mondta a szóvivő.

A kiemelkedően összegű éttermi számlákkal összefüggő kérdésre válaszolva Fülöp Zsuzsa

közölte, hogy a hatóság azt nézi, hogy megfelelő volt-e a tájékoztatás. Volt olyan eset, amikor már a bejáratnál olvasható volt az ital magas ára, így a fogyasztó eldöntheti, igénybe veszi-e a szolgáltatást - tette hozzá.

<http://www.fogyasztok.hu/cikk/20130621/megkezdodtek-a-fogyasztovedelmi-ellenorzesek>

(fogyasztok.hu, 2013. június 21., péntek)

Több hatóság ellenőrzött a nyíregyházi éjszakában

Nyíregyháza - Péntek este 22-kor csaknem két tucat szakember gyűlt össze a Nyíregyháza MJV önkormányzati épületében, hogy egyeztessenek egy széles körű akció részleteiről, aminek "Holdfény akció" volt a neve.

Dr. Szemán Sándor a megyeszékhely címzetes főjegyzője elmondta: az önkormányzat belső ellenőrzési szerveinek, és a külső hatóságoknak önállóan is joga van ellenőrzéseket végezni aszórakozó helyeken

, időről időre ennek eleget is tesznek, a mostani széles körű ellenőrzés sem tekinthető egyedinek, viszont így hatékonyabb lehet a vizsgálat. A közegészségügyi hatóság, a katasztrófavédelem, a rendőrség, a fogyasztóvédelem, és a hatósági ügyosztály munkatársai mindannyian más-más részletét ellenőrizték az éjszakai szórakozó helyeken, így talán rövidebb idő alatt végeztek, ami a fogyasztóknak is jobb. Megnézték, rendben vannak-e a működtetési engedélyek, a kötelezően kialakított feltételek rendben vannak-e próbavásárlás során megnézték, azt a mennyiséget kapják, és nyugta ellenében, amit rendeltek, de volt zajterhelés ellenőrzés is. Az akció eredményeit későbbi időpontban fogják összegezni.

<http://www.szon.hu/tobb-hatosag-ellenorzott-a-nyiregyhazi-ejszakaban/2298190>

(szon.hu, 2013. június 22., szombat)

Ilyen egy szórakozóhely-razzia

Szórakozóhelyen pálinkát, kocsmában vodkát kértünk. Kifizettük, lemértük, de nem ittuk meg. WC-n is jártunk. Ellenőriztük. Szupertitkosan, sajtónyilvánosan.

Rendőrök, katasztrófavédelmiek, fogyasztóvédők, népegészségügyiek, közterület-felügyelők és a polgármesteri hivatal illetékesei tartottak közös ellenőrzést péntek éjjel Nyíregyháza belvárosi szórakozóhelyein. Hívták a sajtót is, kérve, az akciót tartsuk titokban, a siker érdekében. Persze, hogy kinek, mit jelent egy ilyen helyzetben a siker, nézőpont kérdése.

Indul a konvoj

Este tízkor gyülekezünk a városházán, a főasztalnál ülnek vagy harmincan, ők lesznek a csapat. Velük kell majd együtt mozognunk. Szemán Sándor címzetes főjegyző tart rövid eligazítást, elmondja, hetek óta tervezik az összevont akciót.

Indulás előtt megegyezünk: mindig a fogyasztóvédelem kezd, próbavásárlással. Utánuk 10-15 perccel jöhetnek a többiek. Konvojban indulunk, kocsiikkal a városháza udvaráról. Annyira titkosan kezelem az akciót, hogy (feledékenységéből) fényszórót sem kapcsolok – sötétben settenkedem a következő kereszteződésig.

<Hogy ne keltsünk feltűnést, egy utcával hamarabb leparkolunk, úgy haladunk az első helyszín felé. Harminc ellenőr, kiegészülve sajtóval, kamerával, fotóapparátokkal, kettes sorokban – kicsit sem gyanús.

Egy szórakozóhely előtt haladunk el, de nem megyünk be. "Itt valami nagy ellenőrzés készül" – szól társához a bejáratnál egy férfi, s valószínűleg már megy is körbe a drót a városon, ahogy

szokott. Az elsőnek a legrosszabb mindig.

Pár perc múlva egy régi polgárházból átalakított vendéglátóhelyre érkezünk. Az udvaron szól a zene, két diszkós szolgáltatja a slágereket. Fekesházy Gábor környezetvédelmi szakember zajsíntet mér. Az eredmény: kicsit hangos a zene, ezért figyelmeztetni fogják az üzemeltetőt. Tavaly egyébként már volt panasz rájuk a hangos zene miatt.

Közben odabent a fogyasztóvédelem már lemérte a kikért feleseket, ellenőrzi a működési engedélyt, s még, amit kell. Nyugtát kaptak, csak kicsit többről, mint amit az árlap szerint fizetniük kellett volna. Ez hiba. A járványügyisek a mellékhelyiségekbe kukkantanak be, és követi őket az építésügyi hatóság is, mert kíváncsi, kialakításuk megfelel-e a szabványnak. Kiderül: a férfi WC-t nem felel meg a mai előírásoknak.

Mosolyogni tessék!

Mindenki teszi a dolgát, a rendőrség és a közterések biztosítják a helyszínt. A vendégeket, úgy tűnik, különösebben nem zavarja a kerthelyiségben hirtelen támadt csöndület, de páran felállnak, és odébb vonulnak, mikor meglátják a kamerát.

Közel egy órába telik, mire minden jegyzőkönyv elkészül. Az utolsó ellenőrökre az utcán, a bejáratnál várunk. Együttal azt is megállapítja valaki, hogy a szórakozóhely 5 méteres körzetében senki nem dohányzik, ez pozitív... Gyufaláng lobban, egy rendőrnő rágyújt. Fotóznám, mert nincs öt méter, de elpuskázom. Ő pedig arrébb megy.

A következő helyszín egy nagyon elegáns kerthelyiség, a benti részben tucatnyi billiárdasztal és csocsó. Tisztaság, rend mindenütt. Bentről halk zene szűrődik ki, a teraszon baráti társaságok üldögélnek, beszélgetnek.

Nem beszélni, nézni

Az ellenőrzés ugyan a sajtó előtt zajlik, de egy a bökkenő: a kormányhivatalhoz tartozó szervek dolgozói alapból nem nyilatkozhatnak, nemcsak most, máskor se, különben az állásukkal játszanak. Nézni viszont lehet, amit csinálnak. Hát nézem, és igyekszem be is kapcsolódni. A női WC-ben megállapítom, hogy a kézszáritó nem működik, nincs papírtörülköző és folyékony szappan a töltőben. Egyébként minden rendben.

Itt valamivel hamarabb is végzünk, irány a közeli kocsmá. Megkérem a fogyasztóvédelmet, hadd tartsak velük, már nagyon próbavásárolnék.

Komoly a kontraszt az előbbi helyhez képest. A szobányi helyiségben hangosan szól a zene, egy társaság épp vonatozik. A hátsó asztalnál egykedvűen üldögél egy sovány nő, kettővel odébb egy idősebb úr próbálja felvenni velem a szemkontaktust. Azt ugyanis a vele szemben ülő hölgygel már elvesztette. Közben sikongva, énekelve elszáguul mellettünk a vonat. A mozdony egy szőke ciklon – ma ő a legszebb lány az egységben. Járása kicsit bizonytalan, de a mögötte vonatozó erősen tartja a derekát.

Kapok egy felest

Hirtelen elhallgat a zene, és végre rendelhetünk. Nekem is kérnek egy felest. Vodkát. A kocsmáros szinte csordultig tölti a poharakat, nem sajnálja. Fizetünk, nyugtát kapunk, de nem koccintunk, és nem is iszunk. Igazolvány elő, ez próbavásárlás volt, kérjük a működési engedélyt.

A nagy, fekete táskából előkerül a mérőedény – hajszálra annyi volt a pohárban, amennyinek lennie kell, hurrá, nem voltunk megkárosítva. A kocsmáros most már vissza is öntheti az üvegbe a vodkát, és elmoshatja a mérőedényt. Jöhetnek a többiek, ellenőriznek, megállapítanak, jegyzőkönyveket vesznek fel. A női WC kulcsos, csak hölgyeknek adják oda. Az ok: előfordult korábban, hogy férfiak is belopódtak az imádott után.

Nem ma kezdte a szakmát a kocsmáros – aki egyébként alkalmazott – udvariasan, nyugodtan felel minden kérdésre, miközben türelemre inti a szomszédos vonatos társaságot, amelyik az ellenőrök láttán az utcára vonul, ott várakozik. A lánymozdony megszólít egy rendőrt: "itt kell megmutatni a személyit?" A rendőr nemmel felel. "Hát akkor kinek kell odaadni???" – érdeklődik a lány, mert mindenképp igazolni akarja magát.

Fél egykor már csak egy egységre jut idő. Nem is bánom, mert lassan leragad a szemem, rég volt már, hogy így belevetettem magam az éjszakába. Viszont minden tisztelet az ellenőröké, akik fáradhatatlanul és lelkiismeretesen végzik a munkájukat, s persze azoknak is kijár a kalapemelés, akik a közel 30 fokos éjszakai hőgutában mosolyogva szolgálják ki a vendégeket.

Az egység, ahová megyünk, szemközt, az utca túloldalán áll. A lepukkant parkoló sarkában

igazán mutatós kis helyet alakított ki a tulajdonos. Már biztosan várnak is minket.

Odabent zene szól, egy alig megvilágított, lakótelepi szobányi terület a táncparkett, de most üres. Ki az a bolond, aki ilyen kánikulában tánra perdül?

Fogy viszont az óriás hamburger és a gyrostál. Hajnal fél kettő. Ki az, aki ilyenkor eszik!? Olyan jóízűen falatozik mellettem egy kétméteres fiatalember, hogy hirtelen rám tör az éhség. Nem tudom eldönteni, éhesebb, vagy álmosabb vagyok. Egy sült krumplit kérek. Három perc, mondja a hölgy, és három perc múlva forró, frissen sült krumplit kapok. Tálcán, papír tányérban, műanyag villával, papírszalvétával. Tökéletes.

Haza, haza!

Az ellenőrzésnek vége, ki-ki elvégzi az összegzést, értékelést a jövő héten, a hivatalában. Elköszönünk egymástól. A kocsimhoz igyekszem, elhaladok két fiúcska mellett. Békésen támasztják az egyik ház falát, kezükben cigaretta. Fél kettő múlt nyolc perccel. Azonnal szolgálatba helyezem magam, kérdezem, mi keresnivalójuk ilyen későn az utcán. A nagyobbik kivágja magát: ő már 18. A kicsi őszinte: 15.

Otthonról nem hiányoztok? Például neked – fordulok a fiatalabbhoz – már rég ágyban volna a helyed.

Nálunk alszik – így a nagyobb.

Ja, úgy már értem.

<http://fn.hir24.hu/itthon/2013/06/22/ilyen-egy-szorakozohely-razzia/~~Fokusz>

(hir24.hu, 2013. június 22., szombat)

Parlament: elfogadták a földtörvényt, rendezavarás az Országgyűlésben

A tervekkel ellentétben nem névszerinti, hanem gépi szavazással fogadta el az Országgyűlés pénteki ülésén 253 igen és 17 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az új földtörvényt.

Ángyán József kilépett a Fidesz parlamenti frakciójából. Ezt a politikus jelentette be pénteken, a földtörvény elfogadása utáni sajtótájékoztatóján. 13:49 -

A Jobbik szerint az Országgyűlés pénteken házszabályellenesen szavazta meg a földtörvényt, vagyis a jogszabály nincs elfogadva.

Erről Vona Gábor pártelnök-frakcióvezető azután beszélt a parlamentben tartott sajtótájékoztatójukon, miután frakciójukat az Országgyűlés kizárta a parlament pénteki határozathozatalairól. Ez azt követően történt, hogy az ellenzéki képviselőcsoport képviselői az elnöki emelvényre felvonulva tiltakoztak az új földtörvény elfogadása ellen.

Vona Gábor közölte: a Jobbik mindent meg fog tenni azért, hogy "a törvény 2014 májusában ne váljon valósággá".

Frakciója tiltakozó akciójáról azt mondta: az Országgyűlésben történeteket rendkívüli helyzetnek értékelték és úgy vélték, "a kétharmados cinizmussal szemben csak ilyen formában tudjuk kifejezni véleményünket". 13:05 -

A tervekkel ellentétben nem névszerinti, hanem gépi szavazással fogadta el az Országgyűlés pénteki ülésén 253 igen és 17 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az új földtörvényt, miközben a Jobbik-frakció tagjai az elnöki pulpituson állva azt skandálták: "hazaárulók!"

Az ülés a Jobbik akcióját követően negyedórás szünet után folytatódott. Latorcai János elnök nem az elnöki pulpitusról, hanem szónoki emelvényről vezette az ülést. A szavazások alatt a jobbikos politikusok a "hazaárulók", a "csak a nemzet" és a "nem, nem, soha" kiabálásokat skandálták, valamint Novák Előd folyamatosan az elnöki csengőt rázta. 12:28 -

Kizárta a parlament pénteki határozathozatalairól a Jobbik frakció tagjait az Országgyűlés, miután az ellenzéki képviselőcsoport képviselői az elnöki emelvényre felvonulva tiltakoznak is az új földtörvény elfogadása ellen. Ezzel egy időben az elnöklő Latorcai János tíz perc szünetet rendelt el.

12:14 -

Az Országgyűlés pénteki döntése értelmében július 1-jétől csökken a szennyvízszippantás ára.

A rezsicsökkentés folytatását a fideszes Németh Szilárd javaslatára 316 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 13 tartózkodás mellett fogadta el a parlament.

A döntés értelmében a szennyvízszippantásért mindenütt tíz százalékkal kevesebbet kell majd fizetni a január 31-i árakhoz képest.

A díjcsökkentésről a szolgáltatóknak részletes tájékoztatást kell adniuk az ügyfeleknek, és a fogyasztóvédelmi hatóságnak is igazolniuk kell az előírtak teljesítését. 11:46 -

Bajnai Gordon volt miniszterelnök bécsi cégéről beszéltek pénteken napirend előtt az Országgyűlésben. Ezt követően megszavazták az ülésnap napirendjét és áttértek több javaslat záróvitájára. Fidesz: miért nem Ausztria miniszterelnöke akar lenni Bajnai Gordon?

Zsigó Róbert (Fidesz) szerint a magyar embereknek egy hetilap oknyomozó riportjából kell megtudnia, hogy Bajnai Gordonnak és családjának nagyon komoly üzleti érdekeltségei vannak külföldön, "egy átláthatatlan osztrák cégháló" veszi őket körül. A kormánypárti politikus szerint Bajnai Gordon egész üzleti pályafutását offshore cégek, adóparadicsomok jellemzik, ahogy az egész körülötte lévő gazdasági érdekcsoportot is.

Zsigó Róbert közölte, miközben a Gyurcsány-Bajnai-kormányok tönkre tették az országot, Bajnai Gordon és családja külföldi céghálózatokat működtet, inkább adóznak Ausztriának, mint Magyarországnak. Ezek után már csak az a kérdés - folytatta - , miért nem Ausztria miniszterelnöke akar lenni Bajnai Gordon.

Rétvári Bence államtitkár szerint jogos elvárása az állampolgároknak, hogy ha ők itthon fizetik a személyi jövedelemadójukat és az áfájukat, akkor az, aki Magyarország vezetője akar lenni, itthon fizesse be az adóját.

Véleménye szerint Bécs banktitkokra vonatkozó szabályai különösen kedvezőek azoknak, akik valamit titokban kívánnak tartani. Joggal merül fel az a kérdés, kiket képvisel az, aki szinte mindenhol külföldi érdekek szolgálatába szegődik - mondta, hozzátéve, eljött az idő, hogy Bajnai Gordon kiálljon, és elmondja, milyen külföldi érdekeltségei vannak. Itt már Bajnai Gordon hitelessége a tét - hangsúlyozta Rétvári Bence.

A képviselők nem tartanak pénteken záróvitát és zárószavazást a hulladékgazdálkodási törvényjavaslatról, az alaptörvény negyedik módosításához kapcsolódó törvénymódosításokról, valamint az oktatás szabályozásáról, az egészségügyről és a vallási közösségekről szóló jogszabályok módosításáról, a napirendet ezen módosításokkal fogadták el a képviselők. Záróviták Földtörvény

A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről szóló záróvitát hozzászólás nélkül zárta le az ülés vezetője, majd áttértek a földtörvény vitájára. Ebben Szabó Rebeka független képviselő azt mondta: a kabinet "elárulja a gazdákat", nem védi meg a földjeiket. Kifogásolta a többi közt azt, hogy a helyi gazdálkodók nem szólhatnak bele a földbérlet-pályázatokba. Közölte: a PM javaslata korrigálja ezeket a hibákat.

Lengyel Szilvia független képviselő szerint nem kisebbek, hanem egyre nagyobb birtokok jönnek létre.

Gögös Zoltán (MSZP) szerint az agrárium szinte teljes köre rossznak találja a javaslatot. Kifogásolta, hogy a társtörvények még nem ismertek, így számos részletszabály ismerete nélkül kell döntenie a földtörvényről.

Közölte: mintegy ötezer, 1200 hektáros birtok fog kialakulni Magyarországon, vagyis a javaslat egy zárt kör érdekeit szolgálja. Bírálta azt is, hogy a javaslat nem veszi figyelembe a föld aranykorona-értékét. A szavazás elhalasztását kérte.

Varga Géza (Jobbik) arra kérte a képviselőket, "ne tegyék gyásznappá ezt a napot, ne szavazzák meg a földtörvényt". Frakciótársa, Magyar Zoltán hazaárulásnak nevezte a javaslatot.

Font Sándor fideszes képviselő kijelentette: a Jobbik nem értette meg, hogy nincs lehetőség megtiltani törvényi szinten azt, hogy külföldi, akár uniós állampolgár földet vásárolhasson. Hangsúlyozta: a jogszabály a családi gazdaságokat segíti.

Sáringner-Kenyeres Tamás (KDNP) közölte: a cél, hogy magyar földek magyar tulajdonban maradjanak.

Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter szerint a ciklus egyik legmeghatározóbb jogalkotási törvényéről szavaz a Ház, mivel eddig egyetlen törvény sem mondta ki ennyire egyértelműen, hogy

a földeknek a helyben lakó gazdákhöz kell kerülniük. Nemcsak a külföldieket zárják ki a földpiacról, hanem azokat a magyarokat is, akik nem gazdálkodók - hangsúlyozta.

Szerinte a botrányokat az ellenzék kívánja gerjeszteni, a gazdák maguk nem szerveznek útlezárásokat. Gazdasági törvények

A digitális átállásról szóló törvénymódosítást is lezárta az ülést vezető Lezsák Sándor (Fidesz), majd áttértek a gazdasági tárgyú törvények módosításának záróvitájára. Hegedűs Lorántné (Jobbik) bírálta, hogy az Országgyűlés hivatalának elhelyezése közérdeknek számít a kisajátítás során. Veres János (MSZP) a gazdasági bizottság által beterjesztett módosító javaslatot bírálta, amely szerinte a "mutyipéntek tisztára mosásának lehetőségét" teremti meg a stabilitás megtakarítási számlák szabályozásával kapcsolatban.

Babák Mihály (Fidesz), az egyik előterjesztő azt felelte: a kisajátítással kapcsolatos eljárásokban a jogbiztonságot és az előzetes kontrollt is bevezeti a javaslat. Kereskedelmi törvény

A kereskedelemről szóló törvény módosításának záróvitájában Hegedűs Lorántné (Jobbik) a romkocsmák problémájáról beszélt, amelyeknek az utcán dohányzó közönsége zavarja az ott élőket. Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz) támogatandónak tartotta a szórakozó helyek éjszakai nyitva tartásának szabályozását. Rétvári Bence, az igazságügyi tárca államtitkára bízik abban, hogy a javaslat kultúrát hozhat a romkocsmák világába. Közbeszerzési törvény

A közbeszerzésekről szóló javaslat záróvitájában Göndör István (MSZP) bírálta, hogy bennfentes információkkal könnyen hozzájuthat valaki értékes megbízáshoz. Schiffer András (független) azt mondta: a lánctartozásokért felelőssé kell tenni a közbeszerzési pályázat nyertesét és azt javasolta: tegyék átláthatóvá az alvállalkozói hálóját. Fónagy János, a fejlesztési tárca államtitkára közölte: az adminisztrációt kívánták könnyíteni, a tb-befizetés elmulasztását továbbra is kizáró oknak tekintik. Az ülés vezetője a záróvitát lezárta. 10:25 -Horn Gyula volt miniszterelnökre való megemlékezéssel kezdte munkáját pénteken az Országgyűlés. A napirend előtti felszólalások között Viviane Reding uniós biztosról és az új földtörvényről esett szó. Az Országgyűlés a volt miniszterelnökre emlékezett

Horn Gyula volt miniszterelnökre való megemlékezéssel kezdte munkáját az Országgyűlés.

Kövér László, az Országgyűlés elnöke úgy fogalmazott: Horn Gyula a rendszerváltás előtt és után is meghatározó szocialista politikus volt. Felidézte, hogy Horn Gyula 1989. június 27-én magyar külügyminiszterként osztrák kollégájával vágta át a műszaki határzár szögesdrótját a nyugati határon, és bejelentette, hogy kiengedik az országból az NDK Magyarországra menekült állampolgárait. Kitért arra, hogy 1989 októberében egyike volt az MSZP alapítóinak. 1990 májusától 1998 szeptemberéig a párt elnöke, az Országgyűlésnek 1990-től 2010-ig volt tagja. 1994-98 között az ország miniszterelnöke volt. Számos nemzetközi szervezetben dolgozott, munkássága elismeréseként magas külföldi kitüntetésekben részesült.

Mesterházy Attila, az MSZP elnöke azt mondta: réalpolitikus volt, aki mindig előrébb látott, mint kortársai. Kiváló politikai és taktikai érzékével helyes célokat tűzött ki, és azokat el is érte. Ezért lehetett a rendszerváltás utáni Magyarország legsikeresebb miniszterelnöke - tette hozzá.

Kiemelte: kevés olyan politikus van, aki korának formálójaként cselekedeteivel beírja magát a történelemlétkönyvekbe, ő ilyen volt. Nemcsak beírta nevét a könyvekbe, de egy egész új fejezetet nyitott az egységes Európa és a szabad Magyarország megteremtéséről szólót. Rendszerváltó politikusból rendszerépítő államférfivá vált, "cölöpöket szedett fel, és cölöpöket vert le" - fogalmazott. Hozzátette: az elsők között ébredt rá a régi rendszer tarthatatlanságára és a változás szükségességére, "oroszlánrésze volt" a diktatúra felszámolásában, és a keletet a nyugattól elválasztó vasfüggöny lebontásában. Azok közé tartozott, akiknek bátorsága, józansága, elkötelezettsége nélkül nem valósulhatott volna meg békés átmenet, és a demokratikus Magyarország megteremtése. Történelmi felismerése volt, hogy az Magyarország gyenge lesz egy átalakuló világban, ha egyedül próbál boldogulni, tudta, az euroatlanti integráció Magyarország sikerének és felemelkedésének nélkülözhetetlen kerete - fejtette ki, és felidézte szerepét az MSZP megteremtésében is. "Politikai életútja példa arra, hogy a magyar emberek és a nemzet valódi érdekeinek felismerése és azok helyes és következetes képviselése mindennél előrébb való" - fogalmazott. Az Országgyűlésben a volt kormányfő gyászszalagos képe mellé virágcsokrot helyeztek el, és néma felállással tisztelegtek Horn Gyula emléke előtt. A megemlékezésen jelen volt Orbán Viktor miniszterelnök. KDNP: Reding nem szereti a magyarokat

Harrach Péter (KDNP) szerint Viviane Reding

uniós biztos nem szereti a magyarokat, és ennek több tanúbizonyságát is adta, amikor az igazságszolgáltatás elfogulatlanságát vonta kétségbe, vagy amikor a magyar demokrácia hiányosságairól beszélt. Azt mondta, egy napilap cikke szerint egy tanácskozáson elhangzott, az uniós biztos a 2014-es választások hitelességét akarja kétségbe vonni, és ehhez vannak magyar partnerei, ezek részben civil szervezetek képviselői, részben pedig Bajnai Gordon. Úgy vélte, ez támadás Európa, Magyarország és a demokrácia ellen.

A kereszténydemokrata politikus részvétét fejezte ki Horn Gyula volt miniszterelnök családjának.

Rétvári Bence, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára arra hívta fel figyelmet, hogy már két éve fogadták el az alaptörvényt, a sarkalatos törvények is évek óta hatályban vannak, ennek ellenére mégsem sikerült egy konkrét esetet sem találni Magyarországon, amely bizonyítaná, hogy az alapvető jogok sérültek volna. Úgy fogalmazott: a biztos túlságosan belehevítette magát a Magyarország elleni küzdelembe, ezért "javaslom neki, hogy nyáron egy hétre jöjjön el a Balatonra, vitorlázzon egy kicsit, mi magunk is szívesen elvisszük, és pihenje ki magát, és talán egy kicsit lenyugodott hangnemben észreveszi, hogy Magyarországon a jogállamiság és a demokrácia jól működik". Jobbik: az új földtörvény nem védi meg a magyar agráriumot

Vona Gábor (Jobbik) azon véleményének adott hangzott, hogy az új földtörvény talán gördít akadályokat a külföldiek földszerzése elé, de biztosan nem védi meg a magyar agráriumot, mivel erre a törvényben való szabályozás alkalmatlan. Az alkotmányban kellene rögzíteni az ezzel kapcsolatos szabályozást és módosítani kellene az európai uniós csatlakozási szerződést is. Utalt arra, hogy a szakma - köztük Ángyán József fideszes képviselő is - nem ért egyet a jogszabállyal.

Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter azt mondta, hogy a képviselő hozzászólása hozzá nem értő dobálózás a szavakkal. Hozzátette: a Jobbik frakciójának is volt ideje, hogy kidolgozzon egy törvényjavaslatot. Hangsúlyozta: az új földtörvénnyel a kormányprogramban tett vállalását teljesíti a kormány, hogy megvédi a magyar földet a külföldi spekulánsoktól. Korábban:

Az egy évvel ezelőtt benyújtott új földtörvényt is megszavazhatja az Országgyűlés a pénteki ülésén, amelyen összesen tizenhét előterjesztést fogadhatnak el a képviselők.

A Ház ülése reggel 9 órakor kezdődik, és a napirend előtti felszólalásokat követően csak záróvitákra és zárószavazásokra kerül sor.

A parlament az előzetes napirend alapján egyebek mellett dönthet a tavaly júliusban benyújtott, de idén nyár elején nagy terjedelemben átírt új földtörvényről. A jogszabály elfogadását az előző héten is tervezte a kormánytöbbség, ám akkor a Ház a kabinet kérésre levette napirendjéről az erről szóló szavazást. Orbán Viktor

kormányfő a kérdésben legutóbb hétfőn szólalt meg, hangsúlyozva, hogy a kormány az összes fontos agrárcsatát megnyerte. A miniszterelnök az agrárkamarával kötött megállapodást követően kiemelte, az új földtörvény elfogadásával az európai uniós jog sérelme nélkül sikerül megvédeni a magyar termőföldet. Az eredményeket sorolva jelezte továbbá, hogy a zsebszerződések felszámolásának eszközeit szintén megtalálták, és a mezőgazdasági hatóság ma már meg tudja védeni a fogyasztókat a rossz minőségű, dömpingáron érkező, egészségtelen élelmiszerekkel szemben. A kormányfő szerint az új jogszabály a két világháború közötti Magyarország agrárpolitikájának logikájával gondolkodva az akkori kisgazdák javára dönti el a vitát, akik a kis- és középtermelői érdeket képviselték. A kisgazdapárt most viszi győzelemre a létezése óta legfontosabbnak tekintett politikai célkitűzését - fogalmazott.

Horn gyulára emlékeztek a parlamentben napirend előtt. Fotó: MTI/Soós Lajos (galéria)

Az ellenzék mellett ugyanakkor az új földtörvényt a kormánypárti padosorokban ülő Ángyán József korábbi vidékfejlesztési államtitkár is többször bírálta, és elsősorban azt szerette volna elérni, hogy valóban csak a helyben lakók juthassanak a településhez tartozó termőföldhöz.

Az előzetes napirend alapján ugyancsak zárószavazásra lehet számítani az egyházügyi törvény negyedik alkotmánymódosítással összefüggő módosításáról, valamint az alaptörvény legutóbbi átírásához kapcsolódó más jogszabályok változtatásáról, továbbá a helyi és körzeti televíziók digitális átállításának halasztásáról.

A képviselők emellett szavazhatnak a szippantott szennyvíz díjának csökkentéséről, és

elfogadják a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló törvényjavaslatot.

Dönthetnek még a hárszabály módosítására tett kormánypárti javaslatról is, amelyben azt kezdeményezik, hogy pénzbírság kiszabása helyett a tiszteletdíjukat csökkentsék az Országgyűlés tekintélyét sértő kifejezést használó képviselőknek.

A parlament emellett Rogán Antal Fidesz-frakcióvezető javaslatára bevezetheti a felügyeleti díjat, amelyet a Budapest belvárosában éjfél után is nyitva tartó szórakozóhelyeknek kell fizetniük a rend és a tisztaság fenntartása érdekében.

Az Országgyűlés a héten kezdett bele nyári rendkívüli ülészakába, amely várhatóan a jövő héten is folytatódik. A képviselők ekkor nagy valószínűséggel a Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter által hétfőn bejelentett pénzügyi intézkedéseket is elfogadják.

http://www.delmagyar.hu/belfold_hirek/parlament_elfogadtak_a_foldtorvenyt_rendzavaras_az_orszaggyulesben/2338521/?utm_source=rssfeed

(delmagyar.hu, 2013. június 21., péntek)

Így vernek át a termékbemutatókon: a legújabb trükkök

A termékbemutatók szervezői nem ismernek lehetetlent: a legújabb trükkjük, hogy külföldi cég magyarországi képviseletként mutatkoznak be, így próbálják meg hitelesebbé tenni termékeiket, szolgáltatásaikat. Mutatjuk, mivel próbálkoznak még mostanában.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségét tavaly év végén két fogyasztó kereste meg azzal a panasszal, hogy meghívót kaptak egy termékbemutatóra, melyet Debrecenben a Kölcsey Művelődési Központban tartottak. A panaszosok külön-külön közel 60 ezer forint összegben vásároltak a bemutatott termékek közül, mely tartalmazott 30 db táplálékkiegészítőt, és egy rizskoncentrátumot (rizskorpa) is, valamint ajándékba kaptak egy plüss játék mackót.

Az eset érdekessége, hogy a szerződésen eladóként egy külföldi cég hazai ügyfélszolgálatára volt megjelölve. A vásárlás során egy adásvételi szerződést kaptak, melyen fel van tüntetve, hogy az eladó a Medicare GmbH, Hardenbergplatz 8. 10787 Berlin Magyarországi Ügyfélszolgálat. Az ügyfélszolgálat levelezési címének egy síófoki címet jelöltek meg.

A panaszosok, amikor a termékbemutató légkörének hatása alól már felszabadultak, otthon nézték meg tüzetesebben, hogy mit vásároltak, és megállapították, hogy a megvásárolt terméken egyáltalán nincs semmilyen magyar nyelvű tájékoztatás, arra vonatkozólag sem találtak a termékeken információt, amit a bemutatón elmondtak róluk, különösen a gyógyhatással kapcsolatosan. Az árat is soknak találták, ezért 3 nap múlva levélben elállási szándékukat jelentették be a megadott ügyfélszolgálati címre. A levelükre választ nem kaptak. Kész állatkert

A megyei fogyasztóvédelmi felügyelőség vizsgálatot indított. Az elküldött levél a magyarországi levelezési címről visszaérkezett a felügyelőségre, ezért a Medicare GmbH németországi címére küldött levélben kért adatközlést a felügyelőség. A levél azzal a jelzéssel érkezett vissza, hogy a címen a megnevezett vállalkozás nem található, mivel az a Berlini Állatkert címe volt. A termékbemutatót szervezők részéről ez a címválasztás komikusnak tűnhet, de a megtévesztett, magas összeget kifizető fogyasztók számára ez kevésbé tekinthető annak.

A termékbemutatót tartó vállalkozás, vagy magánszemély hasonló módon már 2011-ben is tartott bemutatókat, és értékesített szintén rizskorpát igen magas áron, szintén egy német cég magyarországi képviselőjének kiadva magát.

A vizsgálat során megállapították miatt a felügyelőség csalás, magánokirat-hamisítás, fogyasztó megtévesztésének alapos gyanúja miatt rendőrségi feljelentést tett.

Az esetről beszámoló Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) felhívja a figyelmet, hogy a termékbemutatókon történő vásárlások során, a szerződések aláírása előtt gondolják át, hogy valóban annyira jó-e a kínált termék, mint amit állítottak róla, és valóban olyan kedvező-e az ár,

mint amit az előadók mondtak. Abban az esetben, ha a fentebb leírt Siófok pf.: 241 levelezési cím van megadva, úgy valószínű, hogy egy tevékenységét nem legálisan végző árustól vásárolnak, aki magát egy külföldi cég magyarországi képviselőjeként tünteti fel. Kifogyhatatlanok...

A Fogyasztóvédelmi Felügyelőséghez a tavalyi év folyamán számos kérelem, közérdekű bejelentés érkezett, melyek alapján megállapítható, hogy az árubemutatókat szervező vállalkozások túlnyomórészt személyre szóló meghívókat juttatnak el az idősebb korosztály részére, valamint telefonon keresik meg a délelőtti órákban otthontartózkodó, valószínűsíthetően nyugdíjas vagy beteg embereket.

Egyre inkább elterjedt, hogy az árubemutatókra burkolt formában invitálják a fogyasztókat, tehát egészségnapra, egészségügyi felmérésre, vizsgálatokra hívják meg őket, majd a helyszínen derül ki számukra, hogy termékbemutatóra és a termékek értékesítésére kerül sor. Betegségekről hangzanak el különböző előadások, majd lehetőséget biztosítanak az általuk megvásárlásra kínált termékek kipróbálására.

A fogyasztóvédelmi szakemberek több alkalommal szembesültek azzal, hogy az árubemutatót szervező vállalkozások esetében előfordult, hogy a termék betegségekre vonatkozó gyógyhatását hangsúlyozták, miközben ezt dokumentálni, szakvéleménnyel alátámasztani nem tudták. Szintén jellemző volt, hogy gyógyászati segédeszköznek minősülő terméket üzleten kívüli kereskedelem útján kívántak értékesíteni, mely jogszabályba ütközik.

Összességében megállapították, hogy a termékbemutatókra ellátogató fogyasztók nem tájékozódnak megfelelően a vásárlás feltételeiről, a szerződésben foglaltakról, azt rutinszerűen, alapos áttekintés nélkül aláírják, és csak utólag szembesülnek az abban rögzített, számukra esetleg kedvezőtlen feltételekkel.

A gátlástalan szervezők és ügynökök újabb és újabb módszerekkel próbálják a jellemzően idős embereket vásárlásra bírni. Ezek közül az egyik legfelháborítóbb, amikor a rendezvényen "sorsolást" tartanak. Ezen az összegyűlteket előtt nagy csinnadrattával "győztest" vagy "győzteseket" hirdetnek, akik úgy tudják komoly, akár 100 ezer forintos nyereményre számíthatnak. Csak később derül ki számukra, hogy ezt a pénzt nem kapják meg, hanem vásárlás esetén az akár félmillió forintot is meghaladó vételárból "levonásra kerül".

Előfordult olyan eset is, amikor a "szerencsés nyertesnek" a jelenlévők előtt át is nyújtották "nyereményét", majd a folyosón egész egyszerűen elvették tőle - mondván, nem gondolja komolyan, hogy ezt a pénzt valóban neki adják, anélkül, hogy vásárolna valamit. Legyünk óvatosak!

A fogyasztóvédők azt ajánlják, hogy legyünk óvatosak, körültekintőek és ha mégis vásárolnánk egy termékbemutatót, addig ne írjunk alá semmilyen adásvételi- vagy kölcsönszerződést, amíg át nem olvastuk annak minden pontját, beleértve az apró betűs részeket is.

A termékbemutatókra a távollevők között kötött kereskedelmi szerződésekről szóló kormányrendelet előírása vonatkozik, amely szerint az adásvételtől, a termék átvételétől számítva, nyolc munkanapon belül indoklás nélkül elállhat a vevő. Egyes cégek elhallgatják ezt az információt, vagy miután kiárusították készletüket, megszűnnek, így nincs kinek benyújtani elállási igényünket.

http://www.penzcentrum.hu/vasarlas/igy_vernek_at_a_termekbemutatokon_a_legujabb_trukkok.1036828.html

(penzcentrum.hu, 2013. június 23., vasárnap)

Kivárnak a gázkereskedők

Jóval kevesebb földgázt tároltak be idén eddig a kereskedők, mint a tavalyi azonos időszakban, mivel nehéz piaci környezetre számítanak. A műszakilag lehetséges kapacitás 24 százalékát töltötték fel eddig az április óta tartó betárolási időszakban – közölte Axel Wietfeld, a várhatóan az év végéig állami kézbe kerülő E.On Földgáz Storage Zrt. (EFS) igazgatóságának elnöke az MTI-

vel. Tavaly 2,2 milliárd köbméter kapacitást kötöttek le a gázpiaci szereplők, a kihasználtság ekkor meghaladta az 50 százalékot. Az állami felvásárlás kapcsán már folyik az integráció előkészítése, az elképzelések szerint az üzleti modell változatlan marad azt követően is, hogy a társaság az MVM Zrt.-hez kerül át (a tranzakciót jelenleg a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálja – Napi Gazdaság, 2013. május 6.). Wietfeld szerint az EFS négy földgáztárolója jó állapotban van, rendszeresen fejlesztik berendezéseiket, az elmúlt években évi mintegy 10 millió eurót fordított karbantartásra a társaság, 2007 óta összesen több mint 200 millió eurót fektettek a tárolókba (a négy létesítmény együttes mobilgáz-tároló kapacitása 4,2 milliárd köbméter, a kitérítés maximuma napi 55,1 millió köbméter).

(Napi Gazdaság, 2013. június 24., hétfő, 3. oldal)

Indul az elfogadónálzat-fejlesztés

Immár bizonyos: a jövő hónapban elindul a Magyar Nemzeti Bank és a MasterCard közös bankkártya-elfogadó projektje, amelynek keretében egy kiválasztott megye (Fejér) valamennyi kereskedőjét kedvezményes felhasználói ajánlattal keresik meg a bankkártya-elfogadásban részt vevő piaci szereplők. A projekt keretében kihelyezett pos-készülékeket két évig kell majd az érintett kereskedőknél tartani, akiknek a terminállal és a kommunikációval kapcsolatos költségeit a pilotprojekt költségeinek fedezésére szolgáló egymillió eurós MasterCard-felajánlás csökkenti. A versenysemlegességi szabályokat maximálisan tiszteletben tartó projektet – miként az a Napi Gazdaság bankkártya-konferenciáján Kisgergely Kornél pénzügypolitikáért felelős helyettes államtitkár előadásában elhangzott – támogatja az NGM is, míg az MNB a programmal kapcsolatban többször konzultált a Gazdasági Versenyhivatallal is. A megvalósításnak azonban vannak még kérdéses részei. Egyelőre nem ismert, hogy a megyében minden kereskedő kap-e (több) ajánlatot, avagy a kamarák jelzése után nekik is aktívnak kell lenniük. Nem tudunk még részleteket arról sem, hogy milyen elvárások fogalmazódnak meg a kereskedőkkel szemben, hogy a pos-készülékeken ténylegesen is megvalósuljanak fizetések, és ne a pult alá kerüljenek be. A program sikerét egy kontrollmegye adatainak felhasználásával mérnék, ám az sem tisztázott, hogy mi számít sikernek. Az MNB mindenestre reméli, hogy a Fejér megyei projekt után nagyobb eséllyel talál támogatásra az a terve, amely országos szintre emelné az elfogadónálzat bővítésének támogatását – számításai szerint hatmilliárd forintnyi uniós támogatással megoldható lenne az ország kereskedőinek ellátása pos-készülékekkel.

(Napi Gazdaság, 2013. június 24., hétfő, 15. oldal)

Akik a húzós lovat adták el

Békés megyében sokan még ma sem értik, hogyan „dőlhett be” a csaknem másfél évszázados helyi húsipart reprezentáló nagyvállalat, a Gyulai Húskombinát, ki a felelős azért, hogy a társaság erre a sorsra jutott? Az évezred első évtizedében több húsipari vállalat tönkrement, a Gyulai útja mégis egyedi. Írásunkban arra keressük a választ, hogy mi vezetett a felszámolásához és történhetett volna-e másként.

A néhány száz embert foglalkoztató húszüzemből 1978-ban lett nagyvállalat, miután a kormány 1973-ban úgy döntött, hogy az exportlehetőségekre tekintettel húskombinátot kell építeni Gyulán. Az 1978 augusztusában átadott üzemben évi 723 ezer sertést és 15 ezer szarvasmarhát vágtak. A gyárban 2500-an dolgoztak két műszakban, s mintegy 60 ezer háztáji gazdasággal álltak szerződéses kapcsolatban. A szövetkezetek biztosították a malacokat, a takarmányt és az állatorvosi ellátást, a kombinátnál pedig napra pontosan tudták, mikor mehetnek az állatokért.

A rendszer jól működött, elégedett volt a termelő, mert biztos pénzhez jutott, és jól járt a kombinát, mert állandóan volt alapanyaga. 160-180 kilós, rostokban gazdag húsuppó állatokat kaptak, ezekből lehet minőségi kolbászt és szalámit készíteni.

1.

Az első csapás a rendszerváltás után érte a húskombinátot. A KGST-piac összeomlásával a kombinát elvesztette keleti partnereinek nagy részét. Különösen fájdalmas volt kiszorulása a szovjet és az NDK-piacról, mert exportjának nagy része ide irányult. Ehhez társult a hús iránti hazai kereslet csökkenése: 1989-1991 között a húsfogyasztás mintegy 40 százalékkal esett vissza.

A bajt tetézte a mezőgazdaság átalakulása. A kombinát mögött álló beszállítói hálózat szétesett, a családi (háztáji) gazdaságok a szövetkezetek megszűnése, illetve átalakulása miatt magukra maradtak. Elkezdődött a hazai sertésállomány csökkenése.

2.

Ebben a kiélezett helyzetben a politika kinézte magának a vállalatot.

1992-ben menesztették a vezérigazgatót, a szakmájában elismert, kiterjedt hazai és nemzetközi kapcsolatokkal rendelkező Zám András, akinek a helyére a kisgazdák a saját emberüket ültették. Miután az új „vezér” két hónap múlva megbukott, egy jogászt tettek az igazgatói székbe, két év múlva azonban a helyi MDF-es, MSZP-s politikusok „visszalobbították” Zám András.

A húskombinát helyzetét a fokozatosan kialakuló feketegazdaság is nehezítette. A hússzövetség becslése szerint egyes években a feldolgozott termékek akár 30 százalékát is elérte a feketegazdaságból kikerülő termékek aránya, ami a húsipari cégeknek mintegy 100 milliárd forint árbevétel-kiesést jelentett. A húsfeldolgozók versenyképességét az áfa többszöri emelése is hátrányosan érintette. A németországi 7 vagy a lengyelországi 3 százalékos áfa mellett a 27 százalékos hazai általános forgalmi adóval terhelt hazai húsipar „nem állja a sarat”.

Kedvezőtlenül hatott a húskombinát gazdálkodására - miként más hazai húsüzemekére is - a kereskedőláncok árleszorító hatása is. Gyenge minőségű, olcsó importárúkkal kényszerítették ki, hogy a hazai húsfeldolgozók minimális haszonnal adják át értékesítésre a termékeiket.

A privatizáció során egyesek az összefüggések ismerete, távlati elgondolások és külpiaci kapcsolatok nélkül vágtak bele a megszerzett húsipari vállalatok működtetésébe. Tudásuk arra terjedt ki, hogy a „felesleges” kapacitásokat le kell építeni és a foglalkoztatottak számát csökkenteni. A vállalatok többségét jellemzően hazai vállalkozások szereztek meg, elegendő tőke és piac nélkül.

3.

Az említett körülmények nemcsak a Gyulai Húskombinátot sújtották, hanem az egész hazai húsipart. Ezzel magyarázható, hogy az elmúlt húsz évben a hazai húsfeldolgozók sora tűnt el a piacról.

A helyzet tragikus.

A politikai vezetést két évtizede nem igen érdekli az ágazat sorsa. Hiába nyomta a vészcsengőt és sürgetett intézkedést a Húsipari Dolgozók Szakszervezete és több szakmai szervezet, ígéretnél többet nem kaptak. Közben a húsz évvel ezelőtti sertésállomány kétharmada eltűnt az ólaktól, az állatok száma tízmillióról hárommillióra, az 1935. évi szint alá süllyedt.

Ennek ellenére az áruházak polcai tele vannak hentesáruval, nem kell sorba állni húsért, kolbászért, szalámiért. A rendszer működik.

Kit zavar néhány húsfeldolgozó sorsa? „Több is vészelt Mohácsnál” - legyintenek az illetékesek, miért épp ezeket az üzemeket kellene elsíratni.

4.

Volt-e esélye arra, hogy talpon maradjon a Gyulai Húskombinát? Talán egy jobb privatizációval igen.

Az első privatizációs pályázatot 1993-ban a Pick Szeged Rt. nyerte meg, de a versenyhivatal nyomására visszalépett. A következő kiírás győztese 1994-ben a Nyugat-Európában jelentős diszkonthálózatot működtető Lutz AG vezette német-osztrák konzorcium volt. Miután mindenben megállapodtak - árban, technológiai korszerűsítésben, a dolgozók nagy részének megtartásában, tőkeemelésben -, ők is visszaléptek.

Ebben szerepet játszhatott, hogy az Állami Vagyonügynökségen az egyik alkalmazott a Lutz AG-re utalva szűk körben meg is jegyezte: „Úgyis elhajtjuk őket!” Maguktól mentek vagy

„elhajtották” őket? A végeredmény szempontjából tulajdonképpen mindegy.

A gazdaságilag mind tragikusabb helyzetbe került vállalat számláit 1995-ben zárta a hitelező bank, majd a vagyonügynökséggel megegyezve lényegében a hitelállomány fejében többségi tulajdonrészt szerzett a cégben. A bank egy évvel később már túl is adott a reorganizált vállalaton: a többségi tulajdonrészt a Hajdúsági Agráripari Rt., a HAGE Rt. szerezte meg.

Később, amikor a húskombinát gazdálkodása tartósan veszteségesé vált, szívesen túladtak volna rajta. Kérők is akadtak, 2006-ban a legnagyobb dán húsipari csoport, a Danish Crown képviselői folytattak tárgyalásokat, de lapértésülések szerint a Temesváron óriási vágóhidat működtető amerikai Smithfield Foods, egy spanyol befektető és a cseh-szlovák Penta is érdeklődött a cég iránt.

A HAGE Rt. megjelenése bizalommal töltötte el a helyieket: szakmai befektető kezébe került a társaság, amely „belépőként” félmilliárd forintos alaptőke- emelést hajtott végre, s az ágazatban egyébként alacsonynak számító béreket mintegy 40 százalékkal emelte.

5.

Az igazgatóság elnöke, a HAGE Rt. első embere, Novobáczky Iván úgy nyilatkozott, hogy a Gyulai Húskombinát - bár a HAGE része - nagyfokú önállóságot élvez. Ígéretet tett arra, hogy nem szólnak bele a menedzsment munkájába. Novobáczky azt is közölte, hogy az alapanyagot továbbra is a megyéből kívánják beszerezni, a HAGE Rt. érdekkörébe tartozó sertéstelepeknek csupán kiegészítő szerepet szánnak.

Hét év múlva, 2003 áprilisában azonban a köztisztületnek örvendő Novobáczky önként távozott az igazgatóság éléről. Lemondását négy és fél oldalas levélben indokolta.

Ebben részletesen elemezte a húskombinát helyzetét, és köntörfalazás nélkül rámutatott a problémákra. Eszerint az igazgatóság (a tulajdonosi kör) sodródik az eseményekkel, nincs stratégiai elképzelése arra nézve, merre menjen a kombinát. Nem döntötték el, hogy tömeggyártásra vagy minőségi termékek előállítására rendezkedjen be a vállalat, nincs termékfejlesztés és a beruházások nem célirányosak. Mindent a menedzsmenttől várnak, amelynek azonban megkötötték a kezét. A cégen belüli párhuzamosságok felesleges versenyhelyzetet idéznek elő, ami rontja a hatékonyságot. A társaságot nem profit centerként működtetik, a menedzsment nem választhatja meg a termékek gyártásához ideális alapanyagot.

A levél nem mondja ki azt, ami minden dolgozó előtt nyilvánvaló volt: a HAGE által előállított és a menedzsmentre erőltetett baconsertés szóba se jöhetne a legjövödelmezőbb termék, a gyulai kolbász gyártásához. A nádudvariak képtelenek voltak megérteni és teljesíteni: a termelőszövetkezetek és a háztáji gazdaságok integrációjában előállított olcsó, nagy súlyú sertések kiesését kellene pótolniuk.

6.

Hogy a leköszönő elnök levelének hatására vagy sem, tény, hogy a tulajdonosok még ebben az évben szervezeti átalakításról döntöttek.

2003 novemberében a kombinát megvásárolta a tönkrement nádudvari húsüzemet, és újra beindította a termelést. Az „üzlet” a gyulaiaknak több százmilliójába került, a kiváló termékeket gyártó Gyulai Húskombinát csak a receptúrákért mintegy százmillió forintot fizetett ki. A nádudvari húsüzem épületeit aztán másfél milliárd forintból korszerűsítették, az uniós normáknak is megfelelő modern üzemet hoztak létre.

Ahol most többek között töltött káposztát gyártanak svéd megrendelésre.

7.

Az utolsó gyulai vezérigazgató, Varga Ferenc távozása után a vállalat vesztesége gigantikus méretet öltött, állandósult. 2005 júniusában leállították a vágóvonalat és a csontozást, a 979 munkavállaló több mint egyharmadát, 346 dolgozót elbocsátották. Kiváló szakmunkások kerültek az utcára.

Veres András gyulai hentes és mészáros mester annak idején a vágóüzem üzemvezetője volt. Azt mondja, számára ekkor vált világossá, hogy a céget tönkre akarják tenni. Szemléletes példával indokolta akkori érzéseit: ha valakinek két lova van, az egyik sánta, a másik húzós, és a húzósat adja el, akkor az illető a bukásra játszik.

Még ebben az évben eladták a gépkocsiparkot, „dobra vertek” minden értékesíthetőt. Felmondták a kollektív szerződést, előbb azért, hogy a szakszervezet akadékoskodása nélküle eladhassák a sportpályát, majd 2012-ben azért, hogy az elkerülhetetlennek látszó felszámolás miatt

ne kelljen a dolgozókat kifizetni.

Az évezred első évtizedében több hazai húsipari vállalat bedőlt, de a Gyulai Húskombinát helyzete mégis sajátos: a húskombinát a „gazdák” kezén ment tönkre, elbukott, mint a többi hasonló üzem.

Budai Gyula államtitkár szerint elhibázott szakmai döntések sorozata okozta a társaság bukását, amelyért - Fazekas Sándor miniszterrel egyetértve - a tulajdonosok és a menedzsment a felelősek. Közülük is a tulajdonosoké a nagyobb felelősség, mert olyanokra bízta a Gyulai Húskombinátot, akikre nem lett volna szabad.

*

A gyulai önkormányzat az év elején a kormánytól kapott pénzből Gyulahús Kft. néven önálló húsipari céget hozott létre, amely a nagyvállalat egyes részlegeit és eszközeit bérelve igyekszik életben tartani a helyi húsipart.

A Gyulai Húskombinát vagyontárgyait közben a felszámoló értékesítésre meghirdette. Első körben nem akadt vevő.

ÁRPÁSI ZOLTÁN

(Népszava, 2013. június 22., szombat, Szép Szó, 4. oldal)

Szegeden is ellenőrzik a rezsicsökkentést

Járási Fogyasztóvédelmi Napok címmel rendezvénysorozatot indított a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, amelynek az a célja, hogy a járási hivatalok munkatársait is felkészítse a fogyasztóvédelmi jellegű kérdések megválaszolására. Így nem csak a felügyelőség munkatársai, hanem a járási hivatalok ügyintézői is segítséget tudnak majd nyújtani a legfontosabb fogyasztóvédelmi szabályok ismertetésében. Ez a felkészítés a gyakorlatban azt jelenti, hogy a megyei felügyelőségek szervezésében minden járási székhelyen tájékoztatókat tartanak a munkatársaknak, akiket többek között a rezsicsökkentéssel, a szabályos számlaképpel összefüggő információkkal is ellátnak.

A fokozott érdeklődés indokolja, hogy minél több lehetőség álljon rendelkezésre, ahol a fogyasztók észrevételeit, megkereséseit és panaszait meg lehet válaszolni. A Járási Fogyasztóvédelmi Nap programján, minden székhelyen a járási hivatalok munkatársai, az illetékességi területükön működő kereskedelmi és iparkamarák képviselői, illetve helyi vállalkozások képviselői és fogyasztók vesznek részt.

Petrik Sándor, a CSMKH Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének vezetője elmondta, elsősorban a számlaképpel kapcsolatos jogszabály-megfelelőséget vizsgálták. A megye területén két szolgáltatóval szemben eljárak, akik hiányosan jelenítették meg a kötelező tartalmi elemeket a számlákon. Volt olyan számla, amelyen nem szerepelt a rezsicsökkentéssel megtakarított összeg mértéke.

A megyei fogyasztóvédelem és annak vezetője megkereste Bodó Imrét, a Szegedi Járási Hivatal vezetőjét, és arra kérte, hívja össze egy találkozóra a hivatal személyi állományát. A járási hivatal szakigazgatási szervei ugyanis a lehető legnagyobb ügyfélszámot produkálják a városban, náluk csapódnak le olyan észrevételek, amelyek egyébként a fogyasztóvédelemnél is jelentkeznek. "Ezért azt kérték tőlünk - magyarázza Bodó Imre - dolgozzunk össze, és segítsük a munkájukat a jövőben. Amennyiben lakossági észrevétel és panasz jut el hozzánk, abban kell segítenünk, hogy a fogyasztóvédelemhez irányítjuk őket - erről kapunk most eligazítást, hogyan járjunk el az ügyfelekkel kapcsolatban" - pontosított a járási hivatal vezetője. Radnóti Zoltán vezető-főtanácsos arról beszélt, hogy a rezsicsökkentésről szóló kormányrendelet alapján van egy alaki része is a követelményeknek. El kellett végezniük egy számlakép-módosítást az egyetemes szolgáltatóknak.

Két vállalkozást bírságoltak ezzel kapcsolatban. A határozatok még nem jogerősek, mind a két határozatot a szolgáltatók megfellebbezték. A rezsicsökkentés számszerű részét illetően mind a két szolgáltató ellen a fogyasztói bejelentések alapján indult eljárásokban egyetlen esetben sem állapították meg, hogy megsértették volna a 10 százalékos rezsicsökkentésre vonatkozó

rendelkezéseket.

<http://www.elemzeskozpont.hu/content/szegeden-ellen%C5%91rzik-rezsics%C3%B6kkent%C3%A9st>

(elemzeskozpont.hu, 2013. június 24., hétfő)

A Kúriában bizakodhatnak a devizahitelek

Ha az árfolyamrész a banknak bevétel, akkor a köznyelv okkal tekinti azt az ügyfél oldaláról költségnek – véli Doubravszky György, a pénzügyi jogok biztosja, aki szerint az erről véleményt formáló Kúria holnap korrekt ítéletet fog hozni.

Kedden a Kúria ítéletet hoz egy devizahiteles ügyben, s ha megerősíti másodfokú bírósági döntést, semmissé válik egy szerződés, amelynek az OTP Bank nem sorolta fel a költségek között a deviza vételi és eladási árfolyamok különbségét, az árfolyamrész. Doubravszky szerint a vitatott szerződés aláírásakor hatályos hitelintézeti törvény szerint semmis az a lakossági kölcsönszerződés, amely nem tartalmazza a szerződéssel kapcsolatos összes költséget.

A kérdés tehát az, hogy mi a költség. Mivel ez a jogszabály elsősorban a fogyasztóvédelemről szól, ezért alapvető elvárás, hogy egyértelmű és közérthető legyen – fogalmaz a biztos az mno.hu

-n. Ha pedig az árfolyamrész a banknak bevétel, akkor a köznyelv okkal tekinti azt az ügyfél oldaláról költségnek. Nyomos indokra lenne szükség, hogy ezt az értelmezést megváltoztassák.

Az árfolyamrész a vitatott szerződésben beleszámolták a teljes hiteldíjmutatóba, ami pedig a legfőbb ügyész egy tavalyi állásfoglalása szerint tartalmazza az összes banknak fizetendő költséget. Ezen túlmenően, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által a kölcsönök folyósításakor kiadott tájékoztatója szerint az árfolyamrész egyértelműen a hitelhez kapcsolódó költség, de így fogalmazott az OTP Bank világhitel-konstrukciójának ismertetője is. Ebből úgy tűnik, hogy nem a hitelek érték félre a szó jelentését.

HA kedden a Kúria elmarasztalja az OTP Bankot, akkor vagy a pénzügyi felügyeletnek vagy az ügyészségnek kellene majd közérdekű keresetet benyújtania, hogy a döntés minden olyan devizaalapú hitelszerződésre érvényes legyen, amelyben nem szerepel a költségek között az árfolyamrész – húzza alá a biztos, aki úgy véli, az ügynek nem feltétlenül kell a bíróságon végződnie, én sokkal szerencsésebbnek lenne egy tárgyalásos rendezés.

Egyre több jel utal arra, hogy a devizában nyilvántartott kölcsönök visszafizethetetlenek, hiszen rendszeres törlesztés mellett is folyamatosan nő a tőketartozás. Ezért minél hamarabb kezdődne háromoldalú szakmai tárgyalások a probléma rendezésére, annál kevesebb emberi tragédia szegélyezné a megoldáshoz vezető utat – mondja a működését Matolcsy György Nemzetgazdasági Minisztériumában megkezdő Doubravszky.

http://nol.hu/gazdasag/a_kuriaban_bizakodhatnak_a_devizahitelek

(nol.hu, 2013. június 24., hétfő)

E mint adalékanyag

Tegye fel a kezét, aki érti, ha egy csomagoláson ezt olvassa: E 300! Mit csinál az emulgeátor? Adhatok csecsemőnek szorbított ételt?

Valóban egészséges és jó minőségű terméket tettem a kosaramba, vagy csak bedőltem az ügyes marketingnek? Nagy a gyanúm, hogy sok élelmiszer csupán a kozmetikázásnak köszönheti színes-illatos állagát.

Nem lesz tőle bajod! Vagy mégis?

"Élelmiszer minden olyan növényi, állati vagy ásványi eredetű anyag, amely feldolgozott, részben feldolgozott vagy feldolgozatlan állapotban emberi fogyasztásra alkalmas – mondja Dömölki Livia, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület élelmiszer-szakértője. – Adalékanyag pedig minden olyan természetes vagy mesterséges anyag, amelyet élelmiszernek önmagában nem fogyasztanak, alapanyagként nem használnak,

de hozzáadnak az élelmiszerhez abból a célból, hogy kedvezően befolyásolja érzékszervi, kémiai, fizikai és mikrobiológiai tulajdonságait. Ezáltal az élelmiszer összetevőjévé válik."

Az Európai Közösség a hatvanas években dolgozta ki az adalékanyagok azonosítására az E-számozási rendszert.

A világ más részein INS-listát használnak, ezen olyan anyagok is szerepelnek, amelyek az EU-ban nem engedélyezettek. A fent említett E 300 azonban mindkét listán rajta van: a C-vitamint jelöli.

Ma Magyarországon kábé 1500 engedélyezett adalékanyag van forgalomban.

A hatályos törvény értelmében kötelező feltüntetni a csomagoláson minden felhasznált E-számot vagy annak a vegyületnek a nevét, amelyet takar. Az adalékanyagok többsége természetes eredetű, mindössze 10 százalékuk mesterséges. De mindkét fajta szigorú toxikológiai vizsgálaton megy át, mire megkapja az "egészségre ártalmatlan, technológiailag szükséges" engedélyt. Csak a feltétlenül szükséges mennyiségben adagolják, és újra és újra felülvizsgálják őket. De akkor mi a helyzet az E-számokról szóló, sokszor elborzasztó publikációkkal?

Az "allergén", illetve "rákkeltő" jelző csak rosszindulatú hangulatkeltés? A csalánkiütés, az emésztési zavar, a már-már népbetegségnek számító reflux orvosi tévedés volna? Van tudományos alapja az adalékanyag-ellenes szemléletnek? Van! Akkor minden E mumus? Nem! De haladjunk szépen sorban.

Cicoma

"Az élelmiszer-ipari termékek száma az elmúlt évtizedben a tízszeresére nőtt – kezdi Tóth Gábor élelmiszer-ipari mérnök. – Jövedelmünk egyharmadát költjük táplálékra, ám többnyire nem a tápérték vagy a minőség, hanem inkább az élvezeti érték szerint választunk. Legyen az áru tetszetős, olcsó és finom. A szolgáltató élelmiszeripari cégek kielégítik vágyainkat, és mindent elkövetnek, hogy az ő árujuk legyen a legízesebb, a legszívesebb, a legnagyobb. A felfokozott hatást adalékanyagokkal érik el." A mai élelmiszerek jellemzően tápanyagszegények, és bár elütik éhünket, fogyasztásukkal alig viszünk be szervezetünkbe értékes anyagot. Az "élelmiszer" ismérvébe, mint láttuk, csak az tartozik, hogy "emberi fogyasztásra alkalmas" legyen.

A hasznosság nem kritérium. Ugyanilyen elgondolkodtató az adalékanyag "kedvező befolyása". Kinek kedvező? A gyártóknak elsősorban. A térfogatnövelőktől a fél kilós kenyér ránézésre akkora, mint tíz éve a kétkilós volt, az ízfokozók fölerősítik a természetesen enyhe zamatot. Az előre csomagolt süteményen a fényezőktől csillog gusztusosan a gyümölcs, a majonéz meg azért marad homogén állagú, mert az emulgeátorok lehetővé teszik a víz és az olaj keveredését.

"Az adalékanyagok egy részére szükség van – pontosít Tóth Gábor. – Tartósítószer nélkül például megromlana az étel.

De többségük csak cicoma."

Sok kicsi sokra megy

Bár az E-számokat kötelező minden élelmiszeren feltüntetni, a jelölések semmit se mondanak. Az se túl nagy segítség, ha E 492 helyett szorbitán-trisztearátot olvasunk. A fogyasztó zavarban van, úgy érzi, valamit eltitkolnak előle, mert bár ott áll minden adat feketén-fehéren, felvilágosítás nincs. Ha valaki rákeres az interneten az E-számokra, "hiteles és megbízható" források hirdetik "száz százalékos bizonyossággal" az adalékanyagok teljes ártalmatlanságát.

Am ugyanilyen hiteles és független szervezetek állítják a vegyületek egészségkárosító hatását is. Akkor most kinek higgyünk?

"Pár éve Angliában 1200 gyerek bevonásával tesztelték az azoszínékeket (E 102, E 104, E 110, E 122, E 124 és E 129) tartalmazó szénsavas üdítők és édességek hatását – mondja Dömölki Livia. – A kutatások egyértelműen bizonyították, hogy ezek a színezékek nátrium-benzoát tartósítószerrel együtt fogyasztva hiperaktivitást, tanulási és koncentrációs nehézséget okozhatnak.

A mérési eredményeket eljuttatták az illetékes hatóságoknak, s ezek úgy döntöttek: a felsorolt anyagokból olyan kis mennyiség van csak az adott élelmiszerfélésekben, hogy nem lehetnek

károsak. Nem is vonták ki őket."

Közbevetve: egy előre csomagolt szendvics + kóla + rágógumi + csipsz + csokis keksz + energiaital + gumicukor menüszorral annyi adalékanyagot visz be a szervezetébe egy átlagos fiatal, hogy a napi sok kis dózis együtt már korántsem elhanyagolható mennyiség!

A hatóságok ugyan kötelezték a gyártókat, hogy a palackokon tüntessék fel: az ital hiperaktivitást és koncentrációkéesség-csökkenést okozhat, de egy ilyen felirat óriási visszaesést hozott volna, ezért az említett vegyületeket más színezőanyaggal helyettesítették. Mindaddig, amíg ezek ártalmassága be nem bizonyosodik, a cégek védve vannak.

Mi van, ha egy szerről kiderül, hogy egészségkárosító hatású, és mégis forgalomban marad?

http://www.evamagazin.hu/receptek_spajz/16663_adalekanyagok-csoportositasa.html

(evamagazin.hu, 2013. június 24., hétfő)

Rémálom lett a grillpartikból - a gyújtóolaj importőrét felmentették

A Budakörnyéki Járásbíróság hétfői ítéletében felmentette a bűncselekmények vádja alól a Tesco kapcsolattartóját, aki rossz minőségű lengyel faszénbegyújtó folyadékot szerzett be 2003-ban az áruháznak. A grillezéshez használható olaj egy ember halálát okozta, hárman pedig maradandó sérüléseket szenvedtek - értesült a HavariaPress.

A Tesco 2003-ban kezdett forgalmazni márkás termékként, egy Lengyelországból importált faszénbegyújtó olajat, ami több tragédiához vezetett.

2003 májusában a Duna-parton grillezett egy család, és a faszénbegyújtó olaj palackjának légtere berobbant. Egy asszony testén 40 százalékban másod- és negyedfokú égési sérüléseket szenvedett, a mentők kórházba szállították, ahol később életét veszítette.

80

Ugyanezen a napon egy család szintén grillezett kertjében. A férfi a kerti tűzhelybe locsolt az olajból, amitől körülbelül 2 méteres lángcsóva csapott fel, két nőt megégetve. Mindkét asszony maradandó, másodfokú égési sérüléseket szenvedett.

Júniusban egy paksi család akart sütni udvarában, ahol miközben a férfi rálocsolta a szénre az olajat, szintén berobbant a flakon légtere, és a tűzhelytől körülbelül 8 méterre álló nőre csapott a láng. Az asszony testén maradandó hegesedést okoztak a lángok.

A rossz minőségű terméket a vádlott - egy kft. kereskedelmi vezetője, aki a Tesco kapcsolattartója volt - importálta Lengyelországból. A kapcsolattartót a Budakörnyéki Ügyészség halált okozó foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétségével és rossz minőségű termék forgalomba hozatalával vádolta meg.

A Budakörnyéki Járásbíróság hétfői ítéletében a vádlottat bűncselekmény hiányában felmentette, mivel nem állapított meg olyan foglalkozási szabályt, amit megsértett volna. Az ítéletet a vádlott és védője tudomásul vette, az ügyész fellebbezett bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása érdekében, ezért az ítélet nem jogerős. Forrás: STOP/HavariaPress

<http://www.stop.hu/belfold/remalom-lett-a-grillpartikbol-a-gyujtoolaj-importoret-felmentettek/1158790/>

(stop.hu, 2013. június 24., hétfő)

Átverésre épített termékbemutatók

Hatósági erőfeszítések ide vagy oda, továbbra is veszélyben vannak a hiszékeny vásárlók: a termékbemutatókat szervező cégek újabb trükkökkel álltak elő. Ezek közé tartozik, amikor -

a hitelesség látszataként - a csalók külföldi cég magyar leányvállalataként mutatkoznak be. Sok esetben pedig egészségvédő napnak, felmérésnek álcázzák a termékbemutatókat.

Kimeríthetetlen a termékbemutató vállalkozásokat szervezők fantáziája. Manapság úgy igyekeznek elcsábítani a tájékozatlan fogyasztókat - akik az esetek jó részében kevésbé figyelmes nyugdíjasok vagy tartósan beteg emberek -, hogy külföldi cégek hazai leányvállalataként hirdetik magukat. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hivatal (NFH) honlapján megjelent legújabb híradás egy olyan konkrét esetet tartalmaz, amikor a magát németországi székhelyűnek kiadó vállalkozás (Hardenbergplatz 8. 10787 Berlin, Medicare GmbH) egy siófoki postafiókos címet jelölt meg azzal, hogy oda lehet küldeni a reklamációkat. A 30 darab táplálékkiegészítő tablettáért és rizskoncentrátumért közel hatvanezer forintot fizető vásárló igen gyorsan rájött, hogy becsapták. Ugyanis sem magyar nyelvű tájékoztatót, sem arra vonatkozó igazolást nem talált a termék mellett, hogy milyen gyógyhatás tulajdonítható a szernek. Ezért három nappal a vásárlást követően vissza akarta küldeni a termékeket - amire a jogszabályok lehetőséget nyújtanak számára -, de természetesen nyoma sem volt a cégnek a megadott címen. Bejelentésére a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége vizsgálatot indított, s megállapította, hogy az anyacég németországi címén sem található meg a vállalkozás. Sőt, a megadott külföldi elérhetőség nem más, mint a berlini állatkert címe. A vizsgálat során az is kiderült, hogy a vállalkozás már korábban is hasonló módszerrel csapta be a vásárlókat, ezért a felügyelőség csalás, magánokirathamisítás, a fogyasztó megtévesztésének alapos gyanúja miatt rendőrségi feljelentést tett az ügyben.

Az eset tanulságait elemezve Fülöp Zsuzsanna, az NFH szóvivője azt tanácsolja a fogyasztóknak, hogy ne vegyenek részt a termékbemutatókon, mert ott igen nagy a veszélye annak, hogy becsapják őket. Az ott kínált termékek jó része például a kereskedelmi forgalomban is kapható, sokszor tizedáron. De ha már részt vesznek valamelyik ilyen rendezvényen, legalább legyenek egy kicsit gyanakvók. Ne hagyják magukat félrevezetni azzal, hogy igazából nem is termékbemutatókra hívják őket, hanem egészségnapra vagy egészségügyi felmérésre. Az esetek jó részében ugyanis csak a helyszínen derül ki, hogy valójában termékbemutatóról van szó: érzékletesen mondják el, milyen szörnyű betegségek fenyegetik az idős embereket, de azonnal megoldást - megelőzést vagy gyógyulást - is ajánlanak a kínált termék megvásárlása esetén. A szóvivő szerint a szerződés aláírása előtt érdemes jól végiggondolni, hogy valóban olyan nagyszerű-e a termék, mint ahogy azt az előadók állítják. Megéri-e azt az összeget, amit kérnek érte? Valóban kedvezményes-e az ár, amit az esetek jó részében el akarnak hitetni velük? Azzal se hagyjuk magukat félrevezetni, hogy külföldi céget jelölnek meg a termék gyártójaként. Különösen akkor legyünk bizalmatlanok, amikor azonnali döntésre igyekeznek rábírn minket, nem hagyva időt az elhangzottak átgondolására. Nyugodtan kérdezzünk rá, milyen laboratórium igazolja a termék minőségét, illetve táplálékkiegészítő esetén annak egészségjavító hatását. Kérjük, hogy mutassák meg az igazolást, amelyik leírja a gyógyhatású készítmény által kiváltott hatásokat. Ha erre nem hajlandók a szervezők, akkor jó az esély arra, hogy a kínált termék nem bír azokkal a tulajdonságokkal, amiket állítanak róla. Az se tévessze meg a vásárlókat, ha az egyik előadó - általában hamisan - orvosnak adja ki magát, s szavakban igazolja a termék hatásosságát.

Ha pedig véletlenül mégis engedett a vásárló az erőszaknak, s szerződést kötött, illetve vásárolt a kínált termékből, nyolc napon belül joga van elállni a vásárlástól, s visszakövetelni a befizetett pénzt. Ilyenkor bevett szokás, hogy azzal utasítják vissza a pénzt követelő vásárlót, jelenleg nincs benn az ügyintéző, hívja később, s ekkor mindig egy olyan határidőt mondanak, amikor a vevőnek már nincs joga elállni a szerződéstől. Ha ez nem sikerül, akkor megpróbálják elhitetni vele, hogy nincs mód a pénz visszafizetésére, ezért más megoldást javasolnak, például ugyanazon értékben más terméket kínálnak. De nem szabad engedni az erőszaknak: ha időben jelezte a vásárló, hogy vissza akar lépni a vásárlástól, az eladónak nincs mérlegelési joga, köteles haladéktalanul visszafizetni a termék árát.

(Magyar Nemzet, 2013. június 25., kedd, 13. oldal)

"Volt mihez hozzájárulniuk az embereknek, mert volt biztosításuk"

A MetLife annak ellenére hisz a magyar piacon, hogy az elmúlt évek nem épp a sikerekről szólnak a biztosítási szektorban. Az embereknek ugyanakkor fontos volna ráébredniük, hogy például a végtörlesztéshez épp a biztosításban lévő megtakarítások révén vehettek részt, vagyis van létjogosultsága a terméknek – mondja Bartók János, a MetLife Biztosító Zrt. vezérigazgatója, aki szerint az átalakult piaci környezetet mind jutalék-, mind szabályozói oldalon ildomos lenne követni.

– Miközben a hírek szerint több hazai biztosító is eladó, az elmúlt években egyedül az Aviva Biztosítót sikerült értékesíteni. Hol tart a folyamat?

– A múlt hónap végén bejegyezték a tulajdonváltást, ám ezzel még nem zárult le ez a rendkívül összetett tranzakció. Mint ismert, nem zöldmezős beruházásról van szó, hiszen Magyarországon eddig is jelen volt a MetLife – korábban Ahico Biztosító néven. Most épp a két társaság egyesítésén dolgozunk, a folyamat lezárását az év végére tervezzük. A MetLife értékeinek megfelelően a munkatársak szempontjából fair ügyletet akartunk: ezért például az integrációs projekt vezető testületébe mindkét társaságból érkeztek szakemberek. A fő célunk az volt, hogy valamennyi munkatársunk képviseltetve érezze magát. Komoly szervezeti átalakítások történtek, mind a korábbi eredményeket, mind a tapasztalatokat és képességeket mérlegelve döntöttünk az új társaság pozícióinak betöltéséről. Nehéz, létszámcsökkentéssel is járó szervezeti döntéseket kellett hoznunk annak érdekében, hogy a társaság hatékonyan tudjon működni az elkövetkező években. Igazgatóságunk is átalakult, a jövőben ez a testület csupán három fővel működik. Meg kell említenem, hogy a felügyelet rendkívüli figyelmet szentelt az összeolvadásnak, mind a szabályozói környezetnek történő megfelelés, mind a fogyasztóvédelmi szempontok oldaláról és folyamatosan kommunikálva segítette a sikeres jogi integrációt.

– Térjünk vissza kicsit magához az akvizícióhoz. Mi hajtotta a MetLife-ot erre a piacra, ha ráadásul ismeri is a gazdasági helyzetet?

– Nem szabad elfelejteni, hogy nagy nemzetközi tapasztalattal bíró biztosítóról van szó, amely nem csak a sikerterületeken tudta megvetni a lábát, de például olyan feltörekvő piacokon is működőképes, mint Oroszország vagy Törökország. A MetLife határozott célkitűzése, hogy erősítse jelenlétét a feltörekvő piacokon – ahol viszonylag nagy a növekedés, létezik egy erősödő középosztály és a biztosítási termékek penetrációja alacsony –, és e tekintetben Közép-Európa és ezen belül Magyarország kulcsterületnek számít. A régió országaiban az életbiztosítási penetráció Nyugat-Európához képest alacsony, ezért az egyéni életbiztosítási piacon jelentős növekedési potenciál van.

– Ezeket a statisztikákat évek óta hallani, ám a várt növekedés csak nem tud megindulni, s közben a portfóliók folyamatos lemorzsolódásáról hallani.

– E tekintetben sem baj, hogy a MetLife már jelen volt a magyar piacon és ismeri a trendeket. Az adatokat én egy kicsit másképp interpretálnám. Ténykérdés, hogy a családok nagy részének ma lényegében nincs módja jelentős megtakarításra. Azonban érdemes arra is figyelemmel lenni, hogy tavaly a végtörlesztésnél az emberek jó része az életbiztosítási tartalékból tudta előteremteni a befizetéshez szükséges összeget. Azt gondolom, hogy fontos lenne, ha a biztosítók arra hívnák fel a potenciális ügyfelek figyelmét, hogy rendszeres, kis összegű megtakarításaik révén volt mihez hozzájárulniuk. Fontos viszont azt is tudatosítani, hogy a biztosítás hosszú távú és stabil megtakarítási forma, e tekintetben kulcsfontosságú, hogy az ügyfelek megértsék: egy hosszú távú megtakarítási programot nem kifizetődő rövid távú célokra feláldozni.

– Örök kérdés, hogy miért épp életbiztosításra költsek, ha megtakarításra van szükségem.

– Az életbiztosítás a kiszámítható, kétoldalú kötelezettséggel rendelkező megtakarítási formák egyike évszázadok óta. Ez pedig előnyt jelenthet akkor, amikor látható, hogy ma minden szolgáltató a megtakarításokért küzd. A biztosítás, szemben például a befektetési alapokkal, rendszeres, akár nem túl jelentős összegekkel is megvalósítható öngondoskodási forma. Alapvető célja természetesen az életbiztosítási kockázatok fedezete és a szükséges biztonság megteremtése. Ezzel együtt érdemes megismételni, hogy igazán nehéz helyzetekben ez a megtakarítási konstrukció is

rendelkezésre állhat.

– Eljutottunk az örök kérdéshez: ma a biztosítás költségszintje magasabb, mint a hasonló egyéb megtakarítási/befektetési termékeké...

– A válasz is örök: azonos termékeket érdemes összehasonlítani. A biztosítást a biztosítással, ahol a védelem díját, értékét és az általa elért megnyugvást kell megfizetni...

– ...és a közvetítői jutalékot...

– Bővíthetném az érveket azzal, hogy annak a tanácsadásnak a díját is, amely olyan helyzetben kínál megoldást, amikor az emberek azzal szembesülnek, hogy lényegében nincs vagyonuk, hiszen a megtakarítások csökkennek, a fizetések évek óta jó, ha csak szinten maradnak, s a fő vagyontárgy, az ingatlan lényegében eladhatatlan, de az értéke jelentősen csökkent. Viszont nem akarom ezzel elütni a kérdést. Látni kell, hogy az elmúlt években a piac sokat változott. A közvetítőinknek jutalékot fizetünk, ami arányos és tisztességes a közvetítő, az ügyfél és a vállalat szempontjából. A folyamatos költségsökkentések mellett azonban szembesülni kell a fizetőképes kereslet szabta határokkal is: tudomásul kell venni, hogy a korábbi időszak költségszintjén nem lehet tovább dolgozni. Ha ezt mi felismerjük, akkor ezt a közvetítőknek is tudomásul kell venniük.

– Milyen szinten alakulhat át a jutalékstruktúra?

– Érdekes helyzetben vagyunk. Azzal mindenki egyetért, hogy a szerzési jutalék súlyát mindenképp vissza kell szorítani a fenntartási jutalék javára. Ugyanakkor ezt nagyon érzékenyen kell kezelni, ugyanis ha a célunk a korábbi, fejnehéz jutalékstruktúrára épülő rendszer felváltása, rövid távon saját magunkkal kerülünk szembe a jutalékcsepegtetésen alapuló elszámolási renddel. Hiszen hiába akarnánk, hogy új partnerek lépjenek előre, ha a rendszer révén a piacra újonnan belépőknek a korábbiaknál lényegesen hosszabb megtérüléssel kellene megküzdniük, ami korántsem biztos, hogy számukra elfogadható. Kompromisszum kell a piac megújítása érdekében. Hogy ne csak a jutalékoldalról beszéljünk, hasonló kompromisszumkészségre van szükség a szabályozói oldalon is. Nem lehet rendre új és új elvárásokat előírni ilyen feszített költségszerkezetben működő társaságoknak, ráadásul gyakran rendkívül rövid határidőkkel. Félreértés ne essék, nem a szükséges fogyasztóvédelmi szabályozókról beszélek, de például az adatszolgáltatás vagy az adószámítás terén lehetne türelmesebb a szabályalkotó.

Bartók János A MetLife 2012. január 30-án írta alá az Aviva Biztosító cseh, magyar és román leányvállalatának megvásárlásáról szóló szerződést, az ezt követő időszakban nevezték ki az Aviva Életbiztosító Zrt.-t 2007-től elnök-vezérigazgatóként irányító szakembert az új, egyesült társaság élére vezérigazgatónak. Bartók János azt megelőzően az Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt. nem életbiztosítási területért felelős vezérigazgató-helyettese volt, ahol részese volt a társaság kelet-közép-európai terjeszkedését elősegítő akvizíciós projekteknek. Bartók 1993 óta volt az Aegon alkalmazottja, először képviselő, később fiókigazgatói feladatokkal bízták meg, majd az Aegon Pénztárszolgáltató 1995-ös indulásától értékesítési és marketing-vezérigazgatóhelyettesként elsősorban az értékesítési szervezet felépítését és működtetését menedzselte. Tanulmányait a GATE Mezőgazdaság-tudományi Karán (1992) végezte.

(Napi Gazdaság, 2013. június 25., kedd, 7. oldal)

Kalmárveszély

Pilhál György

Csak üdvözölni lehet a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hivatal szóvivőjének minapi nyilatkozatát, amelyben azt tanácsolja, ne vegyünk részt termékbemutatóknak álcázott össznépi butításokon, ott ugyanúgy - kevés kivétellel - hétprobás zsiványok ejtik át a megbabonázott, szájtáti kuncsaftokat. Nem árt ha tudjuk, a kínált cuccok nagy része kereskedelmi forgalomban is kapható, nemritkán jóval olcsóbban az ottaninál. Erre normális esetben mi is rájönnénk, ám ezek sosem normális esetek, ugyanis míg gusztáljuk az árut, a dörzsölt eladó egyfolytában siettet bennünket mi balgák pedig - félve, hogy lemaradunk a nagy vételről - fizetünk. És innen kezdve már kelepében

vagyunk: visszaváltás, reklamáció, efféle nincs. Mire kapcsolnánk, már a nyájas kalmárt sem találjuk. A szövívő azt tanácsolja, fenntartással fogadjuk a csinnadrattával érkező termékes embert, akit- nem kizárt- legközelebb valamelyik Kékfény-adásban látunk. Az ördög és a bővlimenedzser sosem alszik.

A házhoz kijáró termékügnökök esetén sem árt az óvatosság. Nálam évekkkel ezelőtt egy porszívómenedzser jelent meg a holmijával, hogy olyat én még nem láttam, amit az tud. És mielőtt még szabadkozni kezdek volna, kicsomagolt, s búgatóni kezdte a csillogó-villogó szerkezetet, majd minden átmenet nélkül föl akarta szívni vele a staniclijából a szőnyegre szórt szemcsés homokot. Nem dobtam ki azonnal, csak rámordultam: Maga itt ne szívasson, micsoda tempó ez?! Amint kioldalgott az ajtón, már vettem is elő az én jó öreg, harmincéves Rakétámat. Hiphoppra végeztünk. Sose hagyjuk, hogy szívassanak!

(Magyar Nemzet, 2013. június 26., szerda, 7. oldal)

Taxisokat büntetett a GVH

Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott négy taxitársaság - állapította meg a Gazdasági Versenyhivatal (GVH), és összesen 8,6 millió forint bírságot szabott ki a vállalkozásokra. A Taxi PLUS Szolgáltató Kft., majd a Taxi PLUS Service Zrt. egy-egy időszakban kilométerenként 150 forintos tarifával népszerűsítette szolgáltatását, valamint 1900 forintos díjjal ajánlotta repülőtéri transzfer szolgáltatását. A rádióhirdetéseiben, valamint az általa, illetve az alvállalkozói által üzemeltetett taxikon elhelyezett reklámmatricákon nem derült ki, hogy csak a VIP-kártyával rendelkező utasok, illetve csak egy szűk kör veheti igénybe a jelzett áron a szolgáltatást. A Taxi-2000 Hungary Zrt., illetve a Top Taxi-2 000 000 Kft. korábban "Taxi2000" név alatt nyújtott szolgáltatását 164 forintos tarifával népszerűsítette, ám tájékoztatásaiban a kedvezményes viteldíj alkalmazási feltételeiről valótlan üzenetet közvetített. A hirdetések fő üzenete szerint a viteldíj kilométerenként 164 forint, de a tarifa feltételeit megjelenítő kiegészítő tájékoztatás nem volt a fogyasztók által ténylegesen észlelt reklámüzenet része. A GVH a jogsértés elkövetéséért a Taxi PLUS Service Zrt.-re 4,7 millió forint, a Taxi-2000 Hungary Zrt.-re 2,2 millió, a Top Taxi2 000 000 Kft.-re 1,7 millió forint bírságot szabott ki.

NAPI

(Napi Gazdaság, 2013. június 26., szerda, 16. oldal)

Kivérettették az energiaszolgáltatókat

A választások után kamatostól kell majd visszafizetnie a lakosságnak a kormányzat rezsicsökkentési ajándékát

Gyökeresen átalakította az energetikai szektort az elmúlt három év alatt a Fidesz-kormány. Adóforintok százmilliárdjait költötte el feleslegesen a cégvásárlásokra, az ár- és adóintézkedéseivel pedig kivérettette az ágazatban működő társaságokat. Ez munkahelyek ezreinek megszűnéséhez vezetett. A lakosság a választásokat követően súlyos árat fizet majd az Orbán-kabinet „rezsicsökkentési ajándékáért” - állítják szakértők.

Teljesen átalakította a hazai energiaágazatot az elmúlt három évben az Orbán-kormány. Így a szektor működését ma már nem a piaci viszonyok, hanem a kormány pillanatnyi politikai érdekei vezérlik. Ez rövid távon kedvező lehet a lakosság számára, közép- és hosszú távon azonban olyan károkat okoz, amelyek felszámolásáért súlyos árat fizet majd a magyar társadalom - nyilatkozta

lapunknak Hegedűs Miklós. A GKI Energiakutató Kft. ügyvezetője úgy véli: ma már a lakossági áram, földgáz- és távhőárak nem tükrözik az energia fogyasztóhoz juttatásának valós költségeit. A tarifákat a kormány határozza meg úgy, hogy teljes mértékben figyelmen kívül hagyja a szolgáltatók tényleges kiadásait. Így a cégek zöme ma már nem csak a lakossági üzletágban, hanem tevékenysége egészében veszteséges.

Iparági szakértők megjegyezték: a rezsicsökkentés jelszavával kikényszerített ármérsékléshez hozzáadódik, hogy a kormány különadókkal is sújtja az energiaszektor. Ezáltal eddig több százmilliárd forintot vett el az iparágtól. Emiatt több, jelentős ügyfélkörrel rendelkező szolgáltató ráfizetése tavaly nem pusztán megemelkedett, hanem megtöbbszöröződött. Az ilyen mértékű elvonás pedig ahhoz vezetett, hogy az ágazatban gyakorlatilag leálltak a beruházások. Emellett egyes cégek - például a német E.ON - elkezdtek kivonulni a magyar piacról, míg más társaságok erősen fontolgatják ezt a lépést. A maradás mellett döntő vállalatok pedig a kivárára rendezkedtek be. Mindez több ezer munkahely megszűnéséhez vezetett, miközben a kormány retorikájában folyamatosan új munkahelyek létrehozását ígéri.

Hegedűs Miklós úgy látja: a magyar adófizetők számára nem hasznot, hanem ablakon kidobott plusz költséget jelent, hogy a kormány nem csak árszabályozó hatóságként és törvényalkotóként, hanem tulajdonosként is megjelenik az energiaszakágban. Ezt jól példázza, hogy a kormányzat két évvel ezelőtt több mint 500 milliárd forintért mintegy 24 százalékos tulajdonrészt szerzett a Mol olajtársaságban, mondván, hogy ezáltal sikerül kordában tartani a hazai üzemanyagárakat. Azóta a hajtóanyagok drágultak, a részvénytárcsák pedig több tízmilliárd forintot vesztek az értékéből. Hasonlóan felesleges lépés volt az E.ON magyarországi gázcégeinek állami kivásárlása is, ami mintegy 260 milliárd forint kiadást jelent az adófizetőknek. A gáztároló és nagykereskedő leányvállalatok államosítása ugyanis nem növeli az ellátásbiztonságot és nem csökkenti az árakat. Attól nem lesz olcsóbb a gáz, hogy állami cég árulja. A kormány különben is képes árszabályozó hatóságként és törvényhozóként teljes kontrollt gyakorolni az energetikai szakág felett, így a tulajdonszerzés semmilyen szempontból nem indokolt. A változás az lesz, hogy a lakosság gázellátásán keletkező évi több tízmilliárd forint ráfizetés ezentúl nem az E.ON-nál, hanem az államnál jelentkezik majd. Így a veszteséget végül az adófizető polgárok állják. Vagyis a családok ha nem fogyasztóként, akkor adózóként fizetik meg az energia ellátásuk költségeit.

Az energetikai vállalatok állami tulajdonba vonásakor mindemellett azzal a jelenséggel is számolni kell, hogy az állam által kivásárolt cégek élén a szakemberek helyét politikai kinevezettek veszik át. Ez nyilvánvalóan rányomja bélyegét a társaságok gazdálkodására, és ennek az árát is a lakosság fizeti meg.

A gáziparban nagyobb átalakulás zajlott le, mint a villamosenergia-, illetve távhőpiacon - mutatott rá Hegedűs Miklós. A távfűtési ágazatban ugyanis megmaradtak jellemző tulajdonosnak az önkormányzatok, az árampiac felett pedig az MVM Magyar Villamos Művek Zrt. révén korábban is az állam gyakorolta az ellenőrzést. A földgázágazatban azonban a kormány eddig nem rendelkezett tulajdonnal, ezt a helyzetet az E.ON cégek megvétele változtatta meg gyökeresen.

Mára az állam a gázpiac meghatározó szereplőjévé vált. Az állami tulajdonlással általában nincsenek gondok - hangsúlyozta a szakember -, más uniós országokban is működnek állami kézben lévő energetikai társaságok. A problémát az okozza, hogy amíg külföldön az állami és a nem állami energetikai vállalkozások azonos feltételekkel és piaci alapon működnek, addig idehaza a kormány előnyöket biztosít a saját cégeinek és ezzel torzítja a versenyt.

Az ügyvezető szerint a jövő évi országgyűlési, illetve önkormányzati választások lezárásáig folytatja a kormányzat a rezsicsökkentési propaganda-lépéseit. Később azonban a lakosságnak szembesülnie kell majd azzal, hogy ismét szemfényvesztés áldozata lett, és a családoknak kamatostól vissza kell fizetniük a Fidesz-kormány „rezsiajándékát”.

Állami kézben landolnak a tárolók

Az E.ON Földgáz Storage Zrt. (EFS) kiemelt figyelmet fordít arra, hogy négy földgáztárolója a legmagasabb színvonalú üzemi és biztonsági állapotban legyen, amikor sor kerül a tulajdonosváltásra, és a cég az E.ON-tól az MVM Magyar Villamos Művek Zrt.-hez kerül át - mondta Axel Wietfeld, az EFS Zrt. igazgatóságának elnöke az MTI-nek. A március végén kötött

megállapodás értelmében az E.ON Földgáz két magyarországi gázipari érdekeltségét megvásárolja az MVM. Ezzel az EFS és az E.ON Földgáz Trade Zrt. részvényeinek száz százaléka az MVM-csoport tulajdonába kerül. A tranzakciót jelenleg a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálja. Az ügyletet a tervek szerint az év második felében zárják le.

(Népszava, 2013. június 26., szerda, 13. oldal)

Kegyetlenül átverik az időseket és a betegeket

Hatósági erőfeszítések ide vagy oda, továbbra is veszélyben vannak a hiszékeny vásárlók: a termékbemutatókat szervező cégek újabb trükkökkel álltak elő. Ezek közé tartozik, amikor – a hitelesség látszataként – a csalók külföldi cég magyar leányvállalataként mutatkoznak be. Sok esetben pedig egészségvédő napnak, felmérésnek álcázzák a termékbemutatókat.

Kimeríthetetlen a termékbemutató vállalkozásokat szervezők fantáziája. Manapság úgy igyekeznek elcsábítani a tájékozatlan fogyasztókat – akik az esetek jó részében kevésbé figyelmes nyugdíjasok vagy tartósan beteg emberek –, hogy külföldi cégek hazai leányvállalataként hirdetik magukat.

Hatvanezer rizskoncentrátumért

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hivatal (NFH) honlapján megjelent legújabb híradás egy olyan konkrét esetet tartalmaz, amikor a magát németországi székhelyűnek kiadó vállalkozás (Hardenbergplatz 8. 10787 Berlin, Medicare GmbH) egy siófoki postafiókos címet jelölt meg azzal, hogy oda lehet küldeni a reklamációkat. A 30 darab táplálékkiegészítő tablettáért és rizskoncentrátumért közel hatvanezer forintot fizető vásárló igen gyorsan rájött, hogy becsapták.

Ugyanis sem magyar nyelvű tájékoztatót, sem arra vonatkozó igazolást nem talált a termék mellett, hogy milyen gyógyhatás tulajdonítható a szernek. Ezért három nappal a vásárlást követően vissza akarta küldeni a termékeket – amire a jogszabályok lehetőséget nyújtanak számára –, de természetesen nyoma sem volt a cégnek a megadott címen.

A berlini állatkert címe volt megadva

Bejelentésére a Hajdú-Bihar megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége vizsgálatot indított, s megállapította, hogy az anyacég németországi címén sem található meg a vállalkozás. Sőt, a megadott külföldi elérhetőség nem más, mint a berlini állatkert címe. A vizsgálat során az is kiderült, hogy a vállalkozás már korábban is hasonló módszerrel csapta be a vásárlókat, ezért a felügyelőség csalás, magánokirat-hamisítás, a fogyasztó megtévesztésének alapos gyanúja miatt rendőrségi feljelentést tett az ügyben.

Az eset tanulságait elemezve Fülöp Zsuzsanna, az NFH szóvivője azt tanácsolja a fogyasztóknak, hogy ne vegyenek részt a termékbemutatókon, mert ott igen nagy a veszélye annak, hogy becsapják őket. Az ott kínált termékek jó része például a kereskedelmi forgalomban is kapható, sokszor tizedáron.

http://mno.hu/magyar_nemzet_gazdasagi_hirei/atveresre-epitett-termekbemutatok-1168840

(Mno.hu, 2013. június 25., kedd)

Fesztiválokra mennek a fogyasztóvédők

Megkezdődött a nyári főszezon országos fogyasztóvédelmi ellenőrzés, amely augusztus végéig tart. Békésben eddig több helyszínen kisebb szabálytalanságokat találtak az ellenőrök.

A sok vendéget vonzó, idegenforgalmi szempontból frekvenciált helyen található vendéglátó-ipari egységekre, fesztiválok, rendezvények, zenés-táncos szórakozóhelyek ellenőrzésére koncentrálnak munkatársaim, emellett nem marad ki a személytaxi-szolgáltatások és a fiatalok dohány-,

illetve alkoholdermékekkel történő kiszolgálására vonatkozó előírások betartásának vizsgálata sem; tájékoztatta lapunkat Fülöp Zsuzsanna.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) szóvivője elmondta, hogy a vendéglátó-ipari egységeknél elsősorban az ártájékoztatásra, nyugtadásra koncentrálnak, további cél a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat kiszűrése. A fesztiválokon, rendezvényeken figyelnek a mutatványos berendezések működtetésére szóló szigorú előírás betartására, a szükséges dokumentációk meglétére.

A fogyasztók tájékoztatását továbbra is kiemelten kezeljük, idén a legnagyobb fesztiválokon információs standdal leszünk jelen, továbbá kiadjuk a turistáknak szóló angol és magyar nyelvű fogyasztóvédelmi kalauzt — hangsúlyozta a szóvivő, aki beszámolt arról, hogy a nyári főszezont megelőzően ellenőrizték a gyermekek biztonságával összefüggő termékeket, köztük a gyermek-és babaápolási kozmetikumokat, a fürdő- és lövedékes játékokat, a babákat, a gördeszkákat.

A vizsgálati eredményekkel kapcsolatban Fülöp Zsuzsanna elmondta, hogy a gyermekápolási kozmetikumok kiváló minősítést kaptak, 21 termékmintából valamennyi megfelelt az előírásoknak. A gyermek gördeszkáknál továbbra is tájékoztatási hiányosságok vannak a biztonsággal, védőeszközök szükségességével kapcsolatban. A lövedékek, vízi játékok és babák kémiai összetételének vizsgálata pedig negatív eredményt hozott, jellemzően a lágyító anyag megengedett mennyiségét lépték túl.

Június első hetében kezdődtek el a nyári ellenőrzések Békés megyében — tudtuk meg Szebegyinszkiné Uhrin Máriától. A Békés Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének igazgatója elmondta, az esetek egyharmadában találtak problémát. Egyebek közt a mérőeszközök hitelesítésével voltak gondok. Emellett sok helyen a csomagolóanyag súlyát is belemérték a vásárolt mennyiségbe, ami szintén szabálytalan.

További részletek a Békés Megyei Hírlap keddi számában.

<http://www.beol.hu/cikk/503867>

(beol.hu, 2013. június 25., kedd)

Fókuszban a légi utasok jogai

A nyári szabadságotalkások alkalmával sok magyar fogyasztó utazik repülővel külföldre, ezért kiemelten fontos, hogy a fogyasztók tudjanak arról, hogy milyen jogaik vannak, ha például törlik a légi járatukat vagy elveszik a csomagjuk.

Az Európai Unióban egységes szabályok vonatkoznak a visszautasított beszállás, a járatkésés, a járatörülés és a csomagkárok esetére, amelyek pontos gyakorlati értelmezése sok véleménykülönbséget és vitát szül az érintett utasok és a légitársaságok között, írja közleményében az Európai Fogyasztói Központ Magyarország (EFK).

A légi utasok jogainak, ismereteinek szélesítése érdekében a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szervezetében működő Európai Fogyasztói Központ Magyarország (EFK) egy európai uniós kampány keretében 2013. június 26-án tájékoztató napot tart a légi utasok jogairól a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér 2A és 2B Termináljainak check-in területe mellett.

Az EFK munkatársai a légiutas jogokról szóló tájékoztatással, valamint angol és magyar nyelvű kiadványokkal fogják az utasok figyelmét felhívni az őket megillető jogokra.

Az egységes szabályok ellenére az utas számára sok esetben nehéz eligazodni abban is, hogy a konkrét panasszal a fogyasztónak melyik tagállam hatóságához, illetve panaszkezelő vagy vitarendező fórumához célszerű fordulnia, így a megfelelő fórumról az EFK szintén érdemi információval tud szolgálni a fogyasztók számára.

A fogyasztói jogokról és segítségnyújtó fórumokról szóló tájékoztatás mellett az EFK ingyenes érdemi jogi segítséget is nyújt a magyar fogyasztóknak a külföldi (valamely uniós tagállamban, Izlandon vagy Norvégiába honos) légitársaságokkal kapcsolatos panaszuk, jogvitáik rendezésének

és követeléseik érvényesítésének megkísérléséhez. A segítségnyújtás során az EFK a külföldi társszervezeteivel való együttműködés útján a felek közötti panasz békés rendezésének előmozdítását, azaz egy egyezség elérését kísérli meg, és ily módon lehetővé teszi egy hosszan tartó és költséges határon átnyúló bírósági pereskedés esetleges elkerülését.

A légitársaság mellett az EFK ingyenes közreműködése bármilyen tárgyú, az EU-ban, Izlandon vagy Norvégiában honos vállalkozással szembeni panasz esetén is kérhető, így a Központ munkatársai többek között a külföldi szállásfoglalással, a szállás minőségével, az autóbérléssel, valamint a vasúti vagy buszos utazással kapcsolatban is segíthetnek a sérelmet szenvedett fogyasztók számára.

http://www.turizmusonline.hu/cikk/fokuszban_a_legi_utasok_jogai

(turizmusonline.hu, 2013. június 25., kedd)

Fantomizálódott a repülőjegyre átutalt pénz a Wizzairnél

Naiv ügyfélnek egy hét alatt esett le, hogy azért nem kapott visszaigazolást a Wizzairtől a foglalására, mert valami gáz van vele. A Wizzair szerint 337,96 fontra árazott jegyére csak 309,39 font érkezett, pedig a bankja szerint átment a pontos összeg.

Kb 2 hónapja a Wizzairtől repülőjegyet akartam venni, mert mivel Angliában élek, így úgy gondoltam, hogy amikor is a szabadságomat kiveszem és hazamegyek Magyarországra 2 hétre akkor előre meglegyen a repjegyem. A repülőjegy választás persze az interneten való utánanézés után, hogy hol és mi a legolcsóbb stb. esett a Wizzairra a választásom. Berezisztáltam az online wizzair.com oldalon és kitöltve a megfelelő részeket eljuttottam a fizetési részre, ahol a wizzair szerint a repülőjegy 337,96 angol font. A fizetésnél a lehetőségek mindössze a banki átutalás vagy a credit kártyás fizetést teszik lehetővé, és mivel nekem VISA DEBIT kártyám van így csak a banki átutalás működött. Sebaj, gyönyörűen fel van tüntetve a wizzair utalási címe EBAN IBAN UBAN RAIBAN ... :P majd ezek után elutaltam a kívánt összeget. Teltek a napok és semmi visszajelzés vagy bármi amiből tudhattam volna, hogy minden oké, vagy NEM OKE! A regisztrációs oldalon csak annyi volt hogy a foglalásom TARTVA. Gondoltam hogy semmi baj, tudom az adminisztráció hosszadalmas majdcsak lesz valahogy. Egy hét után már kezdtem gyanakodni, hogy valami nincs renben.

Először - mivel a wizzairnak csak emeltdíjas száma van megadva 77p/perc - gondoltam hogy felhívom az ismerősömet aki a Ferihegyen (sic) dolgozik és megkérem kérdezzen utána. Meg is tette, de nem a wizzairnél, hanem az ott kihelyezett repülőjegy árusító standnál, ahol annyit tudtak megállapítani, hogy nem fizettem eleget. Javasolták, hogy hívjam a wizzair ügyfélszolgálatát *77p/perc* és majd ott segítenek.

Egy komoly mély levegő után megtettem, majd 30!!! font eltelefonálása után - mivel persze várni kell a callcenterben stb - egy kedves hölgy közölte hogy nem utaltam át elég pénzt és emiatt nem hagyták jóvá a foglalásom. Elmondtam neki, hogy ez érdekes mert én azt az összeget utaltam át ami meg volt adva a foglalás végén, és az rendben el is ment a számlámról, szóval akkor ez hogy is van? Erre közölte, hogy márpedig hozzájuk csak 309 font érkezett meg és ha nem akarom hogy töröljék a foglalásomat akkor még utaljak át 30 fontot máskülönben nem tudnak mit tenni.

Ugyebár a külföldről utalásnál a bank is levesz (jelen esetben 9 fontot) amit külön jeleznek a számlámon és nem az elutalt pénzből veszik le... szóval erről sem volt szó... Mít tehettem? Elutaltam a maradék 30 fontot (újabb 9 font plusz levonással) mire végre valahára jóváhagyták a foglalásomat.

Persze ez nekem annyira nem tetszett és bementem a bankba is megkérdezni, hogy akkor mi a bibi? A bank kerek perec igazolta hogy a megfelelő összeget utaltam át először is és a banktól hiánytalanul átment a wizzair bankszámlájára. Ezek után a wizzair oldalon találtam egy panaszfelvételi formulát amit kitöltöttem és elküldtem nekik, hogy akkor legyenek szívesek kivizsgálni az esetet, és küldjék vissza a pénzemet amivel túlfizettem, plusz a 30 font telefondíjat

amit miattuk kellett eltelefonálni, plusz a 9 fontot amit a bank újra levont. Kaptam is tőlük egy automatikus választ, hogy köszönik a leveletem és egy kollégájuk hamarosan felveszi velem a kapcsolatot stb... és most jön a pláne!!! VISZONT, HA ÁTULASSAL KAPCSOLATOS PROBLÉMÁM VAN AKKOR HÍVJAM AZ ÜGYFÉLSZOLGÁLATUKAT!! (HÁT A JÓ BÜDÖS KURVA ANYJUKAT!!) elnézést kérek....

Na mindössze kb. lassan egy hónap telt el és a kutya nem keresett azóta sem részükről... Nos ez felveti azt a kérdést, hogy ennyire leszárják az embert vagy ennyire sok a panasz, hogy ennyi idő alatt sem jutottak el hozzám??? Mindkettő nagyon gáz....

Ezen okból határoztam el, hogy írok Önöknek, hátha tudnak valamiféle segítséget nyújtani számomra... Természetesen az ügyben megteszem a megfelelő jogi lépéseket, és a fogyasztóvédelemnél panaszt a rendőrségen pedig feljelentést fogok tenni sikkasztásért.... ha jól sejtem ez az mert az elküldött pénzt nem arra használták fel amit a szerződésükben (jegyfoglalás) írtak. Persze ebben most lehet teljesen rosszul fogalmazok, de mindenekelőtt az ügyvéddel fogok konzultálni ezügyben és annak hivatalos módja szerint fogom megtenni a lépéseket...

INSTANT UPDATE

: Az alábbi válasz érkezett a vizzairtól a mai napon... Mint írtam a kezelési költséget a bank külön vonja le, DE NEM az átutalt összegből... Ami 9 font és nem 30!!!Köszönjük, hogy felvette a kapcsolatot az Ügyfélkapcsolati Osztályunkkal. A késedelmes válasz és a kellemetlenségek miatt engedje meg, hogy az elnézését kérjem. Megkeresésével kapcsolatban a következőkről szeretném tájékoztatni. Az Ön kódú foglalásának teljes összege 337,96 GBP volt. Öntől a számlánkra 309,39 GBP érkezett meg. Ennek számos oka lehet, többek között az, hogy a bankja az utalásért kezelési költséget számított fel. Ahogy említettem, változatos okai lehetnek a pontatlanságnak, azonban a felelősség érte semmiképpen sem a Légitársaságot terheli. A rendszerünk kizárólag a pontos összegeket tudja azonosítani. Mivel Ön nem a megfelelő összeget küldte, így a rendszer nem tudta jóváírni az összeget. A foglalás végén kiküldött tájékoztató e-mail tartalmazza az össze szükséges instrukciót, többek között azt is, hogy az utas felelőssége ellenőrizni, hogy a foglalástól számított 5 munkanapon belül megérkezik-e a visszaigazoló e-mail, amely a fizetés sikerességét igazolja. Amennyiben visszaigazoló e-mail nem érkezik, megint csak az utas feladata a call centerrel való kapcsolatfelvétel. Mindezeket figyelembe véve szeretném róla tájékoztatni, hogy kártérítést felajánlani Önnek nem tudunk, illetve az utólag küldött 36,21 GBP-t sem tudjuk visszautalni, hiszen az az Ön által fizetendő teljes jegyár része. Köszönöm a megértését. Amennyiben további kérdése vagy észrevétele van, forduljon hozzánk bizalommal. Üdvözlettel: Customer Relations Department Wizz Air Hungary Kft.

http://homar.blog.hu/2013/06/25/fantomizalodott_a_repujojegyere_atutalt_penz_a_wizzairnel

(Index, 2013. június 25., kedd)

Pontatlan számlák nem küldhetők

Folytatódik a rezsicsökkentés, az Orbán-kormány a temetkezési díjakat és a tűzifa árát is mérsékelné

A kormány szerint nem a bírságolás a célja a rezsicsökkentés érvényre juttatásának, pontatlan számlákat ugyanakkor nem küldhetnek a szolgáltatók. Németh Szilárd képviselő közölte, lesz újabb tízszázalékos rezsicsökkentés a távhő, a gáz és a villamos energia esetében, s a temetkezési díjakat és a tűzifa árát is csökkenteni szeretnék.

A rezsicsökkentés ellenére pontatlan számlát küldött ki a Hajdú-Bihar megyei gázszolgáltató, ezzel mintegy 71 ezer családot károsított meg. „A kormány minden körülmény között érvényre juttatja a rezsicsökkentést, ugyanakkor nem az a cél, hogy a hatóság bírságot szabjon ki” - közölte tegnap Németh Szilárd, a rezsicsökkentésért felelős munkabizottság vezetője. Elmondta, a Tízgáz 71

ezer esetben fizettetett többet, 348 ezer számla esetében viszont kevesebb díjat számított fel a fogyasztóknak a tényleges szolgáltatást figyelembe véve. A rossz számlázások esetében a bírság akár a százmillió forintot is elérheti. Hangsúlyozta ugyanakkor, hogy a bírság elkerülése érdekében a Tigáz szerződést köthet a fogyasztóvédelmi hatósággal. Ebben a felek rögzítenék, hogy a szolgáltató kártéríti a családokat - azaz visszafizeti a tőlük beszedett többletdíjat -, ugyanakkor utólagosan nem igényelheti vissza azon számlák esetében a különbözetet, amelyeknél a tényleges fogyasztáshoz képest kevesebb díjat számított fel. Harmadrészt vállalnia kell, hogy a jövőben pontos számlákat küld a fogyasztóknak. Arra a kérésre, hogy a Tigáz az általa kiszámlázott alacsonyabb díjknál miért nem érvényesítheti a különbözetet, Németh Szilárd azt közölte: ez a szolgáltató felelőssége, a zöldségesnél sem lehet utólag érvényesíteni, ha a kereskedő rosszul méri meg az árut, és így a vevő kevesebbet fizet. Fogyasztóvédelmi szabályszegés címén tavaly 159 millió forintot, idén az első fél évben 166 millió forint bírságot fizettek a szolgáltatók. Németh Szilárd elmondta, jogsegélyszolgálatot indítanak, amelyet akkor lehetne igénybe venni, ha nem lehet eldönteni, hogy mely hatósághoz lehet fordulni a panasszal. Lapunk érdeklődésére Németh Szilárd közölte, lesz újabb tízs százalékos rezsicsökkentés a távhő, a gáz és a villamos energia esetében, az ehhez szükséges határozatokat lehetőség szerint még október 15. előtt meghozzák az Országgyűlésben. Elmondta, terveik között szerepel a temetkezési díjak és a tűzifa árának csökkentése is. w

(Magyar Hírlap, 2013. június 27., csütörtök, 10. oldal)

Adóslázadás

Devizahitelper

Elszabadultak az indulatok a Kúria döntésére váró tömegben kedden, s nem alaptalan a félelem, hogy bő egy héttel később még több dolguk lesz a rendfenntartóknak. Az egyre nagyobb politikai zajban nehéz meghallani a józan hangokat.

Nem a bankok választanak jövőre képviselőket, hanem a nép, köztük az a hozzátartozókkal együtt több millió ember, akinek valamilyen köze volt a devizahitelhez. A politika mozgatórugóit magyarázta a Figyelőnek így egy beszélgetőpartnerünk, hogy érthetővé tegye, a szavazatgyűjtésben érdekelt pártok miként üldözhatték nyíltan a munkájukat végző független szakmai szervezeteket, legyenek azok bíróságok vagy akár a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF). Illetve miként támogathatták, természetesen kevésbé nyíltan, azokat a hangokat, amelyek szerint a bankok gonoszak, mindenkit kizsigereltek, tönkretették a társadalmat. Az ilyen szólamokra volt vevő az ellenzéki oldalon is, de nem fukarkodtak az üzenetessel a kormányzó Fidesz vezető képviselői, Orbán Viktor, Rogán Antal vagy Lázár János sem. Így aztán nincs semmi csodálkozónivaló azon, hogy a törleszteni egyre nehezebben vagy egyáltalán nem tudók a pénzügyi intézményrendszer ellen fordulnak. Évek óta izzott a parázs a hamu alatt, csak idő kérdése volt, mikor lobban a láng. Nos, ez június 25-én megtörtént, a Kúria döntésének elhalasztásáról szóló hírre az épület előtt várakozó, bankárokat imitáló akasztott bábukkal, táblákkal, transzparenszekkel felkészült tömeg csalódottságában az utca, illetve bankfiókok ellen fordult, és amerre járt, felfordulást okozott. Végül rendőri beavatkozással lehetett csak csillapítani a hangulatot, amelynek paprikás mivoltára jellemző, hogy a tömeg attól sem riadt vissza, hogy az egyenruhások ellen forduljon.

Szász a célpontban

A Kúria elé került ügyben a Fővárosi Törvényszék korábban semmisnek nyilvánította egy OTP-s devizahiteles szerződését, mondván, a törlesztésekhez kapcsolódó devizaátváltások vételi és eladási árfolyama közötti különbözetet mint költséget nem ismerhette meg a szerződésből az ügyfél. Az OTP felülvizsgálati kérelemmel fordult a Kúriához mint a legfelső bírói fórumhoz. Bár egy konkrét

ügyről volt szó, a rengeteg civil egyesület, a devizahitelesek különböző érdekvédelmi szervezetei – de egy kicsit a bankok, a bírói fórumok, a felügyelet és a kormány is – úgy tekintettek az ügyre, mint amely „széna vagy szalma” ítéletet jelent. Vagyis, ha veszít az OTP, perek tízezrei indulhatnak el, illetve jogegységi döntésért lehetne folyamodni, ha nyer a bank, akkor pedig hatalmas pofont kap a hitelintézeteket támadó civil csapat.

Azt mindenki felmérte, milyen hatalmas tétje van annak, hogy a Kúria milyen általános véleményt alkot. Több civilszervezet azt szeretete volna elérni, hogy a legfelsőbb bírói testület mondja ki, a devizahitelek hibás termékek. Mivel azonban az ügyfelek szempontjából mind a szerződések fennmaradása, mind semmissé nyilvánítása komoly anyagi terhet jelentene, ezért valamilyen logikával a legtöbben inkább a kontraktusok fenntartása mellett nyújtott hitelintézeti kártérítéshez reméltek precedenst teremteni.

A bankszakma, a legfőbb ügyész és a PSZÁF jellemzően úgy vélekedett, a hazai igazságszolgáltatásnak természetesen van feladata, sőt kiemelt teendője van a rémálommá változott devizahiteles helyzet kezelésében. Az egyedi ügyek, szerződések megítélésében ugyanakkor egységesen nem lehet kimondani, hogy a kontraktusok semmivé lennének. Nagyon leegyszerűsítve ezeket a szakmai véleményeket, a devizahitel mindkét félnek előnyös szerződéstípus lehetett, hiszen a bankok kamatrést értek el vele, a devizahiteleseknek pedig a forintHITELESEKÉNél alacsonyabb összes törlesztés volt vonzó. E logika szerint az akkori jogszabályok alapján szabályos volt a devizahitel, az akkori kormányrendelet azt is felsorolta, hogy a teljes hiteldíjmutatóban (THM) mit kell feltüntetni, és az OTP ennek megfelelően járt el.

Az ügy középpontjába a bírói testület mellett a PSZÁF elnöke, Szász Károly került, akit amúgy is kormányzati hecckampány céltáblájává tett az, hogy a felügyeletet összevonják a Magyar Nemzeti Bankkal. Így amikor a Kúria elektronikus levélben kért szakmai segítséget a devizahitelezés egyes kérdéseiről a PSZÁF-tól, és arra Szász Károly kimerítő, mellékletekkel együtt 33 oldalas választ adott, előbb a bankellenes civil egyesületek, majd maga a Fidesz is belekötött, mondván, a következmények feltárásával a független igazságszolgáltatást kívánta befolyásolni. A levél ugyanis valahogy nyilvánosságra került. Rogán Antal frakcióvezető nem volt rest a szokásos populista kártyát elővenni: „A felügyelet elnökének nem a bankok, hanem a devizahitelesek érdekeit kellene védeni, vagyis Szász fordítva ül a lovon.” Pedig Szász Károly úgy került ebbe a történetbe, mint Pilátus a credóba. Úgy tudjuk, a PSZÁF nem is akart a kérdésben önmagától véleményt formálni, de mivel a Kúria megkérte erre, illet válaszolni. A felügyeletnél azt gondolják, hogy a levél nem tőlük ment ki, és döbbenet tapasztalták, hogy mielőtt a sajtóban megjelent volna annak tartalma, vagyis szinte az elküldés után pár órával a fogyasztóvédők már számon kérően bekezdéseket olvastak fel belőle a PSZÁF illetékeseinek. A felügyelet már csak azért is kellemetlen szerepbe került, mert döglött oroszládként mindenki szívesen rugdossa és keni rá a felelősséget. Komoly szakmai vitát lehetne folytatni arról, hogy a valóban létező állami felelősség egyáltalán hol erősebb, a jogalkotóknál, a bankokat egyenként, mikroszinten felügyelő PSZÁF-nál vagy az állományokat együtt látó Magyar Nemzeti Banknál, de az biztos, hogy kényelmesebb egy eltűnő intézményre hárítani minden rosszat.

Mit akar a kormány?

A halasztás előtt így a szakmai közvélemény már azt találgatta, hogy ki befolyásolja jobban a témában természetesen segítségre szoruló bírói kart: a politika újbóli üzenetei az igazságszolgáltatásnak (emlékezhetünk a rezsicsökkentési pereknél Orbán Viktor rosszálló megjegyzéseire) vagy a szakmai érveket nagy erővel felvonultató legfőbb ügyészi (Polt Péter is véleményezte a Kúria kérdéseire a helyzetet), felügyeleti és jegybanki csapat. Hiszen olyan fogalmakat kellett a jellemzően nem bankszakember bírónak megérteniük, mint a pénzügyi mérleg, a fedezet, a swap. A civilek kedélyeit az különösen felborzolta, hogy a mindent eldönteni hivatott június 25-i délelőtti tárgyalás előtt egy nappal a Kúria zártkörű bírói szakmai konferenciát tartott, ahol a devizahiteles perekben ítélező bírót a felügyeleti és jegybanki szakemberek

pallérozták. A nyilvánosság kizárásával megrendezett konferencián vélhetően a pénzügyi szakemberek ugyanazokat az érveket hallhatták, mint amelyeket Szász Károly a nyilvánosságra került válaszelevelében is összefoglalt.

Ezeket lehet ugyan bankpártinak nevezni, hiszen a piaci környezet s ezen szerződéstípus bemutatása során a felügyeleti elnök valóban nem teszi magáévá a devizahitelezés ellen ágáló szervezetek érveit, de elvtelenség, képtelen vád, hogy a pontosan fogalmazó Szász Károlyt egyesek a bíróság szabálytalan befolyásolásának kísérletével vádolják.

Legalábbis azok szemében, akik vették a fáradságot, és elolvasták, hogy mit is állít Szász Károly. Az elnök fő megállapításai között ugyanis az szerepelt, hogy a devizaalapú termékek nem voltak önmagukban jogellenesek, ilyen szerződések kialakítását engedélyezte az akkori jogi környezet. Kölcsönös üzleti előnyök mellett a szerződő felek racionálisan hozhattak hitelfelvételi döntést. A semmissé tételt, vagyis a „visszacsinálást” nem úsznák meg beláthatatlan következmények nélkül sem az ügyfelek, sem a bankok. Az persze igaz, az anyagban a felügyelet elnöke valóban elmondja, hogy a szerződések semmissé tétele esetén a bankok képtelenek lennének a betéteseik pénzét kifizetni. Bankpánik alakulhatna ki, és egy- vagy kétszázézer devizahiteles gondjából több millió ember problémája formálódna, de azért ez inkább tekinthető a következmények reális feltárásának, mint alaptalan riogatásnak. Abban természetesen minden szakember egyetért, hogy a következmények nem riaszthatják el attól az igazságszolgáltatást, hogy valóban igazságot szolgáltatassanak.

Részletes érvek

Amúgy a PSZÁF válasza arról értekeztek, hogy mennyire volt előre jelezhető az árfolyam, mi volt az árfolyamsáv intézménye Magyarországon, hogyan alakulhatott ki a devizahitelezés. És a levélben a felügyelet is tisztázza a már lapunk által is sokszor emlegetett kérdéseket: igen, a devizahitel mögött devizapozíció volt, és ha az ügyfél az árfolyam változása miatt több törlesztőt fizet, az nem a bank nyereségét gyarapítja.

A levél hangvételéből az tűnt ki, hogy a felügyelet az őt támadó civilszervezetek állításaival ellentétben nem akarta orientálni a bíróságot. Szász többször is határozottan leszögezi, hogy válaszol ugyan a Kúria kérdéseire, de nem tartja szerencsésnek, ha ez olyan színben tűnne fel, mintha a következmények felsorolásával, számszerűsítésével befolyásolni szeretné a bíróságot. A szerződések semmissé tételével kapcsolatban példát is bemutat. Ha egy 2005 júniusában felvett 7 millió forint összegű (44 612 svájci frank nagyságrendű) 15 éves hitelt (amelyet 1 százalékos kezelési költséggel és reális, 5-6 százalékos piaci kamattal kínáltak) rendezni kellene az alapkamattal növelt értéken, akkor az ügyfélnek 12,17 millió forintot kellene visszafizetni, amiből természetesen az eddigi törlesztései levonhatók. A teljes állományra vetítve a háztartásoknak 4300 milliárd forint folyósított hitelre 6701 milliárdot kellene visszafizetni, az eddigi törlesztéseken felül még 2796 milliárd forintot. A perek következményeinek feltárásánál sokan elfeledkeznek arról, hogy a vizsgált időszak egy részében a jegybanki alapkamat nem volt alacsonyabb, mint egy átlagos devizahitel kamata.

Részleges semmisség

Persze a felvevő mondhatja erre, ha meg hagyják tovább futni a frankhitelét, csak a jóisten a megmondhatója, hol áll meg a számláló. Korántsem kizárt tehát, hogy adott esetben a forintra konvertálással jobban jár, még ha egyszeri alkalommal kellene is nagyobb, milliós nagyságrendű összeget kiköhögnie a bank felé.

Ez a matematika valóban nem jogi, sokkal inkább pénzügyi kérdés, de mégis az összes magyar devizahiteles jogi eljárás rákfenéje. Miközben egyre több civilszervezet szervez pereket, pertársaságokat, külön kérdés, hogy egyáltalán mi lenne a devizahitelesek számára kedvező ítélet.

Aki ilyen civil egyesüléshez fordul, csak újabb hatalmas költségekbe veri magát, vagy lesz olyan ügyfél, aki valóban jól jár a jogi úttal. Sokan hisznek a civilszervezeteknek, sokan áldoznak újabb és újabb forrásokat a perekre, az ügyvédekre. De vajon felmérték-e, hogy a devizahitelük semmissé tételével milyen nehézségek szabadulnának a nyakukba? Semmissé tétel esetén hogyan tudnák a devizahitelesek 8 napon belül visszafizetni az eredeti összeget és a rá eső alapkamatokat? Sokaknak ehhez az ingatlanukat is el kellene adni, miközben a legtöbb esetben ma már nem ér annyit a lakásuk, mint az egykori hitel. Egyesek ezért valamilyen öszvérmegoldást szeretnének elérni. Vagyis azért küzdenének, hogy ne a polgári jog szerinti eredeti állapotot állítsák vissza, hanem a bíróság mondja ki, a feltételek törvénytelenek voltak, az árfolyamrés költség volt, de a szerződések megmaradnak. Vagyis az ügyfélnek ne kelljen visszafizetnie a kölcsönét, csak éppen a bank úgy számoljon el vele, mintha a mai napig 150-160 forint lenne a svájci frank árfolyama, és a pénzügyintézet fizesse vissza a 160 és 244 forint közötti különbözetet.

A július 4-re várt ítélet sok mindenre választ ad, de a már jó előre felbőszült devizahitelesek – bármennyire is reménykednek – igazán jól nem járhatnak, azt pedig már külön-külön mérlegelhetik, hogy számukra mi is lenne rosszabb: ha minden maradna a régi, vagy ha semmissé válnának a szerződések.

Kronológia

2001–04 A lakosság rettenetes lakáshelyzetét támogatott forinthitelek segítik, ezek kamatait részben az ügyfél, részben az állam fizeti. Az új és használt lakásokra egyaránt érvényes rendszer spekulációra ad lehetőséget, és indokolatlan adófizetői terheket jelent.

2004–06 Megszűnnek a támogatott forinthitelek, elindul a piaci alapú hitelezés. Egyszerre léteznek forint- és devizaalapú termékek, de a nominális kamat a devizahitelek esetében mintegy 10 százalékponttal alacsonyabb. Mindenki, aki ebben az időben devizahitelt vett fel, sokkal jobban járt az ismert változások tükrében is, mint ha forintalapút igényelt volna.

2006–08 A devizahitelezés fénykora, boldog-boldogtalan eladósodik, az árfolyam stabil, a kamatok lényegesen kisebbek, mint a forinthitelek esetén, az állományok nagyon gyorsan nőnek. A legtöbb felvevő és a legtöbb bank nem kezelte a helyén az árfolyamkockázatot, márpedig ami a hitelfelvevőnek árfolyam-rizikó, az a hitelt nyújtónak hamarosan kockázat lett.

2008–10 Az árfolyamtrend megfordult, a svájci frank kurzusa emelkedni kezdett, ráadásul a gazdasági válság miatt egyre többen veszítették el korábbi biztos megélhetésüket. Hirtelen megnőtt azok száma, akik képtelenek voltak fizetni korábbi hiteleik törlesztőrészeit. Megkezdődnek a hitelezést szabályozó, a devizahitelezést megsegítő intézkedések.

2010–13 A devizahitelezés már praktikusán megszűnt, a különböző érintettek az örökölt probléma kezelésével vannak elfoglalva. Számptalan program indul, a teljesség igénye nélkül: árfolyamgátak, banki megoldások, Nemzeti Eszközkezelő, Ócsai Lakópark, végtörlesztés, állami támogatások, de a probléma még mindig teher, és közben végtelenül eldurvult az egyes szereplők (bankok, ügyfelek, állami aktorok, civilszervezetek) hozzáállása és eszköztára.

Ki miben bűnös?

A bank bűnei

1. Éveken át indokolatlan árazás, extraprofit a devizahiteleken, például a konverzió, a kezelési költségen.

2. A hitelek folyósításánál fals tájékoztatás a várható árfolyam-változásokról, a kockázatok elhallgatása, részben szándékosan, részben tapasztalat hiányában.

3. A nagy versenyben és expanzióban laza hitelezés, magas loan to value érték, jövedelem és más szempontok vizsgálatának figyelmen kívül hagyása.

4. Hitelbírálati díjat szedtek, mégis a jó ügyfelekkel fizettetik meg rossz hitelbírálati gyakorlatukat; a jó ügyfelek arcátlan terhelése, amelyet csak állami kényszerek hatására kezdtek visszafogni.

5. A hitelek és a bankok svájcifrank-forrásainak eltérő volt a futamideje, ebből rengeteg veszteség fakadt.

A devizahitelek bünei

1. Jellemző volt a hitelszerződések aláírásánál, hogy az adósok nem értették, mit vállalnak, különösen az árfolyamkockázat tekintetében.

2. A családi büdzsét sokan nem mérték fel megfelelően, és alaposan túlvállalták magukat.

3. Egyesek elhibázott spekulációt követtek: több lakást is vettek azzal, hogy a bérleti díjból meglesz a törlesztő. Nos, nem lett meg.

4. Nem elhanyagolható az a réteg, amely tudná, csak éppen nem akarja fizetni a törlesztőit.

5. Hangoskodnak, panaszkodnak, pedig a forint hitelnél összesítve még mindig kedvezőbb a frankalapú, a nélkül pedig soha nem lett volna saját lakásuk.

Az állam bünei

1. Az állam betiltotta a támogatott forinthiteleket, helyette nyíltan támogatta a devizaalapú hitelezést.

2. A devizahitelek kihelyezésének időszakában nem volt elég határozott a felügyeleti, a jegybanki, a versenyhivatali figyelmeztetés a kockázatokra. Túl későn szabályozta a kormányzat, illetve a felügyelet a bankok hitelezési gyakorlatát, például az egyoldalú szerződésmódosításokat.

3. A különböző devizahiteles megsegítések bonyolultak, erőtlenek, többször változnak, még nem érkezett lényeges segítség, a legtöbb program csak elodázza, nem kezeli a bajt.

4. A kormány hibás gazdaságpolitikája miatt (nincs növekedés, illetve fedezetlen egykulcsos szja-bevezetés) nagy összegeket kell elvonni a bankszektorból, ezért nem marad tér a devizahitelek kamatsökkentésére.

5. A politika egyik legócskább eszköze a lakosság dühének, elégedetlenségének más szereplők felé terelése, erre kiválóan alkalmasak például a bankok.

BRÜCKNER GERGELY

(Figyelő, 2013. június 27., 9-13. oldal)

Szabálytalanul

Aranybefektetési kockázatok

Rizikós a magyarországi arany piac a PSZÁF szerint, de részben azért is, mert hiányos a szabályozás.

Kiemelten kockázatosnak minősítette a befektetési céllal forgalmazott aranytömbök és -érmék piacát legutóbbi fogyasztóvédelmi kockázati jelentésében a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete. Igaz, nem magát az aranyba való befektetést, hanem a nemesfémeket forgalmazó magyarországi cégek hátterét és működését nevezte a fő rizikófaktornak. A PSZÁF állításai megalapozottak - ismerték el a HVG-nek nyilatkozó aranykereskedők. A felügyeleti jelentés szerint az e területen gomba módra szaporodó vállalkozások gyakran nem kellően prudensen vagy nem megfelelő tőkeerővel működnek, ezért sokuknál merülhet fel a nemteljesítés veszélye, ami tavaly nyáron az Aranyközpont Zrt. és a Safetygold esetében valóságos is vált.

Szokatlan módon egyértelműen negatív megállapításokat tesz a jelentés a pénzügyi és biztosítási piacon is népszerű mlm (multilevel-marketing) rendszer e szektorba való terjeszkedéséről: „az mlm jelenléte önmagában is kockázatosá teszi a szegmenst fogyasztóvédelmi szempontból, hiszen ennél

a módszernél jóval nagyobb a félreértékesítés esélye”. A félreértékesítés például azt jelenti, hogy kispénzüekre fajlagosan drágább kisebb tömböt sóznak rá, vagy a marketingben túl szépre festik a hozamkilátásokat. Az viszont különös, hogy a hagyományos pénzügyi területeken a felügyelet nem kifogásolja az mlm-et. A jelentés hangsúlyozza: hamis illúzió az arany tökéletes stabilitásába vetett, főleg a kereskedői marketing által generált lakossági bizalom; valójában - mint minden befektetés - az arany is veszíthet értékéből. Komoly kockázat, hogy a kereskedők a pénzváltókéhoz hasonló vételi és eladási árfolyamot jegyeznek, a kettő között gyakran magas (a kisebb mennyiségeknél akár 15-30 százalékos) árréssel, amit a nyereséges kiszálláshoz a befektetés hozamának aztán „le kell dolgoznia”. Ráadásul a piac korántsem likvid, hiszen aranytömb vásárlásával rendszerint csak a szakosodott kereskedők foglalkoznak, így értékesítéskor erősen limitált a lehetséges vevők köre. Sokszor hiányos a befektetők tájékoztatása a kapcsolódó költségekről és kockázatokról is, így például a szállítás és őrzés feltételeiről.

Bár a felügyelet megállapításaival egyetért, az aggodalmat túlzónak érzi Szalai Sándor, a Solar Gold Zrt. vezérigazgatója. Tapasztalatai szerint az aranyba fektetők megfontoltabban viselkednek, mint azok, akik hagyományos pénzügyi befektetések hozamára várnak. Általános jelenség, hogy értékpapírokból a lakosság az árfolyamcsúcsok idején vásárol, és válságok-esések közben ad el veszteségesen. Ezzel szemben az arany komoly áprilisi áresése idején (1600 dolláros unciánkénti árról 1300 közelébe zuhant a világpiacon pár hét alatt) a Solar Gold vevői közül senki nem akart kiszállni befektetéséből, értékesítésük viszont a korábbi hónapok többszörösére ugrott, mivel a vevők vásárlásra használták ki a korrekciót. Az aranyár növekedése Szalai szerint is illúzió, de az ilyen megtakarítás értéke jellemzően fordítva mozog, mint más hagyományos befektetéseké; amikor a portfólió többi eleme veszít értékéből, az aranyé gyakran nő, vagy legalábbis stabilabb marad.

Furcsasága a jelentésnek, hogy a PSZÁF - mint azt maga a dokumentum is leszögezi - nem rendelkezik hatáskörrel e terület ellenőrzésére, még ha egyértelműen befektetésekről van szó. A befektetési arany kereskedelme ugyanis szabályozási szempontból „mostohagyermek”: több gazdája is van, de igazi ellenőrző szerve nincs. Hiába versenytársa és alternatívája ugyanis a klasszikus befektetési termékeknek (bankbetéteknek, befektetési alapoknak), nem a PSZÁF, hanem a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) hatáskörébe tartozik. Az eladott nemesfém minőségét (tisztaságát, valódiságát) viszont egy másik hatóság, a Nemesfémvizsgáló és Hitelesítő Igazgatóság ellenőrzi. De sem a Nehiti, sem pedig az NFH nem vizsgálhatja az aranykereskedő pénzügyi hátterét, stabilitását. Pedig erre nagy szükség lenne, hiszen a milliárdos forgalmat lebonyolító kereskedők bedőlése esetén könnyen pórnul járhatnak a befektetők is.

A helyzet fonákságára jellemző, hogy a HVG-nek nyilatkozó több aranykereskedő is arról számolt be: a szabályozással kapcsolatos ügyekkel a három ominózus hivatal gyakran a másik kettőhöz küldi őket, s olykor mindhárom kizárja saját kompetenciáját. „Egy sarki vegyesbolt megnyitása legalább háromszor több utánajárást és adminisztrációt igényel, mint az aranytömbök forgalmazása, noha itt sokszor egyetlen ügyfél is több millió forintos tranzakciókat bonyolít le” - állítja Szalai. A szabályozás hiányosságai a piac fiatalságából adódnak - véli Schmidt Kálmán, a Magyar Arany piac kft. ügyvezető igazgatója. Ez az üzletág ugyanis 2008-ig csak marginálisan létezett Magyarországon, a válság okozta pánik azonban fellendítette az üzletet, olyannyira, hogy a lakosság megtakarításaiból a becslések szerint ma már 40-50 milliárd forint fekszik befektetési aranyban. A törvényi szabályozás viszont nem született még meg, bár Schmidt szerint már a szakma szereplőinek önszabályozása is tisztább viszonyokat eredményezhetne. Ám az eddigi ilyen tárgyalások nem vezettek eredményre, mivel minden kezdeményezés elindító a maguk érdekét szem előtt tartva tették meg javaslatukat, így nem jött létre konszenzus.

Mindenesetre a szigorúbb szabályozásig is érdemes követni a PSZÁF ajánlásait - hangsúlyozták a HVG-nek nyilatkozó kereskedők. Ezek szerint csak ellenőrzött, leinformált kereskedőtől szabad aranyat venni, számolni kell az esetleges árfolyamvesztéssel, s már a vételkor ellenőrizni kell a visszavásárlási árfolyamokat is. (A vételi és az eladási ár különbsége annál nagyobb, minél kisebb súlyú a megvásárolt arany, s még nagyobb a marzs aranyérme esetén.) Jó előre érdemes tisztázni az

esetleges járulékos költségeket is (mint például a szállítás, tárolás díja), annak pedig, aki nem otthon tartja a nemesfémeket, az aranytömbök esetleges azonosítószáma alapján azt is ellenőriznie kell, hogy valóban megvan-e az arany.

KOVÁCS KÁROLY

(HVG, 2013. június 29., szombat, 75. oldal)

Súlyos hibákat talált a hivatal a Metrónál

Szabálytalanságokra bukkantak a hazánkban működő egyik üzletláncnál a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) ellenőrei. Az előre be nem jelentett, úgynevezett lecsapó ellenőrzés három áruházat érintett, és ezek mindegyikében komoly, élelmiszer-forgalmazást érintő szakmai hibákat találtak munkatársaink tájékoztatta lapunkat a hivatal egyik illetékese. Bár a kereskedőlánc nevét nem említette a szakember, más, megbízható forrásból megtudtuk, hogy a Metro kereskedőlánc budaörsi, kispesti és M3-as autópálya melletti áruházairól van szó. Az egyik helyszínen 200 ezer forint értékben 1,5 mázsa halat foglaltak le, mert nem volt nyomon követhető az élelmiszer eredete, és így forgalmazása nem felelt meg a szigorú szabályoknak. A másik üzletben nem biztosították megfelelően a higiénés feltételeket a zöldségek darabolásánál, és engedéllyel sem rendelkeztek ennek a tevékenységnek a végzéséhez. A harmadik áruházban pedig mintegy fél mázsa paprika akadt fenn az ellenőrök rostáján. A helyszíni vizsgálatok azt mutatták, vírussal fertőzött a termék, ezért azt az ellenőrök elkobozták. A Nébih illetékese felhívta a figyelmet: további vizsgálatoknak kell eldönteni, hogy az áruházláncon kívül más vállalatot terhel-e felelősség a szabálytalanságokért, és ha igen, az milyen mértékű, illetve hogyan oszlik meg a kereskedelmi vállalkozás és a beszállító között.

(Magyar Nemzet, 2013. június 28., péntek, 11. oldal)

Ez nem gyerekjáték

Nagykanizsa - A fogyasztóvédelem hét további játszóteret talált alkalmasnak a balesetmentes játékra, miután korábbi javaslatainak megfelelően átalakította a játszóeszközöket a Via.

Kálovics Andrea, a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. város gondnoka elmondta: a Zala Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségétől a közelmúltban kaptak ellenőrzést. A szakemberek hét játszóteret néztek meg, bekérték a játszóeszközök papírjait, tanúsítványait, továbbá azt is vizsgálták, hogy a korábbi ellenőrzések által feltárt hiányosságokat pótolta-e a városüzemeltető.

- A Péterfai utca 5-ös, a Nagyrác utcai, a Zemplén 9-11 közötti, a Zemplén 4 előtti, a palini, Gesztenyés utcai, kiskaposi és a Városkapu 7-nél található játszótér került be az ellenőrzési csomagba - mondta el Kálovics Andrea. - Ezek esetében a korábban megfogalmazott hiányosságokat szakvállalkozó bevonásával pótoltuk, és amelyek nem rendelkezett megfelelőségi tanúsítvánnyal, annak tanúsíttatását elvégeztük. Így felelhetett meg mind a hét játszótér a fogyasztóvédelmi ellenőrzésen, s a tavalyi héttel együtt immár 14-re emelkedett a fogyasztóvédelem szerint megfelelő minőségű játszótereink száma.

Kálovics Andrea kérdésünkre elmondta, az említett játszótérek a szakhatóság által kifogásolt, az európai unió szigorú normáinak nem megfelelő játékokat már elbontották.

- Sajnos, vannak olyan játékszerek, melyeket nem tudunk átalakítani a kötelező előírásoknak megfelelően - magyarázta a város gondnok. - Ilyenek például a régi betonlapos csúszdák, mert ruha- és fejbeszorulási helyekkel készültek, hiányoznak a védőkorlátok, és így tovább. Ezeket teljesen

el kell bontani. A hintákkal könnyebb a dolgunk, azokat lehet korszerűsíteni, például biztonsági hintaülőkéket szerelünk fel, ütéscsillapító felületeket helyezünk alájuk.

A 78/2003. GKM rendelet kimondja, hogy játszótéri eszköz csak akkor hozható forgalomba, illetve használható, ha megfelel a biztonságossági követelményeknek, amit a kijelölt szervezet által kibocsátott megfelelőségi tanúsítvány igazol. Az ellenőrzések során a fogyasztóvédelem azt vizsgálja, hogy a tanúsítvány, illetve az eszköz üzemeltetése biztonságosnak-e. Az ellenőrzések arra is kiterjedhetnek, hogy készült-e karbantartási és ellenőrzési terv, illetve hogy az üzemeltető a kötelező kétévenkénti biztonsági ellenőrzést elvégezte-e, vagy sem.

<http://zaol.hu/nagykanizsa/ez-nem-gyerekjatek-1549475>

(zalaihirlap.hu, 2013. június 26., szerda)

Többször megadta magát a csizma talpa, a győri butikos mégsem fizet

Hiába ragasztotta meg több alkalommal cipész a belvárosi kínai üzletben vásárolt csizma talpát, a lábbeli mindig megadta magát.

"Tavaly november közepén vásároltam a gyermekemnek csizmát az egyik belvárosi kínai üzletben Győrben. A kislányom egyetlen alkalommal, száraz időben húzta a lábára a csizmát, s ment el vele az iskolába.

Mire azonban hazaért, azon kellett izgulnia, hogy el ne veszítse a talpát. Visszavittük az üzletbe, ahol elküldték ragasztásra. A cipész három hétig dolgozott a csizmán. Ezek után egyetlen nap után megint levált a lábbeli talpa" - kezdte történetét neve elhallgatását kérő, dunaszegi olvasónk. Hiába a döntés, nem fizet a belvárosi butikos

"Megint elindultunk a csizmával az üzletbe: ekkor már kértük a cseréjét vagy az árát vissza. Elutasításba ütköztünk, alig akartak szóba állni velünk. Végül abban sikerült megegyezni, hogy újra visszaküldik a hibás terméket a cipészhez.

Hiába ragasztották újra a csizmát, a legutolsó javítás után úgy vált el a csizma talpa, hogy a kislányom fel sem húzta. Itt telt be a pohár: a Fogyasztóvédelemnél jeleztem a gondunkat, ahonnan a Békéltető Testülethez irányítottak.

A testületi ülésen az üzlet tulajdonosa nem jelent meg, így az ajánlás nélküle született meg. Eszerint a belvárosi butiknak a csizma átadásától számított 15 napon belül a vételárat, 7699 forintot vissza kellene fizetnie nekünk" - folytatta Olvasónk.

"Az ajánlásnak eddig nemhogy nem sikerült érvényt szereznünk, mindennek tetejébe a butik külföldi tulajdonosa rendkívül arrogáns hangnemben közölte velünk: bárhol panaszt tehattünk, nem hajlandó fizetni.

Cserét ugyan felajánlott, de érthetően több mint fél évig tartó hercehurca után, ebbe nem szívesen mennék bele" - zárta szavait Olvasónk.

Papír van, pénz nincs: a Győr-Moson-Sopron Megyei Kereskedelmi és Iparkamarában működő Békéltető Testület ajánlásának eddig nem sikerült érvényt szerezni

Több mint 230 panasszal foglalkozott a győri Békéltető Testület idén

"Előjáróban el kell mondanom, hogy rengeteg cipővel kapcsolatos panasszal foglalkozik testületünk, az ügyeink 40 százalékát ezek teszik ki. Fontos tudni, hogy a cipőkre nincs jóállás, csak szavatosság.

Ennek ellenére a vásárlást követő fél évben a kereskedők vagy elfogadják a vásárlói reklamációt, vagy ők küldik szakértői véleményezésre a lábbelit. Ezt azért fontos hangsúlyozni, mert hat hónap letelte után ez megfordul: ezt követően a vásárlónak kell beszereznie a szakértői állásfoglalásokat. Ezt nehezíti egyébként, hogy egyelőre nincs hivatalosan akkreditált intézmény cipők esetében hazánkban.

Ráadásul a statisztikák azt mutatják, hogy többnyire elutasítják a cipő tulajdonosának panaszát állásfoglalásukban a fogyasztóvédelmi intézetek" - kezdte a kisalfold.hu-nak Horváth László, a a Győr-Moson-Sopron Megyei Kereskedelmi és Iparkamarában működő Békéltető Testület elnöke.

"Idén eddig több mint 230 fogyasztóvédelmi ügyel foglalkoztunk. Ezek 30-35 százalékában egyezség született a vásárló és a kereskedő között, 40 százalékban ajánlást fogalmaztunk meg, míg a maradék ügyeket megszüntettük.

Tapasztalataink szerint az ajánlással végződő ügyek 60 százalékát végrehajtják a felek, vagyis összességében pozitív, 65-70 százalékos a sikerrel záruló ügyek aránya" - nyilatkozta Horváth László.

http://www.kisalfold.hu/gyori_hirek/tobbszor_megadta_magat_a_csizma_talpa_a_gyori_butikos_megsem_fizet/2339223/?utm_source=rssfeed

(Kisalfold.hu, 2013. június 27., csütörtök)

Drágább volt online a POSZT-jegy, elmeszelte a céget a fogyasztóvédelem

Elmarasztalta a Baranya Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége a POSZT internetes jegyvásárlását is ügyező Interticket Kft.-t, mivel az online vétel során minden indoklás nélkülözve drágultak a belépők a vásárlási felületen. A problémára a Pécsi STOP egy korábbi cikke világított rá.

Portálunk június elején számolt be részletesen egy furcsa online jegyvásárlási anomáliáról, melyre egyik olvasónk hívta fel a figyelmünket. Amint azt írtuk, látszólag minden ok nélkül drágult meg a jegy internetes vásárlás esetén a XIII. Pécsi Országos Színházi Találkozó honlapján. Bármilyen darabra kívánt az ember belépőjegyet vásárolni, a végösszeg minden indoklás és magyarázat nélkül emelkedett, egy 3900 forintos jegyből így lett például 4106 forint. Sehol nem emelték ki, hogy a helyszínen, jegypénztárban a feltüntetett eredeti árért lehet vásárolni, az internetes vétel pedig plusz kiadást jelent, a fogyasztó ettől pedig úgy érzi, megtévesztették, átverték.

A poszt.hu

oldalán található Vásárlói feltételek menüpont alatt sem találtunk erre magyarázatot, a durván ötezer szavas szövegben egyetlen bekezdés, A szolgáltatás díja próbált csak erre utalni, de ott csupán egy terms_szolgdijszöveg értelmezhetetlen szöveg állt.

Időközben kiderült, hogy a POSZT online jegyvásárlását a budapesti székhelyű Interticket Kft. ügyezte. A cég jegyértékesítési oldalán, a jegy.hu-n található, hasonló terjedelmű vásárlói tájékoztató közli csak, hogy a netes vásárlásért pluszpénzt számítanak fel: a bankkártyás és MasterCard Mobile fizetés esetén jegyenként 2% + 200 Ft kezelési költséget számítanak fel, PayPal és Abaqos fizetés esetén jegyenként 10% + 50 Ft, mobilvásárlás esetén 10% + 50 Ft plusz tranzakciós díj a plusz teher.

A Pécsi STOP által taglalt probléma kapcsán a Baranya Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége eljárást indított az Interticket Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen. A felügyelőség a megállapított hiányosságok miatt elmarasztalta az internetes jegyvásárlást bonyolító céget valamint a hiányosságok pótlására kötelezte.

A POSZT weboldalán található Vásárlói feltételekben tapasztalt hiányosságot is orvosolták. A szolgáltatás díja alatt már nem a terms_szolgdijszöveg olvasható, a weboldalt üzemeltető pótolta a tájékoztatásbeli hiányosságot, feltüntette, hogy a szolgáltatás díja a jegyenként a jegy árának 4%-a. Ennyi volt:

<http://www.pecsistop.hu/regio/dragabb-volt-online-a-poszt-jegy-elmeszelte-a-ceget-a-fogyasztovedelem/1159684/>

(stop.hu, 2013. június 27., csütörtök)

Mit jelent a jótállás, szavatosság, termékfelelősség?

A fentiek ismerős fogalmak, de nem mindig vagyunk tisztában a jelentésükkel, pedig könnyen érhet bennünket meglepetés egy-egy hibás termék vásárlása miatt. Érdemes tudni, vásárlóként milyen jogaink vannak, és asztalcsapkodás inkább érvényesítsük ezeket.

Bizonyos tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó jótállási kötelezettségetagszabály ír elő. Ez annyit jelent, hogy a gyártó, forgalmazó garantálja, hogy a megvásárolt termék legalább egy évig kifogástalanul fog működni.

Az egy év a fogyasztási cikk átvételével vagy - amennyiben azt a forgalmazó, avagy megbízottja végzi - az üzembe helyezés napjával kezdődik. A kötelező jótállású termékek egyik csoportjára - pl. hűtő-, a mosógép, a tűzhely, a varrógép, a porszívó, a gépkocsi, a telefon vagy a mobiltelefon - a termék fogyasztói árára való tekintet nélkül, a másik csoportra - pl. tévé, rádió vagy óra - csak bruttó 10 000 Ft vételár felett kötelező a jótállás.

A jótállás esetében a vásárlónak nem kell bizonyítania, hogy vétlen a termék meghibásodásában. A gyártó illetve forgalmazó a jótállási kötelezettség alól csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a vásárlás után keletkezett: a vásárló rendellenesen használta a terméket, illetve az valamilyen külső behatás következtében romlott el. Jótállás esetén a meghibásodás idejét kell figyelembe venni, nem azt, hogy az mikor vált felismerhetővé.

A jótállás tartalmáról a forgalmazónak magyar nyelvű, közérthetően megfogalmazott jótállási jegyet kell kiállítania a vevő részére. A jótállási igény csak ezzel a jeggyel érvényesíthető a forgalmazónál vagy a feltüntetett szakszerviznél. Nem a fogyasztó feladata, hogy ellenőrizze a termék azon tulajdonságait, amelyekre a jótállás vonatkozik. Jó tudni, hogy a jótállás ideje a javítással töltött idővel meghosszabbodik.

Ha a vásárlást követő 3 napon belül történik a meghibásodás, és a hiba a rendeltetésszerű használatot akadályozza, a forgalmazó köteles az árut kicserélni. Érdemes tehát rögtön vásárlás után kipróbálni, ellenőrizni a terméket.

Szavatosság

A szavatossággal az eladó felelősséget vállal azért, hogy az eladáskor hibátlan terméket adott át a vevőnek, tehát nincs olyan rejtett hibája, amely csak későbbi fog kiderülni.

A vevőnek érdemes alaposan megvizsgálni, ellenőrizni a terméket, mert amennyiben a vásárlás időpontjában ismerte a vagy ismernie kellett hibát, vagy a hiba a vevő által adott anyag hibájára vezethető vissza, akkor szavatossági igénnyel nem léphet fel.

Egy termék akkor minősül hibásnak, ha a vásárlás időpontjában nem felel meg a jogszabályban előírt tulajdonságoknak; nem rendelkezik az azonos fajtájú termékre jellemző minőséggel;

- alkalmatlan ugyanazokra a célokra, amelyre azonos fajtájú terméket rendszerint használnak;
- nem rendelkezik a termék leírásában, illetve mintában szereplő tulajdonságokkal;
- vagy nem lehet arra a célra használni, amit a vevő elképzelt, és amivel a forgalmazó is egyetértett.

Szavatosság kiterjed a hibás összeszerelésre, valamint arra az esetre is, ha a vevő a használati útmutató hibája miatt rosszul szereli össze a terméket.

A gyártón és az importálón

számon kérhetők azok az állítások, tulajdonságok, amelyek a termék címkéjén vagy a használati útmutatóban szerepelnek, illetve a reklámokban közölnek. A kereskedő viszont mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy azokat nem ismerte, és nem is kellett ismernie, az információkat a vásárlás időpontjáig helyesbítették, illetve a reklám a vásárlót döntésében nem befolyásolhatta.

A fogyasztók a hiba felfedezése után minél hamarabb

kötelesek érvényesíteni szavatossági igényeiket, illetve ha menthető okból erre nem képesek, legfeljebb két hónapon belül

· A vásárlástól számított két éven túl azonban nem érvényesíthető szavatossági igény.

Nem mindegy azonban, hogy mikor észleli a vásárló a termék hibáját.

· A vásárlást követő hatodik hónap végéig jelentkező hiba esetén a forgalmazónak kell bizonyítania, hogy a hiba a vásárlás időpontjában nem volt a termékben.

· A hat hónap leteltével azonban vevőnek kell bizonyítania, hogy a hiba vásárláskor is létezett.

A bizonyítás ilyenkor már igen nehéz, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, illetve más független, akkreditált intézmény - pl. az ÉMI-TÜV-SÜD - által végzett vizsgálat költségeit a vevőnek kell állnia, azonban, ha a kifogása alaposnak minősül, a forgalmazó köteles ezt megtéríteni.

Fontos megjegyezni, hogy a bevizsgáló intézmények állásfoglalásai nem kötelező érvényűek, tehát sem a forgalmazó, sem a vásárló nem köteles elfogadni azokat. Ha nem tudnak megegyezni, békéltető testülethez

vagy bírósághoz fordulhatnak.

Jótállási és szavatossági igények érvényesítése

A jótállás és a szavatosság érvényesítése során a vásárló

· elsősorban a termék javítását vagy cseréjét

,

· másodsorban árleszállítást

vagy a termék árának visszafizetését

kérheti.

A fogyasztó igényét a forgalmazóval, jótállás esetén a szakszervizzel szemben is érvényesítheti.

A vásárlást számlával, blokkal

kell igazolni, jótállás esetén a jótállási jegyet

is be kell mutatni.

Szavatosság esetén a vásárló maga is elvégezheti vagy végeztetheti a javítást, ilyenkor a javítási költségeket is követelheti a forgalmazótól vagy a gyártótól. Vigyázat, a jótállás elvész, ha a fogyasztó maga javítja, vagy javíttatja a terméket

, ezért jótállási időn belül a jótállási jegyen feltüntetett szakszervizt vagy a forgalmazót kell felkeresni!

Amikor jótállási vagy szavatossági igényünket bejelentjük, a forgalmazó a fogyasztó kifogásáról jegyzőkönyvet köteles felvenni, az árut pedig átadás-átvételi elismervény ellenébe kell átvennie javításra, s ezekből a dokumentumokból egy-egy példányt a fogyasztónak is kell kapnia. A forgalmazónak törekednie kell arra, hogy a hibát minél hamarabb kijavítsa, illetve a terméket kicserélje, jótállás esetén ezt lehetőleg tizenöt napon belül

meg kell tennie.

Termékfelelősség

Gyakori probléma, hogy egy-egy hibás termék személyi sérülést vagy egyéb kárt okoz, ilyen esetben a felelősség a gyártót vagy az importálót terheli. A termék akkor hibás, ha nem olyan biztonságos, mint az rendeltetése, a tájékoztatás, a tudomány és a technika állása szerint, vagy az ésszerű használata során elvárható lenne. Attól viszont, hogy később egy biztonságosabb változat kerül forgalomba, nem minősül automatikusan hibásnak egy termék.

A termékfelelősség csak az igen magas összegű, 500 eurót (kb. 125 ezer forint) meghaladó kár esetén érvényesíthető, kizárólag magánhasználatú dolgoknál, és a termék hibáját, a kárt, valamint a kettő közötti okozati összefüggést a károsultnak kell bizonyítania.

A gyártó/importáló azonban csak akkor mentesül a kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a terméket vagy nem ő hozta forgalomba, vagy nem eladásra gyártotta (ingyenes minta), vagy a forgalomba hozatalkor hibátlan volt, esetleg a hiba nem volt felismerhető a tudomány akkori állása szerint.

A kártérítés

a kár bekövetkeztétől vagy a hiba felismerésétől számított három évig igényelhető

, de legfeljebb a termék forgalomba hozatala után 10 évig

.

Néhány jó tanács a tartós cikkek vásárlásához:

Őrizd meg a blokkot, számlát, e nélkül nagyon nehéz bizonyítani vásárlás helyét, idejét, az áru ellenértékét.

Ha tartós fogyasztási cikket vásárolsz, mindig kérd el a jótállási jegyet, ne fogadd el, hogy majd utánad küldik.

Vásárláskor, lehetőség szerint, alaposan vizsgálj meg és próbáld ki az árut! Ha a próbára nincs lehetőség, vásárlás után minél hamarabb tedd meg, még ha ajándékba szánod is a terméket.

Ha drága tartós fogyasztási cikket vásárolsz ajándékba, ne az utolsó pillanatban vedd meg, hogy az esetleges hibás terméket még időben ki tudd cserélni.

Ajándékba vásárolt termék számláját, jótállási jegyét is őrizd meg, és kínáld fel a megajándékozottnak, hogy probléma esetén eljársz az ügyben.

Akciós termék

vásárlásakor érdemes rákérdezni az akció okára. Gyakori, hogy az ilyen termékekre nem vállalnak szavatosságot. Jó, ha tudod, ezt csak akkor tehetik meg, ha a termék hibája miatt szállították le a termék árát, és ezt a ténytet illetve a hiba jellegét tudomásodra is hozták. A szavatosság korlátozása pedig kizárólag erre a hibára vonatkozhat

Bizonyos termékekre (például óra, fényképezőgép, televízió, videó, nyomtató, távcső, számológép, hangszer, CD lejátszó, rádió)

csak bruttó 10 000 Ft vételár felett kötelező a jótállás. Érdemes ezt mérlegelni egy-egy "kihagyhatatlan" 9.989 Ft-os akció esetén.

Ha reklamálsz, kérd el a jegyzőkönyv másolatát, a javításra, cserére átadott áruról kérj elismervényt, ellenőrizd, hogy helyesek-e az adataid. Bár kötelesek kérés nélkül átadni a papírokat, jó, ha résen vagy.

Drágább terméket, tartós fogyasztási cikket, árammal működő berendezést lehetőleg ne vásárolj utcai vagy piaci árustól! Ha mégis így teszel, ragaszkodj a számlához, a jótállási jegyhez vagy bármilyen elérhetőséghez, ahol reklamálni tudsz.

Ne vásárolj olyan terméket, amelyen nincs magyar felirat, nem mellékeltek hozzá magyar nyelvű használati útmutatót, nem azonosítható a gyártója, forgalmazója.

Karácsony táján megnő a bővli, a veszélyes termékek kínálata. A hatóságok gőzerővel próbálják kiszűrni az ilyen árukat. Az www.nfh.hu

weboldalon folyamatosan közzéteszik a veszélyes termék listáját.

A jótállással, szavatossággal, termékfelelősséggel kapcsolatos jogérvényesítés előtt érdemes konzultálni a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság ügyfélszolgálati irodájával (Cím: 1088, Budapest, József krt.6., telefonszám: +36 1 459 4800).

Érdemes odafigyelni: a cikkben vázolt jótállási, szavatossági és termékfelelősségi szabályok gazdasági tevékenységet végző személy, cég (bolt, gyártó, forgalmazó) illetve gazdálkodási tevékenységi körükön kívüli célból eljáró személyek (akár KKV-k is, bár bizonyos esetekben csak magánszemély fogyasztó!) közötti ügyletek esetén érvényesek.

<http://tudatosvasarlo.hu/cikk/mit-jelent-jotallas-szavatossag-termekfelelosseg>

(tudatosvasarlo.hu, 2013. június 26., szerda)

Kártalanítja fogyasztóit a Tigáz a túlszámlázás miatt

Minden olyan ügyfelét kártalanítja a Tigáz Zrt., akik a valós fogyasztásuktól eltérő összegű számlát kaptak - tájékoztatott a cég központi kommunikációs szolgálata az MTI megkeresésére.

A Tigáz a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hivatallal arról állapodott meg, hogy jóváírást kapnak azok az ügyfelek, akik a fogyasztásuknál magasabb értékű számlát kaptak. Akiknél alacsonyabb volt a kiszámlázott összeg, azoknál a cég eltekint a különbözet megfizetésétől - olvasható a közleményben.

Németh Szilárd, a Fidesz rezsicsökkentésért felelős képviselője szerdai budapesti sajtótájékoztatóján mondta el, hogy csaknem 420 ezer hibás számlát küldött ki a közelmúltban a Tigáz.

80

A Hajdú-Bihar megyei kormányhivatal több panaszos bejelentése alapján indított vizsgálatot, és megállapította, hogy több mint 71 ezer esetben történt túlszámlázás úgy, hogy januári fogyasztást tavaly decemberiként számlázott ki a Tigáz. Az is kiderült ugyanakkor, hogy mintegy 348 ezer

esetben kevesebbet számlázott ki a szolgáltató.

A cég ezért akár százmillió forintos bírságot is kaphatna, ám a politikus a tájékoztatón jelezte, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság kész eltekinteni ettől, ha a szolgáltató vállalja egyebek mellett azt, hogy kártalanítja az érintett fogyasztókat. Forrás: MTI

<http://www.stop.hu/gazdasag/kartalانيتja-fogyasztoit-a-tigaz-a-tulszamlazas-miatt/1159495/>

(stop.hu, 2013. június 27., csütörtök)

Brüsszel: nem kéne korlátozni a devizahiteleket!

Kötelezettségszegési eljárást indított Magyarország ellen az Európai Bizottság (EB) a devizahitel-nyújtás korlátozása miatt. Az eljárás megindításának tényén kívül a honlapon részletek nem szerepelnek.

Az EB hivatalos felszólító levelet küldött Magyarországnak, mert úgy ítéli meg, hogy sérti a tőke szabad áramlásának uniós elvét az a 2011 júliusában született kormányrendelet, amely azt írja elő, hogy csak az kaphat devizahitelt, akinek a kérdéses devizában akkora bruttó havi jövedelme van, amely forintra átszámítva meghaladja a minimálbér tizenötszörösét. A bizottság szerint ez olyan jelentős mértékben leszűkíti a lehetséges hitelfelvevők körét, hogy a szabályozás de facto olyan korlátozás bevezetését jelenti, amely a devizahitelezés teljes betiltására hasonlít, amely egyébként pár nappal a kormányrendelet megszületését megelőzően, 2011. július 1-jén szűnt meg. (A devizahitelek megmentésére szolgáló árfolyamgátról részletesebben itt olvashat!

)

Az unió működéséről szóló szerződés általánosságban tiltja a tőke szabad mozgásának bármiféle korlátozását, és ez alól csak ritkán enged kivételt tenni, a szerződésben lefektetett indokok alapján, vagy a közjó érdekében, kényszerítő okok miatt. A korlátozásnak arányosnak és megfelelőnek kell lennie a kitűzött cél elérésére, de az uniós szabályok szerint nem mehet tovább az ehhez szükségesnél.

Céges devizahitel: van megoldás a tőkeveszteségre

Új szabály segíti a devizaárfolyam-ingadozás miatt tőkeveszteséggel küszködő cégeket a gazdasági társaságokról szóló törvény október 16-án hatályba lépett módosítása értelmében. A vállalkozások korábban jellemzően azért választották a devizás (euróban történő) hitelfelvételt, mert az exportból származó bevételeik erre fedezetet adott, vagy mert a kiszámítható árfolyamszint mellett ez a megoldás olcsóbbnak tűnt számukra. Az euróban eladósodott cégek jelentős része a kedvezőtlen piaci hatások és az árfolyammozgások együttes eredményeként elvesztette a tőkéjét (vagy annak nagy részét), ezt azonban a törvényi előírások értelmében meghatározott időn belül pótolniuk kell, különben súlyos szankciók, végső esetben felszámolás fenyegeti őket.

További részletek itt olvashatók!

A Távirati Iroda értesülése szerint a bizottság úgy gondolja, hogy a magyar szabályozás az arányosság elvét sérti, mert az elérni kívánt célt más módon, kevésbé restriktív, de hatékony intézkedésekkel is el lehetne érni. A bizottság tisztában van a magyarországi helyzettel és a devizában való túlzott eladósodás következményeivel, ezért az intézkedések célját egyáltalán nem is vitatja. Brüsszel ennek a "legitim" célnak az elérésére ugyanakkor például a fogyasztóvédelmi szabályok szigorítását, más körülmények között hitelbírálati szempontok megállapítását vagy jogilag nem kötelező eszközök alkalmazását is elfogadhatónak tartaná, amelyekről Magyarország az uniós jog engedte kereteken belül szabadon határozhat.

A döntés a kötelezettségszegési eljárás megindításáról június 20-án született. Ennek pusztán a tényét, a részletek ismertetése nélkül a bizottság a honlapján is közzétette. Ha egy kötelezettségszegési eljárást a bizottság a második vagy a harmadik szakaszba léptet, tehát ha egy ügyben a brüsszeli testület indoklással ellátott véleményt küld, vagy az Európai Bírósághoz fordul, arról még aznap a nyilvánosság számára is elérhető közleményt tesz közzé. A kötelezettségszegési eljárások megindításáról, azok első szakaszáról, a hivatalos felszólító levélről viszont aznap a

bizottság sajtószolgálatára semmilyen információt nem ad, az csak napokkal később kerül fel a testület honlapjára.

Tolonganak a kedvezményes hitelért a kkv-k

Töretlen érdeklődés övezi a Magyar Nemzeti Bank kedvezményes hitelprogramját, a jóslatokkal ellentétben a kkv-k nem elsősorban a devizahitelek kiváltása iránt érdeklődnek. "Az intenzív tájékoztatásnak köszönhetően egyre több helyről kapnak információt a vállalatok a Növekedési Hitelprogram részleteiről, így az érdeklődés is fokozódik. Elsősorban az I. pillér, azon belül is főként a forint beruházási hitelkiváltás, a forgóeszköz és gépbszerzés finanszírozása iránt tapasztalunk nagyobb igényt, míg a devizaalapú kölcsön kiváltására fordítható II. pillér iránt egyelőre kisebb az igény, habár a II. pillérré is közel hasonló nagyságrendű összeget bocsátott rendelkezésre az MNB" – mondta Huszár Róbert, a K&H Vállalati és intézményi banki szolgáltatások üzletág vezetője. (Itt megtudhatja, ki kaphat kedvezményes hitelt!

http://www.piacprofit.hu/kkv_cegblog/penz/az-unio-szerint-mindenki-vehessen-fel-devizahitelt/

(piac-profit.hu, 2013. június 27., csütörtök)

FVA heti összeállítás