

Fogyasztóvédő Alapítvány Heti sajtószemle 2013. 13. hét

Átrendeződő viszonyok az élelmiszerláncoknál

Érdemi tulajdonosi átrendeződések történtek a hazai élelmiszer-kiskereskedelmi piacon: a múlt év júniusa óta tizenhárom fúziós kérelem érkezett a Gazdasági Versenyhivatalhoz (GVH) - közölte a hivatal. Az engedélyköteles összefonódások következtében országszerte 158 kiskereskedelmi egység cserélt gazdát, legnagyobb részük Budapesten, Dél-Dunántúlon és Észak-Magyarországon. A kiskereskedelmi piacot érintő fúziók számának kiugró emelkedése mögött elsősorban a Match, Profi és Cora üzlethálózatokat üzemeltető Delhaize csoport Magyarországról való kivonulása állt. MTI

(Világ gazdaság, 2013. március 25., hétfő, 2. oldal)

A taxisháború vége

Többéves előkészítés, hosszú vita- és tüntetéssorozatot követően dönthet szerdán a Fővárosi Közgyűlés az új taxisrendeletéről. Budapest tízévesnél nem öregebb, sárga-fekete színű taxijaival felzárkózhat a világ nagyvárosai mellé. A legnagyobb szakmai-érdekvédelmi szervezetekkel kötött egyezség szerint a rögzített hatósági tarifákkal és szigorú ellenőrzésekkel csökkenhetnek a visszaélések.

Véget érhet Budapesten a taxishiénák, az utasokat a szolgáltatás árával és minőségével is átverő vállalkozók fénykora - erre utal az új személyszállítási rendelettervezet. Amennyiben a Fővárosi Közgyűlés elfogadja, idén októbertől már csak sárga-fekete színű taxikat rendelhetünk. Rögzített hatósági ár lesz: az eddigi nappali alapdíj 300 forintról 450-re nő. Ezt akkor is ki kell fizetnünk, ha a taxi, amelybe beleülünk, egy millimétert sem gurul előre. A taxióra a fizetendő viteldíjat az alapdíj mellett a távolsággal, illetve az idővel arányos egységdíjakból képezi. Előbbi 240 forint helyett 280, utóbbi 60 helyett 70 lesz. A visszaélésekre lehetőséget adó eddigi éjszakai tarifát eltörlik. Kizárólag idővel arányos díjat akkor számlázhat a taxisofőrünk, ha valamiért folyamatosan óránként 15 kilométernél lassabban közlekedik. Aki vidéki utazáshoz kér taxit a szolgáltató által megszabott áron, annak a sofőr a visszaútra csak a budapesti hatósági árat számolhatja fel.

Mindezekről egyezséget kötött a főpolgármester a legnagyobb érdekképviselletekkel. Korábban a tisztességes személyfuvarozók is tiltakoztak amiatt, hogy „felhígult” a szakma. Volt, aki jóval a piaci ár alatt, nem ritkán 150 és 180 forint közötti kilométerdíjért, lerobbant járgánnyal fuvarozott. A lepusztult, nem biztonságos és környezet

szennyező autók kiszűrésére most azt is megszabják, hogy taxizni legfeljebb 10 éves, EURO 4-es motorral, 60 kilowatt teljesítménnyel, légkondicionálással, előírt tengelytávval és csomagterülmérettel rendelkező gépjárművel lehet.

Új szabályként minden taxiban dohányzási tilalmat és kötelező bankkártya-elfogadást vezetnek be. Szigorú ellenőrzés mellett akár az engedélyek megvonásával is sújthatják majd a műszaki, pénzügyi, reklámozási és fogyasztóvédelmi előírásokra fittyet hányó vállalkozókat. Az intézkedésektől a fővárosi önkormányzat a vállalkozók által követelt létszámkorlátozást reméli elérni, indirekt módon.

(Magyar Nemzet, 2013. március 23., szombat, 2. oldal)

„Nem a Főtáv volt a hibás”

Nem vállalati túlszámlázásról volt szó a Főtáv esetében, ugyanis az Állami Számvevőszék által kifogásolt árképzést az akkori, Demszky Gábor főpolgármester vezette önkormányzat hagyta jóvá. Ezt az ármeghatározást pedig csak az akkori testület vonhatta volna vissza, vagy pedig az Alkotmánybíróságon lehetett volna megtámadni azt.

Valóban kritikát fogalmazott meg a lapunk által hivatkozott állami számvevőszéki (ÁSZ) jelentés a Főtáv korábbi árképzésével kapcsolatban, de ez az akkori jogszabályalkotóval szemben mindaddig „csak” kritikaként értelmezhető, ameddig a jogszabályt az Alkotmánybíróság nem semmisíti meg - tájékoztatta lapunkat György István városüzemeltetési főpolgármester-helyettes. Ebből az is következik, hogy a kifogásolt időszakban a Főtáv az érvényes önkormányzati rendeletben, vagyis jogszabályban megállapított árakat alkalmazta, tehát „vállalati túlszámlázásról” nem lehet szó.

A főpolgármester-helyettes azt is közölte lapunkkal, hogy mivel 2011-től a távhőszolgáltatás esetében már nem az önkormányzat az ármegállapító (ez 2011 januárjától a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium hatáskörébe tartozik), a jelenlegi helyzetre az ÁSZ-jelentés megállapításai nem érvényesek. Hozzátette azt is, hogy egyébként ha maradt volna az árhatósági jogkör önkormányzati szabályozási körben, 2011-től akkor sem állna már fenn az ÁSZ által jelzett probléma, mert az új városvezetés épp a vizsgálat jelzései miatt szüntette meg a fővárosi cégek nagy összegű alapítványi befizetéseit, vagyis levonta a számvevőszéki vizsgálat konzekvenciáit.

Mint ismeretes, a számvevőszéki dokumentum azt állapította meg, hogy a Főtáv támogatott egy olyan alapítványt, amelynek elvileg a rászorulóknak segítése lett volna a feladata, azonban a pénz jelentős részét (3,4 milliárd forintot) mégis értékpapírokban tartotta. Mint megtudtuk nyilatkozónktól, a szóban forgó szervezet tavaly már egyáltalán nem kapott támogatást a Főtávtól, és 2011-ben is csak az előző évről áthúzódó kifizetések jutottak el hozzá. Magát az alapítványt egyébként több közműcég is támogatta. Ezt a rendszert egyébként - a Hálózat alapítványon keresztül - egy többször módosított fővárosi rendelet indította el. Mint ismeretes, a fővárosi tulajdonú közműcégek az alapítványnak 2008-ban 700 millió forintot, 2009-ben 587 millió, 2010ben 382 millió, 2011-ben pedig 88 millió forintot utaltak át.

A főpolgármester-helyettes arról is tájékoztatta lapunkat, hogy a fővárosi önkormányzat valamennyi cége maradéktalanul végrehajtja a kormány által elrendelt rezsicsökkentést. Kijelentette azt is, hogy társaságaik a valós panaszokat maradéktalanul kivizsgálják. Mint megtudtuk, az eddigi vizsgálatok során a fogyasztóvédelmi hatóság minden alkalommal azt állapította meg, hogy a Főtávnál megtörtént a rezsicsökkentés. Ez azonban a számlaképből első olvasatra nem derül ki egyértelműen, mert az nem a számla számszerű tartalmából, hanem a kiinduló egységárból következik.

(Magyar Nemzet, 2013. március 23., szombat, 11. oldal)

A Coop és a CBA nyert a plázastoppal

Érdemi tulajdonosi átrendeződések történtek a hazai élelmiszer-kiskereskedelmi piacon: a múlt év júniusa óta tizenhárom fúziós kérelem érkezett a Gazdasági Versenyhivatalhoz (GVH). Mint arról a versenyhatóság közleménye beszámolt, az engedélyköteles összefonódások következtében országszerte 158 kiskereskedelmi egység cserélt gazdát, legnagyobb részük Budapesten, a Dél-Dunántúlon és Észak-Magyarországon. A fúziók számának kiugró emelkedése mögött elsősorban a

Match, a Profi és a Cora üzlethálózatokat üzemeltető Delhaize-csoport Magyarországról való kivonulása állt. A boltokat nagyrészt a Coop és a CBA franchise rendszerekhez tartozó, egymástól független vállalkozások szerezték meg. Az összefonódások következtében a két üzletlánc egyaránt körülbelül félszáz bolttal bővítette hálózatát.

A Gazdasági Versenyhivatal szerint a piaci átrendeződésben fontos szerepet játszott a 300 négyzetméter feletti kereskedelmi ingatlanok létesítésre és bővítésére vonatkozó jogszabályi korlátozás is, amely arra készítette a terjeszkedni kívánó piaci szereplőket, hogy működő boltokat szerezzenek meg újak építése helyett.

(Magyar Nemzet, 2013. március 23., szombat, 12. oldal)

Fokozódik a szolgáltatóellenesség

A Fidesz szolgáltatóellenes kommunikációja nem maradt hatástalan: a hétvégén átfogó fogyasztóvédelmi razzia beindítását követelte a kormánytól „a közműcégek visszaéléseinek felderítésére” a Jobbik. Szerintük egyes közműcégek és az általuk használt „visszaélési formák térnyerése” csorbítja a kormány rezsicsökkentéssel kapcsolatos törekvéseit. Egyes közműcégek például a válság vagy a rezsicsökkentés miatt kieső bevételek egy részét úgy próbálják pótolni, hogy a gyenge fizetési hajlandóságú ügyfeleket elkezdtek „fokozottan és indokolatlanul vegzálni”. Ennek részeként - a párt tapasztalatai szerint - egyes cégek akár magánnyomozókat is bevetnek az ügyfelek ellen, vagy egységesen 540 ezer forintban határozzák meg a fizetendő kötbért, vagy kiadják a követeléseiket magáncégeknek, vagy a mérőóra hitelességéről a saját szakértőjük dönt, aki így érdekelt lehet abban, hogy hibásnak találja a mérőórát. Az ellenzéki párt szerint egyébként 30 százalékos csökkentést is „elviselne a rendszer”.

(Népszava, 2013. március 25., hétfő, 5. oldal)

Csökkentené az MSZP a rezsidíjak áfáját

Többszörösen megfizetteti a családokkal az Orbán-kormány a közműdíjakat

Törvényjavaslatot terjesztenek ma az Országgyűlés elé a szocialisták a közüzemi díjak forgalmi adójának öt százalékra csökkentéséről, holnap pedig elkezdődik a részletes vita az újabb rezsicsökkentésről szóló jogszabályról. A közüzemi díjak erőszakos lefaragása szakértők szerint olyan „ajándék”, amelyet a Fidesz-kormány többszörösen megfizettet a lakossággal. A víz-, csatorna- és a szemétszállítási tarifa tízszázalékos mérséklése pedig még az Orbán-kabinet három éve alatt bekövetkezett árnövekedéseket sem fedezi. Az áremelkedések kompenzálásához legalább 15 százalékos lefaragásra lenne szükség.

A kormányzat rezsicsökkentési tervei társadalmi szempontból mélységesen igazságtalanok, miután a tízszázalékos árcsökkentéssel a jómódú, magas fogyasztású családoknak kedveznek. Eközben a legelesettebb családok, amelyek nem gázzal vagy távhővel fűtenek, és a villanyszámlán is minden lehetséges módon spórolnak, nem vagy alig érezhetően részesülnek az árengedményből - nyilatkozta lapunknak Tukacs István. Az Országgyűlés gazdasági bizottságának tagja szerint az lenne megfelelő és fenntartható segítség a kormányzat részéről, ha az alapvető élelmiszerek mellett a közüzemi díjak áfáját is öt százalékra csökkentené a kabinet. Az MSZP ma terjeszti a parlament elé az erre vonatkozó javaslatát.

Holnap viszont megkezdí az Országgyűlés az újabb rezsicsökkentési törvényről szóló részletes vitát. A javaslat az áram, a földgáz és a távhő árának január 1-jei csökkentése mellett rögzíti a víz-,

a csatorna- és a szemétszállítási díjak tízszázalékos mérséklését is július 1-jével, és kötelezővé teszi ennek feltüntetését a számlákon. Ha a szolgáltató ennek nem tesz eleget és a fogyasztóvédelmi hatóság megállapítja a szerződésszegést, akkor a társaságnak tízezer forint kötbért kell fizetnie a fogyasztónak - áll a törvény tervezetében. A jogszabályról feltehetően a jövő héten tartja a végszavazást a parlament.

Az energiaárakon jelenleg a kormány tesz zsebre extraprofitot, nem a szolgáltatók, amelyek a lakossági üzletágban már évek óta veszteségesek - mutatnak rá szakértők. A díjak döntő hányada - több mint 70 százaléka - ugyanis különböző adók és áttételes díjak formájában a kormányt gazdagítja. Ezért a kormánynak kellene lemondania az éves szinten több százmilliárd forintos bevételei, vagyis extraprofitja egy részéről a családok javára, nem pedig a közműcégek tönkretétele segítségével kellene szavazatokra vadászni az Orbán-kabinetnek - állítják hozzáértők.

Még inkább igazságtalan a kormányzat „adományozó” rezsipolitikája annak fényében, hogy az elmúlt évben csak az új adók bevezetésével több mint évi 100 ezer forint többletterhet rótt az Orbán-kormány a családokra, miközben a mostani közüzemi díjcsökkentés csak átlagosan néhány ezer forint megtakarítást jelent a háztartásoknak - jegyezte meg Tukacs István.

A Policy Agenda napokban közzétett elemzéséből pedig kiderül, hogy a beharangozott tízszázalékos víz-, csatorna- és hulladékszállítási tarifacsökkentéssel még azokat az áremeléseket sem kompenzálják, amelyek az Orbán-éra elmúlt három éve alatt következtek be. Az elmúlt időszak árnövekedéseinek ellensúlyozására ugyanis legalább 15 százalékos árcsökkentésre lenne szükség. Vagyis a Fidesz még azt sem adja vissza, amit elvett a családoktól, így tényleges támogatásról végképp nem lehet beszélni.

A szocialista szakpolitikus szerint a mostani „ajándéknak” beállított díjmérsékléssel többszörösen is becsapja a Fidesz-kormány az embereket. A számlát ugyanis nem a kormány állja, hanem maguk a felhasználók fizetik. A kormányzat ugyanis nem tesz mást, mint az egyik fogyasztói csoport zsebéből áthelyezi a forrásokat a másikéba.

A távhóárak csökkentését például az áramfogyasztók fizetik a villanyszámlába épített egyik költségtételen keresztül, míg a lakossági villamosenergia- felhasználók áramdíjának tízszázalékos lefaragását az ipari fogyasztók fizetik meg.

A zömében önkormányzati tulajdonban lévő víz-, csatorna-, illetve szemétszállítási szolgáltatók kényszerű árcsökkentés miatti veszteségeit pedig az önkormányzatok lesznek kénytelenek finanszírozni - az adófizetők pénzéből. Mindez azt jelenti, hogy a társadalomnak jelentős kiadást jelent a közüzemi tarifák erőszakos mérséklése, és előbb-utóbb bebizonyosodik, hogy a családok többszörösen megfizetik a Fidesz „ajándékát”.

Fokozódik a szolgáltatóellenesség: van, aki razziát követel

A Fidesz szolgáltató-ellenes kommunikációja nem maradt hatástalan: a hétvégén átfogó fogyasztóvédelmi razzia beindítását követelte a kormánytól „a közműcégek visszaéléseinek felderítésére” a Jobbik. Szerintük egyes közműcégek és az általuk használt „visszaélési formák térnyerése” csorbítja a kormány rezsicsökkentéssel kapcsolatos törekvéseit. Egyes közműcégek például a válság, vagy a rezsicsökkentés miatt kieső bevételek egy részét úgy próbálják pótolni, hogy a gyenge fizetési hajlandóságú ügyfeleket elkezdtek „fokozottan és indokolatlanul vegzálni”. Ennek részeként - a párt tapasztalatai szerint - egyes cégek akár magánnyomozókat is bevetnek az ügyfelek ellen, vagy egységesen 540 ezer forintban határozzák meg a fizetendő kötbért, vagy kiadják a követeléseiket magáncégeknek, vagy a mérőóra hitelességéről a saját szakértőjük dönt, aki így érdekelt lehet abban, hogy hibásnak találja a mérőórát. Az ellenzéki párt szerint egyébként 30 százalékos csökkentést is „elviselne a rendszer”.

Róna: igazságtalan a kedvezmény

A Fidesz-kabinet rezsicsökkentési intézkedése igazságtalan - nyilatkozta Róna Péter. A közgazdász az LMP tisztújító kongresszusán úgy fogalmazott: a magyar társadalomban ma még nincs meg az a képesség, hogy felismerje, az Orbán-kormány rezsicsökkentési javaslata a gyökeréig igazságtalan. Az LMP által életre hívott Ökopolisz alapítvány társelnöke szerint újra kell tárgyalni a

multinacionális vállalatokkal, tágabb értelemben pedig a nyugattal kialakított korábbi megállapodást. Ugyanis az, ami most van, megbukott - tette hozzá.

(Népszava, 2013. március 25., hétfő, 5. oldal)

Märklin: megtartják a győri munkahelyeket

Minden munka helyet megtart a német Märklin új tulajdonosa a göppingeni központban, illetve a győri gyárban - írta a Bild című lap a világhírű modellvasútgártót megvásárló cég közlésére hivatkozva. A csödbe jutott Märklint a németországi Fürthben lévő játékgártó, a Simba Dickie veszi meg, a vételár egyelőre nem ismert. Az ügyletet a német versenyhivatalnak még jóvá kell hagynia. A világ legnagyobb modellvasútgártó társasága még 2009-ben került csődvédelem alá, mert nem tudott eleget tenni fizetési kötelezettségeinek. Később átszervezéssel stabilizálták a vállalatot. MTI

(Világgazdaság, 2013. március 25., hétfő, 3. oldal)

Behajtás: májustól új világ jön

2013. március 22. Hajmeresztő történeteket hallhattunk arról, hogyan bántak követeléskezelők hátralékos adósokkal. Május elsején hatályba lép az a felügyeleti ajánlás, ami számos pontos javíthatja az ügyintézését. Az előírásoktól mindenképpen várható változás, mert megszegésük több esetben a fogyasztóvédelmi törvénybe is ütközhet.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) már tavaly közzétette azt az ajánlást, ami a követeléskezelők munkáját hivatott a jelenleginél szabályozottabb mederbe terelni. Alapvető elvárás, hogy az intézmények a késedelmes követelésről kiküldött rendszeres ügyfélértesítő leveleikben pontos információkat közöljenek az adósokkal a tartozás összegéről és összetételéről (tőke, kamat, késedelmi kamat, díjak), a lehetséges áthidaló megoldásokról, a követeléskezelés várható menetéről, figyelmeztessék őket a nemfizetés miatt a tartozás növekedésére, és az adós fogyasztó számára lehetséges egyéb hátrányos következményekre. A PSZÁF mintatájékoztatókat is megfogalmazott az intézmények számára, amelyeket a követeléskezelőknek a késedelembe eséskor, illetve a felmondás előtti ügyfélleveleikhez kell mellékelniük. Az ajánlás egyelőre a hitelhátralékoknál segíthet. A PSZÁF-nak ugyanis nincs jogosultsága arra, hogy például a közműtartozások behajtásával kapcsolatos eljárást szabályozza. A piacon jelenleg tevékenykedő több mint háromszáz vállalkozás azonban ezzel is, azzal is foglalkozik, így remélhető, hogy a gyakorlatuk egységesen válhat jobbá. A tét nem csekély, nemegyszer fordul ugyanis elő, hogy egy százezer forintos közüzemi vagy a telefonszámlán levő tartozás végül

lakásárverezéshez vezet.

Kemény követelmény még, hogy a követeléskezelők a kapcsolattartás során ne tanúsítsanak se félrevezető, se agresszív magatartást az adóssal szemben. Hétköznapiakon csak 8-20 óra között vagy szombat délelőtt vegyék fel a kapcsolatot az adóssal (szerződésenként legföljebb hetente háromszor), az eljáró ügyintézők minden kapcsolatfelvételnél azonosítsák magukat, intézményüket és az adóst, s védjék a fogyasztó személyiségi jogait és banktitkát (harmadik személyt még a követeléskezelés tényéről se tájékoztassanak). Az intézményeknek a követelések mértékéről, a követeléskezelés lépéseiről és a kapcsolatfelvételekről visszakereshető nyilvántartást kell vezetniük, és követeléskezelési szabályzatot szükséges készíteniük.

Kolozsi Sándor, a PSZAF Fogyasztóvédelmi igazgatóságának ügyvezető igazgatója a szervezet sajtóbeszélgetésén hangsúlyozta: az ajánlás számos pontja a fogyasztóvédelmi törvény kívánalmait tükrözi. Az a szervezet tehát, amely nem tartja be, jogszabálysértést követ el. Ez pedig - mondta

kérdésünkre Kolozsi - kemény bírságot jelenthet (érdemes emlékezni arra, hogy már az ajánlás előtt is szabott ki

súlyos szankciót

a felügyelet). A felügyelet javaslata alapján egyébként maga az ajánlás is törvénnyé nőheti majd ki magát.

Hajmeresztő történetek

A PSZÁF a hozzá érkezett panaszokat figyelembe vette, de így is sikerült néhány meghökkentő történettel nekünk is szolgálnunk. Több olvasónk jelzett ugyanis visszasságokat. Az egyik esetben a pénzügyintézet nem küldött értesítőt a törlesztő emelkedéséről, a hátralékról pedig úgy értesített ügyfelét, hogy sms-t küldött: "a saját érdekében azonnal hívja a bankot" szöveggel. Az adós így a saját telefonszámlája terhére tájékozódhatott, miről van szó. Az ügyintéző pedig nem éppen kedvesen reagált arra, amikor ezt kifogásolták. Értesültünk olyan esetről, amikor a behajtó úgy követelt pénzt, hogy még azt sem tudta megmondani, pontosan miből keletkezett az adósság. Egy másik ügynél a bank, egy faktorcég és a behajtó majdnem egyszerre kezdte zaklatni a fizetési késedelembe esettet.

Mint Kolozsi az Azenpenzem.hu érdeklődésére elmondta: a hasonló történetekkel mindenképpen érdemes a PSZÁF-hoz fordulni. Bízhatunk egyébként abban, hogy az ajánlás hatására a követeléskezelők (beleértve a bankokat, faktorcégeket is) önként is kedvezőbb gyakorlatot kezdenek folytatni. Például úgy, hogy nem foglalkoznak többen ugyanazzal az üggyel (ez pedig most a szakma szerint is sokszor fordul elő, éppen ezért berzenkednek a megkeresések korlátozása ellen). A követeléskezelők körében ráadásul érezhető, hogy tudják: ha nem igazodnak kemény, büntetésekre számíthatnak. Címkék: követeléskezelés

<http://www.azenzem.hu/cikkek/behajtas-majustol-uj-vilag-jon/1154/>

(azenzem.hu, 2013. március 22., péntek)

A húsvéti sonka titka: a legolcsóbb a befutó!?

Egy hét van hátra húsvétig, sokan az előttünk álló hétvégén szerzik be az ünnepi hozzávalókat. Az ünnepi asztal egyik legfontosabb szereplője a tradicionális sonka, amely már hetek óta húzótermékeknek számít az üzletek polcain, vagy a piaci hús-és hentesboltokban. A Pénzcentrum.hu most mutatja a legfontosabb vásárlási tudnivalókat, hiszen érdemes előre eltervezni, milyen típusú sonkafélét vásárolunk és milyen céllal, hogyan fogjuk fogyasztani.

"Míg 4-5 évvel ezelőtt még a magyar háztartások hetekkel előre beszerezték az ünnepi asztal kellékeit, addig az utóbbi évek tendenciái azt mutatják, hogy a családok egyre inkább az utolsó napokra hagyják a nagybevásárlást. Idén viszont némileg szerencsétlenül, április elsejére esik húsvéthétfő. Hiába nő tehát meg hagyományosan a forgalom az ünnepi időszakban (hózávetőlegesen országosan 6-9 milliárd forintos árbevételrel a füstöltáru-forgalom), a hó eleji-közepi kiköltekezés jelentősen átírhatja a piaci szereplők várakozásait" - mondta el a Pénzcentrum.hu megkeresésére Éder Tamás. A Magyar Húsiparosok Szövetségének elnöke szerint bár egyre nagyobb a választék, idén ismét az olcsó hústermékek lehetnek az ünnepi asztal sztárjai. "Bár egyre több a kézműves, hagyományos eljárással dolgozó vállalkozás a piacon, idén a különként 800-1000 forintért kínált gyorspácolt termékek lehetnek a befutók. Igaz, ezeknek a készítményeknek jóval kisebb az élvezeti értéke" - mondta el Éder Tamás.

"A vásárlók egyre tudatosabban keresik a tradicionális gyártással előállított árukat és figyelik, hogy az hazai gyártók terméke legyen - tudatta közleményében az Auchan Magyarország Kft. Mint mondják, a magyar beszállítók termékeinek népszerűsége folyamatosan nő - a csemegepult tavalyi évi forgalmának mintegy 70 százalékát hazai gyártók termékei tették ki. Az áruházlánc tapasztalatai szerint a hagyományos érlelésű parasztsonka az egyik legnépszerűbb termék húsvétkor, a forgalom közel 60 százalékát teszi ki. A Pénzcentrum.hu tapasztalatai szerint ugyanakkor a népszerű parasztsonka mellett viszont egyre inkább megtalálhatók a limitált mennyiségű gyártó, hazai

vállalkozások hagyományos érlelésű termékei is a magyar áruházláncoknál. Természetesen, ahogy az lenni szokott, az újdonságok és a már bevált kedvencek mellett a legtöbb multi jelentős akciókkal is várja a hazai háztartásokat. Mi is az a sonka?

Az Élelmiszerkönyv az alkalmazott eljárások szerint három csoportra osztja a sonkákat: nyers sonkák, hőkezelt sonkák és formában vagy bélben hőkezelt sonkák. A sonka alapvetően a magyar hagyományok szerint sertéscomb vagy -lapockahúsból készül, de létezik marha és vad hasonló testtájaiból előállított sonka is. A címkéken a vágóállat fajtáját a sertés kivételével jelölni kell.

A sonka "definíciója"

A Magyar Élelmiszerkönyv szerint a sonkák termékcsoportja alapvetően három alcsoportra osztható: nyers, hőkezelt, illetve formában vagy bélben hőkezelt sonkára.

A klasszikus értelemben vett húsvéti sonka az első csoportba tartozik: általában füstöléssel tartósítják, ízében és illatában a só, illetve a füst érződik. Nem lehet beszáradt, túl kemény, és nem engedhet magából vizet nyomás nélkül. A címkén fel kell tüntetni, hogy a termék nyersen és/vagy főzve, sütve fogyasztható.

Megkülönböztetünk első és hátsó sonkát. Az első sonkát nevezik lapockának vagy kissonkának is. Mindkettő lehet csülökkel és csülök nélkül vagy körömmel és köröm nélkül is, ez függ a tájegységtől és az adott hentes vagy böllér szokásaitól.

A klasszikus értelemben vett magyar húsvéti sonka jellemzően hagyományos érleléssel készül. Ez az érlelés akár hónapokon keresztül eltarthat, ezalatt kialakulnak az ízanyagok, válik igazán éretté a termék. A sonka alapvetően sertéscomból készült, azonban mára már hagyományos terméként értelmezhetjük a tarjából, lapockából, és a karajból készült készítményeket is. Hogyan vásároljunk?

A sonkákat célszerű becsomagolt állapotban vásárolni, hiszen a csomagoláson kötelező feltüntetni az összetételt, a gyártási időt. Szakértők szerint érdemes figyelni a címkén szereplő feliratokat: ha a vásárló azt a szót látja, hogy hagyományos (érlelt, füstölt), akkor biztos lehet benne, hogy a kiváló minőség mellett ízük, állományuk is megfelel ízlésének.

A hagyományos főtt sonkánál az összetevők (a húson kívül) konyhasó és nátrium-nitrit lehet, míg a gyorpácolt termékénél akár tucatszámú összetevővel, adalékanyaggal is találkozhatunk. Egy hagyományos sonka akár 6 hónapig is eláll, a gyorspácoltak szavatossági ideje néhány hét.

Sokkal kedvezőbb ízű az a sonka, ami kicsit zsírosabb. Erre kiválóan alkalmas a mangalicasertés: zsírral átszótt húzában dúsabbak az íz-és aromaanyagok, a zsírszövetek pedig omlósabbá teszik a terméket.

Figyeljünk arra, hogy minél több adalékanyag van egy húspan, annál kevésbé számíthatunk a jól ismert ízekre és minőségre. Az adalékanyagok a hús hátrányára kerülnek be, ezzel úgy mond "felvizezzük" a terméket. Egészségügyileg tehát biztonságos az ilyen termék, azonban valószínűleg érezhetően gyengébb minőségű. Persze ezek általában olcsóbbak is: azt pedig már a fogyasztónak kell mérlegelnie, hogy mennyi pénzt szán a minőségre.

1. Parasztsonka; 2. Nyers sonkák; 3. Hőkezelt sonkák 4. Formában vagy bélben kezelt sonkák

Mire figyeljünk?

Érdemes előre eltervezni, milyen típusú sonkafélét vásárolunk és milyen céllal, hogyan fogjuk fogyasztani. Nézzük meg a bőrfelület nagyságát. Általában már kívülről jól látszik, hogy nagy a bőrfelület, ha ezt nem szereti a család, vagy kidobásra kerülne, inkább válasszon másik terméket.

A legtöbb füstölt áru konyhatechnológiai eljárás nélkül is fogyasztható. Van, ami hőkezelés után, "főzve" kerül forgalomba. Ezt a címkén is jelölni kell. Általában ezeknek rövidebb az eltarthatósági idejük, ugyanakkor az azonnali fogyaszthatóság kényelmét biztosítják.

Ha a fólia valahol sérült, levegőt kapott, már nem takarja olyan feszesen a terméket, lötyög, hamar megindulhat a mikroorganizmusok szaporodása, ezáltal a romlás, ezért ilyen terméket nem ajánlatos megvásárolni. Nem véletlen, hogy a jogszabály szerint is csak ép, sérülésmentes csomagolású terméket szabad forgalomba hozni.

A darabolt árunál érdemes figyelni a vágási felületre. Ebben az esetben a gyártás után, a forgalmazás előtt feldarabolják a termékeket, ezáltal a termék belseje, füsttel közvetlenül nem érintkezett része is látható. Ha ez a felület elszíneződött, zöldes, lilás árnyalatú, már nem érdemes megvásárolni, hiszen a vágási felülettel rendelkező áru romlékonyabb.

Minden füstölt sonkafélét érdemes kicsomagolás után alaposan, folyó vízben megmosni. A kedvezőbb ízhatás érdekében főzés előtt célszerű fél-egy órára langyos vízben áztatni. Az esetlegesen kiázott ízeket a főzőlébe tett fűszerekkel fokozhatjuk vagy egyedivé varázsolhatjuk.

Érdemes a hagyományokat követni. Bizonyos tájegységeken a mai napig a sonkalébe főzik meg a kolbászt is, de a tojást mindenképpen, amit aztán abban hagynak kihűlni, így veszi át a jellegzetes füstölt "húsvéti" ízt.

A maradék főtt sonka sokféleképp felhasználható, bablevesben, sonkás tésztának vagy éppen pizzafeltétnek is kiváló. Lefagyasztani ezeket a füstölt sonkaféleségeket tilos.

Érdemes tehát végigolvasni a címkéket, ha szükséges, előre tájékozódni az egyes fogalmak jelentéséről és eldönteni, mi fontos és mi nem az adott terméket illetően: hagyományos vagy gyors eljárással készült, pácolt vagy gyorspácolt, füstölt vagy füsttel ízesített sonkafélét szeretnénk az ünnepi asztalra tálalni. Hagyományos ízek, technológiai különbségek

Nem véletlen, hogy nagyszüleink idejében a disznóvágást karácsony táján tartották. Ekkor volt annyira hideg, hogy ilyen tömegű húst biztonsággal le tudjanak hűteni és szárítani. Hat hét száraz sóban állás után tették füstre a sonkákat. Kemény fa - szil, bükk, tölgy, meggy - füstjén általában annyi napig füstölték a sonkát, ahány kilós volt. Ezután a jól szellőző, hűvös kamrában függesztve szárították 2-3 hétig, így húsvétra elkészült az úgynevezett parasztsonka. A szikkasztás lényege, hogy a sonka víztartalma csökken, így jobban megőrződik a hústartalom, kevésbé lesz romlandó, hiszen a mikroorganizmusok kevésbé tudnak szaporodni. Élvezeti értéke húsvét táján volt a legmagasabb, ezután általában zsírpapírba tekerték a maradékot a túlszáradás, keményedés megelőzése céljából - tájékoztatnak ételminőség-biztonsági szakértők.

A kézműves lépések az ipari körülmények között előállított tömegárúnál is hasonlóak. Nagy különbség azonban, hogy míg a házi termékeknél a minőség egyedüli garanciája a bizalom, addig a nagyüzemi gyártóknak szigorú higiéniai és ételminőség-biztonsági előírásoknak kell megfelelnie, amit önmaguk, a forgalmazók, a kereskedők, a hatóságok és a fogyasztóvédelem is ellenőrizhet. Így "gyártják" a sonkákat

A hatékonyság növelése és a növekvő fogyasztási igények kielégítése érdekében modern technológiákat dolgozott ki a húsipar is.

A pácolás az ipari feldolgozás részeként Magyarországon a 20. század közepe táján terjedt el. Lényege, hogy a húskészítményt tartósítás, íz- és színekialakítás céljából étkezési só, nitrítet és más összetevőket tartalmazó oldatba merítik, vagy felületüket ezen anyagok keverékével bedörzsölik és pácérettségig érlelik. A gyorspácolás olyan technológiai eljárás, amelyben az előkészített páclevet tűkkel beinjektálják a húsdarabok belsejébe. Számos egyéb eljárás, például a tumblerozás (ütveforgatás) is ismert a páclé bevitelére.

A füstölés technológiája is sokat fejlődött, az üzemekben légtechnikai berendezésekkel irányítják a füstöt, annak keringetésével akár 2-3 napra rövidekíthetik a régebben hetekig tartó eljárást. Van, ahol füstaromát használnak a megfelelő ízhatás elérése érdekében. A füst ízesítés olyan gyors művelet, melyben a vonatkozó rendelkezéseknek megfelelő füstaromát a technológiai műveletek során a húskészítményekbe juttatják (bekeverés, injektálás stb.).

A szikkasztás is lerövidíthető kondicionált levegővel, a termékek folyamatos mozgatásával.

A kötözött áruknál a kicsontozott húst, ez lehet sonka vagy lapocka is, sózás után négyzethálós formában rögzítik, és általában már a hálóval együtt pácolják, füstölik, szikkasztják. Hasonlóan elkészítve általában kedvezőbb áron kínálják a tarját, amely izom és csont nélküli húsrész, így könnyebb vele dolgozni.

A sonkaféléket egészben, darabolva vagy a kötözöhálóval együtt, általában függesztve szállítják és árusítják. Ha nincs csomagolva és címkézve a termék, tudni kell, hogy sok kézen és szállítóeszközön át került az elárúsító helyre, ételminőség-biztonsági szempontból így nagyon magas kockázatúnak kell tekintenünk. Sokkal jobban biztosított a termékvédelem, ha a sonkafélék be vannak csomagolva. Legkedvezőbb megoldás a lélegző celofán vagy fólia, amelyben a termék felülete levegővel érintkezik, így kisebb a penészedés esélye, ugyanakkor a környezettel közvetlenül nem érintkezik, így a szállítás, forgalmazás során keletkező szennyeződésektől megóvjuk a füstölt húsféléket.

A füstöltárut száraz, hűvös helyen kell tárolni, így a hagyományos hűtőpultokat nem célszerű alkalmazni a felületi páralecsapódás és az ebből adódó esetleges fülledés, penészedés veszélye

miatt. Légbefűvások hűtőtérben vagy csomegepultban a többi húskészítménytől elválasztva érdemes kínálni. A sonkaféléket sokszor vákuumfóliába csomagolva, ömlesztve árulják. Ilyenkor feltétlen meg kell bizonyosodni a csomagolás épségéről.

http://www.penzcentrum.hu/vasarlas/a_husveti_sonka_titka_a_legolcsobb_a_befuto.1035869.html

(penzcentrum.hu, 2013. március 22., péntek)

Mikor tiltják már be a halottaknak számlázást?

Naiv ügyfél a szomszédjától értesült arról, hogy a behajtó kereste, miután az E-on több mint 2 évvel azelőtt elfelejtette átírni a nevére elhunyt édesanyja villanyóráját.

A történet rögtön három résztvevős (behajtó, szolgáltató, naiv ügyfél). A Képlet egyszerű: olyan számlát kell kiküldeni, amit NÜ nem tud kifizetni, tehát majd a behajtótól értesül a dologról. (Olyasmi, mint régebben az autóra rátett és lefényképezett "mikulászsomag", amit a fénykép elkészülte után gyorsan le is szednek, tehát NÜ már rögtön az emeltdíjas kategóriában indul...) Szerintem minősített eset az elhunytakkal és az örökösökkel való kegyeletsértő bánásmód, ami sajnos még mindig virágzó üzletág egyes szolgáltatók számára.

Résztvevők: E.ON, EOS Faktor Magyarország Zrt-t, NÜ képviselőjében: testvérem és jómagam. (A végkifejlet szempontjából talán még előnyös is, hogy a fogyasztói oldalon többen vagyunk.)

Folyamat: gázt és villanyt E.on szolgáltató. Édesanyánk halála után órákat testvérem (ugyanabban a városban lakik) átírta - Halotti anyakönyvi kivonat, Hagyatéki végzés bemutatásával. A Képlet szerint: a villany elszámoló számlát az elhunyt nevére és címére küldték (2010.07), de ennek meglétéről 2 év múlva egy szomszéd hívását követően a behajtótól értesültünk (2012.09). (A szomszédnál az én számom volt meg, így kerültem én is a képbe.)

Tények kiderülnek - testvérem meg is írta szolgáltatónak, hogy nem lesz ez így korrekt, hisz élő szerződése van, hogy adott nappal a nevére került az óra, az ominózus számla meg több héttel adott nap után keletkezett. Innentől beindult a semmitmondás és hülyéneknézés gépezete E.on részéről.

A harmadik mellébeszélő, kopipésztos levél után a Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségét kereste testvérem, hogy tegyék már helyre E.on-t – mellékelve a dokumentumokat, levelezést. (E.on szerint természetesen a hiba a mi oldalunkon van, mert testvérem nem írta be az új címet az átjelentő lapra. Az, hogy mindez az elhalálozást követő átíráskor történt, őket nem érdekli, ők már eladták a kintlevőséget, intézzük a továbbiakat EOS Zrt-vel.)

EOS közben meg engem hívogat, (szerencsére csak egy számmal rendelkezik a vélelmezett tartozáshoz - ha minden kötél szakad, akkor jön a számcsere, habár ahogy olvasom a számokat meg a mobilszolgáltatók újrahasznosítják, tehát aki majd megkapja a számom, az szórakozhat egy nem kispályás behajtóval is). Elég kitartóan követelik a Halotti anyakönyvi kivonatot és a Hagyatéki végzést. Nem tűnik azért az se normálisnak, hogy az ember egy telefonhívás alapján egy bementett összeget azonnal kifizessen.

Persze Gugli, a jóbarát arról is tudósít, hogy említett Faktor céget tavaly 10 millára büntette a PSZÁF

, jogszerűtlen, tisztességtelen behajtási gyakorlat miatt. (Esetünkben a PSZÁF nem járható út, mert ők csak akkor illetékesek EOS felé, ha pénzügyi szervezet megbízásából hajtunk be.) Tehát eszem ágában sincs semmilyen adatot kiadni nekik, de ők azzal nem foglalkoznak, hogy ez egy elrontott számla, ők megvették a tartozást és be akarnak hajtani.

Fogyasztóvédelem határozatot hoz - 6 oldalas tömény jogi szöveg, nem fehér embernek való. Megbüntetik ugyan E.on-t (formai okokból), de a mi kérdéseinkkel kapcsolatban nem határozatot hoznak, csak utalnak dolgokra. Így azért értesülünk olyasmiről is, hogy két év alatt elévül a követelés, tehát tulajdonképpen abba is lehetne hagyni a végzálásunkat, mert már a behajtó jelentkezése is bőven a 2 éven túl történt.

Dagad az ügy (jelenleg van már vagy 30 oldal levelezés), amikor az egyik "Hivatal"-hoz akartam küldeni a teljes anyagot, akkor a levelezőrendszerrel visszapattantam, hogy "túl nagy a csatolmány..."

Mindezt miért is? Mert "A Szolgáltató" nem képes belátni egy apró adminisztratív hibát. Egyszerűbb sablonlevelekkel etetni a fogyasztót elintézés helyett, az ügyet meg kiadni behajtónak. Valamiért Fogyasztóvédelemnek is egyszerűbb "mátyáskirályosan" dönteni: kicsit megbüntetjük a szolgáltatót, de nem nagyon és nem is vetünk véget az ügynek, hadd szórakozzanak. (Még tart a "szórakozás", a Magyar Energia Hivatal válaszát várom...)

Valahogy le kéne állítani az elhunytaknak való számlázást, egyszerűbb lenne az élet. Egy-kétfővel több linkesetleges tanulságul, csemegék mindenki barátjától E, on ügyében.

http://homar.blog.hu/2013/03/22/mikor_tiltjak_mar_be_a_halottaknak_szamlazast

(homar.blog.hu, 2013. március 22., péntek)

OGY - PSZÁF: a pénzügyi szervezetek csaknem 94 százaléka az ügyfelekre hárította a tranzakciós illetéket

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéhez (PSZÁF) február 11-ig beérkezett adatok szerint 164 pénzügyi szervezetből 154 áthárította ügyfeleire a tranzakciós illetéket, vagyis ezzel összefüggő díjmódosítást hajtott végre valamely termékén - derült ki a PSZÁF-nak a parlament fogyasztóvédelmi bizottsága számára készített háttéranyagából.

A bizottság hétfői ülésén Kovács Levente, a Magyar Bankszövetség főtitkára hangsúlyozta: a tranzakciós illeték bevezetése, a banki díjakba való beépítése miatt nincs tudomásuk érdemi jogi reklamációról, így az illeték érvényesítése a díjakban és jutalékokban minden bizonnyal a jogszabályoknak megfelelően történt.

Kolozsi Sándor, a PSZÁF fogyasztóvédelmi igazgatóságának ügyvezető igazgatója a bizottság ülésén kifejtette: a felügyelet figyelemmel kísérte a tranzakciós illeték bevezetésével összefüggő jogi szabályozás alakulását annak érdekében, hogy megvizsgálja, a pénzügyi szervezetek egyoldalú díjemeléssel át tudják-e hárítani a tranzakciós illetéket.

Kiemelte: a jogszabályok szerint a pénzügyi szervezetek az illeték áthárítása érdekében szigorú feltételek mellett díj- és költségemelés hajthatnak végre. A feltételeket nagyon részletesen kifejti a jogszabály; az egyoldalú szerződésmódosításra - vagyis a díj- és költségemelés végrehajtására - olyan díjaknál és költségeknél van lehetőség, amelyet az ügyfelekkel kötött szerződések eleve tartalmaztak - mondta Kolozsi Sándor.

Szólt arról is, hogy mivel a fogyasztók számára érzékeny kérdésszóról van szó, a PSZÁF 2012 decemberében elindította honlapján Európában egyedülálló számlaválasztó programját.

Kolozsi Sándor hangsúlyozta: fogyasztóvédelmi hatóságként a PSZÁF a gyakorlatban is figyelemmel kíséri a folyamatokat, ezért januárban rendkívüli adatszolgáltatást rendelt el 164 pénzügyi intézménynél. Ennek első eredményeit már feldolgozta a felügyelet. Az ügyvezető igazgató az eredményekről kiemelte: ez nem jelenti azt, hogy a felsorolt intézmények valóban jogszabálysértést követtek el a gyakorlatban, csak ennek gyanúja áll fenn.

A képviselőknek kiadott háttéranyagból kiderül: néhány pénzügyi szervezetnél felmerül, hogy nem járt el jogszerűen. Két bank és 15

takarékszövetkezet

azt jelezte például a felügyeletnek, hogy annak ellenére hárította át ügyfeleire az őt terhelő illetéket, hogy

üzletszabályzat

a, általános szerződési feltételei nem tartalmaztak az ügyfél számára hátrányos egyoldalú szerződésmódosítást megalapozó feltételeket.

Két bank és 9 takarékszövetkezet számolt be arról, hogy új díjat vezetett be fennálló szerződéseinél, emellett 11 pénzügyi szervezetnél előfordult, hogy nem tett közzé hirdetmény

t a díjak módosításáról, illetve több mint 40-nél, hogy a termékei esetében a hirdetményekben nem szerepelt a díjmódosítás oka.

Kolozsi Sándor Simon Gábor (MSZP) kérdésére reagálva kifejtette: a PSZÁF vizsgálja, hogy az adott intézmények jogszerűen jártak-e el, de ez hosszabb folyamat mivel 154 intézmény közel 2000 termékét kell górcső alá venniük. Ha az intézmények jogszabálysértést követtek el, a PSZÁF bírságot szabhat ki, eltilthatja azokat a jogszabálysértéstől, vagy akár visszatérítésre is kötelezheti őket.

Kovács Levente, a Magyar Bankszövetség főtitkára az ülésen kifejtette: a tranzakciós illetékek piactorzító hatása van, hiszen a pénzforgalmi szolgáltatások szabadon áramolhatnak az Európai Unión belül. Ez azt jelenti, hogy az ügyfelek bármikor dönthetnek úgy, hogy egy másik országban, másik bankban nyitnak számlát. Ez nemcsak azt jelenti, hogy az adóbevételek

teljesítés

e válik erősen kockázatosná, hanem azt is, hogy a banki szektorból az ehhez a pénzforgalomhoz tartozó forrásállomány is kimegy az országból - tette hozzá.

A főtitkár elmondta: minél magasabb a tranzakciós illeték, annál nagyobb az ilyenfajta elvándorlás. Ezt a hatást jelentősen erősíti, hogy több környező - elsősorban Magyarországtól északnyugatra található - országban megkezdődött a határ menti területeken a lakossági és vállalati ügyfelek átcsábítása.

Minden bank és takarékszövetkezet versenyhelyezete, saját piaci pozíciója alapján reagált az illeték bevezetésére, és folyamatosan figyeli a piacot jelenleg is - mondta Kovács Levente.

Szilágyi György (Jobbik) emlékeztetett arra, hogy pártja már a tranzakciós illeték bevezetésekor jelezte, hogy az valójában nem illeték, hanem adó, és kifogásolta, hogy a bankoknak gyakorlatilag jogszerű lehetőségük volt a díjak áthárítására az ügyfelekre, amit meg is tettek.

Zsigó Róbert (Fidesz) szerint még nincs elég tapasztalat az áthárításról, a PSZÁF vizsgálata is folyamatban van, véleményt alkotni, következtetéseket levonni csak a részletes eredmények ismeretében lehet majd.

<http://www.bankkartya.hu/?cikk=10823>

(bankkartya.hu, 2013. március 22., péntek)

Pörögnek a húsvét előtti ellenőrzések, de a vásárlóknak is figyelni kell

Javában végzik a próbavásárlásokat és az ellenőrzéseket a fogyasztóvédelem munkatársai, melyek fókuszában a közelgő húsvét termékei, akciói állnak. A március végi bevásárlásdömping során a fogyasztóknak és figyelniük kell, nehogy később szembesüljenek azzal, hogy nem is ajándék volt az ajándék, az ingyen termékért ugyanúgy fizetett, vagy pedig meg sem kapta.

Az idei évben is fokozott figyelmet fordít a fogyasztóvédelem arra, hogy a húsvéti ünnepeket megelőző bevásárlások során biztosítsa a vásárlók anyagi biztonságát, elsősorban a megtévesztések és a vásárlói megkárosítások kiszűrésén keresztül. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) honlapján közzétett információk szerint

a felügyelők többek között azt is vizsgálják, hogy a pénztárnál megfelelően történik-e az árfelszámítás, azaz az egyes termékeket azon az áron értékesítik-e, amelyet a terméken szereplő árcímke vagy a polccímke tartalmaz. Amennyiben többes árfeltüntetést észlelnek - pl. ugyanaz a csokoládényúl az árcímkeje szerint másfélszer annyiba kerül, mint amit a felette elhelyezett akciós tábla hirdet -, a felügyelők próbavásárlással ellenőrzik, hogy a pénztárnál az alacsonyabb áron számítják-e fel a terméket. A Fogyasztóvédelmi törvény ugyanis előírja, hogy több ár egyidejű feltüntetése esetén az alacsonyabb áron kell értékesíteni a terméket, amennyiben a magasabb árat számol fel a kereskedő, jogsértést követ el. Baranyában is mennek már a próbavásárlások

A Baranya Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége az elmúlt évek rutinjához hasonlóan idén is fokozott figyelmet fordít arra, hogy húsvéti ünnepeket megelőző bevásárlások során biztosítsa a fogyasztók anyagi biztonságát, valamint minimalizálja a megtévesztések lehetőségét. Dr. Góra Zoltánné, a felügyelőség vezetője a Pécsi STOP-nak elmondta: már zajlanak a húsvét előtti próbavásárlások, ellenőrzések, melyek során kiemelt figyelmet fordítanak a fogyasztók megtévesztésére irányuló kereskedelmi gyakorlatok kiszűrésére. Nem minden csoki, amit úgy hívnak

2013-ban - ahogyan korábban is - minden olyan kereskedelmi egység számíthat ellenőrzésre, amely szezonális termékek értékesítésével foglalkozik. Az ilyen vizsgálatok során górcső alá veszik például az ünnephez illeszkedő húsipari termékeket, az édesipari termékeket, utóbbi esetében azt is, hogy a termékmegnevezés helytálló-e. Nem minden csoki ugyanis, amire azt írják, vagy azt mondják: a Magyar Élelmiszerkönyv pontosan meghatározza, hogy egy csokoládé termék megnevezése mikor megfelelő, azaz mikor nevezhető étcsokoládénak, tejsokoládénak, fehér csokoládénak. Eszerint a csokoládé név használatához legalább 35 százalékos kakaótartalommal kell rendelkeznie a terméknek, amelyből minimálisan 18 százalék a kakaóvaj.

A fentiekben említetteken túl a hatóság vizsgálja az ajándécsomagokat is. Az olyan termékek esetén, melyeken azt hirdetik, hogy ajándék jár hozzá, az ellenőrök egyrészt azt is nézik, hogy az ajándék valóban ajándék-e, illetve valóban megkapja-e azt a vásárló. Nem árt tudni

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság összegyűjtötte, mire is érdemes figyelnie a fogyasztóknak az ünnep előtti bevásárlás(ok) során.

Amennyiben egy termékhez két vagy esetleg több árat is találunk az üzletben, mindig ragaszkodjunk a legalacsonyabbhoz, a kereskedő köteles ezen értékesíteni a terméket. Ha a pénztárnál magasabb árat kérnek a termékért, mint amely azon szerepel, szóljunk bátran - áll a tájékoztatásban. Gyakori hivatkozás ilyenkor, hogy már véget ért az akció, a termék pedig csak kint maradt, de ez megtévesztő kereskedelmi magatartásnak minősül. Az akciók esetében, különösen a "+25 % ingyen", illetve a "2+1 ajándék" típusú akcióknál győződjünk meg arról, hogy az ingyenesen vagy ajándékba ígért termék rész, illetve termék valóban ingyen van-e. Ez nehezebb lehet olyan ajándécsomagoknál, ahol különböző típusú, egyébként egyenként is kapható szezonális termékek - pl. csoki tojások, csokoládé nyúl és bárány - kerülnek egy csomagba, de megéri utánaszámolni. Mindig nézzük meg a termékek minőségmegőrzési idejét. Ha nem tudjuk elolvasni, kérjenek segítséget, vagy keressünk olyan terméket, amelyen rendesen látszik. Fontos, hogy a dátumnak a nap/hónap/év sorrendet kell követnie. Ezt érdemes megjegyeznünk arra az esetre, ha a dátumjelölés nem egyértelmű számunkra, és a csomagoláson sem találjuk a feltüntetés sorrendjét. "Pénztártól való távozás után..."

Az NFH tapasztalatai szerint még mindig sokan elkövetik azt a hibát, hogy a fizetést követően a blokktól gyorsan meg is szabadulnak, pedig utólagos reklamáció esetén erre még nagy szükség lehet. Ha abba a helyzetbe kerülünk, hogy csak később vesszük észre, hogy a pénztárnál a vásárolt termékért a feltüntetettnél vagy a meghirdetettnél magasabb árat számolt fel a kereskedő, ne riadjunk el a panasztételtől "A pénztártól való távozás után reklamációt nem fogadunk el" kiírás láttán. A fogyasztó kifogását a kereskedőnek ettől függetlenül rendeznie kell, ez nyilvánvalóan nem mentesítheti a vállalkozást a jogsértés következményei alól. Forrás: Pécsi STOP/nfh.hu

<http://www.pecsistop.hu/regio/porognek-a-husvet-elotti-ellenorzesek-de-a-vasarloknak-is-figyelni-kell/1132660/>

(stop.hu, 2013. március 23., szombat)

A kukába kerül a hatóságok által lefoglalt élelmiszer

Közel 400 tonna élelmiszert vontak ki a hazai piacról a tavalyi hatósági ellenőrzések során. Az ismeretlen eredet miatt ezeket nagyrészt megsemmisítették, miközben százezreknek nem jut étel a hónap utolsó napjaira. Túlszabályozás vagy fogyasztóvédelem? Ennek próbáltunk utánajárni.

A legmegdöbbentőbb számokkal talán a nagybani piacokon végzett razziák kapcsán találkozunk. Tavaly csak október végén négytonnányi élelmiszert foglaltak le a hatóságok.

Az ellenőrzéssorozat célja, hogy a piacokat megtisztítsák az átcsomagolással magyaráított termékektől, és kiszorítsák a neppereket, de vajon a megsemmisítés helyett nem lehetne a lefoglalt ételt a rászorulóknak adni?

Az október végi razzia során a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH) munkatársai számos gazdasági társaságot és östermelőt vontak ellenőrzés alá. A megállapított jogsértések miatt több mint 4 tonna burgonya és szelídgesztenye megsemmisítését rendelték el, ezzel párhuzamosan pedig több mint 9 tonna burgonya, vöröshagyma, kóktélparadicsom, datolya és csemegeszőlő tekintetében rendelték el a zárolást. A kiszabott bírság összege összesen mintegy kétmillió-háromszázezer forint volt.

Jelentős élelmiszerhulladék keletkezik a lakosságnál is. A megvásárolt étel 25-30%-át kidobjuk, ez évente mintegy 50 ezer forint pluszkiadást jelent a háztartásoknak - hívja fel a figyelmünket a Magyar Élelmiszerbank.

A hatóság által 2012. január elsejétől október 30-ig ellenőrzött élelmiszerek közül országosan 4.587 tételt, 395,6 tonna mennyiségben kellett kivonni a forgalomból, de nem az egész mennyiség került megsemmisítésre. Hogy pontosan mennyi, arról a hatóság nem gyűjt adatot.

Kuka helyett karitatív célra?

A Vidékfejlesztési Minisztérium a TudatosVásárló.hu megkeresésére elmondta, hogy az illetékes szervek többször is megvitatták a lefoglalt élelmiszerek karitatív célú felhasználásának kérdését, de hogy a kuka helyett miért is nem kerülnek például a Magyar Vöröskereszthez, árvaházakba vagy időotthonokba, arra a szigorú uniós és magyar élelmiszerbiztonsági előírások adják meg a választ. Ezek szerint minden terméknek rendelkeznie kell eredetigazolással és csatolt dokumentumokkal, például vegyszernaplóval.

Az esetek többségében a kifogásolt tételek a hiba kijavítását követően (átválogatás, újrjelölés, leminősítés után) ismét forgalmazhatóak. A szabványoknak nem megfelelő (túlrett, héjhibás, méreten aluli) vagy friss fogyasztásra alkalmatlan termék a legtöbb esetben egyéb célra, például ipari feldolgozásra, esetleg állati takarmánynak még alkalmas lehet.

Más a helyzet a jelöletlen, eredetigazolással nem rendelkező, nyilvánvalóan a feketepiacról származó zöldségekkel és gyümölcsökkel.

"Tonnányi ismeretlen eredetű terménynél pl. dinnyénél vagy baracknál csak akkor tudunk felelősséget vállalni (például a vegyszermaradványok miatt), ha minden egyes gyümölcsöt majdhogyanem laboratóriumi vizsgálatnak vetünk alá. Erre nem volt és nem is lesz szakember, de ha lenne is, a lefoglalt mennyiség átvizsgálása akár hetekig is eltarthat, ami a romlandó termények esetében nem kivitelezhető. Még takarmányként sem lehet felhasználni, mert annak is szigorú szabályai vannak. Csak akkor lehet forgalomba hozni és felhasználni, ha biztonságos a környezetre és az állatra nézve egyaránt" - kaptuk válaszul.

Az ellenőrzések során lebukott cégek közül eddig egyet nevezett meg a hatóság

, a vecsési székhelyű Józsi Tész Szövetkezetet, amelynek telephelyén importált zöldséget és gyümölcsöt címkéztek át és értékesítettek magyar áruként

több helyre, például az Auchan és az Aldi boltjaiba (akik azóta felmondták a szerződést a beszállítóval).

A NÉBIH tájékoztatása szerint a jelöletlen, eredetét, származását tekintve dokumentumokkal nem igazolt, a fogyasztásra alkalmatlan romlott áru, valamint a határérték feletti vegyszermaradványt tartalmazó termények megsemmisítését a megbírságolt cégnek kell intéznie, ezt a hatóságok szigorúan ellenőrzik, nem vándorolhat vissza a feketepiacra - legalábbis reménykedünk.

A tartós élelmiszerekkel könnyebb bánni

A gyorsan romló élelmiszerek adomány célú felhasználása az élelmiszerbiztonsági szabályok miatt bonyolult, az éttermekben keletkező maradék vagy a fent említett razziákon lefoglalt élelmiszerek ezért végzik nagyrészt a kukában.

A Magyar Élelmiszerbank Egyesület

munkatársai is inkább tartós élelmiszerekkel foglalkoznak. Ezeket könnyebb tárolni, szállítani és szétosztani, de Cseh Balázs, az egyesület egyik alapítója szerint több élelmiszert lehetne szétosztani, ha a lejáratú időt egy kicsit differenciáltabban értelmeznék.

Van ugyanis minőség-megőrzési és fogyaszthatósági idő is. Előbbi nem jelent egészségügyi kockázatot, Magyarországon mégsem lehet odaadni senkinek a minőség-megőrzési idő lejáratú után a terméket.

"Indulásunk óta összesen több mint 20 ezer tonnányi élelmiszert osztottunk szét az országban. Az élelmiszeripari cégektől és áruházaktól érkező, részben gyári hibás, részben közeli lejáratú idejű adományok közel 600 civil szervezetten és önkormányzaton keresztül mintegy 500.000 emberhez jutnak el" - tette hozzá a Magyar Élelmiszerbank vezetője.

<http://tudatosvasarlo.hu/cikk/kukaba-kerul-hatosagok-altal-lefoglalt-elelmiszer>

(tudatosvasarlo.hu, 2013. március 25., hétfő)

Internetes kereskedelem- nem mind arany, ami fénylik

Egyre szélesebb a kínálat az internetes kereskedelemben, és sokan vagyunk, akik könnyen elcsábulunk egy-egy hihetetlenül jónak tűnő ajánlatnak. Vagyunk néhányan, akik szinte mindent az internetről szerzünk be, legyen ez egy szép kabát, óra, cipő vagy éppen mobiltelefon. De ha ezt a módszert választjuk, valljuk be, könnyen mellényúlhatunk, hiszen sokszor igen messziről, szinte meghatározhatatlan helyről érkeznek az általunk kinézett "minőségi árucikkek".

Van egy sokak által jól ismert magyar internetes kereskedő oldal, ahol használt és új termékeket egyaránt árulnak magánszemélyek. Az itteni aukciók is nagy odafigyelést igényelnek, főleg azért mert csak kép alapján választhatunk, és azért is, mert egy-egy balul elsült adás-vétel esetén nem tudunk a fogyasztóvédőkhöz fordulni, hiszen magánszemélyek között jön létre az üzlet, és ez már nem az ő hatáskörük. Ismét felkerestük Ivanics Katalint, a Fogyasztóvédelmi Egyesület megyei elnökét, azért, hogy szolgáljon egy-két jó tanáccsal az internetes vásárlásokhoz:

Ivanics Katalin

- A web-áruházi kínálatban új cégek is feltűnnek az interneten, és a korábbinál szélesebb palettával dolgoznak. Ahogy bővül a kínálat, és egyre többen veszik igénybe ezt a kereskedelmi formát, úgy jönnek elő a problémák is. A fogyasztók még sokszor nincsenek tisztában a jogaikkal. Tudnunk kell, hogyha internetről vásárolunk, és a termék hibás vagy időközben meghibásodik, nyolc napon belül visszaküldhetjük azt természetesen a vételár ellenében. Ez egyszerű dolog, de a legtöbb eset a hibás teljesítésből adódik, hiszen a korrekt kereskedőkön túl több olyan is megjelenik ezen a piacon, aki később elérhetlenné válik. Ezért arra hívom fel a fogyasztók figyelmét, hogy járják körül ezeket a helyeket, mielőtt rendelnének. Érdemes megnézni, hogy ez a cég bejegyzett-e, létezik-e egyáltalán, van-e elérhető telefonszáma és postacíme, ahová probléma esetén el tudjuk küldeni levelünket - ha interneten nem sikerült közölni problémánkat. Nyilván Békéltetőtestület elé is csak olyan céget tudunk behívni, amelyik elérhető és létezik. Ezekre mindenképpen érdemes odafigyelni. Illetve abban az esetben, ha aránytalanul olcsónak látunk egy hirdetést, kezdjük el gyanakodni! Abból vagy nagyon sokat sikerült gyártani, és nagyon nem sikerül eladni, vagy valami rejtett hibát tartalmaz - tudtuk meg az egyesület megyei elnökétől.

- És mi a teendőnk tartós fogyasztási cikk vásárlása esetén? Vagy azt inkább ne is interneten keresztül próbáljuk beszerezni?

- Magam részéről azt tanácsolom, hogy helyi kereskedőktől szerezzük be ezeket, mert meghibásodás esetén itt helyben intézhetjük az ügyet, amiben mi is könnyen segíthetünk. Ha azonban teszem azt, Hong Kong-ból rendelünk, elég nehéz a jogos kifogásainkat tolmácsolnunk, és persze érvényesíteni jogainkat. Ne dőlünk be a túlzottan jó ajánlatoknak, mert csodák sajnos nincsenek!

Hogyha olvasóinknak is voltak már hasonló jellegű problémáik a szavatosságtól kezdve a meghibásodott termékeken át egészen a jogtalanul történt szolgáltatói kikapcsolásig, keressék fel

Ivanics Katalint a Fogyasztóvédelmi Egyesület megyei elnökét Békéscsabán, a Csabagyöngye Kulturális Központban. Csütörtökönként reggel 9-től délután 1-ig várja a panaszos ügyfeleket.

http://hir6.hu/cikk/79362/internetes_kereskedelem_nem_mind_arany_ami_fenylik

(hir6.hu, 2013. március 25., hétfő)

Jogi kockázatok az elektronikus kereskedelem területén

I. Fogyasztóvédelmi jogi kitettségAz eddigi SZEK-rendezvényeken nagy hangsúlyt kaptak a webáruházakat érintő, fogyasztóvédelemmel kapcsolatos jogi kockázatok. Ezek közül kiemelhetők azok a bírságok, melyeket a webáruházaknak például a különböző tájékoztat...Szíveskedjen bejelentkezni! Az Ön által megtekinteni kívánt tartalom teljes terjedelmében ingyenesen, de csak regisztrált felhasználóink számára elérhető. Amennyiben még nincs felhasználóneve és jelszava, kérjük töltse ki regisztrációs adatlapunkat!név: jelszó:

http://www.news4business.hu/tippek/article.php?id=125&referer_id=rss

(news4business.hu, 2013. március 25., hétfő)

Nem éri meg illegális hússal piacolni

Vajon mennyire ellenőrzik a a húsféléket?- © Fotó: Derencsényi István

Hajdú-Bihar - Tudatos vásárlói magatartással a kereskedelem bármely szegmensében meg lehet találni a hazai előállítóktól származó termékeket.

Amennyiben nincs a családban jószágot tartó ismerős, és "háztól" sem sikerül vásárolni szintén ismerős kistermelőtől, akiről tudjuk, hogyan tartja-vágja állatait, emellett ódzkodunk a hipermarketekből húst beszerezni a közelmúltbeli hamisítási ügyek miatt; maradnak megyénk termelői piacai, amelyek kedvelt, szinte családias, biztonságosnak gondolt bevásárló helyek.

Ott vajon milyen mélységben ellenőrzött az élelmiszer? - vetették fel a kérdést olvasóink. Teljes bizalommal állíthatjuk, hogy tudunk megbízható eredetű húsfélét vásárolni megyénk piacain?

Kérdéseinkkel elsőként a fogyasztóvédelmi hatóságot kerestük, de jó ideje az Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság az illetékes, így dr. Tischler István megyei főállatorvos felelt azokra.

- A helyi, valamint termelői piacokon állati eredetű alap, vagy feldolgozott élelmiszereket, így húskészítményeket is kizárólag kistermelő, vagy termék szakbolt forgalmazhat. Baromfi- és nyúlhús kivételével friss húst nem árulhatnak. Az élelmiszert előállító gazdaság rendszeres hatósági állatorvosi felügyelet és ellenőrzés alatt működik. A kistermelő a járási állategészségügyi és élelmiszerellenőrző hivatalnál regisztrációval rendelkezik, mely tartalmazza az általa előállítható termékek körét. Termékei hatósági állatorvosi igazolással kell rendelkezzenek, melyet évente köteles megújíttatni – emelte ki a főállatorvos.

Meddig ellenőriz?

Előfordulhat, hogy egy sertéstartással foglalkozó kistermelő - húsvét közeledtével - a kínálatát szeretné bárányhússal bővíteni.Dr. Tischler Istvánt arról kérdeztük, az élelmiszerlánc-felügyeleti hatóság hatásköre-e visszamenni a forgalmazótól az importőrig, gyártóig, hogy biztonságosan vásárolhassunk?

- A kistermelőkre vonatkozó rendelet (52/2010 (IV.30.) FVM rendelet) egyértelműen fogalmaz, hiszen csak a kistermelő saját állományából származó állat vágásából készíthet húskészítményt. Ebből következik, hogy a bárány esetében is annak vagy a kistermelő gazdaságában kell születnie, vagy növendék esetében legalább a vágást megelőző 3 hónapban a saját gazdaságában kell azt

tartania. A saját termékek vonatkozásában nélkülözhetetlen az egyszerűsített "gyártmánylap", az alapanyagok eredetét hitelt érdemlően bizonyító nyomon követési dokumentáció, mely valamennyi információt tartalmazza - hangsúlyozta a szakember.

Hazánk húspiacán a termékek 30-40 százaléka ismeretlen eredetű - hallhatjuk az országos hírekben. Nyilvánvaló, hogy minden árusnak "lepapírozott" termékekkel szabadna piacra állnia, de biztosan van olyan, aki "pult alól" is árul. Kaptak-e, kapnak-e rendszeresen efféle jelzést? - érdeklődtünk, de azt a megnyugtató választ kaptuk, hogy a megyei ellenőrzések tapasztalták, hogy az utóbbi 10 évben az illegálisan forgalmazott hús és húsból készült termékek aránya a töredékére csökkent.

- Ennek oka a kockázatbecslésen alapuló ellenőrzési rendszer hatékonysága mellett lehet az a tény is, hogy megyénkben fennmaradt az állattartási kedv, amelyhez magas állatlétszám, megfelelő megyei feldolgozó kapacitás társul. A telített piacon kialakult versenyhelyzet miatt nem éri meg a megszerzett pozíciót illegális eredetű áru feldolgozásával- forgalmazásával kockáztatni - jelentette ki Tischler István. Hozzátette, rendszeresen a hatóság ellenőrzései, márciusban a tavaszi ünnepkörhöz tartozó termékek élveznek elsőbbséget.

HBN-BB

Saját döntésünk is

Tudatos vásárlói magatartással a kereskedelem bármely szegmensében meg lehet találni a hazai előállítóktól származó termékeket. A főállatorvos azt javasolja, hogy érdemes egy pillantást venni a hús csomagolására, amennyiben nagyáruházban vásárolunk. Viszont ha termelői piacon járunk, a rendszeresen ellenőrzött, arcról ismert árusok vélhetően nem kockáztatják pozíciójukat hamisítással.

<http://www.haon.hu/nem-eri-meg-illegalis-hussal-piacolni/2226473>

(haon.hu, 2013. március 25., hétfő)

Csak óvatosan a furcsa számlákkal!

Évek óta tartó átveréssorozat miatt büntetett négy, telefonkönyvi megjelenést kínáló vállalkozást a Gazdasági Versenyhivatal (GVH). A Telefonkönyv Magyarország Kft. (TM) 2011 decembere és 2012 márciusa között, egy kiállított számlára megtévesztésig hasonló levéllel keresett meg vállalkozásokat, pedig a cégekkel nem álltak szerződéses kapcsolatban. Csak a levél mellékletként küldött, az olvashatatlanságig apró betűvel szedett dokumentumban hívták fel a címzett figyelmét, hogy a szerződés csak akkor lép életbe, s így fizetni is csak akkor kell, ha igenlő választ kapnak ajánlatukra. A GVH közleménye felhívja a figyelmet, azzal is félrevezették a címzetteket, hogy az elküldött levél formájában hasonlított a Magyar Telekom, illetve a vele szerződésben lévő Magyar Telefonkönyvkiadó Kft. által kibocsátott valódi számlákra, s ezzel még inkább a fizetésre ösztönözte a címzetteket, pedig annak fejében semmiféle szolgáltatást nem kaptak. Nagyon sok vállalkozás a részletek ellenőrzése nélkül fizetett a csalárd cégnek. Bár a versenyhivatali vizsgálat már régóta folyik, úgy tűnik, a Telefonkönyv Magyarország Kft.-t ez nem nagyon zavarja, tovább folytatja megtévesztő akcióját. Legalábbis erre utal a Tékozló homár című blog egyik bejegyzése és az ahhoz kapcsolt levélmásolat. Eszerint a Telefonkönyv Magyarország Kft. még idén március 8-án is kínálta kétes értékű „szolgáltatását.”

A TBTCs 2002 Kft., a Szakmai Névsor Kft., valamint az Üzleti Szaknévsor Kft. is hasonló módon csapta be az általuk megkeresett vállalkozásokat. Díjbekérő számla elnevezésű levelükben a kiegyenlítéshez szükséges összes adatot megadták, mintha üzleti kapcsolatban állnának a címzettel, de azt, hogy a fizetéshez először szerződni kell, ugyancsak alig olvashatóan közölték. A versenyhivatal, miután a csalárd cégek igen sok ügyfélhez juttatták el megtévesztő leveleiket, a lehető legmagasabb 320 ezer forint és másfél millió forint közötti - büntetést szabta ki. Magasabb összegek kiszabására azért nem volt lehetőség, mert annak nagyságát a jogszabály bevételekhez köti. A GVH szóvivője, Gondolovics Katalin kérdésünkre elmondta, a hivatal jogosítványa csak az adott

magatartás vizsgálatára; s a bírságot terjed ki, de arra nem tudott válaszolni, hogy tettek-e hivatalból feljelentést csalás gyanúja miatt.

(Magyar Nemzet, 2013. március 27., szerda, 12. oldal)

Az energiacégek tulajdonáról tárgyalnának

A rezsicsökkentésről nem hajlandó egyeztetni a kormány, de arra nyitott, hogy ha a magyar erőműpark vagy a nagy elosztóhálózatok jelenlegi tulajdonosai azok értékesítéséről akarnának tárgyalni - jelentette ki Fónagy János tegnap újságírók előtt A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium államtitkára hozzászólta: meggyőződése szerint abban az esetben, ha korábban a privatizáció mindhárom szolgáltatói ágazatra - a nagykereskedelemben, a lakossági szolgáltatásra és a hálózatra egyaránt vonatkozott, akkor az ügy létrejött vagyonsomag további sorsa is egységes kell hogy legyen. A távirati iroda berámolója szerint Fónagy rámutatott, az Elmű és az EMÁSZ idén ugyanakkora osztalékot tervez kifizetni a részvényeseknek mint tavaly, ez alapján pedig neki nem tűnnek megalapozottnak az energiacégek ellehetetlenüléséről szóló hírek A tájékoztató Németh Szilárd, a Fidesz rezsicsökkentésért felelős politikusa elmondta, legfeljebb egymillió forintos bírságot szab ki a fogyasztóvédelmi hatóság a GDF Suezre és az Elműre, mert olyan számlákat bocsátottak ki, amelyek sem tartalmilag, sem formailag nem felelnek meg az új számlaképek A képviselő emellett teljes vizsgálat lefolytatására kérte a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság vezetőjét a két szolgáltató számláival kapcsolatban.

(Magyar Nemzet, 2013. március 27., szerda, 11. oldal)

Felértékelődő pénzügyi fogyasztóvédelem

A PSZÁF - immár hagyományosan - szakmai konzultáció keretében tekintette át a pénzügyi fogyasztóvédelem területén tevékenykedő civil szervezetekkel az elmúlt év legfontosabb szakmai eseményeit. A résztvevők értékelték a PSZÁF és a civil szféra fogyasztóvédelmi tevékenységét, és egyeztettek az idej feladatokról.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) a találkozón bemutatta a tapasztalt lényeges piaci tendenciákat, s azt, hogy a hatóság az előző évben 7 860 fogyasztói kérelmet, illetve további 47 350 ügyfélszolgálati megkeresést kezelte. Tavaly összesen 107 felügyeleti fogyasztóvédelmi cél-, téma- vagy átfogó vizsgálat indult. Ezek nyomán a hatóság 219,15 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki, illetve két pénzügyi szolgáltatóval szemben indított közérdekű kereset esetében nyert pert a bíróságon.

A PSZÁF beszámolt arról: a 11 megyeszékhelyen sikeresen működő Pénzügyi tanácsadó irodahálózat az elmúlt közel egy évben mintegy 6 300 fogyasztói megkeresés ügyében járt el, a PSZÁF mellett működő Pénzügyi Békéltető Testület pedig több mint 3 500 fogyasztói kérelmet kezelte - utóbbi viták jelentős százaléka megegyezéssel zárult.

A résztvevők egyetértettek abban: a PSZÁF tavalyi fogyasztóvédelmi elnöki rendeletei (így a több szférát érintő panaszkezelési jogszabályok), ajánlásai (többek közt a követeléskezelésről, a unit-linked életbiztosításokkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi elvekről, s a fogyasztókkal kapcsolatos szolgáltató magatartásáról) és vezetői körlevelei, illetve az azokhoz kapcsolódó átfogó fogyasztóvédelmi akciók hatékonyan szolgálhatják a pénzügyi fogyasztóvédelem ügyét.

A kerekasztal-beszélgetésen részt vevő civil szervezetek többek között az árfolyam-rögzítési programmal, a Nemzeti Eszközkezelő Zrt.-vel és a Pénzügyi tanácsadó irodahálózattal kapcsolatos tapasztalataikat osztották meg, hasznos jelzéseket adva a pénzügyi fogyasztói érdekképviseleti illetve a felügyeleti munka ellátásához. A felek egyetértettek abban: e célok megvalósításához hatékony információcsere és további konzultációk is szükségesek.

A civil szervezetek képviselői a PSZÁF-fal közösen áttekintették és értékelték a devizahitelek helyzetét, amely során a civil érdekképviseleti oldal egyetértett a követeléskezelési PSZÁF-ajánlás

elveivel, ugyanakkor határozottan kérte az intézményi gyakorlatok hatékony vizsgálatát. A civil érdekképviselők és a PSZÁF közös célkitűzésként fogalmazták meg az egymás közötti párbeszéd és együttműködés szorosabbra fűzését.

Az ülésen részt vett civil szervezetek:

Banki Hiteltanácsadók és Kihelyezők Egyesülete; Banki és Végrehajtási Károsultak Fogyasztóvédelmi Egyesülete; Fogyasztói és Betegjogi Érdekvédelmi Szövetség; Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége; Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete; Fogyasztóvédők Országos Egyesület; Indra Biztosítottak és Pénzügyi Ügyfelek Országos Érdekvédő Egyesülete; Közép-Magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület.

<http://euroastra.hu/node/69808>

(euroastra.hu, 2013. március 27., szerda)

Nyertek is, meg nem is

Nyertek, de nem lehet igazuk az áramszolgáltatóknak. A bíróság tegnap hatályon kívül helyezte a Magyar Energia Hivatal rendszerhasználati díjakat megállapító döntését. A kormány a rezsidijakról később sem kíván tárgyalni a közműcégek tulajdonosaival, a komplett energiavállalatok átvételéről viszont igen. A szolgáltatók tovább keresik igazukat uniós és más nemzetközi fórumokon.

Ma, 05:46

Hatályon kívül helyezte a Magyar Energia Hivatal (MEH) áramcégekre vonatkozó, rendszerhasználati díjakat megállapító határozatát, és új eljárásra kötelezte a hivatalt tegnap a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság. A rezsicsökkentéssel összefüggésben indult eljárás hat áramszolgáltató felperese azonban kevésbé örülhetett a döntésnek, mint ahogy korábban remélték. Ugyanis a jogerős határozat szerint a MEH új eljárásában sem kell figyelembe venni az indokolt költségek között az energiaszolgáltatók különadóit. A bíróság indoklásában hangsúlyozta, hogy a díjakat rögzítő jelenlegi energiahivatali határozat mindaddig hatályban marad, amíg meg nem születik az új rendszerhasználati díjakat megállapító döntés. Erről gondoskodott a kormányzó kétharmad, amikor sebtiben törvényt alkotott a rezsicsökkentési szabályok bebetonozásáról és az energiahivatali rendeletalkotási jogáról, valamint arról, hogy - gondolva a perekre - mindezek folyamatban levő ügyekre is alkalmazandók. Ez már a második eset, hogy a taláros testület elmarasztalja az energiahivatalt, korábban a gázoszolgáltatók nyertek pert. Ez utóbbi bírósági döntést nevezte botrányosnak Orbán Viktor miniszterelnök. Nem tudni, a mostani határozatot milyen szavakkal illetné, mindenesetre a Fidesz prominensei megtették helyette. A párt rezsifelelősei örömmel nyugtázták, hogy a későbbiekben az energiahivatal már megfellebbezhetetlen rendeletekkel kormányozhatja az energiacégeket. Továbbá, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság is beáll a rezsicsökkentést ellenőrzők sorába. A pontot az i-re Fónagy János tette fel: egy kérdésre válaszolva egyértelművé tette, hogy a közüzemi díjak csökkentéséről a kabinet nem kíván egyeztetni. Arról viszont igen, ha akár a magyar erőműpark, akár a nagy elosztóhálózatok jelenlegi tulajdonosai azok értékesítéséről akarnának egyeztetni - tette hozzá az államtitkár. Jelezte ugyanakkor, hogy meggyőződése szerint abban az esetben, ha korábban a privatizáció mindhárom szolgáltatói ágazatra - a nagykereskedelemben, a lakossági szolgáltatásra és a hálózatra egyaránt - vonatkozott, akkor az úgy létrejött vagyonsomag további sorsa is egységes kell, hogy legyen. A palackos PB-gáz ára viszont, mint közölte, néhány héten belül csökkenhet. Lehet, hogy korai a Fidesz öröme, legalábbis iparági szakértőnk közölte, várható, hogy az egyetemes szolgáltatók Brüsszelhez fordulnak a befektetésvédelmi egyezmény megsértése miatt. Ennek aláírói egyebek mellett garantálják, hogy egymás országaiban a magánbefektetéseket nem államosítják. Márpedig úgy tűnik, hogy a kormány a tönkretett cégeket olcsón meg akarja szerezni. A Népszavának nyilatkozó szakértő visszautasította a kormány vádaskodását is, hogy a rezsidij csökkentése ellen tettek feljelentést. "Egy gazdasági társaság vezetője, ha törvénybe ütköző intézkedést tapasztal,

kénytelen ez ellen föllépni, mert különben hűtlen kezelés büntetést követi el" - jegyezte meg a szakember. Nem felel meg a tisztességes eljárásnak az sem, hogy a közigazgatási eljárás idején változtatták meg a jogszabályt, vagyis az új eljárás a korábbi helyzetet állítja vissza, csak másként. Furcsa, hogy a magyar bíróság is úgy indokol, hogy az eljárás nem volt helyes, de közben változtak a törvények. "A százméteres síkfutást menet közben maratonira módosították" - érzékeltette a történet fonákságát az iparági szakértő.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=633289>

(Nepszava.hu, 2013. március 27., szerda)

Miért csúsznak a devizahitel-egyeztetések?

A bankszövetség azt kérte, a tárgyalások csak akkor folytatódjanak, ha az NGM már megfelelő rangban tudja képviseltetni magát.

A nemzetgazdasági minisztérium szerint jó, a bankszövetség szerint rossz ötlet a kilakoltatási moratórium meghosszabbítása. Doubravszky György pénzügyi ombudsman múlt csütörtökön 45 nappal javasolta megnyújtani a március 1-jén lejáró, a lakáshitelesek, illetve a közműtartozásokat felhalmozókat érintő tilalmat. A biztos azt is javasolta, hogy a határidő a tárgyalások menetétől függően újabb 45 nappal meghosszabbítható legyen, és kezdeményezte azt is, sürgősen álljon fel egy háromoldalú (kormány, bankszövetség, civil érdekvédő szervezetek) szakmai munkacsoport a devizahitelek problémáinak megoldása érdekében.

A tárgyalásokról a pénzügyi ombudsman az M1 reggeli műsorában azt mondta, azok egyelőre szünetelnek, mert miniszterváltás volt a nemzetgazdasági tárcánál, és a bankszövetség azt kérte, az egyeztetések csak akkor folytatódjanak, ha az NGM már megfelelő rangban tudja képviseltetni magát. Doubravszky György, aki abban bíz, hogy erre két hét múlva már sor kerülhet, arra a felvetésre, hogy a szövetség azért ragaszkodik-e ehhez, mert a miniszterváltással az ő széke is megingott volna, csak annyit mondott: ez volt a bankok kérése, és ő ezt elfogadta. A biztos egyébként úgy tudja, a moratóriumhosszabbítás most nincs is a napirenden a parlamentben, amely dönthet róla.

A pénzügyi biztos a Ma reggelben beszámolt arról is, hogy a két fél elképzelései most mintha meglehetősen messze lennének egymástól, de hangsúlyozta: az árfolyamgát keddre tervezett, 60 nappal történő meghosszabbítása talán alkalmas lehet arra, hogy a váratlanul jött ciprusi válságot a törlesztőrészeleikben is megszenvedő érintettek még egyszer átgondolják, belépjenek-e az árfolyamgátba, amely 2017-ig valamiféle stabilitást hozhat az életükbe. Az eddig egyedül, legfeljebb önkéntes szakértőkkel dolgozó Doubravszky György egyébként több helyről is azt hallotta, hogy a bankok "megint trükköznek", de azt ígérte, hogy 1-2 hét múlva, ha feláll végre a hivatala, utánanéznek majd ennek.

A biztos arra is felhívta a figyelmet az M1 reggeli műsorában, hogy ha a moratóriumot kedden kitolják, csak a szándékot kell bejelenteni majd május 31-ig, az adminisztráció csak ezután következik majd. Doubravszky a műsorban megismételte: álláspontja jottányit nem változott, fogyasztóvédelmi szempontból továbbra is úgy látja, a devizában nyilvántartott, forintban folyósított, de forintban nem törleszhető hitel "hibás termék", ha pedig ez be is bizonyosodik, akkor "ki kell cserélni", azaz újra kell számolni, ezt a folyamatot azonban az árfolyamgát intézménye biztosan nem érinti majd.

http://hir6.hu/cikk/79623/miert_csusznak_a_devizahitelegyeztetesek

(hir6.hu, 2013. március 27., szerda)

Hová forduljunk, ha romlott húst kapunk a boltba?

Nagykanizsa - Felháborodva kereste fel a közelmúltban szerkesztőségünket Halász Zoltán, aki mint mesélte: nem elég, hogy a Tesco Áruházban romlott húst adtak el neki, még a hatóságok sem tettek azonnali intézkedést az ügyben. Húsvét közeledtével nem is lehetne aktuálisabb a téma, jöjjön a hazai abszurd.

Mint azt Halász Zoltán elmesélte: felesége és másfél éves kislánya néhány héttel ezelőtt az aznapi ebéd hozzávalót szerezték be a Tescoban, ám miután hazaértek és kicsomagolták az áruházban vásárolt húst, förtelmes bűz árasztotta el a csörnyeföldi ház konyháját.

- Azonnal hívtam a fogyasztóvédelmet, hogy mi a teendő ilyen esetben, ám legnagyobb megrökönyödésemre azt a választ kaptam, hogy két napon belül kezdik kivizsgálni az ügyet - elevenítette fel a történeteket Halász Zoltán.

- Ebbe nem akartam belenyugodni, így autóba ültem, s elkocsikáztam Kanizsára, az állategészségügyi igazgatóság irodájához, ahol az illetékesek ugyan megállapították, hogy a hús valóban dögszagot áraszt, ám a termék lefoglalását, bevizsgálását nem kezdeményezték, arra hivatkozva, hogy az árut felbontottuk, így nem lehet hitelt érdemlően bizonyítani annak származását. Még szép, hogy felbontottuk, hiszen meg akartuk enni. De ha nem bontottuk volna fel, akkor az sem derült volna ki, hogy emberi fogyasztásra alkalmatlan a hús. Halász Zoltán még ekkor sem adta fel, elballagott a kanizsai rendőrkapitányságra, ahol feljelentést tett, de ott jelezték neki, hogy a rendőrség nem illetékes ilyen ügyekben.

- Ezek után visszamentem az áruházba, ahol ugyan elnézést kértek és visszatérítették a hús árát, ám arra nem kaptam választ, hogy ki a felelős mindezért. Sőt, az áruház biztonsági őre a rendőrséget is rámhívta - mesélte Halász Zoltán. Az ügyben lapunk is tájékoztatást kért az illetékes hatóságoktól. Mint azt dr. Boncz Attila, a megyei kormányhivatal élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságának vezetője megírta: noha a károsult a vásárlástól számított három órán belül bejelentette a problémát az áru felbontott állapota miatt nem lehetett hitelt érdemlően igazolni annak származását. Az árun szereplő címke azonban azt igazolta, hogy a terméket a Tesco értékesítette, ezért a hivatal hatósági állatorvosai célellenőrzést tartottak az áruházban. A helyszínen már nem volt lehetőség mintavételre, a több hús forgalmazási feltételei megfeleltek a higiéniai előírásoknak, így további intézkedésre nem került sor. Csak, hogy világos legyen, a hatóság mintavételt nem vett a romlott húsból a felbontott csomagolás miatt, de az árun szereplő címke elegendő volt ahhoz, hogy pár nappal később ellenőrzést tartsanak az áruházban, ahol addigra már eltűnt a romlott hús. Teljesen logikus... Dr. Boncz Attila egyúttal jelezte: a jövőben kiemelt figyelmet fordítanak az adott áruház által kínált élelmiszerek vizsgálatára, gyakrabban hajtanak majd végre szűrőpróba szerű ellenőrzéseket. A történet tanulsága tehát az, hogy ha véletlenül romlott húst vásárolunk, azt semmi esetre se bontsuk fel, vagy ha mégis, akkor ne reklamáljunk.

<http://zaol.hu/hirek/hova-forduljunk-ha-romlott-hust-kapunk-a-boltba-1536220>

(zalaihirlap.hu, 2013. március 27., szerda)

Hiába a rezsicsökkentés, duplájára nőhet a márciusi gázszámla

Hiába csökkentette a kormány január elsejével a lakossági gáz-, illetve villamos energia árát, a márciusi fűtésszámla akár magasabb is lehet a megszokottnál, az elhúzódó hideg idő miatt ugyanis jellemzően nő a lakossági gázfogyasztás - közölte a Pénzcentrum.hu.

A Magyar Energia hivatal 2012-es adatai szerint tavaly márciusban, 8,8 Celsius fokos átlaghőmérséklet mellett 300-350 millió köbméter körül alakult a háztartási célú gázfogyasztás Magyarországon - idézte fel a Pénzcentrum.hu

A portál szerint az elhúzódó hideg idő miatt a háztartási célú gázfogyasztás valahol 500-600 millió köbméter között tetőzhet idén márciusban. Az áprilisban kibocsátott, májusi befizetési

esedékességű, a márciusi fogyasztást tartalmazó gázszámlákon tehát akár kétszer akkora összeg is szerepelhet, mint azt tavaly ilyenkor tapasztaltuk.

Februárban a Főtáv Zrt. hívta fel a fogyasztói figyelmét, hogy a januári távhő- fogyasztást tartalmazó számla a 10 százalékos díjcsökkentés ellenére is magasabb lehet, mint a más téli hónapokban szokásos számla, mivel a hideg miatt nőtt a hőfogyasztás.

A Főtáv februári tájékoztatására hivatkozva Németh Szilárd, a rezsicsökkentés ellenőrzéséért felelős fideszes munkacsoport vezetője azt mondta, "nem fogadják el Főtáv bejelentését, miszerint a januári számla a 10 százalékos díjcsökkenés ellenére is magasabb lehet, mert a hideg idő miatt nőtt a hőfogyasztás." A vezető ezért soron kívüli vizsgálatot kért a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságtól, illetve a Magyar Energia Hivaltaltól.

http://hvg.hu/gazdasag/20130327_Hiaba_a_rezsicsokkentenes_duplajara_nohet_a#rss

(HVG.hu, 2013. március 27., szerda)

A kátyúkárok buktatói

A zord időjárás, a rengeteg csapadék és a hóingadozás alaposan kikezdte a hazai utakat. A felújítási munkák ugyan már elkezdődtek, de a havazás miatt sokszor le is álltak. Panaszkönyv című műsorunknak ugyanakkor több néző is már-már életveszélyes útszakaszokról számolt be. A kátyús utak nem csak a közlekedők testi épségét veszélyeztetik, de a gépjárművekben is komoly károkat okozhatnak.

Hanganyag / videó lejátszása

A fogyasztóvédelmi műsorunknak nyilatkozó szakemberek elmondták, hogy a káreset megtörténte után a legfontosabb a dokumentáció. "Manapság már minden telefonkészülék fényképez is. Csináljunk fényképeket! Ez az első lépés. A második lépés az, hogy próbáljunk meg tanúkat keresni, hogyha egyedül ültünk a gépjárműben. Ha nem egyedül ültünk a gépjárműben, akkor adottak a tanúk neve és a címe. De hogyha egy gyalogos vagy egy kutyát sétáltató állampolgár van ott a közelben, őt is megkérhetjük, hogy legyen tanúja ennek a baleseti eseménynek. A harmadik és legfontosabb, hívjuk ki a rendőrséget! Ha szeretnénk érvényesíteni ezt a kárigényt, akkor ehhez mindenképpen szükséges a rendőrség helyszínelése" – nyilatkozta Hámori László, a Gépjármű-károsultak Országos Szövetségének elnöke.

A kátyúkárok buktatóinak további részleteit a 19 óra 30 perckor kezdődő Panaszkönyvben láthatják.

/

<http://mno.hu/ahirtvhirei/a-katyukarok-buktatoi-1147455>

(Mno.hu, 2013. március 27., szerda)

Devizahitel: hibás termék vagy veszélyes orvosság?

Doubravszky György pénzügyi biztos bizonyítani kívánja, "hogy a devizában nyilvántartott forinthitel hibás termék, amit a fogyasztónak joga van a folyósítás napjával egy ellenőrzött forinthitelre váltani". (Kossuth rádió, 180 perc, 2013. 03. 12.) Úgy tűnik, hogy a biztos a fogyasztóvédelmi jogszabályok révén szeretne a devizahiteleseken valahogy segíteni. Nem biztos ellenben, hogy hasznos lenne erre a térre terelni a kérdés megoldását, egyrészt mert nem hiszem, hogy a devizahitel hibás termék lenne, másrészt mert még kevésbé hiszem, hogy feltétlenül hasznára válna a devizahiteleseknek, ha sima forinthitelre kellene váltaniuk a hiteleiket.

Nem hiszem, hogy hibás termék lenne a devizahitel, legfeljebb veszélyes orvosság, amelynek kellemetlen mellékhatásai lehetnek. Azt lehet firtatni, hogy elég jól volt-e megírva a betegtájékoztató, de azt aligha lehet mondani, hogy az orvosságnak nem lett volna meg a kívánt hatása: hitellehetőséghez juttatni azokat, akik forintban nem voltak hitelképesek. Persze tudjuk, hogy a nem teljesen váratlan mellékhatások bekövetkeztek. Azt is vélhetjük, hogy a hitelesek nem olvasták el elég figyelmesen a betegtájékoztatót, és bizonyos, hogy a bankok kockázatelemzői hibáztak. Végül is mindennek egy olyan helyzet lett a következménye, amelyben az állam indokoltnak tartotta a beavatkozást, és amelyben további lépéseket tervez.

A nyilvános diskurzusból látszik, hogy kevesen értik a devizahitelezés lényegét. Ahhoz, hogy ezt megértsük, nézzük meg, hogy minek volt ez az orvossága: az inflációnak. Az infláció azáltal hat a hitelezésre, hogy a hitel kamatlába – egyszerűsítve – a reálkamatláb és az infláció százalékos összege. Amikor a devizahitelezés elkezdődött, a forint inflációja 5% fölött volt, a forintlakáshitelek kamatai két számjegyűek voltak. Ennek következtében a forinthitelek törlesztőrészletei nagyon magasak voltak. Megfizethetetlenül magasak. Ellenben az is igaz, hogy állandó infláció mellett a hiteltörlesztés tényleges terhe folyamatosan csökken. Tehát néhány év múltán már megfizethetővé válik, és a hitelek futamideje végére már nevetségesen alacsony. Ebből az következik, hogy sok hiteligenylő tulajdonképpen képes lett volna a lakásához szükséges hitel törlesztésére, ha a törlesztési ütem reálértékben állandó lett volna (mint amikor nincs infláció), tehát ha a visszafizetés terhe nem gyülemlett volna fel a futamidő elejére (az infláció hatására).

A tökéletes orvosság az ilyen helyzetben a forintban indexált hitel lett volna. Ez azt biztosította volna, hogy a törlesztőrészletek reálértéken az évek során egyenlőek legyenek, tehát az időben egyenletes terhet jelentsenek. Ez úgy működik, hogy a hitelek (inflációmentes, tehát alacsony) reálkamatláb mellett köttetnek meg, de az idők folyamán esedékes törlesztőrészletek növekednek a forint inflációjának megfelelően. Ehhez a forintárindexszel kell megszorozni az állandó reáltörlesztés összegét, hogy megkapjuk a ténylegesen kifizetendő mindenkorai törlesztőrészletet, ami ezáltal növekszik, de csak annyira, mint a forint inflációja. Mivel a reálbérek nem inognak túlságosan, a konstrukció kockázata elviselhető.

De a patikusok nem árulták a tökéletes orvosságot: a bankok sajnos nem kínáltak indexált forinthitelt. Ellenben kínáltak egy másik készítményt, a devizahitelt. Ez tulajdonképpen ugyanúgy működik, mint az indexált forinthitel. A megkötési kamatláb szintén alacsony (hiszen a külföldi devizák inflációja alacsony volt), és az emelkedő árindex szerepét a devizakurzus töltötte be. A devizák jövődöbeli drágulása bizonyosra vehető volt a hosszú futamidő alatt, tehát nem minősül nem kívánatos mellékhatásnak, hanem a termék lényegéhez tartozik. Ez óhatatlan, ha a forint inflációja magasabb a használt devizák inflációjánál. Ellenben az index szerepét betöltő devizaárfolyamok változékonyabbak, mint csupán a hazai és külföldi inflációk különbsége, és okoztak is meglepetéseket. A ténylegesen bekövetkezett forintromlás a vártnál talán nagyobb volt. A svájci frank sokakat meglepő erősödése viszont egy szokatlanul hosszan tartó stabil árfolyamidőszak után következett be. Ezek a nehezen előrejelezhető ingadozások kockázatosá teszik a devizahitelezést, és ez már nevezhető kevésbé várt, de nem kizárható, kellemetlen mellékhatásnak. Minden devizahiteles tehát szükségszerűen kockázatvállaló devizaspekuláns lett, és sajnos nem mindegyikük járt mindig jól.

Ebből az is következik, hogy teljesen mindegy, hogy a bankok ténylegesen devizaforrást használtak-e vagy sem a devizahitel-nyújtásra, mert a termék lényege az indexálás, ami így is, úgy is megvalósul az ügyfél számára. Ha a bankok nem vontak be külföldi forrást, akkor azt a saját kockázataikra tették, és ők is spekuláltak. Tulajdonképpen nemzetgazdasági szempontból az jobb is, mert akkor nem befolyásolták a forint árfolyamát és a nettó hazai spekulációs veszteség értelemszerűen nulla. Ha pedig devizát vontak be, akkor az bekerült a Nemzeti Bank tartalékába, aminek segítségével az MNB majd ki tudja védeni az esetleges devizahitel-forintosítások árfolyamra gyakorolt hatását.

Mit tegyen az orvos ebben a kóros helyzetben? Mellesleg, említsük meg a szegény orvos mentségére, hogy egyszerre két azonos tünetű, de más eredetű betegséggel áll szembe: egyrészt a kedvezőtlen devizakurzusok következményeivel, másrészt pedig a gazdasági krízis hatásával. Könnyebbsége viszont, hogy a két kórnak van egy közös vonása: várhatóan ciklikusak. A gazdasági krízisnek valamikor csak vége lesz, és a lakáshitelek hosszú futamideje alatt a devizakurzusok

alakulhatnak még másképp is. A helyzet orvoslásához érdemes a potenciális ciklikusságot figyelembe venni, és ezen kívül két fontos szempontot is feltétlenül szem előtt kell tartani:

1. Hatékonyság. Maximálisan ki kell használni, tehát nem szabad elpazarolni a hitelek jövődöbeli törlesztési képességeit.

2. Igazságosság. Ennek két vetülete van. Egyrészt figyelembe kell venni, hogy nem igazságos az, hogy az átlag adófizető pénzéből az átlagosnál jobb módú hitelesek dotáljon az állam. Tehát a támogatásokat a rászorultság alapján kellene csak folyósítani. Másrészt a bankbetétesek érdekeit sem szabad figyelmen kívül hagyni.

Mind a két szempontból olyan konstrukciók kívánatosak, amelyek a hitelek lehetséges további törlesztőképességeit kihasználják. Ilyen szempontból elhibázott volt a végtörlesztés intézkedése, mert ajándékhoz juttatta a kedvezményezetteket, holott azok, ha a csökkentett mértékben is, törleszthettek volna tovább. Az árfolyamgát-konstrukció már jobb, de az abban szereplő megkülönböztetés nélküli kamatelengedés nem helyes. Szintén elhibázott volt az első Fidesz-kormány lakáshitelkamat-támogatása is, mert hatékonyabb lett volna az infláció adta torzításon javítani, mint a viszonylag jómódúakat dotálni.

Ellenben egyértelmű, hogy a törlesztésnek elviselhetővé, folyamatosan megfizethetővé tétele nagyon fontos. Erre több módszer kínálkozik. Lehet futamidőt hosszabbítani. Fel lehet ideiglenesen függeszteni a tőketörlesztést: ekkor az adósságszolgálat csak kamatból áll (vagy akár véglegesen is: Angliában népszerű az ilyen jelzáloghitel). De akár a "tökéletes orvosság" alkalmazása is szóba jöhetne. 2010 szeptemberében kiszámítottam, hogy forintosítani lehetett volna a devizahiteleket, de nem sima forinthitelekkel való kiváltásuk által, mert ezek nem lettek volna megfizethetők, hanem indexált forinthitelek nyújtásával. Ennek az lett volna az eredménye, hogy az addig elszenvedett árfolyamvesztés mellett is még mindig alacsonyabb törlesztőrészletük lett volna a devizahiteleknek, mint az, amit eredetileg vállaltak, amikor a devizahitelüket felvették. Ez egy még mindig alkalmazható forintosításforma lehetne.

A helyzet rendkívülisége indokoltá teszi az állami beavatkozást. Ellenben az alkalmazandó megoldásoknak meg kellene felelniük a hatékonyság és az igazságosság követelményeinek.

A szerző közgazdász

A Fórum oldalon megjelenő vélemények nem feltétlenül tükrözik a szerkesztőség álláspontját.

A szerkesztőség fenntartja magának a jogot, hogy a meg nem rendelt kéziratokat rövidítve és szerkesztve közölje a lap nyomtatott vagy online változatában.

<http://nol.hu.feedsportal.com/c/33248/f/557941/s/2a0bc8a8/l/0Lnol0Bhu0Clap0Cforum0C20A130A3270Edevizahitel0I0Ihibas0Itermek0Ivagy0Iveszelyes0Iorvossag/story01.htm>

(nol.hu, 2013. március 27., szerda)

Húsvéti bevásárlás - védik a fogyasztókat

Tele a boltok vásárlókkal, tetőzik az ünnepi bevásárlási hullám. A fogyasztóvédelem idén is fokozott figyelemmel kíséri a húsvéti bevásárlásokat. Perger Mónika, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság sajtóreferense portálunknak elmondta: országszerte vizsgálják, megfelelően számolják-e el a pénztárnál a feltüntetett árakat, érvényesülnek-e a meghirdetett kedvezmények. Adnak-e nyugtát az üzletben, érvényesül-e a tisztességes kereskedelmi gyakorlat.

A romlandó élelmiszerek esetében megnézik a szavatossági időt, a fogyaszthatóságot, az áru összetételére vonatkozó jelöléseket. Ha olyan termékeket találnak, amelyen félrevezető jelzések vannak, illetve veszélyeztethetik a fogyasztók egészségét, jelzik az élelmiszerbiztonsági szakhatóságnak.

A sajtóreferens elmondta, a fogyasztók megtévesztésére, megkárosítására irányuló kereskedelmi gyakorlatok kiszűrése érdekében, a felügyelők kiemelten vizsgálják, valóban azon az áron

értékesítik-e az árut, amelyet a terméken szereplő árcímke vagy a polccímke tartalmaz. Mindig az alacsonyabb árat kell felszámítani

Amennyiben többes árfeltüntetést észlelnek - például egy csokoládényúl az árcímkéje szerint másfélszer annyiba kerül, mint amit a felette elhelyezett akciós tábla hirdet -, a felügyelők próbavásárlással ellenőrzik, hogy a pénztárnál az alacsonyabb áron számítják-e fel a terméket.

A Fogyasztóvédelmi törvény ugyanis előírja, hogy több ár egyidejű feltüntetése esetén, az alacsonyabb árat kell felszámítani. Ha a magasabb áron történik az értékesítés, a kereskedő jogsértést követ el.

A húsvéti időszakban megjelenő, szezonális ajándécsomagok, akciók tekintetében is előfordulhat megtévesztő kereskedelmi gyakorlat, olyan eset, amikor fizetni kell az ajándécsomagban "ingyenesnek" feltüntetett termékért. Mint megtudtuk, a hatóság nem egyszer találkozik olyan helyzettel, amikor a termékek egyenként történő megvásárlása kedvezőbb a fogyasztóra nézve, mint az "akciós"-nak mondott csomagban. Figyeljünk rá, tényleg csokiból van-e a csokinyúl

Ellenőrzi a hatóság a polccímkén feltüntetett terméknevezések valóságtartalmát is.

- A vonatkozó előírások pontosan meghatározzák például, hogy egy csokoládé termék megnevezése mikor megfelelő - mikor nevezhető étcsokoládénak, tejsokoládénak, fehér csokoládénak. Az elmúlt évek tapasztalatai azt mutatják, hogy a gyártói címkék ebben a vonatkozásban már jellemzően megfelelőek, de még mindig előfordul, hogy a polccímként megtévesztő tájékoztatás szerepel - emelte ki Perger Mónika. Ilyen eset például, amikor a kakaós bevonó masszából készült üreges figura "tejsokoládé nyúl"-ként szerepel a címkén.

A sajtóreferens tájékoztatása szerint, a fentiekén túl a felügyelők fokozott figyelmet fordítanak az ellenőrzések során arra is, hogy nincsenek-e értékesítésre kihelyezve lejárt szavatossági idejű termékek. - Amennyiben a felügyelőségek ellenőrzéseik során lejárt fogyaszthatósági, illetve minőség-megőrzési idejű élelmiszerek forgalmazását tapasztalják, a szabálytalanságot jegyzőkönyvben rögzítik, amelynek egy példányát megküldik az illetékes hatóságnak.

A fogyasztóvédelmi ellenőrzések tapasztalatai szerint, folyamatosan csökkennek a jogsértések. Számuk az elmúlt évekhez viszonyítva, ma már nagyjából a fele, mint öt-hat évvel ezelőtt volt. Sz. S. Fotó: Kaderják Cs. Milyen sonkát vásároljunk?

Jó, ha ott vásárolunk sonkát, ahol egyébként is vásárolunk húsféléket. Ha az önkiszolgáló bolt polcáról emeljük le a terméket, olvassuk el a címkéjét! Az összetevők listájából kiderül, hogy milyen húsból készült, gyorspácolással vagy hagyományosan. Ha túl sok összetevőt sorolnak fel, inkább ne vásároljuk meg a terméket. A sonka eredetileg sertéscomból sózással, füstöléssel, érleléssel készül, ami 3 hónaptól akár 6 hónapig is tarthat, sőt, a páрмаi jellegű sonkákat több évig is érlelik. Ezt az időt rövidítik le a gyorspácolással, amikor a pác-sót vízben oldják, majd befecskendezik a húsba. Ezt követően megfüstölik, és szinte máris mehet a boltok polcaira.

A sonkát vásárláskor próbáljuk összenyomni - ha ez könnyedén sikerül, valószínű, hogy sok páclé van a termékben, tehát vizet is vásárolunk, nem csak sonkát.

A főtt, füstölt húst nem szabad megfőzni. Ellenőrizzük a minőség-megőrzési időt, mert a gyorspácolással készült termékek korlátozott ideig tarthatók el. Ha tehetjük, ne ilyen sonkát vásároljunk! Csoki tojás, csoki nyúl

Inkább kisebb figurát vásároljunk, de olyat, ami valóban csokoládéből készült. A kereskedők gyakran hibáznak azzal, hogy a polcra "csoki" figurát írnak, de a címke elárulja, hogy miből készült a termék. Ha az van ráírva, hogy tejsokoládé vagy étcsokoládé, akkor az valóban csokoládéből van. Ha tejbevonó vagy étbevonó szerepel, akkor az nem igazi csoki.

Kerüljük a "túlsomagolt" bonbonok, édességek vásárlását, hiszen a csomagolás csak a szeméthegyeket növeli. Mesterséges festékek helyett mi is színezzhetjük a húsvéti tojásokat, például hagymahéj, vöröskáposzta, vagy cékla levéllel. Az értékeléshez be kell jelentkeznie.

<http://minap.hu/news.php?extend.66127.2>

(minap.hu, 2013. március 27., szerda)

Rezsicsökkentés a nyugdíjasotthonokban is

A nyugdíjasotthonokban, társasházakban, szövetkezeti lakásokban is érvényesíteni kell a tíz százalékos rezsicsökkentést, ahol ennek akadályja van, ott jogszabályt módosítanak - jelentette be Németh Szilárd, a Fidesz rezsicsökkentésért felelős politikusa.

A háztartási rezsicsökkentés a tulajdonosi szerkezet alapján nem érintene egyes közösségi tulajdonban lévő lakóházakat. Ennek megoldására az állami és önkormányzati fenntartású nyugdíjasotthonokban arra kéri a fenntartókat, hogy kössenek szerződést az üzemeltetővel, és rögzítsék, hogy albetétenként fogják érvényesíteni a rezsicsökkentést. Ha ez nem megy, akkor előbb-utóbb jogszabályt módosítanak - mondta a Fidesz képviselője.

Németh Szilárd azt is elmondta, hogy a gazdasági társaságok által üzemeltetett otthonok esetében törvénymódosítást kezdeményez. Szerinte ez bonyolultabb lesz, de a módosításnak mindenképpen az lesz a következménye, hogy ott is albetétenként érvényesítik a tíz százalékot.

Megvizsgálták a szövetkezeti lakások és társasházak helyzetét is, ahol sokkal egyszerűbb a helyzet, mivel az ellátásról szóló törvények egyértelműen fogalmazzák. A társasházak - szerződéseik szerint - az egyetemes szolgáltatás alá tartoznak, vagyis meg kell kapniuk a tíz százalékot a szolgáltatótól. Ezt sokan meg is kapják, ugyanakkor előfordul, hogy a házak kezelői nem számlázzák tovább a díjmérséklést. Hozzátette: a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság egyenként fogja vizsgálni a különböző eseteket, és bünteti majd azt, aki nem hajtja végre a törvényt.

<http://hu.origo.feedsportal.com/c/33150/f/615606/s/2a0cd715/1/0L0Sorigo0Bhu0Citthon0C20A130A3270Erezsicsokkentese0Ea0Enyugdijasotthonokban0Eis0Bhtml/story01.htm>

(Origo, 2013. március 27., szerda)

Kibújnak a hazai törvény alól a multik

A kereskedelmi láncok erőfölényének csökkentését célzó magyar szabályozás ugyan jól sikerült, de az üzlethálózatok így is megtalálták a kibúvókat. Más címen, nehezebben ellenőrizhető módon közel ugyanannyi pénzt szednek be ellenszolgáltatás nélkül a beszállítóktól, mint korábban.

Nemcsak hazánkban, de Európa-szerte komoly gondot jelent, hogy a tőkeerős áruházláncok erőfölényükkel visszaélve hátrányos helyzetbe hozzák beszállítóikat - mondta lapunknak Gulyás Emese, a Tudatos Vásárlók Egyesületének (TVE) szakértője. A szakember a magyar szabályozásról szólva kiemelte: a 2009-es > a tisztességtelen forgalmazói magatartást szabályzó törvénnyel, illetve annak tavalyi módosításával sikerült elérni, hogy az unió talán legszigorúbb védelmében részesülnek a hazai beszállítók. A törvény értelmében kötelező nyilvánosságra hozni az üzletszabályzatot, amelyben részletesen szerepel, hogy az adott kereskedelmi lánc milyen címen szed pluszpénzeket a beszállítóktól, s azok fejében milyen szolgáltatást nyújt. A TVE jelenleg is folyó felmérése ezeket az üzletszabályzatokat minden lánc honlapján megtalálta, igaz, volt, ahol nagyon eldugott helyen. Az üzletláncok hozzáállását jól jellemzi, hogy nemet mondtak az együttműködésre, amikor a TVE megkereste őket a vizsgálattal kapcsolatban, amelyben a vállalatok beszerzési politikáját tekintették át.

A törvény tavalyi szigorítása elérte, hogy más uniós országokkal ellentétben nálunk például tilos az árukihelyezésért pluszdíjat felszámolni, azaz polcpénzt szedni, vagy marketingdíjat kérni úgy, hogy nincs mögötte tényleges szolgáltatás. A láncok azonban nem jöttek zavarba: más technikával vámolják meg a beszállítókat. Így például marketingtámogatás címen továbbra is kérnek pénzt, mondván, hogy ennek fejében jelennek meg az áruk a hirdetési katalógusokban. Kérdés persze, hogy egy kisebb vállalkozás megfelelő értékű szolgáltatást kap-e a díj fejében; a tőkeerős beszállítók általában kiereszszakolják maguknak a színvonalas szolgáltatást. Sok esetben már azért is díjat kérnek a beszállítótól, hogy áruja egyáltalán bekerüljön a lánc kínálatába. A legegyszerűbb

megoldás pedig az, amikor a legkülönbözőbb címen szedett díjakat, támogatásokat, bónuszokat, amelyeket tilt az új jogszabály, az ártárgyalások során, egyetlen huszárvágással gyűjtik be. Ennek módja például, ha az évente újratárgyalt szerződésben a beszállítótól árengedményt kérnek, amely ellensúlyozza a korábban beszedett díjak összegét, ellenkező esetben nem tartanak igényt árura. Miután a hazai beszállítók általában kis piaci részesedéssel és erővel bírnak, kénytelenek belemenni az alkuba, hiszen sok esetben áruik jó részét az üzletláncok vásárolják meg. Az sem ritka, hogy még a számlával igazolt költségemelkedést sem veszik figyelembe az ártárgyalásokon az üzletláncok. Amint arról már korábban hírt adtunk, az is előfordulhat, hogy a lánc 160 százalékot tesz rá a beszerzési árra, azaz a 40 forintért vásárolt árut 104 forintért árulja. De a láncok által alkalmazott átlagos haszonkulcs is 30-40 százalék körül jár, szemben a kisebb boltoknál megszokott 8-12 százalékkal.

Tovább nehezíti a beszállítók helyzetét, hogy bár egy tavalyi jogszabály-módosításnak köszönhetően júniustól harminc napon belül fizetni kellene az élelmiszer-beszállítóknak, piaci tapasztalatok mégis azt mutatják, a korábban jellemző hosszú fizetési határidő rövidebb lett ugyan, de átlagosan még így is csak 40-45 nap alatt juthat pénzéhez a beszállító. Ez egy kisebb vállalkozás esetében akár fizetési nehézséget is okozhat.

(Magyar Nemzet, 2013. március 28., csütörtök, 11. oldal)

Vizsgálják a Ryanairt

Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat feltételezése miatt indított eljárást a Ryanair ellen a Gazdasági Versenyhivatal. A légitársaság tevékenységét annak kapcsán vizsgálják, hogy az tavaly 99 és 49 forintos kezdő áron úgy hirdetett meg repülőjegyeket, mintha azok minden útirányban megfelelő mennyiségben elérhetőek lennének. A tegnapi tárgyaláson nem született döntés. (Sz. E.)

(Magyar Nemzet, 2013. március 28., csütörtök, 13. oldal)

GVH-bírságot kapott a Penny

A Penny Market Kereskedelmi Kft. (Penny) tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor reklámkiadványában úgy hirdetett termékeket magyar termékként, hogy nem volt tekintettel a lehetséges fogyasztói értelmezésre – állapította meg a Gazdasági Versenyhivatal (GVH). A vállalkozás a 2010. július 1. és 2012. február 28. közötti időszakban nyomtatott reklámújságjaiban, plakátokon, a nyomtatott sajtóban és egyéb hirdetéseiben egyes termékeit "magyar termék" megjelöléssel népszerűsítette. A GVH szerint a magyar jelleget hangsúlyozó termékmegjelölés előzetesen rögzített, az egész szervezetre kiterjedően következetesen alkalmazott követelményrendszer alapján alkalmazható. Követelmény továbbá, hogy a vállalkozások rendszereiket a fogyasztói értelmezésre figyelemmel alakítsák ki.

A Penny a vizsgált időszakban rendelkezett írásba foglalt kritériumokkal annak eldöntésére, hogy egy adott termék mikor jeleníthető meg a vállalkozás kereskedelmi kommunikációjában magyarnak. E kritériumrendszer kizárólagosan a termék adminisztratív származási helyét tekintette irányadónak a magyar termékként való minősítés szempontjából, amely származási hely fogalom azonban nem azonos a fogyasztói értelmezés szerinti származási hellyel. A GVH szerint az átlagfogyasztó alapvetően a magyar alapanyagból, magyar cég által, magyar munkaerő közreműködésével, Magyarországon előállított termékeket tekinti magyar terméknek. Az eljárás azt is vizsgálta, hogy a vállalkozás betartotta-e saját követelményrendszerének előírásait. Végül úgy találta a GVH, hogy magatartásával a Penny Market a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, ezért 5 millió forint bírságot szabott ki a vállalkozásra.

(Napi Gazdaság, 2013. március 28., csütörtök, 16. oldal)

Lassan újul a számla

Marnitz István

Az E.ON kivételével jelenleg egy energiaszolgáltató számlájának kinézete sem felel meg a Fidesz-kormány által február elején meghatározott, február 19-én hatályba lépett, a számla formai követelményeit tartalmazó új rendeletének - értesült a Népszabadság. A kabinet hivatalosan a lakosság eligazodását szeretne volna segíteni a számlában, de többek között azt is előírta, hogy narancssárga alapon a szolgáltató emelje ki azt az összeget, amit a januári 10 százalékos rezsicsökkentés révén a fogyasztó addig megtakarított. Az energiaszolgáltatók a megjelenéskor már jelezték, hogy nem tudják az összes változást időre átvezetni, és ezt állítólag meg is üzenték az illetékes nemzeti fejlesztési tárcának. Szakértők akkori felvetései szerint gondokat okozhat, hogy a címzés jobbról a bal oldalra kerülne át, ám a Magyar Posta azt nyilatkozta, hogy megoldja a problémát. Lapunk munkatársai a törvény kihirdetése után a négy, nem túl sűrűn teleírt, kötelezően alkalmazandó számlaformátumban oldalanként átlagosan tíz helyesírási hibát fedeztek fel. A téma azóta elült, de olvasóinktól folyamatosan kaptuk a jelzéseket, miszerint a módosítások átvezetése kissé vontatottnak tűnik. Németh Szilárd Fidesz-képviselő ugyanakkor kedden, soros rezsüügyi sajtótájékoztatóján bejelentette: a hozzá eljutott lakossági panaszok felvetették, hogy az Elmű-Émász, illetve a GDF Suez területén esetleg nem változott meg a számla formátuma február 19-ével az előírásoknak megfelelően. Emiatt - az összes energiacégre kiterjesztett - vizsgálatot kezdeményezett a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál. Amennyiben a „gyanú” beigazolódik, úgy fogyasztóvédelmi bírság kiszabását kezdeményezi. Emlékeztetett, hogy az általa benyújtott, de még el nem fogadott törvénymódosítás szerint hasonló esetben a büntetés már nem fogyasztóvédelmi bírság lenne, hanem a szolgáltatónak az összes érintett lakossági fogyasztó felé kellene 10 ezer forint kötbért fizetnie. Az E.ON március első fele óta mind az áram-, mind a gázfogyasztói felé olyan számlát küld, ami teljes mértékben megfelel a friss előírásoknak - tájékoztatta lapunkat Egyházi Nikoletta, az E.ON Hungária szóvivője. A többi szolgáltató nyomtatott számlája jelenleg némileg árnyaltabb képet mutat. Az Elmű-Émász több lépcsőben vezeti be a változásokat - ismertette lapunkkal Boross Norbert szóvivő. Márciusi számláikban citromsárga kiemeléssel már feltűntetik, hogy a fogyasztó az adott hónapban mennyit takarított meg a tízs százalékos mérsékléssel. E hó végétől a január 1. óta göngyölt szám is megjelenik náluk. Noha a címzés egyelőre nem kerül át a bal oldalra, úgy vélik, a kormányzat legfontosabb igényeit teljesítették. A számlakép - szerintük elsősorban friss EU-szabványokat érvényesítő - második-harmadik oldalának előállítására viszont már komolyabb informatikai fejlesztéseket igényel. Ezt az elkövetkező hónapokra ígérik. Németh Szilárd bejelentésén meglepődtek, mert hozzájuk ilyen irányú fogyasztóvédelmi megkeresés nem érkezett - tette hozzá. Az EDF Démász felelős szolgáltatóként rendkívül fontosnak tartja az egyszerű és könnyen érthető számlaformátum alkalmazását - közölték lapunkkal a dél-magyarországi áramtársaságnál. Az energiahivatal felmérése szerint fogyasztóik más szolgáltatókénál elégedettebbek az ő számlaképükkel. A számla érthetőségére vonatkozó panaszok nem érkeznek hozzájuk. Az új formátumra vonatkozó rendelet több módosítást írt elő a szolgáltatók számára, amelyek jelentős fejlesztést igényelnek - teszik hozzá. Az EDF Démász 4 hónapos felkészülési és átállási időt kért a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz (NFM) megküldött javaslatában. Ezt a határidőt a tervek szerint tartják is - közlik, ám az nem derült ki, hogy a szaktárca válaszolt-e, és ha igen, mit a levélre. A rendeletben előírt változtatásokat az EDF Démász két ütemben tervezi megvalósítani. A megtakarítás nagyságrendjének kiszámításához szükséges képlet fejlesztését elvégezték a rendeletben előírt február 19-i határidőre. A fogyasztói megtakarítás összege a jogszabályban előírt határidőnek megfelelően már rákerült a számlákra. A számlakép teljes átalakítása jelenleg is zajlik - szögezi le az EDF Démász. Az új számlaképre való átállás informatikai és kapcsolódó fejlesztései folyamatban vannak - tájékoztatták lapunkat a Tigáznál is. Ugyanakkor felhívták a figyelmet, hogy

az ő gázszámlájukon jelenleg is megtalálhatók a kormány új előírásai, csak más elrendezésben. A számla első oldalát érintő módosítások április elejére, a második, illetve azt követő változások pedig várhatóan szeptember elejére készülnek el - szögezték le az északkelet- magyarországi gázcsoportnál. A kormányzati szándéknak megfelelő lakosságiszámla-formátum megjelenése, mely már feltünteti a rezsicsökkentésből származó megtakarításokat, a GDF Sueznél áprilisra várható - szögezték le az ügy kapcsán az Égáz-Dégáz területén szolgáltató gáztársaságnál. Értesülésünk szerint a Főgáznál is zajlik az új, a rendelkezéseknek megfelelő számla kidolgozása.

Tárgyalna a kormány az energiacégek megvásárlásáról

„Nem tűnik megalapozottnak” az energiaszolgáltatók azon panasza, miszerint a január 1-jétől hatályos 10 százalékos lakosságiár-csökkentés ellehetetlenítené a működésüket - regált Fónagy János, a nemzeti fejlesztési tárca rezsügyiért felelős parlamenti államtitkára kedden az Elmű-Émász hétfői sajtótájékoztatójára. Ezen a német RWE-EnBW többségi, az állami MVM kisebbségi tulajdonában lévő áramszolgáltató csoport tavalyról 13 milliárdos nyereséget jelentett. Ezt, illetve az eredménytartalékot felhasználva a tulajdonosok 14,5 milliárdnyi osztalékot vonnak ki. Ama felvetés kapcsán, hogy az ElműÉmász elnöke bármiről, így akár az irányító pakett eladásáról is hajlandó lenne tárgyalni, ha a kormány részéről bármilyen tárgyalókészséget tapasztalának, Fónagy János kifejtette: a tarifákról nem kívánnak a szolgáltatókkal egyeztetni, arról a kabinet saját hatáskörben dönt. A tulajdoni kérdésekről viszont nyitottak az egyeztetésre - tette hozzá. Kérdésünket, miszerint van-e lehetőség arra, hogy a szolgáltatók csak a többmilliárdos veszteséget termelő lakossági szolgáltatói engedélyüket adják vissza, úgy hártotta el, hogy ilyen kérvényt nem kaptak. Hozzátette: mivel a befektetők különböző üzletágakhoz az 1995-ös privatizáció során egy csomagban jutottak hozzá - meglátása szerint például az energiatermelés nagymértékben emeli a csoportszintű eredményeket -, az esetleges visszavételi tárgyalások alapja is a csomagok egésze lehet. (M. I.)

(Népszabadság, 2013. március 28., csütörtök, 9. oldal)

Titkos ügy az e-útdíj

Több mint homályos, miért nemzetbiztonsági kérdés a korábban nyilvános közbeszerzés

Elfogadható indokkal kell majd szolgálnia a kormánynak az Európai Unió számára arról, hogy miért titkosította az elektronikus útdíjszedő rendszer kiépítését. Erre egyszer már nyílt közbeszerzési eljárást írt ki az Orbán-kormány. Egyesek szerint a nyilvánosság kizárása csak arra szolgál, hogy a Fidesz a saját vállalkozói körének juttathasson tízmilliárdokat ellenőrzés nélkül.

Öngölt löhet a kormány azzal, hogy titkosította az új útdíjfizetési rendszer kiépítésére vonatkozó beruházást. Előbb vagy utóbb ugyanis számot kell adnia mind az uniós, mind a hazai versenyhivatalnak arról, hogy miért nem nyilvánosan bonyolítja le a teherautók megsarcolására kiépítendő útdíjszedő hálózat beszerzését. Különösen indokolt lesz a kérdezősködés azután, hogy egyszer már nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le - sikertelenül - ugyanerre a projektre. Emellett az is figyelemre méltó körülmény, hogy a világon sehol nem épült ki titkos eljárás keretében az utakat felügyelő járműkövető rendszer - nyilatkozta lapunknak egy iparági szakértő. A szakembert annak kapcsán kérdeztük meg, hogy nemzetbiztonsági kockázatúnak minősítette a kormány a használatarányos elektronikus útdíjfizetési rendszer kiépítését. A lépéssel a kabinet lehetővé tette, hogy a beruházás részletei titokban maradjanak a közvélemény előtt, s a megrendeléseket akadály és ellenőrzés nélkül Fidesz közeli cégek kaphassák meg - vélik hozzáértők. A hivatalos indoklás

szerint az eljárás titkosítására azért van szükség, mert a beszerzés „olyan információk átadására kötelezné Magyarországot, amelyek felfedése ellentétes az állam biztonságához fűződő alapvető érdekével”.

Később azonban vizsgálatok kezdődhetnek az ügyben - állítják szakértők. A titkos közbeszerzéseket ugyanis ellenőrzik az uniós hatóságok is. Alapesetben ugyanis minden 1,5 milliárd forintnál nagyobb értékű közbeszerzést, még akkor is, ha nem nyilvános, az Európai Unió piacán kell megversenyeztetni. A kabinet nem bontja mintegy harminc részre a megbízást, ez szinte lehetetlen lenne. A másik lehetőséget választotta, miszerint nemzetbiztonsági érdekekre hivatkozva von be csak hazai társaságokat a rendszer kiépítésbe. Ezt a lépést azonban az uniós hatóságok felé meg kell indokolnia a kormánynak, ami már csak az előzmények miatt sem lesz könnyű. Az Európai Unió védelmi irányelvének ugyanis egyik fontos szerepe éppen az, hogy a tagországokban ne folytatódjék a korábbi bevett gyakorlat, amely szerint számos nagy értékű állami beruházást nemzetbiztonsági érdekekre hivatkozva próbáltak elrejtetni a nyilvánosság elől.

Hozzáértők szerint a kabinet a nemzeti titkos közbeszerzésen belül is az úgynevezett könnyített változatot kívánja végrehajtani. Ezzel azonban a gond az, hogy a megbízó csak olyan beszállítót választhat, amely rajta van az Alkotmányvédelmi Hivatal jegyzékén, ahonnan a projektben részt vevők a nemzetbiztonsági besorolás miatt meghívhatók. Eddig viszont egyetlen magyar vállalat sem épített ki útdíjszedő rendszert, így feltehetően a Fidesz által kiválasztott társaságot később minősítik majd nemzetbiztonsági szempontból megfelelő beszállítóvá.

A sok felesleges hókuszpókusz tovább lassítja a díjszedő hálózat kiépítését - állítják szakemberek. Szinte kizárt, hogy a kijelölt, mintegy 3300 kilométeres úthosszon belül akár csak az autópályákon is megindulhasson a kormányzat által kitűzött, július eleji időponttól az elektronikus díjfizetés. Így a második félévre tervezett, 75 milliárd forint díjbevételel is elbúcsúzhat az Orbán-kormány, ami tovább rontja a mára szinte tartalékok nélküli költségvetés helyzetét.

Ki kapja a hétmilliárdot?

Ki kapja azt a hétmilliárdot, amennyivel drágábban épül az e-útdíj? Ezzel a kérdéssel fordult Oláh Lajos, a Demokratikus Koalíció országgyűlési képviselője Orbán Viktor miniszterelnökhez. A képviselő szerint ugyanis amíg a Getronics nevű társaság mintegy 35 milliárd forintért vállalta volna a rendszer kiépítését, a kormányzat 42 milliárdos projektről beszél. A kérdésre adott írásos válaszában Németh Lászlóné, a fejlesztési tárca vezetője kifejtette: a beruházásra szánt összeg nem változott, korábban is 42 milliárd forint volt, és most is annyi. „A kiépülő rendszer nem kerül majd többé a feltétlenül szükségesnél, és a fenti keretösszeget sem lépjük túl” - írta a miniszter.

(Népszava, 2013. március 28., csütörtök, 5. oldal)

Semmilyen különadó nem hárítható át a fogyasztókra

Teljes szemléletváltást szeretnénk véghezvinni azzal, hogy a családok oldalára állunk

Átalakított és rendeletalkotási joggal ruházta fel az energiahivatalt március 14-ei rendkívüli ülésén az Országgyűlés. A jogszabály alapján a jelenleg kormányhivatalként működő Magyar Energia Hivatal (MEH) átalakításával - önálló szabályozó szervként, a MEH általános jogutódjaként - létrejön a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal, amely az állam villamosenergia-, földgáz- és távhőellátással, víziközmű-szolgáltatással, valamint hulladékgazdálkodási közszolgáltatás díjszabályozásának előkészítésével kapcsolatos feladatait látja el és amely csak jogszabálynak van alárendelve.

Miért ruházta fel rendeletalkotási joggal az energiahivatalt? - kérdezem Németh Szilárd országgyűlési képviselőt, Csepel polgármesterét, a rezsicsökkentés végrehajtását ellenőrző munkacsoport vezetőjét.

- Az önök lapja is beszámolt arról, hogy a 2012. december 15-ei kormányrendelet alapján 10%-os rezsicsökkentést hajtott végre a kormány. Ezután három törvényt változtatott meg a parlament, hogy a rezsicsökkentést végre lehessen hajtani. Ezekben a törvényekben alapulva 11 miniszteri rendelet született, azok alapján pedig az Energia Hivatal nagyon-nagyon sok, határozatot hozott, és ez alapján indulhatott el a rezsicsökkentés. Már akkor láthattuk, hogy mindez nem lesz egyszerű, mert a szolgáltatók és az ő támogatóik, az MSZP, a Demokratikus Koalíció tagjai nem engedik, hogy az általuk régen kialakított világ egy jöttányit is változzon. Az elmúlt negyven évben nemhogy csökkent a rezszi, nem, hanem folyamatosan nőtt. Az MSZP-SZDSZ koalíciós kormány és a Gyurcsány-Bajnai-kormányok alatti 8 évben tizenötször emeltek úgy, hogy - hiába mondta Lendvai Ildikó nagyon lassan és határozottan, hogy nem lesz gázemelés - a gáz ára a háromszorosára nőtt, míg a háztartási villamos energia ára csaknem a duplájára. Ugye emlékszünk arra, hogy először a számlákkal manipuláltak a szolgáltatók, mert nem akarták az előre kibocsátott számlákra a 10%-ot érvényesíteni, ezt rendelettel sikerült megakadályoznunk. Én kezdeményeztem a rendeletet, miniszter asszony kiadta, megvédtük. Tisztába tettük a számlaképeket, hogy egyértelmű legyen, mennyit fizetnek azért, amit fogyasztottak. Aztán kiküldte az ELMŰ-ÉMASZ azt a levelet, amelyben megfenyegették a magyar családokat, hogy amiért rezsicsökkentés van, nagy valószínűséggel ők kirugdossák majd az alkalmazottakat, nem lesz karbantartás, és minden tönkre fog menni ebben a helyzetben. Majd a bírósághoz fordultak mind a villamosenergia-, mind a gázszolgáltatók. A gázszolgáltatóknak a bíróság első fokon igazat adott a magyar családokkal szemben. Teljesen jogos volt a miniszterelnök és a parlament többségének felháborodása. Elhatároztuk: megvédjük a rezsicsökkentést, a családokat. A kormány a fogyasztók, a magyar családok oldalán áll. Ezért megváltoztatjuk a teljes jogszabályi környezetet. Három törvény került a magyar parlament elé. Az egyik lényege, hogy semmilyen különadó nem hárítható át a fogyasztókra. Ez egy nagyon fontos üzenet. Ezt a bíróságnak alkalmaznia kell a legközelebbi döntéseiben. A DK nemmel szavazott és a maradék LMP is, míg az MSZP gőzfürdőzött. Utána rendkívüli ülésen megerősítettük a Magyar Energia Hivatalt, amely már Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalként működik. A hivatal rendeletet tud kibocsátani, a rendeletet nem lehet megtámadni bíróságon, csak alkotmánybíróságon, ha az alkotmányellenes. A rendeletben foglaltakat pedig végre kell hajtani. A harmadik jogszabályt én nyújtottam be a rezsicsökkentések végrehajtásáról. Ennek egy fogyasztóvédelmi része van, többek között törvényben rögzítjük a távhő, a gáz és a villany 10%-os csökkentését, s azt is hogy ezt ki kell mutatni a szolgáltatóknak minden egyes fogyasztó felé írásban. Ennek megtörténtéről levélben tájékoztatni kell a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot, és ha az most már törvény alapján eljárva szabálytalanságot észlel, akkor kötbért is megállapíthat. A kötbér összege fogyasztónként 10 ezer forint, tehát a legmagasabb kötbért határoztuk meg. Július elsejei hatállyal megváltoztatjuk a vízközmű -törvényt és a hulladéktörvényt, hogy a 10%-os csökkentés a hulladék-, a víz- és a csatorna díjakban is érvényesíthető legyen. Ezek nagyon fontos hozadéka ennek a törvénynek. Van a törvényeknek egy fogyasztóvédelmi hatása is, hogy a végszámla kiállítása nem történhet 365 nappal később. Tehát a törvény 365 napon belüli számlázásra kötelezné a szolgáltatókat a hátralékosok felé. Ez a jogszabályi rész. Emellett fölkerültük a családokat, hogy védjük meg közösen a rezsicsökkentést, ezért indult el az aláírásgyűjtés.

Jávor Benedekék azt mondták, hogy egyenesen a jogállamot támadták meg a kormánypártok ezekkel a jogszabályokkal.

- Ha sérült volna a jogállam, és az alkotmány, akkor azt már jelezték volna. Amennyiben a Gyurcsány-éra visszatér, akkor elképzelhető, hogy alkotmányba lesz foglalva, hogy a szolgáltatók mindig busás haszonnal kell hogy dolgozzanak és bármit megtehetnek a magyar állampolgárokkal szemben.

Egyesek szerint a rezsicsökkentés nem más, mint a kormány kampánya.

- Teljes szemléletváltást szeretnénk véghezvinni azzal, hogy a családok oldalára állunk. Paradigmaváltásról van szó tehát gazdaságfilozófiai tekintetben is.

Közben az MSZP aktivistái aláírást gyűjtenek ezzel a szöveggel: „egyért-e ön azzal, hogy a kormánynak a rezsicsökkentés keretei között az alapvető élelmiszerek áfáját 27 százalékról 5 százalékra kell csökkenteni?”

-Az MSZP mindezt három nappal ami aláírás gyűjtési akciónk bejelentését követően indította el, figyelemelterelésből. Először szögezzük le azt, hogy az emberek nem áfát akarnak csökkenteni, hanem árat. Az árcsökkenés azért fontos, mert az magát a termék árát viszi le. Ha az áfát csökkentem, az ott marad a kereskedőnél, vagy ott marad a szolgáltatónál. Másrészt pedig, azért azt jól tudjuk, az MSZP-sek mindig mást cselekszenek, mint amit mondanak. 2006-ban arról harsogtak, hogy áfát kell csökkenteni. Majd mikor az emberek megválasztották őket; szeptember elsején megemelték az élelmiszerek áfáját. Ez példázza a baloldal „hitelességét”.

(Magyar Fórum, 2013. március 28., csütörtök, 4. oldal)

A PSZÁF egy családás

D. HORVÁTH GÁBOR

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) pár napja fojtogatóan fontos társadalmi kérdéstről tartott szakmai konzultációt civil szervezetekkel. A pénzügyi fogyasztóvédelemről. A felügyelet a megbeszélésre a legjelentéktelenebb civil szervezetek közül hívott meg néhányat. Olyanokat, amelyeknek a hangja, ha szólt egyáltalán a bankok, biztosítók polgárpukkasztó magatartásáról, akkor olyannyira vékonyan hallatszott, hogy senki sem vette észre.

A semmitmondó közleményből kitűnik, hogy a PSZAF és a civilek kizárólag egyetértenek. Mindenki jó fej - az adósok tömegeivel állhatatosan és hatékonyan foglalkozó nem jó fejek nem kaptak meghívást a megbeszélésre -, s megállapították, hogy felértékelődően van a pénzügyi fogyasztóvédelem. Valószínűleg arra gondoltak, hogy általuk. Végigtekintve Magyarország viharos pénzügyi évein - felidézve benne a PSZÁF szerepét -, azt lehet mondani, hogy jobb később, mint soha. Meg azt is, hogy a felügyeletről szólva más időpontok szóba sem jöhettek.

A PSZÁF ugyanis 2008-ban még mindig arról tájékoztatott bennünket, „pénzügyi fogyasztókat”, hogy bátran válasszuk az akár évtizedekre szóló devizahiteleket. S annak ellenére tanácsolta ezt, hogy az előző évtizedekben a forint kárára történt árfolyamváltozások eredménye, illetve a bankok szerződési gyakorlata alapján halálbiztosan tudhatta: kifizethetetlen adósságba veri magát az a magyar adófizető, aki hosszú távon svájci frankban adósítja el magát. A frank értéke ugyanis 1980 és 2000 között a nyolcszorosára nőtt a forinthez képest, 1990 és 2000 között is a négyszeresére, azaz 20-ról, illetve 40-ről 160 forintra. És mint tapasztaltuk, a folyamat nem állt meg itt. Azzal pedig, hogy feladata ellenére a felügyelet nem avatkozott közbe a sokszor jogilag is aggályos devizahitel-ügyletek futószalagon való gyártásába, szinte kezelhetlenné vált a helyzet.

Ami pillanatokon belül látszani fog a bíróságokon. Ha olyan ügyben kell ítéletet hozniuk, amely hitelügyletek tízezreinek semmisségét eredményezi visszamenőleg, akkor ne vegyen senki mérget arra, hogy adósból, fogyasztóból lesz valaha is pernyertes. Intő jel erre a Kúria magatartása, amely bár egyik határozatában kimondta, hogy külföldi bank hazai fióktelepe „nem jogképes”, a határozatot azonban nem hajlandó értelmezni például a belga, Magyarországon egy darabig csupán jogképtelen fióktelepként működő, mégis hitelezések ezreit lebonyolító AXA Bank eseteire.

Szomorú dolog, hogy 2010 óta hiába fűjnek más szélek, a PSZÁF ma sem a fogyasztók oldalán áll. Ezt érzik ők is, akik rendezvényeken füttykoncerttel értékelik, amikor elhangzik a felügyelet neve. Az adósok magukra hagyása pedig akkor sem szép dolog, ha a felügyelet helyzete skizofrén. „Alapvető küldetése” szerint ugyanis egyszerre kell képviselnie a társadalom tagjainak és a pénzintézeteknek a jogait és érdekeit, ráadásul közvetve az apanázst is az utóbbiaktól kapja. Az ellentét feloldhatatlan, s a PSZÁF a könnyebb ellenállást választja. A bankok érdekei mellett a fogyasztókkal való szembenállást. Vajon miegyébbel magyarázható, hogy a fogyasztók tájékozódását segítő nyilvános és közérdekű adatokat nemhogy automatikusan szolgáltatná, hanem megtagadja a tájékoztatást, s az adatvédelmi hatóság segítségével kell kitekerni a kezéből kulcsfontosságú adatokat? Vagy talán az jelenti a „pénzügyi fogyasztóvédelem felértékelődését”, hogy mélyen hallgat a MÁV biztosító bedöntése utáni vagyoni helyzetről? Pedig nagyon nem mindegy, hogy a csőd után mennyit és mire költöttek el belőle, mivel a hétmilliárd forintnyi kárt

végző soron a fogyasztókon fogják bevasalni a biztosítók Vajon milyen érdek húzódik meg a háttérben, hogy a részletes tájékoztatás helyett azt hazudja, hogy a vagyon alakulásáról nincsenek információi, és nem is tud hozzájutni? A csalódás elkerülhetetlen.

(Magyar Nemzet, 2013. március 29., péntek, 7. oldal)

Hiába Orbánék lépése: nőtt a lakossági gáz- és áramfogyasztás

Az áprilisi számlákon is látszik majd a sok éves átlagnál hidegebb idő. Hiába ugyanis a rezsicsökkentés, a rendkívüli időjárás miatt megnőtt a lakossági gáz- és áramfogyasztás. Földgázból 10 százalékkal fogyott több az ilyenkor szokásosnál, áramból pedig annyi, mint amennyi a leghidegebb téli hónapokban. Azok sincsenek könnyebb helyzetben, akik fával fűtenek, a télire rendelt tűzifa mennyiség ugyanis szinte mindenütt elfogyott.

r e k l á m

A hideg miatt tovább kell idén fűteni, sokan kényszerülnek a szokásosnál több fűtőanyagot vásárolni. "Nagyon sokan jönnek, de mindenki csak egy-egy köbököt visz. Nem visznek sok fát, mindig csak annyit, amennyi szükséges nekik" – mondta el egy tüzép alkalmazottja.

Az elmúlt hetekben nem csak a havazás, a szeles idő miatt is nehezebb volt felfűteni a lakásokat. Míg egy éve a 8,8 fokos átlaghőmérséklet mellett 350 millió köbméter gáz fogyott, addig a fogyasztás idén 5-600 millió köbméter között tetőzhet. Ez egyes családoknál akár meg is duplázhatja a költségeket.

Nem csak földgázból, áramból is több fogy a márciusi hidegben. Aki teheti kiegészítő fűtést is használ, ami általában árammal működik.

Korábban a Főtáv hívta fel a figyelmet arra, hogy emelkedhetnek az aktuális havidíjak. Németh Szilárd a rezsicsökkentésért felelős munkacsoport vezetője akkor azt mondta: nem fogadják el a bejelentést. A politikus soron kívüli vizsgálatot kért a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságtól és a Magyar Energia Hivaltól, ennek eredményéről azonban egyelőre nincs hír.

atv.hu

http://atv.hu/belfold/20130327_hiaba_orbanek_lepese_nott_a_lakossagi_gaz_es_aramfogyasztas

(atv.hu, 2013. március 28., csütörtök)

Németh: nem lesz szükség elbocsátásokra a rezsicsökkentés miatt

Saját hatáskörben akár több tízmillió forintos bírságot is kiszabhat a Fogyasztóvédelmi Hatóság a vétkes szolgáltatókkal szemben, mondta Németh Szilárd az ATV Egyenes Beszéd című műsorában és cáfolta, hogy azt állította volna, hogy két szolgáltató esetében már kiszabott egymillió bírságot a Hatóság.

r e k l á m

A Fidesz rezsicsökkentési biztosa szerint a két szolgáltatónál széles körű vizsgálatot kért. A két cég számlái sem tartamilag, sem formailag nem feleltek meg a valóságnak, hiányzott például az az összeg, amelyet a fogyasztók megtakarítottak a 10 százalékos rezsicsökkentéssel.

Németh Szilárd elmondta: a fogyasztók számára egyértelműnek kell lennie, hogy a mostani fogyasztás és a tavaly decemberi fogyasztás között tíz százalék csökkenés van. A biztos arról is beszélt: világosan meg kell mutatni a rezsicsökkentés hatását a fogyasztóknak és ez nem a kormánypropaganda része. A kormány paradigmaváltást határozott el és a rezsicsökkentés egyébként már szerepelt a Fidesz programjában is. Németh Szilárd elmondta: azért kellett két jogszabályt meghozni, mert a bírósági döntések a szolgáltatóknak adtak igazat. A politikus szerint a szolgáltatók már a kezdetek kezdetén "fűrték" a rezsicsökkentést és az ellenzék tagjaiban ebben

partnerre találtak. A biztos arról is beszélt: a csökkentés miatt nem fog az energiaszektor összeomlani és nem lesz szükség elbocsátásokra.

http://atv.hu/belfold/20130327_nemeth_szilard

(atv.hu, 2013. március 28., csütörtök)

Lassan újulnak a számlák

Az E.ON kivételével jelenleg egy energiaszolgáltató számlájának kinézete sem felel meg a Fidesz-kormány által február elején meghatározott, február 19-én hatályba lépett, a számla formai követelményeit tartalmazó új rendeletének - értesült a Népszabadság. A kabinet hivatalosan a lakosság eligazodását szeretne volna segíteni a számlában, de többek között azt is előírta, hogy narancssárga alapon a szolgáltató emelje ki azt az összeget, amit a januári 10 százalékos rezsicsökkentés révén a fogyasztó addig megtakarított. Az energiaszolgáltatók a megjelenéskor már jelezték, hogy nem tudják az összes változást időre átvezetni, és ezt állítólag meg is üzenték az illetékes nemzeti fejlesztési tárcának. Szakértők akkori felvetései szerint gondokat okozhat, hogy a címzés jobbról a bal oldalra kerülne át, ám a Magyar Posta azt nyilatkozta, hogy megoldja a problémát. Németh Szilárd Fidesz-képviselő ugyanakkor kedden, soros rezsügyi sajtótájékoztatóján bejelentette: a hozzá eljutott lakossági panaszok felvetették, hogy az Elmű-Émász, illetve a GDF Suez területén esetleg nem változott meg a számla formátuma február 19-ével az előírásoknak megfelelően. Emiatt - az összes energiacégre kiterjesztett - vizsgálatot kezdeményezett a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál. Amennyiben a "gyanú" beigazolódik, úgy fogyasztóvédelmi bírság kiszabását kezdeményezi. Az E.ON március első fele óta mind az áram-, mind a gázfogyasztói felé olyan számlát küld, ami teljes mértékben megfelel a friss előírásoknak - tájékoztatta a lapot Egyházi Nikoletta, az E.ON Hungária szóvivője. A többi szolgáltató nyomtatott számlája jelenleg némileg árnyaltabb képet mutat. Az Elmű-Émász több lépcsőben vezeti be a változásokat - mondta Boross Norbert szóvivő. Márciusi számláikban citromsárga kiemeléssel már feltüntetik, hogy a fogyasztó az adott hónapban mennyit takarított meg a tízs százalékos mérsékléssel. E hó végétől a január 1. óta göngyölt szám is megjelenik náluk. Noha a címzés egyelőre nem kerül át a bal oldalra, úgy vélik, a kormányzat legfontosabb igényeit teljesítették. A számlakép - szerintük elsősorban friss EU-szabványokat érvényesítő - második-harmadik oldalának előállítására viszont már komolyabb informatikai fejlesztéseket igényel. Ezt az elkövetkező hónapokra ígérik. Németh Szilárd bejelentésén meglepődtek, mert hozzájuk ilyen irányú fogyasztóvédelmi megkeresés nem érkezett - tette hozzá.

<http://www.orientpress.hu/111554/RSS>

(orientpress.hu, 2013. március 28., csütörtök)

Sonkatúra – ha odafigyelünk, nem nyúlunk mellé!

Már a legtöbben kezdünk hozzászokni a reklámújságokhoz. Úgyis minden hónapban egyszerűen bedobják a postaládába, akkor miért is ne lapozgatnánk végig őket? Most az ünnepek előtt ráadásul még kecsesetűbb ajánlatokkal készülnek az áruházak, például sonka téren. Ezek néhány esetben nagyon vonzóknak tűnnek, de honnan tudjuk, meg biztosan, hogy az olcsó nem jelent feltétlenül silány minőséget, és a drága nem biztos, hogy kiváló terméket rejt? Azért, hogy még időben - a nagy bevásárlás előtt - pontos képet kapjunk minderről, ismét a fogyasztóvédőkhoz fordultunk.

Ivanics Katal

- Ebben a húsvéti időszakban a fogyasztók gyakran vásárolnak olyan termékeket, amelyek a hétköznapiakban általában nem jelennek meg a kosarakban. A sonka kínálat például idén kilónként 1000 forinttól 3-4 ezer forintig terjed. Én nem akarok véleményt mondani ezekről a termékekről, de azt meg kell jegyezni, hogy a feldolgozottság mértéke némiképp ellentmond a hagyományos húsvéti szokásoknak. Az árlista tetején találhatóak a hagyományos füstölésű, főtt-füstölt áruk, a lista alján pedig a nagyobb feldolgozottságú termékek. Mindenki számára adott a lehetőség a termékpaletta áttekintésére és arra, hogy eldöntse, neki mire van szüksége és mennyit hajlandó fizetni egy termékért. Fontos megjegyezni, hogy az eltérő árak nem jelentenek feltétlenül ekkora minőségi különbséget, inkább az ízlésvilágban és a felhasználhatóságban térnek el egymástól a termékek. Az talán kevesebb csalódást rejt magában, ha kevesebbet vásárolunk kicsit drágább, minőségibb áruból – mondta Ivanics Katalin a Fogyasztóvédelmi Egyesület békés megyei elnöke.

- Mégis hogyan tudom eldönteni, hogy egy jónak kinéző olcsó árut vásárolok meg – amit sokkal szívesebben megteszek – vagy a drágábbat válasszam? Van a csomagoláson olyan címke, papír az összetevőkről, ami eloszlatja a kétségeimet?

- A címke minden szükséges információt tartalmaz. Elsőként azt, hogy hány százalék hús van a készítményben, utána pedig azt, hogy miből mennyi került még bele. A magas hús százalék mindenképp jót jelent.

- Mi a helyzet a rettegett E számokkal? Minél több van benne annál rosszabb, silányabb a minőség?

- Nem, nem az E szám nem ördögtől való dolog, hiszen E száma van a sónak és minden korábban használt összetevőnek is. Az Európai Unióban ezt a fajta jelzést használják az adalékanyagok megnevezésére, arra azonban érdemes odafigyelni, hogy négynél több E szám ne nagyon legyen egy termékben. Ha azonban állományjavítóból, könnyítőből, nehezítőből több van, ezek mindenképpen szúrjanak szemet! Amennyiben tényleg kiváló minőséget szeretnénk vásárolni, a termék papírján azt kell látnunk: sonka, só. És ennyi.

A fogyasztóvédelem ingyenes tanácsadását minden csütörtökön reggel 9-től délután 1 óráig bárki igénybe veheti a Csabagyöngye Kulturális Központban, Békéscsabán.

http://hir6.hu/cikk/79596/sonkatura_ha_odafigyelunk_nem_nyulunk_melle

(hir6.hu, 2013. március 28., csütörtök)

Nyugdíjasokat húz le a Tisza Volán

Két irányban kétféle jegyet kapott Éva 80 éves nagymamája, akinek először még a nyugdíjas kedvezményét sem vették figyelembe:

Tisztelt Tisza Volán Ügyfélszolgálat! Egy rövid, ámde tanulságos, és rendkívül igazságtalan történetet szeretnék önökkel megosztani a gyanútlan utasok megtévesztéséről és félrevezetéséről. Hamarosan itt a Húsvét, így rendkívül vallásos idős nagymamám (80 éves) úgy döntött, hogy ideje meglátogatni elhunyt szeretteit. Igen ám, de a temető egy kicsit messze volt. Egészen pontosan 54 kilométerre tőlünk. Így Csongrádról el kellett jutnunk valahogyan Kecskemétre. Naivan úgy döntöttünk, hogy busszal fogjuk megtenni ezt a távolságot. Így hát nagymamám és én elindultunk Kecskemétre. Nagymamám 80 éves, tehát elég régóta elmúlt 65 éves, így a 85/2007. (IV. 25.) Korm. rendelet értelmében díjmentesen veheti igénybe a helyi és helyközi közlekedést, ezen kívül hallássérült, tehát rendelkezik egy olyan igazolvánnyal, ami feljogosítja őt és egy kísérőjét a 90%-os kedvezménnyel való utazásra. Az újonnan bevezetett pótdíjról most inkább nem szeretnék szót ejteni, azzal nem volt probléma, odafelé és visszafelé is kiszámlázták mindkettőnknek.

Nos tehát, nézzük a történetet az elejétől: délelőtt 11-kor Csongrádról indultunk a 1094/4 járatszámú Makó és Budapest közlekedő busszal. Felszálláskor ahogy eddig megszoktuk, mondtuk a sofőrnek, hogy egy 90%-os jegyet kérünk, mert hát ugye csak a kísérőnek kell fizetnie. Ez ezelőtt mindig 110 forintunkba került. Most a sofőr kioktatott minket, hogy nagymamámnak is kell jegy, így neki is beütött egy 90%-osat. 370 forintot fizettünk. A sofőr elég ideges volt, siettetett, amíg

keresgéltem a pénztárcámban még plusz aprót, így elkövettem azt a hibát, hogy nem néztem meg azonnal a jegyet. Ahogy az első csatolt képen látják, Csongrádtól Gátérig állított ki nekünk két 90%-os jegyet. Mi lett volna, ha ellenőrrel találkozunk? Egyébként feltételezem, hogy a jegykiállító gép memóriájában akár meg is találják, hogy ez tényleg így történt, ha esetleg kedvük támad utánanézni. Azt már meg se említem, hogy a kedves sofőr a visszajáróból lecsalt 10 forintot, valamint nem volt hajlandó válaszolni a kérdésekre, miszerint Kecskeméten megáll-e máshol a busz.

Visszafelé abban a reményben láttuk meg a már ismerős sofőrt, hogy kivételesen normális áron jutunk haza -már ha a 2x150 forint pótdíj mellett beszélhetünk normális árról-, így a 1094/101 számú 16:50kor induló, Budapestről Hódmezővásárhelyre tartó járatot választottuk. Ismét a megszokott jegyet kértük, és sikerült benne is csalódnunk, ugyanis -ahogy a második csatolt képen láthatják- megint másmilyen árat kellett fizetnünk. 430 forintért kaptunk egy 90%-os jegyet -mert délután már nyugdíjas volt nagymamám-, és természetesen a két pótdíjat, egészen Szentesig! Kicsit furcsa, hogy a nap során Csongrád-Kecskemét és Kecskemét-Csongrád távolságokat nem sikerült belőni, valamint a nagymamámot illető megfelelő kedvezményt sem sikerült egyik sofőrnek sem eltalálnia... És természetesen a délutáni sofőr is lecsalt 10 forintot a visszajáróból, de hagyjuk, legyen vele boldog.

Felháborítónak tartom, hogy így megvezetik az embereket, hazudnak, és bár lehet, hogy az én hibám, hogy nem néztem meg azonnal a jegyet, arról nem én tehetek, hogy a maguk alkalmazottai így átverik az embereket.

Kérem magyarázzák meg, hogy ez hogy történhetett, várom érdemi válaszukat 30 napon belül a Fogyasztóvédelmi Törvény 17/A. § (6) pontja értelmében. Esetleg egy ejnyebejnét is megérdemelnének a sofőrjeik. Jelenleg még nem tudom, hogy a Fogyasztóvédelem hatáskörébe tartozik-e ez az ügy, de amennyiben igen, panaszlevelem hozzájuk is eljut, és kérelmezni fogom, hogy tegyék rendbe a dolgozókat, hogy ne akarjanak lépten-nyomon átverni mindenkit.

http://homar.blog.hu/2013/03/28/nyugdijasokat_huz_le_a_tisza_volan

(homar.blog.hu, 2013. március 28., csütörtök)

FVA heti összeállítás