

Fogyasztóvédő Alapítvány

Lapszemle

2013. 2. hét

Közérdekű perek a devizaadósokért

Közérdekű keresetekkel gyorsítaná fel a megkárosított devizaadósok banki pereit a nemrégiben kinevezett pénzügyi biztos. Doubravszky György lapunknak adott interjújában elmondta, hogy ehhez előbb törvénymódosításra van szükség. Ennek megszületése nyilván hosszabb idő, de addig is tehet javaslatokat a társhatóságoknak közérdekű kereset megindítására. Megfogalmazása szerint a devizahitelek hibás termékek, és a magyar gazságszolgáltatás próbája lesz, miként kezeli ezt a problémát.

A korábban a Hiteltársulás és a Webbank megalapítójaként ismertségre szert tevő Doubravszky György állítja, hivatala nem a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (PSZÁF) konkurenciája lesz.

- Nem is lehetne az, hiszen a két intézmény méretében nagyságrendi különbség van. A PSZÁF több mint ötszáz fős apparátussal bír, míg a biztos hivatalban nyolc-tíz szakember dolgozik majd. Egyébként sem lenne jó, ha párhuzamosságok lennének a pénzügyi felügyelet és a biztos hivatal működésében. A cél közös, ezért hiszem, hogy megtaláljuk majd annak módját, ahogy egymás munkáját segíteni tudjuk. A biztos hivatalra elsősorban olyan szervezetként tekintek, amelyik állami jogosítványokat társít a civil megoldásokhoz - jelentette ki Doubravszky György.

Véget vetne a kilakoltatásoknak, és közérdekű kereseteket nyújtana be a jogtalanul eljáró bankok ellen Doubravszky György, akit a karácsony előtti napokban nevezett ki a pénzügyi jogok biztosává Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter. A Hiteltársulás civil szervezet korábbi vezetője és a Webbank egyik ötletgazdája több ponton is módosítana a jogosultságait tartalmazó rendeleten. A több mint három éve történt jogtalanságok ellen ugyanis a jelenlegi szabályok szerint nem léphet fel.

A devizaadósok évek óta várnak valakire, aki végre igazságot tesz, megszabadítja őket a magas törlesztőrésztől és a felduzzadt adósságtól. Nem tart attól, hogy ez a megváltószerep önre vetül, ezért olyan nagy elvárásokkal szembesül, amelyeknek nem lehet megfelelni?

- Az elvárások valóban nagyok, és az, hogy ezeknek mennyire tudok majd megfelelni, elsősorban a törvényi jogosítványaimtól, függ. Emellett szeretném, hogy a hagyományos hivataloknál dinamikusabban működjünk, és az ügyfelekhez is közvetlenebb kapcsolat fűzön, mint a többi fogyasztóvédelemmel foglalkozó intézményt.

Honlapunkon már jelenleg is lehetőség van arra, hogy az érdeklődők megfogalmazzák problémáikat, és javaslatot tegyenek azok megoldására.

- A Pénzbiztos.hu oldalon található ötletkosár javaslatai szerint a hitelek határozott, helyenként kifejezetten radikális megoldásokat várnak öntől.

- Látni kell, hogy a civil oldal az utóbbi egy évben jelentősen radikalizálódott. Ez nem csoda, hiszen csaknem százezer családnak van már 90 napon túli tartozása. Ők mindannyian létbizonytalanságban élnek, mert nem tudják, meddig lesz fedél a fejük fölött. Épp ezért szeretném elérni, hogy a devizához kötött hitelek ügyében születő végső bírói döntésekig a visszafordíthatatlan folyamatokat, vagyis a kilakoltatásokat és árverezéseket a bankok egyfajta önmérsékletet tanúsítva állítsák le. Jelenleg ugyan

kilakoltatási moratórium van érvényben, de megnyugtató megoldást csak az jelentene, ha a határidő lejártá után is biztonságban lennének az otthonok.

- Ez valóban ambiciózus cél. A kérdés az, hogy lesznek-e megfelelő eszközök a kezében a folyamatok befolyásolásához.

- A minisztériumi rendelet szerint a pénzügyi jogok biztosának elsődleges feladata, hogy javaslatokat tegyen, ajánlásokat fogalmazzon meg, és állást foglaljon a vitás kérdésekben. Emellett vizsgálatok indítását is kezdeményezhetem majd, valamint a bankok és az adósok közötti vitákban is közvetítő szerepet kell vállalnom.

- A lehetőségeit azonban alaposan behatárolja a rendelet azon kitétele, miszerint a háromévesnél régebbi mulasztások esetén nem indíthat eljárást. A devizahiteleket 2010 előtt vették fel az adósok, tehát a vitát és indulatokat kiváltó szerződések ezzel ki is kerültek a hatásköréből.

- Ez a korlátozás nincs köbe vésvé. A rendeletet Matolcsy György miniszter bármikor megváltoztathatja, ha úgy látja szükségesnek. Az egyik első dolgom lesz, hogy ennek a végrehajtási rendeletnek a módosítását kérjem.

- Nem ez lesz az egyetlen változtatási kérelme. Nemrégiben arról beszélt, hogy a jogkörét közérdekű kereset - indítási joggal is ki kellene bővíteni.

- A közérdekű kereset azért fontos, mert egy ilyen eljárás több ezer magánpert pótolhat, így felgyorsíthatja az igazságszolgáltatást. Ugyanakkor ez a lehetőség törvény módosítást igényel, tehát nem elég a miniszteri rendelet megváltoztatása. Bár e körben van javaslattevési jogom, de a folyamat nyilván hosszabb átfutási időt igényel majd. Addig is azonban tehetek javaslatokat a társhatóságoknak közérdekű kereset megindítására. A jogkör bővítése számomra azért is elengedhetetlen, mert egyetértek Róna Péterrel, aki szerint a devizahitelek hibás termékek, ezért a magyar igazságszolgáltatás próbája lesz, hogy miként kezeli ezt a problémát. Véleményem szerint a hitelek nehézségeit csak az igazságszolgáltatás keretei között lehet megoldani, más utat nem tudok elképzelni.

- Állásfoglalásra váró kérdéskörből sem lesz hiány. Az adósszervezetek egy része azt is megkérdőjelezi, hogy a svájcifrank-hitelek devizahitelnek nevezhetők. Önnek mi a véleménye?

- Hosszú ideje folyik erről a párbeszéd, de eddig nem született egyértelmű, bizonyítékokkal alátámasztott válasz. Márpedig a választól függően más-más irányban kell a megoldást keresni. Fontos, hogy ezt a kérdést mihamarabb tisztázzuk, mert nem szeretném, ha a bankok és az ügyfelek elbeszélne egymás mellett.

- Amikor először merült fel a pénzügyi fogyasztóvédelmi biztosi hivatal létrehozásának ötlete, többen értetlenkedve fogadták, mondván, a banki ügyfelek védelme nem gazdátlan terület, ezt a feladatot a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) látja el. Miért van szükség a felügyelet mellett biztosi hivatalra?

- A biztosi hivatal nem a pénzügyi felügyelet konkurenciája lesz. Nem is lehetne az, hiszen a két intézmény méretében nagyságrendi különbség van. A PSZÁF több mint ötszáz fős apparátussal bír, míg a biztosi hivatalban 8-10 szakember dolgozik majd. Egyébként sem lenne jó, ha párhuzamosságok lennének a pénzügyi felügyelet és a biztosi hivatal működésében. A cél közös, ezért hiszem, hogy megtaláljuk majd annak módját, ahogy egymás munkáját segíteni tudjuk.

- Mégis, mi a különbség a PSZAF és a biztosi hivatal tevékenysége között?

- A biztosi hivatalra olyan szervezatként tekintek, amelyik állami jogosítványokat társít a civil megoldásokhoz. Az elmúlt évek történései megmutatták, hogy akad tennivaló a pénzügyi fogyasztóvédelem terén. Én arra törekszem majd, hogy az egyedi problémákat rendszerszinten kezeljük. Az egyedi eseteknek ugyanis sok olyan tanulsága lehet, ami az egész rendszer hiányosságaira világít rá. A biztosi hivatal létrehozása kapcsán azt is látni kell, hogy bár az államnak és a hiteleseknek közös az érdeke, a kormány mozgástere mégis korlátozott. A bankszektor komoly nyomást gyakorol rá, és láthatóan Brüsszel is hevesen reagál a területet érintő lépésekre. Biztosként különleges helyzetem lesz, hiszen kimondhatom azt, amit a kormány esetleg nem mondhat ki, és megtehetek olyan dolgokat, amit a civilek nem tehetnek meg.

- A kinevezését követően több kritika is érte a személyét. Az egyik szerint egy állami és civil pénzből felállni készülő bank alapítója nem lehet pénzügyi biztos.

- A kinevezésem napján a Webbankban minden tisztségemről és üzletreszembről lemondtam.

- Mások a hozzáértését kérdőjelezték meg. Mérnök végzettségű üzleti könyvkiadóként valóban nem tűnik hitelezésben és fogyasztóvédelemben jártas szakembernek.

- A Hiteltársulás működésének egy éve alatt, úgy gondolom, bizonyítottam a pénzügyi fogyasztóvédelem iránti elkötelezettségemet. Egyébként az üzleti világban a vezető elsődleges feladata nem az, hogy szakember legyen. A vezető feladata, hogy jó kérdéseket tegyen fel, megtalálja a szakembereket, akik ezekre a kérdésekre jó válaszokat adnak, majd végigvigye ezen válaszok megvalósítását. A mérnöki gondolkodás pedig kifejezetten előnyömre válhat, hiszen az egyetemen nem a problémák elemzésére vagy elmélyítésére, hanem azok megoldására képeztek ki. Remélem, hozzájárulhatok ahhoz, hogy legyen fény az alagút végén, és minden devizahiteles érezze, hogy egyszer vége lesz ennek a rémálomnak.

(Magyar Nemzet, 2013. január 7., hétfő, 1+13. oldal)

Harmincmillió bírsággal sújtotta a Gazdasági Versenyhivatal a CBA-t

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt 30 millió forint bírságot szabott ki a CBA Kereskedelmi Kft.-re. A hivatal azért indított vizsgálatot az élelmiszerláncsal szemben, mert a 2010. május 20–29. között érvényes, a CBA üzlethálózat egészét érintő reklámújságját úgy jelentette meg, hogy az abban feltüntetett egyes termékek ára nem volt azonos az ország dunántúli régiójában található üzleteire érvényes árakkal. A GVH szerint a CBA nem gondoskodott arról, hogy a termékeket elérhetővé tegye a fogyasztók számára minden franchise-üzletében, a vásárlók több cikket nem tudtak megvenni a nagykanizsai és a zalaegerszegi CBA-üzletekben, nem hozott létre olyan, az akciótartási gyakorlatot működtető rendszert, amely biztosította volna, hogy a 2009. január 1. és 2011. március 24. között meghirdetett akciókban érintett áruk valamennyi üzletében megfelelő mennyiségben álljanak rendelkezésre, illetve az akciós árakra vonatkozóan sem alakított ki egységes gyakorlatot.

(Napi Gazdaság, 2013. január 7., hétfő, 2. oldal)

Árubemutatók: közel négyszáz panasz érkezett

Továbbra is sok a jogsértés a termékbemutatókon, bár némi javulás tapasztalható a korábbi évekhez képest - ismerteti a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság az összefoglaló jelentésében.

A fogyasztóvédők 180 árubemutatóon végeztek hatósági ellenőrzést, 117 esetben tártak fel valamilyen jogsértést, így a kifogásolási arány 65 százalékos volt a korábbi 76 százalékkal szemben. A bemutatók 53 százalékán történt tisztességtelennek minősülő kereskedelmi gyakorlat. A jogsértések halmozottan fordultak elő. Az előadásokon 201 olyan tájékoztatás hangzott el, amely alkalmas volt arra, hogy a jelen lévő hallgatóságot megtévessze az eladásra kínált termék tulajdonságai, egyéb jellemzői tekintetében.

A területi felügyelőségekhez 368 fogyasztói panaszbeadvány érkezett. Ezek közül kiemelkedően magas volt azoknak a bejelentéseknek a száma, amelyekben arról tájékoztatták a hatóságot, hogy az értékesítővel szemben nem tudták érvényesíteni elállási jogukat.

Pozitívként értékelhető, hogy agresszív kereskedelmi gyakorlatot nem tapasztaltak. Kedvezően értékelhető továbbá, hogy az árubemutatóra invitáló írásos dokumentumok 86 százalékánál a tájékoztatás megegyezett a termékbemutató tapasztaltakkal. Közigazgatási hatósági eljárásban 22 esetben szabtak ki bírságot 3,1 millió forint értékben.

Az ellenőrzés során kiderült, hogy az árubemutatókat szervező cégek újabb eszközökkel megnehezítik a hatóság részvételét a termékbemutatókon, illetve egyre kifinomultabb előadói technikákat - például burkolt utalásokat, fogalmak körülírását - alkalmaznak annak érdekében, hogy a megtévesztés látszatát elkerülve vegyék rá a jellemzően nyugdíjas korú hallgatóságot a vásárlásra.

(Népszava, 2013. január 7., hétfő, 11. oldal)

Termékbemutatók - átverés az egész?

Továbbra is sok a jogsértés a termékbemutatókon, bár némi javulás tapasztalható a korábbi évekhez képest - ismerteti a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság az összefoglaló jelentésében.

A fogyasztóvédők 180 árubemutatón végeztek hatósági ellenőrzést 2012-ben február 20. és október 16. között, 117 esetben tártak fel valamilyen jogsértést, így a kifogásolási arány 65 százalékos volt a korábbi 76 százalékkal szemben. Az ellenőrzésről készült összefoglaló jelentés szerint a bemutatók 53 százalékán történt tisztességtelennek minősülő kereskedelmi gyakorlat. A jogsértések halmozottan fordultak elő. Az előadásokon 201 olyan tájékoztatás hangzott el, amely alkalmas volt arra, hogy a jelenlévő hallgatóságot megtévessze az eladásra kínált termék tulajdonságai, egyéb jellemzői tekintetében.

A területi felügyelőségekhez 368 fogyasztói panaszbeadvány érkezett a témavizsgálat lezárásáig. Ezek közül kiemelkedően magas volt azoknak a bejelentéseknek a száma, amelyekben arról tájékoztatták a hatóságot, hogy az értékesítővel szemben nem tudták érvényesíteni elállási jogukat. Pozitívként értékelhető ugyanakkor, hogy agresszív kereskedelmi gyakorlatot nem tapasztaltak a felügyelőségek az árubemutatók ellenőrzésekor. Kedvezően értékelhető továbbá, hogy az árubemutatóra invitáló írásos dokumentumok 86 százalékánál a tájékoztatás megegyezett a termékbemutató tapasztaltakkal.

A témavizsgálat során egyetlen ajándékként átadott műszaki terméket vizsgáltak meg laboratóriumban, a termék áramütés-veszélyesnek bizonyult, ezért intézkedtek a forgalomból való kivonásáról. Az ellenőrzés során - tekintettel arra, hogy az ellenőrzöttek többsége kis- és középvállalkozás volt -, a felügyelőségek többnyire kötelezésre szóló határozatot adtak ki a szabálytalanságok miatt. Közigazgatási hatósági eljárásban 22 esetben szabtak ki bírságot 3,1 millió forint értékben. A vizsgálat során egy esetben szabálysértési eljárás indult, egyben pedig a felügyelőség az előadást tartó ellen a rendőrségen tett feljelentést.

A területi felügyelőségek 8 esetben értesítették a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt, a Gazdasági Versenyhivatalhoz és a területileg illetékes jegyzőhöz pedig 1-1 ügyet adtak át. Az ellenőrzés során kiderült az is, hogy az árubemutatókat szervező cégek újabb eszközökkel megnehezítik a hatóság részvételét a termékbemutatókon, illetve egyre kifinomultabb előadói technikákat - például burkolt utalásokat, fogalmak körülírását - alkalmaznak annak érdekében, hogy a megtévesztés látszatát elkerülve vegyék rá a jellemzően nyugdíjas korú hallgatóságot a vásárlásra. A hatóság szerint a jövőben is kiemelten fontos szerepe van az ellenőrzésnek ezen a területen, és szükségesnek látják a termékbemutatók jogi szabályozásának mielőbbi szigorítását. (MTI)

<http://profitline.hu/hircentrum/hir/279612/Tovabbra-is-sok-a-jogsertes-a-termekbemutatokon>

(profitline.hu, 2013. január 5., szombat)

Rezsicsökkentés: a fogyasztóvédelmi hatóság is várja a panaszokat

2013. január 1-jén fontos változások léptek életbe a villamosenergia- és földgázszolgáltatás területén az egyetemes szolgáltatással ellátott felhasználók által fizetendő árak vonatkozásában. A csökkentett árak először abban a számlában fognak jelentkezni, amely januári időszakra vonatkozó fogyasztást tartalmazza. Lényeges, hogy amennyiben lakossági fogyasztó azt tapasztalja, hogy nem megfelelő díjtételt alkalmaz a szolgáltató, akkor számlareklamációjával először a szolgáltatójához fordulhat. A szolgáltatói megkeresés eredménytelensége esetén lehet panaszt tenni a fogyasztó lakóhelye szerint illetékes megyei vagy fővárosi kormányhivatal fogyasztóvédelmi

felügyelőségénél, amely jogosult eljárni az elszámolással, számlázással kapcsolatos lakossági fogyasztó panaszok ügyében.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság által összeállított egy tájékoztatót, amely abban kíván segítséget nyújtani, hogy a fogyasztók könnyebben ellenőrizhessék, a kézhez kapott számlájukban a szolgáltató valóban a csökkentett hatósági (egység)árat alkalmazta-e.

Villamosenergia-szektor

A fogyasztók által fizetendő áramdíj több elemből tevődik össze. Tartalmazza egyrészt az áram, mint termék árát, az úgynevezett rendszerhasználati díjakat, valamint az egyéb pénzeszközöket és az általános forgalmi adót.

Amikor a fogyasztó befizeti a "villanyszámlát", akkor ezzel megfizeti egyrészt a villamos energia, mint "termék" árát, melynek mértékét a villamos energia egyetemes szolgáltatás árképzéséről szóló 4/2011. (I.31.) NFM rendelet 2. számú melléklete – az egyetemes szolgáltatók által alkalmazandó árszabások legmagasabb egyetemes szolgáltatási árainról szóló táblázat – tartalmazza.

A rendelet hatályos szövege megtalálható ezen a linken: http://jogszabalykereso.mhk.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=135113.620010

. Ezen díjtételek az egyes egyetemes szolgáltatók vonatkozásában eltérő mértékűek.

Előbbiek felül – mivel a villamos energia gazdaságosan, nagy mennyiségben nem raktározható, és különálló vállalkozások közreműködésével jut el a felhasználási helyre – a jogszabály által meghatározott rendszerhasználati díjakat kell fizetni a villamos hálózatokon való továbbítás ellenértékéért. A rendszerhasználati díj több elemből tevődik össze, ezek közül egyes díjelemek függetlenek az energiafogyasztástól – azaz akkor is meg kell fizetni, ha a fogyasztó egyáltalán nem fogyasztott áramot az adott hónapban –, más díjelemek pedig az elfogyasztott áram mennyiségétől függenek.

<http://veddamagyart.info/eletmod/5226-rezsicsokkent-es-fogyasztovedelmi-hatosag-is-varja-a-panaszokat>

(veddamagyart.info, 2013. január 6., vasárnap)

Év eleji leárazások: vásárolunk az ünnepek után is

Elkezdődött a karácsony utáni nagy leárazás, az üzletek nagy akciókkal csalogatják a vásárlókat. Egyes termékeket az eredeti árnál akár 80 százalékkal olcsóbban is meg lehet venni. A fogyasztóvédők szerint azonban érdemes figyelni, mert attól, hogy az üzlet például 50 százalékos leárazást hirdet, ez még nem biztos, hogy minden termékre vonatkozik. Sokan figyelik is az akciókat, hogy ezzel spóroljanak. Vannak olyan kereskedők is, akik már Mikulás óta folyamatosan akciózni, hogy ne maradjon rajtuk az ünnepekre felhalmozott árukészlet. Jelenleg 30 százalékos árengedmény környékén tartunk, ez emelkedik majd, hiszen jövő héten érkeznek az új tavaszi, nyári kollekció - mondta egy szegedi üzlet vezetője. A kereskedők éppen ezért szeretnék a lehető leghamarabb megszabadulni a téli holmiktól. Érdekes, hogy néhány üzlet még kivár - például az ukrán és szerb határ közelében - Szegedre ugyanis szerdán is sok vásárló jött át a határ túlsó oldaláról. A szerbek hetedikén tartják a karácsonyt, illetve 14-én az új évet, ezt még szeretnék kihasználni - nyilatkozta egy eladó. A fogyasztóvédelem arra figyelmeztet, hogy a kirakatokban látható, leárazásokat hirdető feliratok becsapósak lehetnek. Egyáltalán nem biztos, hogy ez minden áruval vonatkozik. Az a fontos, mi áll az árcaféulán. A termékeken elhelyezett cédulának mindig a fizetendő árat kell tartalmaznia, ezért a kereskedőnek ilyenkor már mindig az akciós árat kell feltüntetnie a terméken - magyarázta Petrik Sándor, a Csongrád Megyei Kormányhivatal igazgatója. Hozzátette: a szezonális nagy akciókban a leggyakoribb probléma, hogy az újságokban meghirdetett leárazott termékből csupán néhány darab van az üzletben.

<http://www.orientpress.hu/108336/RSS>

(orientpress.hu, 2013. január 4., péntek)

Kína arcul csapta a kartellező Samsungot és az LG-t

Áll a bál a műszaki cikkek gyártó vállalatok háza táján, a hatóságok pedig 13 milliárd forintnyi büntetéssel sújtották az árrögzítő cégeket.

Olvasni jó. Jó áron olvasni még jobb: ha könyvet keresel akciós áron, kattints ide!

Hat vállalatot, köztük az LG-t és a Samsungot is megbüntették a kínai hatóságok árrögzítés miatt - írja a Caihysin gazdasági és pénzügyi lap. Az árrögzítésen kapott, LCD-kijelzőket gyártó hat vállalatnak összesen 353 millió jüan azaz 12,8 milliárd forint büntetést kell fizetnie - idézi a lap a kínai hatóságok határozatát. A Nemzeti Fejlesztési és Reformbizottság (NDRC) a dél-koreai LG Displayt 4,2 milliárd forintnyi, a Samsungot 3,6 milliárd forintnyi bírsággal sújtotta. A megbüntetett cégek közt szerepel az Innolux, az AU Optronics, a Chungwa Picture Tubes és a HannStart Display tajvani cégek is.

OSSZA MEG, HA ELÍTÉLI A CSALÁST! KÉRJÜK KATTINTSON!>>>A hatóságok úgy találták, hogy az érintett cégek képviselői 2001-től öt éven keresztül minden hónapban találkoztak, és egyeztettek LCD-kijelzőik árát, ezzel pedig az egész iparág piaci árait torzították. A vállalatok a többi gyártó és a vásárlók jogait is megsértették - fogalmaz az NDRC közleményében. A hatóság számításai szerint mintegy 515 millió LCD-kijelzőt értékesíthettek az említett időszak során, rögzített árak mellett, ebből összesen 7,5 milliárd forintnyi profitjuk származott a vállalatoknak. A cégeknek büntetésként összesen 172 millió jüant, átszámítva 6,2 milliárd forintot kell fizetniük a kínai színes-tévé-gyártóknak, amelyek megvásárolták kijelzőiket 2001 és 2006 között, emellett garanciájukat is ki kell terjeszteniük. A büntetés viszonylag enyhének számít. Ennek oka, hogy a monopóliumellenes törvény az érintett időszakban még nem volt érvényben az országban. A vállalatoknak nem ez az első bírósági ügyük: 2010 végén az Európai Bizottság kartellvadás miatt 649 millió euró, majd a dél-koreai tisztaversenybizottság 194 milliárd won bírságot szabott ki, az Egyesült Államok pedig külön-külön büntette azokat.

<http://www.bevezetem.hu/cikk/kina-arcul-csapta-kartellezo-samsungot-es-az-lg-t>

(bevezetem.hu, 2013. január 4., péntek)

Egyre kevesebben játszanak a tűzzel

A decemberi ünnep-dömping miatt a katasztrófavédelem a rendőrséggel és a fogyasztóvédelemmel együtt országosan csaknem 1200 helyen csapott le. Az ellenőrök főleg a karácsonyi vásárokon, és a pirotechnikai termékeket árusító helyeken jelentek meg.

A karácsonyi vásárokon az ellenőrök csaknem 740 helyen vizsgálták meg a tűzvédelmi előírások betartását. Megnézték például, hogy készenlében tartják-e a tűzoltó készülékeket, azok megfelelőek-e, megtörtént-e a villamos berendezéseket tűzvédelmi felülvizsgálata, de nem maradt ki a menekülési utak ellenőrzése sem. A hiányosság mértékétől függően több mint száz felhívást vagy kötelezést adtak ki az ellenőrök, ötven esetben pedig bírságot is kiadottak.

A leggyakoribb hiányosság a tűzoltó készülékek időszakos felülvizsgálatának elmaradása és a menekülési útvonalak eltorlaszolása volt. Több esetben elmaradt a tűzvédelmi oktatás, vagy a tűzcsapok használatához szükséges felszerelések nem álltak rendelkezésre megfelelő számban.

A szakemberek megvizsgálták csaknem 450 pirotechnikai termékeket árusító helyet is, itt elsősorban az ideiglenes tárolás és forgalmazás tűzvédelmi előírásainak betartását nézték. A tapasztalatok ezeknél jóval kedvezőbbek voltak, hiszen mindössze 37 esetben kellett felhívást vagy kötelezést kiadni, és mindössze egy esetben szabtak ki bírságot.

Az ellenőrzések alatt főképp a pirotechnikai tároló konténer helytelen vagy nem a helyszínrajznak megfelelő elhelyezésével találkoztak az ellenőrök. Néhány helyen hiányzott a tűzvédelmi szabályzat, illetve a készenlétben tartott tűzoltó készülékek nem feleltek meg az előírásoknak. Volt olyan árusítóhely is, ahol nem helyeztek el a veszélyre figyelmeztető piktogramokat, feliratokat.

A katasztrófavédelem tapasztalata szerint az elmúlt évekhez képest, összességében csökkent a szabálytalanságok száma.

<http://www.hir24.hu/baleset-bunugy/2013/01/05/egyre-kevesebben-jatszanak-a-tuzzel/~~Fokusz>

(hir24.hu, 2013. január 5., szombat)

Bíróságon keresi majd igazát a CBA

A CBA Kereskedelmi Kft. megalapozatlannak tartja a kereskedelmi láncot megbüntető Gazdasági Versenyhivatal (GVH) döntését. A versenyhivatal ugyanis határozata meghozatalakor nem vette figyelembe a CBA által előadott tényeket. A magyar boltlánc vezetői ezért úgy döntöttek, a határozat felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulnak - olvasható a cég tegnapi közleményében. A kommunikációs igazgató, Fodor Attila (képünkön) lapunknak elmondta, biztosak igazukban, ezért bíznak abban, hogy a bíróság a javukra dönt majd.

Ismert, hogy a versenyhivatal pénteken nyilvánosságra hozott közleménye szerint harmincmillió forintba büntette a CBA-t, mert két éven keresztül megtévesztette a vásárlókat. A hivatal vizsgálata arra derített fényt, hogy 2009. január 1. és 2011. március 31. között az áruházlánc reklámújságjaiban meghirdetett termékek nem álltak megfelelő mennyiségben a vásárlók rendelkezésére, illetve nem egységesen alkalmazták az akciós árakat a teljes hálózatban. Így voltak vásárlók, akik az országos akcióban hirdetettől magasabb áron jutottak egyes termékekhez, vagy egyáltalán nem tudtak bizonyos termékeket megvásárolni. Ez utóbbi fordult elő például a franchise rendszert üzemeltető magyar vállalkozás nagykanizsai és zalaegerszegi üzletében.

(Magyar Nemzet, 2013. január 8., kedd, 11. oldal)

Hitelnek látszik, de nem az

Új fogyasztói csoportot nem lehet létrehozni, de a régiiek még mindig felültetik az embereket

A bajban lévő és sürgősen pénzhez jutni akaró embereket csapják be egyes vállalkozások, amelyek látszólag hitelt kínálnak, valójában azonban fogyasztói csoportként működnek, és különféle jogcímenek pénzt csálnak ki az ügyfelektől. Tegnap vádat emeltek egy cég ellen, amely több száz embert vert át.

Bár új fogyasztói csoportokat az év elejétől nem lehet létrehozni, a létezők továbbra is működhetnek, s közülük nem egy becsapja az embereket. A fogyasztói csoportokat szervező vállalkozások azt a látszatot keltve toborozzák ügyfeleiket, hogy akkor is pénzhez jutnak, ha a bankok számára hitelképtelenek. Meghatározott havi befizetés fejében nagy értékű szolgáltatást ígérnek a jelentkezőknek - ezt sok esetben hitelként hirdetik -, amit annál hamarabb kapnak meg, minél nagyobb havi törlesztőrészlet fizetését vállalják. Az esetek jó részében azonban az ügylet részleteiről nem tájékoztatják a csoporthoz csatlakozókat. Arra például nem hívják fel a figyelmet,

hogy sorsoláson is eldölhet, ki kap az adott hónapban pénzt, vagy hogy akár huszonöt évet is várhat egy-egy ígért szolgáltatásra a kérelmező.

Így járt egyik olvasónk is, aki a C. M. Kft.-nek az egyik bulvárlapban megjelent, hitelt ígérő hirdetésére jelentkezett. - A megtévesztő az volt, hogy úgy viselkedtek, mintha bank lenne a cég - hívta fel a figyelmet olvasónk. - Udvariasan bántak velünk, végig hitelről beszéltek, keresetigazolást kértek, törlesztőtáblázatot mutattak. Majd néhány nappal később telefonon értesítettek, hogy megfélelünk a feltételeknek. Szerződést viszont csak akkor lehet kötni, ha már befizette az ember a bírálati díjat, illetve legalább egy előtörlesztést. Ez a mi esetünkben 85 ezer forint volt. A szerződéskötéskor csak a szerződést mutatták, de a részletes részvételi szabályzatot csak azt követően, hogy aláírtuk a szerződést. Pedig a részvételi szabályzatban van a lényeg: szó sincs hitelről, hanem arról, hogy a befizetésekből minden hónap 5. és 10. napja között sorsolnak ki egy résztvevőt, aki megkapja az igényelt összeget. Az volt a különösen felháborító, hogy amikor ezt észlelve néhány nap múlva visszamentünk, egy nagyon agresszív férfi foglalkozott velünk: több méterről az asztalra dobta a szerződést felmondó nyilatkozatot. A pénzünket nem kaptuk vissza, pedig a szerződésben az szerepelt, hogy amennyiben nyolc napon belül visszalépünk, visszajár a befizetett pénz. Miután nem egyedül vagyunk károsultak, az interneten most épp a közös fellépést szervezzük a cég ellen - tette hozzá.

Hogy nincs minden rendben a cég körül, az biztos, hiszen a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium céginformációs rendszerének tanúsága szerint tavaly augusztusban, szeptemberben és októberben három végrehajtást is indítottak a vállalkozás ellen három különböző városban. - Nem egyedi esetről van szó, hozzánk is számos bejelentés érkezett az ügyfeleket félrevezető fogyasztói csoportokról. A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) kezében lévő eszközök azonban nem elegendőek ahhoz, hogy megfékezzék az emberek hiszékenységre építő fogyasztói csoportokat jelentette ki lapunknak a hivatal szóvivője. Gondolovics Katalin azt is hangsúlyozta, sok esetben a becsapott ügyfelek ugyan a rendőrséghez fordulnak, de sajnos a vizsgálatok nem vezetnek eredményre.

A jogszabályi háttér, illetve a ravaszul megfogalmazott szerződések miatt ugyanis nem „foghatók meg” a csalárd vállalkozások. Ezért „Ne dőljön be!” címmel felvilágosító kampányt indítottak, amelyben az írott és az elektronikus sajtóban, illetve az interneten - tájékoztatták a veszélyekről az érdeklődőket. Már annak gyanúsnak kell lennie, ha egy korlátolt felelősségű társaság kínál hitelt az embernek. Kölcsönt ugyanis csak pénzintézet nyújthat, ezért érdemes a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének honlapján a pénzügyi tevékenységre jogosult szervezetek között keresni a hitelt ajánló vállalkozást. Csak azt lehet tanácsolni a gyors segítséget kereső rászorulóknak, hogy gondosan olvassanak el minden szerződést, annak apró betűs részeit, illetve azokat a mellékleteket, amelyekre a szerződés hivatkozik. Ha erre nincs módjuk, akkor semmiképpen se kötelezzék el magukat.

Tegnap egyébként a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség közölte az MTI-vel, hogy vádat emeltek egy pénzügyi szolgáltatást nyújtó cég kecskeméti és miskolci irodájának alkalmazottaival szemben; akik több száz sértettet csaptak be. A vádlottak esetenként 50-450 ezer forint közötti kárt okoztak. A pénzügyi szolgáltatást nyújtó társaság fogyasztói csoportok szervezésére jött létre, helyi újságokban hirdette tevékenységét, amelyekben pénzügyi gondok megoldását kínálta a BAR-listásoknak és a nyugdíjasoknak is.

(Magyar Nemzet, 2013. január 8., kedd, 13. oldal)

Jól megy a pénzügyi békéltetés

Hatékonyan működik a pénzügyi békéltetés: a Pénzügyi Békéltető Testület (PBT) által érdemben tárgyalt esetek 54 százaléka valamilyen egyezséggel zárul. Tavaly az első kilenc hónapban – a 2011-es áthozatallal – 2886 megkeresés érkezett, ebből 2432 ügyet le is zártak. Hivatalból 990 kérelmet utasítottak el, ezenfelül 449 esetben a kérelem megalapozatlanságára tekintettel kellett megszüntetni az eljárást. A PBT összesen 65 esetben adott ki ajánlást az adott ügy rendezésének

érdekében, ugyanakkor csak húsz olyat esetet találtak, ahol a pénzügyi intézmény eljárása olyan szinten volt jogsértő, ami az eljárás kötelezéssel történő lezárását tette szükségessé.

Hatékonyan működik a pénzügyi békéltetés: a Pénzügyi Békéltető Testületek által érdemben tárgyalta esetek több mint 50 százaléka valamilyen egyezséggel zárul.

Bár a megalakulást komoly szkepticizmus övezte, a Pénzügyi Békéltető Testületek (PBT) eddigi munkája azt bizonyítja, hogy a pénzügyi terület hatékony fogyasztóvédelmi eszköze lett a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) mellett működő intézmény.

Az elmúlt év első kilenc hónapjában a PBT elé 2886 ügy került – ebből 339 még 2011-ről datálódott –, amelyek közel 85 százalékát, 2432 ügyet le is zártak. A tanácsban tárgyaló testületek az első háromnegyed évben 1373 ügyben összesen 1945 meghallgatást tartottak, a hét tanács egyenként hetente 7 ügyben tartott meghallgatást.

A statisztikák szerint a megkeresések több mint harmadát, a lezárt ügyek több mint 40 százalékát, 990 kérelmet a PBT "csípőből", formai hiányosságok miatt kénytelen volt elutasítani, ezenfelül 449 esetben a kérelem megalapozatlanságára tekintettel kellett megszüntetni az eljárást. Továbbá 110 beadvány esetében a meghallgatást követően derült ki, hogy lehetetlen lefolytatni az eljárást, mivel az elbíráláshoz mindenképp szakértőt (kár- vagy épp orvos szakértőt) kellett volna kirendelni – márpedig ilyen bizonyítási eszköz igénybevételére a PBT előtt zajló békéltetési eljárásban nincs lehetőség, hiszen erről csak a bíróság intézkedhet.

Míndez azt jelenti, hogy a PBT elé került ügyek 63 százaléka érdemi döntés nélkül zárult le. A szám összességében kisebb, mint a PSZÁF fogyasztóvédelmi rendszerébe bekerült panaszok elutasítási kérelme, ami jól mutatja azt, hogy a kérelmezők megfontoltabban lépnek a PBT elé, mint ahogy panasszal élnek a felügyelet felé.

Az érdemben elbírált panaszok esetében az eljáró tanács előtt az ügyek negyedében, 617 esetben zárult egyezséggel az eljárás, ám a PBT munkájának igazi gyümölcsét jól mutatja az, hogy összességében 791 esetben született mindkét fél számára elfogadható megoldás. A PBT-statisztika készítői ugyanis – teljes joggal – ide sorolják azokat az eseteket (tavaly kilenc hónap alatt 68 ilyen történt), amikor a két vitás fél a PBT eljárásán kívül megállapodott egymással – itt zömmel olyan ügyekről beszélünk, amikor az adott szolgáltató, szembesülve a PBT-megkeresésről, saját maga ajánlott egyezséget ügyfelének. Ugyancsak ebbe a körbe sorolható az a 67 eset, amikor a kérelmező visszavonta a beadványát, mivel jól érzékelhető az, hogy ilyen esetekben is megegyezés született, illetve a kérelmező a pénzügyi békéltetési eljárásban megismerte, megértette és elfogadta a korábban vitatott helyzetet. (A PBT 39 esetben azért volt kénytelen megalapozatlanságra tekintettel megszüntetni az eljárást, mert tudomására jutott, hogy az ügyben érintett pénzügyi szolgáltató már lépett és orvosolta a vitatott helyzetet, ám a kérelmező ennek ellenére formailag nem vont vissza a kérelmet.)

A fenti adatsor azt mutatja, hogy a formai hiányosságok miatt elutasított kérelmeket nem számítva a PBT az esetek 54 százalékában el tudta érni alapvető célját, azt, hogy mindkét fél számára elfogadható egyezség szülessen. E tekintetben teljesen mellékes, hogy az adott megállapodás a PBT előtt vagy azon kívül jött-e létre.

A PBT 46 esetben kért az érintett üggyel kapcsolatban a döntéshez szükséges további tájékoztatást. A testület összesen 65 esetben adott ki ajánlást az adott ügy rendezésének érdekében. Ezekben az esetekben persze kérdéses a teljesülés, ám egy PBT-határozattal a zsebében az ügyfél alighanem 100 százalékos biztonsággal indulhat igazáért a bíróságra, arról nem is beszélve, hogy a PBT ajánlásának el nem fogadása az adott intézmény PSZÁF előtti helyzetét sem javítja. Az összes elbírált ügy esetében mindössze húsz olyat talált a PBT, ahol a pénzügyi intézmény eljárása olyan szinten volt jogsértő, ami az eljárás kötelezéssel történő lezárását tette szükségessé. A 85 valamilyen okból elmarasztaló döntés az összes elbírált beadvány 3,5 százaléka, ami – azon túl, hogy a PBT létjogosultságát igazolja – jól mutatja, hogy a PSZÁF intézkedései nyomán a pénzügyi közvetítő rendszer ma fogyasztóvédelmi szempontból bizonyosan jól szabályozott keretek között működik.

(Napi Gazdaság, 2013. január 8., kedd, 1+7. oldal)

Sok a jogsértés a termékbemutatókon

Továbbra is sok a jogsértés a termékbemutatókon, bár némi javulás tapasztalható a korábbi évekhez képest - ismerteti a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság az összefoglaló jelentésében.

A fogyasztóvédők 180 árubemutatón végeztek hatósági ellenőrzést 2012-ben február 20. és október 16. között, 117 esetben tártak fel valamilyen jogsértést, így a kifogásolási arány 65 százalékos volt a korábbi 76 százalékkal szemben. Az ellenőrzésről készült összefoglaló jelentés szerint a bemutatók 53 százalékán történt tisztességtelennek minősülő kereskedelmi gyakorlat. A jogsértések halmozottan fordultak elő - közölte a Magyar Távirati Iroda.

Gyakran megsértik a fogyasztók jogait a termékbemutatókon - Kép: SXC

Az előadásokon 201 olyan tájékoztatás hangzott el, amely alkalmas volt arra, hogy a jelenlévő hallgatóságot megtéveszse az eladásra kínált termék tulajdonságai, egyéb jellemzői tekintetében. A területi felügyelőségekhez 368 fogyasztói panaszbeadvány érkezett a témavizsgálat lezárásáig. Ezek közül kiemelkedően magas volt azoknak a bejelentéseknek a száma, amelyekben arról tájékoztatták a hatóságot, hogy az értékesítővel szemben nem tudták érvényesíteni elállási jogukat.

Pozitívként értékelhető ugyanakkor, hogy agresszív kereskedelmi gyakorlatot nem tapasztaltak a felügyelőségek az árubemutatók ellenőrzésekor. Kedvezően értékelhető továbbá, hogy az árubemutatóra invitáló írásos dokumentumok 86 százalékánál a tájékoztatás megegyezett a termékbemutatóon tapasztaltakkal.

A témavizsgálat során egyetlen ajándékként átadott műszaki terméket vizsgáltak meg laboratóriumban, a termék áramütés-veszélyesnek bizonyult, ezért intézkedtek a forgalomból való kivonásáról. Az ellenőrzés során - tekintettel arra, hogy az ellenőrzöttek többsége kis- és középvállalkozás volt -, a felügyelőségek többnyire kötelezésre szóló határozatot adtak ki a szabálytalanságok miatt. Közigazgatási hatósági eljárásban 22 esetben szabtak ki bírságot 3,1 millió forint értékben.

Magasról tesznek a fogyasztóvédelemre a webshopok

Az internetes üzletek, webshopok 75 százaléka nem felel meg az Európai Unió fogyasztóvédelmi előírásainak – állapította meg az Európai Bizottság, amely csütörtökön ismertette annak az átfogó vizsgálatnak az eredményét, amelyet a bizottság a tagállami hatóságokkal közösen végzett idén júniusban.

További részletek itt olvashatók!

A vizsgálat során egy esetben szabálysértési eljárás indult, egyben pedig a felügyelőség az előadást tartó ellen a rendőrségen tett feljelentést. A területi felügyelőségek 8 esetben értesítették a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt, a Gazdasági Versenyhivatalhoz és a területileg illetékes jegyzőhöz pedig 1-1 ügyet adtak át.

Az ellenőrzés során kiderült az is, hogy az árubemutatókat szervező cégek újabb eszközökkel megnehezítik a hatóság részvételét a termékbemutatókon, illetve egyre kifinomultabb előadói technikákat - például burkolt utalásokat, fogalmak körülírását - alkalmaznak annak érdekében, hogy a megtévesztés látszatát elkerülve vegyék rá a jellemzően nyugdíjas korú hallgatóságot a vásárlásra. A hatóság szerint a jövőben is kiemelten fontos szerepe van az ellenőrzésnek ezen a területen, és szükségesnek látják a termékbemutatók jogi szabályozásának mielőbbi szigorítását.

http://www.piacprofit.hu/kkv_cegblog/sok-a-jogsertes-a-termekbemutatokon/

(piac-profit.hu, 2013. január 7., hétfő)

A kormány szerint csalók felelnek a hazai energiaellátásért?

A rezsikommandók életre hívása csak kommunikációs ügyeskedésként értelmezhető, hiszen a lakossági energiaszolgáltatás díját a kormány határozza meg, míg az energiapiac fogyasztóvédelmi feladatait ellátó szervezetek eddig is kezelték a fogyasztói panaszokat. Amit a kormány "trükközésnek" nevez, az vagy saját szabályozói inkompetenciájának beismerése, vagy a szolgáltatók egyszerű jogsértése, amivel szemben egyébként is kötelessége lenne fellépni.

Január elseje óta a kormányzati kommunikáció nagyban épít a "történelmi" jelentőségű 10%-os rezsivágásra, amelynek elősegítésére a kormány több bizottságot, munkacsoportot is létre hozott annak érdekében, hogy fellépjenek a "lakosság védelmében", amennyiben a szolgáltatók "trükközésre" vetemednének.

A kérdésben Fónagy János az NFM államtitkára, Rogán Antal, a Fidesz frakcióvezetője, és Németh Szilárd, Csepel fideszes polgármestere helyezte magát előtérbe. Fónagy János a rezsicsökkentést ellenőrző kormányzati bizottságot vezeti, míg Németh Szilárd a Fidesz-frakció által életre hívott munkacsoport élére állt, amiből egyenesen következik, hogy a Fidesz nagy figyelem mellett öröködi a díjcsökkentés ügye, és a magyar lakosok jólétének növelése felett.

A kormányzati kommunikáció a napokban mindent elkövetett, hogy eljuttassa igen lényegre törő üzenetét az emberekhez, választókhöz: "a kormány megvédi a lakosságot a trükköző energiaceégektől". Egészen üde színfoltnak volt tekinthető, amikor Rogán Antal és Németh Szilárd a csepeli erőmű előtt, egy "-10 százalék" felirattal ellátott sárgacsekket formáló táblát a kezükben tartva tájékoztatták a sajtó képviselőit, illetve a lakosságot, hogy a kormány mennyire elkötelezett - az egyébként már végrehajtott - rezsicsökkentés mellett.

Az újabbnál újabb vizsgálóbizottságok létrehozása, a szinte médiahekk-szerű látványos politikusi megnyilvánulások azonban a legjobb esetben sem minősíthetők másként, mint az energiaszolgáltatókkal szembeni kommunikációs hadviselés. Ennek okai pedig a következők:

A lakossági energiaszolgáltatás mindig is erős hatósági árfelügyelet mellett működött, amely az elmúlt két évben a miniszteri (politikai) szintű ármeghatározás visszaállításával csak tovább erősödött. Gyakorlatilag nincs a lakossági energiaszolgáltatásnak olyan díjeleme, amelyet valamilyen módon nem az energiaügyekért felelős tárca, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium vagy a területet felügyelő kormányhivatal, a Magyar Energia Hivatal határozná meg. Ennek egyenes következménye, hogy amit a kormányzati kommunikáció trükközésnek nevez, az a valóságban nem lenne más, mint egyszerű jogsértés.

Ebből kifolyólag az energiaszolgáltatók ilyen jellegű "trükközése", mármint hogy ne az aktuális díjtételeket alkalmazzák, korábban sem volt gyakorlat, másrészt a Magyar Energia Hivatalnak, mint felügyeleti szervnek feladat- és hatásköre is az energiaszolgáltatók ellenőrzése. Nem mellesleg van egy Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságunk is (NFH), amelyekhez korábban is lehetett a vélt és valós fogyasztói problémákkal fordulni.

Ennél a pontnál megjegyezendő, hogy míg a Fidesz "rezsikommandókat" szervez, és politikusai egyes kijelentéseikben szinte népmozgalom elindítását kezdeményezik a februári csekkek ellenőrzésére, addig az NFH feladatának megfelelően honlapján már közzé is tett egy, a rezsidijszökkenésével kapcsolatos tájékoztató anyagot. A hatóság ebben felhívja a fogyasztók figyelmét, hogy amennyiben problémát észlelnek, akkor azt először jelezzék a szolgáltatók felé, és ha ügyük rendezetlen marad, akkor tegyenek panaszt a "lakóhely szerint illetékes megyei vagy fővárosi kormányhivatal fogyasztóvédelmi felügyelőségénél, amely jogosult eljárni az elszámolással, számlázással kapcsolatos lakossági fogyasztó panaszok ügyében".

Ha a fentieket figyelembe vesszük, akkor a kommandók, szupercsapatok felállításának "racionális" okai a következők lehetnének:

•A kormány (Fidesz) nem hisz abban, hogy az egyébként is igen sűrű törvénygyártási tevékenységben az NFM és a Magyar Energia Hivatal képes volt a 10%-os végfogyasztói árcsökkentés gyakorlati megvalósítására

•A kormány (Fidesz) nem hisz az államigazgatási szervezetekben, vagyis hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság és a Magyar Energia Hivatal képesek megfelelni dedikált feladatuknak, ami jelen esetben két számla tényszerű összehasonlítását jelentené

Ez utóbbi pontnál nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a két említett hatóság vélhetően nagyobb szakértelemmel bír az energiaellátással kapcsolatos fogyasztóvédelmi ügyek kezelésében, mint a kormányból, pártfrakcióból kinövő ad-hoc munkacsoportok. Ennek betudhatóan szinte

bizonyosra vehető, hogy a kommandók árnyékában a felmerülő panaszok kezelését az NFH és a MEH fogja végezni.

A kormány által használt retorika, a rezsikommandók életre hívása ilyen környezetben nem jelent mást, mint egyszerű kommunikációs offenzívát, amely során a fogyasztókban tudatosítani igyekeznek, hogy a kormány megvédi a lakosságot, míg az energiaszolgáltatók eredendően trükköznek.

Ha elfogadjuk ezt az "üzenetet", akkor erősödni kezd bennünk a várakozás, hogy a szolgáltatók ismét állami kézbe kerüljenek - hiszen akkor a "trükközések időszakát" a "biztonság kora" váltja fel -, ami különösen hasznos lehet akkor, ha a kormányt majd esetleg kérdőre vonják amiatt, hogy a gazdaság egészét szorongató fiskális szigor mellett miért költött tízmilliárdokat energiacégek felvásárlására. Nem beszélve arról, hogy egy "megfelelően előkészített" közhangulat mellett a választási kampányidőszakban történő államosítás erősítheti a kormányerő helyzetét.

http://www.portfolio.hu/vallalatok/energia/a_kormany_szerint_csalok_felelnek_a_hazai_energia_ellatasert.177824.html

(Portfólió.hu, 2013. január 7., hétfő)

Hiteltelenek

Régóta tudható: a politikus nem igazán respektált személyiség – megítélése az újságíró szintjén áll a társadalomban. Négyévente azonban megméretődik, ezért fontos, hogy csak olyan mondatok hagyják el a száját, amelyek jól csengenek a választók fülében.

Márpedig a választópolgár előtt most is (mindig) sikk szidni a bankokat. A minap "döböntek meg" az ellenzéki pártok azon, hogy a bankok áthárítják a tranzakciós illetéket a fogyasztókra. Az MSZP és az LMP sajtótájékoztatón leplezi le a nagy "csalást", a bankok és a Fidesz összejátszásáról beszél a Jobbik, közleménye szerint "a Fidesz-kabinet is kaszálni engedi a pénzügyi intézeteket". A piacgazdaságot speciális szemüvegen keresztül szemlélő nemzeti párt álláspontja konzekvens, ám a másik két politikuskárda a népszerűség oltárán áldozza fel a témát, miszerint szükség- és törvényszerű, hogy e terhek – amelyek nagyságrendileg magasabbak és más ügyleteket sújtanak, mint a világ más országaiban használt hasonló adók – végül a fogyasztóra háruljanak. Nem kimondva, de beállnak a Fidesz mögé: "a magyar emberek kölcsönös tehervállalása" okán kell az "extra bevétellel rendelkező" pénzügyi intézeteknek a tranzakciós illetéket megfizetniük.

Ha nem csak a populizmus vezetné e pártokat, hetekkel ezelőtt kérdeztek volna rá: ha tényleg a bankok sarcolása volt a kormányzati terv, miért rakott a kabinet, a nagyvállalatok menekülésétől tartva, "sapkát" a tranzakciós adóra? Amiatt sem volt értetlenkedés, hogy mitől olyan megértő a kabinet a bankok iránt a hiteltörlesztésnél – hiszen ha a bankok fizetnek, akkor azt felesleges kivenni az illeték hatálya alól.

De nem tették. Mert mindenki tudja (érzi), nem összejátszásról, szükségszerűségről van szó: a kormánynak pénz kell – hát szerez. A bankok "kiszípolozása" hálás téma a választók előtt. Ám azzal is mindenki tisztában van, hogy a pénzügyi közvetítő rendszer – mint neve is mutatja – nem lehet a terhek végállomása.

Doubravszky György frissen kinevezett "ombudsman" szép feladattal indíthat – felütése is érdekes. Szerinte valódi versenyhelyzetben nem fordulhatna elő, hogy a pénzügyi intézetek a társadalmi közteherviselésből eredő pluszkiadásukat ügyfelekkel fizettetik meg. Lépünk túl azon, hogy a hetente változó szektorális különadókkal terhelt világ az ombudsman szerint normális versenyhelyzetnek minősíthető és azon is, hogy a versenypiacon természetes: a vállalkozás termékei árában érvényesíti költségeit. Inkább gondoljunk bele, mi várható az ombudsman 8-10 fős csapatától, miközben tudható, hogy a PSZÁF több száz fős apparátusa kiemelt figyelmet fordít a témakörre és vizsgálatokat tervez az ügyben. Hab a tortán, hogy a vonatkozó NGM-rendelet szerint a pénzügyi jogok biztosa nem járhat el olyan ügyben, amelyben felügyeleti fogyasztóvédelmi eljárás lefolytatásának van helye.

Vagyis, ez is csak hűhó a semmiért – újabb seb a hitelesség testén.
Nagy László Nándor

(Napi Gazdaság, 2013. január 9., szerda, 3. oldal)

Így jár, ha vitába száll a bankjával

Hatékonyan működik a pénzügyi békéltetés: a Pénzügyi Békéltető Testületek által érdemben tárgyalt esetek több mint 50 százaléka valamilyen egyezséggel zárul.

Bár a megalakulást komoly szkepticizmus övezte, a Pénzügyi Békéltető Testületek (PBT) eddigi munkája azt bizonyítja, hogy a pénzügyi terület hatékony fogyasztóvédelmi eszköze lett a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) mellett működő intézmény.

Az elmúlt év első kilenc hónapjában a PBT elé 2886 ügy került - ebből 339 még 2011-ről datálódott -, amelyek közel 85 százalékát, 2432 ügyet le is zártak. A tanácsban tárgyaló testületek az első háromnegyed évben 1373 ügyben összesen 1945 meghallgatást tartottak, a hét tanács egyenként hetente 7 ügyben tartott meghallgatást.

A statisztikák szerint a megkeresések több mint harmadát, a lezárt ügyek több mint 40 százalékát, 990 kérelmet a PBT "csípőből", formai hiányosságok miatt kénytelen volt elutasítani, ezenfelül 449 esetben a kérelem megalapozatlanságára tekintettel kellett megszüntetni az eljárást. Továbbá 110 beadvány esetében a meghallgatást követően derült ki, hogy lehetetlen lefolytatni az eljárást, mivel az elbíráláshoz mindenképp szakértőt (kár- vagy épp orvos szakértőt) kellett volna kirendelni - márpedig ilyen bizonyítási eszköz igénybevételére a PBT előtt zajló békéltetési eljárásban nincs lehetőség, hiszen erről csak a bíróság intézkedhet.

Mindez azt jelenti, hogy a PBT elé került ügyek 63 százaléka érdemi döntés nélkül zárult le. A szám összességében kisebb, mint a PSZÁF fogyasztóvédelmi rendszerébe bekerült panaszok elutasítási kérelme, ami jól mutatja azt, hogy a kérelmezők megfontoltabban lépnek a PBT elé, mint ahogy panasszal élnek a felügyelet felé.

Az érdemben elbírált panaszok esetében az eljáró tanács előtt az ügyek negyedében, 617 esetben zárult egyezséggel az eljárás, ám a PBT munkájának igazi gyümölcsét jól mutatja az, hogy összességében 791 esetben született mindkét fél számára elfogadható megoldás. A PBT-statisztika készítői ugyanis - teljes joggal - ide sorolják azokat az eseteket (tavaly kilenc hónap alatt 68 ilyen történt), amikor a két vitás fél a PBT eljárásán kívül megállapodott egymással - itt zömmel olyan ügyekről beszélünk, amikor az adott szolgáltató, szembesülve a PBT-megkereséssel, saját maga ajánlott egyezséget ügyfelének. Ugyancsak ebbe a körbe sorolható az a 67 eset, amikor a kérelmező visszavonta a beadványát, mivel jól érzékelhető az, hogy ilyen esetekben is megegyezés született, illetve a kérelmező a pénzügyi békéltetési eljárásban megismerte, megértette és elfogadta a korábban vitatott helyzetet. (A PBT 39 esetben azért volt kénytelen megalapozatlanságra tekintettel megszüntetni az eljárást, mert tudomására jutott, hogy az ügyben érintett pénzügyi szolgáltató már lépett és orvosolta a vitatott helyzetet, ám a kérelmező ennek ellenére formailag nem vont vissza a kérelmet.)

A fenti adatsor azt mutatja, hogy a formai hiányosságok miatt elutasított kérelmeket nem számítva a PBT az esetek 54 százalékában el tudta érni alapvető célját, azt, hogy mindkét fél számára elfogadható egyezség szülessen. E tekintetben teljesen mellékes, hogy az adott megállapodás a PBT előtt vagy azon kívül jött-e létre.

A PBT 46 esetben kért az érintett ügygel kapcsolatban a döntéshez szükséges további tájékoztatást. A testület összesen 65 esetben adott ki ajánlást az adott ügy rendezésének érdekében. Ezekben az esetekben persze kérdéses a teljesülés, ám egy PBT-határozattal a zsebében az ügyfél alighanem 100 százalékos biztonsággal indulhat igazáért a bíróságra, arról nem is beszélve, hogy a PBT ajánlásának el nem fogadása az adott intézmény PSZÁF előtti helyzetét sem javítja. Az összes elbírált ügy esetében mindössze húsz olyat talált a PBT, ahol a pénzügyi intézmény eljárása olyan szinten volt jogsértő, ami az eljárás kötelezéssel történő lezárását tette szükségessé. A 85 valamilyen okból elmarasztaló döntés az összes elbírált beadvány 3,5 százaléka, ami - azon túl,

hogy a PBT létjogosultságát igazolja - jól mutatja, hogy a PSZÁF intézkedései nyomán a pénzügyi közvetítő rendszer ma fogyasztóvédelmi szempontból bizonyosan jól szabályozott keretek között működik.

Napi Gazdaság, Katona Vanda

http://www.napi.hu/magyar_vallalatok/igy_jar_ha_vitaba_szall_a_bankjaval.541602.html

(Napi.hu, 2013. január 8., kedd)

Megtudtuk: Így szed ki plusz pénzt a fogyasztóból a Főgáz

Így szedi ki a fogyasztóból a pénzt a Főgáz

Több főgázos ügyfél is betelefonált a Heti Válasz szerkesztőségébe, segítségünket kérve, mivel a gázszolgáltató 4-5 évre visszamenőleg most számlázta ki nekik a korábbi késedelmes csekkbefizetés vagy banki átutalás utáni kamatokat.

Ezt az eljárást azonban a gázfogyasztók nehezményezik, mert sokuknak már nincsenek meg az évekkal ezelőtti számlaértesítők, csekkszelvények vagy banki átutalási kivonatok, így nem tudnak a megadott fizetési határidőig kifogással élni, noha vitatják az évekre visszamenőleg utólag kiszámlázott, több száz vagy nem ritkán több ezer forintra rúgó tételek jogosságát.

A problémával a Heti Válasz Online természetesen egyenesen a Főgázhoz fordult. Azt tudakoltuk írásban, miért döntött a cég úgy, hogy most nagy hirtelenjében behajtja ezeket a követeléseket. Arra is kíváncsiak voltunk, hogy a Főgáz ezt az eljárását egyeztetette-e valamely hivatalos szervvel, például a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal vagy a Magyar Energia Hivatallal, s egyáltalán: miért nem hónapról hónapra számlázza ki a késedelmi kamatokat - összevonva a rendes számlával, mint ahogyan ez más szolgáltatóknál is bevett és bevált szokás.

Bálint Norbert, a Főgáz Zrt. szóvivőjétől azt a választ kaptuk, hogy a Főgáz minden évben egy alkalommal küld ki a lakossági ügyfelei részére késedelmi kamatösszesítőt - amennyiben a késedelmi kamatoknak az összege meghaladja az 500 forintot.

A Főgáz szerint ugyanis a késedelmi kamatoknak több évre visszamenőleges érvényesítését a jogszabályi környezet lehetővé teszi. A Főgáz "a folyamatos jogszabályváltozások, illetőleg az ezekhez kapcsolódó számlakorrekciók miatt döntött úgy, hogy nem havonta érvényesíti a késedelmi kamatot", s költséghatékonysági szempontok miatt húzta meg 500 forintnál az összeghatárt. Ehhez képest szerkesztőségünkbe olyan ügyfelek is betelefonáltak, akik például 800, de volt olyan is, aki több mint kétezer forintos késedelmi kamatról kapott számlát, amit az elmúlt öt év során halmozott fel. Tehát neki ezt már legalább négyszer ki kellett volna számláznia a Főgáznak.

A cég felvetésünkre következőképpen válaszolt: "Társaságunk minden évben egy alkalommal készít késedelmi kamatok befizetéséhez elszámolást lakossági ügyfelei számára. Ezért előfordulhat olyan eset, hogy 500 forintnál nagyobb összegű késedelmikamat-számla készül a késedelmesen fizető ügyfélnek, ha adott éven belül, vagy adott évet megelőzően több alkalommal is a fizetési határidőt be nem tartva egyenlítette ki számláját."

A dodonai válasz miatt a Heti Válasz a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz fordult. Fülöp Zsuzsanna, az NFH szóvivőjétől azt a választ kaptuk, hogy a hatályban lévő jogszabályok (2008. évi XL. törvény 28/A § 6. bekezdés) és a vonatkozó szerződések szerint "a polgári jogi igények két év alatt évülnek el. Az elévülés a követelés esedékességének napján kezdődik. Ennek megfelelően a két évnél régebben lejárt követelést a szolgáltató nem követelheti a fogyasztótól. Az elévülés bekövetkeztének megállapítására azonban bíróság jogosult, így ebben az esetben a fogyasztók - amennyiben a szolgáltatóval nem sikerül megegyezniük - bírósághoz fordulhatnak.

A polgári törvénykönyv 325 § (1) bekezdése szerint az elévülésnek az a jogkövetkezménye, hogy az elévült követelést bírósági úton érvényesíteni nem lehet. Azaz, ha a fogyasztó azt nem fizeti be (és valóban megállapítást nyer, hogy lejárt a követelés) úgy a szolgáltató bírósági úton sem

követelheti majd a fogyasztótól. Fontos azonban kiemelni, hogy a fel nem számított késedelmi kamatot 2 éves intervallumra visszamenőleg a Főgáz kiszámlázhatja.

A fogyasztóvédelmi hatóság egyelőre nem tapasztalta, hogy ezzel kapcsolatban panaszos levelek érkeznének tömegével, ennek ellenére van az ügynek egy olyan része, amelyben - fogyasztói bejelentés esetén - a hatóság a nem megfelelő elszámolás miatt eljárást tud indítani. A Főgáz ugyanis üzletszabályzatában vállalta, hogy az évente egy alkalommal küldött éves elszámoló számlában a fogyasztóval teljes körűen elszámol. Ennek értelmében tehát a kamatok tekintetében is meg kellett volna történnie az elszámolásnak. Tehát nyilván a legcélszerűbb mindenekelőtt a szolgáltatóval egyeztetni, legalábbis megpróbálni. A hatóság fogyasztói panasz esetén ugyanis csak azt tudja vizsgálni, hogy az éves elszámoló számla kiállításánál megfelelően járt-e el a szolgáltató. Jogsértés esetén a számlázási előírások megsértése miatt esetleg bírságot kaphat a Főgáz."

Aki azonban már befizette az elévült követelésről kiküldött csekket, csak egyet tehet: iszik rá egy pohár hideg vizet.

A Főgáz elismeri, hogy "a földgázellátásról szóló törvény 2011. október elsejei változása miatt a FŐGÁZ és fogyasztói közötti földgáz-kereskedelmi, egyetemes szolgáltatási szerződésből eredő polgári jogi igények két év alatt évülnek el, míg korábbi szabályozás szerint ezen igényekre is az általános öt éves elévülési idő vonatkozott. De azon követeléseiket, amelyek esedékességének napja 2011. október 1. előtti, továbbra is 5 év alatt évülnek el. A Főgáz szerint ugyanis a két éves elévülésre vonatkozó rendelkezés visszaható hatállyal, a hatályba lépése előtt keletkezett követelésekre nem alkalmazható".

"A jelenlegi szabályozás nem jelenti azt sem, hogy 2011. október 1. után csak 2011. október 1-től két évre visszamenőlegesen számlázhatnánk ki a 2011. október 1. előtt keletkezett, addig kiszámlázatlan követelést. Ha a 2011. október 1. előtt keletkezett követelés az öt éves elévülési időre figyelemmel 2011. október 1-ig még nem évült el, azt 2011. október 1. után is érvényesíthetjük" - áll a cég lapunkhoz eljuttatott közleményében.

<http://hetivalasz.hu/uzlet/sokan-nem-tudnak-a-megadott-fizetesi-hataridoig-kifogassal-elni-59136>

(hetivalasz.hu, 2013. január 8., kedd)

Újra bűnbakok a bankok

Az nem kartellezés, ha esik az eső és mindenki kinyitja az ernyőjét - fogalmazott a szakértő

Rossz felé vizsgálódik a pénzügyi ombudsman. A kormány terhelte a lakosságra a pénzügyi tranzakciós illetéket - a bankok csak beszedik azt. Ám épp ettől válik az illeték a bankok elleni hangulatkeltés eszközévé.

Valódi versenyhelyzetben nem fordulhatna elő, hogy a pénzintézetek társadalmi közteherviselésből eredő pluszköltségeiket az ügyfelekkel fizettetik meg - jelentette ki Doubravszky György, a devizahitelesből lett pénzügyi jogok biztosja. A gépészmérnök végzettségű, határozatlan időre kinevezett ombudsman egyúttal közölte: vizsgálatot indít annak kiderítésére, hogy a magyarországi bankolási költségek hogyan viszonyulnak az európai országokban az ügyfelek által fizetendő költségekhez. Ám szakértők szerint ez már csak azért sem összehasonlítható, mert a magyar bankadó többszöröse a más európai országokban bevezetett adónak.

Nincs túl sok eszköz ebben az ügyben a pénzügyi biztos kezében, a vizsgálat bejelentése inkább kommunikációs fordulat, mintsem komoly tényező a bankok számára - mondta el lapunknak Gabler Gergely, az Equilor elemzője. Úgy vélte, fogyasztóvédőként korlátozottan felléphetne az

ombudsman, ám a bankokkal kapcsolatos fogyasztóvédelmet elsősorban a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) látja el. Már abban is benne volt szerinte a burkolt feltételezés, hogy a bankok részben vagy teljesen át fogják hárítani az ügyfelekre a tranzakciós illetéket, hogy az erről szóló törvény felső határt szabott az illetéknek, továbbá az illetékről szóló törvény sem tiltja a továbbterhelést. Az elemző úgy fogalmazott: az nem kartellezés, ha esik az eső és mindenki kinyitja az esernyőjét. A bankszektort több oldalról terhelik, így nem volt meglepő, hogy a bankok beépítették díjaikba az új illetéket. A biztosnak szerinte inkább a kormány felé kellene kérdezősködni, miért teríti a lakosságra és a vállalkozásokra a költségkiigazításának terheit, az unortodox gazdaságpolitika árát. A kormány nem tiltja törvényben az illeték áthárítását: csak a bankokkal szembeni ellenséges kormánykommunikáció része, hogy a pénzügyintézeteken keresztül szedik be az új illetéket, így annak hatásait a lakosság csak közvetve érzi - mutatott rá. A pénzügyi ombudsman „üdvözölte a Magyar Bankszövetség elnökének őszinteségét” is. Kovács Levente a napokban a közszolgálati rádióknak elmondta, hogy a bankok többsége ügyfeleivel fizetteti meg a pénzügyi tranzakciós illetéket. Rámutatott, hogy a bankszektor három éve veszteségesen működik, és az ez idő alatt képződött hiány nem teszi lehetővé, hogy a bankok további terheket vállaljanak magukra. A főtitkár szerint az ország körülbelül negyven bankja élethalálharcot vív egymással, a verseny így évek óta nagyon erős. Ez azt eredményezi, hogy bizonyos bankok kívánnak az emeléssel, illetve amelyik el tudja viselni, az nem teljes mértékben hárítja át az új terhet. Lapunk megkeresésére a Magyar Bankszövetség nem kívánt reagálni a pénzügyi ombudsman újabb bejelentésére.

A pénzügyi ombudsman azt is kijelentette: kétféle, hogy a bankok már nem nyereségesek, bár „ezt ugye nehéz vizsgálni.” Azért annyira nem nehéz, mint ahogy Doubravszky György gondolja: a PSZÁF tavalyi évről szóló adatai alapján a hitelintézetek az első negyedévben 37 milliárd forintos nyereséggel zártak, majd a második negyedévi 30,4 milliárd forintos veszteség után a harmadik negyedévben 8,4 milliárd forintos veszteséget termeltek. A PSZÁF egyébként ma mutatja be bankszámlaválasztó programját, amelynek segítségével az ügyfél kiválaszthat egy számára a meglévőnél kedvezőbb kondíciójú számlacsomagot, ha pénzügyi tranzakciós illetéket számít fel neki a bankja.

(Népszava, 2013. január 10., csütörtök, 4. oldal)

KDNP: cél az ügyféllel szembeni magatartás visszaszorítása

A Kereszténydemokrata Néppárt az idén nagyobb figyelmet kíván fordítani az ügyféllel szembeni magatartás visszaszorítására - mondta Harrach Péter a kisebbik kormánypárt terveiről szólva szerdán, Budapesten.

A kereszténydemokrata frakció vezetője sajtótájékoztatóján azt mondta: a bankok, a szolgáltatók és a végrehajtók pont a nehéz helyzetbe került kisembereket zaklatják, és olyan eszközökhöz folyamodnak, amelyek megengedhetetlenek.

A KDNP ezért a fogyasztóvédelmi szervezetekkel együttműködve azt tervezi, hogy jogszabálymódosításokat kezdeményez - jelezte.

Harrach Péter az MTI kérdésére azt mondta: a családi csődvédelemről szóló jogszabályról szerdán tartanak egyeztetést a közigazgatási tárcánál. A KDNP kezdeményezésére készülő jogszabálynak még az idei évben meg kell születnie, és a végrehajtása a következő évben elkezdődhet.

Hozzátette, a KDNP szerint a magyar családok állapota rossz, amin változtatni kell. Kitért a házasság és család intézményének megerősítésére, majd az Alkotmánybíróság közelmúltbeli döntését felidézve azt mondta: azt tudomásul veszik, de ez nem jelent egyetértést. Nem minden emberi kapcsolat családi kapcsolat, márpedig úgy tűnik, efelé mozdul el az "ultraliberális irány" - fogalmazott.

Harrach Péter arról is beszélt az idei feladatokról szólva, hogy Magyarország megújításának programját tovább kell folytatni. Ez európai és magyar program is - rögzítette, kiemelve: Európában

is szükség van a megújulásra gazdasági, pénzügyi és társadalmi kérdésekben egyaránt. Szavai szerint "a Cohn-Bendítek Európájának nincs jövője".

Aktuálpolitikai kérdésekre kitérve azt mondta: a KDNP a romaügy kapcsán vallja, hogy a felzárkóztatás és az oktatás területén is az integrációt kell megvalósítani. Ha az első számú nemzeti sorskérdés Magyarország számára a demográfiai helyzet, akkor a második számú a magyar cigányság helyzetének megváltoztatása - tette hozzá, hangsúlyozva: a bűnelkövetők kérdését nem etnikai alapon, hanem a bűncselekmény súlyának megfelelően kell kezelni, és a jelenleginél nagyobb szigorral kell eljárni.

Az egészségügy területére vonatkozóan a kötelező nyugdíjazásról azt mondta: a KDNP aggodalmának adott hangot, hogy a tervezett lépés komoly zavarokat okozhat, álláspontjuk szerint a legcélravezetőbb az ágazati kivétel megvalósítása lenne.

Created by G/KL © 2009

http://galamus.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=184425:kdnp-cel-az-uegyfelelles-magatartas-visszaszoritasa&catid=76:hazai-vonatkozasu-hirek&Itemid=113

(galamus.hu, 2013. január 9., szerda)

Se IPTV, se internet a T-Home-nál

Vik nem gyanította, hogy 15Mb/s-es internetét nem érdemes IPTV-re cserélnie, úgyhogy 2 év hűséggel megrendelte decemberben a T-Home-tól. Miután negyedszerre sem sikerült beszerezni, felmondta a szerződést azzal a kéréssel, hogy állítsák vissza eredeti előfizetését. Természetesen ez nem sikerült, az internet és a tévé is odalett.

Végső elkeseredésemben fordulok Hozzád, reménykedve a nyilvánosság erejében. Egyre mélyebbre süllyedek ugyanis a T-Home-os ügyintézés mocsarában. Úgy tűnik, büntiből tévé és internet nélkül hagytak. Nem tudok velük zöld ágra vergődni, mindent elismernek, elnézést kérnek, aztán még rosszabb lesz a helyzet. Mintha siketek párbeszéde lenne az egész történet. Kérlek szépen, ha lehet, mielőbb posztoljátok ezt ki, hátha megmozdulnak már.

"Tisztelt T-Home! A következő problémával fordulok Önökhöz: A tavalyi év végéig 15 Mb/s-os kábelinternetes valamint analóg kábeltévés szolgáltatást vettem igénybe Önöknél. Novemberben elköttem azt a hibát, hogy hagytam magam rábeszélni az IPTV-re (2 év hűségidővel), az internetet 20 Mb-re növelve. Külön rákérdeztem a munkatársuknál, hogy van-e valamilyen minimális technikai követelmény, mert a tévém nem a legújabb (de hibátlanul működik). Azt mondta, nincs. December 6-án kezdték el a beszerelést. Azért írom, hogy kezdték, mert T-Home-os rendszerhibára hivatkozva félbehagyták. Többszöri kérésre jöttek ki újra, majd újra és újra, de nem sikerült kijavítaniuk a felmerülő technikai problémák egy részét (néhány percenként leálló, majd újrainduló beltéri egység, kimerevedő, villogó kép stb). A rendszer kis ideig ment, de a szerelő távozása után maximum egy órával ismét jelentkeztek a hibák. A negyedik sikertelen próbálkozás után – élve a 17/1999. (II. 5.) Korm. rendelet (a távollevők között kötött szerződésekről) adta lehetőséggel (e szerint 8 munkanapon belül indoklás nélkül elállhatok a szerződéstől) – dec.20-án telefonon, majd dec. 21-én írásban, e-mailben és faxon is megerősítve felmondtam az IPTV-szerződést. Kértem az eredeti állapot visszaállítását; kértem hogy tekintsenek el a kötbér felszámításától; ill. kértem, hogy a felmondás végrehajtásáról telefonon értesítsenek (erre a nyomtatványuk szerint lehetőség van). Megadtam egy napot is, amikor jöhetnek leszerelni.

Aztán vártam. Nem jelentkeztek, nem üzentek. Jan. 4-én vettem észre, hogy nem működik az internet. Mivel műszaki problémára gondoltam, vártam. 6-án reggel betelefonáltam, kiderült, hogy lekapcsolták, mivel ÉN FELMONDTAM A SZOLGÁLTATÁST! Tisztáztuk, hogy az internetet nem, csak az IPTV-t mondtam fe. Munkatársuk elismerte, hogy tévedtek, megígérte, hogy sürgősen intézkednek, legkésőbb másnapra visszakapcsolják az internetet. Másnap délutánra nemhogy internet nem volt, de már analóg tévéadás sem (ez az IPTV-vel párhuzamosan végig működött).

Ismét hívtam őket, semmiről nem tudtak, azt mondták, idő kell a szolgáltatás megkezdéséhez, hiszen én MOST RENDELTEM MEG! De persze sürgős intézkedést ígértek.

Azóta eltelt újabb két nap. Most, jan. 9-én ott tartok, hogy semmilyen szolgáltatás nincs, a t-online-os postafiókomat megszüntették. Teljesen ellehetetlenítik a helyzetemet, mert nem tudok e-bankon számlákat utalni, mobiltelefont feltölteni (ami ahhoz kell, hogy Önöket hívjam – az utóbbi hetekben több ezer Ft-ot telefonáltam el az ügyfélszolgálatuk hívásával).

Mindezeken felül még kötbér felszámítását helyezik kilátásba! ISMÉTELTEN KÉREM AZ EREDETI SZOLGÁLTATÁS VISSZAÁLLÍTÁSÁT! Ezt az üzenetet egyidejűleg elküldtem a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak és a Tékozló Homár fogyasztóvédelmi blognak is."

http://homar.blog.hu/2013/01/09/elpusztította_az_internetet_az_iptv

(homar.blog.hu, 2013. január 9., szerda)

Mattolták a kormányt a bankok

Jelentősen növekedtek a banki költségek január elsejétől, miután életbe lépett a tranzakciós adó. Bár a kormány azt ígérte, a pénzintézetek nem hárítják át a terhet, mégis az ügyfelek fizetnek.

BUKTA „Nem fogják áthárítani, gondoljunk csak a pénzügyi tranzakciós illetékre. Két ezreléknél például nagy verseny lesz: hogy ki hárítja át és ki nem, a bankok versenyeznek majd" - ezt válaszolta októberben Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter arra a kérdésre, hogy az ügyfeleknek kell-e majd megfizetniük a bankokra kirótt újabb terheket. Az új évben sajnos kiderült, hogy az előrejelzés téves volt. Január elejétől szinte mindenhol emelkedtek a banki költségek, díjak.

A Bors számos banknál rákérdezett a díjemelésre, ám három nap alatt mindössze az OTP és az Erste reagált megkeresésünkre. Mindkét bank elismerte a díjak változását, amelyet egyébként a törvénynek megfelelően már októberben bejelentettek.

Megkérdeztük a Nemzetgazdasági Minisztériumot is, hogy mit szólnak az áthárításhoz, és tervezik-e, hogy fellépnek ellene. Azt a választ kaptuk: a minisztériumnak nincs jogszabályi lehetősége arra, hogy a tranzakciós adót a bankok ne hárítsák át, erre van a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) és a Gazdasági Versenyhivatal (GVH).

Kiderült azonban, hogy ez a két szervezet is tehetetlen. A PSZÁF-tól azt a választ kaptuk, hogy a törvény bár korlátozza, de nem zárja ki a kamatot, díjat vagy költséget érintő, kedvezőtlen egyoldalú szerződésmódosításokat a bankok részéről. Arra nem kaptunk választ, hogy indultak-e már vizsgálatok az ügyben.

- A Gazdasági Versenyhivatal kiemelten figyeli a tranzakciós adóval kapcsolatos piaci folyamatokat. A GVH a versenytörvényt sértő magatartás gyanúja esetén eljárást indíthat. Fontos azonban kiemelni, hogy önmagában az áremelés nem jelenti a törvény megsértését írta a GVH.

A kormány tehát egyelőre nem tud mit tenni az áthárítás ellen, az ügyfelek így már csak Doubravszky György pénzügyi biztosban reménykedhetnek, aki vizsgálatot indított az ügyben. A fentieket is figyelembe véve azonban kérdéses, hogy milyen eredményt hozhat a vizsgálat, ugyanis a pénzügyi biztosnak annyi eszköze sincs, mint egy hatóságnak.

Munkatársainktól

(Bors, 2013. január 11., péntek, 10. oldal)

Az akciós árut is ki lehet cserélni

Fogyasztóvédelem. A legtöbbször a webes vásárlásról kérdezzünk és vásárlói jogainkról tájékozódunk a hatóságnál

Bár a két ünnep között már sokak számára kiderült, ha a kapott ajándékok valamelyike hibás vagy éppen nem kívánt, de biztosan vannak még olyanok is, akiknél éppen most kerül elő a gyártási hibás kisautó, vagy jóval az utolsó utáni pillanatban fut be a sokadik ugyanolyan táská. A hibákat orvosolni kell Fülöp Zsuzsanna, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) szóvivője szerint a szavatossági és jótállási jogok egyezők. Minőségi probléma esetén a számlával, blokkal együtt kell a megvásárlás helyére visszavinni a terméket, ahol javítást vagy cserét lehet kérni. - Ha nincs raktáron ugyanolyan termék, a fogyasztót nem lehet kötelezni arra, hogy másra cserélje be a hibás árut, ekkor pénzvisszafizetést lehet kérni - mondja a szóvivő. Ha nem tetszik, rossz a méret, vagy többet kaptunk belőle a kelleténél, üzlettől függ, hogy beváltják-e. Erre nem kötelezhető egy bolt sem. - Megtehetnék, hogy nem foglalkoznak ilyen ügyekkel, de tapasztalataink szerint nem ez történik, mivel tisztában vannak az ajándékvásárlás kockázataival. Ehhez annyit kérnek, hogy legyen meg a csomagolás, ne vágjuk ki a ruhából a címkét, és persze legyen meg a számlánk - mondja a szóvivő. Reklamálni a boltban lehet Reklamációval a megvásárlás helyén lehet élni. - A két ünnep között az internetes kereskedelemmel kapcsolatosan futott be a legtöbb kérdés és reklamáció az NFH-hoz. Sokszor nem érkezett meg az interneten rendelt ajándék idejében, sőt volt, hogy a cég is eltűnt. Ez természetesen büntetőeljárással folytatódik - mondja Fülöp Zsuzsanna. Kedvezmény és egyenlő jogok A téli leértékeléseknél ugyanazok a jogok illetik meg a vásárlót, mint az év más szakában, mivel üzletpolitikai megfontolásból történő leárazásokról van szó. - Az üzletek nem tehetnek olyan kivételt, amely szerint nincs garancia, vagy csak három napig lehet visszavinni a terméket, ha csak nem valamilyen hibája miatt értékelik le. Ugyanakkor, ha hibás árut vásárolunk, de annak valamilyen más része romlik el, visszavihetjük az eladónak.

Pénzvisszafizetés

2 év jótállás vonatkozik a megvásárolt termékekre.

6 hónapon belül bekövetkező meghibásodást gyártási eredetűnek tekintenek, a vevőnek nem kell bizonyítania, hogy az mitől következett be.

8 munkanapon belül küldhetjük vissza az interneten vásárolt termékeket, indoklásra nincs szükség, a vételárat vissza kell kapnunk.

Slágertémák

Problematiszus ügyek az NFH ügyfélszolgálatán

- Internetes kereskedelem: Fontos tudni, hogy nyolc munkanapig visszaküldhetjük a terméket, az év bármely szakában. Ennek oka az, hogy a neten vásárolt terméket nem tudjuk kézbe venni, megnézni.

- Szavatosság, jótállás: Az általános kétéves jótállási szabály az érvényes. A fogyasztókat nagyon sokszor érdekli ugyanakkor az, hogy ha sokadszor merül fel ugyanaz a hiba, meddig kell túrniük, hogy a kereskedő javíttat és nem ajánl cserét.

- Közüzemi számlázási kérdések egész évben érkeznek.

- Termékbemutatók: sokan szeretnék elállni a magas áron termékbemutatóknak vagy sokszor idős hozzátartozójuknak eladott termékek megvásárlásától.

(Metropol, 2013. január 11., péntek, 3. oldal)

Szigorodik a fogyasztóvédelem

Csökkenhet a bankadó, ha növelik a kis- és középvállalkozások hiteleit - A foglalkoztatási adatok javulását várják

Az energiaszolgáltatókra vonatkozó szigorúbb fogyasztóvédelmi előírásokat tartalmazó törvényjavaslat-csomaggal készül februári kihelyezett frakcióülésére a Fidesz - közölte Rogán Antal. A képviselőcsoport vezetője elmondta, a kormánytöbbség csökkentené a bankadót, ha a pénzintézetek több hitelt adnának a kisvállalkozásoknak.

Elkötelezett a kormánytöbbség annak megvalósítása mellett, hogy a közszolgáltatások ne profitorientált tevékenységek legyenek jelentette ki a rezsicsökkentéssel kapcsolatban Rogán Antal az MTI-nek adott interjújában. A frakcióvezető szerint a magyar családok teljesen kiszolgáltatottak a közműcégeknek, ezért a kabinetnek határozottan a fogyasztók oldalára kell állnia és kimondania: ezek a tevékenységek nem profitorientáltak. A már elrendelt gáz-, villany- és távhőárcsökkentésen túl vizsgálják majd a víz-, a csatorna- és a szemétszállítási díjak lehetséges mérséklését is. Rogán bírálta az ellenzéket, szerinte a baloldal a parlamentben és azon kívül is nyíltan a bankok és az energiaszolgáltatók érdekeit képviseli. A frakcióvezető bejelentette: a képviselőcsoport februári gyulai ülésén várható döntés egy olyan fogyasztóvédelmi törvényjavaslat-csomagról, amely a mostaninál jóval szigorúbb eljárásokra kötelezi az energiaszolgáltatókat. Az indítvány két-három héten belül elkészül, és februárban terjesztik be a parlamentnek.

A Magyar Nemzeti Bankról úgy nyilatkozott: az az egyik legfüggetlenebb bank Európában, és ha nem hívják, akkor a kormány képviselője nem megy el a monetáris tanács ülésére. A Népszabadság azon értesülésével összefüggésben, amely szerint a kormány készen áll arra, hogy konszolidálja a kapcsolatokat a bankszektornal, Rogán Antal nyomatékosította: az alapállás az, hogy a kormány a családokat akarja megvédeni. A kabinet ezt tette akkor is, amikor fellépett az egyoldalú szerződésmódosítások ellen, és ezt tette a devizahitelesek megsegítésénél is. Megjegyezte, ettől függetlenül viszont még lehetne együttműködési alapot teremteni, ha a bankok úgy döntenének, hogy a kis- és középvállalkozásoknak nyújtott kölcsönökön keresztül bővítik a hitelportfóliójukat.

A munkahelyvédelmi akcióttervet érintve Rogán Antal azt mondta, a foglalkoztatási adatok javulását várja a programtól, ehhez azonban arra van szükség, hogy az adókedvezményeket valóban minden érintett vállalkozás igénybe tudja venni. Ezért a munkahelyvédelmi programot folyamatosan nyomon követik, és a parlament készen áll arra, hogy ha szükségesnek látszik bizonyos szabályok pontosítása, akkor azt még tavasszal megtegye.

A választási eljárási törvény több pontját is alaptörvény-ellenesnek ítélő alkotmánybírósági döntést úgy értékelte: világossá vált, milyen keretek között valósul meg a választójogi reform. Megítélése szerint öt nagy témából négyben sikert ért el a Fidesz-KDNP, kisebb lesz ugyanis a parlament, egyfordulós lesz a választás, 2014-től arányos méretűek a választókörzetek, a határon túli magyaroknak pedig biztosított a szavazati joguk. Mindezt történelmi sikernek nevezte. Az Alkotmánybíróság döntését két-három hétig még tanulmányozzák a Fidesz jogászai, így a kormánypárt a gyulai frakcióülésre alakítja ki végleges álláspontját a választási eljárási törvény új normaszövegéről, amelyet a tervek szerint legkésőbb áprilisig a parlament is elfogad, így egy évvel az országgyűlési választás előtt tisztázottak lesznek a szavazásjogi keretei.

(Magyar Nemzet, 2013. január 11., péntek, 3. oldal)

Fűzési szezon

MARNITZ ISTVÁN

Csak ámulok és bámulok, milyen unortodox kreativitással igyekszik a Fidesz a felszínen tartani a tízszázalékos lakossági energiaár-csökkentés témáját. Először a kormány, majd a Fidesz-frakció is bizottságot alapított annak ellenőrzésére, hogy a szolgáltatók úgymond ne trükközzenek az árcsökkentés érvényesítésével. (A hatásköri leosztás még nem teljesen világos, hisz néha a

képviselői bizottságot vezető Horváth Szilárd csepeli polgármester is a kormány nevében beszél.) Az energiaárak ellenőrzésére évtizedek óta hivatott Magyar Energia Hivatal zöldszámot indít - a Fidesz szintén oda várja a lakossági bejelentéseket -, a másik felelős szerv, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság pedig bizonyára a létevel fenyeget. De már miért ne érvényesítenék az energiacégek a kormány által részletesen megszabott új tarifákat? - kérdezhetnék naivan. Eddig soha nem merült fel ilyen gyanú. Talán egyszer rezgett a léc, az EMFESZ a csőd szélén hatalmas pénzeket akasztott le fogyasztóitól, de akkor bizottság nem alakult, tiltás nem született, így később sem tett le szokásáról. Hanem a fideszes mentőalakulatok már le is leplezték a népnúzó terveiket sötét odvakban szövögető szolgáltatók első trükkjét: az Elmű-Émász tavaly még az akkor ismert, a jelenleginél magasabb tarifával küldött ki ez év februári-márciusi számlákat néhány ügyfélnek. Persze a cég ezeket az új díjak ismeretében stornírozza, beszámítja, és január 1-jétől mindenkinek alacsonyabb áron számláz, de ez senkit nem érdekel, az illet meg kell rendszabályozni, amit egyébként az Elmű-Émász is üdvözöl. Félreértés ne essék, a szolgáltatók biztos trükköznek. De ezek a bizottságok megint nem az észhez, hanem a szívhez szólnak, a Fidesz ellenzékben tökéletesített kommunikációja mentén, miszerint szavakat mondunk mérgesen, a tartalmat idővel úgyis csak egy velős libsizéssé egyszerűsíti az arra fogékony választói emlékezet. Vagy hogy Orbán Viktor wikileakses alteregóját idézzük, ez csak lejáratás. Mindemellett a legkevésbé sem zárom ki, hogy valaki tíz százaléknál kisebb csökkenést, netalántán még növekedést is tapasztal majd a rezsiszámláján. Most derült ki például, hogy a kormány a lakossággal eddig egy kalap alá vett legkisebb cégek tarifáit nem vagy kevésbé mérsékelte, a közepes üzemek áramára pedig egyenesen nő, szerteágazó becslések szerint 2-40 százalékkal. Olybá tűnik tehát, hogy amit a kormány levett a lakosság válláról, azt átrakta a cégekre. Az is furcsa, hogy a régebben szinte kizárólag áremelési érveket meghalló hivatal most pont akkora költségesést mért az áramcégeknél, amelyből 10 százalékos lakossági tarifacsökkentés jött ki. Mintha csak egy előre megírt szám mögé kellett volna köríteniük egy hitelesnek tűnő közgazdasági maszlagot. A távhőárcsökkentés pedig egy soha ki nem fogyó varázskassza révén senkinek sem okoz veszteséget. Egészében olybá tűnik, hogy az energiaárakat továbbra is trükkök százai övezik a kormányzati berkekben. Hogy a polgár joggal érezheti, fogyasztóként senki sem kíváncsi rá, legfeljebb választóként, akkor is szavazatát kéri cserébe valami trükkös bizottság. Kérdés, gyanúmat kinek jelentsem be.

(Népszabadság, 2013. január 11., péntek, 11. oldal)

Újra bűnbakok a bankok

Rosszfélé vizsgálódik a pénzügyi ombudsman. A kormány terhelte a lakosságra a pénzügyi tranzakciós illetéket - a bankok csak beszedik azt. Ám épp ettől válik az illeték a bankok elleni hangulatkeltés eszközévé.

Valódi versenyhelyzetben nem fordulhatna elő, hogy a pénzintézetek társadalmi közteherviselésből eredő pluszköltségeiket az ügyfelekkel fizettetik meg - jelentette ki Doubravszky György, a devizahitelesből lett pénzügyi jogok biztosa. A gépészmérnök végzettségű, határozatlan időre kinevezett ombudsman egyúttal közölte: vizsgálatot indít annak kiderítésére, hogy a magyarországi bankolási költségek hogyan viszonyulnak az európai országokban az ügyfelek által fizetendő költségekhez. Ám szakértők szerint ez már csak azért sem összehasonlítható, mert a magyar bankadó többszöröse a más európai országokban bevezetett adónak. Nincs túl sok eszköz ebben az ügyben a pénzügyi biztos kezében, a vizsgálat bejelentése inkább kommunikációs fordulat, mintsem komoly tényező a bankok számára - mondta el lapunknak Gabler Gergely, az Equilor elemzője. Úgy vélte, fogyasztóvédőként korlátozottan felléphetne az ombudsman, ám a bankokkal kapcsolatos fogyasztóvédelmet elsősorban a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) látja el. Már abban is benne volt szerinte a burkolt feltételezés, hogy a bankok részben vagy teljesen át fogják hárítani az ügyfelekre a tranzakciós illetéket, hogy az erről szóló törvény felső határt szabott az illetéknek, továbbá az illetékről szóló törvény sem tiltja a továbbterhelést. Az elemző úgy fogalmazott: az nem kartellezés, ha esik az eső és mindenki kinyitja

az esernyőjét. A bankszektort több oldalról terhelik, így nem volt meglepő, hogy a bankok beépítették díjaikba az új illetéket. A biztosnak szerinte inkább a kormány felé kellene kérdezősködni, miért teríti a lakosságra és a vállalkozásokra a büdzsé kiigazításának terheit, az unortodox gazdaságpolitika árát. A kormány nem tiltja törvényben az illeték áthárítását: csak a bankokkal szembeni ellenséges kormány-kommunikáció része, hogy a pénzügyeteken keresztül szedik be az új illetéket, így annak hatásait a lakosság csak közvetve érzi - mutatott rá. A pénzügyi ombudsman "üdvözölte a Magyar Bankszövetség elnökének őszinteségét" is. Kovács Levente a napokban a közszolgálati rádióknak elmondta, hogy a bankok többsége ügyfeleivel fizetteti meg a pénzügyi tranzakciós illetéket. Rámutatott, a bankszektor három éve veszteségesen működik, és az ez idő alatt képződött hiány nem teszi lehetővé, hogy a bankok további terheket vállaljanak magukra. A főtitkár szerint az ország körülbelül negyven bankja élethalál-harcot vív egymással, a verseny így évek óta nagyon erős. Ez azt eredményezi, hogy bizonyos bankok kívánnak az emeléssel, illetve amelyik el tudja viselni, az nem teljes mértékben hárítja át az új terhet. Lapunk megkeresésére a Magyar Bankszövetség nem kívánt reagálni a pénzügyi ombudsman újabb bejelentésére. A pénzügyi ombudsman azt is kijelentette: kétféle, hogy a bankok már nem nyereségesek, bár "ezt ugye nehéz vizsgálni." Azért annyira nem nehéz, mint ahogy Doubravszky György gondolja: a PSZAF tavalyi évről szóló adatai alapján a hitelintézetek az első negyedévben 37 milliárd forintos nyereséggel zártak, majd a második negyedévi 30,4 milliárd forintos veszteség után a harmadik negyedévben 8,4 milliárd forintos veszteséget termeltek. A PSZAF egyébként ma mutatja be bankszámlaválasztó programját, amelynek segítségével az ügyfél kiválaszthat egy számára a meglévőnél kedvezőbb kondíciójú számlacsomagot, ha pénzügyi tranzakciós illetéket számít fel neki a bankja.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=612860>

(Nepszava.hu, 2013. január 10., csütörtök)

Újabb szigorítások fojtogatják a dohányosokat

Hamarosan a csomagolás háromnegyedét az elrettentő fotók és figyelmeztető szövegek teszik majd ki. Az ízesített és túl erős cigarettákat betiltják.

(dohányzási tilalom)

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, honlapján számol be arról

, hogy a javasolt új jogszabály tiltja az ízesített dohánytermékeket és a cigarettás dobozokon elhelyezett félrevezető utalásokat.

A nemrég beterjesztett javaslatban például szerepel, hogy a cigarettás dobozokat és a sodort cigaretták készítésére szolgáló dohány csomagolásait az elő- és hátlap felületének 75 százalékát kitöltő méretű képes és szöveges egészségügyi figyelmeztetéssel kell ellátni. Eddig ez az arány 40 százalék volt. Ezen kívül minden csomagoláson fel kell tüntetni azt is, hogy a dohányfüst több mint 70 rákkeltő anyagot tartalmaz.

A tervezett jogszabály betilt minden olyan cigarettát, sodornivaló dohányt és füstmentes terméket, amely a dohány ízét elfedő mennyiségben tartalmaz valamilyen ízesítőanyagot, valamint tiltani fogja a fokozottan toxikus és erős függőséget okozó termékeket is.

[http://www.hir24.hu/baleset-bunugy/2013/01/10/ujabb-szigoritasok-fojtogatjak-a-dohanyosokat\(1\)/~~Fokusz](http://www.hir24.hu/baleset-bunugy/2013/01/10/ujabb-szigoritasok-fojtogatjak-a-dohanyosokat(1)/~~Fokusz)

(hir24.hu, 2013. január 10., csütörtök)

Rogán: szigorúbb fogyasztóvédelmi szabályok vonatkoznak majd a közműcégekre

Az energiaszolgáltatókra vonatkozó szigorúbb fogyasztóvédelmi előírásokat tartalmazó törvényjavaslat-csomaggal készül februári kihelyezett frakcióülésére a Fidesz - közölte Rogán Antal. A képviselőcsoport vezetője az MTI-nek adott interjújában beszélt arról is, a kormánytöbbség csökkentené a bankadót, ha a pénzügyi intézetek több hitelt adnának a kisvállalkozásoknak, továbbá érintette a néhány héten belül esedékes jegybankelnökváltást, amelytől azt reméli, az Európában tapasztalhatóhoz hasonló együttműködést tanúsít majd az új vezetés a kormánnyal. Bírálta az ellenzék, szerinte az MSZP politikusai mindig a bankok és az energiaszolgáltatók oldalára állnak a családok helyett. Szólt emellett a regisztráció elvetéséről, amelynél szerinte ésszerű döntést hoztak.

A kormánytöbbség elkötelezett annak megvalósítása mellett, hogy a közszolgáltatások ne profitorientált tevékenységek legyenek - jelentette ki a rezsicsökkentés kérdéséről szólva Rogán Antal. A magyar családok teljesen kiszolgáltatottak a közműcégeknek, ezért a kabinetnek határozottan a fogyasztók oldalára kell állnia, és kimondania: ezek a tevékenységek nem profitorientáltak - indokolta, azzal folytatva, hogy ezért alaposan átvizsgálják az árakat, és ha úgy látják, profitot termelnek az érintett vállalatok, akkor az árcsökkentés mellett döntenek. Ennek jegyében - a már elrendelt gáz-, villany- és távhőárcsökkentésén túl - vizsgálják a víz-, a csatorna- és a szemétszállítási díjak lehetséges csökkentését is. Bár ezen a területen vannak pozitív vonások is, hiszen tavaly és tavalyelőtt több önkormányzati szolgáltató csökkentette a szemétszállítás díjait - tette hozzá. Arra a felvetésre, hogy az érintett cégek többsége magánvállalkozás, amely haszonra törekszik, azt felelte: ezekben a cégekben sok esetben olyan nyugat-európai közszolgáltatók vásároltak tulajdonrészt, amelyek "otthon sokkal óvatosabban viselkednek, Magyarországon viszont egészen másképp". A magyar kormánynak pedig a magyar családok érdekét kell képviselnie, nem pedig másokét - jegyezte meg.

Bírálta egyúttal az ellenzék is, amiért ugyanazokat az ellenérveket hangoztatja a rezsicsökkentés ügyében, mint amikkel az energiaszolgáltatók riogatnak. A baloldali ellenzék a parlamentben és azon kívül is nyíltan a bankok és az energiaszolgáltatók érdekeit képviseli, mindig a bankok és az energiaszolgáltatók pártjára állnak a családok helyett. Az MSZP például semmit sem változott 2002 és 2010 közötti kormányzása óta, akkor is és most is a nagyvállalatoknak és a multiknak kedvezett a magyar családok helyett - mondta.

A frakcióvezető bejelentette: a képviselőcsoport februári gyulai ülésén várható döntés egy olyan fogyasztóvédelmi törvényjavaslat-csomagról, amely a mostaninál jóval szigorúbb eljárásokra kötelezi az energiaszolgáltatókat. Ezek a szigorú fogyasztóvédelmi előírások erőteljesebben fogják védeni a családok érdekeit a szolgáltatókkal szemben - ígérte, hozzátéve, hogy az indítvány két-három héten belül elkészül, és februárban már be is terjesztik a parlamentnek.

A márciusban elnököt váltó Magyar Nemzeti Bank (MNB) jövőjét firtató kérdésre válaszolva a politikus először leszögezte: a magyar jegybank ma az egyik legfüggetlenebb Európában. Ez annak is köszönhető - magyarázta -, hogy az Európai Unió korábban olyan követeléseket támasztott a magyar kormánnyal szemben, amelyeket a legtöbb tagállamtól nem vár el. Ezek között említette a kormány képviselőjének távolmaradását a monetáris tanács ülésétől - noha ez az európai országok többségében éppen fordítva van -, továbbá azt, hogy a kabinet nem véleményezheti a monetáris politikát. A kormányoldalnak a márciusi jegybankelnökváltás után sem áll szándékában kommentálni, mit tesz az MNB vezetése, és "betartjuk azt az ígéretet is, hogy ha nem hívják, akkor a kormány képviselője nem megy el a monetáris tanács ülésére". Talán nem számít a függetlenség megsértésének, ha az új jegybanki vezetés csak annyira működik együtt a magyar kormánnyal, amennyire az Európai Központi Bank is segíti az eurózóna tagállamait, hogy közösen győzzék le az európai gazdasági és pénzügyi válságot. "Ez talán nem egy teljesíthetetlen, maximalista elvárás" - jelentette ki.

Arra a kérdésre, hogy a jegybankelnök jelölésének jogával rendelkező Orbán Viktortól kapott-e már esetleg valamilyen tájékoztatást a lehetséges jelölről, azt válaszolta: "a miniszterelnök joga, hogy javaslatot tegyen a jegybank elnökére és alelnökeire. Ha ezt meg kívánja előtte osztani, akkor örülök neki, de nem kötelessége. Meglepődnék, ha Simor Andrászt jelölné, és ezzel nem is tudnék

egyét érteni". "Személyekre vonatkozó ötleteleket nem kívánok kommentálni se pro, se kontra" - válaszolta arra, hogy azon is meglepődne-e, ha a kormányfő nemzetgazdasági miniszterét, Matolcsy Györgyöt jelölné az MNB-elnöki posztra. A Népszabadság azon értesülésével összefüggésben, amely szerint a kormány készen áll rá, hogy konszolidálja a kapcsolatokat a bankszektoral - és ez várhatóan tavasszal, Simor András jegybankelnök távozása körül konkrét lépésekben is megmutatkozhat - Rogán Antal nyomatékosította: az alapállás az, hogy a kormány a családokat akarja megvédeni. Ezt tette akkor is, amikor fellépett az egyoldalú szerződésmódosítások ellen, és ezt tette a devizahitelek megsegítésénél is. Ettől függetlenül viszont még lehetne együttműködési alapot teremteni, ha a bankok úgy döntenének, hogy a kis- és középvállalkozásoknak (kkv) nyújtott kölcsönökön keresztül bővítik a hitelportfóliójukat - mutatott rá, jelezve: ebben az esetben "mi is mérlegelhetnénk azt, hogy engedünk a bankadóból annál, aki tényleg növeli a kkv-k körében a hitelkihelyezést". Hozzátette ugyanakkor, eddig nem tapasztalta, hogy a pénzügyintézetek élni kívántak volna ezzel, pedig az első lépést tőlük várja a kormányoldal.

A munkahelyvédelmi akciótervet érintve a frakcióvezető azt mondta, hogy a foglalkoztatási adatok javulását várja a programtól, ehhez azonban arra van szükség, hogy az adókedvezményeket valóban minden érintett vállalkozás igénybe tudja venni. Ezért a munkahelyvédelmi programot folyamatosan nyomon követik, és a parlament készen áll arra, hogy ha szükségesnek látszik bizonyos szabályok pontosítása, akkor azt még tavasszal megtegye. A választási eljárási törvény több pontját is alaptörvény-ellenesnek ítéelő alkotmánybírósági (Ab) döntést úgy értékelte: világossá vált, milyen keretek között valósul meg a választójogi reform. Megítélése szerint öt nagy témából négyben komoly sikert ért el a Fidesz-KDNP, kisebb lesz ugyanis a parlament, egyfordulós lesz a választás, 2014-től arányos méretűek a választókerületek, a határon túli magyaroknak pedig biztosított a szavazati joguk. Mindezt történelmi sikernek nevezte, hozzátéve, hogy az ötödik kérdés, az előzetes regisztráció részben alkotmányellenesnek minősítésével pedig eldőlt: 2014-ben nem lesz választási feliratkozás. Az Ab döntését két-három hétig még tanulmányozzák a Fidesz jogászai, így a kormánypárt a gyulai frakcióülésre alakítja ki végleges álláspontját a választási eljárási törvény új normaszövegéről, amelyet a tervek szerint legkésőbb áprilisig a parlament is elfogad, így egy évvel az országgyűlési választás előtt tisztázottak lesznek a szavazás jogi keretei - közölte.

Rogán Antal szerint egyébként nem lesz szükség arra, hogy az új törvényt is megvizsgálja az Ab, hiszen már ismertek a testület szempontjai, de természetesen bárki fordulhat az alkotmánybírákhoz, akinek megvan az ahhoz szükséges törvényi felhatalmazása, "és minden bizonnyal lesz is ilyen". Arra a felvetésre, hogy több külföldi lap is az Orbán-kormány súlyos vereségeként kommentálta az Ab döntését, a politikus azt mondta: nem érdekli a külföldi lapok véleménye, azt tartja ugyanis fontosnak, amit a magyar választók gondolnak, márpedig a magyar emberek tudják, hogy eddig mindenki csak ígérte a kisebb parlamentet és választójogi reformot, de senki nem valósította meg. Most megvalósul, ez pedig egyértelmű siker. A regisztráció ügyében pedig a Fidesz-frakció bizonyult belátónak, "ésszerű döntést hoztunk, hiszen az Alkotmánybíróság véleményével ellentétesen is módosíthattuk volna az alaptörvényt, mégsem tesszük". Ráadásul részben lesz feliratkozás, hiszen a határon túli magyarok vagy a kisebbségek esetében máshogy nem is biztosítható a választójog gyakorlása - hívta fel a figyelmet.

Az Ab döntésére reagálva azt is egyértelművé tette, hogy az alkotmányozás joga és kötelessége a parlamenti képviselőké, nem pedig az Alkotmánybíróságé. A testület azonban az alaptörvényhez kapcsolódó átmeneti rendelkezések nagy részének megsemmisítésével - formai, és nem tartalmi problémákra hivatkozva - előzetesen törölte a választási regisztráció alkotmányos védelmét, majd ennek fényében döntött néhány nappal később a feliratkozásról. Vélhetően ezért mondta azt Kövér László házelnök, hogy vállaltan politikai döntést hozott az Alkotmánybíróság a választási regisztráció lehetőségének kiiktatásával, hiszen - magyarázta a frakcióvezető - "a döntések sorrendjében felfedezhető egyfajta tudatosság". Az Ab által korábban alkotmányellenesnek ítélt törvényi passzusokat érintve a politikus egyébként jelezte, örülne, ha ezeket a kérdéseket az Ab döntéseinek ismeretében az átmeneti rendelkezések alaptörvénybe emelése miatt szükséges, február-márciusi alkotmánymódosítás rendezné, ezekben a kérdésekben egyértelmű útmutatást adva.

Rogán Antal végül kérdésre válaszolva elmondta azt is, hogy frakciótársa, Ángyán József még nem fizette be a képviselőcsoportban rá kirótt pénzbüntetést, amelyet azért kapott, mert decemberben nemmel voksolt a földtörvénnyel összefüggő alkotmánymódosításra, holott a Fidesz-frakcióban nyílt vita után közösen eldöntött kötelező szavazás volt érvényben. Ángyán vitatja a pénzbírság jogosságát. Ezzel kapcsolatban a frakcióvezető azt mondta: az általános szabályok Ángyán József-re is érvényesek, önként vállalta, hogy a Fidesz parlamenti közösségéhez akar tartozni, és ezzel önként vállalta a minden frakciótagra érvényes etikai szabályok betartását is. Felhívta a figyelmet, hogy a frakció történetében példátlan lenne, ha egy képviselő - aki a szavazás során más álláspontot képviselt, mint amit a frakció előzetesen eldöntött - ne fizetné be a rá kirótt pénzbüntetést.

A Magyar Hírlapban megjelent Bayer Zsolt-publicisztikával kapcsolatban elmondta, a történetek megítélésekor be kell tartani a helyes sorrendet: bestiális bűncselekmény történt az új esztendő hajnalán, több tucatnyian támadtak meg két tizenéves fiataalt. A bűncselekmény brutalitása joggal döbbsentette meg és háborította fel az embereket. Ilyenkor az első, hogy a bűncselekmény elkövetőit kell a leghatározottabban elítélni, mert az emberek joggal várják el választott képviselőiktől, hogy megvédjék őket a bestiális gyilkosoktól, és minden eszközzel fellépjenek ellenük. Természetesen helytelen, ha valaki egy konkrét bűncselekmény elkövetői kapcsán egy egész emberi közösségről fogalmaz meg sommás ítéletet. Ezt semmilyen indulat nem indokolja és nem is indokolhatja - fejtette ki, hozzátéve, hogy ezt Bayer Zsoltnak is tudomásul kell vennie. "Viszont azt is elképzelhetetlennek tartom, hogy volt és jelenlegi MSZP-s politikusok úgy viselkednek, mintha nem lenne más válaszuk egy ilyen tragédiára, csak az, hogy egy publicista bírálatán keresztül közvetve védelmükbe veszik egy bestiális gyilkossági kísérlet elkövetőit" - zárta szavait Rogán Antal.

Created by G/KL © 2009

http://galamus.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=184616:rogan-szigorubb-fogyasztovedelmi-szabalyok-vonatkozna-majd-a-koezmcegekre&catid=76:hazai-vonatkozasu-hirek&Itemid=113

(galamus.hu, 2013. január 10., csütörtök)

Hatpontos kívánságlista a kormánynak

A Magyar Márkaszövetségbe tömörült cégek kiszámítható és hatékony adópolitikát kérnek a kormánytól, illetve síkraszálltak az áfacsökkentés mellett.

A mosolydiplomácia jegyében futball-labdát és focimezt, ugyanakkor egy, a kormány eddigi működését is jócskán kritizáló, hatpontos kívánságlistát is átadott Szijjártó Péternek, a Miniszterelnökség külügyi és külgazdasági államtitkárának a Magyar Márkaszövetség (MM) a csütörtöki rendkívüli közgyűlésén.

Fekete Zoltán, a szövetség főtitkára ugyan hangsúlyozta, hogy értékeli, hogy a kormány a "csődközeli állapotból" hozta vissza a magyar gazdaságot, azonban a szövetség cégeinek folyamatos, konstruktív párbeszédre lenne szükség a kormánnyal, ami eddig igencsak ritkán valósult meg. Fekete Zoltán utalt arra, hogy a kormány ad hoc döntései például az élelmiszer-termelő (FMCG) ágazat egyes cégeit igen keményen érintették. A főtitkár nem részletezte, hogy mire gondol, de vélhetőleg a chipsadóra utalt, amelyet a kormány minden különösebb egyeztetés nélkül az üzleti év végére vezetett be, és amely egyes édesipari cégeknél szinte azonnal 30-40 százalékos bevételcsökkenést hozott.

"A szövetség tagjainak a zömét tőkeerős nemzetközi vállalkozások alkotják, amelyeknek nem az adó szintje a lényeges, hanem sokkal inkább a tervezhetőség – fogalmazott Fekete Zoltán. A multicégek 7-8 évre terveznek, így nekik kiemelkedően fontos, hogy kiszámítható adópolitika valósuljon meg.

A Márkaszövetség kiáll az alapvető élelmiszerek áfacsökkentése mellett is – derült ki a sajtónyilvános közgyűlésen. Mint azt korábban megírtuk, egyelőre zátonyra futott a Csányi Sándor-cégeket is magába foglaló élelmiszer-ipari lobbicsoport törekvése az alapvető élelmiszerek áfájának 10 százalékos csökkentéséről. Úgy tudni, hogy az ügyben tavaly a Nemzetgazdasági Minisztérium (NGM) mondta ki a végső szót, az NGM ugyanis nem mert belemenni egy áfacsökkentésbe, mivel fél, hogy egy ilyen lépés kockáztatná a 3 százalékos hiánycél idei teljesítését.

Az élelmiszer-ágazatban viszont sokan úgy vélik, a 24. óra utolsó öt percét éljük – fejtette ki Fekete Zoltán, aki szerint a jóval alacsonyabb áfájú piacok gyűrűjében tarthatatlan a rekordmagas hazai 27 százalékos áfaszint. Az uniós csúcstartó áfaszint miatt elburjázott a feketepiac az FMCG szektorban, így éves szinten 130 milliárd forinttól esik el a büdzsé, illetve a jogkövető cégeket is teljesen lehetetlen helyzetbe hozza.

A Márkaszövetség emellett arra kéri a kormányt, hogy "szabad és felelős" kereskedelmi kommunikációt folytathassanak. Itt utalt arra Fekete Zoltán, hogy nálunk a reklámoknál a szakmai önszabályozás helyett sokkal erőteljesebben érvényesül a hatósági kontroll. Fekete Zoltán szerint a hazai Gazdasági Versenyhivatal (GVH) és a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hivatal (NFH) jóval szigorúbban jár el, mint a többi tagállamban.

Végül a Magyar Márkaszövetség érthetlenségét fejezte ki annak, hogy míg 2009 óta a mezőgazdasági beszállítókat immáron egy külön törvény védi a nagy áruházláncok erőfölényével szemben, addig egyéb – műszaki, ruhaipari – beszállítókat nem. Szerintük érdemes lenne a 2009-es törvényben foglaltakat a többi beszállítóra is kiterjeszteni. Szijjártó: a kormányváltáskor Magyarország rosszabb helyzetben volt, mint Görögország

A kemény felvetésekre reagálva Szijjártó Péter államtitkár előbb hosszasan ecsetelte az Orbán-kormány gazdaságpolitikai sikereinek mibenlétét. Szerinte a kormány sikerének titka, hogy ők "megértették a válság lényegét". Ez Szijjártó szerint abban foglalható össze, hogy a "válság után semmi sem lesz ugyanaz, mint régen." Szijjártó szerint az új világban "az lesz sikeres, aki sikeres szövetségeket épít". Így Magyarország meghirdette a "keleti nyitás" politikáját, illetve új szövetségeket köt az itteni multinacionális cégekkel, eddig 10 ilyen szövetség jött létre és még további 30 van hátra - mondta az államtitkár.

"Önök a mi szövetségeseink" - vonta le végül mindezekből a konklúziót Szijjártó.

A szövetség által benyújtott hat pontos javaslatra Szijjártó Péter elmondta: a Fidesz már a kormányváltás előtt is folyamatosan konzultált és az Orbán kormány is ezt folytatta, amikor 2010-ben hatalomra jutott, amikor "Magyarország rosszabb helyzetben volt, mint Görögország." Szijjártó Péter a jókedvet azzal is fokozta, hogy hozzátette: a kormány azóta is "folyamatosan konzultál a gazdasági élet szereplőivel."

Szijjártó Péter végül ígéretet tett, hogy a kormány megfontolja a Márkaszövetség javaslatait és konzultációt indít a kérdésben a szövetséggel, amit Szijjártó Péter fog koordinálni.

<http://nol.hu.feedsportal.com/c/33248/f/557941/s/27627077/l/0Lnol0Bhu0Cgazdasag0Chatpontos0Ikivansaglista0Ia0Ikormanyrak222sss/story01.htm>

(nol.hu, 2013. január 10., csütörtök)

FVA heti összeállítás