

Fogyasztóvédő Alapítvány

Sajtószemle

2012. 45. hét

Államhizlaló

Halálom a hasas állam! - mondhatnánk az ismert kormányfői elszólást továbbfejlesztve, nem hallgatva el azt sem, hogy a hatalom üzleti befolyása fokozottan veszélyes akkor, ha a közjogi fékek nem működnek kielégítően. Mert most is mi történt a Miközben a miniszterelnök a német tőke - egyesek szerint lanyhulni látszó - bizalmát próbálta felkelteni berlini tárgyalásain, a kormánypárt egy másik képviselője a kartelltilalom részleges megszüntetésére terjesztett elő javaslatot. Pócs János (Fidesz) észrevette ugyanis, hogy „a magyar versenyjog nincs figyelemmel a mezőgazdaságnak a más ágazatokhoz képest eltérő sajátosságaiból (...) eredő kiszolgáltatottságára és az uniós jogban is jelen levő eltérő (preferált) megítélés hiányzik a magyar versenytörvényből”. (A törvénytervezet és indokolása T/8679. számon olvasható.) Ezt a „preferált megítélést” - emlékezhetünk - a hazai sajtójognak is sokáig nélkülöznie kellett, egészen pontosan addig, amíg 2010 őszén a kétharmados parlamenti többség radikálisan vissza nem metszette a médiavállalkozások közötti fúziók megítélésénél a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) hatáskörét. Azóta elsősorban a Médiatanács - kormánypártok által választott - tagjainak akaratától függ, hogy sor kerül-e olyan cégek egyesülésére, amelyek a „médiatartalom nyilvánosságához való eljuttatásával” gyűjtik profitjukat. Ha az Országgyűlés az elkövetkező hetekben megszavazza Pócs képviselő indítványát, a GVH a jövőben azt sem mondhatja ki, hogy a mezőgazdasági termelők vagy érdekképviselőik versenykorlátozó megállapodása törvénysértő, feltéve, hogy a kartellezők haszna „a gazdaságilag indokolt, méltányolható jövedelem eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg”. Az olvasó biztosan kitalálta már, hogy az elmúlt két évben szépen gömbölyödő Fidesz-közeli „állam” most sem kívánja átengedni a mérlegelés felelősségét pártatlan szereplőnek. A törvényjavaslat az agrárminiszter hatáskörébe utalja az olyan, enyhén szólva is rugalmas kategóriák jelentésének feltárását, mint amilyen a jövedelem „gazdaságilag indokolt” és „méltányolható” mértéke.

Az Európai Bizottság az üzleti környezet sajátosságairól szóló, a napokban közzétett elemzésében erről a törvénytervezetről még éppúgy nem mondhatott véleményt, mint a szerencsejátékok szervezéséről szóló törvény legutóbbi módosításáról. Tudjuk, a pénznyerő automaták üzemeltetésére immár kizárólag játékkaszinók jogosultak. A 2012. évi CXLIV törvény tervezetének parlamenti beterjesztése és a jogszabályok hatálybalépése között tíz nap sem telt el. Azok a vállalkozások, amelyek játékgépek működtetéséből szereztek adóköteles jövedelmük tekintélyes részét, további tizenöt napot kaptak a jogalkotótól arra, hogy felszámolják üzletágukat. A gazdasági élet más területein tevékenykedő társaságok döntéshozóiban - ideértve a miniszterelnök által „idecsalogatni” próbált német cégeket is - felmerülhet a kérdés: biztonságos-e egy olyan országban tőkét elhelyezni, ahol a politikai hatalmat megtestesítő állam heteken belül átformálhatja az üzleti környezetet, a „félkarú rablóktól” a gáztározók tulajdonlásáig. Akár még az is elhangozhat az igazgatóságok ülésein, hogy alig egy év telt el azóta, hogy a magyar parlament néhány óra leforgása alatt megtárgyalta és elfogadta Rogán képviselő javaslatát a lakossági hiteltartozások kedvezményes végtörlesztéséről, jelentős veszteséget okozva a döbönt pénzintézeteknek.

Ha a közhatalom képviselői jogi és politikai kockázat nélkül változtathatják meg piaci pozíciókat, a befektetők olyan szerencsejáték részeseivé válnak, ahol a nyerési és veszteségi esélyek a lapok leosztását követően módosíthatók. Nem véletlen, hogy az új polgári törvénykönyv tárgyalása során ellenzéki képviselők indítványt tettek arra, hogy a kódex rendelkezzen a jogalkotással okozott kár megtérítésének szabályairól. Félő azonban, hogy az állam ebből se csinálna gondot: a terheket a károsultak mind laposabb pénztárcája állná.

Gadó Gábor

(Élet és Irodalom, 2012. október 31., 6. oldal)

Fogyasztókért a pénzügyi ombudsman

Benyújtotta a parlamentnek Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter a pénzügyi jogok biztosáról szóló törvényjavaslatát. A pénzügyi fogyasztóvédelmi feladatokat ellátó ombudsmanhoz a pénzügyi szervezetek eljárásával kapcsolatosan fordulhatnak majd a fogyasztók, köztük a magánszemélyek, az egyéni vállalkozók és a mikrovállalkozások. A biztos feladatköre kiterjed a beérkező megkeresések saját hatáskörű kivizsgálására vagy fogyasztóvédelmi hatósági eljárás kezdeményezésére, ha pedig hatásköre nem terjed ki a beadvány elbírálására, a Pénzügyi Békéltető Testülethez vagy más hatósághoz irányítja a panaszt. Fontos funkciója a felvilágosítás, a tájékoztatás és a pénzügyi kultúra fejlesztése - írta beadványában a nemzetgazdasági miniszter a távirati iroda tájékoztatása szerint. A tárcavezető indoklása szerint a pénzügyi biztos intézmény létrehozásával teljessé válik Magyarországon a pénzügyi fogyasztóvédelem rendszere.

(Magyar Hírlap, 2012. november 2., péntek, 10. oldal)

Ombudsman vigyáz majd a pénzügyre

Benyújtotta a parlamentnek Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter a pénzügyi jogok biztosáról szóló törvényjavaslatát. A fogyasztóvédelmi feladatokat ellátó ombudsmanhoz a pénzügyi szervezetek eljárásával kapcsolatban fordulhatnak majd a fogyasztók és a vállalkozások. Orbán Viktor miniszterelnök szeptember 10-én a parlamentben beszélt arról, hogy bár az elmúlt két évben sokat tett a kormány annak érdekében, hogy az embereket megvédje az uzsorahitelektől és az erőfölényükkel visszaélő pénzintézetektől, a bankok gyakorta tapasztalt kíméletlenségétől, de - mint mondta még mindig sok a dokumentálható állampolgári sérelem. Ezért javasolta, hogy angol mintára Magyarország is állítsa fel a pénzügyi ombudsman, vagyis pénzügyi szószóló intézményét.

A törvénytervezet indoklása szerint a biztos intézmény létrehozásával teljessé válik a pénzügyi fogyasztóvédelem rendszere Magyarországon. A pénzügyi fogyasztóvédelmi hatósági feladatokat a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete látja el, emellett működik a viták bíróságon kívüli rendezésére törekvő Pénzügyi Békéltető Testület. Ezt egészíti ki a pénzügyi ombudsman intézménye, amely jogvédő, vizsgálódó, ajánlásokat megfogalmazó és tanácsadó szerepet kap. A szószólót a nemzetgazdasági miniszter nevezi ki határozatlan időre, és ő is menti fel.

(Magyar Nemzet, 2012. november 2., péntek, 11. oldal)

Zuhanó árak, bezáró gyárak

A Suzuki pár hónapra átállt az egy műszakos termelésre

Boros Jenő

Kettőről egyre csökkentette a műszakok számát novembertől a Magyar Suzuki. Az évi 300 ezres kapacitású, idén 155 ezer autót gyártó vállalat vezérigazgatója, Hisashi Takeuchi lapunknak elmondta, az átmeneti időszakban nem változik a dolgozók alapfizetése, és nem csökkennek egyéb juttatásaik sem, csak az éjszakai pótlék marad el. A 3100 dolgozóból senkit nem bocsátanak el idén,

s 2013-ban sem, mert jövőre tervezik bemutatni újdonságaikat, ezért januárban ismét két műszakban termelnek. A következő évben az ideinél több, mintegy 180 ezer autó készül majd Esztergomban. A többi magyarországi autógyártó közül a kínai, orosz és észak-amerikai piacon kapós termékeinek köszönhetően nem lassít a termelésén a győri Audi Hungaria, míg a kecskeméti Mercedes Benz az új B osztály sikerének hála egyről két műszakra tudott váltani. Itt idén 40 ezer, jövőre 100 ezer autó készül, és hamarosan beindul a sikeres terméknek ígérkező négyajtós kupé, a CLA sorozatgyártása: ebből 2013-ban 66 ezer kerül a megrendelőkhoz. A hazai autógyártók kilátásai a jobbak közé számítanak a világban, ahol profitgyilkos árháború dúl, több gyártó a létéért küzd, mert a verseny egyre élesebb: a kereslet visszaesése miatt még a premiermodelleket is csak a listaárnál 20-30 százalékkal olcsóbban lehet megvenni, ám ez sem csábítja tömegével a vásárlókat az autószalonokba. Az Európai Autógyártók Szövetségének adatai alátámasztják a kereskedők tapasztalatait: az EU- és az EFTAországokban szeptemberben forgalomba helyezett 1,1 millió új személykocsi 10,8 százalékkal marad el a tavalyitól, a január és október elseje között értékesített 9,4 millió autó pedig 7,6 százalékkal kevesebb az előző évinél. Az autópiacon tehát lényegében az 1995-ös szintre zuhant. Még rosszabb hír, hogy az előrejelezések további csökkenésről szólnak, ami újabb elbocsátásokat és gyárbezárásokat eredményezhet, mert az európai autóiipari kapacitások kihasználtsága már az év elején is 65 százalék alatt volt. Az LMC Automotive szakértője, Arthur Maher szerint évi 10 milliós felesleg gördül le a futószalagokról, amire nem lehet vevőt találni. A kereslet visszaesése különösen a döntően európai piacra termelő márkákat érinti, nem véletlenül próbálkoznak ezek a gyártók mentő akciókkal, például jelentős árengedménnyel vásárlót szerezni. A presztízavesztés elkerülése, illetve a túlélés különféle üzleti technikák bevetését igényli: olykor használtként, előreporgetett kilométerórákkal értékesítik az új autókat. Több gyárban pedig csökkentik a műszakok számát, és meghosszabbítják a szabadságos időszakokat. Az Opelnél húsz napon át tart a rövidített munkaidő, a Daimler üzemeiben pedig a tavalyinál tovább, két hétre állítják le a termelést az év végén, mert az EU piacán szeptemberben 6,6 százalékkal kevesebb csillagos modell fogyott (közben világszerte 4,7 százalékkal több, idén összesen 1,04 millió Mercedes és Smart kelt el, vagyis az Európán kívüli piacokon jobbak a mutatóik). Az elnyújtott téli szünet ráadásul csak az egyik intézkedése az évi 3 milliárd eurós költségcsökkentési programjuknak. A másik prémiummárka, a Volvo óránként 57-ről 50 autóra csökkenti a gyártási sebességet a svédországi Torslandában. A PSA Peugeot Citroën is lépni kénytelen, idén 39 napra leállítja a termelést az évi 300 ezres kapacitású, nagyszombati gyárában, ahol tavaly 177 ezer autó készült. Az árháborúval is magyarázható, hogy jelentősen átszervezi termelését az idén egymilliárd eurós veszteséggel számoló Ford, melynek európai értékesítése 12,3 százalékkal esett 2012-ben. A konszern 2014-ben bezárja három telephelyét.

Kormánysegítség a PSA-nak

Államkötvény formájában hatmilliárd eurós mentőövet kapott a PSA Peugeot Citroën: Philippe Varin, a cég elnökének tájékoztatása szerint a francia kormány a három évre szóló garanciavállalásért cserébe nem kérte a gyárbezárási és tízezres leépítési terv felfüggesztését, de feltételként szabta, hogy a vállalati tanácsban kapjon helyet a kormány és a szakszervezetek egy-egy képviselője. Jean-Marc Ayrault miniszterelnök a száz százalékgig magántulajdonú társaság vezetését arra is kötelezte, hogy a hitelgarancia idejére függesszék fel az osztalékfizetést. A bejelentés után egy nappal a német versenyhivatal engedélyezte a General Motors és a PSA Peugeot Citroën vegyes vállalatának létrehozását.

(Népszabadság, 2012. november 2., péntek, 13. oldal)

Cirkuszos lobbizott a dohányért

Zalán Eszter
Brüsszel

Csúnya sárdobolásba fordult a máris „dohánygate”-nek csúfolt ügy José Manuel Barroso, az Európai Bizottság elnöke és John Dalli (képünkön) volt máltai EU-biztos között, aki október 16-án mondott le tisztségéről. A történetben minden benne van, ami egy zaftos botrányhoz kell: zsarolás, dohánylobbi, nyilvános vita a bizottság tagjai között. Amit biztosan tudni lehet a történetekről: október 16-án az Európai Bizottság kiadott egy közleményt, amely szerint az egészségügyért és fogyasztóvédelemért felelős biztos lemond. A máltai politikus az OLAF (Európai Csalás Elleni Hivatal) nyomozása nyomán kényszerül távozni, amely egy svéd dohánygyártó cég, a Swedish Match panaszát követően indult meg. A Swedish Match szerint egy máltai vállalkozó Dallihoz fűződő kapcsolatát arra akarta felhasználni, hogy a svéd cégtől pénzt (mint később kiderült, 60 millió eurót) csaljon ki cserébe a dohánytermékeket érintő uniós szabályozás befolyásolásáért úgy, hogy a Svédországban népszerű és engedélyezett tubák (snüssz) az egész EU-ban legális legyen. Az OLAF október 15-én juttatta el jelentését a bizottságnak, amely igazolta a gyanút a máltai üzletember ajánlatával kapcsolatban. Ám nem találtak meggyőző bizonyítékot Dalli közvetlen részvételére, bár azt megállapították, a biztos tisztában volt a történetekkel, és nem tett semmit, hogy megakadályozza azt. Azóta Dalli - aki korábban máltai gazdasági, pénzügy- és külügyminiszter is volt - minden lehetőséget megragad, hogy elmondja: Barroso tulajdonképpen kirúgta, amikor az OLAF jelentésének kézhezvétele után egy nappal harminc percet adott neki, hogy lemondjon. A máltai politikus azt állítja, ő 24 óra gondolkodási időt kért, hogy konzultálhasson ügyvédjével. Szerdán Dalli sajtótájékoztatót is tartott, amelyen perrel fenyegette meg az EB elnökét. Dalli azt állítja, a dohánylobbi sároztta be a nevét, hogy megakadályozzák a bizottság új, a dohánytermékeket érintő szigorú jogszabályjavaslatát. A feldühödött Barroso még Dalli sajtótájékoztatója előtt nyilvánosságra hozott egy, a máltai politikusnak címzett levelet, melyben visszautasít minden vádaskodást, és jelezte: az irányelvre vonatkozó bizottsági javaslatot nem állították le, az megy a maga bürokratikus útján. (A javaslat részeként például sokkal nagyobb méretű figyelmeztetést kellene elhelyezni a cigarettásdobozokon.) Barroso emlékeztette Dallit arra is: az uniós szerződés nem írja elő, hogy a biztosoknak írásban kéne benyújtaniuk a lemondásukat, és hogy két munkatársa is jelen volt, amikor Dalli szóban lemondott tisztségéről. Figyelmeztette Dallit arra is, a méltatlan magatartás miatt megvonható tőle a nyugdíj és egyéb járulékok. - Politikailag tarthatatlan volt, hogy Dalli úr továbbra is ebben az igen kényes pozícióban maradjon - magyarázta Olivier Bailly, a bizottság szóvivője, miért kellett távoznia a máltai biztosnak. Bailly hozzátette: Dalli egy máltai vállalkozón keresztül nem hivatalosan több dohánylobbival is tartotta a kapcsolatot, miközben nem világos, miért volt szüksége közvetítőre. A lobbizás természetes Brüsszelben, de a biztosokat szabályok kötik, milyen körülmények között találkozhatnak velük. Sajtóértesülések szerint a közvetítő és „ajánlattevő” Silvio Zammit máltai vendéglős és cirkuszszervező volt. Az ügybe már az Európai Parlament is bekapcsolódott. Hannes Swoboda, a szocialista EP-frakció vezetője jelezte: komoly kérdések merültek fel egy Dalli elleni lehetséges összeesküvéssel kapcsolatban, és ezekre válaszokat kell találni. Swoboda kifogásolta Dalli lemondásának körülményeit is. Az osztrák politikus azt is jelezte, Dalli máltai utóda, az abortusz és melegek jogainak terén konzervatív elveket valló Tonio Borg külügyminiszter parlamenti meghallgatásán kemény kérdésekre számíthat. A parlament költségvetési ellenőrző bizottsága az ügyben már meghallgatta az OLAF vezetőjét, Giovanni Kesslert, és felmerült, hogy Barrosónak is a testület elé kéne járulnia. Eközben lemondott az OLAF felügyelőbizottságának egyik tagja, de egyelőre nem világos, döntésének köze van-e a Dalli-botrányhoz. Az OLAF nyomozati anyaga a máltai hatóságok kezében van: az ő dolguk, hogy továbblépjének a nyomozásban.

(Népszabadság, 2012. november 3., szombat, 8. oldal)

Mégis kell a betegek pénze

A súlyosabb betegségeknél is a páciensek pénzére támaszkodna már az állam - derül ki egy fideszes javaslatból. Az viszont továbbra sem tisztázott, hogy a kórházakban pontosan mit

vásárolhatunk a pénzünkért.

Az egészségpénztárakról szóló törvény kiegészítését javasolja Papcsák Ferenc (Fidesz): a módosítás szerint a kasszákból lehetne költeni egészségbiztosítási díjra. Ezzel ez a fajta biztosítás további kedvezményt kapna, az egyéni befizetéseket támogatja az állam, a munkáltatók pedig adó- és járulégmentesen utalhatják a pénzeket. Az indoklás szerint ez azért „elengedhetetlenül fontos, mivel jelenleg csupán olcsó szolgáltatások finanszírozására van lehetőség”. A kormány „a jövőben lehetőséget kíván nyújtani a magasabb kockázattal együtt járó krónikus betegségek biztonságosabb finanszírozásának megteremtésére”. Az irány egyértelmű: a súlyosabb betegségeknek magánforrásokra is kívánnak támaszkodni a jövőben. Ugyanakkor az egészségügy oldaláról hiányoznak azok az előírások, amelyek az egyéni befizetések elköltségének módját szabályoznák. Az Egészségbiztosítási Felügyelet korábban vizsgálta a kórházak „fizetős” ellátásait és úgy foglalt állást, hogy csakis világosan és szigorúan szétválasztott rendszerben kérhető pénz a kezeléseikért. A határok azonban továbbra is összemosódnak: nehezen értelmezhető, miként lehet a kórházak „szabad kapacitásait” pénzért adni, miközben az eszközöket, a gépeket és a műtöt is közpénzből biztosítják. Arra sincs garancia, hogy az intézmény nem szűkíti szándékosan a közfinanszírozott ellátásait, hogy minél többért kérhessen pénzt.

Dr. Kincses Gyula egészségpolitológus és Sinkó Eszter egészségügyi közgazdász szerint egyre világosabban látszik, hogy mind nagyobb szerepet szán a kormány a magánforrásoknak az egészségügyben. „Az üzleti egészségbiztosítások terjedése elengedhetetlen: a hálapénzes magánfinanszírozást nálunk is fel kell váltania egy kockázatkezelte és fogyasztóvédelemmel támogatott finanszírozásnak” - mondta lapunknak Kincses Gyula. Azonban továbbra sem megoldott, hogy a hálapénzen kívül miként fizethető mondjuk egy állami kórházi ellátás magánzsebből. „Az egyéni pénztári számlán összegyűlt, jellemzően pár tíz-, esetleg százezres befizetésekből soha nem futná egy többmilliós csípőprotézis-műtetre, de a biztosításból igen. A szaktárca feladata az lenne, hogy szabályozza a beteg választása alapján fizetett kiegészítő díjak rendszerét, a várólistás területeken intézményre bontva meghatározza a havi kvótákat, és lehetővé tegye, hogy e felett az intézmények piaci körülmények között vállalhassanak többletszolgáltatást. Vagyis lenne egy külön, rövidebb, fizetős sor” - magyarázta a szakember.

(K.J.V.)

Az önkéntes egészségpénztár egyéni előtakarékoság, s az egészségbiztosítás pedig biztosítás, a véletlenszerűen bekövetkező kockázatok kezelésére. Akinek tehát „tervezhető” kiadásai vannak, az jobban teszi, ha a pénztárnál marad. Aki viszont a váratlanul bekövetkező kockázatok ellen keres védelmet, az kössön biztosítást. Az egészségpénztári befizetések nagyobbik része ma a patikában köt ki, az egészségügyi szolgáltatókhoz csak kevesebb jut - Papcsák javaslata ezen változtathat. A krónikus betegségekben szenvedők biztonságát ugyanakkor - ellentétben a javaslat indokolásával - nem ez növeli: a tervezhető kiadások esetében az egészségpénztár ad nagyobb védelmet.

(Vasárnapi Hírek, 2012. november 4., vasárnap, 5. oldal)

Ne fizessen más helyett vízdíjat!

A társasházaknál külön szerződésre van szükség, ha elkülönített mellékmérőt szereltetnének be lakásukba a fogyasztók. A hatóság és a szolgáltató célja, hogy a fogyasztók tájékozottsága és az igénybe vett szolgáltatások minőségével kapcsolatos elégedettsége növekedjen.

Nézze meg a közműves ivóvízellátással kapcsolatosan milyen tanácsokkal látja el a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség:

- A társasházi lakások elkülönített fogyasztása mellékmérővel mérhető, amellyel elkerülhető, hogy mások pazarló vízfogyasztása miatt kelljen tartanunk a pénztárcánkat. Ahhoz, hogy a vízmű ennek alapján számlázzon, külön szerződésre van szükség.

- Az úgynevezett mellékszolgáltatási szerződést a vízmű a fogyasztóval – tehát nem a társasházzal – köti. A tévhitekkel ellentétben nem a közös képviselőtől függ, hogy feltetethetjük –e

a mellékmérőt, hanem a vízműtől és tőlünk. A közös képviselőnek vagy a társasháznak mindössze annyi szerepe van, hogy hozzá kell járulnia a mellékmérő beépítéshez. Ez csak akkor tagadható meg, ha a beépítés miatt szükséges átalakítások jelentős költségekkel járnának. Ha a hozzájárulást nem kapnánk meg, a bíróság pótolni tudja a jogellenesen megtagadott nyilatkozatot.

- Ha lakóként szeretnénk ezzel a lehetőséggel élni, jó, ha tudjuk, hogy a mérővel kapcsolatos minden költséget – kialakítás, beszerelés, hitelesítés – nekünk kell állni.

- A mellékmérők nyolc évig hitelesek. A határidőn belüli hitelesítésről ne feledkezzünk meg, hiszen ha ezt elmulasztjuk, a mellékszolgáltatási szerződést a vízmű jogosult lesz felmondani.

- A társasházi fogyasztóknál a leggyakoribb panasz, hogy a bekötési vízmérő – vagyis a lakóközösség egészének fogyasztását mérő mérőóra – többet mér, mint amennyit a mellékmérők együttese. Ennek oka lehet például a bekötési vízmérő utáni, de még a mellékmérők előtti szakaszon bekövetkező csőtörés, szivárgás.

- A vízmű a bekötési vízmérő szerinti fogyasztást kérheti a lakóközösség egészétől.

- Amennyiben úgy ítéljük meg, hogy az eltérés a bekötési vízmérő – vagy más néven főmérő – rendellenes működéséből fakad, minél előbb kérjük annak soron kívüli hitelesítési vizsgálatát. Hiteltelen óra alapján nem lehet számlázni. Ebben az esetben a bekötési vízmérő szerinti fogyasztást a hiba bejelentése előtti utolsó leolvasástól visszafelé számított 365 nap átlagfogyasztása alapján állapítja meg a szolgáltató.

http://kapos.hu/hirek/gazdasag/2012-10-31/ne_fizessen_mas_helyett_vizdijat.html

(kapos.hu, 2012. október 31., szerda)

PSZÁF: csökkent a felügyelethez érkezett fogyasztói kérelmek száma

Csökkent a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéhez (PSZÁF) érkezett fogyasztói kérelmek száma idén, a harmadik negyedévben: a felügyelet honlapján közzétett összesítés szerint 2012 harmadik negyedévében összesen 1610 darab érkezett a fogyasztóktól, 10,7 százalékkal kevesebb, mint a második negyedévben.

Az előző év harmadik negyedévéhez képest 58,5 százalékkal csökkent a kérelmek száma, ez azonban azzal magyarázható, hogy tavaly a harmadik negyedévben ugrásszerűen megnőtt a pénztári szektort érintő panaszok száma és aránya, ami a magánnyugdíj-pénztári tagok társadalombiztosítási rendszerbe történő visszalépéséhez kapcsolódó tagi kifizetésekkel függött össze.

A legtöbb megkeresés változatlanul a pénzpiacokkal kapcsolatban érkezik a felügyelethez, s bár ezek száma csökkent az előző negyedévhez képest, részarányuk még mindig a legjelentősebb: az összes kérelem több mint kétharmadát teszi ki. A biztosítói szektort érintette az összes kérelem közel negyede, ezek részaránya nem változott érdemben az előző negyedévhez képest. A kérelmek 5,3 százaléka a pénztári szektort, 1,1 százaléka a tőkepiacot érintette a harmadik negyedévben.

A legtöbb fogyasztói panasz továbbra is a bankokkal kapcsolatos, ezek száma 804 volt a július-szeptemberi időszakban. A pénzügyi vállalkozásokat érintő fogyasztói kérelmek aránya valamelyest nőtt, 20, százalékra az előző negyedévi 19,1 százalékról. A takarékszövetkezeteket érintő észrevételek a kérelmek 2,8 százalékát tették ki, a befektetési vállalkozásokra mindössze 1 százalék jutó kérelmek pedig az összes kérelem 1 százalékát érték el.

A nem felügyelt intézmények közé tartozó fogyasztói csoportszervező társaságokkal szembeni kérelmek (24 darab) tették ki a vizsgált időszakban az egyéb kategória közel kétharmadát.

Az idén a harmadik negyedévben a pénz- és tőkepiaci kérelmek mintegy négyötöde - a korábbi negyedévekhez hasonlóan - a hitelezéssel volt kapcsolatos. Darabszámuk az elmúlt év azonos időszakához képest 5,1 százalékkal emelkedett, azonban az idei második negyedévhez képest közel 15 százalékkal csökkent.

A pénzpiaci szektornál lefolytatott fogyasztóvédelmi eljárásokban megállapított legjellemzőbb jogszabálysértések a panaszkezelési határidő be nem tartása, illetve a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat folytatása.

A biztosítói szektort érintő kérelmek mintegy háromnegyedét a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással, a lakás- és életbiztosítás okkal kapcsolatos ügyek teszik ki. Legtöbbször a kárkifizetésekkel kapcsolatban érkeznek kérelmek a felügyelethez.

<http://www.bankkartya.hu/?cikk=10307>

(bankkartya.hu, 2012. október 31., szerda)

Szaporodnak a határon átnyúló vásárlási panaszok

Egyre több magyar állampolgár keresi meg az Európai Fogyasztói Központot (EFK), és növekszik a károsult hazai vagy európai uniós ügyfeleknek visszajuttatott összeg is - közölte az EFK igazgatója szerdán Zalaegerszegen.

Kriesch Attila arról számolt be, hogy a határon átnyúló vásárlásokkal, szolgáltatásokkal kapcsolatos esetek miatt tavaly 341 panasz érkezett a budapesti fogyasztói központhoz magyaroktól, akik külföldi vásárlásaik miatt keresték meg az irodát, valamint külföldiektől, akik magyar vállalkozásokkal keveredtek vitába. A 143 magyar panaszosnak a múlt évben 3,5 millió forintot sikerült visszajuttatni, és mintegy 6,5 millió forintot uniós tagállamok polgárainak utaltak vissza. Az idén eddig 290 panasz érkezett, közülük 170 volt magyar állampolgáré, nekik mostanáig 7,5 millió forintot tudtak visszajuttatni, mintegy 5 millió forintot ugyanakkor külföldi állampolgárok kaptak meg.

Az igazgató úgy látja: egyre többen rendelnek külföldről árut, és növekszik ezeknek az értéke is. Ha pedig fogyasztóként vitájuk van a kereskedőkkel és szolgáltatókkal, a gyors és ingyenes közreműködést biztosító fogyasztói központhoz fordulhatnak, akár 5-10 eurós vásárlás kapcsán is. Úgy fogalmazott, hogy az esetek 60-70 százalékában - ha együttműködési szándékot tapasztalnak a másik oldal részéről is - eredményes a közvetítésük, a csalókkal szemben azonban csak a rendőrség tud fellépni.

Példaként említette egy magyar vásárló esetét, aki kárának mintegy 90 százalékát, közel 450 ezer forintot kapott vissza közvetítésükkel, miután a panaszos norvég internetes oldalon francia teniszversenyre szóló jegyekért fizetett, de belépőt nem kapott, így feleslegesen utazott a verseny helyszínére - mondta el Kriesch Attila.

Molnár Sándor, a Zala Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének igazgatója a zalai tapasztalatokról elmondta: az idén 765 hatósági ellenőrzést tartottak munkatársai, és 242 esetben tapasztaltak jogsértést. Irodájukhoz 761 telefonos megkeresés érkezett, 129-en személyesen tettek panaszt, elsősorban jótállással, szavatossággal összefüggő kérdésekben, valamint áramszolgáltatást, illetve elektronikus hírközlést érintő ügyekben. A zalai hatóság 391 panaszt tartott jogosnak, ebből 68 közüzemi szolgáltatást érintett, 16 elektronikus kereskedelemmel foglalkozott, 31 esetben kereskedelmi vagy vendéglátó-ipari egységre volt panasz, 56 alkalommal pedig elektronikus hírközlési ügyekre.

Azt tapasztalták, hogy a vendéglátóhelyek üzemeltetői kevésbé szabálykövetőek, a fiatalkorúakat például 10 esetből 7-szer kiszolgálják alkohollal és cigarettával. Molnár Sándor az MTI kérdésére elmondta: kirívó jogsértést az idén nem tapasztaltak Zalában, nem kellett üzletet bezárniuk, de két esetben olyan lámpatesteket találtak, amelyeket ki kellett vonni a forgalomból, mert a laboratóriumi vizsgálatok szerint életveszélyesek voltak.

MTI

Tweet

http://figyelo.hu/cikkek/378821_egyre_tobb_magyar_keresi_az_europai_fogyasztoi_kozpontot

(FigyelőNet, 2012. október 31., szerda)

Fogyasztóvédelmi vizsgálatok: megosztják a vizsgálati költségeket

Változnak a fogyasztóvédelmi eljárások szabályai, egyebek mellett a vizsgálati költségek megosztása is.

A november 3-tól hatályos módosított kormányrendelet szerint a befolyt eljárási költségek közül a laboratóriumi és egyéb vizsgálati költség a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság árbevétele, a minta költségét is tartalmazó mintavételi eljárási költsége pedig annak a megyei kormányhivatalnak a bevétele, amelynek fogyasztóvédelmi felügyelősége a mintát vette.

Az eljárási költség befizetését követő harminc napon belül a befolyt költségnek a megyei kormányhivatalt megillető részét a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság átutalja annak a megyei kormányhivatalnak, amelynek fogyasztóvédelmi felügyelősége a mintát vette.

http://figyelo.hu/cikkek/378899_jogszabalyvaltozas_megosztott_vizsgalati_koltseg_a_fogyasztovedelmi_vizsgalatoknal

(FigyelőNet, 2012. november 2., péntek)

Veszélyes fényfüzerek - A felügyelőség megtiltotta a forgalmazásukat

Vas megyei körkép - Hatalmas mennyiségű, közel 45 ezer darab veszélyes karácsonyi fényfűzér forgalomba hozatalát akadályozta meg a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság.

Karácsony közeledtével a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság idén is kiemelt figyelmet fordít a balesetveszélyes fényfüzerek kiszűrésére. A közelmúltban az NFH és a NAV Fejér Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatósága együttes fellépésének köszönhetően soha nem látott mennyiségű, 44 ezer 500 darab áramütés- és égésisérülés-veszélyes fényfűzér, továbbá 4 ezer 800 darab elektromos melegvízpárna forgalomba hozatala hiúsult meg.

A karácsonyi készülődés és nagybevásárlás során is a biztonság legyen az elsődleges szempont. Fotó: Illusztráció, Benkő Sándor

A vámhatóság riasztására reagálva a Fejér Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének munkatársai október elején ellenőrzést tartottak a Fejér megyei vámudvar területén, mely keretében a dokumentáció-hiányos és azonosító jelölés nélküli villamossági termékekből (10 félé, összesen 44 ezer 500 darab fényfűzér és 4 ezer 800 darab melegvízpárna) mintát vettek. A minták biztonságossági vizsgálatát az NFH akkreditált mechanikai és villamos laboratóriuma végezte el, és megállapította, hogy a termékek nem felelnek meg a termékbiztonsági követelményeknek, ugyanis a fényfüzerek égési sérülés- és áramütés-veszély, a melegvízpárnák áramütés-veszély súlyos kockázatát hordozzák magukban.

Az illetékes felügyelőség a fenti, belföldi forgalom számára vámkezelni kért termékek forgalomba hozatalát azonnali hatállyal megtiltotta.

http://vasnepe.hu/gazdasag/20121105_veszelyes_fenyfuzerek#s=rss

(vasnepe.hu, 2012. november 5., hétfő)

Az EOS Faktor súlyos elmarasztalást kapott

Tízmillió forint bírsággal sújtotta a PSZÁF a céget az ügyfeleinek küldött fenyegető sms-üzenetek és levelező lapok miatt.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) fogyasztói beadványok nyomán hivatalból

fogyasztóvédelmi célvizsgálatot folytatott le az EOS Faktor Magyarország Zrt.-nél. A hatóság azt vizsgálta, hogy jogszerű volt-e a társaság által 2011-ben pénzügyi szolgáltatásból eredő követelések behajtása kapcsán az ügyfelek felé irányult kereskedelmi kommunikációja.

A PSZÁF megállapította: az EOS Faktor által az ügyfeleknek küldött rövid sms üzenetek tartalma – egyebek között a "saját érdekében azonnali visszahívását várom", a "jogi eljárás elkerülése végett fizessen határidőre", vagy a "Szeretné, ha önnel szemben kényszerintézkedéseket foganatosítanánk?" kitételek –, s azok fenyegető jellege a fogyasztók megzavarásával pszichés nyomást fejtett ki.

Az üzenetek szóhasználata félelmet kelthetett a fogyasztókban, s befolyásolhatta üzleti döntésüket, hogy fizetési kötelezettségüknek milyen formában és módon tegyenek eleget, vagy esetlegesen vitassák a társaság által támasztott követelés összegét. A több mint 61,5 ezer fogyasztónak összességében bő 102 ezer alkalommal kiküldött üzenetek így megsértették az agresszív kereskedelmi gyakorlatot tiltó törvényi előírást.

Ugyanezen jogszabály ellen vétett az EOS Faktor azzal, hogy a pénzügyi szolgáltatásból eredő követelések behajtása során jogsértő tartalmú nyílt levelező lapokat küldött több mint 31 ezer, tartozással rendelkező fogyasztónak. A levelező lapokban szereplő burkolt fenyegetés – "saját érdekében azonnali visszahívását várjuk"

– ugyanis szintén alkalmas volt a fogyasztók ítélőképességének torzítására, s tisztességtelen módon befolyásolhatta döntésüket.

A PSZÁF a társaság által elkövetett jogszabálysértést rendkívüli súlyúnak minősítette, mert a behajtási, követeléskezelési eljárással érintett fogyasztó a fennálló tartozása miatt már alapvetően pszichés nyomás alatt áll, hátrányos helyzetben éli meg a vele szemben foganatosított követeléskezelési lépéseket. A PSZÁF álláspontja szerint a követeléskezelés körébe vont fogyasztó számára a társaság által küldött üzenetek, amelyek félelemkeltésre alkalmasak, pszichés hatással járhatnak. A PSZAF álláspontja szerint ugyanis a fenyegető, félelemkeltő kommunikációs gyakorlat felerősített pszichés nyomást eredményez a követeléskezelésbe vont fogyasztó számára.

A PSZÁF mindkét jogsértés esetében megtiltotta a társaságnak a jogsértő magatartás folytatását, egyúttal összességében 10 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki a történetek miatt. Ebben jelentős szerepet játszott az esetek, ill. az érintett fogyasztók nagyon magas száma is.

© 2000-2012 BTL.hu Telefon: 0620-9310-378 Hírek küldése

<http://btl.hu/cikk/2012/11/05/az-eos-faktor-sulyos-elmarasztalast-kapott>

(btl.hu, 2012. november 5., hétfő)

Összehangolt díjemelés?

A versenyhivatalhoz fordul Rogán Antal kartellgyanú esetén

Ismét a Gazdasági Versenyhivatalhoz fordul Rogán Antal, a Fidesz frakcióvezetője, ha a bankok januártól összehangoltan emelnek az áraikon - jelentette be tegnap a politikus. Szakértők szerint jövőre is lesz ingyenes számla, és az elektronikus ügyintézésrel is lehet spórolni a havi költségeken.

Csécsi László

Annak ellenére, hogy még nem születtek meg a vonatkozó jogszabályok, a bankok egy része máris a kormányra és az emelkedő közterhekre hivatkozva emelné az ügyfelek terheit a jövő esztendő első napjától. Mivel a pénzintézeteknek már két hónappal azelőtt közzé kell tenniük az új feltételeket, mielőtt módosítanának a díjszabáson, november elseje előtt több bank is kihirdette a január elején életbe lépő változásokat. Ezek alapján úgy tűnik, a pénzintézetek nem bíznak abban, hogy sikerül eltántorítaniuk a kormányt a bankadó megtartásától és a jelenleg egy ezrelékre rúgó

tranzakciós illeték két és három ezrelékre emelésétől. A Fidesz frakcióvezetője ennek kapcsán tegnap elmondta, hogy a Gazdasági Versenyhivatalhoz fordul abban az esetben, ha a bankok összehangolják a pénzügyi tranzakciós illeték áthárítását.

Rogán Antal tegnap kijelentette: nyilvánvaló, hogy a bankok képesek lesznek erre, de amennyiben lépéseikben felfedezhető az egyeztetett cselekvés, akkor a politikus ismét a versenyhatósághoz fordul. A frakcióvezető hozzátette, hogy a napvilágra került adatok erre még nem adnak okot.

Az azonban már valószínűnek tűnik, hogy jövőre drágább lesz a bankolás. A Pénzcentrum.hu felmérése szerint a pénzintézetek a bankadóból és a megemelkedő tranzakciós illetékből származó többletköltségük nagy részét az ügyfelekkel fizettetik meg. A portál szerint az ingyenes számlacsomagok 2013-ban sem tűnnek el, de kevesebb lesz belőlük. A tranzakciók, a pénzfelvétel és az SMS-értesítés díja a legtöbb banknál megemelkedik majd, így nagyrészt attól függően, hogy ki mekkora összegben vesz fel pénzt az automatából, egy számla költsége általában havi ezer és kétezer forint között változhat majd.

Gergely Péter, a BankRáció portál elemzője lapunknak elmondta, az ügyfeleknek januártól érdemes körülnézniük a számlaajánlatok között, mert elképzelhető, hogy megéri váltani. Aki szeretné minél olcsóbban megúszni a bankolást, annak az elemző szerint érdemes bevezetnie a csoportos beszedési megbízásokat, és megszüntetni a felesleges bankszámlákat. Gergely Péter szerint a spórolás leghatékonyabb módja az, ha az ügyfél a lehető legtöbb ügyletet elektronikus úton intézi majd.

A Magyar Nemzeti Bank tegnap megjelent stabilitási jelentése szintén megemlíti a banki szolgáltatások drágulását. A jelentésben az áll, hogy a hazai bankrendszer főként a kamatmarzs és kisebb mértékben a díjak emelésével részben képes ellensúlyozni a növekvő veszteségeket. Ugyanakkor a szakemberek azt is megjegyzik, hogy a kamatmarzs emelése az adósságukat nem fizető ügyfelek tartozását növeli, vagyis a bankok hitelfortfólióját még tovább rontja, ezáltal visszaveti a fogyasztást, és hátráltatja a gazdasági növekedést. A jegybank szakemberei egyébként úgy gondolják, hogy 2015-ig sem a vállalati, sem a lakossági szektorban nem várható érdemi hitelállomány-növekedés. - A vállalati hitelezés tartós gyengesége a termelőkapacitások leépüléséhez vezethet, ami károsan befolyásolja a közép- és hosszú távú gazdasági növekedést - figyelmeztet a jelentésben az MNB. A vállalati hitelállomány 2010 januárjától 2012 közepéig 1400 milliárd forinttal csökkent, és az MNB prognózisa szerint 2015-ig további 960 milliárddal zsugorodik majd ez az összeg.

A folyamatok előrejelzése során az MNB stábjára arra a következtetésre jutott, hogy a bankok jövőre még inkább arra törekednek majd, hogy kevesebb kölcsönt adjanak, és több megtakarítást gyűjtsenek az ügyfelektől. Ez azt jelenti, hogy az idei év végére a hitel-betét arány 110 százalékra csökken a korábbi 130 százalékról, és 2013 végére a mutató 100 százalék lesz, azaz csak a betétek összegéből hitelez majd a bankszektor.

(Magyar Nemzet, 2012. november 6., kedd, 1+11. oldal)

Krakkói vágóhídról jött az átfestett hús

100 kiló hamis húst találtak a hatóságok, nem tudni, mennyi van még forgalomban

Jól vigyázzon, aki mostanában egy kevésbé megbízható étteremben belszín rendel: megeshet, hogy egy félig átsült sertéskarajt tesznek majd elé. A külföldön kirobbant húshamisítási botrány már Magyarországot is elérte, miután kiderült, hogy az ügyben érintett magyar Filetto Kft. nem csak Svédországba és Szlovákiába adott el azorubinnal és más színezékek segítségével marhahúsnak álcázott sertéshúst. Vákuumfóliázott, lefagyasztott, kartononként árusított álbelszín a hatóságok szerint az üzletek hentespultjaiban szinte biztosan nem bukkanhat fel, mert fagyasztott húst csalt az éttermek, vendéglátók vásárolnak.

-Amikor hallottunk a külföldön talált magyar eredetű színezett sertéshúsról, rögtön sejtettük,

hogy itthon is adhattak el belőle - avatta be a Blikket a nyomozás titkaiba dr. Pleva György, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH) élelmiszer-biztonsági igazgatója. Végül a Filetto Kft. egy gyanús számlája vezetett nyomra minket. Eddig 100 kiló hamis húst találtunk, de nem lehet megmondani, hogy mennyi lehet még forgalomban, a cég ugyanis gondosan eltitkolta kiszállításait. A vizsgálatról ugyan nem zárkoznak el, csak éppen sokszor nem mondanak igazat. Ezt már többször is rájuk bizonyítottuk, ilyenkor egy új verzióval állnak elő - mondta el az igazgató.

Mivel a svédeknel 30-40 tonna színezett sertéshúst találtak, várhatóan Magyarországon is jóval több hamis termék került forgalomba az eddig talált száz kilónál. Ha kilónként csupán háromezer forint árkülönbözetet számolunk, a Filetto Kft. csak az eddig előkerült húsokból 120 millió forint tiszta haszonra tehetett szert. A vétkesek nemcsak a húst hamisították meg, hanem a NÉBIH engedélyeit is, ezért csalás és fogyasztók megtévesztése mellett közokirat-hamisítás miatt is felelniük kell. A hivatal ügyészégi feljelentést tett, és már az adóhatóság is vizsgálódik az ügyben. A hamisítók által alkalmazott élelmiszer-színezék egyébként engedélyezett, és egészségre ártalmatlan, ám a kevésbé átsütött, marhának hitt sertéshús szerencsétlen esetben súlyos megbetegedést is okozhat. Maga a hús egyébként a feltételezések szerint Lengyelországból származik.

A Blikknek sikerült utolérnie a feltételezett felelősöket, aki szűkszavúan reagáltak.

- Folyik egy vizsgálat, annak lezárultáig nem kívánunk nyilatkozni - hárította el érdeklődésünket Franó István, az ercsi bejegyzésű cég egyik vezetője

(Blikk, 2012. november 8., csütörtök, 6. oldal)

Különös benzinárváltozások a kútverseny miatt

Az üzemanyagpiac egyik sajátossága, hogy a nagykereskedelmi árak változását gyakorlatilag azonnal követik a kiskereskedelmi árak is. Bár többször vizsgálták, a versenyhivatal eddig nem jutott kartellezésre utaló információ birtokába.

A nagykereskedelmi árváltozást követően szinte azonnal és az összes kúton módosulnak az autósokra érvényes kiskereskedelmi árak is. Ez furcsának tűnik, mert más termékek esetében a kereskedők – a készletezés miatt – nem azonnal követik a nagykereskedelmi árak mozgását. A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) és a holtankoljak.hu szakértőjének véleménye szerint nincs szó titkos összejátszásról a kutak üzemeltetői között, inkább az éles verseny a meghatározó.

A GVH az üzemanyag-piaci ármozgást több ízben vizsgálta, a forgalmazók között létrejött megállapodásra vonatkozó információ azonban a hivatalhoz mindeddig nem érkezett. Így – pusztán az azonos lokális piaci üzemanyagárak miatt – versenyfelügyeleti eljárás nem indult – tájékoztatta lapunkat a hivatal. A GVH által eddig lefolytatott panaszos eljárásokból származó piaci információk alapján az üzemanyag-kiskereskedelmi piac szereplői az üzemanyagot alapvetően a nagykereskedelmi piac piacvezető vállalkozásától, vagyis a Moltól szerzik be. Azok, amelyek nem (például a Lukoil), többnyire nem is követik (szolgáiban) a Mol árait – tapasztalta a hivatal.

Az üzemanyag-kiskereskedelem piacán – a fogyasztók utazási hajlandóságára tekintettel – egyetlen országos vagy megyei piac helyett lokális piacok különíthetők el. Ezek áttekinthetők, jellemzően a nagyvárosok területén működnek (kerületek, körzetek), intenzív versenyben, így a helyi árakat az adott piac feltételei és körülményei mozgatják. Így az egyik társaság által nyújtott árelőny a piaci mozgások miatt gyorsan eltűnik, anélkül, hogy a piaci szereplők bármilyen, a versenytörvény (tpvt.) rendelkezéseibe ütköző versenykorlátozó megállapodást mutatnának – állapította meg a GVH.

A lokális piacok közötti áreltérések a földrajzi piaci sajátosságokkal magyarázhatók, amelyek az üzemanyag-kiskereskedelem megszokott piaci jellegzetességei. Az egyes lokális piacok egymással az árszint vonatkozásában nehezen vethetők össze, és az adatokból a GVH szerint nem vonhatók le egyértelmű versenyjogi következtetések sem. Így elképzelhető, hogy egyes közeli településeken azért alacsonyabb a kiskereskedelmi árszint, mint máshol, mert mondjuk a településen nagyobb

arányban találhatóak meg a diszkontarázást alkalmazó üzemanyag-töltőállomások.

Egészen biztosan nem az üzemanyag-forgalmazók "összebeszélése", kartellezése áll a hazai benzinárak együttmozgása mögött – állítja Vultur Csaba, a holtankoljak.hu szakújságírója. Óriási harc folyik a vevőkért a magyar üzemanyag-kiskereskedelmi piacon, a forgalmazók szoros figyelemmel követik egymás tevékenységét – a szakember szerint ez magyarázza, hogy a Mol nagykereskedelmiár-változtatásait minden töltőállomás-üzemeltető átvezeti saját kiskereskedelmi áraiba.

(Napi Gazdaság, 2012. november 8., csütörtök, 3. oldal)

Figyelmet és tájékozódást javasol az FBAMSZ a biztosítóváltáshoz

Pörög a kötelező biztosítási kampány, sok helyről hallhatjuk, hogy az utolsó nagy kampány az idei. Nem kell azonban mindennek bedölni.

Aki nem szeretne a károkozó biztosítójával hadakozni, az immár választhat direkt kárrendezést − a biztosítók már a KGFB terén sem csupán az árral versenyeznek

Már javában fut az idei kötelező biztosítási kampány, s nem egyszer azt hallhatjuk, hogy az idei az utolsó komoly ajánlatokat kínáló, hiszen jövőre már akár év közben is módosíthatják díjaikat a biztosítók. A hír igaz, megijedni azonban nem kell! Miként azt a Független Biztosítási Alkuszok Magyarországi Szövetsége (FBAMSZ) által fogyasztóvédelmi szempontból szervezett sajtótájékoztatón Papp Lajos elnőktől megtudtuk, hiába lesz módjuk a biztosítóknak az év közbeni díjmódosításra (csakis az akkor váltóknak), az autósok vajmi kevés változást fognak érzékelni.

Váltani ugyanis a továbbiakban is csak évente egyszer, a biztosítási évfordulókra lesz lehetőség. Az autósok pedig ilyenkor felmennek egy-egy alkusz weboldalára, kikalkulálják a számukra legkedvezőbb díjat, s átszerződnek. A játékszabályok csekély mértékű változása a körültekintő autósok számára nem sok változást hoz, a többiek pedig megóvják a rizikós szerződésektől. Eddig ugyanis akár év végén előre le lehetett szerződni a jóval későbbi évfordulótól számított időpontra is, s akinek közben − egy esetleges baleset okán − módosult a bónusz/málsusz besorolása, az akár pórul is járhatott, hiszen az egyes kategóriákban más lehet, jellemzően más a biztosítók ársorrendje.

Becslések szerint 2016-ra csökkenhet 50 százalék alá az év végi biztosítási évfordulósok aránya, így hiába hirdethetnek jövő évtől év közben is díjakat a biztosítók, megmaradhat az év végi biztosítási hajrá

Mostantól azonban az év végi évfordulás (2010 előtt szerződött) autósokéhoz hasonló feltételeket kapnak az autójukat később, frissebben vásároltak is, számukra is az évforduló, azaz a szerződéskötés kezdete előtt legalább 60 nappal (de immár akár naponta változó) díjak lesznek érvényben, az évforduló vége előtti 60-30 napon belül mondhatják majd fel korábbi biztosításukat, s a maradék 30 napban köthetik meg az újat. A több lépést természetesen nem szükséges külön-külön megtenni, az alkuszok egy megbízással mindent elintéznek, sőt, biztosítót is igyekeznek ajánlani.

KGFB mellé kedvező áron érhetők el a kiegészítő szolgáltatások, például az autók mindössze ötödére fizetett Casco. Az ajánlatokat azonban alaposan szemügyre kell venni, van olyan, ami a parkolóhelyi sérülésekre nem fizet

A különféle együttkötési kedvezmények bemutatásával is komoly segítséget adnak, de a termékek részletes ismertetésével is az összehasonlíthatóságot, a minél jobb tájékoztatást szolgálják, s a jó alkusz nem csak a szerződéskötésig, utána a biztosítás teljes ideje alatt az autósok segítségére lehet, például kárrendezéskor. Hogy utóbbira szükség van, azt már a biztosítók is felismerték, ezért idei új termékként megjelent a direkt kárrendezés, mely által az ezen opciót választó autós a számára okozott baleset kapcsán nem a vétkes fél biztosítóját kell keresse, hanem sajátját, s a kárrendezést, a pénzbehajtást számára az általa választott csapat fogja végrehajtani.

Újdonságok szép számmal akadnának még, ilyen például a bónuszvédelem, mely kisebb károk esetén vagy ha nem a tulajdonos/üzembentartó vezette az autót, lehetőséget kínál a kár kifizetésére és a bónuszfokozat megtartására. Be kell, hogy valljuk, ennek sok értelme nincs, eddig sem érte

meg senkinek sem zsebből fizetnie az okozott kárt.

Idén várhatóan fél millió alatt marad az átszerződő autósok száma

Az egyéb kiegészítő szolgáltatások azonban annál érdekesebbek, s népszerűek is. Ilyen lehet az assistance szolgáltatás, a casco vagy akár az autóéval együtt kötött lakásbiztosítás. Utóbbiakat választva egyre inkább nem szabad csupán az árat nézni, hanem tüzetesen át kell vizsgálni – vagy vizsgáltatni az alkusszal, hogy az adott biztosítás milyen károkra, milyen védelem esetén, milyen összegeket tud kifizetni.

Az árak összevetésekor természetesen a (legtöbb kalkulátor által nem szerepeltetett) baleseti adóval növelt összegeket érdemes összevetni, hiszen az a teljes fizetendő összeg, azt az alapdíjjal együtt fizetjük a biztosítónak, közvetetten az államnak. Hallhatjuk, hogy a díjak ismételtén, átlagosan 10 százalékkal olcsóbbak lettek – részint folytatódik az elmúlt évek trendje, ugyanakkor bizonyos csoportokban már beigazolódni látszanak azon korábbi felvetések, hogy a díjak már nem tudnak tovább csökkenni. Valóban vannak olyan csoportok (például vidéki idősök), akiknél a díjnak már emelkedni kellett, míg ahol volt miből (például fővárosi ifjaknál), ott az átlagosnál akár jelentősebb árcsökkenés is adódhat.

Átszerződni sok esetben érdemes lehet, a társaságok – a korábbi hagyományokhoz híven – nem a hűséget, hanem a friss belépést díjazták, temérdek autós számára a korábbival egyező biztosító új szerződése kínál a korábbinál kedvezőbb díjakat. Hogy melyik autónál melyik lehet az, azt minden esetben az egyedi kalkuláció tudja megadni, az első napok tapasztalatai szerint azonban az idei év slágerei a Wáberer (korábban Wabard), a Köbe és a Genertel ajánlatai lehetnek.

http://www.autonavigator.hu/sztori/figyelmet-es-tajekozodast-javasol-az-fbamsz-a-biztositova-ltashoz-8892?utm_source=autonavigator&utm_medium=rss&utm_campaign=sztori

(autonavigator.hu, 2012. november 7., szerda)

Fogyasztóvédelem fórum a vállalkozóknak

Veszprém - A fogyasztóvédelmi szabályokról és az ellenőrzésekről tájékoztatták a vállalkozókat az iparkamara fórumán.

A Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara és a Kisoszló hagyományosan legalább évente két közös fórumot szervez a fogyasztóvédelemről. Ezeken elmondják egyrészt a törvényi változásokat, másrészt összefoglalják az ellenőrzési tapasztalatokat - tudtuk meg dr. Molnár Ferenc, a kamara főtanácsosa bevezetőjéből. A jogszabályi háttérrel és a megyei helyzetet az érintett hatóságok és a békéltetőtestület vezetője vázolta fel. A fórumot Vágó Péter, a Kisoszló elnöke vezette, aki úgy látja, hogy megyénkben is egyre több a szabálykövető vállalkozó.

Az előadásokat dr. Vakli Károly, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége vezetője kezdte. Elmondta, a nyáron új fogyasztóvédelmi törvény lépett életbe, mely jobban igazodik az európai előírásokhoz. Külön kitért a panaszok intézésére. A szóbeli panaszra lehetőleg azonnal választ kell adni. Az írásbelire érdemben harminc nap alatt kell válaszolni, ha elutasítják a kifogásokat, azt meg is kell indokolni.

Dr. Vakli Károly előadását az első sor első két székéről hallgatja dr. Óvári László és dr. Leitold József (Fotó: Orosz Péter)

Az élelmiszerek forgalmazására vonatkozó jogszabályoknak csak a felsorolása nyolcvanhét oldalt tesz ki tudtuk meg dr. Leitold Józseftől, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állat-egészségügyi Igazgatóság első számú vezetőjétől. Már csak ezért is célszerű a nagyobb vállalkozásoknál olyan szakembert foglalkoztatni, a kisebbeknél időnként tanácsadót felkérni, aki tisztában van ezekkel a kérdésekkel és segíti a működést.

Egyre inkább élünk a békéltető testületek munkájával, derült ki dr. Óvári László, a testület elnöke szavaiból. Országosan idén csaknem kilencezer ügyük volt. A megyében 2004-ben ötvennégy, tavaly kétszáznégy esettel foglalkoztak.

Vizsgálatok a termőföldtől az asztalig

Az élelmiszerekkel kapcsolatos elvárások változását is felvázolta dr. Leitold József. A múlt század közepéig a fő elvárás a mennyiség volt, aztán kezdtek egyre nagyobb szerepet játszani a minőségi kérdések. Az élelmiszerekkel kapcsolatos botrányokkal derült ki, hogy a minőség elsősorban tartalmi fogalmat jelent, nem elég szépnek lennie az alapanyagoknak, hanem biztonságosnak kell bizonyulnia. Ezért vizsgálják meg az útját a termőföldtől egészen a fogyasztó tányérjáig.

http://naplo-online.hu/gazdasag/20121107_fogyasztovedelmi_forum#s=rss

(naplo-online.hu, 2012. november 7., szerda)

Nem tartja indokoltnak a rendszámcsereét az autóklub

A Magyar Autóklub nem tartja indokoltnak a területi rendszám bevezetését, bíznak benne, hogy a döntéshozók nem engednek a lobbierdekeknek.

A területi rendszám bevezetésénél a Magyar Autóklub országos elnökségének nincs információja, adata olyan többletértékről, amely indokoltá tenné a tervezett változást, és ami arányban állna a mintegy 40-50 milliárd forintos, az autósok pénztárcáját terhelő ráfordítással.

Szudár Lajos, az autóklub Békés megyei elnöke elmondta, a közigazgatás korszerűsítésének alappillére az elektronikus adatfeldolgozás, az adatok elektronikus tárolása és továbbítása, valamint az egyes adatbázisok összekötése. Így a valós idejű adatszolgáltatás a jelenlegi rendszer keretében is megoldott.

- A lakosság, és ezen belül a túladoztatott autósok terheinek további növelése nem támogatható - hangsúlyozta Szudár Lajos. - A rendszámcsere és az ehhez kapcsolódó forgalmi engedély cseréje önmagában - jelenlegi árszinten is - meghaladja a 15 ezer forintot, és ehhez jön értelemszerűen többek között az autópálya-matrica, a behajtási és parkolási engedélyek cseréje, a kötelező és casco-biztosítások módosítása. Mindez rendkívül jelentős, indokolatlan anyagi és időbeli ráfordítást kíván meg az autósoktól.

Szudár Lajos elmondta, érdekvédelmi szervezetük ebben a témakörben idén januárban és szeptemberben a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot, 2012. októberében pedig az Országgyűlés Fogyasztóvédelmi Bizottságát tájékoztatta álláspontjáról és tapasztalatairól, és eltökélt a kormányzati szervek felé történő intenzív kommunikáció folytatásában. Bíznak abban, hogy a döntéshozatal során a racionalitás jut érvényre, és a döntéshozó nem enged teret bizonyos lobbierdekeknek.

- A területi rendszám bevezetésénél nincs információnk, adatunk olyan többletértékről, amely indokoltá tenné a tervezett változást, és ami arányban állna a mintegy 40-50 milliárd forintos, az autósok pénztárcáját terhelő ráfordítással - magyarázta Szudár Lajos. - A túladoztatott autósok terheinek további növelése nem támogatható.

<http://www.automotor.hu/aktualis/nem-tartja-indokoltnak-a-rendszamcseret-az-autoklub-469634>

(automotor.hu, 2012. november 7., szerda)

Szigorítaná az autósiskolákra vonatkozó szabályozást az MSZP

Az autósiskolák szolgáltatási minőségének javítása, illetve a tisztességtelen piaci magatartás visszaszorítása érdekében nyújtott be határozati javaslatot az MSZP a parlamentnek - közölte Simon Gábor, az Országgyűlés Fogyasztóvédelmi bizottságának szocialista elnöke csütörtöki budapesti sajtótájékoztatóján.

Az indítvány célja, hogy megfelelő színvonalú oktatást nyújtó autósiskolák maradjanak a piacon, ezáltal pedig olyan oktatás valósuljon meg, ahol megfelelőek a személyi és tárgyi felvételek, valamint a képzés fő célja a biztonságos közlekedés elsajátítása és a tudatos vezetői magatartás kialakítása legyen - ismertette Simon Gábor.

Kifejtette: felkérné a kormányt arra, hogy vizsgálja meg az úgynevezett elektronikus vezetési kártya kötelező bevezetésének lehetőségét, illetve webkamera használatának kötelezővé tételét a gépjárműben a vizsga során. Kezdeményezik azt is, hogy az ehhez szükséges adatvédelmi szabályozást a kabinet dolgozza ki.

A kormány ösztönözzé az önszabályozás kialakítását, és segítse elő egy a szolgáltatókra vonatkozó etikai kódex megalkotását és annak alkalmazását - szorgalmazta Simon Gábor.

Köszölte, szükséges az oktatók rendszeres és szervezett továbbképzése, szakmai ismereteiknek a mérése, továbbá szorosabb együttműködés kell a hatóságok és az érdekképviselők között, szigorúbb szakmai felügyeletet kell gyakorolni.

Simon Gábor elmondta, fogyasztók visszajelzései szerint előfordul az, hogy az autósiskola által meghirdetett és a végül kifizetendő összeg "nincs összhangban egymással", az oktató a gyakorlati oktatás keretében magánügyeket intéz, és a vizsgabiztos "lefizetése árán lesz sikeres a vizsga". Ezt a helyzetet szerinte az okozta, hogy jelentős túlkínálat van az autósiskola-piacon, kíméletlen konkurenciaharc folyik, ahol sokszor a valós ár alatti ajánlatokkal próbálnak versenyezni.

Simon Gábor közölte, a Mesterházy Attila szocialista pártelnök-frakcióvezetővel közösen benyújtott javaslata összhangban van "azzal a konszenzussal, amely a fogyasztóvédelmi bizottság ülésein kialakult".

http://www.galamus.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=172894:szigoritana-az-autosiskolakra-vonatkozoz-szabalyozast-az-mszp&catid=76:hazai-vonatkozasu-hirek&Itemid=113

(galamus.hu, 2012. november 8., csütörtök)

A szlovák Tokaj is Tokaj

Európai Bíróság – A hegyközségi tanács elnöke fölháborítónak tartja az ítéletet

Elutasította a luxembourgi Európai Bíróság azt a magyar keresetet, amely megtámadta, hogy az Európai Bizottság Vinohradnícka oblast' Tokajra módosította a szlovákiai tokaji borvidék megjelölését az úgynevezett E-Bacchus jegyzékben mint oltalom alatt álló védjegyet. Ez azt jelenti, hogy Szlovákia tokaji borvidéke továbbra is használhatja a Tokaji írásmódot.

Az indoklás szerint a bejegyzés azért nem támadható meg, mert azt egy korábbi oltalom alá helyezés nyomán automatikusan jegyezték be. A tokaji borvidéknek egy része Szlovákiában, egy része Magyarországon található. A bizottság Szlovákia kérésére a meghatározott termőhelyről származó minőségi borok jegyzékébe felvette a Vinohradnícka oblast' Tokaj eredetmegjelölést, ami ennek alapján bekerült az elektronikus nyilvántartásba. A magyar érvelés szerint a bizottság hibát követett el, mert egy korábbi szlovákiai szabályozás alapján vette fel a nevet, miközben a jegyzékbe vételkor a Tokajská vinohradnícka oblast megnevezés volt érvényes a helyi jogszabályok szerint.

A két ország között már igen régóta vita van a névhasználatról. Ez ügyben 2004-ben majdnem sikerült megegyeznie a két országnak, ám akkor a szlovákok nem teljesítették ígéretüket, így nem született megegyezés. A Tokaji nevet egyebek közt csak akkor használhatták volna északi szomszédunknál, ha pontosan kijelölik azt a területet, ahol ilyen néven kívánnak bort előállítani. Ez a magyar vélemény szerint 565,2 hektáros termőterületet jelentett volna. Emellett harmonizálniuk kellett volna a tokaji borra vonatkozó előírásaikat a magyar bortörvénnyel, illetve különféle más jogszabályokkal. Továbbá a tokaji bor egységes minőségét egy közös testület ellenőrizte volna. Ezzel egy határon átnyúló borvidék jöhetett volna létre.

Nem így lett.

Pedig a külföldi Tokaji névhasználati ügyek – a szlovák bor kivételével – már mindenütt megnyugtatóan rendeződtek. Az előző kormányok agrártárcái sikeresen megállapodtak Ausztráliával, az Amerikai Egyesült Államokkal, Olaszországgal és Szlovéniával, Franciaországgal, Ukrajnával is.

A luxembourgi Európai Bíróság ítélete ellen két hónapon belül lehet fellebbezni. Bár erről nincsenek információk, nem kétséges, hogy a magyar kormány él majd ezzel a jogával.

– Végtelenül bosszant és vérlázítónak tartom, hogy a luxemburgi bíróság nem tiltotta el a Tokaj név használatától a szlovák felet. Kíváncsi lennék, hogy hasonló esetben egy francia borvidéknél is ugyanilyen megengedők lettek volna-e, az ugyanis teljesen abszurd, hogy két ország szomszédos borvidéke ugyanazt a nevet viselje – nyilatkozta tegnap miskolci tudósítónknak Marcinkó Ferenc, a Tokaji Borvidék Hegyközségi Tanácsának elnöke. Szavai szerint az ügyben egy meccs még hátravan, arról ugyanis az EU illetékes bizottsága dönt majd, hogy a borpalackokon szerepelhet-e a Tokaj név.

Ki lesz az év borásza?

A tavalyi Év bortermelője cím birtokosa, Vida Péter szekszárdi borász idén nem került be a címre esélyesek közé, négyen azonban tavaly is versenyben voltak a címért. A jelölteket borászok, étteremvezetők, sommelier-k, séfek és borkedvelők javasolták. A díjat december hetedikén osztják ki, de azt máris tudni, hogy egyre népszerűbb a fehérbor, a fiatal borászok szakmai elismertsége és piaci sikere is meredeken nő, s mint "az újonc jelölt" személye, Borbély Tamás is mutatja, a közönség és a szakma szemében is felértékelődik a Balaton-felvidék. Idén a jelöltek között van Áts Károly tősgyökeres tokaj-hegyaljai, a Royal Tokaji főborásza. Szekszárdról Dúzsai Tamás és Heimann Zoltán verseng a címért, míg Gálné Dignisz Éva a kunsági szőlőkből készít minőségi újdonságokat. Villányi borászt ezúttal nem választott a nyeresre esélyes ötösbe a Magyar Bor Akadémia. (V. G. G.)

<http://nol.hu.feedsportal.com/c/33248/f/557941/s/2565f60e/l/0Lnol0Bhu0Cbelfold0C20A12110A90Ea0Iszlovak0Itokaj0Iis0Itokaj/story01.htm>

(nol.hu, 2012. november 9., péntek)

Nem akarok többé használtautót venni!

Mit is lehetne hozzáfűzni Dániel kálváriájához? Ismerjük a magyar használtpiacot, nem várhatunk csodát, csak van, akinek kicsit több jut a jóból. Azonban az óratekeréssel foglalkozó cikkünk - óta (és ezt Becsületesnepperünk saját tapasztalatából is) tudjuk, hogy bizony nem mindig a kereskedő a hunyó. A hazai autótulajdonost sem kell féltetni, ha arról van szó, gond nélkül megtekeri az órát, mindenki szeretne minél több pénzt kapni az autójáért.

Egy használtautó vásárló panaszai, avagy a szervizkönyv halála

Történt egyszer, hogy kicsiny autómát ellopták az éj leple alatt. (Én ekkor tudtam meg, hogy a Suzuki Swift a legnépszerűbb célpontja a tolvajoknak.)

Mint jó gazda, vártam, hogy a biztosító fizessen a casco-ra, ami lassacskán meg is történt, mindössze azt nem értettem, hogy miért fényképezik le a casco kötések a kocsit, ha utána a saját fotójukon látható km állást sem veszik figyelembe (óvatlanul a szervizkönyv a kocsiiban maradt)? Mivel fél év telt el a vásárlás és a lopás között, sőt, a szervíz is adott igazolást a közben esedékes olajcsere idején rögzített állásról, reméltem, a kevés futást figyelembe veszik, de inkább maradt a "szervizkönyv hiányában csak az átlagos km szerint fizetünk".

Amikor közeledett a pillanat, hogy gazdasági helyzetem újra lehetővé tegye a jármű beszerzést (tehát ha fizetett a biztosító), nézelődni kezdtem. Történeteim az ezt követő autóvásárlási kalandjaimat ölelik fel.

Első történet – az illékony sedan

Szinte elsőként szűrtam ki ezt az SX4 sedant, mivel volt már korábban is ilyenünk, most sem bántuk volna, ha újra ilyen lesz, de drágának tündek a piacon levők. Ekkor szűrtam ki ŐT, aki egy

bank telepén porosodott, láthatóan már hónapok óta, és az ára is folyamatosan csökkent. Szívesen megvettem volna, ha megjön a pénz, de mivel váratott magára, csak nézegettem, felhívtam az autó szervizét (szerencsére a kocsin jól látható módon jelezték, honnan való). Itt megtudtam, hogy a kocsinak gondos gazdája volt, aki a legutóbbi szerviz után néhány ezer km-rel volt kénytelen a banknak visszaadni.

Azon a napon, amikor a biztosító végre fizetett, azonnal hívtam a bankot, hátha megvan még, de megtudtam, hogy sajnos a kocsit megvették.

Szomorúan lélekben elváltam a kocsitól, ám egy hét után a kocsi újra a neten volt, mintegy 50% felárral persze. Ez sok volt nekem, megállapítottam, hogy megint valaki jót keres rajta.

Újabb néhány nap telt el, és a bank városából újabb ilyen típusú és színű autó tűnt fel a kínálatban (hozzáteszem, hogy ez a felszereltség ritka, kb. 4-8 között található belőle a hahu-n). Mivel a km kevesebb volt, az ár pedig még épp megfelelő, fel is hívtam az egyelőre kép nélkül hirdető eladót.

Megtudtam tőle, hogy a kocsi ugyan nem az övé, hanem egy barátjának kell sürgősen megválnia tőle, de ő nem kereskedő, viszont sokat ismer a környéken, tehát akár beszámításban is segíthet. (Még nem említettem, hogy egy barátomtól kaptam kölcsön egy nagyon öreg járművet, azzal, hogy ha sikerül kocsit vennem, ezt akár el is adhatom, némi pénzt neki is juttatva a bevételből, így a beszámítás jó hír volt.)

Megbeszéltük, hogy másnap meg is látogatjuk egy szakértő barátommal (jómagam teljesen amatőr lévén autókban, bár ez talán már eddig is kiderült). Időközben emailen meg is kaptam a friss képeket a kocsiról, és láss csodát: a felmatricázott autó volt az, már a matricák nélkül (a rendszámot annak idején felírtam a szervizzel való egyeztetéshez).

Dühösen telefont ragadtam, és kérdőre vontam, hogy mitől lett a 139ezer km-ből 120, és egyáltalán, miért beszélt össze-vissza barátról, stb., amikor láthatólag ez csak egy kereskedői trükk.

- Nem muszáj megvenni!

- Nem is fogom!

Ezzel váltunk el, és megint próbáltunk továbblépni más autók felé. Barátommal beszélgetve azonban rá kellett jöjünk, hogy ennek dacára az autó jó vétel lehet, mivel ismerjük a szerviztörténetét, így végül abban maradtunk, ő megpróbálja becserkészni az eladót, és ha már egyszer megállapodtunk, nem fogja valószínűleg zavarni, hogy mégis én vagyok a vevő.

A két szakember hamar szót értett, és meg is beszéltek, hogy mivel az eladó az egyetlen, aki árulhatja a kocsit, ő pedig egy hétre elutazik, egy hetet várnunk kell.

A megbeszélt napon barátom hívta is, hogy pontosan mikor is mehetünk, amire a következő meglepő választ kapta:

- Ó, azt a kocsit tegnapelőtt lefoglalták!

Amikor az eladó még külföldön volt, és más nem árulhatta? Érdekes...

Második történet – egy toll mind felett

Természetesen nem vagyok elvakult Suzuki mániás (bár bevallom, sokkal jobbnak tartom a 2005 után gyártott autóikat annál, mint amilyen a hírük – teljesen más minőség, mint a régi Swiftek, stb.), ezért más kocsik is felmerültek.

Újabb kereskedő, aki szintén beszámítana, jó hír. A kocsi szép, bár kicsit kevésnek tűnik egy 8 éves céges autótól 90ezer km, de hát ha van szervizkönyv... Micsoda szerencse, a kocsit ugyan nem itt vette a cég, de utána végig ebben a márkakereskedésben szervizelték. Az ára jó volt, a beszámítás is megfelelő lett volna, nosza, nézzük meg a füzetkét.

Amikor kezünkbe vettük, épp csak nem kezdtünk hangosan nevetni: látszott, hogy kb. 5 perc alatt írták, a tinta, az aláírás végig azonos, nyilván egy márkakereskedésben könnyű szert tenni egy üres nyomtatványra... Persze az is lehet, hogy van egy dolgozójuk, aki minden olajcserénél ott van, és CSAK erre a célra tartogat már 8 éve egy tollat, hogy mindig egyforma legyen. Épp csak nem túl valószínű.

Harmadik történet – az őszinte kereskedő és a gonosz tulaj

Egy harmadik típus is látókörünkbe került, legyen Opel. Megtetszett egy, itt is ígértek szervizkönyvet, de mivel kb. 150km-re volt, ezért próbáltam először telefonon több információt kapni. A kereskedő készséges volt, megadta a szerviz nevét, ahová a kocsit korábban hordták. Ugyan kicsit hiányos volt a beírás, de a képek alapján jónak tűnt a kocsi.

Telefon a szervizbe, mit tudnak róla? Kérdezik, hogy nekem mit mondtak: 157ezer km. Hát, náluk 2009-ben volt visszahíváson a jármű, akkor volt benne 197ezer...

Már csak kíváncsiságból is visszahívtam a kereskedőt (aki korábban közölte, ők beérkezésük felírják a km állást, tehát náluk kizárt a csalás, trükközés), hogy ezt mégis hogy gondolják.

- Á, biztos a tulaj lehetett, mi ilyesmit nem csinálunk!

Igen, ez nagyon valószínű...

Negyedik történet – újabb légzemű autó

Az Opel keresés idején találtunk egy képre és felszereltségre szimpatikus példányt, el is látogattunk a kereskedésbe, ahol kicsit vonakodva ugyan, de megmutatták a kocsit. Nem véletlenül nem készült kép jobb oldaláról, ugyanis az egyik könnyűfém felni helyett a pótkerék díszelgett rajta. Ne aggódjak, a felni a csomagtartóban, mondták, így kapták a tulajtól. Hogy nekik a javításra miért nincs idejük? Nem érdemes normális állapotban árulni?

A kocsit kicsit drága is volt, engedni sem engedtek sokat (ez általános tapasztalat: a legtöbb kereskedő már olyan alacsony áron árul, hogy nincs miből alkudni?), így távoztunk, talán lesz még jobb.

Egy héttel később már 100ezerrel olcsóbb, de már nem kell.

Pár héttel később egy hasonló autó, sokkal kedvezőbb áron, nosza, menjünk, az eladó (tulajdonos) szerint már 8-an mennek hozzá este megnézni, de jöjjünk csak. Persze rajtunk kívül senki más sincs ott, a kocsit kipróbáljuk, de a motorháztető már nem nyílik... Számptalan egyéb apró hiba, még ennyiért sem éri meg barátom szerint. És persze a jobb hátsó keréken pótkerék, ne aggódjak, a felni a csomagtartóban, csak nemrég történt a defekt... Igen, ugyanaz az autó volt.

Új hír: két héttel később a tulaj hív, megjavította az autót, 150ezerrel többért érdekel? Szerencsére már nem aktuális.

Ötödik történet – Dávid és a hiányzó Góliát

Vissza az SX4 sedanokhoz, hiszen azokat szeretjük, hátha tudunk alkudni kicsit, esetleg a kölcsönautót is jó áron beszámítják (a hirdetés külön kiemeli, hogy nagyon öreg autókat is szívesen látnak).

Első látogatásunkkor Dávid fogad, kedves, ránéz a kocsira, megtudja, hogy friss a műszaki, utánanéző a hasonlóknak, és mondja, hogy kb. 200ezerért beszámítja, a másiktól enged 50ezret első szóra, kezd tetszeni a dolog, de még így is kéne egy kis pénz, térjünk vissza rá. Szervizkönyv nincs, egy kulcs van csak... Visszavett autó, ezért a kedvező ár.

Egy hét múlva (a sikertelen "illékony" látogatása helyett) elmegyünk újra, ezúttal hozzáértő barátom is jön. Kiderül, hogy ő kis híján itt kapott állást, de végül nem vették fel. Hogy miért nem? Biztosan a mostani kollégák jobbak.

Bemegyünk, Dávid sajnós szabadságon, de a kocsit megnézhetjük, kipróbálhatjuk így is. Ő ugyan az árból csak 20ezret engedhet, mutatja a számítógép képernyőjén, hogy nekik milyen sokba van... Dávidnak biztosan szabad veszteségesen is eladni. Beülünk, gyújtás van, a kocsit nem indul. Biztosan régen volt beindítva, elő a bikagépet, a kereskedő ráteszi (mint kiderült, fordítva) az akkura, nagy szikrák, na, most már se kép, se hang – ennyit a próbáról... Majd pár nap múlva rendben lesz, Dávid egy hét múlva jön, őt keressük.

10 nap múlva hívjuk Dávidot, semmit sem tud arról, hogy a kocsit rossz lenne, megnézi. Vissza nem hív, de mikor másnap kérdezzük, mondja, hogy valóban, egy biztosíték mehetett ki, majd hív, ha jó.

Napok telnek el, megint én hívom, már felvenni sem akarja, egy kollégám telefonjáról sikerül elérnem, jaj, a biztosítékot Németországból kell hozni, még pár napot kér.

Végül elkészül az autó, megyünk, kipróbáljuk, a kocsit remek. Nosza, beszéljünk. A múltkor mondott egy árat, abból mennyit lehet még alkudni? Semmit – na, jó, fél óra után még 20ezret (!). Nézzük meg a mi kis öreg járgányunkat, áll-e még a 200ezer. Némi nézelődés után közli, hogy ő még ilyen rossz állapotú autót nem látott, 50ezerért beszámítja... Kb. a friss műszakis forgalmi többet ér, a bontóban többet adnak a vasért talán, nem baj? Nem, neki többért nem szabad...

Barátom győzköd, a kocsit jó, szerezzünk pénzt, vegyük meg! Sajnos nincs rá keret, döntünk végül.

Dávid mondja is, hogy most vegyük meg, már többen megnézték, egy házaspár csak megbeszéli otthon, és intézi a hitelt, már vinnék.

Azóta eltelt két hét, a kocsi kiemelt hirdetésbe került újra, majd egy héttel később 100ezerrel olcsóbban frissült – ez ugye már 30ezerrel olcsóbb, mint amit mi végső árként kaptunk (50+20-100)... És továbbra is ott áll. Érdekes volt kitartani az árat vajon, amikor mi komoly vételi szándékkal ott jártunk?

Hatodik történet – a vándorló Swift balladája

Végül persze, mint szegény emberek, visszatérünk a Swiftekhez, azokat ismerjük, szeretjük, hátha ezúttal nem lopják el, majd rakatunk bele védelmi berendezéseket, stb.

Megakad a szemem egy 2005-ös évjáratún, a színe is rendben, bár ír pár kisebb szépséghibát, ennek ellenére az ár jó. Mire sikerül elérnem az embert, megtudom, hogy ő igazából nem is kereskedő, de beszámította ezt a kocsit (mibe??), ezért adja olcsón, szervizkönyves, bár pár éve nem írtak bele... Foglalózták, ha mégsem viszik el, hívnak.

Délutánra a kocsi lekerül az oldalról, tehát elkelt. Két nap múlva újra fenn a hahu-n (a jellemző sérülések miatt egyértelmű, hogy ugyanaz a kocsi, még a város is ugyanaz), most 60ezerrel többért... Így is elkel persze egy nap alatt, jó áron volt. Hiába, aki ügyes...

Hetedik történet – a mi Swiftünk, a mi barátunk

Nagykörösi út, mondom a barátomnak – jaj ne! Mondja ő. Szerencsére ez nem a piac, egy különálló kereskedő ezen út egyik sarkán. A kereskedő kedves, minden hibát elárul, amit lehet, ki is fog javítani. Garancia is van, egy év – persze, ha nem alkuszunk... Inkább alkuszunk, bár sokat nem enged (a főnök még egy 10ezres tételt sem engedélyez további kedvezményként), azonban a kocsi látszólag rendben van.

Kevés foglaló ellenében is megírjuk a papírt, végre, megvan a kocsink!

Két nappal később megyünk a kocsiért, új rendszámmal vár (tudták, hogy csak 10ezerFt, és lehet kérni új rendszámot? Ha már úgyis átírják, és cserélik a papírokat, más költsége nincs).

Irány haza, kis kitérővel, vissza kell adni az eddigi kölcsönautót. Barátnőm vezeti, mondja is, hogy a kézifék nem fog, de nagyon nem. Kereskedőt hívom, persze, vigyem vissza, megcsináltatja. Hétfőn úgyis irány a megbízható szerelőm, majd ott megnézik úgyis, ha drága lesz, szólok.

Hát, drága lett... A szerelő felemeli: itt bizony volt baleset, a kormánymű cserélve. Sebaj, ha rendesen megcsinálták amúgy... A klíma kicsit hangos, én szinte nem is hallom, de ő igen – a csapágyat kell cserélni, gyáriban 75ezer. Hívom az embert, á, az nem lehet, hogy ilyen drága, az ő szervize ennél olcsóbban megcsinálja, 20-30ezer bontottból. Mondom OK, mikor vigyem? Hát, azt beszéljem én meg, de persze ők nem fizetik... MICSODA? Szavatosság, fogyasztóvédelem többszöri említésére végül enged, jól van, ők fizetik.

További szépségek derülnek ki: a hűtőfolyadék helyett víz, a 4 rosszul kinéző gyertya 3 féle, igaz, 2 gyári. A kéziféket is megnézzük, ezek a hátsó dobfékre vannak kötve, de cserélve lettek, persze utángyártottra, amik viszont elkoptak, és nincs benne visszahúzó, ezért kiakadt. A szerelő próbálkozik, hátha ki tudja javítani, de végül feladja, ezt inkább cserélné, gyárral 12ezer. Telefon: á, az drága, majd az ő szerelője... Rendben.

Már csak a hűtőfolyadékot kell 'összerázni', nosza, menjünk egy kört. Hopp, mondja 10 méter után a szakember: ez a váltó csörög. Nem nagyon, kicsit, csak egyesben/kettesben, de majd később lesz az a többiben is, ha így hagyom. Tengelyes csapágy, ha csak azt cserélik, egész napos meló, azért 70ezer, ha kerítek bontott váltót, akkor gyorsabban megvan, viszont legalább 50 a váltó...

Újabb telefon, hű, hát ez nagyon drága, majd megnézi a szerelője, megbeszéljük.

Szerelőéknél kicsit morcosan fogadnak ("Ne zavarja a kollégákat a javításban!"), de viszonylag gyorsan végeznek. Ahogy a mondás is tartja, gyors munkának sok az alja (vagy ilyesmi...). Váltó? Hát, jó az még vagy 100ezer km-ig, ne aggódjak... Igaz, ki nem próbálják, csak amit én mesélek, abból következtetnek. Kézzelvezéssel gyógyítás?

Két nap múlva újra út a szakszervizbe, egy gyári visszahívást kell megcsinálni, ami ingyenes (a burkolatától rozsdásodik a csomagter alja). Nézzék már meg, mi lötyög jobb oldalt (mintha vizet töltögetnének oda-vissza), és az ülésfűtés is jó volt, most nem akar kikapcsolni. Délután visszamegyek érte, a jó hír: a kézifék rendben, csak míg azt csinálták, az ülésfűtés-gombból kiesett pár alkatrész... A klíma pedig el volt tömődve, a túlfolyó tartály (?) lett tele, az lötyögött. Ennyit a kereskedő szerelőiről.

Telefon, persze, vigyük az ő szerelőihez vissza, megcsinálják az ülésfűtést. Mondom, ha már itt vagyok, beszéljünk, legalább szálljon be a váltó javításba, én ezt nem állom egyedül. Az ülésfűtés

elkészül, benyomjuk, mindkettő rendben. Később derül ki, hogy működnek, csak keresztben (a bal ülés gombja a jobbot fűti, és fordítva).

Újabb telefon a kereskedővel, mi legyen a váltóval? Végül sok huzavona után belátja, nem engedünk, sikerül 40ezret kiharcolni, ebből már majdnem rendbe lehet hozni. Naivan kérdi: miért nem hozzuk az ő szerelőihez, az biztos olcsóbb?... Inkább a pénz, köszi.

http://totalcar.hu/kozosseg/rsvptc/2012/11/09/nem_akarok_tobbe_hasznaltautot_venni/

(totalcar.hu, 2012. november 9., péntek)

A PSZÁF iránymutatása az ügyfélpanaszok kezeléséhez

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (PSZÁF) elnöke ajánlásban rögzítette a pénzügyi szolgáltatók panaszkezelésével kapcsolatos elvárásait. A PSZÁF e szerint elvárja, hogy a szolgáltatók a panasz kivizsgálására adott válaszukban arra is hívják fel a figyelmet, hogy amennyiben az ügyfelek nem értenek egyet a válasszal, milyen jogorvoslati lehetőségeik vannak.

A PSZÁF szeptemberben panaszkezelési elnöki rendeleteket adott ki, amelyekkel - az ügyfelek érdekében - többletkötelezettségeket fogalmazott meg valamennyi pénzügyi szektor számára. A rendeletek új részletszabályokat állapítanak meg a jogorvoslatról való tájékoztatásra, továbbá a panaszkezelési szabályzat és a szóbeli panaszok rögzítését szolgáló jegyzőkönyv minimális tartalmi elemeire. Ebbe a folyamatba illeszkedik a PSZÁF legfrissebb ajánlása, amely a panaszkezelésre vonatkozó új pénzügyi jogszabályok egységes alkalmazását segíti elő, valamint az azokon túlmutató felügyeleti elvárásokat foglalja össze.

Az ajánlás - fenntartva azon követelményt, hogy a szolgáltatók jóhiszeműen és tisztességesen kötelesek együttműködni az ügyfelekkel a panaszkezelési eljárás során - alapvető elvárásként fogalmazza meg, hogy a panaszok teljes körű, korrekt kivizsgálását önálló panaszkezelési szervezeti egység végezze az intézményeken belül.

A PSZÁF elő kívánja mozdítani továbbá, hogy az intézmények azonosítsák a visszatérő vagy rendszer jellegű problémákat, s kezeljék, illetve szüntessék meg azok okait, vagyis a panaszokhoz kapcsolódó általánosítható tanulságok épüljenek be a vállalat üzleti döntéseit vezérlő belső mechanizmusba.

A felügyelet elvárja, hogy a piaci szereplők az általa elkészített panasz formanyomtatványt tegyék elérhetővé az ügyfelek számára, továbbá működjenek együtt a meghatalmazott útján eljárni kívánó ügyfelekkel, s ennek érdekében tegyék közzé az általuk elfogadott meghatalmazási mintát.

Az ajánlás tartalmazza azt is, hogy a szolgáltatóknak a panaszok kezelése során érdemi, kifejtő válaszadásra kell törekedniük, kitérve az ügyfelek minden kifogására. A válaszadás akkor felel meg a közérthetőségi elvárásoknak, ha a szolgáltató nem kizárólag a releváns jogszabályhelyekre hivatkozik, hanem azokat röviden értelmezi, és válaszát ellátja az adott ügyre vonatkozó alkalmazásának indokával.

A PSZÁF elvárja, hogy a szolgáltatók a panasz kivizsgálására adott válaszukban arra is hívják fel a figyelmet, hogy amennyiben az ügyfelek nem értenek egyet a válasszal, milyen jogorvoslati lehetőségeik vannak.

A felügyelet hatáskörébe tartozik például, ha az ügyfél nem kapott éves elszámolást; előzetes tájékoztatást a kamatemelésről; a Központi Hitelinformációs Rendszerről (KHR); törlesztési táblázatot; tájékoztatást a biztosítási szerződés létrejöttéről; díjfizetési felszólítást vagy törlésértésítőt.

A Pénzügyi Békéltető Testület (PBT) járhat el, ha például a pénzügyi szolgáltató idő előtt felmondta a szerződést; nem tájékoztatott arról, hogy fel fogja mondani; olyan többletköltséget számolt fel az ügyfél terhére, amelyet a szerződés, az általános szerződési feltételek, a hirdetmény vagy kondíciós lista nem tett számára lehetővé; szerződésszegése kárt okozott; biztosítási esemény bekövetkezését vitatja.

Kizárólag a bíróság járhat el a bízattási kárral, a felelősségbiztosítással összefüggő kártérítési

igényekkel valamint a KHR-be kerülés jogalapjával összefüggő polgári jogi kérdésekben. Minden egyéb szerződéses jogviszonyt érintő kérdésben a bíróságon kívül a PBT-hez is fordulhat az ügyfél.

Amennyiben a szolgáltató álláspontja szerint a panasz fogyasztóvédelmi rendelkezést is sért, valamint szerződéses kérdést is érint, a fogyasztót tájékoztatni kell arról, hogy a panaszban foglaltak mely része tartozik a felügyelet, illetve a PBT/bíróság hatáskörébe, és ennek megfelelően hová fordulhat.

Ha a panasz a felsorolt pontok egyikébe sem tartozik, a pénzügyi szolgáltatónak arról kell tájékoztatnia az ügyfelet, hogy panaszával kapcsolatban további jogorvoslatra nincs lehetőség. Ilyen esetről van szó, ha az ügyfél a pénzügyi szolgáltató munkatársának, közvetítőjének udvariatlan magatartását kifogásolja, munkajogi következményekre tesz javaslatot; a pénzügyi szolgáltató munkaszervezési gyakorlatát (például a várakozási időt) kifogásolja; ha méltányossági kérelmet nyújt be a pénzügyi szolgáltatónak; szerződés meg nem kötését (például a hitelnyújtás elutasítását) kifogásolja; jogerősen lezárt ügy pénzügyi szolgáltató általi felülvizsgálatát kéri.

A PSZAF elnöke által kiadott ajánlás a jogszabályok által támasztott követelményeket, a felügyelet jogalkalmazási gyakorlata alapján alkalmazni javasolt elveket, illetve módszereket, a piaci szabványokat és szokványokat fejezi ki.

<http://www.elemzeskozpont.hu/content/psz%C3%A1f-ir%C3%A1nymutat%C3%A1sa-az-%C3%BCgyf%C3%A9lpanaszok-kezel%C3%A9s%C3%A9hez>

(elemzeskozpont.hu, 2012. november 9., péntek)

Vigyázzon, mivel etetik!

A JELENTŐSEBB ÉLELMISZERGYÁRTÓK és -forgalmazók génmódosítással kapcsolatos álláspontjáról érdeklődött a közelmúltban a Greenpeace környezetvédelmi szervezet. Az akció részleteiről Tömöri Balázs programfelelőst kérdeztük.

- Már másodszor tudakolja a Greenpeace a cégektől, gyártanak-e, illetve forgalmaznak-e génmódosított termékeket. Miért annyira érdekes ez?

- Mert tapasztaljuk a génmódosított növények termesztésének káros társadalmi-gazdasági következményeit, valamint környezeti és egészségügyi kockázatait. Az egészség pedig a legnagyobb kincsünk, amit a génmódosított termékek fogyasztásával veszélyeztetünk.

- Bizonyított tény, hogy a génmódosított termékek károsak az egészségre?

- Fordítsuk meg a kérdését: bizonyított, hogy nem azok? A génmódosítás oly mértékű beavatkozás a természetes élelmiszerek világába, amelyről nem tudhatjuk, hogy mit okoz az emberi szervezetben. - Nem is sejtik?

- Sejtjük, de ezzel kapcsolatban csupa rossz hírem van. Hiszen mit várjunk például az olyan kukoricától, mely a génmódosítás következtében mérget termel, hogy az őt kószoló rovar elpusztuljon? Biztosak lehetünk abban, hogy mire a belőle készült termék elénk kerül, a mérgeg maradéktalanul eltűnik belőle? Ha pedig nem, akkor biztos, hogy a mi szervezetünkben nem okozhat megbetegedést?

- Találtak ilyen összefüggéseket? - Tény, hogyha nem keresnek összefüggést, akkor majdnem biztos, hogy nem is találnak. Sajnos az európai engedélyezésnél sem kell vizsgálni a hosszú távú egészségügyi hatásokat: hogy a génmódosított élelmiszer-növény okoz-e allergiát, daganatos betegséget, szaporodási képességeink megváltozását, hormonrendszeri problémákat.

- Bennünket viszont ez a veszély nem fenyeget, hiszen Magyarországon tilos a génmódosított növények termesztése.

- A veszélyeztetettségünkre vonatkozó következtetése, sajnos, csak félig helyes. Az igaz, hogy nálunk - Európa döntő részéhez hasonlóan - a nagy gyártók, elsősorban a Monsanto folyamatos nyomása ellenére sem termesztethető génmódosított növény, ám a behozatala élelmiszerként és takarmány formájában, sajnos, lehetséges.

- Ez pedig az állati termékek által már valamennyiünk szervezetébe bejuthat...
- Az állati eredetű termékeknek a génmódosítás szempontjából teljesen ki lehetünk szolgáltatva, de például kukoricával, chipsszel közvetlenül is fogyaszthatjuk.
- A felmérésüket ennek elkerülésére készítették ?
- Igen, mégpedig kérdőívek kiküldésével. Ezekben azt tudakoltuk, hogy az adott cég garantálja-e: az általa gyártott, illetve forgalmazott termékek nem tartalmaznak génmódosított alapanyagot, összetevőt. Küldeményünk 162 céghez jutott el, közülük 108 válaszolt, ami jó aránynak tekinthető.
- Ugyanennyire kedvező a válaszuk tartalma is?
- A válaszadók többsége garantálja, hogy élelmiszergyártásuk során nem használnak génmódosított alapanyagot. Nyilván döntően azok a szereplők reagáltak, amelyek büszkék arra, hogy a GMO-mentességgel jól állnak.
- Az összes gyártó felsorolása szétfeszítené az írás kereteit, viszont a forgalmazók listája sokkal szűkebb.
- Valóban, és ebben érdekes tendencia figyelhető meg: az osztrák és német alapítású cégek - az ALDI, a Lidl, a Penny Market, a Spar - garantálja, hogy termékei mentesek a génmódosított alapanyagoktól, sőt van, amelyik maga is végez szűrőpróbaszerű ellenőrzéseket. Egyébként erre akár a Greenpeace részéről is számíthatnak a válaszadók.
- Mi a helyzet a legnagyobb élelmiszer forgalmazó céggel, a Tescóval?
- Kettősség jellemzi: garantálja, hogy saját termékei mentesek a génmódosított anyagoktól, viszont az általa forgalmazottakra nem „esküszik meg.”
- És a magyar üzletláncok?
- Itt is kettősség figyelhető meg: a CO-OP vállalja a garanciát, míg a CBA sajnos nem válaszolt. Mint ahogy a nagy francia forgalmazó, az Auchan sem.
- Honnan tudhatják meg olvasóink, hogy melyik élelmiszer génmódosított?
- Ha a készáru közvetlenül és szándékosan tartalmaz génmódosított összetevőt, akkor azt a jogszabályaink szerint jelölni kell rajta, tehát ezt érdemes figyelni. A szójából, kukoricából és repceből készülő összetevők a legesélyesebbek, ezek ugyanis a leggyakrabban génmódosított haszonnövények.
- És ha az alapanyagot állítják elő génmódosítással?
- Azt általában sajnos nem kell jelölni. A kérdőívek kiértékelése alapján egyébként ismertetőt készítettünk, mely nemsokára elérhető lesz a greenpeace.hu/gmokisokos honlapon. Nyomtatott formában pedig aktivistáink a garanciát nem vállaló vagy a nem válaszoló üzletek előtt fogják osztogatni.

Hardi Péter

(Szabad Föld, 2012. november 9., péntek, 26. oldal)

FVA heti összeállítás