

Lapszemle

2012. 38. hét

„Nem mindegy, mikor fogadják meg a tanácsainkat”

Batka Zoltán

Gyakran abból adódik probléma, hogy nem tudják: mi nem arra vagyunk, hogy egyéni sérelmeket megoldjunk - mondja Juhász Miklós, a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) elnöke. Az általa vezetett GVH tudatosan kezeli óvatosabban a sajtónyilvánosságot, nem akarják cégek rossz hírét kelteni, hiszen az eljárást megszüntető határozataik jelenleg többségben vannak. Juhász állítja, a bankok ellen sem azért léptek, mert bárki odaszólt volna a kormányból.

- Ha egytől tízig lehetne osztályozni a szabad verseny érvényesülését Magyarországon, ön hány pontot adna?

- Úgy hat-hét pontot. A Global Competition Review gazdasági újságírók, ügyvédi irodák véleményének bekérésével minden évben készít egy felmérést a versenyhivatalokról, és ezek szerint évek óta a háromcsillagos kategóriában vagyunk „jó” minősítéssel. Öt csillagot az Európai Bizottság, Nagy- Britannia, Németország, Franciaország és az Egyesült Államok versenyhatóságai szoktak kapni. A legutóbbi jelentés is a korábbiakhoz hasonlóan értékelte az elmúlt évi tevékenységünket, pozitív várakozást kilátásba helyezve, szóval a közepesnél valamivel jobban állunk.

- Pedig a hivatalba lépése óta eltelt két év igencsak mozgalmasan telt, az Orbán- kormány számos olyan jogszabályt hozott, ami a maga területén jócskán felülírta az addigi versenyfeltételeket. Milyen gyakran kérték ki ebben az önök véleményét?

- Azt mondanám, a hivatali elődöm idejéhez viszonyítva a helyzet nem változott. Akkor is, most is előfordult, hogy a GVH megkerülésével születtek törvények. Az elmúlt két évben kétszáz körüli jogszabály esetében fejtettük ki álláspontunkat, azonban az arányok most kissé rosszabbak voltak, mint a korábbi években, mivel az egyéni képviselői indítványok tekintetében eleve nincs mód arra, hogy bármiféle véleményt megfogalmazzunk.

- És akik a GVH-hoz fordultak, milyen gyakran vették figyelembe a javaslatokat?

- Az esetek kétharmadában megfogadták a tanácsainkat. Összességében úgy látom, hogy a korábbi időszakhoz képest e tekintetben sincs változás. Négy évvel ezelőtt, még a hivatali elődöm (Nagy Zoltán - a szerk.) idején az OECD átvilágította a hivatalt, és ők is a versenypártolást értékelték viszonylag negatívan. A számszerűség mellett persze nem mindegy, hogy mikor fogadják meg a tanácsainkat, marginális vagy lényegi jogszabályoknál.

- Annál is inkább, mert időközben több jogszabályt - cafeteriarendszer átalakítása, plázastop, krízisadók - már az unió vizsgál azzal a gyanúval, hogy diszkriminatívak a külföldi vállalkozásokkal szemben, vagyis rontják a versenyfeltételeket. Ezekben az ügyekben a GVH-nak van valamiféle „villámhárító” szerepe?

- Kifejezett közvetítő szerepünk nincs Brüsszel és a kormány között. Ezekben az ügyekben is ugyanúgy jártunk el, ahogy szoktunk: amikor megkérdezték minket, hogy az egyes jogszabályokról mi a véleményünk, akkor azt elmondtuk.

- Korábban azért volt rá példa, hogy a GVH kicsit a jogalkalmazói jogkörét is feszegetve a nyilvánossághoz fordult egy ügyben, például a patikaliberalizáció, vagy a banki szerződésmódosítások kérdésében. Mintha ez az utóbbi két évben elmaradt volna.

- Igen, annyiban azonban pontosítanám az állítást, hogy ezek többnyire olyan események voltak, amikor egy ágazati vizsgálat után sajtótájékoztatón is bemutattuk a nyilvánosságnak a következtetéseinket, vagy „post” események voltak. Azaz a GVH egy adott törvény meghozatala

után tartott sajtótájékoztatót, vagy tett közzé nyilatkozatot, ahol kifejtette az álláspontját. Tavaly mi is sajtótájékoztatón ismertettük a lakás-takarékpénztári vizsgálattal kapcsolatos tapasztalatainkat. A kérdésre válaszolva: úgy látom, hogy ezek a nyilvános megjelenések kevésbé voltak hatékonyak. Más hangsúlyokban gondolkodunk a nyilvánosságot illetően, olyan irányba szeretnénk elmozdulni, ahol talán hatékonyabb lehet a fellépésünk.

- Mi lenne a járható út?

- A kommunikációnkat illetően jelenleg két tekintetben szeretnénk hangsúlyváltást elérni. Az egyik, hogy egyes, a fogyasztók széles körét érintő ügyekben közvetlenül az érintettekhez fordulunk. Nemrég például elindítottunk egy tájékoztató reklámkampányt a fogyasztói csoportokról, e mellett egy külön rovat is megjelent a honlapunkon „Gondolja végig higgadtan” címmel. Ebben olyan kérdésekre próbálunk választ adni, ami az ügyfélszolgálati irodán gyakran felmerül. Ennyiben tehát igyekszünk praktikusak lenni. Egy versenyhivatali eljárás elindítása, ha nem fúziós ügyről van szó, minden cég életében negatív hír. Az elmúlt évben hat kartellügyet zártunk le, s csak kettőben került sor beavatkozásra. Tavalyelőtt ugyan több ilyen ügyet fejeztünk be, de ezek mintegy negyven százalékában avatkozott be a hivatal. Azaz az ügyindítással kapcsolatos hír miatti presztízaveszteség miatt úgy gondolom, kicsit óvatosabban indokolt kezelni a sajtónyilvánosságot, még akkor is, ha az érdeklődés a média részéről természetes. Ha megváltozik az arány, akkor érdemes megfontolni, hogy változtassunk-e ezen.

- A GVH a nagy autópályakartell-ügyekkel lett közismert, ám az utóbbi években az ilyen horderejű ügyek mintha elmaradtak volna. Miért?

- Ahhoz, hogy egy nagy kartellügy lezáruljon, ahhoz azt el is kell indítani. 2009-ben és 2010-ben együttesen kevesebb kartellügy indult, mint tavaly. Ha ehhez hozzáadja, hogy a kartellügyek átfutása átlagosan másfél-két évnél kezdődik, akkor azt kell látni, hogy az, hogy most kevesebb hírverés van, az annak köszönhető, hogy anno nem indult annyi ügy.

- Gyakran felmerül, hogy a kartellezők mostanában jobban konspirálnak. Kapnak támogatást az ilyen jellegű területen otthonosabban mozgó nemzetbiztonsági szolgálatoktól?

- Ez nem így működik. A jelenlegi törvények szigorúan szabályozzák, hogy a szolgálatok milyen célra gyűjthetnek és továbbíthatnak információkat. A Közbeszerzési Döntőbizottsággal élő együttműködési szerződés alapján jutunk jelzésekhez, ám azt mondanám, hogy a GVH alapvetően maga szerzi be az információit.

- Ami néha nem is túl nehéz. Nemrég például az újságból értesültek arról, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium bábáskodásával dinnyekartellt hoztak létre. Miért nem egyeztettek önökkel?

- Azt nem tudom, hogy ők miért nem kezdeményeztek előzetesen ilyen megbeszélést velünk, de egyeztetési kötelezettségük nincs. Más kérdés, hogy a lehetséges keretek között próbálunk segíteni a piaci szereplőknek, ha ezt igénylik. Folyamatban levő ügyről lévén szó, kartell létrehozásáról csak akkor beszélhetünk, ha ezt a versenytanács megállapítja.

- Korábban jellemző volt, hogy a válság miatt szakmai - elsősorban mezőgazdasági - területről ilyen-olyan megokolással megpróbálják átírni a versenyszabályokat. Hogy érzi, ez most mennyire jellemző?

- A mezőgazdaságot illetően a versenyjog nagyobb empátiával kezeli a termelőket, mint más piaci szereplőket. Az agrárium speciális terület, ahol egy sereg olyan kiszámíthatatlan tényező van - árvíz, időjárás -, ami kockára teszi a termelők sikerét. Ezért e téren a versenyjog megenged bizonyos magatartásokat, amelyeket egyébként szankcionál. Az árörögítés és piacfelosztás azonban itt sem megengedett. Fontos azonban, hogy a termelők támogatása a jogszabályokkal összhangban történjék, s hosszú távon elősegítse a hatékonyabb tevékenységet. A folyamat végén ugyanis ott van a fogyasztó, aki a lehető legkedvezőbb áron szeretne hozzájutni jó minőségű termékhez. Gyakran abból adódik probléma, hogy nem tudják: mi nem arra vagyunk, hogy egyéni sérelmeket megoldjunk. Azzal, hogy egy termelő rossz szerződést köt egy felvásárlóval, s annak alapján esetleg nehéz helyzetbe kerül, nem tud a versenyhivatal foglalkozni, ez a bíróság hatáskörébe tartozik. Összességében úgy gondolom, hogy a versenykultúra fejlesztése területén még sok teendőnk van.

- Persze lobbisták nemcsak az agrárterületen vannak. Elődje úgy fogalmazott, hogy egyes nagy cégeknél kifejezetten érezhető volt, hogy komoly politikai hátszelet tudnak maguk mögött, és az

sem volt ritka, hogy vezető kormányzati politikusok is lobbiztak nála, hogy elsimítsák az adott cég kartellügyét a GVH-nál. Önnek gyakran csörög a telefonja?

- Nem. Mielőtt GVH-elnök lettem, ügyvédként kiépített ügyfélköröm volt, és ebből tisztességesen meg tudtam élni. Amikor elvállaltam ezt a posztot, azt mondtam, hogy ezt addig csinálom, amíg tudom ezt tisztességgel csinálni. Nem bántam meg, mert egy nagyon érdekes jogterületről van szó, hallatlan izgalmas szakmai kihívás a GVH vezetése.

- Korábban azért önöket is meggyanúsították azzal, hogy politikai megrendelést teljesítenek. Példának okáért nemrég a bankoknál tartott razziajukat a bankszövetség közleményében „kommunikációs jellegű” akciónak minősítette.

- Mindenkinék a véleményét tiszteletben tartom, közhivatalként nem vagyok abban a helyzetben, hogy vitatkozzak. Azt azonban visszautasítom, hogy kormánymegrendelésről lett volna szó. A kollégáim szakmai álláspontja volt az, hogy így kell eljárni. Azt kérném, hogy adjuk meg a bankoknak azt az esélyt, hogy tisztességes eljárás során előadhassák az érveiket, s nekünk is adják meg az esélyt, hogy a bizonyítékok alapján eldönthessük, hogy mi játszódott le - vagy nem - a bankok között.

- Az azért mégis furcsa, hogy a banki ügyet Rogán Antal dobta be, aki mindjárt sajtótájékoztatón jelentette be a kartellgyanúját. Majd önök két hónappal később mentek ki rajtaütésre a bankokhoz. Ennyi idő alatt minden bizonyítékot el lehetett tüntetni. Miért volt szükség erre az akcióra?

- Ezt a kérdést én is feltettem a kollégáimnak. Az ő szakmai meggyőződésük volt, hogy ennek a vizsgálatnak - szakmai zsargonban: előzetes bejelentés nélküli helyszíni vizsgálat - így is van értelme, és nem azért léptünk, mert bárki ideszólt volna a kormányból.

Az elmúlt két évben nagyjából kétszáz új jogszabállyal, törvénymódosítással kapcsolatban kérték ki a Gazdasági Versenyhivatal véleményét. A szervezet tanácsát, álláspontját az ügyek kétharmadánál fogadták meg, illetve vették figyelembe.

(Népszabadság, 2012. szeptember 17., hétfő, 13. oldal)

Méregdrága húsok is lehet híg a leve

Változatos és egyre keményebb trükköket vetnek be az árubemutatókat szervező cégek a nyugdíjasok behálózására.

Batka Zoltán

Évente több száz panasz érkezik a hatósághoz a termékbemutatók szervezőivel kapcsolatban, és 8090 esetben végeznek ellenőrzést a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) munkatársai. Csakhogy hiába a kemény hatósági fellépés, a szervező cégeknek sokszor csak csekély bírságot kell fizetniük. Az a gond, hogy a tevékenységük többé-kevésbé legális: a szórólapokkal vagy hirdetésekkel fürdőbe, étterembe, társasutazásra csábított nyugdíjasok többórás termékbemutatókon vesznek részt, és különféle agresszív kereskedelmi technikákkal, nemritkán erős lelki presszúrával ráveszik őket, hogy a bővlit sokszoros áron vegyék meg. Az így létrejött adásvétel élő jogi szerződésnek minősül. A trükköket számba venni is nehéz, egyre gátlástalanabb, keményebb a bemutatók hangvétele - tudtuk meg az NFH-nál. Az árubemutatókra általában postai szórólapokkal, hirdetésekkel toborozzák a résztvevőket: kellemes kirándulást, ingyenebédet ígérnek. A szervezők gondosan ügyelnek rá, hogy csak nyugdíjasok vegyenek részt a bemutatón. A kutyafuttatóban lebonyolított városnézés vagy fürdőzés után a társaságot beterelik egy előadóterembe, majd kattann a zár, és kezdetét veszi az agymosásnak is betudható többórás előadás. Előfordult, hogy az üzletkötő az ott lévőköt a családtagjaik ellen hangolta, mondván, a rokonok azért ellenzik a több százezer forintos gyapjútakaró megvásárlását, mert ők akarják megörökölni ezt a pénzt, és arra biztatott, hogy vállalják fel a konfliktust. Más esetben elkérte az egyik résztvevő gyógyszereit, és a pódium közepén elégette őket. Így mutatta be, hogy mennyi „ártalmas szén” marad hátra a gyógyszerek nyomán, ezzel szemben állította - az ő (százerekbe kerülő) masszázsfotelének a használata

egészséges. Megtörtént, hogy a résztvevők között kisorsoltak százezer forintot, majd a folyosón elvették a nyertestől a pénzt, és közölték vele: a nyeremény úgy értendő, hogy annyival olcsóbban kapja meg a terméket. Egy bemutatón meg azt közölték az egyik résztvevővel, hogy 5000 forintért megkapott egy porszívót. A kisnyugdíjas boldogan aláírta a szerződést, majd másnap kiderült, hogy az csak a foglaló volt, és a porszívó ára 600 ezer forint.

A sorozatos vizsgálatok nyomán a termékbemutatók is változtattak a stratégián. Egyre gyakrabban az áruházak parkolójában szólítják le a nyugdíjasokat, és rábeszélik őket arra, hogy a lakásukon tartsanak termékbemutatót.

(Népszabadság, 2012. szeptember 17., hétfő, 50 felett, 2. oldal)

Nem tudni, mi lesz a pénzügyi biztos dolga

Továbbra sem egyértelmű, hogy mit is csinálna a pénzügyi ombudsman, hisz a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) hatáskörét és fogyasztóvédelmi feladatait egy évvel ezelőtt kiszélesítette a kormány, így a szervezet már fogyasztóvédelmi kérdésekben is eljárhat, emellett vannak választott bíróságok és békéltető testületek e célra - mutattak rá lapunk kérdésére szakértők. A poszt létrehozását maga Orbán Viktor kormányfő javasolta a parlament őszi ülészakán mondott nyitóbeszédében. Ám ezt az ötletet is mástól vette át a miniszterelnök. A pénzügyi ombudsmani poszt létrehozása ugyanis már 2009-ben, Bajnai Gordon miniszterelnöksége alatt napirendre került. Akkor a PSZAF is támogatta a pénzügyi országgyűlési biztos intézményének létrehozását, ugyanakkor abban az időben a felügyelet még nem rendelkezett fogyasztóvédelmi jogosítványokkal. Később, 2011-ben viszont - már épp az Orbán-kormány - felruházta a szervezetet a fogyasztóvédelmi szereppel. Emiatt erősen kérdéses, hogy ma is szükség van-e a pénzügyi ombudsmanra.

A javaslatot sokan furcsállották azért is, mert a Fidesz eddig idegenkedett a biztosoktól. A kormány a korábbi négy helyett csak egy ombudsman megtartását tartotta indokoltnak, az új alaptörvény idején hatálybalépésével megszűnt a három szakombudsman posztja. Szabó Máté mint az alapvető jogok biztosa tevékenykedik tovább; a kisebbségi biztos Kállai Ernő Szabó egyik helyettese lett, az azóta lemondott Fülöp Sándor korábbi zöldbiztos pedig a másik. Az adatvédelmi biztos helyett pedig hivatalt hoztak létre.

(Népszava, 2012. szeptember 17., hétfő, 4. oldal)

A Takarékbank több lépcsőben kerülhet állami tulajdonba

Szajlai Csaba

Bár a Takarékbank rendkívüli közgyűlésén tegnap hozzájárulását adta a felügyelőbizottság a pénzügyi intézet 38,5 százalékos tulajdonrészének eladásához, ahhoz, hogy az MFB tulajdonába kerüljön a bank, még a versenyhivatali és pénzügyi felügyeleti jóváhagyás is szükséges, s a továbbiakban pedig át kell alakítani az értékpapír-portfóliót is. Novemberben kerülhet teljes egészében állami birtokba a Takarékbank.

Bár a Takarékbank német tulajdonosai már korábban úgy döntöttek, hogy „kiszállnak”, több lépcsőben kerül csak - a Magyar Fejlesztési Bank (MFB) közreműködésén keresztül - állami tulajdonba a takarékszövetkezeti integráció „ernyőbankja”. Az első lépés volt a tegnapi, mikor is a felügyelőbizottság hozzájárulását adta a pénzügyi intézet 38,5 százalékos tulajdonrészének értékesítéséhez, így az MFB megvásárolhatja a német DZ Bank birtokában lévő értékpapírcsomagot. Noha a fennmaradó - egyébként többségi - részvényhányad a

takarékszövetkezetek tulajdonában van, elővásárlási jogukkal nem kívánnak élni. Az ügyletet engedélyeztetnie kell a Gazdasági Versenyhivatalnak és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének is, s ezt követően egy újabb rendkívüli közgyűlés összehívására lesz szükség. Információink szerint erre októberben kerülhet sor. Ha megtörténik az állami felügyeleti jóváhagyás, és összehívják a következő közgyűlést, csak azt követően lehet majd „átváltani” a jelenlegi portfólióban lévő kötvényeket részvényekre. Optimális forgatókönyv esetén novembertől nyílik igazán lehetőség az állami szerepvállalásra. A Takarékbank azon kevés hitelintézet közé tartozik, amely megőrizte nyereségességét, és a tervek szerint alakult a profit: a tavaly elért 462 millió forint adózott nyereség ugyanis éppen annyival lett csak kisebb, mint amennyit a devizahitelek előre nem kalkulált végtörlesztése okozott. Ez a „rendkívüli mínusz” mintegy 170 millió forint volt. A banknak jól indult az idei év is, első negyedéves adózott eredménye a várakozások fölött 141 millió forint lett. A bank tőke megfelelése stabil, a saját tőke 2011 év végi 14,5 milliárd forintos értéke 251 millióval haladja meg az előző évi szintet, s 2012 első negyedévében további százmillió forinttal gyarapodott. Hitelportfóliójának minősége lényegesen jobb a bankrendszer átlagánál.

(Magyar Hírlap, 2012. szeptember 15., szombat, 7. oldal)

Szükség van szószólóra

Horniák Balázs

Angol mintára pénzügyi ombudsmani hivatal létrehozását javasolta hétfői évadnyitó parlamenti beszédében Orbán Viktor. A miniszterelnök szerint az elmúlt két évben sokat tettek ugyan a pénzügyi fogyasztóvédelem megerősítése érde kében, de még mindig vannak visszaélések, sok a panasz a szolgáltatókra, ezért van szükség az új intézményre. Szerettük volna megtudni a területgazda Nemzetgazdasági Minisztériumtól, megkezdődött-e már a hivatal felállításának előkészítése, mikortól és milyen jogkörrel működne a pénzügyi ombudsman, s nem utolsósorban megkérdeztük volna, hogy mi lenne a feladata, de a tárcánál egyelőre csak annyit tudtak mondani, hogy a kormány megvizsgálja az intézmény bevezetésének lehetőségét, és ennek során figyelembe fogja venni a már működő nemzetközi példákat is. Az Oxfordi Egyetemen tanító Róna Péter szerint több ok miatt is indokolt lenne egy ilyen poszt létrehozása. Egyrészt a magyarországi pénzügyi szolgáltatók működését szabályozó jogi környezet egészen egyedülálló a világban, elég csak a szerződések egyoldalú módosításának lehetőségére gondolni. Másrészt a hazai zombi bankrendszer nem képes ellátni egyik legfontosabb feladatát, nem tud hitelezni, ami káros az egész gazdaságra. Végül, de nem utolsósorban az Európai Unióban most formálódó úgynevezett bankunió, vagyis a pénzügyi intézetek közös felügyelete, az Európai Központi Bank alá helyezése egy sor alapvető változást hoz, s ezek miatt szintén szükség lenne pénzügyi ombudsmanra - mondta a közgazdász. Nem mindegy azonban, hogy milyen feladatokat és jogköröket rendelnek az új intézményhez. Ha az ombudsman csak egy újabb „panasziroda” lesz, annak nincs semmi értelme, de ha valóban a brit példát kívánja követni a kormány, akkor azt már érdemes megfontolni - tette hozzá Róna. A szigetországban a pénzügyi ombudsman egyéni fogyasztói kifogások ügyében jár el, útmutatást ad a panaszok rendezésének módjáról, közvetít a felek között, ha pedig nem sikerül kielégítően megoldani a problémát, maga intézkedik és hoz döntést az ügyben, bár ez csak akkor kötelező, ha előzetesen mindkét fél elfogadja magára nézve. Emellett azonban feladatai közé tartozik a joghézagok felkutatása, a pénzügyi rendszer működésének elemzése, annak vizsgálata, hogy valamely terület miért nem működik megfelelően. Az ötlet egyébként nem új, még 2009 júniusában Schiffer Péter, a pénzügyi felügyelet (PSZÁF) főigazgató- helyettese beszélt arról a szervezet sajtótájékoztatóján, hogy a PSZÁF pénzügyi ombudsmani hivatal létrehozását javasolja a kormánynak. A felügyelet akkori elképzelése szerint a szervezet a PSZÁF-on belül működött volna, és elsősorban fogyasztóvédelmi feladatokat látott volna el. Ezt ugyan részben már akkor is a felügyelet végezte, de a biztos fogyasztóvédelmi céljai nem ütköztek volna az ellenőrzési és más

felügyeleti feladatkörökkel. A javaslat egy hónappal később előkerült Bajnai Gordon miniszterelnök bankvezetőkkel folytatott megbeszélésén is, ám a pénzügyi fogyasztóvédelem átalakítása, megerősítése végül más irányt vett, és az elképzelés lekerült a napirendről. A PSZÁF elnöke 2011 januárjától rendeletalkotási jogot kapott, így a felügyelet közvetlenül tudja szabályozni a pénzügyi közvetítőrendszer egyes területeit, a jogkör a felügyeletnek történő adatszolgáltatás, jelentéstételi kötelezettség részletszabályaira, valamint bizonyos feltételek esetén egyes szolgáltatások, ügyletek megkötésének a korlátozására vagy megtiltására vonatkozott. (Erre előbb is sor kerülhetett volna, ha a Fidesz még 2009-ben, ellenzékéből, támogatta volna az alkotmány ehhez szükséges, kétharmados parlamenti többséget igénylő módosítását.) A PSZÁF rendeletalkotási jogköre az idén tovább bővült, már fogyasztóvédelmi rendeleteket is kiadhat, például a fogyasztók tájékoztatására, az ügyfelek panaszkezelésére vonatkozó előírásokat. A másik fontos változás, hogy a kormány tavaly nyáron létrehozta az önálló Pénzügyi Békéltető Testületet, amely a szolgáltatók és ügyfelek közötti vitás ügyek alternatív rendezési fóruma - a bíróság mellett. A felügyelettel szemben a testület egyéni esetekben is el tud járni, s bár döntése elvileg csak akkor kötelező érvényű, ha a szolgáltató ezt előzetesen vállalta, a PSZÁF azonban jellemzően „rá tudja venni” a cégeket, hogy együttműködjenek. Ez lényegében az a szerep, amelyet három éve az ombudsmannak szántak. Információnk szerint a pénzügyi szószóló létrehozásának ötletét nem a felügyelet megalapította most fel, a PSZÁF szerint a jelenlegi intézményrendszer jól működik, és lefedi a teljes pénzügyi területet. (A PSZÁF mellett ellenőrzi a szektort a jegybank, a versenyhivatal és a fogyasztóvédelmi hatóság is.) Róna Péter szerint nem is lenne jó, ha az ombudsmani posztot a felügyeleten belül hoznák létre, mivel a PSZÁF-ra a szolgáltatók mellett időnként a kormányzat is igyekszik nyomást gyakorolni, s így az ombudsman sem tudna teljesen függetlenül működni.

(Népszabadság, 2012. szeptember 15., szombat, 9. oldal)

Dinnye után almában utazik Budai Gyula

Magyar alma fogyasztására buzdítja tegnapról a vásárlókat Budai Gyula. Az agrártárca államtitkára azonban - feltehetően a nyári dinnyekartellbotrányból okulva - ezúttal nem utasítja az árak egységesen magas tartására az üzlethálózatokat. Erre nincs is szükség, a gyümölcs kilója - fajtától és minőségtől függően - így is 250-320 forintba kerül. A szaktárca és az Agrármarketing Centrum közös akciójában 80 millió forint jut idén a legnagyobb mennyiségben termelt hazai gyümölcsök és zöldségek reklámozására.

Almát eszik a hazai termelők érdekében Budai Gyula. Az agrárállamtitkár tegnapról áruházakban kampányol az almapiac erősítése és a szabolcsi alma hírnevének újjáélesztése, valamint az orosz export növelése érdekében, bár szakértők szerint az orosz vevőknél a személyes kapcsolatok s az áru minősége a legfontosabb, nem a magyar kampányok alapján rendelnek. Budai arra szeretné rábírni a fogyasztókat, hogy a magyar almát keressék a külföldi helyett. A szaktárca és az Agrármarketing Centrum akciójában 80 millió forint jut idén a legnagyobb mennyiségben termelt hazai gyümölcsök és zöldségek reklámozására.

Talán a nyári dinnyeakció botrányos utóélete miatt most Budai nem követelt egységes almaárakat a láncoktól, holott sokkal drágábban kínálják a gyümölcs kilóját, mint 1-2 hónapja a görögdinnyéét: az alma fajtától függően 250-320 forint is lehet. A nyári ügylet miatt a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálatot indított a nagy láncok ellen, amelyeket az államtitkár „arra kért”, hogy egységesen 99 forintért adják a görögdinnye kilóját. Budai egy gazdaköri találkozón elismerte a kartellezést, később tagadta. A tárca, illetve az államtitkár ellen nem is indult vizsgálat.

A több mint 40 ezer hektár hazai almatermő-terület az elmúlt évek gyenge jövedelmezősége miatt nagyjából 30 százalékkal csökkent, jelenleg 28 ezer hektár. Ebből mintegy 16 ezer hektár Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében található. A mostoha időjárás miatt az átlagosnál jóval kevesebb, 200-250 ezer tonna gyümölcsre számítanak a termelők. Az étkezési alma felvásárlási ára

60-70 forint is lehet, míg a léalmáért 22-24 forintot fizethetnek a feldolgozók, ami szintén jóval meghaladja a korábbi időszakban jegyzett árakat.

(Népszava, 2012. szeptember 15., szombat, 1+5. oldal)

496 ezer forintos fűtésszámlát...

...talált a, postaládájában egy hódmezővásárhelyi pár - írta a Délmagyarország. Kovács Tündéék másfél éve lagnak 54 négyzetméteres; panelprogram keretében felújított lakásukban, idén kaptak először távfűtési elszámolást. Állításuk szerint télen csupán egy radiátort kapcsoltak be, az is csak langyos volt, hogy spóroljanak, a 24 lakásos panelban mégis nekik kell a legtöbbet fizetni. Akad

olyan, aki 300 ezres számlát kapott, a többség viszont 50-60 ezreset - mesélte. Több helyről próbáltak segítséget kérni, de a fogyasztóvédelem és a Mérésügyi Hatóság is háráított. A fűtéselszámolást végző Techem Kft. képviselője nem talált problémát a mérővel. A számlát küldő Hódmezővásárhelyi Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. annyi engedményt tett, hogy részletfizetési lehetőséget adott a párnak.

(Vasárnapi Hírek, 2012. szeptember 16., vasárnap, 2. oldal)

Semmibe vett kifogások

Minek újabb ombudsmant kinevezni, amikor a meglévők ajánlásainak nem kis részét nyíltan, vagy suttyomban, de semmibe veszik az érintettek - élükön a kormánnyal?

Pénzügyi ombudsmant nevezne ki a miniszterelnök, mert szerinte átláthatatlan a bankrendszer. Az új poszt várományosának feladata elvileg a bankokkal szembeni fogyasztóvédelmi panaszok kivizsgálása, illetve orvoslása lenne - ugyanaz, mint a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének, illetve a Pénzügyi Békéltető Testületnek. Ráadásul az utóbbi időszakban több olyan téma is újra előkerült, amelyeket már részletesen kivizsgáltak, a panaszokat egyértelműen megalapozottnak találtak a hivatal munkatársai, mégsem változott semmi. Így járt" a betegek jogainak érvényesüléséről, vagy a fogyatékkal élők egészségügyi ellátásáról két éve készült jelentés is, amely megállapította, hogy a fogyatékkal élők jogai súlyosan sérülnek, egészségügyi ellátásuk nem megoldott, a hiányzó személyi és tárgyi feltételek akadályát képezik annak, hogy e betegkör tagjai megfelelő ellátásban részesüljenek. A problémák orvoslása érdekében az ombudsman felkérte a nemzeti erőforrás minisztert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket (ezeket részletezte), majd nemrégiben egy újabb eset kapcsán kiderült: semmit nem változott a helyzet. A Budapesti Közlekedési Központ (BKK) jegyellenőrzési rendszerével kapcsolatos ombudsmani kifogásokra a BKK egyszerűen közölte: nem értenek azokkal egyet. Jóri András volt adatvédelmi biztos legtöbb aggályát lesöpörték az asztalról a kormányzati szervek, és Szabó Máté ombudsmannak a felsőoktatási létszámkerettel kapcsolatos kifogásait Orbán Viktor ellenforradalmi kísérleteknek nevezte. Az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala (AJBH) idén 11 esetben fordult az Alkotmánybírósághoz (Ah), azonban az Ab eddig csak egyetlen esetben hozott döntést: Szabó Máté a hallgatók röghöz kötésével kapcsolatban márciusban kezdeményezett vizsgálatot, és az Alkotmánybíróság formai okokra hivatkozva megsemmisítette a kormányrendeletet, amelyet később törvény formájában, változatlan tartalommal fogadtak el.

Tény: az ombudsman ajánlása nem kötelező erejű, s bár a címzettek általában pozitívan reagáltak ezen ügyek kapcsán a vizsgálat megállapításaira, azonban a gyakorlatban azok mégsem (nem teljesen) valósulnak meg finanszírozási, vagy más indokra hivatkozva. A tendenciákból viszont leginkább az látszik: ha az ajánlott változtatás sem politikai presztízsveszteséget nem okoz, de még inkább, ha különösebb pénzügyi forrásokat nem igényel, könnyebben mozdulnak meg az ügyek. A

héten például a fóti speciális gyermekotthon kapcsán készült állásfoglalás nyomán döntött a kormány jogszabály-módosításról. A gyermekotthon vezetőjének tiltakozása ellenére a Pest Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala megerősítette Szabó Máté ombudsman megállapítását, miszerint az intézmény börtönre emlékeztet.

(Vasárnapi Hírek, 2012. szeptember 16., vasárnap, 3. oldal)

Simán kiszolgálták a fiatalok próbavásárlókat

Fiatalkorúak bevonásával végzett próbavásárlásokat véletlenszerűen, illetve a korábbi negatív tapasztalatok alapján kiválasztott vendéglátóhelyeken, üzletekben a békéscsabai önkormányzat és rendőrség, valamint a megyei kormányhivatal fogyasztóvédelmi felügyelősége. Cigihez könnyen jutottak a fiatalok.

Két nap alatt próbavásárlásokkal 12 egységet ellenőrzött összehangoltan a három szervezet. Szebegyinszkiné Uhrin Mária, a megyei kormányhivatal fogyasztóvédelmi felügyelőségének igazgatója kiemelte, a 12-ből 6 vendéglátóhely, illetve üzlet gyakorlatát kifogásolhatónak találták.

Ez az arány magas, az előző években végzett ellenőrzések adatai kedvezőbbek voltak. Az alkohollal kiszolgálás tekintetében mintha körültekintőbbek lennének a kereskedők, vendéglátósok. Hét esetben próbáltak meg szeszes italhoz jutni a fiatalok próbavásárlók, és kétszer jártak sikerrel. Dohánytermékkel viszont ötből négyszer kiszolgálták a fiatalok. Ilyen esetekben kötelessége a hatóságnak a bírság kiszabása, nincs mérlegelési lehetőség.

Az igazgató hangsúlyozta, a kereskedők abban az esetben járnak el helyesen, ha a kiszolgálás előtt az életkor igazolására hívják fel a vásárlót. Ez nem csak személyivel történhet. Diákigazolvánnyal és egyéb, fényképet is tartalmazó okmány segítségével is ellenőrizhetik, hogy a vásárló betöltötte-e a 18. életévét. A kereskedő akkor is jogsértést követ el, ha például kiteszi a pultra a terméket, és közli a vételárat, annak megfizetésére szólítja fel a vevőt. Tehát a kiszolgálás és az értékesítés is tilos.

Mindegy, hogy hétköznap, hétvégén, illetve milyen napszakban végzik az ellenőrzéseket, mindig tapasztalnak jogsértést. Az országos átlag szerint minden harmadik fiatalok szolgálnak ki a kereskedők szeszes itallal, dohánytermékkel. Békéscsabán ezúttal az arány ennél rosszabb volt, minden második próbavásárlást végző fiatal hozzájutott az egészségére káros termékhez. Ez rávilágított arra, hogy ilyen jellegű ellenőrzéseket a jövőben is rendszeresen végezni kell.

Jogsértés esetén a fokozatosság elve alapján szabják ki a 15 ezer forinttól induló bírságot. A jogszabály lehetőséget ad arra is, hogy az adott kereskedelmi egységnek megtiltsák a termék forgalmazását, ismételt elkövetés esetén pedig ideiglenesen be is zárthatják az üzletet, vendéglátóhelyet. Erre azonban Békéscsabán az elmúlt időszakban nem akadt példa, a hatóság egyszeri intézkedésének a tapasztalatok szerint van visszatartó ereje.

Toth Zoltán alezredes, a Békéscsabai Rendőrkapitányság közrendvédelmi osztályvezetője kiemelte, hogy a rendőrséghez gyakran érkeznek bejelentések utcán, szórakozóhelyek előtt, szórakozóhelyeken ittasan hangoskodó fiatalokról. Ennek a problémának egy részét lehet rendőri eszközökkel kezelni, más részét viszont nem. A közelgő Garabonciás Napok miatt is időszerű az összefogás. A rendezvény idején a szórakozáshoz, programokhoz kapcsolódó zajterhelésre vonatkozó panaszok száma egy átlagos naphoz képest 2-3-szorosára emelkedik, tehát a rendőrség egyébként is megerősített szolgálattal készül. A kapitányság azonban a szülők segítségét is kéri, hiszen példamutatással, szülői odafigyeléssel sokat lehetne tenni ezen a területen. Beszélgessenek el gyermekeikkel, ha késő éjjel, hajnalban mennek haza, ellenőrizzék, milyen állapotban vannak.

Dr. Burai Mihály, a békéscsabai önkormányzat közigazgatási osztályvezetője hangsúlyozta, bár a jogszabályi környezet a fiatalok szórakozóhelyeken való korlátozását, feltételekhez kötését célzó helyi rendelet megalkotását nem teszi lehetővé, a rendelkezésre álló eszközeikkel igyekeznek segíteni és összehangolni az önkormányzat, a fogyasztóvédelem, illetve a rendőrség ilyen irányú tevékenységét.

<http://www.beol.hu/cikk/461336>

(beol.hu, 2012. szeptember 14., péntek)

"Lámpával" jelöli a tápértékeket a Tesco

A Tesco bejelentette, hogy a könnyen értelmezhető, úgy nevezett közlekedési lámpa rendszert alkalmazza majd sajátmárkás termékei esetében a tápanyag-összetétel feltüntetésére.

A fogyasztóvédelmi szervezetek évek óta kampányolnak ezért a jelölési rendszerért, hiszen a közlekedési lámpákról ismert színek alkalmazásával egy pillantással felmérhető, hogy adott tápanyagból megfelelő, még megengedhető vagy túl sok van-e egy termékben. Az Európai Unió a szakértők kérése ellenére sem tette kötelezővé ezt a rendszert, a brit TESCO viszont ma bejelentette, hogy átáll a színekkel történő jelölésre a sajátmárkás termékei esetében.

A Consumers International beszámolója szerint a brit diszkontlánc bejelentését az Aldi és a Lidl brit leányvállalatai is követték, így a brit piac legjelentősebb szereplői közül már három áruházlánc vezeti be a rendszert. Közlekedési lámpa jelölés Tesco termékeken

A fogyasztóvédelmi szervezet hozzáteszi, hogy a döntés nemzetközi szinten is jelentős lehet, mivel az említett konszernek fokozatosan terjesztik ki tevékenységi körüket új országokba, ahol valószínűleg szintén megjelennek majd a jelölő színek a csomagolásokon.

<http://www.vg.hu/vallalatok/kereskedelem/lampaval-jeloli-a-tapertekeket-a-tesco-386126>

(vg.hu, 2012. szeptember 14., péntek)

Van, akinek lehet

A feltételezett dinnyekartellben már biztos, hogy nem vonják felelősségre az agrártárcát és a Penny Market áruházláncot. A többiek szerepét még vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal (GVH).

A GVH nem indít versenyfelügyeleti eljárást a Penny Markettel és a Vidékfejlesztési Minisztériummal (VM) szemben. Az augusztus 30-án megkezdett vizsgálatot tovább folytatja viszont a Zöldség-Gyümölcs Szakmaközi Szervezet és Terméktanács, a Magyar Dinnyetermesztők Szövetsége és az Aldi, az Auchan, a CBA, a Lidl, a Spar és a Tesco ellen.

A minisztériumot igazából azért mentette fel a vádak alól a GVH, mert rá nem terjed ki a vonatkozó törvény hatálya, holott igazából a tárca szervezte meg az áregyeztetést, és azt, hogy az érintett termelők, kereskedők meghatározzanak minimális felvásárlási és értékesítési árakat. A Penny Market pedig azért került ki az ügyből, mert vele szemben a névtelen bejelentő nem hozott hathatós bizonyítékot. A többi érintett ellen tovább vizsgálódnak, mert megegyeztek a Magyarországon termelt görögdinnye 2012. július közepétől alkalmazandó áraiban és abban, hogy importdinnyét nem vagy csak diszkriminatív árázással forgalmazzanak. Mindez nem jelenti azt fogalmaz a GVH -, hogy a vállalkozások és érdekképviseltek a jogsértést el is követték. Arra a vizsgálat lezártakor derül fény.

A dinnyeügy lényege, hogy Budai Gyula államtitkár július elején a termesztrők érdekében tárgyalóasztalhoz ültette a dinnyéseket és a kereskedőket. A megállapodás szerint a fogyasztói árat nem vitték lejjebb 99 forintnál, és importdinnyével nem nyomták le a hazai árakat. Így a dinnyések 35-40 forintos felvásárlási árhoz juthattak, de a legjobban a kereskedők jártak, mert nem kényszerültek árletörő versenyre, mely árrés-csökkentést okozott volna. Ez azonban kartellezés,

mely sértheti akár az uniós jogot is. Másrészt a vásárlók is rosszabbul jártak. A kormány elfogadta a VM jelentését, amely szerint a megállapodással nem történt kartellezés.

(Szabad Föld, 2012. szeptember 14., péntek, 16. oldal)

Elmarasztalta a bankot a PSZÁF

380 fogyasztóval fizettetett jogtalanul előtörlesztési díjat, így 44 millió forint visszafizetésére kötelezte az AXA Bankot a Pénzügyi és Számviteli Felügyelet (PSZÁF). Ezenkívül 5 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot is ki kell fizetniük. metropol

(Metropol, 2012. szeptember 18., kedd, 4. oldal)

Több tonna romlott élelmiszer

Évek óta lejárt fagyasztott húst és lisztet találtak egy kőbányai raktárban

Összehangolt akcióban több tíz tonna ismeretlen eredetű, illetve lejárt szavatosságú élelmiszert foglaltak le a hatóságok Budapesten a napokban egy távol-keleti árukat forgalmazó kőbányai üzletben, illetve a hozzá tartozó raktárban. Ugyanott élelmiszerhamisításra alkalmas eszközöket is találtak.

Nagy mennyiségű, körülbelül ötven tonna élelmiszert foglaltak le az ellenőrök a napokban a főváros két helyszínén: egy távolkeleti termékeket árusító boltban, illetve az ahhoz tartozó raktárban. - Az akciót a NAV (Nemzeti Adó és Vámhivatal) bevetési főigazgatóságának járőreivel közösen szervezték, és többnapos felderítés előzte meg - tájékoztatta lapunkat Helik Ferenc, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) főállatorvosa. Elmondta: a X. kerületi Kőbányai úton lévő távol-keleti élelmiszer-kiskereskedelmi egységben pénteken kezdték el az ellenőrzést. Az üzletben 4,5 mázsa ismeretlen eredetű, lejárt vagy megállapíthatatlan megőrzési idejű fagyasztott élelmiszert, többek közt kagylót, halat (volt olyan, amely már 2006-ban lejárt), tenger gyümölcseit, füstölt kacsát, illetve jelölés nélküli tésztát, öntetet, szóját, szezámagolajat, savanyúságot foglalt le és utalt azonnali megsemmisítésre a hatóság. További öt tonna élelmiszerre forgalmazási korlátozást rendeltek el, mert tisztázatlan az eredete, és hiányzik róla a magyar nyelvű jelölés. Az élelmiszer-biztonsági hatóság elrendelte, hogy ez utóbbi hiányosságot mielőbb pótolják, tegnap az üzletben még javában dolgoztak a több száz termék feliratozásán.

A hatóságok tegnap a cég nagykereskedelmi telephelyét ellenőrizték, ahol kiderült, hogy a hűtőkamrákban együtt tárolták a fogyasztható árut azzal, aminek már lejárt a megőrzési ideje. A hatóság szakemberei itt összesen 25 tonna fagyasztott, állat- és növényi eredetű árut helyeztek forgalmi korlátozás alá, a részletes vizsgálat még tart. A társaság további raktáraiban számos hiányosságot fedeztek fel, többek között annak jelét, hogy nem takarították rendszeresen, némely áru kifolyt és szennyeződött, vagy éppen padon tárolták.

Ezekben a raktárakban több ezer tétel árut találtak; körülbelül tizenöt tonna száraztésztát, növényi olajat, zacskós levest, szárított gombát, fűszereket, szárított, illetve édesipari terméket vettek hatósági zár alá. Akadt olyan harminc kilogrammos csomagolásban lévő liszt is, amely 2005-ig volt fogyasztható. Tavaly októberben egyébként ugyanitt már megfordultak az ellenőrök. A telephelynek - amely azóta tulajdonost váltott - akkor nem volt működési engedélye, és több tonna állati eredetű élelmi szert foglaltak le, illetve semmisítették meg, és több millió forintos bírságot szabtak ki.

Az élelmiszerek mellett a hatóságok hamisításra - pontosabban átcsomagolásra - utaló eszközöket, például denaturált szeszt, etiketteket, csomagolóanyagokat is találtak. A NAV által végzett előzetes felmérés adatai arra utalnak, hogy a telephelyről származó árukkal az ország számos távolkeleti vendéglátóhelyét látták el. A hatóság ellenőrzi a cég üzleti partnereit is, hogy kiderítse, megfelelő minőségű élelmiszerek kerültek-e hozzájuk. A megsemmisítésre utalt árut tegnap elszállították, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal eljárást indított az élelmiszer-kereskedő ellen.

(Magyar Nemzet, 2012. szeptember 18., kedd, 17. oldal)

A GVH elégedett a Médialog működésével

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) utóvizsgálata úgy találta, hogy a MédiaLog Zrt. megfelelően teljesítette azokat a kötelezettségeket, amelyeket a GVH írt elé korábban, miután engedélyezte a Ringier Kft., a Népszabadság Zrt. és a Sanoma Zrt. irányításszerzését a cég felett. A zrt.-nek előírta az irányításszerző vállalkozásoknak hogy biztosítsák, a MédiaLog az általa nyújtott előfizetéses lap-és magazinterjesztés szolgáltatást minden azt igénybe venni kívánó félnek azonos feltételekkel nyújtja; a szolgáltatást igénybe vevő ügyfelek üzleti titkait mások számára nem teszi hozzáférhetővé. A kötelezettségek továbbiakban történő teljesítésének ellenőrzésére a GVH újabb utóvizsgálati eljárást indíthat.

(Napi Gazdaság, 2012. szeptember 18., kedd, 3. oldal)

A Penny tiszta maradt dinnyeügyben?

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) Antitröszt Irodája nem indított versenyfelügyeleti eljárást a dinnyetermesztés és -kereskedelem ügyében a Penny Market Kft.-vel és a Vidékfejlesztési Minisztériummal (VM) szemben, miközben a többi érintettel szemben folyik az augusztus 30-án bejelentett eljárás. Az MTI birtokába jutott végzés szerint a GVH Antitröszt Iroda megállapította, hogy az anonim bejelentés alapján lefolytatott eljárásban a Penny Market Kft.-vel és a Vidékfejlesztési Minisztériummal szemben versenyfelügyeleti eljárás indításának feltételei nem állnak fenn a rendelkezésre álló információk alapján. Ezzel lényegében a hivatal elárulta, hogy a Penny volt az ügyben az önfeljelentő. A VM kifogásolt magatartása pedig a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény értelmében nem minősül piaci magatartásnak, mivel azzal kapcsolatban a VM legfeljebb olyan közhatalmi jogosítványok alapján gyakorolt magatartást tanúsíthatott, amire nem terjed ki a törvény hatálya – állapítja meg a végzés. A Penny Market Kft. magatartásával kapcsolatban pedig a bejelentő nem hozott a GVH tudomására olyan bizonyítékot, amely a vállalkozással szemben a jogsértés elkövetését valószínűsítene. A végzés megerősíti: a versenyfelügyeleti eljárás megindult az Aldi Magyarország Élelmiszer Bt., az Auchan Magyarország Kft., a CBA Kereskedelmi Kft., a Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt., a Spar Magyarország Kereskedelmi Kft. és a Tesco-Global Áruházak Zrt., a Magyar Dinnye Szövetség Közhasznú Egyesület, valamint a Magyar Zöldség-Gyümölcs Szakmaközi Szervezet és Terméktanács ellen, mert megegyeztek a Magyarországon termelt görögdinnye 2012. július közepétől alkalmazandó áraiban.

(Napi Gazdaság, 2012. szeptember 18., kedd, Kereskedelem, 14. oldal)

Sokáig tartott definiálni a magyar termék magyarságát

Szeptemberben lépett hatályba a magyartermék-rendelet, amely pontosan megszabja, milyen árut nevezhet a gyártója magyarnak vagy Magyarországon előállítottanak. A jogszabály egyeztetése két éve zajlik a politikusok és a szakma között, ám a rendelet előzménye korábbra nyúlik vissza.

A Gráf József vezette agrártárca már 2006-tól minden erőfeszítést megtett, hogy a kiskereskedelemben minimálisra csökkentse az importtermékek arányát. A válság előtt jóval erősebb volt a forint, a nemzetközi gyártók könnyen fogtak pozíciót a magyar kiskereskedelemben és a fogyasztó lépten-nyomon spanyol, holland, olasz vagy akár a tengerentúlról érkező árucikkkel találkozott, amiről kiderült, hogy a teljes forgalomban jóval kisebb a részarányuk, mint amilyenek az látszik. Gráf József jó politikai lehetőséget látott az importőrök, illetve a termékeknek saját polcain helyet adó kereskedők megregulázásában. Mindezzel segítő jobbot nyújtott a termelőknek, ám nekik nem lett jobb a helyzetük, hiszen az importot, mint később kiderült, nem elsősorban a kiskereskedelem generálta, hanem a feldolgozóipar. Az importárak nem (csak) a kiskereskedelmi árakat nyomták le, hanem az ipari felvásárlási árakat is, ami miatt a termelők ugyancsak a kereskedőkre haragudtak. A kiskereskedelemben megjelenő és szó szerint kriminalizált (hulladéknak nevezett) import nagyobbik része nem a belföldi árak kordában tartása vagy olcsósága miatt volt (és van) jelen a polcokon. Azokban a kategóriákban (primőr, húskészítmény, sajt, mirelit áru), ahol a szerepük megnőtt, ott a magyar beszállítók képtelenek voltak olyan mennyiséget előállítani vagy beszállítani, amelyet a teljes üzletláncban meg lehet jeleníteni.

Gráf politikája 2008-tól arra összpontosult, hogy a kereskedők minél több Magyarországon készült terméket listázzanak be úgy, hogy ne kelljen szabályozni a piacot (voltaképpen nem megoldható a szabályozás, hiszen bármilyen saját országbéli termék előnyben részesítése a kiskereskedelmi polcokon unióellenes). Frappáns megoldás lett volna a gyártók és kereskedők által is támogatott termékpályakódex, amelyben a kereskedők komoly vállalásokat tettek a beszerzési árakra, a készleten tartásra, a fizetési határidőkre, ám volt benne egy kitétel, amely megbukott a Gazdasági Versenyhivatal előtt. Ez az üzletekben a magyar termékek részarányának legalább 80 százalékos szintje volt, amely már önmagában sem uniókonform, ráadásul a magyar termék fogalma sem volt tisztázva a kódexben. A kereskedelem szinte azonnal kapott a lehetőségen, hogy kihátráljon az egyezségből, aminek az lett a vége, hogy a kódexből kivonatolt tisztességtelen kereskedői magatartást tiltó jogszabálytervezetet kevesebb mint egy hét alatt verte át az agrártárca a parlamenten, úgy, hogy az már sem a gyártóknak, sem a feldolgozóknak, sem a kereskedelemnek nem volt ínyére.

A törvénytől függetlenül Gráf József nyomására nem tett le az agrártárca az import beáramlásának megakadályozásáról, és a magyar termék vonalon indult el. Készült is munkaterv a magyar termék definíciójára, ám épp ennek kapcsán derült ki, hogy az ipar, főleg a húskészítmény-előállítók, a tradicionális magyar márkákat is dán vagy más országból érkező alapanyagból állítják elő. Mindez komoly presztízsveszteség volt a Gráf vezette minisztériumnak, amely letett a definícióról.

Ugyanakkor az úttörő munka elévülhetetlen, hiszen a 2006-ban indult és 2008–2009-ben kiteljesedett (vedd a magyart, még ha drágább is) politikai szemlélet ingyen marketinget teremtett a Magyar Terméknek és a cégek szinte azonnal belátták, hogy az ezen logó alatt üzletbe kerülő termékek kevésbé árfüggőek, magasabb árrést lehet fogni rajtuk és a vásárlók szívesen is vásárolják ezeket. A kereskedelem is pont ezért állt a Magyar Termék-törvény mellé, egyetlen kikötéssel, hogy pontosan szabályozni kell, mi tekinthető magyarnak, Magyarországon készültnak, vagy csak Magyarországon csomagoltnak. Az uniós szabályozás ugyanis rugalmas. Az a termék, amely az unió területén nyeri el végső formáját (összeszerelés vagy akár az egységcsomagolás révén), az már unióban készültnak számít, függetlenül az alapanyag vagy az egységcsomagolt termék előállításának helyétől.

Az új agrártárca vezetése ugyancsak képes volt azonosulni a magyar termék mindenekelőtt szemlélettel, így újra napirendre került a definiálás, amelynek a végeredménye lett, hogy magyar terméknek azt lehet nevezni, amelynek összetevői, alapanyaga legalább 95 százalékban Magyarországon termelt (hízott, növekedett), itt dolgozták fel és itt csomagolták. Hazai Termék, amelynek az alapanyaga legalább 50 százalékban Magyar Termék és itt dolgozták fel. Hazai előállítású termék pedig az, amely 50 százaléknál kisebb Magyar Terméket tartalmaz, de a

feldolgozása itthon történik. A megnevezés használatát nem teszi kötelezővé az agrártárca, viszont együttműködik a Magyar Termék Nonprofit Kft.-vel, amely egységes logót bocsát ki, jól elkülönítve a magyar termékeket azoktól a termékektől, amelyekre egyébként a forgalmazója az uniós lehetőségeknek megfelelően ráírhatja, hogy itt készült, még akkor is, ha az alapanyag egészen máshonnan származik.

(Napi Gazdaság, 2012. szeptember 18., kedd, Kereskedelem, 7+8. oldal)

Kétes eredetű élelmiszerek

Büntetőfeljelentésre és várhatóan több millió forintos bírságra számíthat annak a cégnek a távolkeleti származású üzemeltetője, amelynél egy pénteki vizsgálat során több mázsa kétes eredetű élelmiszert találtak a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV), valamint a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) ellenőrei. Ezt Helik Ferenc, a Nébih hatósági főállatorvosa közölte hétfőn Budapesten. Az elsődleges vizsgálatokat követően 4,5 mázsa élelmiszer azonnali megsemmisítését, valamint több mint 5 tonna élelmiszer forgalmi korlátozását rendelték el. (Hírösszefoglalónk)

(Népszabadság, 2012. szeptember 18., kedd, 2. oldal)

Uniformizálnák a cigarettadobozokat

A cigaretták csomagolására vonatkozó szabályok szigorítását, egységesítését tervezi az Európai Bizottság (EB), hogy csökkenjen a különbség az egyes márkák és cigarettafajták kiszerelése között. A formálódó javaslat szerint egységesíthetik például a cigarettásdobozok méretét és formáját, aminek következtében eltűnhetnek a keskeny vagy lekerekített sarkú dobozok. A tervek szerint olyan megoldásokat sem alkalmazhatnak a gyártók, amelyekkel a doboz felnyitása révén el lehet takarni az egészségkárosító hatásra felhívó figyelmeztetést – írta hétfőn a Die Welt. A laphoz eljutott tervezet alapján a dobozoknak legkevesebb 20 szál cigarettát kell tartalmazniuk. Egységesítenék a cigaretta méretét és színét is, a javaslat szerint a szálaknak márkától és fajtától függetlenül egyforma méretűnek és fehér színűnek kell lenniük, vagyis eltűnhetnek például az úgynevezett slim cigaretták és a parafadugó mintájú szűrők. A német lap szerint a bizottság a dohánytermékek szabályozásáról szóló irányelv felülvizsgálata keretében készít javaslatot a csomagolási előírások szigorításáról. A munkát John Dalli, az EB egészségügyi és fogyasztóvédelmi felelőse irányítja, a javaslatot pedig jelenleg jogászok vizsgálják, abból a szempontból, hogy nem korlátozza-e túlságosan a dohányipari cégek vállalkozási szabadságát.

(Napi Gazdaság, 2012. szeptember 18., kedd, Kereskedelem, 14. oldal)

Perek és kártérítések sora előtt állnak a bankok?

Elindult a lavina: Devizahitelek rohamozhatják meg a bankokat

Jogosulatlanul számított fel előtörlesztési díjakat az AXA Bank – állapította meg a PSZÁF. A bankfelügyelet ezért közel 44 millió forint visszafizetésére kötelezte a pénzintézet fióktelepét 380 fogyasztó javára. A Kúria munkacsoportot állított fel a bankok egyoldalú szerződésmódosításaival

kapcsolatos ítélkezési gyakorlat egységesítésére, mert elképzelhető, hogy az adósok a jövőben a tömegesen indítanak majd pereket az erőfölényükkel visszaélő bankok ellen.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) 43,8 millió forint visszafizetésére kötelezte az AXA Bank fióktelepét 380 fogyasztó javára, további 5 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot rótt ki, mivel a szolgáltató e jelzáloghiteles ügyfélkörével törvénytelenül fizettetett be előtörlesztési díjakat. Ezen kívül kivetettek 1 millió forint bírságot azért is, mert az AXA tucatnyi termék hirdetésében megtévesztő, a jogszabállyal ellentétes tájékoztatást tett közzé az előtörlesztés költségéről - áll a PSZÁF közleményében.

A PSZÁF célvizsgálatában az AXA fióktelepének a jelzálog-fedezetű, lakáscélú vagy szabad felhasználású hitelekre vonatkozó előtörlesztésekkel kapcsolatos tevékenységét tekintette át 2010. december 13-tól. A fogyasztói kérelmek alapján indult vizsgálat megállapította, hogy az AXA fióktelepe előtörlesztési díjainak felszámításával több ponton megsértette a fogyasztóknak nyújtott hitelről szóló törvényt. Így számos ügyfél akkor is a hitelösszegre számított 3-4 százalékos előtörlesztési díjat volt kénytelen fizetni, amikor a jogszabály szerint ennél jóval kisebb mértékű díj vagy kifejezetten díjmentesség illette volna meg őket.

A pénzügyi szolgáltató hirdetményeiben egyes termékeinél többek között csak a 2010. március 1-je után kötött szerződések teljes végtörlesztése esetén tekintett el az előtörlesztési díjtól, noha a fogyasztói hitelről szóló törvény szerint a díjmentességre minden, 2010. december 13-a után teljesített részleges előtörlesztés esetén is mód van, ha a fogyasztó fennálló tartozása 1 millió forint alatti, s az előző egy évben nem történt előtörlesztés. E díjmentesség független a szerződéskötés időpontjától - hangsúlyozza a PSZÁF.

A felügyelet közleményéből az is kiderül, hogy az AXA fióktelepének magatartása alkalmas volt arra, hogy egyes fogyasztók - a magasabb előtörlesztési díjakra vonatkozó megtévesztő információk miatt - ne is forduljanak a pénzügyi szolgáltatóhoz előtörlesztési kérelmükkel, ne éljenek e törvényben rögzített jogukkal.

Már a Kúria is foglalkozik a devizahitel-perekkel

Darák Péter, a Kúria elnöke idén januárban kezdeményezte, hogy különböző munkacsoportok jöjjenek létre az ún. típusos jogesetek áttekintésére, és az ezzel kapcsolatos joggyakorlat egységesítésére. Az egyik ilyen csoport a bankok egyoldalú szerződésmódosításaival foglalkozik, a tervek szerint október-novemberre készítik el javaslataikat a Kúria polgári tagozata számára - mondta az MR 1- Kossuth Rádió 180 perc című műsorában Osztovits András bírósági elnök, az e témával foglalkozó joggyakorlat-elemző munkacsoport vezetője.

Kifejtette: jó néhány per indult már a témában, több mint ötven már megszületett ítéletet át is tekintettek, de tudja, hogy az ilyen típusú peres eljárásoknak új hulláma indult meg. A Heti Válasz Online úgy tudja, Kásler Árpád, a Banki Adósok Érdekvédelmi Szervezete elnökének pere az OTP ellen már a Szegedi Ítéltábla elé kerül. A Kásler keresete nyomán indult perben a Békés Megyei Bíróság 2011. december 8-án ítéletben mondta ki, hogy a devizahitel kezelési költségének devizában való megállapítása visszamenőleges hatállyal semmis. Az ítélet ellen az OTP Bank fellebbezett. Lényegében hasonló tartalommal indított pert hitelező pénzintézetek ellen Lehmann György siófoki ügyvéd is.

Osztovits András, a Kúria bírójának elmondta: az áttekintett peres ügyekből látszik, hogy nem egységes a jogértelmezési, ítélkezési gyakorlat, ezért abban kell állást foglalni, hogy mely körben minősül tisztességesnek az egyoldalú szerződésmódosítás, és mi az a hitelezői magatartás, amit minden bíróságnak egységesen tisztességtelennek kell minősítenie - fogalmazott. A közszolgálati adónak nyilatkozva kifejtette azt is, hogy az egyik legnehezebb feladat a vonatkozó jogszabályi háttér áttekintése volt, mert mint mondta: rendkívül szerteágazó a joganyag, ami ráadásul gyakran változott is. Minél egyértelműbb a jogszabály, annál egységesebbek lesznek az ítéletek, ezért a jogalkotónak is érdemes változtatni a jogszabályokon - hívta fel a figyelmet.

A munkacsoport a Kúria polgári tagozatának juttatja el a javaslatait. Az ajánlások alapján vagy jogegységi határozat vagy egységi vélemény születik, ez szolgál majd az ítélkező bírák számára iránymutatásul - zárta szavait Osztovits András.

A kormányfő is érzékeli a problémát

Szeptember 10-én, az őszi parlamenti ülészakot megnyitó beszédében Orbán Viktor miniszterelnök elmondta: bár az elmúlt két évben sokat tettek annak érdekében, hogy az embereket

megvédjék az uzsorahitelektől, az erőfölényükkel visszaélő pénzügyintézetektől, a bankok gyakorta tapasztalt kíméletlenségétől, még mindig sok a "dokumentálható állampolgári sérelem". Ezért azt javasolta, hogy angol mintára - a hitelesek érdekeinek védelmére - Magyarország is hozza létre a pénzügyi ombudsman, vagyis pénzügyi szószóló intézményét.

<http://hetivalasz.hu/uzlet/nehany-heten-belul-elkesziti-javaslatait-a-kuria-illetekes-munkacsoportja-54710>

(hetivalasz.hu, 2012. szeptember 17., hétfő)

Így érdemes panaszkodni!

A pénzügyi felügyelet elnöke rendeleteket adott ki az irányítása alá tartozó pénzügyi intézmények, pénzforgalmi és elektronikuspénz-kibocsátó intézmények, önkéntes pénztárak, magánnyugdíjpénztárak, foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmények, biztosítók, független biztosításközvetítők, befektetési vállalkozások, árutőzsdei szolgáltatók és befektetési alapkezelők panaszkezelésére vonatkozó szabályokról, amelyek a legújabb Magyar Közlönyben jelentek meg.

Binder István, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (PSZÁF) szóvivője az MTI-nek elmondta: a felügyelet elnöke 2011 januárjától kapott felhatalmazást arra, hogy rendeletben szabályozza a pénzügyi közvetítőrendszer egyes területeit, a jogkör a felügyeletnek történő adatszolgáltatás, jelentéstételi kötelezettség részletszabályaira, illetve bizonyos feltételek esetén egyes szolgáltatások, ügyletek kötésének a korlátozására vagy megtiltására vonatkozott.

Az idén januártól tovább bővült a PSZÁF elnökének rendeletalkotási jogköre, így mód nyílt arra, hogy fogyasztóvédelmi rendeleteket is kiadjon, például a fogyasztók tájékoztatására, az ügyfelek panaszkezelésére vonatkozó részletszabályokat alkosson. A Magyar Közlönyben most megjelent hét, 2013. január 1-jétől hatályba lépő elnöki rendelet különböző pénzügyi szektoroknak a panaszkezelésére vonatkozó szabályokat tartalmazza.

A rendeletek megalkotására a szóvivő szerint azért volt szükség, mert a felügyelet fogyasztóvédelmi statisztikái azt mutatják, hogy változatlanul a panaszkezelési törvényi rendelkezések megsértése a legkirívóbb, leggyakoribb szabálytalanság, a pénzügyi szektorban az idén az első és második negyedévben is erre panaszkodtak leginkább az ügyfelek.

Binder István emlékeztetett arra: a felügyelet már 2010 októberében elvégzett egy nagy témavizsgálatot, 120 intézménynél tekintették át, hogy a megszigorodott panaszkezelési szabályokat megfelelően alkalmazzák-e a szolgáltatók, például elkészítették-e a panaszkezelési tájékoztatót, s azt nyilvánosságra hozták-e.

A vizsgálat sorozat nagyon rossz eredményt hozott, mint a felügyelet megállapította, a pénzügyi intézmények jelentős része nem tett eleget a jogszabályi előírásoknak. Panaszkezelési szabályzatuk például nem hatályos jogszabályi rendelkezéseket tartalmazott, a panaszügyintézés helyének a nyitvatartási ideje vagy a telefonos ügyfélszolgálat hívásfogadási ideje nem volt pontos vagy nem jelölték meg, nem biztosították a hét egy munkanapján a jogszabályban 8-20 óráig előírt telefonos panaszkezelést vagy hangrögzítéses hívásfogadást, és egyéb szabálytalanságokat is talált a PSZÁF. A témavizsgálat nyomán 111 intézménynél összesen 25 millió forint bírságot kellett kiszabni - mondta a szóvivő.

A helyzet 2011-ben és 2012-ben sem javult. Nemcsak a PSZÁF-hoz érkező panaszok száma, hanem a felügyelet által meghozni kényszerült intézkedések is ezt mutatják: 2011-ben egyedül a pénzügyi szektorban 350 bírsághatározat született kifejezetten a panaszkezelési jogszabályok megsértése - a határidők be nem tartása, a panasz elutasítása esetén az ügyfél hiányos tájékoztatása - miatt. Az idén a pénzügyi szektorban a fogyasztóvédelmi bírsághatározatoknak legalább a fele kifejezetten a panaszkezelésre vonatkozott: az első negyedévben 120 bírsághatározatból 66, a második negyedévben pedig 91-ből 56.

Nem jobb a helyzet a biztosítási és egyéb szektorokban sem - mondta Binder István. A biztosítási szektorban például 153 bírsághatározat született 2011-ben, és közel 19 millió forint

fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki a felügyelet kifejezetten panaszkezelési hiányosságok miatt. A bírsághatározatok egyharmada az idén is a panaszkezelésekkel kapcsolatos a biztosítási területen, az első negyedévben 35 határozatból 11, a második negyedévben pedig 29 bírsághatározatból 9 arra vonatkozott.

Az egyéb területeken is rossz a helyzet a szóvivő szerint: a pénztári szektorban például 2011-ben 13 fogyasztóvédelmi határozat született panaszkezelési sérelem miatt, s 1,25 millió forint bírságot szabtak ki, míg a tőkepiaci szektorban 5 bírsághatározatot hoztak 700 ezer forint értékben.

A felügyelet mindezek tükrében úgy látta, a probléma orvoslására a korábbinál is részletesebb szabályozásra van szükség, de oly módon, hogy az elvárások mellett a PSZÁF segítő iránymutatást is nyújt a rendeletek mellékletében szereplő panaszkezelési mintaszabályzatoknak a közzétételével. Binder István hangsúlyozta: a felügyelet által elvárt minimumkövetelményeket a szolgáltató köteles figyelembe venni panaszkezelési szabályzatának kialakítása során.

A panaszkezelési rendeletek kitérnek arra, hogy az ügyfél panaszát milyen módon kell teljes körűen kivizsgálni; milyen szabályozott módon kell beszerezni az ügyféltől további adatokat, információkat; hogyan kell az írásbeli panaszt a panaszkezelési szabályzatban meghatározott módon a megfelelő panaszkezelési szervezeti egység számára továbbítani; a szolgáltatónak hogyan kell érdemi válaszadási kötelezettségét teljesítenie, az írásbeli választ milyen igazolható módon kell az ügyfélnek megküldenie; mit jelent, hogy az ügyfelet közérthetően kell tájékoztatni, előírja továbbá, hogy olyan nyilvántartást kell vezetni, amely lehetővé teszi, hogy a panaszok belső nyomon követése megvalósuljon.

E rendeletek a korábbi tapasztalatokra épülnek, és részletszabályokkal egészítik ki a jogszabályokat, emellett figyelembe veszik a nemzetközi szabályokat is, így például az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-hatóság (EIOPA) ajánlásainak egyes pontjait is. Binder István hangsúlyozta, hogy a felügyeleti elnöki rendeletek betartása kötelező, ezt a felügyelet ellenőrizheti.

<http://www.otvenentul.hu/penzugyek/66203>

(otvenentul.hu, 2012. szeptember 17., hétfő)

Fogyasztóvédelmi bizottság: növelni kell a békéltető testületek ismertségét

Az Országgyűlés Fogyasztóvédelmi bizottsága keddi ülésén egyhangú döntéssel állásfoglalást fogadott el a békéltető testületek munkájáról; a dokumentum szerint a bizottság szükségesnek tartja a lehető legszélesebb körben megismertetni a testületek munkáját.

A képviselők azt követően fogadtak el állásfoglalást, hogy konzultációt folytattak az alternatív vitarendezési fórumról. Az állásfoglalásban megfogalmazták, hogy rendkívül fontosnak és támogatandónak tartják a békéltető testületek tevékenységét a fogyasztói jogok érvényesítésének elősegítése, a fogyasztói jogviták gyors és költségkímélő rendezése érdekében.

A bizottsági állásfoglalásban megfogalmazták, hogy tovább javíthatja a békéltető testületek tevékenységének eredményességét a kereskedők, szolgáltatók ösztönzése az együttműködésre, az alávetési nyilatkozat megtételre, amellyel az érintett vállalkozó magára nézve kötelezőnek ismeri el a testületi döntést.

A békéltető testületek zökkenőmentes működése érdekében a bizottság megoldandónak tartja az állami támogatás megfelelő időben történő folyósítását.

A bizottság ülésén Szomori Béla, a Nemzetgazdasági Minisztérium (NGM) főosztályvezetője kiemelte: a májusban módosított fogyasztóvédelmi törvényben a békéltető testületek eddigi tevékenységének elismeréseként nagyobb szerepet kaptak, például a tanácsadás végzésének bevezetésével.

A főosztályvezető elmondta: a békéltető testület ismertségét növelheti, hogy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával kötött megállapodás alapján a támogatás 5 százalékát promóciójukra kell fordítani.

Nyárádi Gabriella, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium (KIM) osztályvezetője arra hívta fel a figyelmet, hogy a polgári törvénykönyvről szóló javaslat fogyasztóvédelmi rendelkezéseket is tartalmaz.

Vándor Béla, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara (MKIK) vezető jogtanácsosa elmondta: a kamarának fontos tevékenysége a gazdasági szereplőket érintő vita rendezése, köztük a választott bíróság, illetve a fogyasztóvédelmi kérdésekben eljáró békéltető testületek működtetése. Rámutatott, a békéltető testületek támogatása hektikusan, többnyire a második félévben érkezik, ezért a kamarának előfinanszírozniuk kell az alternatív vitarendezési fórumok működtetését.

Baranovszky György, a Budapesti Békéltető Testület (BBT) elnöke szintén amellet foglalt állást, hogy növelni kell a békéltető testületek ismertségét.

Az MKIK adatai szerint a békéltető testületek ügyszáma folyamatosan növekszik, 2009-ben 5.978, 2010-ben 7.456, 2011-ben 7.874 volt. Legtöbbször a lábbelikkel, az építőipari szolgáltatással és közüzemi témákkal kapcsolatosan fordultak a testületekhez. A békéltető testületek támogatására a költségvetés 2009-ben és 2010-ben évi 375 millió, 2011-ben 300 millió, 2012-ben 360 millió forintot adott.

http://hir3.hu/magazin/9/92696/ogy_fogyasztovedelmi_bizottsag_novelni_kell_a_bekelteto_testuletek_ismertseget

(hir3.hu, 2012. szeptember 18., kedd)

Nem működtek együtt a békéltetővel, bírságot kapott két cég

Megbüntetett a pénzügyi felügyelet két céget, mert nem működtek együtt a békéltető testülettel.

Hírdetés

A felügyelet fogyasztóvédelmi célú tevékenységéről készült jelentés ismerteti, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület (PBT) jelzése alapján a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete fogyasztóvédelmi eljárás keretében intézkedést alkalmazott két céggel szemben a második negyedévben, mivel nem teljesítették együttműködési kötelezettségüket a PBT előtt indult eljárás során.

Az ÁHF Általános Hitel és Finanszírozási Zrt.-re kétszer is bírságot szabott ki a PSZÁF. Az ÁHF az egyik esetben a testületi felszólításra nem küldött válasziratot, és a 2012. április 18-ra kitézött meghallgatáson nem képviseltette magát. Ezzel a felügyelet álláspontja szerint megsértette a PBT-vel való együttműködésre vonatkozó rendelkezést, gátolva, hogy a testület feltárja a tényeket, és ennek alapján döntést vagy ajánlást fogalmazzon meg. A PSZAF úgy ítélte meg, hogy a cég magatartása alkalmas arra, hogy a fogyasztóvédelmi alternatív vitarendezési fórumba vetett közbizalmat aláássa, ezért egymillió forint összegű bírságot szabott ki rá.

A másik fogyasztóvédelmi eljárást az váltotta ki, hogy az ÁHF a PBT felszólítására nem küldött válasziratot, és a 2012. április 26-i meghallgatáson nem képviseltette magát annak ellenére, hogy a testület a meghallgatás előtti napon telefonos egyeztetést kezdeményezett vele, és figyelmeztette kötelezettségének elmulasztására. A pénzügyi cég csak telefax üzenetben adott tájékoztatást a pénzügyi fogyasztói jogvitát kezdeményező fogyasztó kérelmének egy rész kérdésével kapcsolatosan. A felügyelet ezért kétfélmillió forint összegű bírságot szabott ki rá. A bírság összegének meghatározásánál figyelemmel volt arra is, hogy az ÁHF már második alkalommal sértette meg a pénzügyi fogyasztói jogvitával kapcsolatos együttműködési kötelezettségét.

A K&H Bank Zrt. azzal nem tett eleget a PBT felhívásának, hogy nyilatkozatához nem mellékelte a testület által kért bankszámlaszerződést és annak mellékleteit, ezeket csak a meghallgatáson adta át a testületnek. Emellett nem biztosította a testület előtti eljárás során olyan személy részvételét, aki jogosult a pénzügyi szervezet által adott meghatalmazás alapján a pénzügyi szervezet képviselőjére, így akár egyezségi nyilatkozat megtételére. A felügyelet - figyelembe véve a bank együttműködési kötelezettség teljesítése érdekében megtett lépéseit is - megtiltotta a jogsértő magatartás további folytatását.

A PBT a pénzügyi felügyelet mellett működő bíróságon kívüli, alternatív vitarendezési fórum, hatásköre a pénzügyi szolgáltatók és a fogyasztók közötti szerződések megkötésével és teljesítésével kapcsolatos jogviták rendezésére terjed ki (ezekben a PSZÁF nem intézkedhet). Eljárásának feltétele, hogy a fogyasztó a pénzügyi szolgáltatónál előzőleg közvetlenül megkísérelje a vitás ügy rendezését. A testület a felek közti egyezség létrehozására törekszik, ennek eredménytelensége esetén döntést hoz a fogyasztói jogok érvényesítésének biztosítása érdekében.

Az együttműködés a PBT-vel a törvény szerint kötelező, csak a döntésnek való alávetés önkéntes. A PBT-hez olyan viták esetében fordulhatnak az ügyfelek, amelyekben az ügyfél által a szolgáltatónál közvetlenül kezdeményezett panaszkezelési eljárás eredménytelenül zárult. A PBT eljárása díjmentes.

<http://privatbankar.hu/kkv/nem-mudodtek-egyutt-a-bekeltetovel-birsagot-kapott-ket-ceg-250715>

(privatbankar.hu, 2012. szeptember 18., kedd)

AXA-büntetések

Közel 44 millió forintot fizet vissza az AXA Bank Europe SA Magyarországi Fióktelepe 380 jelzáloghiteles ügyfelének, miután elfogadta a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (PSZÁF) e kötelezettséget előíró döntését. Befizet egyúttal 5 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot is, amit azért kapott a PSZÁF-tól, mert ezekkel az ügyfeleivel törvénytelenül fizettetett be előtörlesztési díjakat. A fióktelep, állítása szerint, 2011 júliusában állította le a tucatszámú termék hirdetésében szereplő megtévesztő, a jogszabállyal ellentétes tájékoztatást az előtörlesztés költségéről, amiért a felügyelet további 1 milliós pénzbüntetésben részesítette.

A PSZÁF célvizsgálatában az AXA fióktelepének jelzálog-fedezetű, lakáscélú vagy szabad felhasználású hitelekre vonatkozó előtörlesztésekkel kapcsolatos tevékenységét tekintette át, 2010. december 13-ától. A fogyasztói kérelmek alapján indult vizsgálat megállapította, hogy az előtörlesztési díjak felszámításával az AXA több ponton megsértette a fogyasztóknak nyújtott hitelről szóló törvényt. Így számos ügyfél akkor is a hitelösszeg 3-4 százalékát kitevő előtörlesztési díjat volt kénytelen fizetni, amikor a jogszabály szerint ennél jóval kisebb összeget lehetett volna kérni tőle, vagy díjmentesség illette volna meg. A pénzügyi szolgáltató hirdetésében egyes termékeinél csak a 2010. március 1-je után kötött szerződések teljes végtörlesztése esetén tekintett el az előtörlesztési díjtól, noha a fogyasztói hitelről szóló törvény szerint a díjmentességre minden, 2010. december 13-a után teljesített részleges előtörlesztés esetén mód van, ha a fogyasztó fennálló tartozása 1 millió forint alatti, s az előző egy évben nem történt előtörlesztés. E díjmentesség független a szerződéskötés időpontjától.

Az AXA fióktelepének magatartása alkalmas volt tehát arra, hogy egyes fogyasztók - a magasabb előtörlesztési díjakra vonatkozó megtévesztő információk miatt - ne is forduljanak a pénzügyi szolgáltatóhoz előtörlesztési kérelmükkel, s ne éljenek e törvényben rögzített jogukkal.

(HVG, 2012. szeptember 22., szombat, 72. oldal)

Gigabírság az üdülési joggal visszaélőknek

Visszaeső bűnösként 40 milliós bírsággal sújtotta a Markgold Kft.-t (korábbi nevén Holiday Club Hungary) a Gazdasági Versenyhivatal. A cég félrevezette a fogyasztókat azzal, hogy megunt üdülési joguk értékesítését ígérte, ha újat vásárolnak, de ígéretét nem teljesítette. Azzal is becsapta vásárlóit, hogy a ténylegesnél magasabb és valójában soha nem létező listaárakból engedményt adva bírta rá őket a vásárlásra.

(H. P.)

(Magyar Nemzet, 2012. szeptember 20., csütörtök, 11. oldal)

Módosítással mentenék a dinnyekartell résztvevőit

Batka Zoltán

A Gazdasági Versenyhivatal háta mögött módosítaná a versenytörvényt a Vidékfejlesztési Minisztérium (VM) - tudta meg lapunk több független forrásból. Az egyelőre tárcaközi egyeztetés alatt lévő javaslatról úgy tudni, hogy a VM a versenytörzítő megállapodásokat - kartelleket - tiltó passzust írná át. A javaslat szerint a mezőgazdaság szereplői felmentést kapnának a kartelltilalom alól, ha a megállapodás a „gazdaságilag indokolható méltányolható jövedelem” elérését tűzi célul, illetve abból egyetlen piaci szereplő sem lenne kizárva. Ha a VM keresztül tudja vinni az elképzelését a törvényhozáson, akkor a módosítás a folyamatban lévő ügyekre is kihatással lenne, azaz a GVH-nak meg kellene szüntetnie a dinnyepiacot érintő kartellvizsgálatát. Ennek előzménye, hogy a Magyar Dinnyeszövetség és a nagy áruházláncok zöme még július közepén bejelentette a Váci úti Tescóban - Fazekas Sándor agrárminiszter és Budai Gyula parlamenti államtitkár jelenlétében -, hogy összehangolt akciót indít a magyar dinnye népszerűsítésére. Bár ma már minden érintett tagadja, hogy a kereskedők és a termelők között ármegállapodásról is szó lett volna, ám a tudósítók jelenlétében az hangzott el, hogy a VM-ben létrejött megállapodás egyik pontja szerint a kereskedők nem viszik 99 forint alá a kilónkénti dinnyeárat a szezonban. Könnyen lehet, hogy a GVH is így értesült, mivel a hivatal napokkal a bejelentés után vizsgálni kezdte az ügyet, majd néhány héttel később hivatalosan is kartellvizsgálatot indított a megállapodásban részt vevő két szakmai szervezettel, a Magyar Dinnyeszövetséggel, a Magyar Zöldség- gyümölcs Szakmaközi Szervezettel, valamint a részt vevő áruházláncokkal szemben. (A megállapodás felett bábáskodó VM-re és Budai Gyula államtitkára nem terjed ki a vizsgálat, mert a versenytörvény alapján állami szereplőt nem vizsgálhat a GVH.) A versenyhivatali vizsgálódás hírére a kereskedőláncok egy része hamar csökkentette az eladási árat, és egymástól eltérő árat kezdett alkalmazni, azonban maga a megállapodás ténye is kartellnek minősül. Ahogy annak idején a dinnyés megállapodás kapcsán, úgy most a lapunk tudomására jutott törvényt módosítási javaslat kapcsán sem konzultált a hatósággal a szaktárca. Igaz, ez sem új keletű hozzáállás: a VM jogelődje, a szocialista érában működő FVM sem sietett kikérni a GVH tanácsát hasonló ügyekben. Így például 2009-ben az élelmiszer-termékpálya etikai kódexe, amelyet az akkori tárca szorgalmazott, azon bukott meg végül, hogy a kereskedőkkel aláíratott szövegben számos versenyjogsértő passzus maradt. Egyelőre kérdéses, hogy az őszi ülészakon a képviselők elé kerül-e a javaslat: úgy tudni, van olyan minisztérium, amely ellenzi a VM kezdeményezését. Ott azonban máshogy látják ezt: az agrártárca berkeiben gyakran panaszkodnak arra, hogy a hazai versenytörvény „jóval szigorúbb, mint amit az uniós szabályozás megengedne”. A GVH véleménye ezzel szögesen ellentétes: ha akarnának, sem tudnának szigorúbban eljárni, mint amit az uniós egyezmények lehetővé tesznek. A versenyhivatalnál úgy látják: az uniós jog főképpen a termelők egymás közötti együttműködésének biztosít kedvezményeket, a „kemény” kartellek alól azonban ne ad mentességet. Ennek szellemébe a GVH korábban a mezőgazdaságban és élelmiszerpiacon is keményen letörte azokat az akciókat, amelyekben szakmai szövetségek, testületek próbáltak valamiféle „közös elfogadható árat” javasolni a tagjainak: így járt például 2008-ban a Magyar Tojástermelők Szövetsége vagy 2009-ben a Pékszövetség. Az ügygel kapcsolatban megkerestük a VM sajtóosztályát is, ám lapzártáig nem válaszoltak a kérdéseinkre.

(Népszabadság, 2012. szeptember 20., csütörtök, 9. oldal)

Ausztriában szigorúbban büntetnék a kéretlen reklámhívásokat

Jelenleg naponta akár 15 000 kéréstlen reklámhívást is regisztrálnak Ausztriában. A kialakult helyzeten a fogyasztóvédelmi törvény drasztikus szigorítása sem segített. Most tovább szigorítanak a jogszabályt.

Johann Maier, az Osztrák Szociáldemokrata Párt fogyasztóvédelmi szóvivője kíméletlen harcot hirdetett a kéréstlen reklámhívások ellen. 2011-ben 37 000 euróról 58 000 euróra emelték az ilyen beszélgetésekért kiszabható maximális bírságot, azonban ekkora büntetést még sosem szabtak ki. A politikus úgy vélte, hogy minimum 10 000 euróval kellene büntetni minden ilyen esetet és növelni kellene a maximum kiszabható összeget is.

Az osztrák távközlési hatóságok tavaly 4021 esetben tettek feljelentést kéréstlen reklámhívások miatt, azonban csupán 171 ügyben folytattak le büntetőeljárást és összesen 41 727,14 euró pénzbüntetést szabtak ki az elkövetőkre. Ez azt jelenti, hogy az átlagos büntetés 244,01 eurót tett ki. A legmagasabb büntetés 7000 euró volt.

A probléma nem csak Ausztriát érinti. Berlinben a prima call GmbH-t 50 000 euróra büntették, míg az olasz trösztellenes hivatal három társaságra 100 000, a Telecom Italia konszernre pedig 130 000 eurós büntetést szabott ki. Maier közölte: gyakori eset, hogy a hívók különböző jogcímenek próbálnak kicsalni a felhasználókból jelentős összegeket. Van, hogy a hívás után levelet vagy ügyvédi felszólítást kapnak. "Fontos, hogy ne fizessenek" - hangsúlyozta a szóvivő.

A német kormány 2007 szeptemberében jelentette be, hogy a jövőben szigorúbban büntetné a kéréstlen telefonhívásokat. Az előírás ellen vétőket általában 50 000 euróval sújtják, míg a maximum összeg 250 000 euró lehet. Aki a jogszabályt megsérti, perelhető és akár kártérítés fizetésére is kötelezhető.

<http://www.sg.hu/cikkek/92131>

(SG.hu, 2012. szeptember 19., szerda)

Hitelezőket bírságolt a pénzügyi felügyelet

A felügyelet fogyasztóvédelmi célú tevékenységéről készült jelentés ismerteti, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület (PBT) jelzése alapján a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) fogyasztóvédelmi eljárás keretében intézkedést alkalmazott két céggel szemben a második negyedévben, mivel nem teljesítették együttműködési kötelezettségüket a PBT előtt indult eljárás során.

Az ÁHF Általános Hitel és Finaszírozási Zrt.-re kétszer is bírságot szabott ki a PSZÁF. Az ÁHF az egyik esetben a testületi felszólításra nem küldött válasziratot, és a 2012. április 18-ra kitűzött meghallgatáson nem képviseltette magát. Ezzel a felügyelet álláspontja szerint megsértette a PBT-vel való együttműködésre vonatkozó rendelkezést, gátolva, hogy a testület feltárja a tényeket, és ennek alapján döntést vagy ajánlást fogalmazzon meg. A PSZAF úgy ítélte meg, hogy a cég magatartása alkalmas arra, hogy a fogyasztóvédelmi alternatív vitarendezési fórumba vetett közbizalmat aláássa, ezért egymillió forint összegű bírságot szabott ki rá.

A másik fogyasztóvédelmi eljárást az váltotta ki, hogy az ÁHF a PBT felszólítására nem küldött válasziratot, és a 2012. április 26-i meghallgatáson nem képviseltette magát annak ellenére, hogy a testület a meghallgatás előtti napon telefonos egyeztetést kezdeményezett vele, és figyelmeztette kötelezettségének elmulasztására. A pénzügyi cég csak telefax üzenetben adott tájékoztatást a pénzügyi fogyasztói jogvitát kezdeményező fogyasztó kérelmének egy rész kérdésével kapcsolatosan. A felügyelet ezért kétféle millió forint összegű bírságot szabott ki rá. A bírság összegének meghatározásánál figyelemmel volt arra is, hogy az ÁHF már második alkalommal sértette meg a pénzügyi fogyasztói jogvitával kapcsolatos együttműködési kötelezettségét.

A K&H Bank Zrt. azáltal nem tett eleget a PBT felhívásának, hogy nyilatkozatához nem mellékelte a testület által kért bankszámlaszereződést és annak mellékleteit, ezeket csak a meghallgatáson adta át a testületnek. Emellett nem biztosította a testület előtti eljárás során olyan

személy részvételét, aki jogosult a pénzügyi szervezet által adott meghatalmazás alapján a pénzügyi szervezet képviselőjére, így akár egyezségi nyilatkozat megtételére. A felügyelet - figyelembe véve a bank együttműködési kötelezettség teljesítése érdekében megtett lépéseit is - megtiltotta a jogsértő magatartás további folytatását.

A PBT a pénzügyi felügyelet mellett működő bíróságon kívüli, alternatív vitarendezési fórum, hatásköre a pénzügyi szolgáltatók és a fogyasztók közötti szerződések megkötésével és teljesítésével kapcsolatos jogviták rendezésére terjed ki (ezekben a PSZÁF nem intézkedhet). Eljárásának feltétele, hogy a fogyasztó a pénzügyi szolgáltatónál előzőleg közvetlenül megkísérelje a vitás ügy rendezését. A testület a felek közti egyezség létrehozására törekszik, ennek eredménytelensége esetén döntést hoz a fogyasztói jogok érvényesítésének biztosítása érdekében.

Az együttműködés a PBT-vel a törvény szerint kötelező, csak a döntésnek való alávetés önkéntes. A PBT-hez olyan viták esetében fordulhatnak az ügyfelek, amelyekben az ügyfél által a szolgáltatónál közvetlenül kezdeményezett panaszkezelési eljárás eredménytelenül zárult. A PBT eljárása díjmentes.

http://gazdasag.ma.hu/tart/cikk/c/0/144290/1/gazdasag/Hitelezoket_birsagolt_a_penzugyi_felugy_elet?place=srss

(ma.hu, 2012. szeptember 19., szerda)

Növelné a parlament a békéltető testületek ismertségét

Az Országgyűlés Fogyasztóvédelmi bizottsága keddi ülésén egyhangú döntéssel állásfoglalást fogadott el a békéltető testületek munkájáról; a dokumentum szerint a bizottság szükségesnek tartja a lehető legszélesebb körben megismertetni a testületek munkáját.

A képviselők azt követően fogadtak el állásfoglalást, hogy konzultációt folytattak az alternatív vitarendezési fórumról. Az állásfoglalásban megfogalmazták, hogy rendkívül fontosnak és támogatandónak tartják a békéltető testületek tevékenységét a fogyasztói jogok érvényesítésének elősegítése, a fogyasztói jogviták gyors és költségkímélő rendezése érdekében.

A bizottsági állásfoglalásban megfogalmazták, hogy tovább javíthatja a békéltető testületek tevékenységének eredményességét a kereskedők, szolgáltatók ösztönzése az együttműködésre, az alávetési nyilatkozat megtételre, amellyel az érintett vállalkozó magára nézve kötelezőnek ismeri el a testületi döntést. A békéltető testületek zökkenőmentes működése érdekében a bizottság megoldandónak tartja az állami támogatás megfelelő időben történő folyósítását.

A bizottság ülésén Szomori Béla, a Nemzetgazdasági Minisztérium (NGM) főosztályvezetője kiemelte: a májusban módosított fogyasztóvédelmi törvényben a békéltető testületek eddigi tevékenységének elismeréseként nagyobb szerepet kaptak, például a tanácsadás végzésének bevezetésével.

A főosztályvezető elmondta: a békéltető testület ismertségét növelheti, hogy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával kötött megállapodás alapján a támogatás 5 százalékát promóciójukra kell fordítani.

Nyárádi Gabriella, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium (KIM) osztályvezetője arra hívta fel a figyelmet, hogy a polgári törvénykönyvről szóló javaslat fogyasztóvédelmi rendelkezéseket is tartalmaz.

Vándor Béla, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara (MKIK) vezető jogtanácsosa elmondta: a kamarának fontos tevékenysége a gazdasági szereplőket érintő vita rendezése, köztük a választott bíróság, illetve a fogyasztóvédelmi kérdésekben eljáró békéltető testületek működtetése. Rámutatott, a békéltető testületek támogatása hektikusan, többnyire a második félévben érkezik, ezért a kamarának előfinanszírozniuk kell az alternatív vitarendezési fórumok működtetését.

Simon Gábor, a fogyasztóvédelmi bizottság MSZP-s elnöke közleményében arra hívta fel a figyelmet, hogy még mindig problémát jelent az együtt nem működő vállalkozásokkal szembeni

szankcionálás, ezért kezdeményezte a jogszabályban való hangsúlyosabb rögzítés-, illetve a nyilvánosság bevonásának lehetőségét.

Baranovszky György, a Budapesti Békéltető Testület (BBT) elnöke szintén amellet foglalt állást, hogy növelni kell a békéltető testületek ismertségét. Az MKIK adatai szerint a békéltető testületek ügyszáma folyamatosan növekszik, 2009-ben 5.978, 2010-ben 7.456, 2011-ben 7.874 volt. Legtöbbsen a lábbelikkel, az építőipari szolgáltatással és közüzemi témákkal kapcsolatosan fordultak a testületekhez. A békéltető testületek támogatására a költségvetés 2009-ben és 2010-ben évi 375 millió, 2011-ben 300 millió, 2012-ben 360 millió forintot adott.

http://hvg.hu/itthon/20120920_Novelne_a_parlament_a_bekelteto_testulete#rss

(HVG.hu, 2012. szeptember 20., csütörtök)

Bírságot a PSZÁF - Óriási összeget fizet vissza a Raiffeisen ügyfeleinek

A PSZÁF 2012. október 31-i határidővel mintegy 290 millió forint visszafizetésére kötelezte a Raiffeisen Bankot több mint 26 ezer fogyasztó javára, s 80 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot rótt ki, mivel a szolgáltató a deviza alapú jelzáloghiteles ügyfeleivel törvénytelenül fizettetett be konverziós díjakat. A hatóság további 1 millió forint bírságot is kivetett, mivel a Raiffeisen jogsértően emelt meg néhány díjelemet egyes lakáscélú hiteleinél - közölte a PSZÁF.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) mai határozatában megtiltotta, hogy a pénzügyi szervezet lakáscélú devizahiteleinél a továbbiakban a hitelintézeti törvényt megsértve átváltási (konverziós) díjat számítsen fel. E jogsértés miatt a PSZÁF 80 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki. A pénzbírság mértékét az súlyosbította, hogy a bank összességében 26.277 fogyasztóval szemben 289,46 millió forint jogtalan többletbefizetéssel terhelte a fogyasztókat konverziós díjként. A PSZÁF kötelezése szerint a Raiffeisen Banknak 2012. október 31-ig vissza kell térítenie a teljes összeget az érintett fogyasztói körnek.

A PSZÁF megtiltotta azt is a Raiffeisen Bank Zrt.-nek, hogy a továbbiakban jogsértően emeljen meg egyes díjelemeket lakáscélú hiteleinél. Az előtörlesztési díjak - bár nem százalékos, de a forintban kifejezett maximumára vonatkozó - és különigazolási díjak jogsértő drágítása miatt a PSZÁF 1 millió forint bírsággal sújtotta a bankot. A PSZÁF hivatalból indított témavizsgálatában a Raiffeisen Bank lakáscélú devizakölcsöneinek törlesztési gyakorlatát, többek között az árazást és az ügyfeleknek nyújtott tájékoztatást tekintette át 2010 októberétől. A vizsgálat megállapította: a bank - a hitelintézeti törvény egyik, a fogyasztókat védő rendelkezését megsértve - a havi törlesztő részlet és kezelési költség 1 százaléka rúgó konverziós jutalékot számított fel ügyfeleinek a több deviza alapú jelzálogkölcsönének forintban történő havi törlesztése során.

A Raiffeisen Bank ugyanis tévesen úgy értelmezte a konverziós díj megtiltására vonatkozó jogszabályi szigorítást, hogy azt csak a jegybanki középárfolyam alkalmazása esetén kellene figyelembe vennie, saját banki középárfolyama esetén azonban nem. Emellett a bank szintén tévesen értékelte úgy a törvényt, hogy a konverziós díj megszüntetése csak a jogszabály kihirdetését követő 30. nap (2010. november 27.) után kötött szerződésekre vonatkozik. Valójában a jogszabály a konverzió díjmentességét az e határidőtől számított - akár korábbi szerződési időpontú - valamennyi hiteltörlesztésre vonatkozóan érvénybe léptette.

A jogtalan konverziós díj felszámítása miatti fogyasztóvédelmi bírságot súlyosbította, hogy a Raiffeisen Bank a lakáscélú devizahitelesek terheinek csökkentésére hivatott törvényi rendelkezés alapvető, egyértelmű tilalmát sértette meg. A bírság kiszabásakor a PSZÁF figyelembe vette a fogyasztóknak okozott hátrány nagyságát, s azt is, hogy a Raiffeisen Bank az eljárás során nem tett olyan nyilatkozatot, amely szerint intézkedéseket tett volna a fogyasztói többletbefizetések visszatérítésére - olvasható a PSZÁF közleményében.

http://www.portfolio.hu/vallalatok/penzogy/birsagolt_a_pszaf_oriasi_osszeget_fizet_vissza_a_raiffeisen_ugyfeleinek.173085.html

(Portfólió.hu, 2012. szeptember 20., csütörtök)

Tisztelt Vásárló Program a DIMSZ-től

A program hidat kíván venni a vásárlók, a marketingkommunikációs tevékenységet folytató cégek és az illetékes hatóságok között a kommunikáció vásárlóbarátabb megvalósulása érdekében. A program egy fogyasztói felméréssel indult, amelynek eredménye egyértelműen rávilágít a vásárlók tájékoztatás iránti igényére.

A Tisztelt Vásárló Program legfontosabb célkitűzése, hogy a fogyasztókban tudatosítsa az őket védő szabályozási rendszer elemeit: a vonatkozó jogszabályokat és a szakma saját önszabályozását. A program céljai arra is kiterjednek, hogy a cégek és a vásárlók között valódi párbeszéd alakuljon ki, valamint, hogy a reklámüzenetek fogyasztói élményt nyújtsanak a kéréstlen megkeresések helyett. Az alapítók, vagyis az Origo és a DIMSZ mellett több cég is segíti a program megvalósulását, köztük a Crane, a Dr. Hatházi Ügyvédi Iroda, a TeleDirect, a Virtual Call Center, a KutatóCentrum és az Ipsos. A Tisztelt Vásárló kezdeményezés szakmai partnerei pedig az Önszabályozó Reklám Testület és a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság.

A Tisztelt Vásárló központi eleme az október elsején induló tiszteltvasarlo.postr.hu blogoldal, amelyen a vásárlók és a kommunikációs szakemberek minden fontos információt megtalálnak: jogszabályok értelmezését, adatvédelemhez kapcsolódó tudnivalókat, betekintést a márkák világába és interjúkat a hatósági oldallal, a márkák képviselőivel és a fogyasztókkal. Az oldalon az informatív cikkek mellett a látogatók kérdéseiket is beküldhetik. A DIMSZ a program indulásaként megújította Etikai Kódexét, amely a napokban lesz nyilvános a szövetség honlapján, az elkövetkező hetekben pedig több konferencián is jelen lesz szakértőivel.

A program egyik elemeként a KutatóCentrum kutatássorozatot indított, melyben a vásárlók reklámüzenetekre vonatkozó, vélt és valós ismereteit kívánta felmérni. A napokban készített első kutatásból kiderült: a fogyasztók közel háromnegyede ismeri el, hogy tájékozottsága nem kielégítő, és mindössze minden tizedik vásárló hiszi magát tájékozottnak a témában. Sajnos a válaszokból az is látszik, hogy ez utóbbi csoport is túlbecsüli tudását, mivel válaszaik alapján a valóságban a megkérdezettek mindössze 6 százaléka bizonyult megfelelően tájékozottnak. A legnagyobb bizonytalanság az elektronikus reklámüzenetekre vonatkozó ismeretekben érezhető, ahol például a válaszadók 31 százaléka nem tudja, további 40 százaléka pedig rosszul tudja, hogy a személyhez nem köthető céges email címre (pl. info@) előzetes hozzájárulás nélkül is bárki küldhet reklámüzenet. Hasonlóan nagy hiányosságok vannak a telefonos és postai megkeresésekre vonatkozó tájékozottságban is. A válaszokból ugyanis kiderült, hogy a lakosság kétharmada nincs tisztában azzal (nem tudja vagy rosszul tudja), hogy bármikor kérheti, hogy egy adott cég többet ne keresse őt telefonon, de szintén 60 százalékuk tudása hiányos, ha a postai címek harmadik félnek történő átadásáról kérdezték. Habár a megkérdezettek csupán 7 százaléka élt már panasszal nem megfelelő adatkezelés miatt, a kutatásból az is kiderült, hogy a fogyasztók többsége nem is tudja, kihez fordulhat ilyen esetekben. A felmérés tehát egyértelműen rávilágít arra, hogy fogyasztói oldalról is van igény az alaposabb tájékoztatásra.

A Tisztelt Vásárló Program jövőbeni tervei között szerepel egy díj és egy minősítési rendszer alapítása, illetve egy termék információkhoz köthető adatbázis létrehozása.

http://www.marketinginfo.hu/hirek/article.php?id=25466&referer_id=rss

(Marketinginfo, 2012. szeptember 20., csütörtök)

Kirándulóhelyen nem lesz dohánybolt

A kirándulólhelyeken nem lehet jövőre dohányboltot nyitni, mert ott fiatalok is járnak - ez Matolcsy György miniszter meggyőződése. November 15-ig pályázhatnak azok, akik szeretnék a múlt héten elfogadott trafiktörvény szerinti nemzeti dohányboltot nyitni. A jelentkezések elbírálásánál előnyben részesülnek majd a megváltozott munkaképességűek, a 3 hónapja egybefüggően álláskeresők, illetve akik ilyen személyeket foglalkoztatnak, mert a gazdasági tárca szerint így segíthető a hátrányos helyzetűek munkához jutása.

A fiatalok is ellátogatnak a kirándulólhelyek nagy részére, így ezek területén dohányboltot üzemeltetni ellentétes lenne a törvény céljával - írta Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter írásos válaszában Simon Gábor szocialista képviselőnek. Hozzátette: ugyanakkor a töltőállomások ugyanúgy pályázhatnak a dohányboltok felállítására - ha megfelelnek a törvényben foglalt feltételeknek -, mint bárki más. Magyarországon a 18 év alattiaknak dohányterméket eladni tilos. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság 2011-ben ellenőrizte a szabály betartását az idegenforgalmilag frekventált területeken, s azt tapasztalta, hogy az esetek 49 százalékában a kereskedők nem tartották be a tilalmat - emelte ki Matolcsy.

A cigaretta árusításával kapcsolatos kérdések annak kapcsán merülnek fel, hogy a parlament múlt héten elfogadta a trafiktörvényt, melynek értelmében jövő év júliustól csak dohányboltokban lehet majd dohányt árulni, ezekben a boltokban pedig csak dohányt. Az utolsó pillanatban elfogadott módosítások eredményeként a törvény hatálya alól kivételt képeznek a repülőtereken lévő, úgynevezett duty free boltok, ahol az országból távozó utasok vehetnek dohányterméket.

Matolcsy szerint várhatóan 6-7 ezer nemzeti dohánybolt nyílik Magyarországon, ennek következtében ha mindenhol csak két személy dolgozik, akkor is 12-14 ezer új munkahelyet teremt a jogszabály. A boltok üzemeltetésére koncessziós pályázatokat írnak ki az összes magyarországi településen idén november 15-ig, eredményüket két hónapon belül hirdetik ki. A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek majd a megváltozott munkaképességűek, a 3 hónapja egybefüggően álláskeresők, illetve akik ilyen személyeket foglalkoztatnak, ezzel kívánja elősegíteni Matolcsy minisztériuma a hátrányos helyzetűek munkához jutását. Állítólag lesz majd egy pontos pályázati útmutató is azok számára, akik szeretnék belevágni egy ilyen vállalkozásba.

(Népszava, 2012. szeptember 21., péntek, 1+16. oldal)

Elaltatnák a dinnyekartellügyet?

A Gazdasági Versenyhivatal háta mögött módosítaná a versenytörvényt, mégpedig a már folyamatban lévő ügyekre - így a Budai Gyula államtitkár által vezényelt emlékezetes nyári dinnyeár-meghatározásra - is a Vidékfejlesztési Minisztérium - adta hírül a Népszabadság. A vidékfejlesztési tárca viszont tegnap közleményben cáfolta a napilap értesülését: állításuk szerint nem tervezik a versenytörvény megváltoztatását.

(Népszava, 2012. szeptember 21., péntek, 4. oldal)