

## Lapszemle

2012. 30. hét

### Dinnyekartellt gyanít a GVH

Batka Zoltán

Sajátos fordulatot vett a napokban nagy nyilvánosság előtt bejelentett, a hipermarketek és a termelők között megkötött dinnyeakció sorsa. Mint kiderült, a Magyar Dinnyeszövetség (MDSZ) elnöke, Simonka György fideszes képviselő és Budai Gyula vidékfejlesztési államtitkár által kezdeményezett, a multinacionális kereskedelmi láncok és az MDSZ között megszületett megállapodásnak van egy apró szépséghibája: a kezdeményezők nem kérték ki előzetesen a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) véleményét, a hatóság pedig válaszul vizsgálatot indított az akció ügyében. A héten indult akció során a hipermarketek vállalták, hogy júliusban nem csökkentik eladási áraikat kilónként 99 forint alá, így a szervezők szerint a hazai termelők is méltányos, 35-40 forintos felvásárlási árat kapnak árujukért. A szervezők szerint ez az ár „a vásárlóknak is megfizethető”. Még ha ez igaz lenne is, a lényegét tekintve a megállapodás egy izmos árkartellnek tűnik. A versenyhivatal arról tájékoztatta lapunkat, hogy jelenleg információkat gyűjt a megállapodásról, és később dönti el, hogy hivatalosan vizsgálatot indít-e. Amennyiben igen, úgy a résztvevő kereskedelmi láncok - úgy tudni, hogy a Metro kivételével az összes nagy cég belement a 99 forintos áralkuba - komoly, sokmilliós versenybírsággal kecsegtető eljárásnak néznek elébe. A GVH ugyanis korábban már több hasonló, szakmai, termelői szervezetek által ajánlott „piacvédő” ár kapcsán is igen keményen lépett fel, ahogy az sem jelentett mentséget - például a versenyjogsértőnek talált kereskedelmi etikai kódex esetében -, hogy állami szerv kényszerítette ki az elfogadását a piaci szereplőkből. Most Budai Gyula húzta be a csőbe akarva-akaratlan a hipermarketláncokat, amelyek súlyos árat fizethetnek majd a kormányzat felé tett gesztusukért. Az viszont felettébb különös, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium miért nem kérte ki előzetesen a máskülönben a tőzsomszédságában lévő GVH véleményét? A GVH ugyanis - mint azt lapunknak elmondták - a sajtóból értesült a megállapodásról.

A hipermarketek a megállapodás keretében garantálták, hogy július végéig kizárólag magyar földön termelt dinnyét forgalmazznak kilónkénti 99 forintos szabott áron.

(Népszabadság, 2012. július 21., szombat, 10. oldal)

### Kamatvizsgálat a hazai bankoknál

Megvizsgálja a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF), hogy jogosan jártak-e el a bankok, amikor a forrásaik drágulására hivatkozva egyoldalúan megemelték a hitelkamatokat. Bár az országkockázati felár és a bankközi kamatláb is folyamatosan csökken, néhány bank még most is a rossz körülményekre hivatkozva drágít a kölcsönein – olvasható a Magyar Nemzet pénteki számában.

Binder István, a PSZÁF szóvivője a lapnak elmondta: jelenleg az ügyben már több fogyasztóvédelmi vizsgálat is folyik, ezek egy része már előrehaladott állapotban van. A bankoknak a válság előtti gyakorlattól eltérően ma már meg kell indokolniuk, hogy miért drágítanak a hiteleken.

Az elmúlt években rengeteg jogszabály jelent meg a devizahitelek védelmében – közölte a

Lánchíd Rádióban a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének szóvivője.

Míg korábban olyan magyarázatok is szerepelhettek a kamatemelések okaként, mint az informatikai rendszer felújítása vagy a dolgozók bérének megemlése, ma már csak akkor lehet megnövelni a kamatokat, ha a hitelhez szorosan kapcsolódó körülmények változnak. Ezeket legtöbbször pontosan meg is kell nevezniük a bankoknak, így a felügyelet szakemberei ellenőrizhetik, hogy valóban a változásnak megfelelő mértékben emelte-e meg a pénzintézet a rátákat.

További érdekességgel szolgálhat, hogy a bankoknak a hitelintézeti törvény és a banki magatartási kódex kikötéseinek megfelelően akkor is módosítaniuk kell a kamatokon, ha a pénzügyi körülmények az ügyfél számára kedvezően alakulnak. Vagyis a kamatoknak időnként csökkenniük is kellene.

A Magyar Nemzetnek nyilatkozó szakértők szerint ez a kötelezettség elsősorban a következő néhány hónapban lehet érdekes, hiszen az országkockázati felár csak június eleje és július közepe között 0,6 százalékkal csökkent, a Nemzetközi Valutaalappal folytatott tárgyalások sikere esetén pedig további kedvező fordulatok várhatók. A kérdés az, hogy a pénzintézetek a javuló tendenciákat is érvényesítik-e majd az áraikban. Jelenleg ugyanis néhány banknál épp az ellenkezője zajlik.

[http://mno.hu/magyar\\_nemzet\\_gazdasagi\\_hirei/kamatvizsgalat-a-hazai-bankokkal-1093211](http://mno.hu/magyar_nemzet_gazdasagi_hirei/kamatvizsgalat-a-hazai-bankokkal-1093211)

(Mno.hu, 2012. július 20., péntek)

## **Most aztán kiderül, mi a magyar élelmiszer**

A jövőben a gyártók önkéntes alapon feltüntethetik az élelmiszereken a "magyar termék", a "hazai termék" és a "hazai feldolgozású termék" jelölést. A vidékfejlesztési miniszter rendelete a hazai vásárlók jobb tájékoztatását, a magyar termékek kiemelt pozícióját erősítené. Az elmúlt 2-3 évben ugyanis látványosan megnőtt a magyar termékek népszerűsége a hazai vásárlók körében, ennek egyik bizonyítékeként kerültek forgalomba a magyar eredetű, a jó minőségű hazai termékeket jelző, különféle magyarmárka-védjegyek, tanúsítványok. A gyártóknak és a kereskedőknek viszont kifejezetten üzleti érdekükévé vált a belföldi termékek hangsúlyos jelölése, ami kiterjedt olyan árucikkekre is, melyek származásukban, vagy a felhasznált alapanyagok eredetét tekintve nem nevezhetők annak.

A fogyasztók egyre gyakrabban keresik a boltokban a magyar termékeket, nő a magyar élelmiszerek iránti igény, ugyanakkor a vásárlók nehezen igazodnak el a különféle címkék és jelölések között. Ezért a szaktárca elkészítette "az egyes önkéntes megkülönböztető jelölések élelmiszereken történő használatáról szóló" rendeletet, amely szabályozza, hogy milyen feltételek mellett tüntethető fel a jövőben az élelmiszerek csomagolásán a "magyar termék", a "hazai termék" és a "hazai feldolgozású termék" megjelölés.

A röviden csak magyar termék rendeletként emlegetett jogszabály három kategóriába sorolja a magyar eredetű élelmiszereket.

A magyar termék minősítés, vagy bármely más, az élelmiszer magyar származását tartalmazó állítás kizárólag akkor tüntethető fel az árun, ha az magyar alapanyagból, Magyarországon készült. Vagyis a növényi eredetű élelmiszer alapanyagait belföldön termesztették, a vadon termő növényt Magyarországon gyűjtötték, kezelték, csomagolták. Az állati eredetű élelmiszerekhez felhasznált állatok itt születtek, azokat határokon belül tenyésztették, dolgozták fel, illetve a halakat honi vizekből fogták ki, a vadakat pedig Magyarországon ejtették el.

Hazai terméknek akkor nevezhető az élelmiszer, ha összetevőinek legalább 50 százaléka magyar és a feldolgozás minden egyes lépése Magyarországon történt.

A harmadik kategória a hazai feldolgozású termékek köre. Ide tartoznak a Magyarországon feldolgozott, de többségében import eredetű összetevőket tartalmazó élelmiszerek.

A rendelet nem teszi kötelezővé a kategóriák használatát, mindössze a tájékoztató szöveg önkéntes feltüntetésének szabályairól intézkedik, és nem kapcsol hozzá védjegy, vagy logó

használati kötelezettséget. Ennek megfelelően a Vidékfejlesztési Minisztérium nem tervezi logók, vagy tanúsító védjegyek bevezetését, ugyanakkor támogatja a rendeletnek megfelelő civil tanúsító védjegyek használatát.

Például a hurka

Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter csütörtökön az MR1 Kossuth Rádió 180 perc című műsorában a rendelet lényegét összefoglalva közölte: az a magyar termék, amely 100 százalékban magyar alapanyagból készül, azt Magyarországon dolgozzák fel és csomagolják. Fazekas Sándor jelezte: a szóban forgó rendelet a fogyasztók számára nyújt ismereteket a megvásárolandó termékekről, így tájékoztatja őket, hogy milyen árut vesznek meg.

Hozzátette: a rendelet a magyar termék megjelölésén kívül tartalmaz még átmeneti kategóriákat is. Azokat a termékeket, amelyek magyar, de külföldi alapanyagot is tartalmaznak, ám Magyarországon gyártják azokat, hazai termék kategóriába sorolják. Ilyen például a hurka, amelyben a rizs nagy valószínűséggel külföldről származik - magyarázta a miniszter.

Emellett példaként hozta a különféle csokoládékészítményeket - többek között a marcipánt - amelyeket Magyarországon készítenek de külföldi alapanyagból. Ezeket az árukat a hazai feldolgozású termék kategóriába sorolja a rendelet.

A miniszter megjegyezte: a rendelet megalkotása miatt vannak ugyan Magyarországnak vitái az Európai Unióval, de a kormány és a Vidékfejlesztési Minisztérium álláspontja az, hogy rendelet megalkotásával olyan szabályozás jött létre, amely nem ütközik az unió jogrendjébe és a nemzetközi szerződésekbe.

Import paprika gémeskúttal

Az elmúlt 2-3 évben látványosan megnőtt a magyar termékek népszerűsége a hazai vásárlók körében. Ennek egyik bizonyítékeként kerültek forgalomba a magyar eredetű, a jó minőségű hazai termékeket jelző, különféle magyarmárka-védjegyek, tanúsítványok. A gyártóknak és a kereskedőknek viszont kifejezetten üzleti érdekükké vált a belföldi termékek hangsúlyos jelölése, ami kiterjedt olyan árucikkekre is, melyek származásukban, vagy a felhasznált alapanyagok eredetét tekintve nem nevezhetők annak.

A fogyasztók az elmúlt években soha nem tapasztalt mértékű, áttekinthetetlen és értelmezhetetlen formában megjelenő eredetjelölésekkel szembesültek, elsősorban élelmiszeripari termékeken. Az a társadalmi szándék, mely a magyar termékek fogyasztói szintű megkülönböztetését nemzetgazdasági, munkahely-megőrzési és munkahely-teremtési célból is szorgalmazta, összességében eredményesnek bizonyult, hiszen minden felmérés azt jelzi, a honi termékek iránti fogyasztói tudatosság és kereslet az elmúlt 2-3 évben számottevően megnőtt - állítja korábbi tanulmányában a Fogyasztói és Betegjogi Érdekvédelmi Szövetség (FEBESZ).

A GFK Hungária Piackutató Intézet közvélemény-kutatása már 2009-ben mutatta, az átlagos magyar vásárló a hazai termékek - elsősorban a zöldség- és gyümölcsárak iránt - növekvő affinitással viszonyul. A statisztikai adatok szerint a vásárlók többsége az azonos árfekvésű és minőségű termékek közül a magyar eredetre utaló árucikket választja, ami egyértelmű előrelépés azok után, hogy a korábbi években a magyar vásárlók még főként az import termékeket keresték.

A kedvezőtlen tendenciát gazdaságpolitikai eszközökkel is igyekeztek visszafordítani, de termelők összefogásával, alulról szerveződve is indultak olyan kezdeményezések, melyek a hazai termelés újbóli fellendítését, a magyar termékek rehabilitációját célozták meg, elsősorban a fogyasztók ismételt megnyerésével.

A tanulmány emlékeztet: a kis- és a nagykereskedelem szintjén tömegesen bukkantak fel eredetjelölések, a piaci árusoktól kezdve a legnagyobb üzletláncokig bezárólag: feliratos, ábrás, trikolóros jelzések áradatával találta magát szemben a vásárló, az áruházláncok többségének termékkatalógusai valósággal hemzsegték a nemzetiszín zászlós árucikkektől. A fogyasztók esetleges megtévesztése mellett ez nemcsak a valóban magyar termékek előállítói és forgalmazói, hanem a magyar eredetű jelző tanúsítóvédjegyek kibocsátói és használói számára is üzleti hátrányt jelentett, és jelent mind a mai napig.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) vizsgált például egy olyan fűszerpaprikát, aminek a csomagolásán elhelyezett képek (szürkemarha-gulya, gémeskút, trikolor-szalag, stb.) azt a látszatot és benyomást kelthették a fogyasztókban, hogy a termék magyar eredetű, de a csomagolás hátoldalán az szerepelt, hogy a termék 70% import paprikát tartalmaz. Egy másik esetben az egyik áruházlánc "Magyar hetek" elnevezéssel akciósorozatot hirdetett. Az egyik üzletben azonban a "Magyar hetek" felirat alatt olyan tartóstejeket helyeztek el, amelyeket Lengyelországban gyártottak. Ebben az esetben a termékek elhelyezésével megvalósított kommunikáció keltette azt a benyomást a vásárlóban, hogy a kihelyezett tejek magyar eredetűek.

Magyarországi tanúsítóvédjegyek élelmiszeripari termékeken Forrás: FEBESZ; Pénzcentrum.hu

A fogyasztóvédők óvatosságra intik azokat is, akik sokszor vásárolnak piacokon, és tudatosan keresik a magyar őstermelőktől származó tojást, zöldséget vagy gyümölcsöt, bízva abban, hogy gondosan megtermelt, kevesebb növényvédőszer-maradványt tartalmazó áruhoz jutnak. A tanulmány szerint általános és bevett gyakorlat a piacok világában, hogy az őstermelők, akár a szomszédban megvásárolt külföldi zöldséget vagy gyümölcsöt pár méterrel arrébb, a saját standjukon már "hazai", "tanyasi", "házi" vagy éppen "hungarikum" tábla alatt árulják

- általában jócskán megemelt áron. A kötelező jelölés miatt tojást ilyen trükkel már nehéz eladni, de az egyiptomi paprika, a spanyol paradicsom, a szlovák burgonya így landolhat magyarként a gyanútlan vevőnél.

[http://penzcentrum.hu/vasarlas/most\\_aztan\\_kiderul\\_mi\\_a\\_magyar\\_elelmiszer.1033330.html](http://penzcentrum.hu/vasarlas/most_aztan_kiderul_mi_a_magyar_elelmiszer.1033330.html)

(penzcentrum.hu, 2012. július 20., péntek)

## **Ha nem olvashat le, szerződést bonthat a szolgáltató**

Július közepén lépett életbe az új víziközmű-törvény, mely több ponton is változást hoz az eddig megszokottakhoz képest. Fogyasztó helyett felhasználó lesz, önkormányzat helyett az állam szabja meg a fizetendő díjat, de ha nem engedjük be a leolvasót, könnyen szerződésbontás lehet a vége a kalandnak.

Július 15-én lépett életbe szinte valamennyi pontja az új víziközmű-törvénynek, melyet még az elmúlt év végén fogadott el az országgyűlés. Az új szabályozás ezután megszabja a szolgáltató méretét és minőségbeli feltételeket támaszt, valamint csak engedéllyel rendelkező társaságoknak lehet majd kiszolgálni a lakosságot. A felügyelet is erősödni fog a szolgáltató felett, és több éves, úgynevezett gördülő tervet kell készíteniük, amelyeknek betartását az Energetikai Hivatal fogja ellenőrizni.

Új, és zsebekbe vágó módosítás, hogy egységesítik a díjakat: az alapidíjat és fogyasztásarányos részt az önkormányzat helyett az állam állapítja meg.

Az új szabályozás értelmében felügyeleti szervként a területileg illetékes fogyasztóvédelmi hatóság járhat el minden olyan esetben, mikor felmerül, hogy a szolgáltató megsértette a számlázásra, díjfizetésre, mérésre, korlátozásra vonatkozó rendelkezéseket.

A panasszal a fogyasztónak kell a hatósághoz fordulnia, azonban mielőtt ezt megtenné, először kötelezően meg kell próbálnia megtalálni a megegyezést a szolgáltatóval. (Pécsett ez a gyakorlatban annyit tesz, hogy a Tettye Forrásház Zrt. feletti felügyeletet a Baranya Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége látja el július közepétől.)

A fogyasztónak is lettek azonban kötelezvényei a szolgáltatóval szemben az új törvény értelmében. Kötelező beengednie lakásába, ingatlanába a leolvasást végző személyt, mert az ügyfél együttműködésének hiányában a szolgáltató fel is bonthatja a szerződést.

Ugyancsak kötelező lesz ezután mindenkinek rákötnie ingatlanát a közműhálózatra (víz, vagy szennyvíz), amennyiben azt kiépítették az utcájában. Eddig lehetett választani a talajterhelési díjat, az új szabályozás szerint azonban ahol üzembe helyezik a közműveket, ott egy évet kapnak a rácsatlakozásra a lakók.

A Tettye Forrásház Zrt. ezzel kapcsolatban úgy határozott, hogy ahol most júliusban

működőképes közműrendszer van, ott 2013 júliusáig rá kell csatlakoznia a lakosságnak a vezetékes csatornahálózatra kötelezően. De hogy zökkenőmentes legyen az átállás, a Tettye Forrásház október 31-ig kedvezményt biztosít az újonnan csatlakozóknak.

Ugyancsak új módosítás, hogy díjfizetés elmulasztása esetén a szolgáltató az eddigi 50 liter szociális napi vízigény helyett csak 20 litert köteles biztosítani, viszont a hátralék rendezése után az eddigi 5 nap helyett 3 napon belül kötelező a szolgáltatónak feloldania a korlátozást. További újdonság, hogy a lakossági fogyasztóknál a szolgáltató előre fizető mérőóra felszereléséről is megállapodhat.

Kisebb, és inkább csak szimbolikus változás, hogy az eddigi "fogyasztó" és "fogyasztási hely" szóhasználat helyett ezután "felhasználó" és "felhasználási hely" fog szerepelni minden dokumentumban, üzletszabályzatban. Forrás: Pécsi STOP/Tettye Forrásház Zrt.

<http://www.pecsistop.hu/regio/ha-nem-olvashat-le-szerzodest-bonthat-a-szolgáltato/1067234/>

(stop.hu, 2012. július 21., szombat)

## **Átverés a boltokban - ez a lista hasznos lehet**

Valamivel kevesebb, mint másfél év alatt 1450 cég került fel a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság pozitív listájára. Egyelőre nem lehet azt mondani, hogy kirobbanó lenne az érdeklődés, pedig Európában minden ötödik ember szembesült már panaszra okot adó problémával. A fogyasztóvédő szervezetek véleménye megoszlik: van, aki szerint hasznos, míg mások szerint nem arra kellene az állami pénzt költeni, hogy azt hirdessék, hogy valaki megfelel a törvényi minimumfeltételeknek. Negatív lista egyelőre nem lesz.

Tavaly 27,5 ezer ellenőrzést folytatott le az NFH, amiből 8,3 ezer volt olyan, amely után lehetőség van a listára kerülni - mondta érdeklődésünkre Fülöp Zsuzsanna szóvivő. A dokumentumba azok kerülhetnek bele, akiknél három országos vizsgálati program során sem találtak semmilyen rendellenességet, a megelőző egy évben pedig nem alkalmaztak velük szemben szankciót, illetve nem volt megalapozott panasz ellenük.

A vizsgálatok során többek azt nézik, hogy az adott kereskedő helyesen tünteti-e fel az árakat, jól kezeli-e a szavatossággal és jótállással kapcsolatos fogyasztói kifogásokat, vagy hogyan reagál a vásárlók könyvébe írt panaszokra. Arra Fülöp szerint nem lehet választ adni, hogy melyik feltételt teljesítik a legnehezebben a cégek, hiszen csak azt nézik, hogy ha az ellenőrzés során hiányosság van, akkor megindul az eljárás, amennyiben nincs, úgy felkerülhet a pozitív listára.

Hány embert érnek el vele?

Jelenleg 1450 cég szerepel a dokumentumban, Fülöp reményei szerint pedig minden évben legalább ennyivel növekedni tud a számuk, még úgy is, hogy a cégek egyelőre nem nagyon keresik a lehetőséget: bár azt nem tudni, hogy hányan kerültek fel úgy, hogy maguk kérték, a szóvivő elmondta, hogy ez a szám elenyésző a listán található vállalkozások számához képest.

A lakosság érdeklődésének mértékét is nehéz meghatározni, hiszen a legtöbben nem a honlapról, hanem közvetlenül az üzletben értesülnek arról, hogy fogyasztóvédelmi szempontból hibátlan cégtől készül éppen vásárolni. A honlapon, a tavaly márciusi indulástól számítva 14750-en kattintottak a pozitív listára, ami nagyjából 29-es napi átlagnak felel meg, igaz, az NFH válaszadását megelőző napon 131-en, ami talán a növekvő érdeklődésnek tudható be.

Nem ismerjük a jogainkat

Becslések szerint az Európai Unió GDP-jének 0,4 százalékát teszik ki a fogyasztók által bejelentett károk, és egy év alatt az uniós fogyasztók több mint egyötöde szembesült már

valamilyen problémával. Ezek után nem meglepő, hogy egy tavalyi Eurobarometer-felmérés szerint a fogyasztók kevesebb, mint fele érzi magát tájékozott és védett fogyasztónak az EU-ban.

A kutatás megállapította, hogy hiába él számos vásárló a panasztétel lehetőségével a kiskereskedelemben, nem kielégítő válasz esetén nagy részük nem tesz további lépéseket. Sok fogyasztónak gondot okoznak a hétköznapi számítások is, így nehezen szűrik ki a számukra a fontos információkat, de nem ismerik fel azt sem, ha illegális értékesítési módszerekkel találkoznak, és jogaikkal sincsenek tisztában. A megkérdezettek többsége arról a jogáról sem tudott, hogy visszaadhat, megjavíthat vagy kicserélthet egy meghibásodott terméket.

Mindezek ellenére egyre több az olyan fiatal, akik az - elsősorban nagyobb értékű - vásárlásaikat megelőzően alaposan tájékozódnak, internetes fórumokat olvasnak, és kétszer is megnézik, kitől és mit vásárolnak - mondta lapunknak Morvai Gábor, a Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete (FOME) szóvivője. Hasonló véleményen van Haraszi Anikó, a Tudatos Vásárlók Egyesületének (TVE) elnöke is, aki szerint az EU, az állami és a civil szervezetek kampányainak köszönhetően egyre többen tudják, hogy milyen jogok illetik meg őket, így egyre többen élnek is ezzel.

Ugyanakkor azzal mind a két megszólalónk egyetértett, hogy ez még mindig egy viszonylag alacsony szám, a növekedés ellenére máig kevesen vannak, akik egy vásárlásnál előre tájékozódnak az adott cégről. A jellemzőbb inkább az, hogy akkor lesz fontos a fogyasztóvédelem, amikor már megtörtént a baj. Egy rossz élményt követően ugyebár nem valószínű, hogy visszatér az adott üzletbe a vevő - magyarázta Haraszi. Ezt támasztja alá az is, hogy a FOME-nél egyelőre még gyakoribbak a panaszos megkeresések, mint az ügyletkötést megelőző információkereső, érdeklődő ügyfelek, ami Morvai szerint azt bizonyítja, hogy a fogyasztói társadalom jelentős része még mindig jóhiszemű.

Minek a lista?

A pozitív lista a maga nemében hiánypótló, bár látszik, hogy sok vállalkozás még nem jött rá, hogy az adatbázisban való szereplést készpénzre lehet váltani, és ki lehet tenni az ablakba - közölte Morvai. A dokumentumnak a FOME is hasznát veszi, hiszen máig fordulnak hozzájuk azzal, hogy megbízhatnak-e egy adott vállalkozásban és amíg korábban csak a saját ismereteikre, illetve a céginformációs rendszer nyilvános adataira hagyatkozhattak, addig mára már a lista is segíthet.

Éppen ez viszont a lista egyik legnagyobb hiányossága, hogy nem lehet keresni a rendszerben, az NFH honlapjára pdf-formátumban töltik fel - vette át a szót Haraszi, aki szerint sokkal nagyobb haszna lenne a dokumentumnak, ha kereshető adatbázisként kerülne a honlapra. Van-e értelme egy ilyen listára egyáltalán pénzt költeni? - tette fel a kérdést a TVE elnöke. Véleménye szerint nincs, hiszen ezek a cégek nem tesznek semmit, csak betartják a jogszabályokat. "Nem kell a plusz dicséret, ez a törvényi minimum" - mondta Haraszi, aki szerint ezeknek a cégeknek megvan a maguk marketing-költségvetése, nem kell ezt kormányzati pénzzel támogatni. Annak viszont lenne értelme - folytatta az elnök -, ha azokról adnának ki listát, akik a jogszabályi kötelezettségeiknél többet vállalnak: például nem a törvény által előírt egy évre, hanem hosszabb időre adnak jótállást, vagy olyan esetben is visszacserélik a terméket, amikor nem köteleznék őket erre semmi.

A TVE már hosszú évek óta küzd azért is, hogy ne a jogkövetőkről, hanem a megbírságotlított cégekről hozzanak nyilvánosságra egy kereshető adatbázist, így mindenki láthatná, hogy egy adott cég, milyen törvénszegéseket követett el korábban. A negatív hírek a FOME tapasztalatai szerint is könnyebben és tartósabban rögzülnek, mint a jók - egészítette ki kollégája szavait Morvai, ám hozzátette, hogy bár náluk is felmerült a negatív lista ötlete, vannak kétségeik, hiszen ennek akár versenybefolyásoló hatása is lehet: ha valaki azt olvassa, hogy egy üzletben rossz volt egyszer a hús, akkor oda biztosan nem fog menni vásárolni, így a FOME inkább óvakodna attól, hogy ily módon avatkozzanak a cégek versenyébe. Az NFH nem gondolkodik egy negatív lista kiadásán, mivel minden olyan szankciót, bírságot, amit a hatóság ad ki, kötelezően publikálják a honlapjukon - mondta Fülöp, aki azt is megemlítette, hogy ilyen igény eddig nem is igen mutatkozott.

[http://www.napi.hu/magyar\\_vallalatok/atveres\\_a\\_boltokban\\_ez\\_a\\_lista\\_hasznos\\_lehet.525973.html](http://www.napi.hu/magyar_vallalatok/atveres_a_boltokban_ez_a_lista_hasznos_lehet.525973.html)

(Napi.hu, 2012. július 21., szombat)



## **A jövőben az állam állapítja meg a vízdíjakat**

Változott az idevágó jogszabály: nem a települések, hanem az állam állapítja meg a vízdíjakat. De más, fontos változtatásokra is készülhetnek majd a fogyasztók.

A fogyasztókat is érintő változásokat hozott a víz- és csatornaszolgáltatásban a víziközmű-törvény, amelynek egyes részei július 15-től léptek érvénybe. Mint Csöngői Adrienn, a Tettye Forrásház Zrt. sajtóreferense elmondta, a jövőben kizárólag engedéllyel rendelkező, a mennyiségi és minőségi feltételeket teljesítő társaságok szolgálhatják ki a lakosságot. Szolgáltatónként egységes - alapidíjból és fogyasztásarányos részből álló - ára lesz a víznek, a díjakat pedig az önkormányzatok helyett az állam állapítja meg.

- Július 15-től a fogyasztóvédelmi hatóságok látják el a társaságok feletti felügyeleti jogkört a lakossági fogyasztók esetében, ők járhatnak el, amikor felmerül, hogy a szolgáltató megsértette például számlázásra, díjfizetésre vonatkozó rendelkezéseket, és az ezzel kapcsolatos panaszt nem sikerült egyeztetnie a fogyasztónak a céggel - mondta a sajtóreferens.

A törvény megerősítette, hogy a fogyasztóknak biztosítaniuk kell a mérőhely ellenőrzését, sőt, a szolgáltató akár fel is mondhatja a szerződést, ha az ügyfél nem működik együtt például a mérő leolvasáskor. Szintén lényeges változás, hogy ahol kiépült a víziközmű-rendszer, ott törvényileg is kötelező a víz- vagy szennyvízhálózatra csatlakoztatni az ingatlant. A szabályozás a hálózat üzembe helyezésétől számítva egy évet ad a rákötésre.

H. Zs. (Dunántúli Napló)

<http://www.bama.hu/cikk/453042>

(bama.hu, 2012. július 21., szombat)

## **Nincs szó kartellról a dinnye értékesítésénél**

**Nem igazak a dinnyekartellról szóló hírek. Vizsgálat helyett jelenleg csak tájékozódik a gyümölcs értékesítésével kapcsolatban a versenyhivatal. A vidékfejlesztési tárca államtitkára és a termelők képviselője állítja, nem egyeztették a dinnye árát, csak az önköltség megfizetésére kérték a kereskedőláncok képviselőit a tárca által összehívott megbeszélésen.**

HAJDÚ PÉTER

Cáfolta a dinnyeügyben minap felröppent kartellvádat Budai Gyula, a Vidékfejlesztési Minisztérium parlamenti államtitkára tegnap azt követően, hogy tárgyalta a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) elnökével. A CBA egyik áruházában, a magyar dinnyét népszerűsítő kampány újabb állomásán tartott tájékoztatón a politikus személyes megbeszélésére és a GVH közleményére hivatkozva hangsúlyozta, semmiféle vizsgálat nem indult kartellügyben. A versenyhivatalhoz három bejelentés érkezett arról, hogy a termelők érdekképviseleti szervezetei és a kereskedők között megegyezés született a magyar dinnye áráról. A GVH azonban a tegnap kiadott közlemény szerint az ügyben egyelőre csak tájékozódik. Budai Gyula hangsúlyozta, a szaktárca a közvetítő szerepét vállalta fel: a minisztérium képviselői július elején tárgyalóasztalhoz ültették a kereskedőket és a termelőket. Hozzátette, a magyar termelők védelmében indított akcióknak még nincs vége. Tavasszal a tejjel kapcsolatos egyeztetések zárultak sikerrel, most a zöldség-gyümölcs termelők vannak soron - hamarosan az étkezési paprika értékesítése kerül az asztalra -, de már a húsfeldolgozókkal is megkezdte a tárca az előkészítő tárgyalásokat. Simonka György a Magyar Dinnyeszövetség elnöke is hangsúlyozta, szó sem esett arról, hogy konkrét, esetleg 99 forintos áron árusítanák a magyar görögdinnyét a nagyáruházak. (A tegnapi tájékoztató helyszínéül szolgáló CBA áruházban is 88 forintért kínálták a dinnyét.) A termelők képviselői mindössze annyit kértek

az áruházláncoktól, ha száz forint alá viszik a gyümölcs árát, vegyék figyelembe a termelők önköltségi árát, amely, termőterületől függően, kilogrammonként 35-45 forint. Az elnök kiemelte, ezekkel az egyeztetésekkel minden érintett jól jár. A termelők megkapják a megélhetésükhöz szükséges önköltségi árat. Az áruházak megbízható partnerekhez jutnak, a fogyasztók pedig garantáltan jó minőségű dinnyéhez.

(Magyar Nemzet, 2012. július 24., kedd, 13. oldal)

## **A görögdinnye árát is megszabná a kormány**

**Kartellgyanúba keveredett a kabinet, amiért kereskedőláncokkal egyezkedett**

Nem kellett volna árkartellt kieroszakolnia a kormánynak a dinnyetermelők és az áruházláncok között - állítják szakértők. Az ilyen megállapodásoknak ugyanis mindig a fogyasztó issza meg a levét. A magyar dinnyetermelőket szerintük másképpen kellett volna segítenie a kabinetnek. Például elérhette volna, hogy az áruházak - különösen a mostani dömpingidőszakban - ne százszázalékos haszonkulccsal árusítsák a dinnyét. A kormányzatnak támogatást kellene nyújtania a magyar termelőknek, hogy termékeik versenyképesebbek legyenek, ugyanakkor újabb exportpiacokat felkutatnia a hazai gyümölcsök, zöldségek számára. A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) tegnap felkereső Budai Gyula vidékfejlesztési államtitkár szerint az nem jelent árkartell, hogy áruházláncok vállalták: júliusban nem csökkentik eladási áraikat kilogrammonként 99 forint alá, így a hazai termelők 35-40 forintos felvásárlási árat kapnak árujukért. Juhász Miklós, a Gazdasági Versenyhivatal elnöke pedig az egyeztetést követően bejelentette, hogy a GVH még nem indított vizsgálatot az ügyben, csupán adatokat kér az érintettektől.

**Nem árkartellre van szükség a dinnyetermelők és az áruházak között, ami mélyen sérti a vásárlók érdekeit, hanem támogatni kellene a termelőket, nem engedni, hogy a kereskedők - különösen dömping-időszakban - százszázalékos haszonkulccsal dolgozzanak. A kormánynak exportpiacok felkutatásában kellene segítenie - állítják szakértők.**

Nem kellett volna árkartellt kieroszakolnia a kormánynak a dinnyetermelők és az áruházláncok között. Az ilyen megállapodásoknak ugyanis mindig a fogyasztó issza meg a levét. A magyar dinnyetermelőket másképpen kellett volna segítenie a kabinetnek. Például elérhette volna, hogy az áruházak - különösen a mostani dömpingidőszakban - ne százszázalékos haszonkulccsal árusítsák a dinnyét - nyilatkozta a Népszavának Gögös Zoltán.

Az MSZP szakpolitikusa ezt azzal kapcsolatban mondta el lapunknak, hogy tovább dagad az úgynevezett dinnyekartell-botrány. A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) még a hét végén bejelentette, hogy vizsgálatot kezd az áruházak és a termelők közötti áralku ügyében, amelyet a vidékfejlesztési tárca hozott tető alá a napokban.

A megállapodás szerint ugyanis az áruházláncok vállalták, hogy júliusban nem csökkentik eladási áraikat kilogrammonként 99 forint alá, így a hazai termelők 35-40 forintos felvásárlási árat kapnak árujukért.

Az akciót a Magyar Dinnyeszövetség (MDSZ) elnöke, Simonka György fideszes képviselő és Budai Gyula vidékfejlesztési államtitkár kezdeményezte. Az ilyen ármegállapodásokat azonban - szakértők szerint - tiltja a versenytörvény.

Budai Gyula, a Vidékfejlesztési Minisztérium parlamenti államtitkára tegnap tárgyalt az ügyről a Gazdasági Versenyhivatalban.

Ezt követően közölte: példaértékű az az összefogás, amely dinnyeügyben létrejött a hazai termelők támogatása érdekében. Szerinte ugyanerre volna szükség más ágazatokban is. Pócs János, az Országgyűlés szakszabottségának fideszes tagja viszont egyenesen vérlázítónak mondta „a dinnyetermelőkkel és az áruházláncokkal kötött megállapodást kísérő hisztériát”.

Pócs egy rádióműsorban támadta a kartellgyanút megfogalmazó Gazdasági Versenyhivatal,



„amiért a szervezet semmit sem tett az ellen, hogy az elmúlt évtizedben 15 ezer magyar dinnyetermelő család ment tönkre” - írta a hir24.hu. Juhász Miklós Gazdasági Versenyhivatal elnöke pedig a tegnapi egyeztetést követően bejelentette, hogy a GVH még nem indított vizsgálatot, csupán adatokat kér az érintettektől.

Elemzők szerint a kormányzat megpróbál nyomást gyakorolni a versenyhivatalra, hogy elejét vegye egy vizsgálatnak, s igyekszik „elsimítani” az ügyet. Gögös Zoltán ezzel kapcsolatban úgy fogalmazott: nem árkartelleket kellene kötni, hanem támogatást kellene nyújtani a magyar termelőknek, hogy termékeik versenyképesebbek legyenek, ugyanakkor szabályozni kellene a kereskedők haszonkulcsát, s emellett újabb export piacokat kellene felkutatni a hazai gyümölcsök, zöldségek számára.

A szakpolitikus szerint most kiderül, hogy mennyire következetes a GVH. A testület ugyanis 2009 nyarán súlyos büntetéseket helyezett kilátásba a termelők, a feldolgozók és a kereskedők számára arra az esetre, ha aláírták volna az úgynevezett kereskedelmi kódexet, amely egyebek mellett azt tartalmazta, hogy a boltok polcain 80 százalékban magyar árukat tartanak.

Ez az egyezés semmilyen ármegállapodást, kartellezést nem tartalmazott a versenyhivatal azonban mégis megtorpedózta. Kérdés - tette hozzá a szakpolitikus - hogy a GVH ezúttal is ki mer-e állni a kormánnyal szemben, amikor nyilvánvaló, hogy vitathatóáralkut kötöttek a piac szereplői.

(Népszava, 2012. július 24., kedd, 1+5. oldal)

## **Akár két év börtön is járhat a termékbemutatók megtévesztésért**

Az új Büntető Törvénykönyv szigorú büntetést helyez kilátásba többek közt azok számára, akik rossz minőségű terméket hoznak forgalomba, vagy valamely termék megfelelőségét hamisan tanúsítják. Emellett súlyos büntetőjogi szankcióval számolhat az is, aki fogyasztókat megtévesztő magatartást tanúsít.

A Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége üdvözölte az új törvényt, mely 2013. július elsejétől lép hatályba - derül ki a szervezet szerkesztőségünknek eljuttatott közleményéből. Három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő az, aki rossz minőségű terméket jó minőségüként - amely nem felel meg az előírásoknak, vagy nem használható rendeltetészerűen - hoz forgalomba. Így bűncselekménynek minősül például, ha valaki a vonatkozó szabványoknak, előírásoknak nem megfelelő elektromos árucikket, például elosztót hoz forgalomba, de ide sorolható a nem megfelelő minőségű élelmiszer forgalomba hozatala is.

Ha jelentős mennyiségű vagy értékű rossz minőségű termékre akár 5 évig terjedő szabadságvesztés-büntetést is kiszabható.

A fogyasztókhöz eljutó termékek biztonságosságát szolgálja a megfelelőség hamis tanúsításának tényállása is. Ennek értelmében, ha valaki megfelelőségi tanúsítványban, megfelelőségi nyilatkozatban vagy megfelelőségi jelölés használatával tanúsít valótlan adatot, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A megfelelőség hamis tanúsításának tényállását valósítja meg ennek alapján többek közt az a gyártó, aki a termék biztonságosságát igazoló CE-jelölést helyez el tömegével legyártott termékein úgy, hogy azt nem vetette alá a kötelező biztonságossági vizsgálatoknak.

A fogyasztók megtévesztésének büntetőjogi tényállása szintén szigorításra kerül. A törvény itt külön kitér a termékbemutatók esetkére, ennek értelmében bűncselekményt valósít meg továbbá az a kereskedő, aki nagy nyilvánosság előtt vagy jelentős mennyiségű, illetve értékű áru lényeges tulajdonsága tekintetében megtévesztésre alkalmas tájékoztatást ad azért, hogy termékeit eladhassa - ez esetben két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő az elkövető.

Az áru lényeges tulajdonsága lehet például annak összetétele, a rendeltetési cél ellátására való alkalmassága, műszaki jellemzői, eredete vagy származási helye.

A fogyasztók életének, egészségének és biztonságának védelméhez fűződő érdek kerül érvényesítésre a fogyasztók megtévesztése minősített esetben: ha ugyanis a fogyasztónak az áru egészségre vagy környezetre gyakorolt hatásával, veszélyességével, kockázataival vagy

biztonságosságával kapcsolatos jellemzőivel összefüggésben adnak megtévesztésre alkalmas tájékoztatást, úgy az elkövető szintén már három évig terjedő szabadságvesztés-büntetéssel számolhat.

Szerző: Világgazdaság Online

<http://www.vg.hu/kozelet/jog/akar-ketto-evet-is-jarhat-a-termekbemutato-megtévesztésre-380986>

(vg.hu, 2012. július 23., hétfő)

## **FEOSZ: nagyobb védelmet kapnak a fogyasztók**

Az új Büntető Törvénykönyvben kiemelt szerepet kap a fogyasztók védelme. A törvény ugyanis szigorú büntetést helyez kilátásba többek közt azok számára, akik rossz minőségű terméket hoznak forgalomba, vagy valamely termék megfelelőségét hamisan tanúsítják. Emellett súlyos büntetőjogi szankcióval számolhat az is, aki fogyasztókat megtévesztő magatartást tanúsít.

A Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége a fogyasztók védelme területén előrelépésnek tartja az új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényt, amelyben már önálló fejezetben kerülnek nevesítésre a fogyasztók érdekeit és a gazdasági verseny tisztaságát sértő bűncselekmények. Az alábbi rendelkezések 2013. július elsejétől lépnek hatályba. 1. Az új BTK-ban fokozott hangsúlyt kap a termékbiztonság követelménye, hiszen a jogszabály értelmében három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő az, aki rossz minőségű terméket jó minőségűként hoz forgalomba. Rossz minőségű a termék akkor, ha az előírt biztonságossági vagy minőségi követelményeknek nem felel meg. Ha pedig nincs ilyen vonatkozó előírás, úgy azon termék számít rossz minőségűnek, amely nem használható rendeltetészerűen vagy használhatósága jelentős mértékben csökkent.

Így bűncselekménynek minősül többek között, ha valaki a vonatkozó szabványoknak, előírásoknak nem megfelelő elektromos árucikket, például elosztót hoz forgalomba, de ide sorolható a nem megfelelő minőségű élelmiszer forgalomba hozatala is.

Még szigorúbb büntetés kerül kiszabásra, ha valaki jelentős mennyiségű vagy értékű rossz minőségű termékre követi el a bűncselekményt: ekkor egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés-büntetést is kaphat az illető. 2. A fogyasztókhoz eljutó termékek biztonságosságát szolgálja a megfelelőség hamis tanúsításának tényállása is. Ennek értelmében, ha valaki megfelelőségi tanúsítványban, megfelelőségi nyilatkozatban vagy megfelelőségi jelölés használatával tanúsít valótlan adatot, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A bűncselekmény akkor kerül elkövetésre, ha a fenti cselekményt jelentős mennyiségű vagy értékű termék vonatkozásában valósítják meg.

A megfelelőség hamis tanúsításának tényállását valósítja meg ennek alapján az a gyártó, aki a termék biztonságosságát igazoló CE-jelölést helyez el tömegével legyártott termékein úgy, hogy azt nem vetette alá a kötelező biztonságossági vizsgálatoknak. 3. A fogyasztók megtévesztésének büntetőjogi tényállása szintén szigorításra kerül. A törvény itt külön kitér a termékbemutatók esetkörüire, ennek értelmében: "Aki szervezett termékbemutatón különleges árkedvezmény vagy árelőny meglétéről, vagy nyerési esélyről megtévesztésre alkalmas tájékoztatást ad, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő." A szervezett termékbemutató fogalma is meghatározásra kerül, így ez alatt a termék forgalmazása céljából szervezett utazást kell érteni vagy az egyes rendezvények alkalmával folytatott kiskereskedelmi tevékenységet.

Bűncselekményt valósít meg továbbá az a kereskedő, aki nagy nyilvánosság előtt vagy jelentős mennyiségű, illetve értékű áru lényeges tulajdonsága tekintetében megtévesztésre alkalmas tájékoztatást ad azért, hogy termékeit eladhassa - ez esetben két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő az elkövető. Az áru lényeges tulajdonsága lehet például annak összetétele, a rendeltetési cél ellátására való alkalmassága, műszaki jellemzői, eredete vagy származási helye. Az új rendelkezések értelmében így már az is elköveti a "fogyasztó megtévesztése" bűncselekményt - és

ahhoz nem szükséges a nagy nyilvánosság, mint feltétel megléte -, aki például annak tudatában ad el nagy értékű légtisztítót egy fogyasztónak, hogy a termék nem is alkalmas a levegő tisztítására.

A fogyasztók életének, egészségének és biztonságának védelméhez fűződő érdek kerül érvényesítésre a fogyasztók megtévesztése minősített esetében: ha ugyanis a fogyasztónak az áru egészségre vagy környezetre gyakorolt hatásával, veszélyességével, kockázataival vagy biztonságosságával kapcsolatos jellemzőivel összefüggésben adnak megtévesztésre alkalmas tájékoztatást, úgy az elkövető már három évig terjedő szabadságvesztés-büntetéssel számolhat.

A FEOSZ tapasztalatai szerint szükség is van a súlyosabb szankciókra, elég csupán a termékbemutatók példáját venni: a fogyasztók panaszaikban sokszor számolnak be már az első használat után rögtön berozsdásodó, eldeformálódott "rozsdálló" edénykészletekről, eredeti bőrként reklámozott, csavarjait hullató műbőr-masszázsfolelekről és hasonló silány minőségű árucikkekről.

Ismét az üzleten kívüli értékesítéssel kapcsolatos sok problémát mutatja az a Szövetséghez érkezett megkeresés, amelyben a fogyasztó az alábbiakról számolt be: "Elcsaltak egy termékbemutatóra, ahol megnyertem egy mágneses matracot, viszont, hogy hozzájussak, félmillió forintért kellett további tartozékokat megvennem." - ebben az esetben a kereskedő egyértelműen megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adott a fentiek szerint.

<http://www.orientpress.hu/101918/RSS>

(orientpress.hu, 2012. július 23., hétfő)

## **Ellenőrizték a fagyikat**

Budapest - Jégkrémeket és fagyaltokat ellenőrzött a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal. 260 laboratóriumi vizsgálat során nem találtak szalmonellát a termékekben, ám hiányosságokat igen: nem minden összetevő volt feltüntetve.

(Blikk, 2012. július 25., szerda, 3. oldal)

## **A cinkosok hangja**

Szarvas Szilveszter újságíró

Lehet játszani a szavakkal, lehet hirdetni és hangosan kikürtölni, hogy nem folytat versenyjogi eljárást a Gazdasági Versenyhivatal a feltételezett dinnyekartell ügyében, de ettől még nem éri el célját a kozmetikázott kommunikáció. A tény ugyanis az, hogy a versenyhivatal tűzben tartja a vasat, és az információgyűjtés szakaszában jegeli a magyar dinnye és a hazai termelők védelmének aktáját. A GVH megerősítette, hogy első körben csupán tájékoznak, és később döntenek arról, hogy indul-e eljárás. Bravó! Katedrákra kívánczik e kommunikációs trükk, mint ahogy már tanítják is, hogyan védjük ki elegánsan a saját hülyeségünk által gerjesztett ellenséges hadjáratot és hogyan faroljunk ki szépen az ellenünk irányuló ösztüzből. Lehet menteni a menthetetlent? Elhiszi valaki a GVH nyugtató üzenetét? Szerintem a valóságban nincs sok különbség az eljárás és az adatgyűjtés, információgyűjtés között. Persze papíron van, tudom én, de mondom: a szavak játéka varázslatos interpretációra képes. Az igazság tény, a hazugságbeszéd csűrhető, csavarható. Vérlázító a dinnyetermelőkkel és az áruházláncokkal kötött minisztériumi megállapodást kísérő hisztéria. Felfordul az ember gyomra, pedig a történet pofonegyszerű. A megállapodás arról szól, hogy a multik figyelembe veszik a dinnye önköltségi árát, és a fogyasztói árat is ennek tükrében határozzák meg. Ez pedig azt jelenti, hogy a kereskedelmi áruházláncok végre Magyarországon sem élnek azzal az évtizedekre visszanyúló és filozófiájukban gyökerező értékesítési gyakorlatukkal, amely szerint igen alacsony, „mézesmadzag” áron kínálják az adott terméket, de úgy, hogy közben

profitjukból egy fillért sem engednek. Évekig vásároltunk úgy, hogy például hatvan forint volt főszezonban a dinnye kilogrammonkénti ára, de azzal kevesen voltak tisztában, hogy a gazdának mindössze húsz forint jutott az árból, s negyven forintos haszonkulccsal dolgoztak a multik. Úgy tűnik, a kormány és a minisztérium hatásos közreműködésével, most végre véget ért a pofátlanság szép új világa, az önköltségi ár alatti termékátvétel. A termelőnek is jár az, ami jár. Ez a minimum. Nyugaton a protekcionizmus - szebben szólva gazdasági patriotizmus - az etalon, csak itt eddig nem ilyen szelek fűjtak. Az ellendrukkerek a fogyasztókat emelik most pajzsukra, és tolják maguk előtt, mondván, hatvan forint helyett kilencvenkilenc forintot kell leszurkolnia egy kilogramm dinnyéért, így újabb csapás érte a házi költségvetését. Ki mondta, hogy ne hatvan forint legyen a dinnye ára? Lehetne, csak ebben az esetben a multik nem negyven forintot, hanem néhány tízet tennének zsebre, s fuccsba menne a profitcél. No ezért nem hatvan forint most a magyar görögdinnye. Kartellezés, a fogyasztók zsebében turkáló kormányzat - erősödtek fel a hangok. Tényleg gyomorforgató. Ideje lenne belenézni a tükörbe. Vajon mit látna benne az a multi, amelyik feljelentette a GVH-nál a magyar dinnye oltalmazását? S mit látna benne az a versenyhivatal, amely évekig hallgatott akkor, amikor az importdinnye tömege kiszorította a hazait, s gyakorlatilag kartellszerű jelenléttel szerezték meg a magyar piacot a magyar termelőktől? Miért hallgatott, miért túrt akkor a GVH? Miért fordította el a fejét az arcátlanságokat látva? Márpedig Babits óta tudjuk: vétkesek közt cinkos, aki néma.

[szarvas.szilveszter@magyarhirlap.hu](mailto:szarvas.szilveszter@magyarhirlap.hu)

(Magyar Hírlap, 2012. július 25., szerda, 7. oldal)

## **Hitelhez nem juthat fogyasztói csoporttól**

Olvasónknak haladéktalanul készpénzre lenne szüksége. Arra kíváncsi, fogyasztói csoporttól kaphat-e hitelt? Nem. Ha banktól vesz fel kölcsönt, akkor a szerződés aláírását követően azonnal hozzájut a pénzhez. Fogyasztói csoportok nem nyújthatnak hitelt. Többen mégis ebben a hiszemben élnek, jellemzően azért, mert az adott csoport reklámja ezt sugallja. A hirdetésekben nem egyszer a „pénzre van szüksége?”, vagy a „kezes és jövedelemigazolás nélkül” kifejezések szerepelnek, egyéb információk nem. Az emberek ennek alapján könnyen arra a következtetésre juthatnak, hogy azonnal készpénzt kapnak. A valóság ezzel szemben az, hogy a fogyasztói csoport tagjai nem kapnak készpénzt, csak vásárlói jogot szerezhhetnek.

(24 Óra, Békés Megyei Hírlap, Heves Megyei Hírlap, Petőfi Népe, Somogyi Hírlap, Tolnai Népújság, Új Dunántúli Napló, Új Néplap, 2012. július 20., péntek, 12. oldal)

## **Félreértések a garancia körül**

Olvasónk írja: idős rokona hűtője elromlott, a közeli műszaki bolttól kapott egy másikat azzal, hogy a készülék szállításszerűlt, de jó. Amikor annak fagyasztója is elromlott, azt mondták neki, csak három hónap a garancia, mert a hűtő használt volt. A garancia fogalma körül sok a félreértés. A fogyasztóvédelmi törvény ezt a szót nem is használja, hanem „jótállási” és „szavatossági” időt említ.

A garancia fogalmával a kereskedők operálnak, sőt nem egy esetben manipulálnak. Tartós fogyasztási cikkekre a kereskedőnek kötelessége 12 hónap jótállást vállalni. Olvasónk utánanézett a kormányrendeletnek: szállításszerűlt és használt termékénél, ha az ára több mint 10 ezer forint, a jótállás szintén 12 hónap. Vagyis a vásárlást követő egy évben a kereskedőnek kötelessége díjmentesen megjavíttatni az elromlott terméket. Ennek ellenében a fogyasztónak be kell mutatnia a jótállási szelvényt, mely azonos az úgynevezett garancialevéllel.

Ha lejár a jótállás, azaz a vásárlástól fogva eltelik a 12 hónap, akkor még két év szavatosság van a termékre. A 6 hónap a szavatossági időre vonatkozik. Fél éven belül ugyanis a kereskedőt terheli a bizonyítás, ha azt állítja: a hiba nem gyártási eredetű. Fél év elteltével a fogyasztónak kell bevizsgáltatnia a terméket, ha bizonyítani akarja a gyártási hibát. A jótállással való visszaélés ügyében a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) azon regionális részlege az illetékes, amelyhez a kereskedő a székhelye szerint tartozik.

(24 Óra, Békés Megyei Hírlap, Heves Megyei Hírlap, Petőfi Népe, Somogyi Hírlap, Tolnai Népújság, Új Dunántúli Napló, Új Néplap, 2012. július 21., szombat, 8. oldal)

## **Kvantációs lehúzás a BioHairnél**

Naiv ügyfél nem elég, hogy beleszaladt a már első olvasásra eleve igen kétséges hatásúnak látszó ultrahangos zsíroidásba, de ráadásul sikerült ezt kuponnal tennie. Mint az lenni szokott a BioHair kicsit túlvállalta magát, ezért csak másfél hónap múlva lett volna időpont, addigra viszont aktualitását veszítette a projekt, így kérték vissza a pénzt. Azóta is:

Az egész ott kezdődött, hogy a feleségem még április elején rátalált a lealkudtuk.hu-n egy akciós, 6 alkalmas kvantációs zsírbontó kezelésre. A hirdető nem volt más, mint a "neves" biokozmetikak.hu. A megrendelés során semmi gond nem is volt, a hölgy az online vásárlás után néhány órával jelentkezett, hogy hova kell átutalni, stb, stb. Mivel valószínűleg kissé túlvállalták magukat - jó néhányan megvették az akciós kezelést - így időpontot a kezelésre csak valamikor május közepére tudtak adni. Igen ám, de közeledvén a megadott dátumhoz kiderült, hogy kedvesem időközben áldott állapotba került. Ennek okán megérdeklődte, hogy vajon így is kaphat-e kezelést, illetve ha nem, akkor mi lesz a már több mint egy hónapja kifizetett kezeléssel. A hölgy válaszelevelében arról tájékoztatta, hogy sajnos terhesen a kezelést nem veheti igénybe, a pénzt pedig természetesen visszautalják. Mint az a Homár köreiben köztudott ilyenkor szoktak kezdődni a problémák. Ez esetben sem történt másképp.

Pár hét türelmes várakozás után írtunk egy újabb levelet, hátha elfelejtkeztek rólunk, vagy neadjisten a mindenről tudó google mégsem kézbesítette a levelet, amiben a számlaszámot korábban elküldtük. Ellentétben a rendelésnél tanúsított sebességgel, természetesen erre sem érkezett válasz.

Körülbelül 2 héttel később kedvesem felhívta a hölgyet, hogy ugyan mi történhetett, mert ugye a pénz csak nem akar visszaérkezni. Jött is a gyors reakció, hogy jajj elnézést, elfelejtette, meg az ilyenkor szokásos dolgok, de a héten mindenképp utalja. Újabb 2 hét eltelik, végülis akkor még nem 4 óra volt egy utalás, újabb telefon. Elfelejtette, a héten bemegy a bankba, és befizeti, mert úgy gyorsabb. (sic!) Két hét, telefon, nem járt bank közelében :) Két hét, telefon, állítólag épp nincs pénze :D

Remélem a "kedves" hölgy olvas Homárt, mert többször nem fogunk neki szólni, viszont ha két héten belül nem jön meg a pénz, akkor feljelentem a rendőrségen csalás gyanújával, illetve a NAV-nál számlaadás elmulasztása miatt. A fogyasztóvédelemnél csak azért nem, mert azok semmire sem jók.

[http://homar.blog.hu/2012/07/25/kvantacios\\_lehuzas\\_a\\_biohairnel](http://homar.blog.hu/2012/07/25/kvantacios_lehuzas_a_biohairnel)

(homar.blog.hu, 2012. július 25., szerda)

## **A cégek is békülhetnek - módosult a fogyasztóvédelmi törvény**

Székesfehérvár - Július 29-től módosul a fogyasztóvédelmi törvény, melynek köszönhetően akár

társasházak is lehetnek panaszosok, s a telefonos, e-mailes panaszokat is jegyzőkönyvezni, kezelni kell – erről beszélt Schneider Istvánné, a megyei fogyasztóvédelmi felügyelőség igazgatója.

A vasárnap hatályba lépő fogyasztóvédelmi törvény egyik módosítása szerint bővül a fogyasztó fogalma, vagyis a jövőben e fogalomkörbe nemcsak a természetes személyek tartoznak, hanem a lakásszövetkezetek, civil szervezetek, társasházak is.

– Ennek köszönhetően bővül azok köre, akik a bírósági eljárás alternatíváját jelentő, de a bíróságnál gyorsabb és olcsóbb vitarendezési módot, a békéltető testületeket választhatják. Mostantól a sok fogyasztót egyszerre megjelenítő társasház is fordulhat békéltető testülethez. Sőt, a mikro-, kis-, és középvállalkozások is rendezhetik itt vitájukat, vagyis a vállalkozások közötti viták egy része is rendezhető bírósági eljárás nélkül – mondja el Schneider Istvánné

a megyei kormányhivatal fogyasztóvédelmi igazgatója.

Lényeges változás még, hogy az új szabály némi mozgásteret enged a közszolgáltató vállalkozásoknak, hogy nyitvatartásukat maguk határozzák meg a kereteken belül. Ugyanakkor megmarad a hét egy munkanapján a fogyasztók számára 12 órán át nyitva tartó ügyfélszolgálat, amelyekkel kapcsolatosan szintén várható változás:

– Minden esetben köteles a vállalkozás panasszal kapcsolatos intézkedéseit indoklással ellátva írásba foglalni, és a fogyasztónak a panasz beérkezését követő tizenöt napon belül megküldeni, kivéve, ha a fogyasztó panaszát szóban közli és a vállalkozás az abban foglaltaknak nyomban eleget tesz – fejt ki az igazgatónő, aki hangsúlyozza: a jövőben nem lehet vitás a határidő betartása vagy túllépése, hisz a vállalkozások számára is egyértelmű, hogy a válaszadás nem ér véget a levél megírásával, hanem a levelet postára is kell adniuk...

Nagyon aktuálisak a mostani fogyasztóvédelmi változtatások – mondja Schneider Istvánné igazgató (Fotó: Nagy Norbert)

A gyakorlatban ráadásul a válasz gyakran nem volt érdeminek tekinthető, nem ritkán találtak a panaszosok olyan válaszlevéllel, amelyben a vállalkozás tájékoztatta a fogyasztót arról, hogy folyamatban van a panasz kivizsgálása. Nos, ez most nem lesz elegendő. Nem mellékes változás még jövő héttől, hogy telefonos ügyfélszolgálatot nem működtethetnek a cégek emelt díjas szolgáltatással.

– A fogyasztók igényérvényesítését könnyíti ez a szabály, hisz az emelt díjas szolgáltatás visszatarthatja a fogyasztókat attól, hogy megkeressék az ügyfélszolgálatokat – teszi hozzá a fogyasztóvédő. Egy esetleges fogyasztóvédelmi bírósági per esetén lehet továbbá érdekes, hogy a jegyzőkönyvek megőrzési ideje 5 évre bővült, ami összhangban van az elévülés szabályával.

– Így akár bizonyíték is lehet a jegyzőkönyv – tudjuk meg. A közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások tekintetében a jövőben nem lehet úgynevezett "csekkdíjat" felszámítani, és főszabályként a papír alapú számla adása is kötelezően ingyenes lesz. Ezzel szintén a fogyasztók jogai erősödnek:

– E szabály a fogyasztók tájékoztatásához fűződő jogát erősíti. A "csekkdíj" tiltása összehasonlíthatóvá teszi az árakat, hiszen a fogyasztó biztos lehet benne, hogy a kívánt szolgáltatást nyújtó piaci szereplőknél nincs ilyen jellegű rejtett díj, és azt utólag sem vetik ki, így a fogyasztó vagyoni érdekei sem sérülnek – magyarázza Schneiderné.

[http://fmh.hu/hirek/20120725\\_cegek\\_bekulhetnek\\_fogyasztovedelem#s=rss](http://fmh.hu/hirek/20120725_cegek_bekulhetnek_fogyasztovedelem#s=rss)

(fmh.hu, 2012. július 26., csütörtök)