

LAPSZEMLE

2012. 23. hét

GVH-bírság az RTL-nek

Jogsértő összehasonlító reklámokat tett közzé a Magyar RTL Televízió Zrt. a Gazdasági Versenyhivatal szerint, ezért tízmillió forintos bírságot szabott ki a tévére. A hivatal szerint az RTL Klub által közzétett, a saját és a TV2 televíziós csatornák nézettségbeli különbségét összehasonlító reklámjai nem feleltek meg az összehasonlító reklámmal szemben támasztott jogszabályi követelményeknek. (MTI)

(Magyar Nemzet, 2012. június 2., szombat, 13. oldal)

Sorra zárhatják be a boltokat Magyarországon

Akár bezárással is büntethetik a fogyasztókat rendszeresen megkárosító multiláncokat - jelentette be a napokban Pesti Imre, a budapesti kormányhivatal vezetője. A cél, hogy a magyar fogyasztók ugyanolyan minőségű árut kapjanak, mint nyugat-európai társaik.

Pesti Imre, Budapest főváros kormányhivatalának kormány megbízottja a Duna TV Közbeszéd című műsorában elmondta: a kormány célja, hogy a magyar fogyasztók ugyanolyan minőségű árut kapjanak, mint nyugat-európai társaik. Az akció nem a külföldi üzletláncok ellen indult - jelentette ki. A vásárlók érdeke a fontos, nem a tulajdonos számít, hanem az, hogy ki az, aki trükkökkel vagy rossz élelmiszerrel károsítja meg a vásárlókat - hangsúlyozta a kormány megbízott.

Mint mondta: a kormányhivatalok részéről az elbírálás és a szigor egyforma lesz, tulajdonosi háttértől függetlenül.

Azoknak a boltoknak lesz félnivalójuk, ahol a korábbi büntetések nem vezettek eredményre, vagyis többszöri büntetés és ellenőrzés után még mindig szabálysértéseket tapasztal a hatóság. "Nem szeretnénk hadat üzeni senkinek. Ahol visszaélést tapasztalunk, ott szánjuk rá magunkat arra, hogy miután a pénzbeli büntetések nem vezettek eredményre, készek vagyunk átmeneti időre bezárni az üzletet" - hangsúlyozta Pesti Imre.

Hozzátette: az üzletláncok működésének jellegzetessége, hogy ha egy-egy boltot megbüntetnek, az helyi ügy, de ha egy boltot bezárnak, annak a híre eljut a központba és ilyesminek komoly következménye van. A központnak szeretnénk üzeni, hogy Magyarországon a vásárlók megkárosítását a kormányhivatalok fogyasztóvédelme komolyan veszi.

A híradó.hu az ügy kapcsán ugyanakkor arról is beszámolt, hogy Kardeván Endre élelmiszerlánc-felügyeletért és agrárigazgatásért felelős államtitkár szerint szó sem lehet multiláncok bezárásáról, mert nélkülük már-már lehetetlen lenne élelmiszerrel ellátni az embereket.

Egy éve robbant a botrány

Tavaly április közepén látott napvilágot az a hír, mely szerint a Szlovák Fogyasztók Szövetsége nevű szervezet vizsgálata arra a következtetésre jutott, hogy az EU nyugati tagállamaihoz képest gyengébb minőségű, olcsóbb alapanyagokból készült termékeket forgalmaznak a legnagyobb világcégek a keleti országokban.

A fogyasztóvédők ugyanazokat a márkás termékeket vizsgálták nyolc országban: Ausztriában, Németországban, Csehországban, Szlovákiában, Bulgáriában, Romániában és Magyarországon. Olyan ismert termékeket hasonlítottak össze, mint a Coca-Cola, a Milka csokoládé, a Kotányi feketebors és paprika, a Nescafé Gold instant kávé, a Jacobs Krönung és a Tchibo Espresso kávék. A termékeket a szlovák Országos Állategészségügyi és Élelmiszerbiztonsági Intézet vizsgálta be.

A fogyasztóvédő szervezet állítása szerint a vizsgált termékek közül egyedül a Milka csokoládé mutatott azonos minőséget az összes országban; a legnagyobb minőségbeli különbséget a Kotányi borsnál tapasztalták. A fűszernél ez azért is érdekes, mert a cég minden termékét ugyanabban a gyárban készíti. A konkrét különbséget az jelentette, hogy annak a borsnak, amit Magyarországon, Szlovákiában vagy Ausztriában vásároltak, magasabb volt a nedvességtartalma az előírtnál, Bulgáriában pedig túl sok sérült, töredezett mag volt a tasakban. Jelentős különbségeket mutattak ki a paprikaporoknál is: Ausztriában sokkal jobb minőségű termék került a polcokra, mint például Bulgáriában. Más az alapanyag - állítják a cégek

A hírbe hozott cégek közül például a Kotányi reagált. Álláspontjuk szerint minőségbiztosítási rendszerük nem engedi meg, hogy különbséget tegyenek egyes országok között. Az eltérés az egyes alapanyagok különböző származási helyéből, a szállítás és a csomagolás eltérő idejéből következhet.

A fogyasztóvédők a másik szignifikáns különbséget a Coca-Colánál találták: vizsgálatuk szerint az üdítőital Magyarországon, Szlovákiában, Bulgáriában és Romániában izoglükózt, azaz kukoricából készített édesítőszeret tartalmaz, míg például Németországban és Ausztriában a klasszikus szacharózt (amit cukorrépából, cukornádból nyernek) tesznek az üdítőkbe.

Az Coca-Cola képviselője az EurActiv uniós hírportálnak elmondta, hogy az izoglükózt például az Egyesült Államokban is használják, az eltérés pedig a gyártástechnológiai folyamatok különbözőségéből következik.

A Szlovák Fogyasztók Szövetsége a vásárlók alaposabb tájékoztatását követeli, valamint azt, hogy ha a gyártók garantálják egy termék minőségét, akkor az minden országban jelentse ugyanazt a színvonalat.

Magyarország is beszállt a botrányba

Budapest Főváros Kormányhivatala néhány hónappal később szólalt meg az ügyben: vizsgálataik szerint ugyanis gyakran gyengébb minőségű, vagy rosszabb élvezeti értékű termékeket forgalmaznak a multinacionális cégek Magyarországon, mint Nyugat-Európában. Néhány vizsgált termék, köztük bébiételek és pelenkák esetében jelentős minőségromlást is tapasztaltak.

Pesti Imre októberben ismertette a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség által nemrég végzett termék-összehasonlító vizsgálat eredményeit, a konkrét cégek, illetve termékek nevének említése nélkül. A vizsgálatot a szlovák szervezet megállapításaira alapozva indították.

A hatóság "korrekt vizsgálattal" akarta tisztázni, hogy a Magyarországra kerülő, illetve az itthoni, multicégek tulajdonában lévő gyárak ugyanolyan minőségű termékeket állítanak-e elő Magyarországon, mint Nyugat-Európában. Ízleltek, szagoltak

Pesti Imre tájékoztatása szerint a vizsgálatok során kiderült például, hogy a Magyarországon forgalmazott bébiételek cukortartalma a megadottól az esetek döntő többségében eltér; egy kivétellel lényegesen alacsonyabb volt a jelzettnél. Hozzátette: az "érzékszervi" értékelés során is rosszabb minőségűnek találták az itthon kapható termékeket.

A gyümölcslevek és nektárok vizsgálatok azt tapasztalták, hogy az itthon gyártottak általában savanykásabbak, keserűbb ízűek, mint a külföldiek. Jelentős eltérést találtak az öblítőszeres esetében is; míg a külföldön gyártottak illata kifejezetten kellemes, addig a hazai, töményebb kiszerezésű termék kissé kellemetlen minősítést kapott.

A legnagyobb hiányosságokat a gyermekpelenkáknál találták; a külföldi piacról származó termékek nedvszívó-képessége 20 százalékkal jobb volt, mint az itthon gyártottaké. Rosszabb és drágább is

Az árakat vizsgálva az derült ki, hogy néhány - rosszabb minőségű - árucikk Magyarországon többet kerül, mint külföldön. Ezen termékek közé tartozik például a vizsgált bébiétel is. A Magyarországon elvégzett vizsgálatok azt mutatták, hogy a szlovák fogyasztóvédelem gyanúja - miszerint van különbség a Kelet- és Nyugat-Európának gyártott termékek között - megalapozottnak bizonyult.

Néhány termék - köztük a bébiétel és a pelenka - esetében "kifejezetten" jelentős minőségromlást mértek, továbbá azt is tapasztalták, hogy a gyengébb minőség ellenére lényegesen drágábban kaphatók azok a termékek, amelyeket a multicégek Magyarországon gyártanak, vagy amelyeket Magyarországra szánnak.

Kezdőlap/ Vásárlás/ Sorra zárhatják be a boltokat Magyarországon

Fizesse biztosítását online - így egyszerűbb

Már Magyarországon is vannak olyan biztosítók, amelyek lehetőséget adnak arra, hogy biztosításod díját az interneten keresztül fizessed. Így elfelejtheted...

http://penzcentrum.hu/vasarlas/sorra_zarhatjak_be_a_boltokat_magyarorszagon.1032796.html

(penzcentrum.hu, 2012. június 1., péntek)

Cserebere az Erzsébettel

Több-féle mércével mér a Nemzeti Üdülési Szolgálat Kft., amikor a kiskereskedőkkel szerződést köt az Erzsébetutalványok elfogadására. Az áruházláncok többsége 6 százalékos jutalékot, míg mások 8 százalékos jutalékot kell, hogy fizessenek - írja a Zalai Hírlap.

Egy a napokban megjelent információ szerint például a CBA, Coop Reál, Arzenál, e magyar tulajdonú kereskedelmi láncok, illetve a Tesco is hatszázalékos jutalékért köthetett szerződést, az egyéni kisboltok viszont kénytelenek elfogadni a magasabb jutalékfizetést. A napokban egyébként az Országgyűlés fogyasztóvédelmi bizottsága is foglalkozott a kiskereskedők panaszával, ami szerint a nyolcszázalékos jutalék mellett veszteséget hoz számukra az Erzsébet-utalvány. Miért fogadják el mégis? Senki sem akarja elszalasztani a vevőt. A dolgozók, amíg megvan, a munkáltató által kafetériaként adott Erzsébet utalványokkal mennek vásárolni.

A KISOSZ felvette a kapcsolatot a kibocsátóval

A Zalai Hírlap érdeklődésére Nagy Zsuzsanna, a Kereskedők és Vendéglátók Zala Megyei Érdekképviseleti Egyesülete (KISOSZ) titkára elmondta, tagsági körükből is többen felvetették ezt a megkülönböztetést.

- A KISOSZ felháborítónak tartja a hálózatfüggetlen kiskereskedők hátrányos megkülönböztetését az áruházláncokkal szemben, amit több tagunk is jelzett. Ahhoz, hogy az Erzsébet utalvány elfogadásra szerződést köthessenek, egyrészt be kell fizetniük egy összeget, az utalványok után pedig nyolc százalék jutalékot kell fizetniük. A KISOSZ-ban már országosan is téma e hátrányos megkülönböztetés. Az érdekvédelmi szervezetünk megteszi a szükséges lépéseket azért, hogy változzon ez a helyzet. A KISOSZ felvette a kapcsolatot az utalványkibocsátóval, és készül az a megállapodás, amelynek értelmében a tagságunkba tartozó kiskereskedőkkel is a hálózatokkal megegyező feltételekkel kötik majd a szerződést - mondta a KISOSZ Zala megyei titkára.

Információnk szerint egyébként leleményes kereskedők már megoldják egymás között ezt a problémát. A kicsik közül sokan inkább nem szerződnek le 8 százalékos jutalék mellett az Erzsébet utalvány elfogadására a hivatalos kibocsátóval. A vásárlótól elfogadják az utalványokat, de nem a Nemzeti Üdülési Szolgálat Kft.-nél váltják be. A kereskedelemben nem ritka, hogy egymás között cserélik az Erzsébet-utalványt, azaz egymásnál vásárolják azt le. Végül az utalványokat begyűjtő, majd kisebb jutalékért beváltó cégeknél ugrik meg a forgalom.

A kisboltosok nem ritkán valamelyik áruházzal állapodnak meg. Az egyik egerszegi családi üzlettulajdonosa elmondta, ő is az egyik láncsal állapodott meg, 3,5 százalék plusz áfa jutalékban, és az utalványokat is oda viszi, levásárolni. Ez mégiscsak kedvezőbb 8 százaléknál, és megtartja az utalványos vevőket.

http://www.elelmiszer.hu/cikk/cserebere_az_erzsebettel

(elelmiszer.hu, 2012. június 1., péntek)

A vízdíjakat kötelező lesz csökkenteni

mti

A német szövetségi versenyhivatal arra kötelezte a berlini vízműveket, hogy csökkentse a vízszolgáltatás díjait. A hatóság szerint a vállalat - amelyben a Magyarországon is érdekelt RWE energetikai csoportnak mintegy 25 százalékos részesedése van - visszaélt az erőfölényével, és túlságosan magas vízdíjat kért. Ezért a vízműveknek az idén 18 százalékkal, 2013 és 2015 között pedig évente 17 százalékkal kell csökkentenie a vízdíjakat 2011-hez képest. A német főváros egyébként szeretné visszavásárolni a vízművekben lévő kisebbségi részesedést az RWE-Veoliapárostól. Ismert, hogy Budapest is visszavásárolja az RWE és francia Suez Environnement kisebbségi részesedését a Fővárosi Vízművekből.

(Magyar Hírlap, 2012. június 6., szerda, 10. oldal)

Eljárás indult a Provident ellen

CSÉCSI LÁSZLÓ

Versenyfelügyeleti eljárást indított a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) a Provident Zrt. ellen, mert felmerült a gyanú, hogy a társaság nem fizette ki az ügyfeleinek visszajáró pénz egy részét. Lapunk úgy értesült, hogy a GVH a cég azon akciói miatt indított eljárást, amelyek során az ügyfelek visszakaphattak egy- vagy kétheti törlesztőrészletet akkor, ha az egész futamidő alatt pontosan fizettek. Úgy tudjuk, az adósok egy része azért nem kapta meg a visszajáró pénzt, mert egyszerre több részletet is befizetett, vagy pedig a pontos összegnél többet adott oda a pénz beszedésével megbízott közvetítőnek.

A Provident a gyanú szerint nem tájékoztatta az ügyfeleit arról, hogy a többletbefizetés miatt is elesnek az akcióban kínált összegtől, nem csak abban az esetben, ha nem rendezik időben a tartozásukat. - Az egyik ügyfélnek például azért nem járt vissza az utolsó törlesztőrészlet, mert a 3950 forintos részlet befizetésekor az egyszerűség kedvéért általában négyezer forintot adott oda az ügyintézőnek - mondta el lapunknak az egyik érintett. Amikor az akciós ígéret megszegése miatt panaszt emelt a cégnél, a kérelmét első körben elutasították. Majd amikor azzal fenyegetőzött, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéhez (PSZÁF) fordul, mégis fogadták a megkeresését, és vissza is adták neki az akcióban megígért összeget. Lapunk egyik informátora szerint az eset rávilágít arra a gyakorlatra is, amely szerint a PSZÁF-fal fenyegetőző ügyfelek panaszait kiemeltként kell kezelniük a cég dolgozóinak. Mások azért bukták el a visszajáró pénzt, mert karácsony előtt az ügyintézők felajánlották nekik, hogy az ünnepekre való tekintettel egyszerre három részletet is befizethetnek, hogy ne kelljen hetente találkozniuk. Azt viszont az informátorunk szerint általában nem tették hozzá, hogy így az adósok lemondanak az akció kínálta előnyökről. - Akik éltek ezzel a lehetőséggel, azért estek el a visszajáró pénztől, mert eltértek a szerződésben szereplő heti törlesztési rendtől - közölte lapunkkal a Provident eljárásaiban jártas forrásunk. Természetesen a versenyfelügyeleti eljárástól a döntés megszületéséig még hosszú az út, de lapunk úgy értesült, hogy abban az esetben, ha beigazolódik a gyanú, a Provident jelentős bírságra számíthat, és az ügyfeleit is kártalanítani kell. A társaság egyébként lapunk megkeresésére reagálva közölte: egyelőre nem tudnak arról, hogy a versenyhivatal eljárást indított volna ellenük, mert még nem kaptak hivatalos értesítést. Pedig értesüléseink szerint nem a GVH az egyetlen olyan szervezet, amelyik górcső alá veszi a Provident működését. Úgy tudjuk, a PSZÁF szintén vizsgálja a társaságot. A felügyelet egyebek mellett annak néz utána, hogy igaz-e az a fogyasztói állítás, amely szerint az ügyfeleket akkor is reklámanyagokkal bombázzák, amikor már jelezték, hogy nem kérnek a személyre szóló hirdetésekben. Az is tisztázásra szorul, hogy a Provident valóban nem tesz-e különbséget aközött, hogy az ügyféltől érkező pénz azért nem érkezett meg hozzá, mert az adós nem fizette be, vagy azért, mert az ügyintéző hibázott. Az ügyfelek lapunk információi szerint mindkét esetben tiltólistára kerülnek egy időre. A vizsgálat azt is tisztázni igyekszik, hogy mennyire

jogszerű az az eljárás, ha az ügyintéző a hitel felvétele előtt arról tájékoztatja az igénylőt, hogy valószínűleg csak abban az esetben kap hitelt, ha az olcsóbb, online törlesztés helyett a jóval drágább, személyes ügyintézését választja.

Biztosítási tanácsok

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítások (kgfb) és a befektetéssel kombinált életbiztosítások okozták a legtöbb problémát az ügyfeleknek - hangzott el a parlament fogyasztóvédelmi bizottságának tegnapi ülésén. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (PSZAF) képviselője elmondta, visszatérő gond volt a kgfb-átkötéseknél a bónuszmalusz fokozatok pontos nyilvántartása. A PSZAF, ezeket tisztázandó, tájékoztatót készít a biztosítási szerződésekről. (MTI)

(Magyar Nemzet, 2012. június 6., szerda, 1+11. oldal)

Mézesmadzagként csábító étrend-kiegészítők

Kacska a 10-15 kilogrammos fogyás és a mesés hajzuhatag · Veszélyes anyagot is találtak az egyik készítményben

Napirenden van hazánkban az étrend-kiegészítőkkel kapcsolatos jogszabályok szigorításának kérdése. A közelmúltban függesztették fel egy fogyasztó hatású étrend-kiegészítő forgalmazását, mivel feltételezhetően veszélyes gyógyszerhatóanyagot tartalmaz. Lugasi Andrea (képünkön), az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet főigazgató-helyettese lapunknak elmondta, komoly problémát jelent, hogy az interneten keresztül, jellemzően külföldi forgalmazóktól bárki könnyen megrendelhet hasonló készítményeket. Henter Izabella dietetikus csak bizonyos esetekben alkalmaz egy-két terméket.

SZALAI-VONA

Veszélyes gyógyszerhatóanyagot találtak a közelmúltban a Super Slim nevű étrend-kiegészítőben a Szegedi Tudományegyetem Gyógyszerkutató Intézetének munkatársai. A korábban gyógyszerárakban, bioboltokban és a neten egyaránt elérhető fogyókúrás termék a vizsgálatok szerint sibutramin nevű gyógyszerhatóanyagot tartalmazott, ami a szakemberek szerint szív- és érrendszeri megbetegedésekkel, valamint agyvérzéssel is összefüggésbe hozható hatást váltott ki. A terméket korábban Ausztráliában, az Egyesült Államokban, sőt az Európai Unióban is kivonták a forgalomból. Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal lapunknak küldött közleményében leszögezte, a szóban forgó, Kínából importált étrend- kiegészítő Super Slim kapszula vizsgálata jelenleg is folyamatban van, a forgalmazását mindaddig felfüggesztették, míg az akkreditált labor vizsgálati eredményei nem zárják ki a gyógyszerhatóanyagok jelenlétét. Az ügyel kapcsolatban a Velvet internetes újság megkereste a forgalmazót, aki leszögezte, újra vásárolható majd a termék, és ez várhatóan megfelel majd az előírásoknak, az előző szériához hasonlóan. - Komoly problémát jelent, hogy az interneten keresztül, jellemzően külföldi forgalmazóktól bárki könnyen megrendelhet hasonló készítményeket - nyilatkozta lapunknak Lugasi Andrea, az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet (OÉTI) főigazgató-helyettese. A szakember hangsúlyozta, jelenleg is napirenden van az étrend-kiegészítőkkel kapcsolatos jogszabály szigorítása. Felhívta lapunk figyelmét arra is, hogy étrend-kiegészítők tucatjai találhatók a piacon, de bizonyos betegségek esetén a termékek használata veszélyes lehet. - Azoknak a vásárlóknak, akiknek magas a vérnyomása vagy szív- és érrendszeri problémájuk van, esetleg vese-, májbetegséggel küzdenek, továbbá véralvadási zavaruk van, nem ajánlanám az étrend-kiegészítőket. Jelenleg nagyon kevés az olyan tudományos vizsgálat, ami az étrend-kiegészítőben található növényi anyagok gyógyszerekkel együtt gyakorolt hatásával kapcsolatban készült volna - magyarázta Lugasi Andrea.

Megtudtuk, hogy hazánk uniós csatlakozása óta megváltoztak a jogszabályok, így a táplálékkiegészítők (azaz a sportolóknak szánt készítmények) esetében a gyártóknak még új termékek piacra való bevezetése esetén sincs bejelentési kötelezettsége. Étrend-kiegészítők esetén ugyan a forgalmazóknak kötelező a készítményekkel kapcsolatos dokumentáció elküldése az OÉTI-nek, de a termékek laboratóriumi vizsgálatára nincs mód. Jelenleg tehát az OÉTI az iratokban található hatóanyagok alapján dönt a forgalomba bocsátásról. - Számos fogyasztószerben tüntetik fel a forgalmazók a Hoodia-kaktuszt, ami csak Dél-Afrikában honos. A növényvel kapcsolatban több probléma is felvetődik. Egyrészt nem bizonyított a súlycsökkentő hatása, másrészt a védett növények listáján található, és a hatályos törvények szerint a forgalmazása illegális. Törvénytelen a Hoodia-kaktusz alkalmazása azért is, mert egy európai uniós jogszabály szerint csak engedélyezés után kerülhetne a piacra, de ez sincs. Mégis, több termékben már előfordult - szögezte le a szakember. A főigazgató-helyettes elmondta, az olyan növénytartalommal rendelkező készítmények forgalmazását, ahol a tudományos adatok jelzik a lehetséges egészségkárosodást, az OÉTI jelentését követően a Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv tiltja meg. Lugasi Andrea rámutatott arra is, hogy nem valósak azok a hirdetések, amik arról szólnak, hogy egy hónap alatt tíz-tizenöt kilogrammtól is meg lehet szabadulni az étrend- kiegészítők segítségével, sőt tilos is ilyet hirdetni. Továbbá, hogy hajhullás esetén pár hét alatt igazi hajzuhatag növeszhető a kapszula szedése után. - Ezek a gyakran hallható szölamok olyan mézesmadzagok, amik nem hitelesek és megtéveszthetik a fogyasztókat. Ez esetben vagy a fogyasztóvédelmi hatósághoz, vagy a Gazdasági Versenyhivatalhoz kell fordulni - vélekedett Lugasi Andrea.

Veszélyek

A főigazgató-helyettes a fogyókúrás étrend- kiegészítő szerekkel kapcsolatban megjegyezte, hogy számos típusuk létezik. - Egyes készítmények vízhajtó hatásúak, így gyorsan, akár egy hét alatt is 3-4 kilogramm súlyvesztést okozhatnak. De a fogyás nem tartós, ugyanis egy idő után a szervezet hiányolni kezdi az elvesztett folyadékmennyiséget, amit vissza is szerez a kilókkal együtt - magyarázta a szakember. Hangsúlyozta, a hashajtó hatáson alapuló karcsúsító szerekkel is hasonló a gond. - Ha az ilyen hatású terméket rendszeresen használják, a bélnyálkahártya tönkremegy és a tápanyagok felszívása is korlátozottá válik. Így tehát nemcsak sovány lehet az, aki étrend-kiegészítőt szed, hanem beteg is - mondta Lugasi Andrea. A főigazgató- helyettes kifejtette, vannak olyan termékek is, amelyek rostanyagot tartalmaznak és teltségérzetet okoznak. Az ilyen kapszulák hatása is csak addig marad fenn, amíg a szert folyamatosan adagolják. A főszabály az, hogy igazi, tartós fogyás csak megfelelő étrenddel és fizikai aktivitással érhető el. Lugasi Andrea a hajnövesztő szerekkel kapcsolatban elmondta, hogyha még vannak élő hajhagymák, és azok az étrend-kiegészítőkkel esetleg vitaminokhoz, ásványi anyagokhoz juthatnak, gyorsabban növekedhetnek, de ha elhaltak a hajhagymák - például kopaszság esetén -, nem lehet hajkorona kialakulásában bízni. Az igen kedvelt potencianövelő szerekről csak annyit mondott, hogy azokban általában olyan növényi hatóanyagok találhatóak, amiktől nem várható javulás. - Esetleg előfordulhat placebohatás, azaz a tablettát szedő annyira bízik a szer hatásában, hogy amiatt pozitív változásokat tapasztalhat. Ennek azonban semmi köze a termékekben található hatóanyagokhoz - mondta a szakember. Lugasi Andreától megtudtuk, naponta három-négy olyan termék dokumentációját kapják meg, aminek a forgalmazása problémás.

Túladagolható?

A szakember lapunknak hangsúlyozta, hogy az étrend-kiegészítőket is túl lehet adagolni. - A vitaminokból, ásványi anyagokból is lehet túl magas dózist alkalmazni. Az Avitaminnak például emiatt lehet magzatkárosító hatása. A nagy dózisban fogyasztott C-vitamin vesekövet okozhat. A fokozott E-vitamin-bevitel vérzékenységet idézhet elő - sorolta Lugasi Andrea. Hangsúlyozta, számos gyógynövénynek májat, vesét, központi idegrendszert károsító mellékhatása van. - Sajnos az étrend-kiegészítők azért is lehetnek veszélyesek, mert felügyelet nélkül bármeddig szedhetők. Ezenkívül sokan azt hiszik, hogy az ilyen termékek betegségek esetén hatékonyak lehetnek, de

gyógyító hatásuk ezeknek a készítményeknek nincsen, nem is állíthatja ezt róluk a gyártó. Étrend-kiegészítőre ráadásul nincs is szükség megfelelő táplálkozás esetén - szögezte le.

Egyre több a túlsúlyos

Ma az elhízás a világ tíz legjelentősebb egészségügyi problémája közé tartozik, és az Egészségügyi Világszervezet (WHO) kutatása szerint várhatóan több mint kétmilliárd túlsúlyos és egymilliárd elhízott felnőtt lesz a világon 2030-ra. Míg 1995-ben „csak” 200 millió felnőtt volt túlsúlyos vagy elhízott, 2000-re ez a szám mintegy 300 millióra nőtt világszerte. A jelenség a fejlődő országokban is komoly egészségügyi problémát jelent, ahol az elhízottak számát 115 millióra becsülik. Tény, hogy egyre többen próbálnak a sportolás helyett étrend-kiegészítő tabletták és szerek segítségével fogyni. Februárban a Magyarországi Étrend-kiegészítő Gyártók és Forgalmazók Egyesülete (MEKISZ) és a Magyar Orvosi Kamara (MOK) egy konferenciát tartott, ahol többek között hangsúlyozták: fontos, hogy az orvosok csak indokolt esetben ajánlják az étrend-kiegészítő készítményeket betegeiknek. - Saját gyakorlatomban az életmódváltás elindításakor, illetve a páciens lankadó lelkesedésekor alkalmazok egy-két készítményt, például fogyást elősegítő teákat. Indokolt lehet a különböző étrendkiegészítők használata akkor is, ha valamilyen hiány (vitaminok, nyomelemek, esszenciális zsírsavak) vagy annak veszélye áll fenn - nyilatkozta lapunknak Henter Izabella dietetikus. A szakember elmondta, a szóban forgó termékek kiválasztásánál az Élelmiszer- és Gyógyszerengedélyeztető Szakhatóság (FDA) által jóváhagyott, úgynevezett egészségre vonatkozó előírás (health claim) mutat neki irányt. Az FDA ugyanis a készítményeket evidenciakategóriákba sorolja az alapján, hogy a fogyasztás és a várható hatás elérése közt milyen erős összefüggés mutatható ki (nagyon erős, közepesen erős, erős, gyengétől közepesen erősig, gyenge). Henter hangsúlyozta, a különböző fogyókúrát elősegítő szerek használatát minden esetben egyénre kell szabni. - Az életkort, az életmódot, valamint az érintett esetleges betegségeit és gyógyszereszedését fontos figyelembe venni - mondta. A szakember azonban hozzátette, gyermekeknek semmiképpen nem ajánlja ezeket a készítményeket. Elmondása alapján az ő esetükben a túlsúlyosság problémáját elsősorban a család, a közösség segítségével, illetve a mozgással kell orvosolni.

Háttérbe szorult élelmiszer-higiéncia?

A közhiedelemmel ellentétben az élelmiszerekben található kórokozók, toxinok és egyéb szennyeződések sokkal nagyobb veszélyt jelentenek, mint az adalékanyagok - mutatott rá Henter Izabella. A WHO becslése szerint az élelmiszerfogyasztással összefüggésbe hozható megbetegedések száma az egész világon folyamatosan emelkedik: az iparilag fejlett országokban évente a lakosság 10-30 százaléka érintett, hazánkban pedig egy-három millió - többnyire nem bejelentett - megbetegedés fordul elő. Tény, hogy a lakosság sokszor nem fordít kellő figyelmet az élelmiszer-higiénciára. A legtöbbször egy egyszerű hasmenést ritkán hoznak összefüggésbe az élelmiszerben levő fertőző vagy mérgező anyagok jelenlétével, és sokkal inkább gyomorrontásra, az étel forró vagy túl zsíros, fűszeres voltára, illetve emésztési zavarra gyanakodnak. Az élelmiszer-fertőzés azonban olyan krónikus szövődeményekkel is járhat, amelyek vetélést, veleszületett vakságot, agyhártyagyulladást, ízületi gyulladásokat vagy daganatos betegségeket eredményezhetnek.

(Magyar Nemzet, 2012. június 6., szerda, 5. oldal)

Autóbiztosításokra panaszkodtak

Az idén az első negyedévben 505 panasz érkezett a biztosításokra a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéhez, ebből 200 a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításokkal volt kapcsolatos. Fogyasztóvédelmi eljárás végül 150 ügyben indult. Sok probléma volt a kötelező szerződések

átkötése kapcsán a központi kárnyilvántartásban szereplő bonus-malus adatokkal. A másik visszatérő kérdés a befektetési egységhez kötött (unit linked) életbiztosításoknál a tájékoztatási kötelezettség hiányossága.

(Népszava, 2012. június 6., szerda, 4. oldal)

Fogyasztókat véd az NMHH

Együtműködést írt alá az NMHH és a Fogyasztóvédelmi Hatóság. A fogyasztói panaszok hatékonyabb kezelése a cél.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) és a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) együttműködési megállapodást kötött, melyet hétfőn írt alá Szalai Annamária, az NMHH elnöke és Pintér István, az NFH főigazgatója Budapesten. Az együttműködés célja, hogy a fogyasztói panaszokat hatékonyabban tudják orvosolni.

A két hatóság között korábban is volt együttműködés, a most aláírt megállapodás tartalmát a megváltozott feladat- és hatáskörhöz igazították annak érdekében, hogy gyorsabban jussanak megoldáshoz, jogorvoslathoz a panaszosok, és kiszűrjék a kettősséget.

Az NFH-hoz tavaly mintegy 90 ezer panasz érkezett különböző területekről, ezek 7-8 százaléka az elektronikus hírközlés témáját érintette. Ilyen kifogás volt például, hogy a szolgáltató nem tájékoztatja megfelelően az ügyfelet a panaszkezelés feltételeiről, az ügyfélszolgálat működéséről.

Az együttműködés egyik eredménye, hogy lehetővé teszi, hogy az eddiginél gyorsabban helyezték át az egyes panaszokat az illetékes hatósághoz. A legtöbb panasz a számlázáshoz kapcsolódik, növekvő tendenciát mutat az előfizetői szerződéssel kapcsolatos kifogás, és számottevő mennyiségű panasz érkezik a szolgáltatás minősége és az ügyfélszolgálattal kapcsolatban is.

A NMHH továbbá vállalja, hogy havi rendszerességgel összegyűjti, hozzáférhetővé teszi az NFH számára azokat a reklámokat, amelyek első alkalommal kerülnek adásba, illetve tájékoztatást ad a hatáskörébe nem tartozó, de problematikusnak ítélt médiatartalomról, reklámokról.

http://www.kreativ.hu/cikk/fogyasztokat_ved_az_nmhh

(kreativ.hu, 2012. június 5., kedd)

Mit adnak a magyar boltokban narancsital néven?

Narancsleveket és alacsonyabb gyümölcstartalmú narancsitalokat vizsgáltak a fogyasztóvédők. Komoly minőségi különbségeket találtak.

Száz százalék-e a száz százalék? Mi a különbség az otthon facsart friss narancslé és a dobozos között? Valóban csak annyi, hogy nem úszik a konyha a cukros nedűtől? Vagy mégiscsak érdemes emiatt korábban kelni? Elkészült a narancslé-teszt, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület tízféle százszázalékos narancsléből vett mintát, valamint ugyancsak tízféle alacsonyabb gyümölcstartalmú narancsitalból.

Az eredményekről Dr. Merényi Imre, az egyesület munkatársa a Hajnal-tájban elmondta, a tízféle százszázalékos narancslé mintából mindegyik kifogástalan minőségű volt, és a csomagolásuk is megfelelőnek bizonyult. Egyetlen narancslé esetében fordult elő, hogy "az érzékszervi bírálatnál talán egy kicsit a színnel volt gond". A vizsgált ital halványabb volt a megszokottnál, amit valószínű a termék hőkezelése okozott, ám ennél az italnál sem volt probléma az ízzel és illattal.

A vizsgált levek Magyarországról, Lengyelországból és Szlovákiából származtak, a tesztelők a legjobbnak a magyar eredetű termékeket találták.

Hozzáadott vizet, édesítőszeret, étkezési savat, aromát, színezéket, stabilizáló szert egyik valódi narancslé sem tartalmazott. A termékek energiatartalma viszonylag alacsony volt: decinként 191-től 195 kilojoule-ig terjedt a mértéke.

A levek az adalékanyagok teljes kizárása mellett is eltarthatók hosszabb ideig, pusztán a hőkezelés alkalmazásával. Utóbbi eljárásokat minden előállító a saját technológiája szerint végzi, ami gyártási titoknak számít. A hőkezelések olyan tökéletesen történtek, hogy semmiféle változást nem okoztak a narancslé ízében.

Komoly gondok voltak azonban a nem százszázalékos gyümölcsstartalmú narancsitalokkal. Ezen termékeknél három mintát néztek, egy huszonöt százalékosat és egy tizenkét százalékosat. A gyártók különböző adalékanyagokat használtak fel, savanyítókat, citromsavat és egyéb más adalékokat is. "Ezeknek az íze, jellege, illata sajnos komoly kifogás alá esett", ezért ezeket a termékeket a tesztlők gyenge minőségűnek értékelték. A narancsitalok fele annyiba kerülnek, mint a valódi narancslevek, a minőségük pedig körülbelül a százszázalékosok egyharmada - mondta a Hajnal-tájban Dr. Merényi Imre, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület munkatársa.

http://www.elelmiszer.hu/cikk/mit_adnak_a_magyar_boltokban_narancsital_neven

(elelmiszer.hu, 2012. június 5., kedd)

Veszélyben a hitelkeretek

Jánosi Zoltán a banki hitelezésről

Tudomásul kellene vennie a magyar gazdaságpolitikának, hogy a valóságban nem létezik a ceteris paribus elméleti modellje, vagyis nem lehet egy tényezőt úgy megváltoztatni a gazdaságban, hogy annak csak egyetlen következménye legyen, és minden egyéb változatlan maradjon. Mire is gondolok? Nem lehet úgy bevezetni a banki különadót vagy a tranzakciós adót, hogy abból egyszerűen befolyik a százmilliárdos adótétel, és minden más változatlan marad, például a hitelezés volumene is. Nem! A rendszer összes elemére hat a változtatás, és az eredő összességében könnyen lehet negatív is! A kiszámíthatatlan gazdasági és főleg szabályozói környezet azt eredményezheti, hogy a bankrendszer összes szereplője rosszul jár. A hitelező bankoknak veszteségük keletkezik, a hitelfelvevő vállalatok hitelkínálat hiányában bedőlnek, tulajdonosok és munkavállalók elveszítik az állásukat, és mivel a gazdaság így nem növekszik, az állam is kevesebb adóbevételhez jut.

A bankokat nem büntetni kell, hanem ugyanolyan vállalkozásként kell elképzelni, mint akár egy péküzemet, amelynek vannak tulajdonosai, alkalmazottai, beszállítói, vevői, gazdasági szükségszerűségei és felügyeleti szervei (ÁNTSZ, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság). Ha a pékség rossz minőségű kiflit gyárt, túlságosan vizezi és emiatt a fogyasztóvédelem megbünteti, az teljesen rendben van. Azt már nehéz elviselni, ha azt mondják a péknek, hogy holnaptól 5 forintért adod a kiflit és kész, annak ellenére, hogy a nullszaldó is 9 forintnál jön ki. A bankszektornak is szabályozott keretek között kell működnie; erre valók a felügyeleti szervek (PSZÁF, GVH vagy ismét a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság). Továbbá kiszámíthatónak kell lenniük a törvényi kereteknek is. Ha ez nincs meg, akkor a tulajdonos ugyanezen tevékenységét máshol fogja végezni. Igen, akár a hitelezést is.

Súlyos visszaesés fenyeget

A hazai bankszektorra a szektorális különadóval extra terhet rótt az állam, majd további folyamatos törvényi szabályozással olyan veszteséget okozott, amely a tulajdonosokat tőkepótlásra kényszerítette (végtörlesztés fix árfolyamon, árfolyamgát és most a kérdéses formában megvalósuló tranzakciós adó). Ezek után nem lehet azon csodálkozni, hogy a bankok hitelezési aktivitása csökkent. Ha a szabályozó és a felügyeleti szervek olyan felróható magatartásért büntették volna a szektort, ami jogos (árazási kartell, tisztességtelen piaci magatartás, erőfölénnyel való visszaélés),

azt tudomásul lehetett volna venni, de az ad hoc és váratlan akciókra természetes válasz a szektor részéről az alaptevékenységük, vagyis a hitelezés visszafogása.

Szerintem a szektort sújtó kormányzati intézkedések nélkül is jelentősen csökkent volna a hitelezés aktivitása, egész egyszerűen azért, mert a kockázati szintek is megváltoztak, és a bankok kockázati étvágya is jelentősen visszaszorult. Ez mind a volumenekre (kevesebb hitel), mind az árazásra (drágább hitel) igaz. A kockázati kiadások növekedése és ezzel összefüggésben a forrásköltségek drágulása miatt a hitelek kamatai is jóval magasabbak, amit már egy kis- és középvállalat nem képes bevállalni. Ma már nemcsak arról van szó, hogy a bankok legfeljebb a meglévő és általuk jól ismert ügyfeleknek hajlandók hiteleket nyújtani, például meghosszabbítani egy évfordulóval lejáró rulírozó hitelt, hanem ezeket a hitelkereteket is sok esetben csökkentik. Ez kezdetben akár racionalizálásra is tudja bírni a kkv-kat, de közép- és hosszú távon már a vállalkozások létét fenyegeti.

Elmeget az üzlet

Végül itt van a mai napig nem tisztázott tranzakciós adó. Kérdés még, hogy konkrétan milyen tranzakciótípusokra róják ki, és valójában ki fizeti. Ám egy biztos, sem a bankoknak, sem az ügyfeleknek nem tesz jót, és sajnos az sincs kizárva, hogy nemzetgazdasági szinten is többbe kerül a leves, mint a hús. Hiszen a multik/nagyvállalatok könnyen máshová viszik a tranzakcióikat, vagy másnál helyezik el a rövid devizabetéteiket. A gyakorlatban a nagy cégek naponta megversenyeztetik a hazai bankokat a rövid devizabetét-kamatokra, és nagyon sűrű az egyes bankok közötti utalás. Ha marad a jelenlegi elképzelés, akkor egyezrelékes többletköltségnél már nem éri meg a devizabetét határon belüli tartása. Ezzel a bankok devizaforrásai csökkennek, ezek forrásköltsége megdrágul, így a hitelezés is drágább lesz, és ez tovább bünteti majd a lakossági és vállalati szektort, vagyis azokat az ügyfeleket, akik a magyar bankoknál maradnak. A kormányzat vállalati hitelezést és növekedést szeretne. Annál nagyobb támogatást azonban nem adhatna a kkv-szektornak, mint egy kiszámítható és következetes – sokszerű meglepetéseket nem okozó – gazdasági, politikai és jogi környezet. Ezzel ugyanis a kockázati költségek és emiatt a kamatszintek is csökkennének, a hazai kkv-k így akár 7 százalékon is tudnának forinthatelt felvenni. Varázslatos lenne, de nagyon messze vagyunk most ettől. Egyre messzebb.

A szerző a Magyar Vállalkozásfejlesztési Intézet Kft. ügyvezetője

(Figyelő, 2012. június 7., 58. oldal)

Vizsgálat indult a Provident ellen

Eljárást indított a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) a Provident Zrt. ellen - írja a Magyar Nemzet. A napilap szerint a cég korábbi állításaival szemben nem fizette ki az ügyfeleknek visszajáró pénz egy részét. A Provident egyes akciói során visszakaphattak egy- vagy kétheti törlesztőrészletet akkor, ha az egész futamidő alatt pontosan fizettek. Az adósok egy része viszont azért nem kapta meg a pénzt, mert egyszerre több részletet, vagy a pontos összegnél többet adott oda a pénz beszedésével megbízott közvetítőnek. A Provident a gyanú szerint nem tájékoztatta ügyfeleit arról, hogy a többletbefizetés miatt is elesnek az akcióban kínált összegtől, nem csak abban az esetben, ha nem rendezik időben a tartozást. A pénzügyi felügyelet szintén vizsgálja a társaságot. A bank tegnap reagált a lap cikkére. Közlése szerint tevékenysége során minden esetben szabályszerűen, a törvényi kötelezettségeknek megfelelően járt el, a vizsgálat során pedig együttműködik a hatósággal. MTI

(Világgazdaság, 2012. június 7., csütörtök, 9. oldal)

Sok a panasz: új biztosítási tájékoztatót készít a PSZÁF

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) keretében működő békéltetőtestülethez beérkezett panaszok alapján a felügyelet új tájékoztatót készít a biztosítási szerződésekről - mondta Déri Katalin, a PSZÁF osztályvezetője a parlament illetékes albizottságának tegnapi ülésén.

A tájékoztatót most egyeztetik a biztosítók szövetségével. Idén az első negyedévben 505 fogyasztóvédelmi panasz érkezett a biztosításokat illetően a PSZÁF-hoz, ebből 200 a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításokkal (kgfb) volt kapcsolatos. Fogyasztóvédelmi eljárás végül 150 ügyben indult.

Kerékgyártó Csaba, a MABISZ titkárságvezetője szerint ezek a számok a 12 millió biztosítási szerződéshez képest "arányszámmal alig kifejezhetőek".

Az egyik visszatérő ügy a központi kárnyilvántartásban szereplő bonus-malus adatokkal kapcsolatos problémák, a kgfb szerződések átkötése kapcsán. A PSZÁF képviselője elmondta, hogy márciustól már alig jeleztek az ügyfelek ilyen problémát. Papp Lajos, a Független Biztosítási Alkuszok Magyarországi Szövetsége (FBAMSZ) elnöke szerint, amennyiben használni lehetne a kárnyilvántartásban az adóazonosító jelet, megszűnnének ezek a problémák.

A másik visszatérő kérdés a befektetési egységhez kötött (unit linked) életbiztosításoknál a tájékoztatósi kötelezettség nem megfelelő volta volt.

Az ülésen elhangzott az is, hogy a PSZÁF nem foglalkozhat a kötelező gépjármű biztosítások (kgfb) során a károsult és a károkozó biztosítója közti vitával, mivel nincs közöttük szerződéses kapcsolat, így a kárt szenvedett nem minősül fogyasztónak.

MTI

http://www.biztositasiszemle.hu/cikk/hazaihirek/szabalyozas/sok_a_panasz_uj_biztositasi_tajekoztatot_keszit_a_pszaf.1517.html

(biztositasiszemle.hu, 2012. június 6., szerda)

Biztosítókartell: döntés év végén

SZERVIZ Az év végén dönthet az Európai Bíróság a biztosítókartell ügyében. A GVH még 2006-ban szabott ki összesen közel hétmilliárdos bírságot a biztosítókra, az alkuszcégekre, illetve a gépjármű-márkakereskedők szövetségére. A felek ugyanis előre megállapodtak a gépjármű-biztosításokhoz kapcsolódó, a szervizeknek fizetendő javítási óradíjakról.

Az év végén hozhat ítéletet az Európai Bíróság a biztosítókartellnek nevezett magyar ügyben - tudtuk meg a luxembourgi testülettől. A bíróság tegnap tartotta az egyetlen tárgyalási napot a perben, amelynek előzménye, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) még 2006 decemberében megállapította: az Allianz Hungária és a Generali-Providencia biztosító, illetve a Gépjármű Márkakereskedők Országos Szövetsége (Gémosz), valamint három alkuszcég 2000 és 2005 között versenyellenes megállapodásokat kötöttek. Ezek keretében ugyanis a biztosítók a márkakereskedők autójavító műhelyeinek fizetendő javítási óradíj mértékét a kereskedők által kiközvetített biztosítások számától és arányától is függővé tették. A fogyasztókat, illetve a többi piaci szereplőt károsító megállapodások így a GVH értelmezése szerint hozzájárultak ahhoz, hogy a javítási óradíjak emelkedjenek, ami pedig végső soron a casco biztosítási díj összegét növelte meg, valamint hatással volt a kötelező gépjármű felelősségbiztosítások díjaira is. A GVH ezért jelentős, közel hétmilliárd forintos bírságot szabott ki az érintetteknek. Az Allianzot 5,3 milliárd, a Generalit mintegy egymilliárd forint befizetésére kötelezte a hatóság, aminek a két cég még 2007 márciusában eleget is tett. A Gémosz 360 milliós, míg a három alkuszcég pár tízmilliós bírságot kapott. Az érintettek - az egyik alkuszcég kivételével - a GVH határozatát bírósági úton támadták meg, az ügyben eljáró Legfelsőbb Bíróság pedig azzal a kérdéssel fordult az Európai Bírósághoz, hogy a biztosítók és az autójavítók, illetve ez utóbbiak egyesülete közötti megállapodások az uniós

jog értelmében a piaci verseny kizárására, korlátozására vagy torzítására irányuló megállapodásoknak minősülnek-e. „Ha az Európai Bíróság azt mondja ki, hogy a GVH által elmarasztalt gyakorlat nem sérti az uniós jogot, akkor azt a Legfelsőbb Bíróság ítéletének is tükröznie kell” - mondta el lapunknak Lehóczki Balázs, az Európai Bíróság munkatársa. Ez annyit jelenthet, hogy a GVH határozatát meg kell semmisíteni, és a befizetett bírságot is vissza kell téríteni. Az ügyben még az Európai Bíróság július közepén kezdődő nyári szünete előtt megszülethet a főtanácsnoki indítvány, amiből következtetni lehet az év végéig megszülető ítéletre, miután a testület általában ezt tartja irányadónak.

(Világgazdaság, 2012. június 8., péntek, 1+5. oldal)

Becsaptak a hirdetésben lévő árral

Olvasónk az egyik lap hirdetéséből tájékozódik bizonyos termékek áráról. Ám az üzletben jóval magasabbak az árak az akciós napokon.

Kérdés, a keresett termék melyik üzletben kapható akciósan. Ez fel van tüntetve a hirdetésekben. A reklámozó cég felsorolja az ár mellett azokat a boltjait is, ahol a termékek a megjelölt napokon akciósan kaphatók. Ha bármelyik ilyen boltban ilyenkor mégis magasabbak az árak, akkor a hirdető cég tisztességtelen üzleti magatartást tanúsít. Ilyenkor a panasszal és a dokumentumokkal az illetékes fogyasztóvédelmi felügyelőséghez kell fordulni. Elérhetőségük megtalálható a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) honlapján (www.nfh.hu). A fogyasztóvédelmi ellenőrök a helyszínen megvizsgálják a helyzetet, és ha indokolt, eljárnak a céggel szemben. Így az komoly bírságra számíthat - mondta a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) Közép-magyarországi Regionális Felügyelőségének szakembere. A cégek akciós újságjaiban is meg kell nézni, mely üzletekre terjed ki az árengedmény. Ha a kedves olvasó olyan boltban keresi az akciós terméket - legyen az bár a cégé -, amelyre a hirdetés nem vonatkozik, akkor nem történt szabálysértés. Mindig érdemes tehát figyelmesen elolvasni a hirdetést, mert lehet, az üzlet adatai, címe nem olyan szembetűnő, mint a reklámozott termék és annak ára. A boltok listája gyakran a reklámfelület alján, kisebb betűvel szerepel.

Rados Virág

(24 Óra, Békés Megyei Hírlap, Új Dunántúli Napló, Heves Megyei Hírlap, Petőfi Népe, Somogyi Hírlap, Tolnai Népszó, Új Néplap, 2012. június 5., kedd, 8. oldal)

Együttműködés a fogyasztóbarát vállalkozásokért

Megállapodás A figyelem középpontjába állítják a fogyasztói elégedettséget növelő cégeket

Együttműködési megállapodást kötött a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) és a Heves Megyei Vállalkozás- és Területfejlesztési Alapítvány a „fogyasztóbarát” vállalkozások támogatására. A dokumentumot aláírásával látta el Pintér István, az NFH főigazgatója és Farkas Zoltán, a HMVTA elnöke. Pintér István rámutatott: Magyarország IV. középtávú fogyasztóvédelmi politikája követelményként fogalmazta meg, hogy a hatósági jogalkalmazás tekintetében a jogkövető magatartást preventív és alternatív eszközökkel is elő kell mozdítani. Ennek érdekében alakította ki a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság a „Fogyasztóbarát” Tanúsítási Rendszert, a cím elnyerésére március 29-én pályázatot írt ki. Hozzátette: a fogyasztók elvárása, hogy azokra a vállalkozásokra is felhívják a figyelmet, amelyek tevékenységüket a hatályos előírásoknak

megfelelően végzik, és amelyek - egyéb, fogyasztóvédelmi szempontból fontosnak ítélt kritériumok alapján - méltóak a fogyasztók bizalmára. Farkas Zoltán szerint az együttműködésben az alapítvány vállalja, hogy kiemelt támogatást és figyelmet, soron kívüli tanácsadást biztosít a „Fogyasztóbarát” tanúsító védjegyet szerzett vállalkozások számára. Vállalják, hogy kedvezőbb hitelfeltételekkel nyújtanak pénzügyi segítséget a „Fogyasztóbarát” tanúsító védjegy használatára jogosult vállalkozásoknak, amely - egy mikrovállalkozás esetében éves szinten - több százezer forint megtakarítást jelenthet. - Feltételezzük, hogy aki fogyasztóira, vásárlóira odafigyel, az a vállalkozását is jobban menedzseli. Fontos az üzleti kultúra és a fogyasztói társadalom közötti párbeszéd, valamint az ehhez kapcsolódó aktív kezdeményezések erősítése. Ezért is döntött az alapítvány a „Fogyasztóbarát” tanúsító védjegyet megszerző vállalkozások támogatásáról - tette hozzá Farkas Zoltán.

(Heves Megyei Hírlap, 2012. június 5., kedd, 4. oldal)

Szomszédunk feloldotta a plázastopot

A román kormány szerdai ülésén sürgősségi rendeletben visszavonta azt a jogszabályt, amely az ezer négyzetmétert meghaladó kereskedelmi egységek építését korlátozta. Az EU is követelte a jogszabály eltörlését.

A plázastopról egy 2004-ben elfogadott kormányhatározat rendelkezett, amely arra kötelezte a beruházókat, hogy hatástanulmányt készítsenek arról, hogy az áruháznyitásnak milyen urbanisztikai, társadalmi, gazdasági és kereskedelmi hatásai lesznek az adott településen, megindokolva a helyválasztást. A dokumentumot jóvá kellett hagynia a helyi önkormányzat, a szakmai és érdekképviselők, valamint a fogyasztóvédelem tagjaiból álló bizottságnak is. A plázanyitáshoz emellett szükség volt adott esetben a szomszédságban már működő áruházak jóváhagyására is. Az Európai Bizottság már egy éve követeli Bukaresttől a jogszabály eltörlését, mivel az korlátozza a piaci versenyt, előnyt biztosítva a már működő áruházaknak. Helyi piaci szereplők szerint az IMF-hitel soron következő részletének folyósítását a korlátozás feloldásától tette függővé a Valutaalap, amit a májusi tárgyalások során meg is ígért Bukarest.

http://www.napi.hu/ingatlan/szomszedunk_feloldotta_a_plazastopot.521736.html

(Napi.hu, 2012. június 7., csütörtök)