

Lapszemle

2012. 1. hét

Teljesen átalakult a fogyasztóvédelem

A fogyasztóvédelem intézményi keretei 2011-ben jelentősen átalakultak, a fogyasztóvédelmi felügyelőségek a kormányhivatalok - szervezetébe integrálódtak, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) feladata a folytonosság biztosítása érdekében a szakmai irányítás lett - mondta Pintér István, az NFH főigazgatója az MTI-nek. Pintér szerint az átállás zökkenőmentesen zajlott le, sikerült hatékonyabb munkamegosztást, költségkímélőbb szervezeti formát kialakítaniuk. A jogalkalmazás területén is történtek változtatások, amelyeknél a kormány fő célja az volt, hogy a vállalkozásokat is érdekeltté tegye a jogszabályok betartásában. Az ellenőrzések adatai szerint javult a kifogásolási arány, tehát egyre többen váltak jogkövetőkké. Idén az év első felében a fogyasztóvédelmi törvény módosítása is a parlament elé kerül - mondta Pintér.

(Napi Gazdaság, 2012. január 2., hétfő, 2. oldal)

Pozitív lista a cégeknek

Beérett az a változás, amelynek célja az volt, hogy a vállalkozások is érdekeltnek legyenek a jogszabályi előírások betartásában - mondta Pintér István, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság főigazgatója. Az első esetben a felügyelőségek nem bírságoltak, sőt a jogkövető magatartást a hatóság külön is értékelte a pozitív listára való felkerülést igazoló bizonyítvánnyal. (MTI)

(Magyar Nemzet, 2012. január 2., hétfő, 11. oldal)

A legnagyobb bírság 200 millió forint volt

- Az elmúlt évben nem voltak kiemelkedő bírsággal járó kartellügyek, sőt a lezárt ügyek száma is alig néhány darab volt - mondta Juhász Miklós, a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) elnöke. Ezt azzal magyarázta, hogy egyegy ilyen ügy átfutása másfél-két év, és 2010-ben mindössze öt ilyen ügy kezdődött el. 2011-ben - az előző évihez képest - mintegy háromszor több ügy indult kartellgyanú miatt, ezek befejezése pedig idén vagy csak 2013-ra várható. A legnagyobb összegű bírság 200 millió forint volt tavaly. (MTI)

(Népszabadság, 2012. január 2., hétfő, 10. oldal)

Az új törvény már a fogyasztót is védi

Kimunkáltabbak a gáz- és áramszolgáltatás kikapcsolásának feltételei

Hunyor Erna

Életbe lépett az a törvénymódosítás, amelynek következtében már hatvan nap tartozás után kikapcsolható a fogyasztó a szolgáltatásból. Azt azonban kevesen tudják, hogy ezt csak három feltétel együttes megléte esetén teheti meg a szolgáltató.

A tudatosabb, áram- és gázzámláikat rendszeresen ellenőrző fogyasztók már szembesülhettek azokkal a jelentős változásokkal, amelyek már életbe is léptek. A Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége (FEOSZ) a Magyar Hírlappal közölte, az első és legfontosabb változás, hogy az eddigi három hónap helyett a tartozást felhalmozó lakossági fogyasztók esetében két hónapra rövidült a kikapcsolási idő. A szolgáltató ugyanakkor a kikapcsolást csak három feltétel együttes teljesülése esetén kezdeményezheti. Az első feltétel szerint a lakossági fogyasztónak hatvan napon túli késedelemben kell esnie fizetési kötelezettségével. A második, hogy a szolgáltatónak a tartozás tényéről és a kikapcsolás lehetőségéről a lakossági fogyasztót legalább kétszer írásban kell értesítenie. Az elsőben a fogyasztó figyelmét fel kell hívnia azokra a kedvezményekre, amelyek a szociálisan rászoruló fogyasztókat megilletik, valamint tájékoztatnia kell őt az „előrefizetős mérő” felszerelésének lehetőségéről. A harmadik feltétel pedig, hogy a fizetési haladék megadása vagy a részletfizetési lehetőség kapcsán kezdeményezett egyeztetés sikertelen legyen. A FEOSZ szerint jó, ha tudják a fogyasztók, hogy ezt az egyeztetést már a fogyasztóknak kell kezdeményezniük. A kikapcsolásra azonban nem kerülhet sor munkaszüneti napon, ünnepnapon vagy az azt közvetlenül megelőző munkanapon és külön meghatározott pihenőnapon. A FEOSZ figyelmeztet: fontos azt a félreértést is tisztázni, hogy hiába vezették be új díjtételként az úgynevezett kapcsolt termelés szerkezet-átalakítási díjat - amelyet a szolgáltatók kötelesek külön feltüntetni a számlán - ám ettől még az áram és gáz végső, bruttó ára nem emelkedett, mert ezzel együtt az árszabások díjstruktúrája is megváltozott. Ezek kimondják, hogy a szolgáltatók az ügyfélszolgálati irodáikat úgy kötelesek működtetni, hogy lehetővé tegyék a fogyasztók jogainak megfelelő érvényesítését. Emiatt állandó ügyfélszolgálati iroda esetén a hét legalább egy napján este nyolc óráig nyitva kell tartania, míg külön az áramszolgáltató ügyfélszolgálati fiókirodája esetén a hét során legalább az este 18 óráig történő nyitva tartást kell biztosítani. A Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége azt tanácsolja, ha a jogosnak vélt panaszunkat a szolgáltató elutasítja, forduljanak a békéltető testülethez, amelynek eljárása ingyenes és gyors

(Magyar Hírlap, 2012. január 2., hétfő, 10. oldal)

Fúziós irodát hoz létre a GVH - interjú Juhász Miklós versenyhivatali elnökkel

Egy teljes évi irányítás után szervezeti változást tervez a Gazdasági Versenyhivatalban (GVH) Juhász Miklós elnök, a célja az, hogy rövidítsék az ügyintézési határidőket - egyebek mellett erről is beszélt az elnök az MTI-nek adott év végi interjújában.

A GVH-ban az idén nem volt szervezeti változás. A felmérések alapján a hivatal erőssége, hogy felkészülten, jó szakmai színvonalon végzi munkáját, gyengesége viszont, hogy az ügyintézési határidők gyakran indokolatlanul elhúzódnak. Ezért jövőre olyan szervezeti változásokat tervez az elnök, amelyek felgyorsítják az ügyintézést.

Juhász Miklós elmondta: a hivatal által lezárt évi 120-130 ügy fele fogyasztóvédelmi jellegű, míg a másik felének a kétharmada fúziós ügy. Ezek kezelésére fúziós iroda létrehozását tervezi, mert az ilyen ügyekben a határidők betartása kiemelt fontosságú. Az elképzelés szerint a másik szervezeti egység a trösztellenes (kartell) ügyekkel foglalkozik majd.

Az elnök szerint bevált az ügyfélszolgálat korábbi megszervezése, amely a beérkező panaszok, jelzések előszűrését végzi. Így például a megfelelő hatósághoz továbbítja a GVH-hoz érkezett, de nem a hatáskörébe tartozó ügyeket. Az előszűrés arra is jó - jegyezte meg -, hogy láthatóvá teszi az olyan tipikus ügyeket, amelyek önmagukban nem jelentősek, de jelzik egy-egy területen a problémákat. Erre példa a temetkezési szolgáltatás. Több temető tulajdonosa ugyanis csak egyes vállalkozásoknak engedi meg, hogy temetést végezzenek a tulajdonában levő temetőben.

Az elnök beszámolt arról, hogy az idén nem voltak kiemelkedő bírsággal járó kartellügyek, sőt a lezárt ügyek száma is alig néhány darab. Ezt azzal magyarázta, hogy egy-egy ilyen ügy átfutása másfél-két év, és tavaly mindössze öt ilyen ügy indult. 2011-ben - az előző évihez képest - mintegy háromszor több ügy indult kartell gyanú miatt, ezek befejezése viszont csak jövőre, illetve 2013-ban várható. A legnagyobb összegű bírság 200 millió forint volt az idén.

Arra a kérdésre, hogy milyen indokok alapján indította el a GVH a bankok elleni kartell eljárást a végtörlesztéssel kapcsolatos ügyben, az elnök több forrásról is említést tett. Az első beadvány Rogán Antaltól, a parlament gazdasági bizottságának az elnökétől érkezett, aki szerint a bankok összehangoltan emelték a devizahiteleket kiváltó forinthitelek kamatait. Másoktól is érkezett hasonló tartalmú fogyasztói jelzés, s a hivatal felvette a kapcsolatot a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletével (PSZAF) is. A több forrásból származó információ alapján indult meg az eljárás, s a hivatal kérelmére, a bíróság végzése alapján került sor az előzetes értesítés nélküli helyszíni szemlére. Most az adatok feldolgozása, értékelése zajlik, ezért a vizsgálat jelenlegi szakaszában semmiképpen sem lehet kijelenteni, hogy a kartellgyanú végül beigazolódik - tette hozzá Juhász Miklós.

A kartellek felderítése során a nélkülözhetetlen bizonyítékot szolgáltató személyek jogosultak informátori díjra, de csak akkor, ha az ügy lezárult és a Versenytanács bírságot szabott ki. Viszonylag új intézmény az informátori díj, úgy tűnik, hogy az ilyen bizonyítékot szolgáltatók száma növekszik - mondta az elnök.

A lezárt eljárások másik fő csoportját a fogyasztóvédelmi ügyek teszik ki. Ezek közül a nagy port kavart ingalando.com honlap ügyét emelte ki elsőnek az elnök. A honlap 30 napos ingyenes hirdetést kínált, majd ezt követően kiszámlázta a hirdetés árát, de gyakran és nehezen követhető módon változtak a szerződési feltételek, e mellett a határidők számítása sem volt egyértelmű. A Versenytanács december 20-án hozott határozatával megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozások több vonatkozásban is tisztességtelen gyakorlatot folytattak, s egyben bírságot szabott ki. Az ügy és a tevékenység a fogyasztók igen széles körét érintette, ezért a hivatal közérdekű kereset benyújtását tervezi.

Juhász Miklós hangsúlyozta: a GVH mindig védte és védi a sérülékeny fogyasztókat a tőkeerős és szakértőkkel rendelkező társaságokkal szemben. Különösen igaz ez azokban az esetekben, amikor olyan egészségügyi termékekről van szó, amelyek gyógyhatást ígérnek. Ilyenkor a fogyasztó kiszolgáltatottsága rendkívül nagy, hiszen a beteg emberek utolsó szalmaszálként kapaszkodnak a felkínált gyógyhatású készítményekbe.

A fogyasztóvédelem másik tipikus ügycsoportját a fogyasztói csoportok adják, amelyek főleg a megtévesztő reklámjaik miatt kerülnek kapcsolatba a hivatallal. Az elnök emlékeztetett: a GVH a végtörlesztés kapcsán jelezte, hogy ez a konstrukció alkalmatlan a deviza hitelek forint alapú kiváltására. Bár a hivatal elsősorban az ilyen jellegű tevékenységre vonatkozó szabályozás megalkotása mellett foglalt állást, a jövőben az új rendelkezések értelmében a fogyasztói csoportok szervezése tiltott lesz.

Az elnök kitért arra, hogy a bírságból származó bevételek milyen hatással vannak a GVH működési költségeire is. Eddig a hivatal a befolyt bírság egy részét a Versenykultúra Központ és az annak keretében működő Regionális Oktató Központ működtetésére fordíthatta, a jövőben viszont az e célra szükséges forrásokat is a központi költségvetés biztosítja. Az elnök az elmúlt év eseményei közül kiemelte a magyar uniós elnökség keretében megrendezett Európai Versenynapot, amelynek egyik témája a konvergencia volt.

A gazdasági versenyt érintő anyagi jogi szabályok harmonizációja mára túlnyomórészt megvalósult az EU-ban. Hozzátette: ugyanez nem mondható el az eljárási jogokról, továbbá a verseny tisztasága felett örökődő intézményrendszerekről. E területeken a nemzeti sajátosságok ma is markánsan megjelennek. Példaként említette, hogy van olyan európai versenyhatóság, amelyik a fogyasztóvédelem teljes területét lefedi, s van olyan ország, ahol több hatóság is rendelkezik versenyjogi hatáskörrel.

http://hir3.hu/magazin/9/78313/fuzios_irodat_hoz_letre_a_gvh_interju_juhasz_miklos_versenyhivatali_elnokkel

(hir3.hu, 2011. december 30., péntek)

Megkezdődött az ünnepek utáni nagy cserebere

Köpöncei Csilla

A karácsony előtti vásárlási hullám után most a vevőszolgálatoknál állhatnak sorban az emberek. Sokan az ünnepek után kívánják visszacserélni a nem megfelelő vagy hibás ajándékokat. A fogyasztóvédők figyelmeztetnek, a hibás árut minden esetben kötelező kicserélnie a kereskedőnek, ez érvényes az interneten rendelt termékekre is.

Az ünnepek elteltével gyakran előfordul, hogy olyan termék is szerepel az ajándékok között, amelyből már több is van, nem jó a mérete, vagy egyszerűen csak nem tetszik. Ilyen esetekben a fogyasztó szeretné visszacserélni az árut, azonban a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) szerint a hibátlan terméket a kereskedő sem kicserélni, sem visszavenni nem köteles. Sok helyen azonban az ünnepek után meghatározott ideig mégis foglalkoznak az ilyen problémákkal, ezért érdemes a vásárláskor tájékozódni, hogy az adott üzlet vis szacseréli-e a nem megfelelő ajándékot. A jótállással kapcsolatban nem árt tudni, hogy a vásárláskor kapott bizonylat már önmagában elegendő ahhoz, hogy bizonyítsuk a fogyasztói szerződés megkötését. Arra azonban érdemes ügyelni, hogy a jótállási jegyet kitöltve kapjuk meg a kereskedőtől - ez a feltétele ugyanis a jótállási igény érvényesítésének. A kötelező jótállás meghatározott legrövidebb időtartama egy év, fontos azonban, hogy ha az áru megvásárlásától számított három munkanapon belül érvényesítjük csereigényünket, akkor a forgalmazó köteles kicserélni azt, nem ajánlhatja fel a megjavítás lehetőségét. A cseréhez a blokk mellett egyéb feltételt - mint például a hibátlan csomagolás - nem szabhat a kereskedő. Három nap elteltével a fogyasztó választhat, hogy kicseréli vagy megjavíttatja a terméket. A fogyasztóvédelmi hatóság rámutatott, ha nem sikerült megegyezni a forgalmazóval a jótállásról, bírósághoz vagy békéltető testülethez fordulhat az elégedetlen vásárló. Az Országos Kereskedelmi Szövetség felhívta a figyelmet: az árakat mindig érdemes szem előtt tartani, ha ugyanis a termékénél több ár is fel volt tüntetve - függetlenül attól, hogy a vonalkód alatt milyen ár szerepel -, a legkisebbet kell kifizetni. Az „akciós árut nem cserélünk” feliratnak sem kell bedőlni a szövetség szerint. Minőségi hiba esetén ugyanis az akciós árut is ki kell cserélni, kivéve, ha épp a hiba volt az oka a leárazásnak. Az internet elterjedése jelentős mértékben megváltoztatta a kereskedők gyakorlatát és a vásárlói szokásokat is. A világhálón gyorsan, egyszerűen és a földrajzi távolság okozta probléma nélkül lehet beszerezni a kívánt árut. Előnyei mellett azonban nem árt, ha az internetes vásárlás árnyoldalait is ismerjük, mielőtt elküldjük a rendelésünket. Az NFH tájékoztatásából kiderül, internetes vásárlás esetén a fogyasztót a termék átvételétől számított nyolc napon belül úgynevezett indoklás nélküli elállási jog illeti meg. Ez a jog azonban például a felbontott CD-k, DVD-k, parfümök, gyorsan romló élelmiszerek, egyedi készítésű termékek és online aukciók esetén nem érvényesíthető. Arra is érdemes odafigyelni, hogy nem minden „.hu” végződéssel rendelkező webáruház működik ténylegesen hazánk területén. A külföldről érkezett áru esetében pedig nagy esély van arra, hogy nincs magyar nyelvű tájékoztató a csomagban, vagy a reklamáció nehézségekbe ütközhet. A fogyasztóvédelmi hatóság tanácsa szerint a vásárlás előtt le kell menteni és kinyomtatni a vásárlási feltételeket, így később bizonyíthatjuk, hogy a vásárlás időpontjában milyen feltételek voltak érvényben. Érdemes meggyőződni továbbá arról is, hogy mekkora lesz a szállítás költsége, mivel sok olyan webáruház van, amely viszonylag alacsony áron kínálja a terméket, viszont drágán szállít.

(Magyar Hírlap, 2012. január 3., kedd, 10. oldal)

Fel kell tüntetni az allergéneket

EGÉSZSÉGVÉDELLEM Olvasóinkkal már tudattuk, hogy egy új uniós rendelet révén változnak az élelmiszerek címkézésének szabályai. Így van ez akkor is, ha az adott élelmiszer allergéneket tartalmaz.

A FOGYASZTÓK egészségének védelmét erősíti az új jogszabály azzal, hogyha az adott élelmiszer allergéneket alkalmaz, úgy azokat külön olvashatóan kell kiemelni a könnyebb észrevehetőség céljából. Így ezeket például aláhúzással, vastag betűvel, illetve más háttérrel kell elkülöníteni vizuálisan a csomagoláson.

TOVÁBBI fontos újítás, hogy a vállalkozásoknak a nem előrecsomagolt élelmiszerek esetében is a fogyasztó tudomására kell hozniuk a tény, hogy az élelmiszerben allergének találhatóak. A vonatkozó tájékoztatást feltüntethetik a vendéglátóiparban az étlapon vagy egyéb módon is, annak azonban figyelemfelhívónak kell lennie.

A FOGYASZTÓVÉDŐK Országos Egyesülete (FOE) üdvözli az új uniós rendeletet, mivel a fogyasztóvédelmi társadalmi szervezet mindig is kiemelten kezelte az élelmiszerbiztonság, valamint az egészséges táplálkozás kérdését. Így nem kétséges az, hogy az élelmiszerek esetében fokozott tájékoztatási kötelezettségnek kell érvényesülnie. A FOE javasolja ugyanakkor a vállalkozásoknak, ne várják meg a rendelet által előírt 2014-es átvételi határidőt, hanem a változtatásokat folyamatosan és minél előbb vezessék be. Ez szolgálná ugyanis a fogyasztók érdekeit, akik így tudatos döntésükkel választhatnak a fogyasztóbarát vállalkozások közül. És így a gyártók sem csúsznak ki a határidőből.

(24 Óra, Békés Megyei Hírlap, Új Dunántúli Napló, Heves Megyei Hírlap, Petőfi Népe, Somogyi Hírlap, Tolnai Népszerűség, Új Néplap, 2011. december 31., szombat, 7. oldal)

Kis szippantás, nagy szívás: súlyos bírság egy slukk cigiért

Január elsejétől életbe lépett a nemdohányzók védelméről szóló törvény szigorítása, mely zárt helyeken szinte mindenhol megtiltja a dohányzást.

Fekete pillanat a dohányzók számára 2011. április 26. 17 óra 42 perc 40 másodperc: az országgyűlésben a képviselők 271 igennel, 37 nemmel és 14 tartózkodás mellett jóváhagyták a 18 kormánypárti képviselő - köztük két somogyi fideszes, Heintz Tamás és Mátrai Márta, előbbi a törvénymódosítás egyik atyja - által benyújtott T/2489-es, a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló törvényt. Az 1999. évi XLII. törvény módosítása szerint az idén január elsejétől tilos dohányozni éttermekben, kocsókban, bárókban, közintézményekben, munkahelyeken, vonatokon, buszmegállóknak, gyalogosok által használt aluljárókban, iskolák, gyermekjóléti intézmények és kórházak udvarán. A törvény alapján a kocsók és éttermek a kerthelyiségeiket kinevezhetik dohányzó résznek, míg a szállodák szivartermet jelölhetnek ki, azonban ott ételt és italt nem szolgálhatnak fel. A börtönökben és pszichiátriai intézményekben kijelölt helyeken zárt térben is lehet dohányozni, akár csak a nem gépes játékkaszinókban. A törvény betartását az ÁNTSZ és a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség ellenőrzi, a játszótéren és buszmegállóknak a közterület-felügyelők is kiszabhatnak büntetést.

- Morogtak, de kimentek az épület elé - összegezte az első füstmentes napok tapasztalatait Szemenyei Bianka, a zselickislaki Zselic presszó üzemeltetője. - Nem nagyon értik, miért nem lehetett olyan törvényt hozni, mely szeparálta volna a nemdohányzókat. Meg tudtuk volna oldani, hogy leválasztunk egy helységet. Így viszont marad a presszó előtti terület. Szerintem megalázó, hogy az ajtó előtt kell cigizni, esőben kifejezetten kényelmetlen is.

- Vagy mínusz húsz fokban - kontrázott rá az egyik 67-es út menti autósbüfé alkalmazottja. - A forgalom is megérzi majd szerintem, jönnek az autósok, megállnának kávézni, ám amikor kiderül, nem gyűjthetnek rá bent, inkább beülnek a kocsiba és továbbmennek. Konfliktus szerencsére még

nem volt, hétfőn este ugyan éppen egy falubeli fideszes képviselő gyűjtött rá a pultnál, persze szóltam neki, menjen ki. Amikor azt kérdezte: miért, valaki odaszólt neki, beszélje meg Heintz Tamással... Mondjuk, arra kíváncsi leszek, mi történik majd, ha bejön egy erőszakosabb ittas vendég. Hogy magyarázom el neki, miért nem gyűjthet rá?

Amúgy a teraszos helyek üzemeltetői-tulajdonosai még jobb helyzetben vannak, mint társaik, hiszen nem kell öt méterre a bejáratától kijelölniük a dohányzóhelyet. Az egyik kaposvári, Arany téri presszónál viszont terasz híján a téren jelölték ki a dohányzóhelyet, ami viszont borítékolhatóan az egység felett lakók számára nem tetszik majd: az esti beszélgetések zaja mellett a tavaszi ablaknyitástól már a felszálló füst is zavarni fogja őket.

A Szigetvár utcában a kocsmá még nehezebb helyzetben van, hiszen bejáratától öt méterre egy vegyesbolt található, mely előtt, ugye, tilos a dohányzás, azaz papíron nem tudják kijelölni a kinti dohányzóhelyet sem.

- Röhej - foglalta össze sommásan a törvényről alkotott véleményét Csonka József, miközben kiballag a tűzcsap mellé, hogy rágyújtson. - A nemdohányzók jogaira hivatkoznak, de kérdem én, mi van a dohányosokéval.

- Azt mondják, így majd kevesebbet kell költeni a dohányzás okozta betegségek gyógyítására - vette át a szót Pál Roland. - Ezen az alapon viszont be kellene tiltani az alkoholt is, ugyanis szerintem legalább annyit kell elkölteni az alkoholisták kezelésére is.

- Ne adj tippet, még megteszik! - szólt oda neki valaki a pult mellől, majd nagyot kortyol a fröccséből.

A presszójáróknál nehezebb helyzetbe kerültek a dohányos pedagógusok és egészségügyiek, ugyanis esetükben a törvény az intézményeik egész területéről kitiltotta a cigaretta füstöt, így a legjobb esetben is csak az utcán gyűjthetnek rá. Információnk szerint a Kaposi Mór Oktató Kórházban már készülnek a táblák, melyek felhívják a figyelmet, hogy mostantól a korábbi kijelölt helyeken sem lehet dohányozni. Hogy mi lesz a bagós dolgozókkal, egyelőre senki sem tudja...

Persze pozitív visszajelzések is érkeztek. Az egyik kaposvári, Németh István fasorbéli presszó üzemeltetői például úgy döntöttek, a törzsgárda részére a türelmi idő, azaz április végéig engedélyezik a cigarettázást, ám legnagyobb meglepetésükre az erősen dohányos vendégsereg tagjai ennek ellenére az ajtó felé indultak, amikor rá akartak gyűjtani:

- Legalább nem leszünk bűdös füstszagúak - indokolták döntésüket.

A Noszlopy utcai presszók-kávézók teraszai is rendre megteltek, függetlenül a kinti klímától: ha kisebb-nagyobb morgásokkal is, de a cigarettázók tudomásul vették az új törvényt.

- Megtehetném, hogy szemet hunyok, s engedem, hogy bent gyűjtsanak rá - jegyezte meg az egyik kávézó üzemeltetője -, de nem akarok konfliktust, s biztos, lenne olyan nemdohányzó vendég, aki szóvá tenné, hogy már nem lehetne bent bagózni. Meg aztán jobb, ha minél hamarabb hozzászokik az új renchez mindenki, ugyanis áprilistól nagyon komoly összegekre lehet majd büntetni, s gondolom, senki sem akarja, hogy néhány szippantás miatt jó nagyot szívjon

...Cigarettás kisokos

A törvény január 1-én lépett hatályba, ám bírságot csak április 1-től fognak.

A törvényben említett helyeken kívül az önkormányzatok más területeket, például parkokat, tereket, utcákat is nemdohányzó közterületnek minősíthetnek.

Zárt térben még dohányzóhelyet sem szabad kijelölni.

Dohányzóhelyet csak a szabad levegőn lehet kijelölni a szórakozóhely, a munkahely vagy a közintézmény bejáratától öt méterre, ám a szórakozóhelyeken, ahol ez technikailag nem megoldható, a bejáratához közelebb is rá lehet majd gyűjtani. A kocsmákban csak a teraszokon vagy a kerthelyiségekben, vagy a bejárat közelében lehet dohányozni áprilistól.

A vasúton január elsejétől megszüntették a dohányzókoscsikat.

Volt olyan javaslat, hogy autóban, gyerek mellett se lehessen rágyújtani, de ez végül kimaradt a törvényből.

A tiltott helyen dohányzó 20-50 ezer forintra büntethető. A szórakozóhelyen a törvény betartásáért felelős üzemeltető vagy alkalmazott 100-250 ezer forintra, a helyet működtető céget 1-2,5 millió forintra bírságozható. Utóbbiakat akkor azonban nem büntetik, ha felszólította a dohányzót, hogy nyomja el a cigarettát, vagy menjen ki. Drágul a dohányáru is

Először februárban, majd júniusban emelik a dohánytermékek árát az áfa, illetve a jövedéki adó változása miatt, így júliustól több mint száz forinttal kerül többre egy doboz cigaretta. Egy már elfogadott módosító indítvány alapján az idén áprilistól nem árulhatnak dohányterméket a kocsmák, szeptembertől pedig a bevásárlóközpontok sem, csakúgy, mint a benzinkutak. Ha a beterjesztett törvényjavaslatot elfogadja a parlament, 2013-tól vegyesboltok sem, hanem már csak - koncessziós szerződéssel megpályáztatott - dohányboltokban lehet cigarettát vásárolni: kétezer lakosnál kisebb falvakban csak egy dohánybolt lehet, a nagyobb településeken kétezer lakosonként működhet egy-egy ilyen üzlet.

<http://sonline.hu/cikk/420454>

(sonline.hu, 2012. január 3., kedd)

Perli a versenyhivatal az ingatlanos honlapot

Több százezer forintos követelések és napi egyszázalékos késedelmi kötbér - többek közt ezektől kellett tartaniuk az Inatlandepo.com, az Inatlanbazar.com és az Inatlanbazar.net internetes oldalak ügyfeleinek. A kocka azonban fordult, a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) határozata ugyanis kimondta, hogy a honlapok üzemeltetői tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattak. A hivatal egyben közérdekű keresetet is benyújtott a cégek ellen.

Szabó Emese

Jó ideje borzolja a kedélyeket a harmincnapos ingyenességet hirdető ingatlanportálok ügye. Az ezeket üzemeltető két cég - az egyik Seychelle-szigeteki, a másik pedig szlovákiai székhelyű - módszere roppant egyszerű volt. Reklámjaikban ugyanis harmincnapos ingyenes hirdetési lehetőséget kínáltak, majd ennek lejártá után kiszámlázták szolgáltatásuk költségeit az ingyenes periódust követő időszakra. Mindeközben az ügyfeleknek tudomásuk sem volt arról, hogy hirdetésük fizetőssé vált. Emiatt többeknek tetemes tartozása halmozódott fel, és volt, aki évek óta lejárt - és azóta is vitatott - elmaradása miatt kapott többször is felszólító leveleket. Az ügyfelek közt olyan is akadt, akinek közel kétszázezer forintos tartozása miatt további hatszázezer forintos késedelmi kötbérral kellett számolnia. A Gazdasági Versenyhivatal tegnapi határozata a cégekről azt állapította meg, hogy azok tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattak. A hivatal indoklása szerint azért, mert figyelmen kívül hagyták a szolgáltatásukkal kapcsolatos fogyasztói panaszokat, valamint azt is, hogy az általuk alkalmazott általános szerződési feltételek egyes pontjainak érvénytelenségét korábban már egy bírósági ítéletet is kimondta. A cégek ezen túlmenően félretájékoztatták a hirdetések feladóit kereső lakásvásárlókat a lakáshirdetések aktualitásával, érvényességével kapcsolatban, a hirdetők elöl pedig elhallgatták, hogy a velük kapcsolatot felvenni kívánó érdeklődőknek regisztrálniuk kell az oldalon. A GVH a cégek általános szerződési feltételeinek egyes rendelkezései miatt közérdekű kereset benyújtását is szükségesnek ítélte. Ebben a azt kéri a bíróságtól, hogy a cégek ügyfelei anélkül szabadulhassanak meg szerződésüktől, hogy a cég velük szemben támasztott követelését maradéktalan teljesíteniük kellene. A hivatal megítélése szerint ugyancsak tisztességtelenek a kötbérré vonatkozó előírások, amelyek egyrészt nem érthetőek, másrészt pedig túlzott mértékű összeget követelnek az ügyfelektől.

Vétlen áldozat. Nem csak a behajtóval fenyegetett ügyfelek látták kárát az Inatlandepo.com körüli felhajtásnak. A történet másik vesztese az ügyben teljesen vétlen, az Inatlandepo.commal nem azonos Inatlandepo.hu oldal, amit tulajdonosai a túlfűtött indulatok miatt kénytelenek voltak bezárni. A portáljukon díszelgő egyetlen elérhető információ így hangzik: „Figyelem! Ez az oldal az Inatlandepo.hu, és nem azonos az Inatlandepo.com-mal! Mi nem küldtünk senkinek sem számlát, sem fizetési felszólítást, sem egyéb felszólító levelet. Nagyon sokan összekeverték ezt az oldalt az inatlandepo.com-mal, és nálunk reklamáltak, ezért ezt az oldalt bezártuk.” Ez a pár sor

nemcsak azért beszédes, mert a honlapcímek hasonlósága egy végtelen szereplőt lehetetlenített el, hanem azért is, mert jelzi, a felhasználók mennyire nem tesznek különbséget oldal és oldal között.

(Magyar Nemzet, 2012. január 5., csütörtök, 11. oldal)

Elkelt a Cora, tárgyalnak a Matchról

Még folynak a tárgyalások a Match és Profi üzletláncok eladásáról, de a Cora már elkelt. Baldauf László, a CBA elnöke a Figyelőben erősítette meg korábban a tárgyalás tényét. Malasics András, a CBA vezérigazgatója ismét megerősítette, hogy a tárgyalások folynak, de titoktartási kötelezettségére hivatkozva nem árult el bővebbet. Nyilván gyorsíthat azonban a folyamaton, hogy a csoport három eladó kereskedelmi láncából az egyik már elkelt. A francia Auchan a napokban állapodott meg a Matchot és Profit is birtokló belga–francia Louis Delhaize-csoporttal, hogy az Auchan Magyarország megvásárolja a magyar Cora hipermarket-láncot. Az Auchan nemcsak a Corákat üzemeltető Magyar Hipermarket Kft. 7 magyarországi hipermarketét veszi meg, hanem a hozzájuk tartozó földterületeket és butiksorokat is. Azzal a kikötéssel persze, hogy a Gazdasági Versenyhivatal áldását adja a tranzakcióra, ami március előtt aligha várható. Addig a gazdálkodási, munkáltatói jogokat a Magyar Hipermarket Kft. gyakorolja – tudtuk meg az Auchantól. A magyarországi Delhaize kereskedelmi leányvállalatok közös beszerzési társasága, a Provera azonban nem része a tranzakciónak, mert azt szervezetileg felosztották a Match, a Profi és a Magyar Hipermarket között. Utóbbi még 1997-ben nyitotta meg az első magyar Cora hipermarketjét Törökbálinton, azóta emellett Budapest környékén – Budakalászon és Fóton –, illetve Szolnokon, Miskolcon, Szegeden, Debrecenben is üzemeltet áruházat.

(Figyelő, 2012. január 5-11., 51. oldal)

Ezek a legmegbízhatóbb autómárkák az amerikai vásárlók szerint

Az amerikai Consumer Reports fogyasztóvédelmi magazin decemberben közzétette a megbízható autók toplistáját. Meglepetésre rosszul szerepeltek azok a német autók, amelyeket itt Európában olyan nagyra tartunk. Az amerikai autóvásárlók a hazai autókat sem kímélték, a korábban a tízes lista végéig felkapaszkodó Ford ezúttal a 20. helyig vitte csupán. Ám nem minden amerikai autót húztak le, a Chrysler és a Jeep javított a megítélésén. A listát ugyanakkor japán modellek uralják, az első helyekre a Scion, a Lexus, az Acura, a Mazda, a Honda és a Toyota futott be. A legjobb európai márkának a Volvo bizonyult, a VW a 16., a Mercedes a 18., a BMW a 19., 23. a Mini, 26. az Audi, utolsó a Porsche. A stuttgarti prémium márka egy évvel korábban még a második volt a listán.

hirdetés

Jól szerepeltek a hibridek, az amerikai vásárlókat a Toyota Prius pedál problémája sem zavarta. A magazin 1,3 millió előfizetőjét kérdezte meg arról, hogyan vélekednek az elmúlt 12 hónapban használt autóikról, legyen az saját, bérelt, vagy céges. Csak olyan autótípusok vettek részt a vizsgálatban, amelyekről legalább 100 vélemény beérkezett, és csak olyan márkák, melyeknek legalább két modelljét értékelték. A márkaverdikt annyira fáj az európai gyártóknak, hogy például az auto-motor-und-sport német magazin főszerkesztője vezércikkben fejezte ki értetlenségét. Íme, a felkavaró lista.

http://automenedzser.hu/auto_tipp/2012/1/4/Ezek_a_legmegbizhatobb_automarkak_az_amerik_CS848L#rss

(automenedzser.hu, 2012. január 4., szerda)

Libateperő

Támadás a Négy Mancs ellen

Többfrontos ellentámadás indult a magyar baromfitartók életét megnehezítő Négy Mancs állatvédő szervezettel szemben.

Jogsértő volt a Négy Mancs - Alapítvány az Állatvédelemért elnevezésű szervezet adatgyűjtése, amelyet legutóbbi, úgynevezett tojáskampánya során folytatott - állapította meg december végén a Fővárosi Főügyészség. Az alapítvány élelmiszer-ipari cégeknek küldött kérdőívet, amelyben az általuk felhasznált tojások származásáról érdeklődött, vagyis arról, hogy milyen körülmények között tartották a tojótyúkokat. Az ügyészség álláspontja szerint meg is fenyegették a megkérdezetteket: a választ megtagadókról feltételezik, hogy „ketreces” tojást használtak fel, s ezt a hírt hozzák majd nyilvánosságra.

Az ügyészség Budai Gyula megkeresésére járt el. Az elszámoltatási kormánybiztos augusztus vége óta vizsgálja az alapítvány működését, mert az szerinte lejárató kampányt folytat a magyar libatenyésztők ellen. A Négy Mancs először 2006-ban lépett fel aláírásgyűjtéssel a libák és kacsák tömege ellen, akciói 2008-tól váltak intenzívvé. Tavaly már a libatépést is támadta, majd a tojótyúkok ketreces tartása ellen indított kampányt, aminek az említett adatgyűjtés is része volt. A ketreces tojótyúktartást egyébként idén január 1-jétől szigorította Brüsszel, ami miatt a magyar termelők jelentős hányadának újabb - nagyobb belmagasságú és alapterületű, számos állatjóléti kiegészítővel ellátott - ketrecekre kellene cserélnie a régieket. Mivel ezt sokan nem tudták megtenni, várhatóan több mint száz telepet be kell zárni; ez szakmai számítások szerint a belföldi piac negyedének elvesztését jelentheti. Az átállásra Brüsszel további hét hónap átmeneti időt adott.

Az ügyészség Budai korábbi megkeresésére közölte, hogy a Négy Mancs az alapító okiratában nem szereplő tevékenységet folytat, azaz törvénytelenül működik. Budai azt is szeretné megtudni, milyen forrásból finanszírozza nagyszabású magyarországi kampányait a Négy Mancs. A kormánybiztos - hasonlóan több baromfipiaci szereplőhöz - azt feltételezi, hogy az alapítvány mögött a magyar baromfitermelők és -feldolgozók piacait megszerezni kívánó osztrák és német lobbis áll. „Minden kormányzat ellenőrizhet, nincs semmi, amit el kellene rejtenünk” - reagált Budai feltételezéseire Marcus Müller, a Négy Mancs kampányfelelőse. „Több százezer hétköznapi ember adományoz rendszeresen kisebb összegeket a Négy Mancsnak, így igen széles a pénzügyi bázisunk, és függetlenek vagyunk” - írta Müller a HVG kérdésére.

A „hétköznapi emberek” támogatása azonban igencsak hektikus - derül ki az alapítvány közhasznúsági jelentéseiből. Míg 2007-ben elég volt 9,3 millió forint alapítói támogatás, amit közel 71 millió, a beszámolóban „egyéb” címszóval említett adomány fejt meg, 2008-ban már csak 45,4 millió forint érkezett a támogatóktól, 48 millió pedig az alapítótól. 2009-ben csupán 3,6 millió, 2010-ben pedig 15,2 millió forintot tüntettek fel a beszámolóban mint egyéb támogatást, miközben az alapítvány aktivitása nem csökkent.

A baromfitartók körében közkeletű nézet, hogy a korábbi agrártárca is több millió forinttal támogatta a Négy Mancsot. Az erre vonatkozó kérdésre a Vidékfejlesztési Minisztérium Molnár Lajos volt egészségügyi miniszter *Miért lettem antipatikus?* című könyvéből vett elő egy idézetet. E szerint, ha az agrártárca nem is, az egészségügyi adott pénzt az alapítványnak. Ahogyan Molnár írja, a 2006-os beiktatása előtti fél évben kiürítették a minisztériumi kommunikációs kasszát; „kapott a Négy Mancs Egyesület (talán négymilliót), hogy legyen miből támadni később a libatömöket”. Ezzel szemben az állatvédő szervezetnél azt állították a HVG-nek, hogy soha nem kaptak közvetlen kormányzati támogatást. Miután a Négy Mancs egyesületként is be van jegyezve, nem dől meg azonnal Molnár állítása. „Néhány évvel ezelőtt nyertünk állatvédő tevékenységünkre 1,5 millió forintot a Nemzeti Civil Alapprogram (NCA) pályázatán” - válaszolta a HVG kérdésére Josef Pfabigan, a Négy Mancs Alapítvány kuratóriumának titkára.

Hogy Molnárt megcsalta-e az emlékezete, az nem derül ki a Négy Mancs közhasznúsági jelentéseiből, mivel abban az említett többmilliós támogatás nem szerepel. Pfabigan viszont tévedett, 2007-es jelentésében ugyanis az alapítvány beszámol egy százezer forintos tételről, amelyet a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumtól kaptak a „szörme kampány rajzpályázatra”, a 2008-as NCA-támogatás pedig éppen ennyivel kevesebb a Pfabigan által említetténel, azaz 1,4 millió forint volt.

A Baromfi Termék Tanács decemberben a Gazdasági Versenyhivatalhoz fordult, a fogyasztókat megtévesztő tisztességtelen piaci magatartással vádolva a Négy Mancsot. Az ágazati szereplők érdekeit védő szervezet tényként jelzi, hogy az alapítvány állításaival szemben sem a libatömés, sem a tollfosztás nem jogellenes Magyarországon, és egyebek mellett tudományos értekezésekkel igyekszik cáfolni a tömés káros hatásait. Ráadásul a tömést és a tolltépést is szigorúan szabályozzák, és hatóságok felügyelik. Müller szerint ugyanakkor „illegális pehely- és tolltépések folynak a hatóság tudtával”. Szerinte a magyar húslibatermelők 90 százalékaival, illetve a kacsatenyésztők jelentős részével kiváló az együttműködésük, termékeiket sikeresen segítik értékesíteni a Négy Mancs nevével Németországban és Ausztriában.

Biztosan nem tartozik bele ebbe a 90 százaléka a liba- és kacsapiacon meghatározó szentesi Hungerit Zrt., amely jó hírnévhez fűződő jogainak megsértése miatt keresetet nyújtott be a Fővárosi Bíróságon az osztrák és a magyar Négy Mancs Alapítvány és azok elnöke, Helmut Dungler ellen. A Hungerit jelképes kártérítést szeretne elérni, illetve azt, hogy a bíróság tiltsa el az alapítványt a jogsértő tevékenységtől. Amennyiben a cég számára megítélik a kért jelképes összeget, komolyabb per vagy perek is várhatnak az alapítványra - vetítették előre a Hungeritet képviselő Nagy és Trócsányi Ügyvédi Irodánál. A cég állítja, a Négy Mancs akciói miatt 2,5 milliárd forint kára keletkezett, és kétszáz dolgozójukat kellett elküldeni. A Hungerit mérlegeiből az látszik, hogy 2007-ben 33,7 milliárd forint árbevételért el, a kampány évében már csak 30,1 milliárdot, 2009-ben pedig alig több mint 29 milliárdot. A teljes baromfiipart ért árbevétel-kiesést korábban 8 milliárd forintra becsülték.

Egy úgynevezett feketelistát állított össze a Négy Mancs, amelyen a Hungerit is szerepeltette a szerinte állatkínzó módon tömött libák és kacsák feldolgozására hivatkozva. Emiatt a korábban megbízható partnereiknek számító német és osztrák áruházláncok - az állatvédők nyomásától tartva - nem vették át termékeiket, köztük a húslibákat sem, amelyeknél pedig nincs tömés. A HVG által megismert levelezés szerint a Hungerit többször is értesítette a Négy Mancsot, hogy 2008. szeptember 1-jétől megszüntette mindenféle hizott baromfi vágását, és felbontotta a szerződést a neki tömött libákat és kacsákat szállító integrátorokkal. Az alapítvány mégsem vette le a listáról, ezért azóta újraindította a hizottáru-termelést. A Hungeritnél, illetve a termék tanácsnál ezt úgy értékelik, hogy a cég mindent megtett a konfliktus elkerülésére, feketelistán tartásukból pedig kitetszik, hogy az alapítvány tevékenységét konkurens német és osztrák cégek finanszírozzák. Müller szerint viszont az akkori bejelentés „blöff volt, a Hungerit továbbra is részese volt a hizottmáj-iparnak, ugyanis a libamájpástétom gyártásának abbahagyása nem elég, ha közben a májlibatenyésztésben részt vesz”. Pozitív listájuk irányelveit a Hungerit nem vette figyelembe, annak szabályozása szigorú, a próbaidő például 12 hónap - tette hozzá.

A Hungerit-per ennél vélhetően tovább tart majd, de szakmabelieknek nincs kétségük afelől, hogy a Négy Mancs további magyarországi tevékenysége már a per vége előtt újabb nehézségekbe ütközik - a különböző ügyészségi vizsgálatok következtében. Az igazi durranás az lenne, ha kiderülne, hogy valóban pikáns forrásokból kapott pénzt az alapítvány, ebben azonban már kevesen hisznek.

KELEMEN ZOLTÁN

(HVG, 2012. január 7., 63+64. oldal)