

## Lapszemle

2011. 35. hét

### Biztonságos és minőségi vízellátás

**Az Érd és Térsége Víziközmű Kft. fő célja, hogy ellátási területén az év minden napján biztosítsa az itt élő fogyasztóknak a tiszta, ellenőrzött, garantáltan jó minőségű, egészséges ivóvizet, továbbá a környezet megóvása érdekében a felhasznált vizek egyre nagyobb hányadát megtisztítva juttassa vissza az élővizekbe.**

#### Tulajdonosi kör

Jelenleg a 74%-ot képviselő többségi üzletrész nyolc önkormányzat tulajdonában van. A Veolia Víz Zrt. - amely a világ egyik legnagyobb víziközmű-szolgáltató cégének magyarországi leányvállalata - és a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 2006-tól mint szakmai befektetők 26%-os üzletrésszel rendelkeznek az ÉTV Kft.-ben. A két szakmai befektető megjelenésével megkezdett változások töretlenül folynak. Egy racionálisabban, erőforrásaival hatékonyabban gazdálkodó, erősebb szolgáltatói szemléletű, műszakilag magasabb színvonalú, a fogyasztói igényeknek és a tulajdonosi elvárásoknak mindenben megfelelő, szakmailag felkészült szolgáltató látja el a térség ivóvízellátását, szennyvízelvezetését, tisztítását.

#### Szolgáltatás

Az ÉTV Kft. 2010-ben Érden, Törökbálinton, Diósdon, Tárnokon, Sósúton és Pusztazámoron az érdi vízműrendszer mélyfúrású kútjaiból és a Csepel-szigetről vásárolt vízből szolgáltatja az ivóvizet. Herceghalom lakosait és intézményeit a Zsámbéki-medence víznyerő területéről átvett egészséges ivóvízzel látja el. A társaság végzi még Remeteszőlős község víziközműveinek üzemeltetési feladatát is. A cég évente több mint 5,5 millió m<sup>3</sup> egészséges ivóvizet juttat el a fogyasztókhoz. Jelenleg hét település elválasztott rendszerű csatornaművét, Érd, Diósd és Tárnok közös szennyvíztisztító telepét, valamint Törökbálint, Pusztazámor és Herceghalom szennyvíztisztító telepeit üzemelteti, így 2,5 millió m<sup>3</sup> szennyvíz elvezetéséről, valamint kezeléséről gondoskodik. A víz- és szennyvízágazat által végzett tevékenységek mennyiségi mutatói az elmúlt években - a fogyasztókat is érintő válság ellenére - azonos szinten maradtak, ez elsősorban a mérsékelt szolgáltatási díjaknak és kiszámítható számlázásnak köszönhető.

#### Beruházás, környezetvédelem

Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatával együtt részt vesznek a városnak az 1,1 milliárd Ft értékű svájci-magyar együttműködési program keretében megvalósuló vízellátási rekonstrukciójában. Ezen belül felújítják a stratégiai fontosságú vízvezetékeket, ezzel jelentősen javul a térség vízellátásának biztonsága. Idén megkezdődik az országosan is kiemelt, mintegy 32 milliárd forint értékű Érd, Diósd és Tárnok közös szennyvíztisztító telepének bővítése, felújítása és a települések szennyvízesatornázása program. Ennek eredményeként az érdi szennyvíztisztító telep kapacitása 8 ezerről 15 ezer m<sup>3</sup>/napra bővül, és megépül 320 km hosszú csatornahálózat. Korszerű technikai eszközökkel és magasan képzett szakembergárdával óvják a természet egyik legnagyobb kincsét, a természetes vízkészletet. Nagy gondot fordítanak az üzemeltetésükben lévő 913 km ivóvízvezeték-hálózat, a 365 km szennyvízvezeték-hálózat, a hálózatokhoz tartozó gépházak, illetve átemelők, ezek gépészeti berendezései, valamint a 15 db víztermelő kút és a négy szennyvíztisztító telep rekonstrukciójára, felújítására. Ez évente átlag 300 M Ft értékben valósul meg. Környezettudatos szolgáltatóként a felhasznált vizek egyre nagyobb hányadát megtisztítva juttatják

vissza az élővizekbe, a keletkező szennyvíziszapot - megújuló energiaforrásként - bioenergia előállítására elszállítatják. A minőség- és a környezetvédelem biztosítása érdekében saját akkreditált környezetvédelmi laboratóriumot működtetnek, amely rendszeresen ellenőrzi a szolgáltatott ivóvíz minőségét, folyamatosan vizsgálja a víz- és szennyvíztisztítási technológiák üzemvitelét, valamint felügyeli az ipari szennyvízkibocsátókat.

### Fogyasztóbarát szolgáltatások

Az ügyfelek magasabb színvonalú kiszolgálása érdekében új, a mai kor elvárásainak és igényeinek megfelelő, korszerű ügyfélszolgálati irodát működtetnek Érd belvárosában. Az értékesítési és ügyfélszolgálati folyamatok átvilágítását követően a munkatársak megújult szolgáltatással állnak az ügyfelek rendelkezésére. Ez év január 1-jétől új számlaformátumot alakítottak ki, amely részletesebb információkat tartalmaz, így a fogyasztók által jobban ellenőrizhető. A társaság fogyasztói kérésre és a biztonságos pénzkezelés érdekében megszüntette a számlák díjbeszedő-leolvasók által történő készpénzes beszedését, és a mai kornak inkább megfelelő, egyszerűbben nyomon követhető fizetési rendet vezetett be. A víz- és csatornadíjszámlák kiegyenlítése csak csekken, egyéni átutalással vagy csoportos beszedési megbízással történhet. Igazodva a fogyasztókhoz és a kor igényeihez, bővítették a vízmérő állásának bediktálási lehetőségét. Ha fogyasztók igénylik, kéthavonta munkatársuk olvassa le a vízmérőt, de lehetőséget biztosítanak arra is, hogy automata telefonos mérőállásrögzítő rendszeren, e-mailben, SMS-ben vagy interneten online jelentsék be a vízmérő állását. A gazdasági válság hatására romló fizetési hajlandóság negatív hatásainak kivédése érdekében a Társaság egyedi elbírálás alapján halasztott pénzügyi teljesítési lehetőséget kínál a nehéz helyzetbe került fogyasztóknak. Elkészítették és jelenleg a fogyasztóvédelmi hatóságnál van véleményezés céljából a közműves ivóvízellátással és szennyvízelvezetéssel, -kezeléssel mint közüzemi szolgáltatással kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket rögzítő és a jelen kor igényeinek megfelelő ÁSZF. Ennek célja a szolgáltató által a fogyasztók részére nyújtott víziközmű-szolgáltatások igénybevétele részletes feltételeinek rögzítése. A társaság 2010-ben bevezette az MSZ EN ISO 14001:2005 szabvány szerinti Környezetközpontú Irányítási Rendszert és az MSZ 28001:2008 szabvány szerinti Munkahelyi Egészségvédelem és Biztonság Irányítási Rendszert. A cég küldetése, hogy a szolgáltatási területükön a fogyasztóknak biztonságos és minőségi vízellátást nyújtsanak, s környezetkímélő módon biztosítsák a szennyvízelvezetést és -tisztítást.

(Világgazdaság, 2011. augusztus 29., hétfő, 7. oldal)

### **Fogyasztóvédelmi előadások a termékbemutatókról**

A termékbemutatókon történő visszaélések megelőzése érdekében a Közvetlen Értékesítők Szövetsége az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesülettel karöltve fogyasztóvédelmi fórumsorozatot szervez.

A Közvetlen Értékesítők Szövetsége a termékbemutatókon tapasztalt sorozatos visszaélések hatására mostantól jóval intenzívebben lép fel a fogyasztókat megkárosító és a szakma hírnevét rontó csalók ellen, ezért az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesülettel együttműködésben országos információs kampányt indít. A két szervezet képviselői egy fogyasztóvédelmi fórumsorozat keretében országszerte tartanak előadásokat a fogyasztóknak jogaikról, illetve arról, hogyan kerülhetik el a potenciális vásárlók, hogy kereskedők tisztességtelen módon nyomást gyakoroljanak rájuk, vagy megtévesszék őket a túlságosan is kedvezőnek tűnő ajánlataikkal.

"Gyakran azért lehet a fogyasztókat könnyen félrevezetni, mert nincsenek tisztában jogaikkal. Az országos fogyasztóvédelmi fórumsorozattól azt várjuk, hogy sikerül a fogyasztókkal szembeni visszaélések számát jelentősen csökkenteni." - nyilatkozta dr. Morvay György, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület elnöke. "A közvetlen értékesítés szektora az Európai Unióban évente 15 milliárd eurós forgalmat tud magáénak, munkahelyeket biztosítva több mint 26 ezer embernek.

Fontos lenne, hogy Magyarországon a piaci verseny tisztuljon a szektorban, és ezáltal nagyobb fogyasztói bizalom alakulhasson ki. A Szövetségünkben való tagság garanciát jelent a becsületes és tisztességes kereskedelmi gyakorlat folytatására." - tette hozzá Sztruhala Szilveszter, a Közvetlen Értékesítők Szövetségének elnöke.

[http://www.marketinginfo.hu/hirek/article.php?id=21256&referer\\_id=rss](http://www.marketinginfo.hu/hirek/article.php?id=21256&referer_id=rss)

(Marketinginfo, 2011. augusztus 26., péntek)

## **Munkához látott az otthonvédelmi bizottság**

A testülete feladata az lesz, hogy figyeljék a bankok viselkedését és az árfolyamgát érvényesülését.

Megtartotta első ülését pénteken a nemzetgazdasági miniszter által létrehozott otthonvédelmi monitoring bizottság, amelynek feladata, hogy figyelemmel kísérje a bankok viselkedését és azt, hogyan érvényesül a devizahitelek megvédése érdekében létrejött árfolyamgát intézménye - közölte a miniszterelnök szóvivője.

Szijjártó Péter pénteken újságírók előtt kifejtette: a jövőben havonta kétszer ülésező testület - amelynek tagja Király Júlia, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke, Balogh László, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének alelnöke és Kármán András, a nemzetgazdasági tárca államtitkára - elfogadta várható ülésezési, működési rendjét, és számba vette feladatait.

Ha a bizottság bármi olyat tapasztal a bankok részéről, ami a devizahitelek számára hátrányt vagy kárt okoz, azonnali közbelépést javasolhat a kormánynak - mondta a szóvivő. Hozzátette, hogy a testület különös hangsúllyal fogja megvizsgálni a szabályozási kérdéseket a banki hitelek beárazásának átláthatóságával, a bankok közötti versenyhelyezettel, valamint a fogyasztóvédelemmel kapcsolatban.

[http://www.fn.hu//belfold/20110826/munkahoz\\_latott\\_otthonvedelmi\\_bizottsag/](http://www.fn.hu//belfold/20110826/munkahoz_latott_otthonvedelmi_bizottsag/)

(FigyelőNet, 2011. augusztus 26., péntek)

## **Hitelek: kellemetlen meglepetés jöhet**

A pénzügyi felügyelet nemrégiben jelentette be, hogy törvénymódosítást kezdeményez, és fogyasztóvédelmi eljárást indít a devizaalapú hitelek előtörlesztése kapcsán az ügyfélre háruló árfolyamkockázat miatt. Egy devizaalapú, jelzálog-fedezettű hitellel rendelkező ügyfél ugyanis jelezte: a hitelintézetéhez befizetett végtörlesztése ellenére sem zárták le hitelszerződését, arra hivatkozva, hogy az elszámolási időszak alatt tartozása több százezer forinttal nőtt.

Tekintettel arra, hogy a fedezet jellemzően az azt igazoló dokumentum kiállítását követően áll csak rendelkezésre, nem lehetséges előzetesen megállapítani az előtörlesztés pontos forintellenértékét - mondták el a Napi Gazdaságnak a Budapest Banknál (BB). Az OTP azt közölte: ingatlanfedezettű hitelek esetén, amennyiben az ügyfél végtörlesztést kíván teljesíteni és igazolást kér a fennálló tartozásáról, az igazolás az adott értéknapi vonatkozóan minden költséget tartalmaz a végtörlesztéshez szükséges összeg nagyságáról a hitel devizanemében. A jelenlegihez hasonló volatilis időkben a konkrét forintösszeznél valóban jelentős meglepetéseket is okozhat. A bankok azonban azt kivétel nélkül hangsúlyozták, hogy az elszámolásnál alkalmazott árfolyamok megtekinthetők honlapjukon.

Az UniCredit lakossági ügyfeleinél viszont a devizaalapú lakáshitel esetében az előtörlesztés összegét az előtörlesztés napján érvényes deviza-középfolyamon, szabad felhasználású hiteleknél

az előtörlesztés napján érvényes devizaeladási árfolyamon számolja el. Mint a banknál hangsúlyozták: nem csak a szerződésben rögzített törlesztési napon van lehetőség a devizaalapú hitel előtörlesztésére, hanem erre vonatkozó kérelem alapján akár aznap is, így általa már ismert árfolyamon tud előtörleszteni. A CIB-nél legalább öt nappal korábban kell jelezni az előtörlesztés igényét, az összeget pedig nyilvánvalóan annak a napnak az aktuális árfolyamán számolják ki, amikor maga az ügylet végbement. A hitelintézeti törvény 2010. novemberi módosítása óta az MKB-nál valamennyi konverziót igénylő devizahittel kapcsolatos tétel elszámolása (így tehát az elő- és végtörlesztése is) az elszámolás napjára spot értéknappal jegyzett kereskedelmi deviza-középfolyamon történik.

A banki számításokkal kapcsolatban a Napi Gazdasághoz is érkeztek panaszok. Akadt, aki azt kifogásolta, hogy bár a svájci frank az egyik hónapról a másikra a számára releváns napon csak két forinttal drágult, nála ez több mint tízforintnyi különbözetként jelentkezett. Amikor pedig kérdezte a bankját, közölték, hogy a részletes elszámolást csak külön pénzért bocsátják a rendelkezésére ? a díjat ráadásul frankban számítják fel.

<http://www.168ora.hu/landingpage/hitelesek-kellemetlen-meglepetes-johet-81436.html>

(168ora.hu, 2011. augusztus 27., szombat)

## **A feketén működő utazási cégek új nevek mögé bújnak**

**A bíróság a múlt hónapban elrendelte a termékbemutatókat szervező és kapcsolt szolgáltatásként utazásokat kínáló, cseh gyökerű Beck Reisen felszámolását. Am a tulajdonos februárban új céget alapított, amelynek már utazásközvetítői engedélye is van, honlapján továbbra is kínálja több tíz-, illetve százezer forintos termékeit a Magyar Travel Kft.-re átkeresztelt cégen keresztül. A Magyar Utazásszervezők és Utazásközvetítők Szövetsége nyomozati jogkört adna a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak a feketén működő utazási irodák felderítésére.**

Július végén elrendelte a Győr- Moson-Sopron Megyei Bíróság a Beck Reisen Kft. felszámolását, amelyet még 2010 novemberében kezdeményeztek. Tavaly novemberben a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (MKEH) első fokon visszavonta a cég utazásszervezési engedélyét. Ennek ellenére a társaság folytatta a tevékenységét, amire január végén derült csak fény, amikor külügyi figyelmeztetés ellenére elindította utazóit az egyiptomi Luxorba – adta hírül a Gazdasag.hu portál. Ezután a MKEH másodfokon is törölte a cég utazásszervezői engedélyét, és kötelezte az elmaradt utazásokra befizetett előlegek és részvételi díjak visszafizetésére. Májusban a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) nyolcmillió forintra bírságolta a céget tisztességtelen kereskedelmi gyakorlata miatt: tavaly a fogyasztóknak egyiptomi, nílusi hajóutakról, illetve az éves Beck utazási klubtagságra vonatkozó nyereményekről adott megtévesztő tájékoztatásokat, ami nem az első eset volt a társaság történetében. A Beck Reisen magyarországi elérhetőségeként egy bizonyos JB Travel Kft. szerepel, amelyet az Opten céginformációs szolgáltató adatai szerint Jens Beckhauser alapított félmillió forintos alaptőkével idén februárban, miután az MKEH jogerősen is visszavonta a Beck Reisen engedélyét. A JB Travel szerepel az MKEH honlapján található, engedélyezett utazási vállalkozások nyilvántartásában, de csak mint közvetítő. A Beck Tourstól papíron független, a termékbemutatóknak keretet biztosító szintén utazásszervező Beck Tours & Plan Kft. is folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot a GVH szerint. A céget tavaly Magyar Travel Utazási és Kereskedelmi Kft.- re keresztelték, és továbbra is működik, de idén tavasszal végrehajtást rendelt el ellene a Nemzeti Adó és Vámhivatal. Az ügyfelek a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál (NFH) is rendszeresen tettek bejelentést a fenti cégek ellen: a bemutatott termékekkel kapcsolatos tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt is bírságolta a hivatal a Beck Reisent, 1,2 millió forintra. Jens Beckhauser – aki a felsorolt cégeket jegyzi – a kizárólagos tulajdonosa a 2007-ben alapított Beck Credit Pénzügyi Szolgáltató Zrt.-nek is. Ez utóbbit vélhetően az árubemutatókon részletre eladott termékekkel kapcsolatos hitelek hozták

létre. Az Opten adatai szerint ez a társaság is működik még, pénzügyi eredménye tavaly több mint 260 millió forintra rúgott, míg egy évvel korábban 371 millió forint volt. Molnár Gabriella, a Magyar Utazásszervezők és Utazásközvetítők Szövetségének (MUISZ) elnöke a Magyar Hírlapnak azt mondta: az utazási irodai rendeletben benne van ugyan, hogy ha valakit eltiltanak az utazásszervezői tevékenységtől, az öt évig nem dolgozhat a szakmában, ám ezt az érintettek rendre kijátsszák. Mégpedig úgy, hogy a feleség, férj vagy a felnőtt gyermek, esetleg más családtag vagy alkalmazott nevéen vezetik tovább a céget, illetve az ő nevükön alapítanak újat. Az elnök emlékeztetett: márciusban Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter bejelentette, hogy fel kell számolni a feketén működő vállalkozásokat. Ennek az lett a következménye – mondta Molnár Gabriella –, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság tömegével kezdte ellenőrizni a legálisan bejegyzett utazási irodákat, amelyeket kisebb szabálytalanságokért sorra megbírságolt. Ugyanakkor a MUISZ által bejelentett feketén működő utazási irodák 99 százalékánál azt közölte az NFH, hogy nem tudják az illegális cég kilétét megállapítani, ezért nem tudja megbírságotni sem. A MUISZ elnöke szerint ezt az áldatlan helyzetet azzal is lehetne orvosolni, ha végre nyomozati jogkört kapna Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, s érdemben eljárhatna a szakmának súlyos károkat, az országnak pedig jelentős adóbevétel-kiesést okozó fekete utazásszervező cégekkel szemben.

HE

(Magyar Hírlap, 2011. augusztus 30., kedd, 8. oldal)

## **Informátori díj a kőkemény kartelleknél**

### **Tavaly áprilistól a magyar versenytörvény is lehetővé teszi, hogy a kőkemény kartellekről információt szolgáltatók pénzdíjban - informátori díjban - részesüljenek.**

A kőkemény (hardcore) kartellek súlyos károkat okoznak a fogyasztóknak, üzletfeleknek, a versenytársaknak és végső soron az egész gazdaságnak, miközben semmiféle előnnyel nem járnak. A kőkemény kartelleket gyakran titkosan hozzák létre és működésük alatt is törekszenek a titokban tartására, ezért nehéz felderíteni az ilyen összejátszásokat. Éppen erre tekintettel a törvényalkotás úgy ítélte meg, hogy indokolt azon személyeket díjban részesíteni, akik a kőkemény kartellek felfedéséhez és felderítéséhez nélkülözhetetlen információt szolgáltatók a Gazdasági Versenyhivatalnak (GVH). A kartelleket feltárók (például alkalmazottak, üzletfelek) anyagi kockázatot is vállalnak a kartellezők esetleges retorziója miatt, amit ellentételezni kell, hogy a jogkövetés kikényszerítésében való segédkezés motivációja fennmaradhasson.

Díj csak a legsúlyosabb versenyjogi jogsértésekkel, a kőkemény kartellekkel kapcsolatos információk átadása esetén jár. A versenytörvény alapján kétféle információ szolgáltatása után jár díj: a kőkemény kartellel kapcsolatos, nélkülözhetetlennek minősülő írásos bizonyíték szolgáltatása és - bizonyos feltételek mellett - a rajtaütés megalapozásához szükséges, nélkülözhetetlennek minősülő információ átadása tartozik ebbe a körbe.

Nem minden, a kartellekre vonatkozó bizonyíték átadása részesül díjazásban, csak a "nélkülözhetetlennek minősülő írásos bizonyíték" esetén fizet a GVH. Ez általában a kartellel kapcsolatos belső információk átadását jelenti, nem elegendő az általános, a kartellezésre utaló jelek felfedése. Fő szabály szerint a kőkemény kartell tényállási elemeihez kapcsolható bizonyítékok feltárása (például részt vevő vállalkozások, versenykorlátozó magatartás) esetén járhat díj; önmagában a jogsértés bírságolásának körében releváns szempontok megállapítását elősegítő bizonyítékok szolgáltatása nem elegendő. Nélkülözhetetlennek minősül az olyan - akár szóbeli információ is, amely alapján a bíróság olyan vizsgálati cselekményt engedélyez, melynek során a GVH a kartellel kapcsolatos, nélkülözhetetlennek minősülő írásos bizonyítékhoz jut.

Az informátornak nemcsak akkor jár a díj, ha közvetlenül a kartellezéssel kapcsolatos, nélkülözhetetlen irati bizonyítékot bocsát a GVH rendelkezésére, hanem akkor is, ha olyan egyéb információt ad át (akár szóban) a GVH-nak, amellyel az a rajtaütési engedélyt meg tudja alapozni, a

rajtaütés pedig eredményesnek bizonyul, vagyis a GVH a rajtaütés során a kartellezéssel kapcsolatos nélkülözhetetlen irati bizonyítékot talál.

Nem jogosult a díjra annak a vállalkozásnak a törvényes képviselője, amelynek nevében bírság mellőzése vagy csökkentése iránti kérelmet (engedékenységi kérelmet) nyújtottak be. Nem jár díj a bűncselekménnyel vagy szabálysértéssel szerzett bizonyíték után sem. Nem jár díj, ha az eljáró versenytanács nem szabott ki bírságot a versenyfelügyeleti eljárást lezáró határozatában.

## Az informátor

Bármely magán (természetes)-személy adhat át díjfizetésre jogosító információt a GVH-nak. Ezek lehetnek olyan személyek, akik közvetlen kapcsolatba kerültek a kartellel (például maguk is a kartellezés végrehajtói voltak), de olyanok is, akik közvetlen kapcsolat hiányában is információval rendelkeznek e jogellenes tevékenységről (például a találkozók szervező titkárnő, az utazásszervezők, az érdekképviselői szövetségek vagy kamarák alkalmazottai).

(Napi Gazdaság, 2011. augusztus 30., kedd, 8. oldal)

## Újraszabályozták az üdülési jogot

Szeptember elsején lép hatályba az az új jogszabály, amely az üdülési joggal rendelkező fogyasztókat az eddiginél nagyobb védelemben kívánja részesíteni - hívta fel a figyelmet a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége (FEOSZ). A jogszabály a korábnál pontosabb előírásokkal védi a fogyasztókat a szerződéskötési folyamat során, így például kimondja, hogy a szerződéskötést megelőzően az írásbeli tájékoztatót díjmentesen kell a fogyasztó részére bocsátani. Az új kormányrendelet mindegyik általa meghatározott szerződés esetén külön tájékoztatási formanyomtatvánnyal segíti a fogyasztókat. Ezek az alapvető tájékoztatáson túlmenően a fogyasztó által fizetendő ellenértéket, a további kötelező költségeket tüntetik fel. A jogszabály szerint a vállalkozásoknak kifejezetten fel kell hívni a fogyasztó figyelmét még a szerződés megkötése előtt az őt megillető elállási jogra és annak határidejére. A tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy e határidő előtt a fogyasztótól nem követelhető és nem is fogadható el semmilyen jogcímen fizetés. Az indokolás nélküli elállási jog kapcsán a határidő 14 napra változik, azonban ismét a fogyasztókat védi az a rendelkezés, amely a jelenlegi határidőt jelentősen bővítve egy év és tizennégy napos elállási határidőt biztosít a fogyasztónak arra az esetre, ha a vállalkozás megsérti az indokolás nélküli elállási joggal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségét. n VG

## Kell az engedély

Az új jogszabály hatálybalépésével együtt nem enyhülnek a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységet végző vállalkozásokra vonatkozó szabályok, így azokat ugyanúgy bejelentési kötelezettség terheli, valamint a tevékenység ugyanúgy engedélyhez kötött marad. Az ilyen tevékenységet végző vállalkozásokról a Magyar Kereskedelmi és Engedélyezési Hivatal (MKEH) vezet nyilvános listát, az bárki számára elérhető a hivatal internetes honlapján.

(Világgazdaság, 2011. augusztus 30., kedd, 6. oldal)

## Erősebb kontroll alá kerülnek a time-share szerződések

Szeptember elsején lép hatályba az az új jogszabály, amely az üdülési joggal rendelkező fogyasztókat az eddiginél nagyobb védelemben kívánja részesíteni: átgondolt fogalmai rendszert állít

fel, a fogyasztók felé a vállalkozások tájékoztatási kötelezettségét szigorítja és kiterjeszti az indokolás nélküli elállási jog gyakorlásának lehetőségét.

Az új kormányrendelet a jelenleg még hatályban lévő, az ingatlanok időben megosztott használati jogának megszerzésére irányuló szerződésekről szóló 20/1999. (II.5.) kormányrendeletet váltja fel, melynek rendelkezései felett már jócskán eljárt az idő. A jogszabály a korábbinál pontosabb előírásokkal védi a fogyasztókat a szerződéskötési folyamat során, így például kimondja, hogy a szerződéskötést megelőzően az írásbeli tájékoztatót díjmentesen kell a fogyasztó részére bocsátani.

Rendkívül fontos az írásbeli tájékoztatás kapcsán, hogy az új kormányrendelet mindegyik, általa meghatározott szerződés esetén külön tájékoztatási formanyomtatvánnyal segíti a fogyasztót abban, hogy valóban tudatos döntést hozhasson. E tájékoztatási formanyomtatványok ugyanis részletesen meghatározzák azt, hogy milyen lényeges információkat kell már előzetesen a fogyasztó tudtára adni. Így például az olyan alapvető tájékoztatáson túlmenően, mint a megkötendő szerződés tárgyát képező szolgáltatáson és annak részletes tartalmán kívül a fogyasztó által fizetendő ellenértéket és a további kötelező költségeket is egyértelműen rögzíteni kell. Ugyanígy tisztázni kell a szerződés keretében nyújtandó alapszolgáltatásokat és alapszolgáltatásokon kívüli igénybe vehető létesítményeket, azok pontos leírását, valamint azt, hogy ezek igénybevételéért a fogyasztónak külön térítési díjat kell-e fizetnie. A külön szerződésekhez kapcsolódó formanyomtatványok mindegyikének továbbá az elállási jogról való tájékoztatást is szükséges tartalmaznia.

A kormányrendelet pozitívuma, hogy az üdülési jog értékesítése során a gyakorlat által már kimunkált, de eddig még megfelelő jogszabályi háttér nélkül működő úgynevezett csererendszerre vonatkozó szabályokat is meghatározza. Ez alapján a csererendszer olyan rendszer, amelyben a fogyasztó a szállás időben megosztott használati jogára vonatkozó szerződésből eredő jogok gyakorlását másoknak cserébe átengedi.

A fogyasztó ebbe a csererendszerbe léphet be a csereszerződés megkötésével, ezzel időlegesen jogosult lesz szállás- vagy egyéb szolgáltatás igénybe vételére, természetesen ellenszolgáltatás fejében.

Szintén újkeletű rendelkezés, hogy a visszaélések elkerülése érdekében külön tárgyalja azokat a szerződéseket, ahol magát a használati jogot szerzi meg a szerződéskötéssel a fogyasztó (szállás időben megosztott használati jogára vonatkozó szerződés), illetve az eddig még nem nevesített olyan szerződések szabályait is lefekteti, amely által a fogyasztó a gyakorlatban éves tagsági jogot szerez. Ez utóbbi esetben (hosszú távra szóló üdülési termékre vonatkozó szerződés) ugyanis valamely szállás tekintetében a fogyasztó nem konkrét használati joghoz jut hozzá, hanem csupán valamilyen kedvezményre vagy más előnyre lesz jogosult (például: kedvezményes áron veheti igénybe az adott üdülési szolgáltatást).

Lényeges, hogy az új jogszabály a hagyományos értékesítéstől megkülönbözteti azokat a termékbemutatókat, amelyek során az üzlet székhelyén vagy telephelyén kívül kötik meg az üdülési jogra vonatkozó szerződést. Ennek kapcsán kimondja ugyanis, hogy már a rendezvényre szóló külön meghívónak tartalmaznia kell annak tényét, hogy ha a fogyasztó számára szerződés megkötésére vonatkozó ajánlatot kívánnak tenni és a rendezvényt külön e célból szervezik.

A jogszabály a vállalkozásokra szigorú tájékoztatási kötelezettséget ró, így például a fogyasztónak külön éskifejezetten fel kell hívni a figyelmét még a szerződés megkötése előtt az őt megillető elállási jogra és annak határidejére

. A tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy e határidő előtt a fogyasztótól nem követelhető és nem is fogadható el semmilyen jogcímen fizetés. Fontos, a fogyasztót védő rendelkezés ez, hiszen a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségéhez beérkező panaszok alapján a vállalkozások sok esetben már rögtön a szerződéskötéskor nagyobb összegeket kérnek a fogyasztóktól, akik ekkor sokszor még tisztában sincsenek azzal, hogy mire is kötöttek szerződést.

A kormányrendelet egyértelműen fogyasztóbarát megoldása, hogy a fogyasztókat külön az elállási jog gyakorlására használatos formanyomtatvánnyal segíti, amely tartalmazza az elállási jogra vonatkozó lényeges információkat is. Az indokolás nélküli elállási jog kapcsán a határidő 14 napra változik, azonban ismét a fogyasztókat védi az a rendelkezés, amely a jelenlegi határidőt jelentősen bővítve egy év és tizennégy napos elállási határidőt biztosít a fogyasztónak arra az esetre,

ha a vállalkozás megsérti az indokolás nélküli elállási joggal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségét

. Fontos, hogy a jogszabály hatályba lépésével együtt nem enyhülnek a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységet végző vállalkozásokra vonatkozó szabályok, így azokat ugyanúgy bejelentési kötelezettség terheli, valamint a tevékenység ugyanúgy engedélyhez kötött marad. Az ilyen tevékenységet végző vállalkozásokról a Magyar Kereskedelmi és Engedélyezési Hivatal (MKEH) vezet nyilvános listát, az bárki számára elérhető a Hivatal internetes honlapján.

Nagyon fontos, hogy szerződéskötés előtt mindenképp ellenőrizzük, hogy a fent írt hivatalos nyilvántartásban az adott vállalkozás szerepel-e, mivelcsak a felsorolt vállalkozások folytathatnak tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységet - hívja fel a figyelmet a fogyasztóvédelmi szövetség. Ráadásul a nyilvántartásban sokszor azzal kapcsolatosan is kapunk információt, hogy az adott vállalkozás pontosan mely ingatlanja vonatkozásában értékesíthet üdülési jogot, illetve, hogy mely vállalkozás ilyen irányú tevékenysége van éppen megtiltva.

A Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége üdvözli az új ormányrendelet hatályba lépését, mivel az a jelenleginél lényegesen nagyobb garanciákat nyújt a rendszeresen üdülni vágyó fogyasztók számára. Ezzel együtt azt tanácsolják a fogyasztóknak, hogy szerződéskötés előtt, de legkésőbb utána azon nyomban ellenőrizzék azt, hogy a vállalkozás a szükséges engedéllyel rendelkezik-e

. A már írtaknak megfelelően pedig semmilyen összeget ne adjunk át a vállalkozásnak szerződéskötéskor, valamint tartsuk azt is észben, hogy ha esetleg hitelszerződést kötöttünk fizetési kötelezettségünk fedezésére, akkor esetleges későbbi elállásunk ezt a kapcsolt hitelszerződést is felbontja - írja a szövetség.

A laikusok nagy része, és a szakmabeliek kisebb hányada ma úgy gondolja, hogy innen már felfelé vezet az út az autókereskedelemben. A szakmán kívüliek benyomásainak alakítása véleményem szerint inkább PR-feladat, és így a különféle szövetségekre és márkaképviselői szóvivőkre tartozik, a szakmabelieknek ugyanakkor érdemes szembenézniük a valósággal.

<http://gazdasagiradio.hu/article-proxy/67784/>

(gazdasagiradio.hu, 2011. augusztus 29., hétfő)

## Hogyan éljük túl a termékbemutatót?

Kampány indul a buszos utazással egybekötött termékbemutatók ellen, mert túl sok a visszaélés. Mit tehet a megkárosított ügyfél, utazhatunk-e ilyen termékbemutatókra? Ezekre a kérdésekre kereste a választ a Napközben.

Egész napos buszos utazás, városnézés, esetleg egészségnap, ingyen ebéd - mindezt csak ezer forintért és egy kötelező termékbemutatóért cserébe. Rendszeresen felbukkannak a postaládákban az ilyen árubemutató utakra invitáló szórólapok, és rendre meg is telnek a buszok, többségben nyugdíjasokkal, közülük van, aki már fél millió forintot hagyott az ilyen utakon.

A bemutatók stílusa rendszerint közvetlen, barátságos, és a versenytársak pocskondiázása után mindig kiderül, hogy a bemutatott terméknel jobbat nem is nagyon vehetnénk, ráadásul ilyen olcsón most csak mi és csak itt juthatunk hozzá. Aztán, ha kiderül, hogy az áru mégis silány, az eladót megtalálni, reklamálni gyakran már lehetetlen.

A Direkt Értékesítők Szövetsége most az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesülettel (OFE) karöltve most kampányt indított az ilyen árubemutatók ellen, hogy megvédjék a szakma hitelét, a vásárlókat pedig a csalóktól. A kezdeményezők egy hat részből álló országos előadássorozatban hívják majd fel figyelmet a fogyasztói jogokra.

Az OFE stúdióban ülő szakembere azt mondta, tisztában kell lennünk azzal, ingyen semmi nincs, biztosak lehetünk abban, hogy az ilyen utakon kérnek majd valamit. Ezért aztán nem is szabad sok pénzt vinni, egy-két ezer forintot még kiénekelhetnek a zsebünkől, de többet már ne - tette hozzá.



Utazás előtt mindenképp érdemes utánanézni a cégnek, tagja-e például a Direkt Értékesítők Szövetségének, de sokatmondó lehet akár a busz állapota, a sofőr stílusa is. .

Az értékesítő szakember arra hívta fel a figyelmet, hogy nyolc munkanapon belül meggondolhatjuk magunkat, elállhatunk a vásárlástól, azaz az áru visszaadható, ám minden esetben törekedjünk arra, hogy ennek maradjon írásos nyoma is. Ha valaki mégis pórul járt, fordulhat a Direkt Értékesítők Szövetségéhez, amely egy etikai bizottságot is működtet és az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesülethez is, amely közérdekű keresetet indíthat a cég ellen, igaz, sokszor előfordul, hogy a társaság ilyenkor elillan, esetleg más néven működik tovább, vagy egyszerűen elköltözteti székhelyét az országból. Megoldás lehet a békéltető testület és a bíróság is.

Utolsó frissítés: 2011-08-29 11:27:37

<http://www.mr1-kossuth.hu/hirek/magazin/hogyan-eljuk-tul-a-termekbemutatot-.html>

(mr1-kossuth.hu, 2011. augusztus 29., hétfő)

## **GVH-bírság telefonos zaklatásért**

Húszmillió forintra büntette a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) a Capital Partners nevű céget, amely kéretlen telefonhívásokkal próbált ügyfeleket szerezni befektetési szolgáltatásaihoz. A versenyhivatalhoz eljutott panaszokból kiderült, a potenciális ügyfeleknek tekintett panaszosokat több alkalommal - akár kései időpontban is - keresték telefonon ajánlatukkal, időnként azután is, hogy az ügyfél kérte, ne zaklassák. A GVH szerint ezzel tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott a csehországi székhelyű cég, amely nem gondoskodott olyan megoldásról, hogy ugyanazt a potenciális ügyfelet ne hívhassák fel többször is. (MTI)

(Népszabadság, 2011. augusztus 31., szerda, 10. oldal)

## **Nekimennek a Négy Mancsnak a baromfisok**

A terméktanács versenyhivatali eljárást, polgári pert is fontolgat az ágazatnak ártó szervezet ellen - mondta a 180 percben Csorbai Attila igazgató.

Jogi lépéseket fontolgat a Négy Mancs állatvédő szervezet ellen a Baromfi Termék Tanács. Csorbai Attila, a termék tanács igazgatója műsorunkban elmondta, hogy a rejtőzködő életmódot folytató szervezet valótlan híreszteléseivel sokat ártott a sikerágazatnak számító libatenyésztésnek. A Termék Tanács közigazgatási eljárást tart elképzelhetőnek, amiért a Négy Mancsnak nincs egyetlen állatmenhelye sem, miközben állatvédőként van bejegyezve. A fogyasztók megtévesztése miatt gazdasági versenyhivatali eljárást és polgári pert is fontolgat a Baromfi Termék Tanács. Döntés még nincs, de ősszel vagy télen eljárás, vagy per indulhat a Négy Mancs ellen.

A Négy Mancs korábbi, ágazati szakemberek szerint egyszerű lejárató kampánya óriási károkat okozott az ágazatnak, több család, vállalkozás életét tette tönkre, a szervezet magyarországi munkatársai azonban óriási sikerként könyvelték el akkori akciójukat, amelynek során egyébként a Négy Mancs internetes oldalán több olyan, nem is Magyarországon készült felvétel is látható volt, amely véres, megkínzott állatokat mutatott. A szakértők akkor arra jutottak, hogy, bár a liba tényleg kifacsart pozícióban van az etetéskor, a gumicsöves tömés nem fáj az állatnak, ha a munkát gyakorlott szakember végzi. A szervezet egy másik akciójában támadta a tollfosztás magyarországi gyakorlatát is.

A Hungerit Zrt. vezetője korábban a Kossuth Rádióknak azt mondta, a kampány kezdetétől fogva olyan termékeket sem vettek át tőlük korábbi nyugati megrendelőik, amelyeknek semmi közük nem volt a libához. Szilágyi István, a Fehér Kereszt Állatvédő Liga kurátora szerint a Négy Mancs etikátlan módon keresi meg a magyar gazdákat, és várhatóan egy újabb lejárató kampányra készül a

magyar agrárium ellen. Hangsúlyozta: léteznek egységes, egész Európára érvényes állatvédelmi útmutatások, ám a jogalkotás, a paragrafusok betartatása és annak ellenőrzése alapvetően tagállami hatáskör, ezért nem érti, hogy a Négy Mancs - amennyiben kétségei vannak a tollszedéssel kapcsolatban - miért nem keresett meg egyetlen magyar állatvédő szervezetet sem..

Marcus Miller, az osztrák székhelyű Négy Mancs vezetője a Kossuth Rádióknak korábban arról beszélt, hogy szervezetük két és fél éve rendszeresen ellenőrzi a magyar lúdtelepeket, folyik-e ott tépés. Mivel nincs olyan tömeggel foglalkozó termelő, aki együttműködne velük, csak a húsliba-farmokra járnak ellenőrizni, de akik erre vállalkoznak, felkerülnek a Négy Mancs pozitív listájára, és jó eséllyel meg is találják helyüket az osztrák vagy a német piacon. Marcus Miller szerint egyébként első tapasztalataik nagyon jók, a gazdák többsége együttműködő volt, sőt, kiderült, hogy többen közülük maguk is ellenzik a tolltépést, akadt ugyanakkor két olyan telep, ahol illegális tolltépés folyt, és - mivel a Négy Mancs szerint ez nem csak Magyarországon, hanem az egész unióban tilos - a szervezet fel is jelentette őket.

Bárány László, a Baromfi Terméktanács elnöke ugyanakkor vitatta a Négy Mancs kijelentését, hogy Magyarországon tilos lenne az élő ludakról történő tollszedés. Az Európai Uniónak valóban volt egy ilyen felhívása, ám ehhez Magyarország - több más tagországgal egyetemben - nem csatlakozott. Emellett persze fokozottan kell ügyelni az állatjóléti normák betartására, ezért a terméktanács - együttműködésben a szakhatósággal és magyar állatvédőkkel - etikai kódexet alkotott, amely megteremtette a kíméletes tollszedés szakmai kereteit. Magyarországnak elemi érdeke, hogy a tollfosztás lehetősége megmaradjon, mint ahogy az is, hogy hosszú távon kiszorítsák erről a területről a radikalizmust, és a konzultáció kifejezetten állatjóléti, állatvédelmi alapon folyjék tovább - tette hozzá Bárány László.

Papp Lajos, a Magyar Lúdszövetség elnöke Napközben című műsorunkban azt hangsúlyozta: Magyarországon nem tiltott a tollfosztás, amihez az ágazat egyébként kidolgozott egy kemény etikai kódexet is, amelyet igyekeznek is maximálisan betartani is. A szakember hozzátette: a termelők kapuja bármikor nyitva áll az állatvédők előtt, ha azok a szabályokat, a sportszerűséget betartva jönnek. Ugyaneben a műsorban Dr. Pallós László országos állatvédelmi főfelügyelő is megerősítette: Magyarországon a tollszedés legális, engedélyezett és nagyon szigorú szabályokkal alaposan körülépített tevékenység. Ha ezeket az előírásokat betartják, a libák, de a libatartók is védettek maradhatnak - tette hozzá.

<http://www.mr1-kossuth.hu/hirek/gazdasag-110405/nekimennek-a-negy-mancsna-a-baromfisok.html>

(mr1-kossuth.hu, 2011. augusztus 30., kedd)

## **A fogyasztóvédelemmel nyomoztatnának a fekete utazási irodák után**

Nyomozati jogkört adna a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak a feketén működő utazási irodák felderítésére a Magyar Utazásszervezők és Utazásközvetítők Szövetsége, hogy így derítsék fel a feketén működő utazási irodákat - írja a Magyar Hírlap.

Molnár Gabriella, a Magyar Utazásszervezők és Utazásközvetítők Szövetségének (MUISZ) elnöke a Magyar Hírlapnak azt mondta: az utazási irodai rendeletben benne van ugyan, hogy ha valakit eltiltanak az utazásszervezői tevékenységtől, az öt évig nem dolgozhat a szakmában, ám ezt az érintettek rendre kijátsszák. Mégpedig úgy, hogy a feleség, férj vagy a felnőtt gyermek, esetleg más családtag vagy alkalmazott nevében vezetik tovább a céget, illetve az ő nevéükön alapítanak újat.

Az elnök emlékeztetett: márciusban Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter bejelentette, hogy fel kell számolni a feketén működő vállalkozásokat. Ennek az lett a következménye – mondta Molnár Gabriella –, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság tömegével kezdte ellenőrizni a legálisan bejegyzett utazási irodákat, amelyeket kisebb szabálytalanságokért sorra megbírságot. Ugyanakkor a MUISZ által bejelentett feketén működő utazási irodák 99 százalékánál azt közölte az NFH, hogy nem tudja az illegális cég kilétét megállapítani, ezért nem tudja megbírságot sem.

Ugyanígy játssza ki a szabályokat júliusban felszámolás alatt álló Beck Reisen Kft. is. Tavaly novemberben a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (MKEH) első fokon visszavonta a cég utazásszervezési engedélyét, a társaság azonban ennek ellenére folytatta a tevékenységét. Ezután a MKEH másodfokon is törölte a cég utazásszervezői engedélyét, és kötelezte az elmaradt utazásokra befizetett előlegek és részvételi díjak visszafizetésére. Májusban a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) is nyolcmillió forintra bírságolta a céget tisztességtelen kereskedelmi gyakorlata miatt.

A Beck Tourstól papíron független, a termékbemutatóknak keretet biztosító szintén utazásszervező Beck Tours?&?Plan Kft. is folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot a GVH szerint. A céget tavaly Magyar Travel Utazási és Kereskedelmi Kft.-re keresztelték, és továbbra is működik, de idén tavasszal végrehajtást rendelt el ellene a Nemzeti Adó és Vámhivatal.

Az ügyfelek a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál (NFH) is rendszeresen tettek bejelentést a fenti cégek ellen: a bemutatott termékekkel kapcsolatos tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt is bírságolta a hivatal a Beck Reisent, 1,2 millió forintra.

A MUISZ elnöke szerint ezt az áldatlan helyzetet azzal is lehetne orvosolni, ha végre nyomozati jogkört kapna Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, s érdemben eljárhatna a szakmának súlyos károkat, az országnak pedig jelentős adóbevétel-kiesést okozó fekete utazásszervező cégekkel szemben. ?

[http://hvg.hu/gazdasag/20110830\\_fekete\\_utazasi\\_irodak#rss](http://hvg.hu/gazdasag/20110830_fekete_utazasi_irodak#rss)

(HVG.hu, 2011. augusztus 30., kedd)

## **Visszatérő probléma: belemérik a csomagolóanyagot a kolbász súlyába**

Visszatérő probléma: belemérik a csomagolóanyagot a kolbász súlyába

Az elmúlt időszakban a vendégek által nagy számban látogatott helyek szolgáltatónál végeztek kiemelt ellenőrzéseket a vasi fogyasztóvédelmi felügyelőség munkatársai.

A napokban fejeződött be a nyári idegenforgalmi fogyasztóvédelmi vizsgálat, tudtuk meg Szilágyi Ildikótól, a Vas Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének vezetőjétől. Ennek során elsősorban az idegenforgalom szempontjából frekvenciát helyeket, illetve azokat a rendezvényeket keresték fel az ellenőrök, ahol sokan megfordulnak.

Az évről-évre visszatérő ellenőrzés azt a célt szolgálja, hogy a vendégek tisztességes kiszolgálásban részesüljenek. Az idegenforgalomhoz hozzátartozik a taxi szolgáltatás is, amiket éjszakai ellenőrzések keretében összekapcsoltak vendéglátóhelyek felkeresésével.

A vasi felügyelőség munkatársai az idén nyáron összesen félszáz idegenforgalmi ellenőrzést végeztek. Ennek felében találtak valamilyen problémát. Szilágyi Ildikó szerint ez talán számszakilag soknak tűnik, ám a problémák nem voltak annyira súlyosak. Úgy véli, ez alapján nem lehet azt mondani, hogy olyan rossz lenne a helyzet a vasi idegenforgalomban.

A fogyasztóvédelmi szakember szerint annyira nem rossz a helyzet a vasi idegenforgalomban mint ami a statisztikából következne Grafika: Kelemen Attila

A súlyosabb dolgok közé tartozik, hogy a próbavásárlások során tizenkétszer találtak problémát. Az egyik fajta gondot a nem megfelelő mérés okozta. Így vagy nem volt elegendő mennyiségű az ital, vagy belemérték a csomagolóanyagot is a kolbász súlyába. Máskor meg azt tapasztalták az ellenőrök, hogy a feltüntetett árnál többet számoltak fel. Összességében nem voltak túl nagyok - tíz-húsz forintosak a különbségek.

Találtak még hiányosságot az ártájékoztatás szabályszerűségében. Ebben szerepe van annak, hogy mindig vannak új vállalkozások, amelyek nincsenek mindig teljesen tisztában a vonatkozó jogszabályi előírásokkal. Volt olyan, hogy a nyitva tartási időről nem tájékoztatták a vásárlókat. Vagy éppen kitelepülésnél nem volt feltüntetve a vállalkozó neve és címe. A négy taxis ellenőrzés közül egyben találtak hiányosságot.

A felügyelőség munkatársai az intézkedéseknél nem feltétlenül a büntetéseket helyezték előtérbe, hanem a hiba megszüntetése volt a cél. Erre határozatban kötelezték az érintetteket. Az egyedi jogsértéseknél, mint például a nem megfelelő méréseknél szabálysértési eljárást folytattak le, s az elkövetőnek szabták ki a bírságokat. **AHOL FIGYELNEK A NYUGTAADÁSRA**

A fogyasztóvédelmi ellenőrök az idén nyáron viszonylag kevés alkalommal nem kaptak számlát a vásárlásaik alkalmával. A tapasztalatok szerint a vendéglátóhelyeken nem jellemző a számlaadás elmulasztása, inkább a különböző rendezvényekre való kitelepülések esetén fordult elő. Ez összefügghet azzal, hogy esetenként alkalmi munkásokat alkalmaznak a vállalkozók, akik kevésbé gyakorlottak, s nem szándékosan, de elfeledkeznek a nyugtadásról.

[http://vasnepe.hu/cimlapon/20110830\\_fogyasztovedelem#s=rss](http://vasnepe.hu/cimlapon/20110830_fogyasztovedelem#s=rss)

(vasnepe.hu, 2011. augusztus 30., kedd)

## **Fogyasztóvédelmi vizsgálat indult több magánnyugdíjkasszánál**

Fogyasztóvédelmi eljárásokat indított több magánnyugdíjkassza ellen a pénzügyi felügyelet. A reálhozam-elszámolás miatt több mint 400-an fordultak a szervezethez, a legtöbben egyetlen forintot sem kaptak több mint 10 éves befizetés után.

Bár a reálhozamokat szerdáig, azaz augusztus 31-ig kell átutalni a magánnyugdíjpénztáraknak, a postán még szeptember 16-ig fel lehet venni az összeget. A felügyelet szóvivője azt mondta: azok a kasszák is átutalják határidőre az összegeket, amelyeket korábban a reálhozamok újraszámolására kötelezett a PSZÁF.

Binder István szóvivő a hírTV-nek arról beszélt: körülbelül 400 panasz érkezett hozzájuk pénztári ügyekben az elmúlt időszakban. Ezek alapvetően a reálhozamokról szóltak, és alig egy tucatnyi olyan volt, amely nem elszámolási problémát sérelmezett, hanem egy fogyasztóvédelmi vizsgálatot lehetett indítani vele kapcsolatban. (pr)

[http://www.hirtv.hu/belfold/?article\\_hid=395366](http://www.hirtv.hu/belfold/?article_hid=395366)

(hirtv.hu, 2011. augusztus 30., kedd)

## **Valamiért megéri a menza**

Batka Zoltán

Nem lenne egyszerű dolga egy háziasszonynak sem, ha napról napra kétszázötven forintból kellene ebédet főznie, még hozzá úgy, hogy az nemcsak tápláló legyen, hanem megfeleljen az utóbbi években egyre inkább felértékelődött reformkonyha-igényeknek is. Az iskolai menzák üzemeltetői nagyjából ezt kapták feladatul. Piaci körképünkéből kiderült: a nagyjából 600 ezer gyermeket élelmező iskolai konyhákön jelenleg 300 forint körüli összegből hoznak ki egy ebédet úgy, hogy az összes fele-kétharmada az élelmiszer-alapanyagra megy el, a többiből kell a konyhát üzemeltetőnek a rezsit, a munkabéreket kifizetni és hasznot termelni. Húszezer gyereknek az egyetlen lehetősége a napi háromszori étkezésre az iskolai közétkeztetés. Vélhetőleg a minőségi problémákkal is magyarázható, hogy a korfán felfelé haladva folyamatosan csökken a menzán étkezők száma: piaci becslések szerint míg az általános iskolák alsóbb évfolyamain a tanulók 60 százaléka jár a benti konyhára, a felsőbb évfolyamoknál és a gimnáziumi tanulók között előfordul, hogy a tanulók alig fele étkezik bent. Azonban a közösségi étkeztetési piacon rendkívül nehéz bármilyen áremelést érvényesíteni - tudtuk meg Párkai Zsolttól, a - mások mellett - több mint száz óvodai-iskolai konyhát működtető Sodexo ügyvezető igazgatójától. Az ebédek után járó állami - önkormányzati

támogatás ugyanis jobbra a felét teszi ki az étkezés teljes költségének, a többit a szülők fizetik be, akik érhetően nehezen fogadnak bármilyen áremelési szándékot. A szűkös büdzséből gazdálkodó iskolafenntartóknál pedig az is előfordul - nemrégiben Pest megyében -, hogy még a kialakított összeget sem tudta kifizetni a vállalkozásnak. Így talán jellemző, hogy az üzemeltetésre kiírt közbeszerzéseken ugyan kikötik az inflációkövető árat, ám ez nem a teljes árdrágulásra vonatkozik, így a vállalkozó jobbra annak csak egy részét tudja érvényesíteni. Az áremelkedést a vállalkozók úgy tornásszák le, ahogy tudják, így a munkabérek alacsonyak az ágazatban - 50-60 százaléka a vendéglátóipar átlagának - és minél olcsóbb alapanyaggal próbálnak dolgozni. - A probléma sokszor a közbeszerzés jelenlegi rendszerében rejlik - mondja Román Péter, a Magyar Vendéglátó Szövetség (MVSZ) alelnöke, a közétkeztetésben érdekelt Junior Vendéglátó Rt. cégvezetője. A pályázatokon ugyanis jelenleg is kizárólag az egyre csökkenő, nyomott ár a döntő. Márpedig így nem feltétlenül azok a vállalkozások kerülnek helyzetbe, amelyek minőségi szolgáltatásban érdekeltek. Nem fest túl biztató képet a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság 2008-as célvizsgálata sem: a vizsgált konyhák kétharmadánál találtak valamilyen szabálytalanságot, ötödük lejárt szavatosságú terméket próbált felhasználni. Kérdéses, hogy a piac miért nem tud évek óta megtisztulni - nem ritka ugyanis, hogy a közbeszerzést kiíró önkormányzatok valamiért ragaszkodnak a rendre szabálytalankodó vagy silány minőségű ételt adó - jellemzően kisebb léptékű - vállalkozáshoz. Piaci vélekedések szerint itt is erőteljesen érvényesül a korrupció, így a problémás szolgáltató évekig megmaradhat a piacon. Bár a konyhákat üzemeltető vállalkozások igencsak vékony árréssel tudnak dolgozni, azért a legtöbb vállalkozónak azért megérheti az üzemeltetés - a piacon ismert négy-öt nagy szolgáltató cég mellett számos kisebb, egy-két konyhát vivő vállalkozás is megtalálja valahogy a számítását. Ugyan a tevékenységből származó haszon vélhetőleg nem egetverő, azonban nem lehet azt sem elfelejteni, hogy egy óvodai-iskolai konyha üzemeltetése hosszú évekig tartó, stabil megrendelést jelenthet az adott cégnek.

(Népszabadság, 2011. szeptember 1., csütörtök, 5. oldal)

## **Új tagok kinevezése a versenytanácsba**

Berki Ádámot és Pál Tamást nevezte ki szeptember 1-jei hatállyal a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) Versenytanácsának tagjává Schmitt Pál köztársasági elnök. A Versenytanács-tagok kinevezése hat évre szól, melynek lejártá után egy alkalommal újból kinevezhetőek.

(Népszava, 2011. szeptember 1., csütörtök, 4. oldal)

## **PSZÁF: ötmillió bírság a CIB-nek**

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) 5 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki a CIB Bank Zrt.-vel szemben, mivel az törvénysértő módon nem működött együtt a Pénzügyi Békéltető Testülettel annak békéltetési eljárása során közölte lapunkkal a felügyelet. A PSZÁF egyúttal megtiltotta a jogsértő magatartás folytatását is a bank számára. VG

(Világgazdaság, 2011. szeptember 1., csütörtök, 10. oldal)

## **Felelős kerestetik**

Várhegyi Éva

Feladom magam! Még mielőtt Róna Péter vagy Szanyi Tibor buktatna le. Hisz' akkor még azon is pironkodhatnék, hogy itt sunyítok, amikor össznépi program indult be a devizahitelek elfutásáért felelősök felkutatásáért.

Felelősségemet magam előtt is próbáltam leplezni, de hiába, csak nem tudtam kiverni a fejemből életemnek egy csúfos pillanatát. Azt, amikor 2006 békés augusztusában, hetekkel a tévéostrom forradalmi órái előtt igent mondtam a miniszterelnöki felkérésre, hogy öregecskedő bankrendszerkutatóként hozzak létre egy, a lakossági bankszolgáltatásokat vizsgáló bizottságot. Ennek verbuválása során balga módon megfélelkeztem a világhírt bankárról meg az időközben bankszakértővé érett szocialista politikusról, és csupa olyan rövidlátó szakembert hívtam a kis csapatba, akik hozzám hasonlóan nem látták előre a devizahitelesek két évvel később, a pénzügyi világválság nyomán manifesztálódó, súlyos problémáját.

Hiába képviselte magát a bizottságunkban egy-egy szakértővel a pénzügyi felügyelet, a versenyhivatal meg a fogyasztóvédők egyesülete, s erősítette munkánkat a bankszakma elismert oktatója (aki a most felállított otthonvédelmi monitoring bizottságban már az MNB delegáltja), a devizahitelezés kérdése kívül maradt a látókörünkön.

Ma már tudható, hogy ez súlyos hiba volt, a közgazdász- és jogászszakma közös szégyene. Erre az sem mentség, hogy a devizában eladósodó háztartások problémájára a felelőség kérdését ma élesen exponáló, a rendszerváltás után hazatelepült egykori brit bankvezető és más felelősen gondolkodó szakértő sem hívta fel a figyelmet, pedig akkor már (és még) szólásszabadság volt. Holott 2005 végén már minden harmadik hiteles háztartás devizában adósodott el, s még a lakáshitelesek ötöde is volt olyan óvatlan, hogy svájci frankban vállalta a kölcsön törlesztését. Naná, hiszen így sokkal kevesebbet kellett fizetniük, mint a forinthitelnél!

Akkoriban még a hatóságok is csupán a bankszektor megnövekvő kockázatai miatt foglalkoztak a devizahitelek felfutásával. Az MNB részéről ez érthető, hiszen ők a bankrendszer stabilitásáért felelnek, s nem az egyes bankok vagy családok biztonságáért. A jegybankban 2005-ben is készült már háttér tanulmány az elburjánzó devizahitelezésről a kelet-közép-európai országokban, amelyek sorában Magyarország akkor a középmezőnyben helyezkedett el. A szerzők megállapították, hogy „a háztartások alacsony kockázati tudatossága, illetve negatív tapasztalatok hiánya miatt a havi törlesztőrészlet nagysága vezérelheti a hitelkeresletet”.

A fogyasztóvédelmi kérdések a pénzügyi felügyelet, a PSZÁF hatáskörébe tartoznak, de 2006-ban még ott is elegendőnek tartották a lakosság megfelelő tájékoztatását a devizahitelekkel járó kockázatokról. Egy akkori tanulmányuk arról tanúskodik, hogy az euró gyors bevezetésében bízva egyúttal a frankhitelek problémáját is megoldódni látták, mondván, „a svájci frank szigorúan az euróhoz igazítva, hatékonyan szabályozott valuta, mely okból a forint/euró kockázat kiesése a hazai bankok által felhalmozott devizakockázat mértékét a jelenlegi szint tört részére csökkentené”.

Csupán 2008 februárjában született meg az MNB és a PSZÁF közös ajánlása „a devizahitelezés rendszerszintű kockázatairól, valamint ezen kockázatok prudens felméréséhez és kezeléséhez kapcsolódó intézményi és fogyasztóvédelmi követelményekről, különös tekintettel a japánjen-alapú hitelezésre”. A jenhitelezést valóban sikerült leállítani, de a frankhitelek tovább nőttek, még az ősszel kirobbant pénzügyi válságot követő pár hónapban is. A kormány csak 2009 végén hozott a devizahitelezést korlátozó rendeletet (akkor, amikor már a válság hatására gyakorlatilag mindenféle hitelezés leállt), a devizaalapú jelzáloghitelezést pedig 2010 augusztusában tiltották be. A hitelek árazásának átláthatóságát javító jegybanki javaslatot azonban 2010 nyara óta nem bírták megemészteni.

Néhány kivételtől eltekintve a térségünk többi állama sem volt sokkal eredményesebb a devizahitelezés megfékezésében, pedig sokuknál költségvetési, monetáris politikai, prudenciális szabályozási vagy tiltó intézkedéseket is bevetettek (lásd A. Bethlendi: Policy Measures and Failures on Foreign Currency Household Lending in CEE. Acta Oeconomica 2011/2.). A dologhoz hozzátartozik, hogy nemcsak Magyarországon, de másutt is a lakossági hitelezés felfuttatására alapozták a fogyasztásösztönző kormánypolitikát. Nálunk és sok más országban a magas kamatkülönbözet, valamint a devizaforrásokkal jól ellátott külföldi bankok jelenléte miatt e politika végül a devizahitelezés elterjedéséhez vezetett. Az ezt gátló intézkedések ott voltak sikeresek, ahol általános hitelmegszorításra törekedtek (Horvátország, Bulgária), vagy ahol korán bevezették az

eurót (Szlovénia). És persze ott, ahol az összehangolt fiskális és monetáris politikával leszorított kamatszint miatt a probléma létre se jött (Csehország, Szlovákia).

Nálunk egyik eset sem állt fõnn. A magyar kormánypolitikában 2009-ig nem is foglalkoztak komolyan a devizahitelek problémájával, és a szabályozási jogosítvánnyal nem rendelkező hatóságok is csak a verbális ráhatás erõtlen eszközével éltek. De azok a mai okosok sem tettek akkoriban semmit, akik most, a svájci frank nem várt megerõsõdésekõr felelõsök után kiáltanak. A szocialista párt mai szószólóinak módjuk lett volna rá, hogy kormányerõként próbálkozzanak - még ha kétséges is, hogy a tetemes kamatkülönbözet a devizahiteleket megdrágító szabályozással ledolgozható lett volna. A stabil (sõt erõsödõ!) árfolyamhoz szoktatott magyar lakosságot pedig nehéz lett volna meggyõzni arról, hogy a forint akár 50 százalékkal is meggyengülhet a frankhoz képest. De az euró- vagy svájcifrank-alapú hitelek betiltása is merész dolog lett volna a válság kirobbanása elõtt egy olyan országban, amelyben már 2001-ben teljes konvertibilitást léptettek életbe, és meghirdették az euró mielőbbi bevezetését.

Viszont a magáncsõd ma már sokat hangoztatott intézményét az elõzõ kormány is bevezethette volna, hiszen annak koncepcióját az igazságügyi tárca 2008 õszére már kidolgozta, s szakmai vitára bocsátotta. A pozitív adóslista és a banki árazás átláthatóságát növelõ szabályozás kérdése is régóta napirenden volt.

Akkoriban még lett volna tere a devizahiteles aknáknak robbanóerejét tompító cselekvésnek - ma már pótcselekvés, ha a bajok megoldása helyett a felelõsöket hajkurásszuk. Persze ahhoz fel kellett volna ismerni az adósokra leselkedõ valós veszélyt; de én, visszatekintve, nemigen látok ilyen bölcs, elõrelátó személyt vagy intézményt.

Tartok tõle, hogy felelõsök helyett csupán felelõtleneket találnak majd a kutakodók: az adós hitelképességét felelõtlenül nem vizsgáló hitelezõket, az árfolyamkockázat miatt felelõtlenül nem aggódó hitelfelvevõket, a magyar gazdaság sebezhetõségét növelõ felelõtlen kormányokat, és a problémákat látó, de nem kellõ erõvel artikuláló hatóságokat.

Felelõsként nem marad hát más, mint a szakértõ értelmiség. Én már feladtam magam. Jõhet a következõ!

(Magyar Narancs, 2011. szeptember 1., 40+41. oldal)

## **Iskolaszervásárlás és jótállás**

Egyre gyakoribb, hogy még a márkás vagy megbízhatónak tünõ iskolatáskák is hamar tönkremennek. Mit tehet ilyen esetben a szülõ? Várjon a javításra, cserére, vagy gyorsan vegyen egy újat?

Olvasónk panaszolja: "Márciusban vásároltam a kisfiamnak 8500 forintért egy iskolatáskát, aminek az alja teljesen szétment az iskolaév vége felé. Visszavittem a boltba, ahol azt mondták, hogy az általam aláírt jegyzõkönyv alapján elviszik a gyártóhoz, és õk aztán vagy kicserélik, vagy kijavítják. Mivel a táska használhatatlan volt, és a tanév még tartott, kellett vennem egy új táskát. Köteles vagyok elfogadni ilyen esetben a kijavított táskát vagy a felajánlott cserét, vagy visszakérhetem a pénzem?"

A polgári törvénykönyv (Ptk.) határozza meg, mire van lehetõségünk akkor, ha azt észleljük, hogy egy termék hibás, elromlott, feslik, vagy bármilyen egyéb rendellenessége akadályozza a használatot. A fogyasztó javítást és cserét mindenképp kérhet, függetlenül attól, hogy a vásárlás óta egy-két hét vagy egy év telt el. A vétel idõpontjától számított hat hónapig a jótállás idõszakáról beszélünk, a szavatosság két évig érvényes. A két dolog az elsõ hat hónapban párhuzamosan fut egymás mellett, és ezalatt a fogyasztó kérhet javítást, cserét, a vételár leszállítását, de vissza is kérheti a pénzt, ha más igény teljesítése nem lehetséges.

Kapcsolódó jogszabályok:

Polgári törvénykönyv 306. § rendelkezése

49/2003. (VII. 30.) GKM rendelet a fogyasztói szerzõdés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésérõl

A jótállás és a szavatosság közötti különbség az első fél év után kezdődik, és a bizonyítási kötelezettségben jelentkezik. Ha a táskát nem akarják nekünk kicserélni jótállási időben, azaz az első hat hónapban, akkor a bolt kötelessége igazolni (lehetőleg szakértővel), hogy a hibát a fogyasztó okozta: például a gyerek állandóan focizott a táskával, vagy orvul túlpakolta azt. A vásárlást követő hat hónap után viszont nekünk kell igazolni, hogy a hiba gyártási eredetű (rendellenesen gyenge az anyag, bűnösen rossz a varrás, gyárilag feszül, akadozik az átkozott zipzár), már ha a forgalmazó önként nem végzi el a javítást vagy cserét.

Elviekben a fogyasztó választhat, hogy javítást vagy cserét kér-e. A kereskedő a választott igény teljesítését csak akkor tagadhatja meg, ha számára ez aránytalan többletköltséget eredményezne a másik lehetőséggel szemben. Vagyis egy iskolatászkánál a zipzár hibája, egy fényvisszaverő leesése nem jogosítja fel a fogyasztót a cserére. Egy zipzár cseréje vagy egy macskaszem pótlása 300-400 forintos munka, a csere viszont 8-10 000 forint is lehet. A kialakult gyakorlat szerint akkor jelent aránytalan többletköltséget a csere, ha a javítás értéke kevesebb, mint a csere értéke.

Gyakorlati tapasztalat, hogy a boltok automatikusan a javítást ajánlják fel, és a cserét csak akkor vállalják, ha első látásra szembetűnő, hogy nem sok mindent lehet kezdeni a hibával. A bolt akkor jár el helyesen, ha a fogyasztó igényéről és magáról a hibáról jegyzőkönyvet vesz fel. Ennek elmaradása esetén írjunk a Vásárlók Könyvébe, a mulasztást ugyanis a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság fogja "honorálni".

Ha a javítás nem lehetséges, mert például olyan helyen szakadt el a táska, hogy nem lehet visszavarni, akkor a fogyasztó természetesen cserére jogosult.

Mivel olvasónk kénytelen volt új táskát venni, jelen esetben a kérdés inkább az, hogy visszakérheti-e a vételárat, hiszen maga orvosolta a hibát, amikor újat vásárolt. Az, hogy a Ptk. szerint elsősorban javítani kell a terméket, nem azt jelenti, hogy a fogyasztó nem tarthat igényt a vételár visszafizetésére. Ha a terméket a vállalkozás nem tudja vagy nem akarja javítani, és cserére sincs lehetőség, vagy ezek jelentős kényelmetlenséget okoznak a fogyasztónak, akkor jogosan kérhető a vételár visszafizetése. (Ne feledjük, hogy a vételárat nem kérhetjük vissza, ha a hiba jelentéktelen, és nem akadályoz a használatban!) Ha a boltos megmakacsolja magát, nekünk kell igazolnunk, hogy a csere, a javítás elhúzódása kényelmetlenséget okoz, ezért nem tartunk már igényt az általa felajánlott lehetőségre. Amennyiben ez nem megy, az olvasó inkább fogadja el a javítást vagy a cserét.

Ha már a táska visszavitelekor tisztázzuk, hogy nekünk az iskolászezonban táskára van szükségünk, és jó lenne minél gyorsabban elkészülni a bevizsgálással, javítással, különben cserét kérünk vagy elállunk a vásárlástól (és ennek akár levélben vagy a jegyzőkönyvben hangot is adunk), akkor később könnyebb helyzetben leszünk a csere vagy akár a pénz visszatérítése kapcsán. Ha ugyanis gyorsan veszünk egy másikat, és kiderül, hogy az eredeti rövid időn belül javítható, cserélhető, akkor hirtelen két hátizsákunk lesz. Év közben tehát ragaszkodjunk a cseréhez, hiszen a boltos sem gondolhatja komolyan, hogy a gyerek nejlonszatyorban vagy a feje tetején cipelje a könyveket, amíg a gyártó a terméket vizsgálgatja.

<http://feedproxy.google.com/~r/TudatosVasarlo/~3/C6nmp-bLMXg/iskolaszer-vasarlas-es-jotallas>

(tudatosvasarlo.hu, 2011. augusztus 31., szerda)

## **Nagydíjat kapott 39 termék**

Az idén 37 pályázó 39 pályázata kapta meg a Magyar Termék Nagydíj elismerést, amelyet tegnap adtak át a Parlamentben. A nagydíjak mellett nívódíjakat és különdíjakat is osztottak. A minőség tudatos szemlélet elterjesztését célzó Magyar Termék Nagydíj pályázatot az idén tizennegyedik alkalommal hirdette meg az Industorg Védjegyiroda Minőségügyi Kft. a Magyar Export-Import Bank Zrt., a Magyar Export Biztosító Zrt., a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, a TERC Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a TÜV Rheinland InterCert Kft., a Nemzeti Fejlesztési



Minisztérium, a Nemzetgazdasági Minisztérium és a Nemzeti Külgazdasági Hivatal szakmai támogatásával.

A pályázat célja, hogy elismerje a Magyarországon gyártott vagy forgalmazott termékek és szolgáltatások magas minőségi színvonalát, segítse elő a nemzetközi piacon versenyképes, kiemelkedő minőségű termékek előállítását, ösztönözze a szolgáltatások fejlesztését - mondta Kiss Károlyné, az Industorg Kft. ügyvezetője.

Czuppon Rita, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság főosztályvezetője, a Magyar Termék Nagydíj pályázat zsűrielnöke elmondta: a tizenhárom főcsoportban kiírt tenderen az idén a legtöbb pályázat az élelmiszerek témakörben volt, a bírált pályázatok közel 80 százaléka nyert. A második legtöbb pályázat a kozmetikai és háztartás-vegyipari csoportban érkezett, a bíralt pályázatok 85 százaléka nagydíjas lett. Az elmúlt évhez képest ugrásszerűen megnőtt a gépek, berendezések, járművek, eszközök kiírási csoportban jelentkezők száma.

NAPI

GAZDASÁGÉRT NÍVÓDÍJ: Pick Szeged Szalámigyár és Húsüzem Zrt.

KLÍMABARÁT TERMÉK NÍVÓDÍJ: Elcon Electronic Control Automatizálási és Kereskedelmi Kft.

INNOVÁCIÓÉRT NÍVÓDÍJ: chocoMe Kft.

INFORMATIKAI NÍVÓDÍJ: MOHAnet Mobilsystems Zrt.

SAJTÓ KÖVETE NÍVÓDÍJ: Co.Production Kft. és az MTV Zrt.

(Napi Gazdaság, 2011. szeptember 2., péntek, 4. oldal)

## A csapda megmaradt

Továbbra is veszélyesek az üdülésijog-szerződések

**Tegnap óta számos változtatással próbálja védeni az üdülési jogot vásárló, gyanútlan vagy figyelmetlen vevőket egy új kormányrendelet. Az alapvető probléma viszont továbbra sem változik: aki ilyen szerződést köt, annak a kiugrásra - tizennégy nap letelte után - továbbra sem lesz lehetősége, és a beugróként fizetett összeg egyszer és mindenkorra elveszik.**

SZABÓ EMESE

Üdülési jog - meglehetősen sokan vágtak bele ebbe az elsőre jól csengő, később azonban súlyos és megoldhatatlan terhet jelentő üzletbe. A gyanútlan és figyelmetlen vevők általában évente néhány hetes pihenési lehetőséget vásároltak egy-egy üdülőben, sokszor milliókért, majd ezután szembesültek azzal, hogy a lehetőség igénybevételeért - fenntartási díj címén - további összeget kell fizetniük. Némelykor ráadásul annyit, amennyiből az üdülési jog vétele nélkül is meg lehetett volna szervezni a nyaralást. Az üdülési jogot értékesítők a szerződések megkötése előtt általában nem adtak teljes körű tájékoztatást, így a vásárlók sokszor csak utólag szembesültek azzal, hogy a vételből kiszállni nem tudnak, azt felmondani nem lehet, az üdülő megosztott használati jogának megszerzése pedig nemcsak egyszeri költséget jelent, hanem folyamatosan viheti a pénzt. A tegnap hatályba lépett új kormányrendelet most azzal kívánja orvosolni a problémát, hogy kimondja: a vevőknek a szerződéskötés előtt írásbeli tájékoztatást kell kapniuk a vállalkozásoktól, méghozzá díjmentesen - emeli ki az egyik legnagyobb változást a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége. Ugyanígy tisztázni kell azt, hogy melyek a szerződés részeként nyújtandó alapszolgáltatások, és melyek az azokon kívüli igénybe vehető létesítmények, valamint azt, hogy ezek használatáért kell-e külön fizetni. A szerződésekhez kapcsolódó formanyomtatványoknak tartalmazniuk kell azt is, hogy a megállapodást 14 napig indoklás nélkül fel lehet mondani. Ha a vállalkozás megsérti az ez utóbbival kapcsolatos tájékoztatási kötelezettséget, a visszamondás határideje egy év és tizennégy napra bővül. A rendelet előírja azt is, hogy termékbemutató értékesítés esetén már a meghívónak is tartalmaznia kell azt a kitétel, hogy a rendezvényen a

fogyasztóval megpróbálnak szerződést kötni. - Ezek a változások nem biztosítanak lehetőséget arra, hogy az üdülési jogról szóló szerződéseket a visszalépési határidő letelte után is fel lehessen mondani. E dokumentumokban tipikusan nem szerepel semmi arról, hogy miképp lehet felbontani ezeket a megállapodásokat. A feltételeket diktáló, üdülési jogot értékesítő vállalkozásoknak pedig nem érdekük, hogy a felmondás lehetőségét belefoglalják a szerződésekbe. S mivel a jogszabály továbbra sem kötelezi erre az eladókat, ez a kitétel várhatóan a jövőben sem szerepel majd ezekben az iratokban - mondta lapunknak Ruzsithi Hunor ügyvéd. Emiatt az üdülésijog-szerződésektől a jövőben sem lehet majd megszabadulni. Fontos az is, hogy az új szabályok csak a tegnaptól megkötött megállapodásokra vonatkoznak, így a korábban megkötött szerződésekből eredő vitás helyzeteket e változtatás nem orvosolja.

(Magyar Nemzet, 2011. szeptember 2., péntek, 13. oldal)

## **Borul a hitel, oda a ház**

### **FOGYASZTÓVÉDELEM Veszteséggel szabadulhatunk az adósságtól**

**Minden tizedik adós képtelen fizetni a törlesztését. A fogyasztóvédők szerint a hitelcsapdából senki nem kerülhet ki győztesen. Egyet azonban megtehet, menti a menthetőt.**

Csath Róza

Betegség, létbizonytalanság és végrehajtó egyaránt fenyegeti azt a lökösházi családot, amely a napokban kereste meg lapunkat. 2008-ban vették fel a devizahitelüket, 5,5 millió forintot, most 10 milliót követel rajtuk a bank. - Annak ellenére, hogy a férjem BAR-listás volt, nekem pedig semmi jövedelmem, hitelközvetítőn keresztül hozzájutottunk a pénzhez. A gond akkor kezdődött, amikor a férjem munkanélküli lett, majd az egészsége is megromlott. Most én ápolom. Az elmúlt egy évben a két kiskorú gyermekünkkel négyen havi 54 ezer forintból élünk - mondta az asszony. Miután a törlesztéssel folyamatosan csúsztak, tavaly ősszel a bank felmondta a szerződést, a kilakoltatási moratórium lejárta után pedig végrehajtóval fenyegették őket és azzal, hogy első lépésben a számlájukról egy összegben leemelik a 10 millió forintot. Ha lett volna hozzá kedvük, ezen akár mulathattak volna. De a bank nem viccelt, foglalást és árverést is kilátásba helyeztek. Azóta csönd van és bizonytalanság. A lökösházi család példája sokaknak lehet ismerős, hazánkban minden tizedik adós képtelen törleszteni, a megszorult devizahitelek száma pedig egymillióra tehető. Dietz Gusztávné dr., az országos fogyasztóvédelmi egyesület pénzügyi szakértői bizottságának elnöke Békésben is tartott már fórumot, s nap mint nap szembesül lehangelő történetekkel. - A rossz helyzetből mindenáron szabadulni kell - ezt az érdekvédő alapszabálynak tekinti. - A baj, hogy egy olyan állami intézkedés sem született eddig, amely segítene a hitelcsapdából kitörni. - Az világos, hogy a kölcsönöket rendezni kell, a rossz döntést pedig vállalni. Nem mindegy, azonban, hogy valaki elveszti a lakását és hozzá még élete végéig nyögi a törlesztést, eladósodnak a gyermekei, netán az unokái is, vagy úgy lesz földönfutó, hogy azután új lapot nyithat. Az egyik a reménytelenségről, a másik az újrakezdés lehetőségéről szól. Dietz Gusztávné azt mondja, be kell vezetni a magáncsőd intézményét, nem véletlenül szorgalmazza ezt a fogyasztóvédelmi egyesület. A magáncsőd által az adós meghatározott idő elteltével megszabadul tartozásainak egy részétől, miközben elősegíti a hitelezői követelések adott hányadának rendezését. A bajba jutott fizetésképtelen adósoknak így elegendő ideje lesz, hogy rendezze a helyzetét, miközben a hitelezők követelésének kielégítése a megfelelő garanciák és az együttműködés révén könnyebbé válik. Mindez tehát megteremthetné a jogi alapját annak, hogy az adósok érdekeltté váljanak tartozásuk rendezésében. A magáncsőd intézményének bevezetése azonban négy-öt év, s az idő alatt sem lehet ölbe tett kézzel ülni. A fogyasztóvédelmi szakértő a megoldást a bérlakáspiac erősítésében látja. Az állami beavatkozással ráadásul leáldozna a mások nyomorúságán élőködőknek, akik a valós ár töredékéért jutnak hozzá az adósok otthonaihoz.

## Elveszett az otthonuk

A FOGYASZTÓVÉDŐK egyik emlékezetes esete azé a házaspáré, akik húszmilliós budapesti házukat adták biztosítékkul fiuk 9 milliós szabad felhasználású hiteléhez. A fiú a telket megvette, ám a házépítés elmaradt. Vállalkozása tönkrement, a kilencmilliót felélte. Amikor már nem tudott törleszteni, a szülei átvették az akkor már 16 milliósra nőtt hitelt. A kettejük összesen háromszázezer forintos nyugdíjából 180 ezer ment el törlesztésre. Ekkor kértek tanácsot, amit meg is fogadtak: beperelték a fiukat a telekért, így majd elsőként őket kell kártalanítani annak árából, ezzel egy időben felmondták a hitelt. Így ugyan elvesztették a házukat, ám az albérlet kifizetése után még mindig több nyugdíjuk maradt, mint előtte.

(Békés Megyei Hírlap, 2011. augusztus 29., hétfő, 3. oldal)