

Lapszemle

2011. 29. hét

Az energiacégek versenyére várnak a cégvezetők

A magyarországi cégvezetők igényelnék, hogy az energiaszolgáltatók és -kereskedők erőteljesebben versenyezzenek értük – derül ki a Policy Agenda – Ipsos kkv-konjunktúraindexe keretén belül végzett felmérésből. A nagy többség szerint elképzelhetetlen, hogy a világpiaci áráktól függetlenül tartósan befagyaszthatók legyenek az energiaköltségek. A megkérdezettek szerint a magyarországi energiaárak leginkább az energiaszolgáltatókon és a világpiaci hatásokon múlnak. Mindkét tényezőnek a válaszadók közel négytizede tulajdonított kiemelt jelentőséget. A harmadik legerősebb befolyásoló tényezőnek ugyanakkor a magyar kormányt tartják a megkérdezettek. Az előállítási, beszerzési árak a kkv-k vezetői szerint már kisebb súllyal esnek latba, de még mindig nagyobb, mint a belső piaci igények.

A világpiaci hatások kiemelt szerepét húzza alá, hogy a megkérdezettek héttizede szerint elképzelhetetlen az árak tartós befagyasztása a világpiaci áráktól függetlenül. A kkv-k vezetői átlagosan a közepesnél nagyobb szerepet szánának a kormánynak az energiaszolgáltatás szabályozásában, leginkább a fogyasztóvédelmi szempontok érvényesítését várják, minden második megkérdezett "nagyon nagy mértékben" a kormány hatáskörébe utalná ezt a területet. Az állami vállalatok erőteljesebb jelenléte a magyar energiapiacra a válaszadók többsége szerint semmilyen vagy legfeljebb kismértékű hatással lenne a szolgáltatási színvonalra és az árakra. Igaz, a várakozások összességében inkább pozitívak egy ilyen változás hatásával kapcsolatban.

A cégvezetők szerint csak gyenge, illetve közepes verseny mutatkozik a villamosenergia-piacon. A megkérdezettek 58 százalékát az elmúlt egy évben nem keresték meg kereskedők, bár 14 százalékuk tervez a közeljövőben szolgáltatóváltást, négytizedük pedig a feltételek ismeretében elgondolkodna ezen.

(Napi Gazdaság, 2011. július 18., hétfő, 12. oldal)

Fogyasztóvédelmi konzultáció indul

Kérdőíves fogyasztóvédelmi konzultációt indít a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) július 18. és szeptember 30. között - jelentette be tegnap Pintér István főigazgató és Spaller Endre, az Országgyűlés fogyasztóvédelmi bizottságának tagja. Az NFH főigazgatója közölte: a cél az, hogy kikérjék a fogyasztók véleményét tizenegy kérdésben, az észrevételeket felhasználják a készülő fogyasztóvédelmi stratégia, valamint az ellenőrzési tervek kialakításához.

MTI-Eco

<http://www.vg.hu/kozelet/tarsadalom/fogyasztovedelmi-konzultacio-indul-353431>

(vg.hu, 2011. július 15., péntek)

Szezonális panaszok a Balatonnál

Savanyú volt a tejföl a lángoson, nem takarították ki megfelelően a szállodai szobát, vagy gond volt a biciklikölcsönzéssel? A fogyasztóvédelmi problémákkal alapvetően az adott régió – megye – illetékes fogyasztóvédelmi hivatalához érdemes fordulni: mi a Veszprém Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségét kerestük meg, hogy megtudjuk, melyek a leggyakoribb gondok a magyar tengernél.

Dr. Kovács Zoltán Veszprém megyei kormány megbízott szerint a nyári szezonban érezhetően több bejelentés érkezik a vendéglátó- és szálláshelyekkel kapcsolatosan. A szálláshelyeknél jellemzően a szállásfoglalással, a szolgáltatás minőségével és a szállás körülményeivel nincsenek megelégedve a panaszosok – tudtuk meg. A vendéglátóüzemekben pedig az árfeltüntetés hiánya, a nem megfelelő árfelszámítás vezet panaszokhoz.

Ha valahol élelmiszer-minőséggel kapcsolatos problémába ütközünk, azzal a területileg illetékes Élelmi- szerlánc-biztonsági és Allategészségügyi Igazgatóságot keressük. De bármi is legyen a gond, ha nem tudjuk, pontosan ki az illetékes, hívjuk a területi fogyasztóvédelmi hivatalt – ha nem is ők segítenek majd nekünk, annyi biztos, hogy meg tudják mondani, kihez kell fordulnunk panaszunkkal.

<http://www.metropol.hu/mellekletek/balaton/cikk/755889>

(metropol.hu, 2011. július 15., péntek)

Használhatatlan vackok borsos áron eladók

Kedvezményes kirándulások, akár külföldre is, ajándékok - sokszor túl szépnek tűnő ajánlatok kerülnek a postaládákba. Érdemes odafigyelni, mert a termékbemutatóval egybekötött olcsó út végül sok pénzbe és bosszúságba kerülhet.

Ismét egyre magasabb a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségéhez (FEOSZ) beérkező olyan panaszok száma, amelyek a termékbemutatókkal kapcsolatos megtévesztésekről számolnak be - hívja fel a figyelmet a szervezet.

A probléma elharapózására utal az is, hogy míg tavaly egész évben 22 panaszbejelentés érkezett a Tolna Megyei Fogyasztóvédelmi Felügyelőségre termékbemutatókkal kapcsolatban, addig 2011 első félévében már 39.

Nem véletlen, hogy a kérdéskörrel az országgyűlés fogyasztóvédelmi állandó bizottsága is foglalkozik, a jogszabályok szigorítása várható.

A FEOSZ-hoz beérkezett jelzések igen változatos problémákat tárnak fel, a panaszok tárgyai között szerepel eredeti bőrként reklámozott, csavarjait hullató műbőr-masszázsfolat, az első használat után eldeformálódott "rozsdálló" étkezés és a vállalkozások korántsem fogyasztóbarát magatartása.

Az egyik legnagyobb baj, hogy az ilyen vállalkozások jórészt az idős és beteg embereket célozzák meg akcióikkal. Azokra próbálják meg borsos áron rásózni olykor használhatatlan termékeiket, akik számos betegségük miatt sokkal inkább "megfoghatóak" az olyan termékekkel, amelyeknek valamely jótékony egészségügyi hatást ígérnek.

Ugyanakkor sok cég az erre vonatkozó kormányrendelet kereteit is tágan értelmezi. A FEOSZ tapasztalatai szerint például a tájékoztatási kötelezettség terén is mutatkoznak hiányosságok, de az is előfordul, hogy ha a fogyasztó az indokolás nélküli elállási jogával szeretne élni, lehetetlen feltételeket szabnak meg.

Az elmúlt években beérkezett fogyasztói panaszok, kifogásolt szerződési feltételek, valamint a témavizsgálatok összességében negatív tapasztalatai miatt a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság 2010-ben országos vizsgálatot indított.

A Tolna megyei kormányhivatal tájékoztatása szerint akkor a megyei kirendeltség munkatársai 7 alkalommal vettek részt árubemutatóval egybekötött termékértékesítési rendezvényen.

Mindegyik esetben tapasztaltak hiányosságot. Az eladásra kínált és az ajándékozásra szánt ellenőrzött termékek több mint háromnegyede volt kifogásolható. Az ellenőrök hat alkalommal próbarendelést illetve vásárlást is tartottak. Az értékesítő ebből három alkalommal nem állított ki sem számlát, sem nyugtát. A postaládákban időről időre meg lehet találni a kedvező árú kirándulásra csábító cetliket is. Képünkön szekszárdi Takács Marika néni nézi át a különböző, aznapi küldeményeket, ajánlatokat Fotó: Kiss Albert

Az ellenőrzött rendezvények közül kettőn lehetett az ismertetett termékeket megvásárolni a helyszínen, a többi esetben csak rendelésre volt mód. A két helyszínen vásárolt termékhez adtak jótállási jegyet, ám mindkét esetben hiányos tartalommal.

A próbarendelt nagy értékű termékek jótállási jegyét az előadók elmondása szerint a megrendelt áruk házhoz szállítása során adják át a vásárlóknak.

Az elállási jogra vonatkozó előírásokat a felügyelőknek 6 bemutató során volt lehetőségük ellenőrizni. Megállapították, hogy 2 áruvásárlási szerződés nem a hatályos kormányrendelet előírásainak megfelelő tájékoztatást tartalmazta.

Az ellenőrzések hatására, azok elől némely cég különböző módszerekkel igyekszik kitérni. Külföldre szervez utakat. Ott a magyar hatóságnak nincs hatásköre. Névre szóló meghívót küldenek, s általában csak nyugdíjasokat engednek be a bemutatóra. Az elállási jog lehet a mentsvár

A legfontosabb talán, amit a fogyasztónak tudnia kell a termékbemutatókon vásárolt holmikkal kapcsolatban, hogy ha nem az üzletben vásárolták meg a terméket, akkor a kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül indokolás nélkül elállhatnak a szerződéstől.

Ez azt jelenti, hogy vissza kell kapniuk a teljes befizetett vételárat, illetve ha kapcsolt hitelszerződést kötöttek, az elállás ezt is felbontja. Erről a jogáról a fogyasztót a vállalkozásnak kötelessége írásban tájékoztatni. Amennyiben ezt nem teszi meg, a szerződést semmisnek kell tekinteni, és a befizetett vételár visszajár.

<http://www.teol.hu/cikk/389220>

(teol.hu, 2011. július 15., péntek)

Se pénz, se autó

Kiss Szimóna

Olvasónk 2008 májusában 80 ezer forint előleget hagyott egy autókereskedésben, a megvásárolni kívánt járművet azonban eladták.

Az ügy több mint 3 éve húzódik, pénzét a "vásárló" hiába követeli vissza. A fogyasztóvédelem szerint az előleg visszajár, az autókereskedő a feleslegesen elvégzett munkára és a hitelügyintézésre hivatkozik...

D. József Tamás Győrben, egy autókereskedésben előlegezett le egy járművet 2008 májusában, az átadott 80 ezer forintról átvételi elismervényt írtak. A kiszemelt autót mégis másnak adták el, erről olvasónk pár héttel később szerzett tudomást.

- Felháborodtam s kértem vissza a pénzemét, de hiába. A kereskedő ragaszkodik ahhoz, hogy válasszak másik járművet s abba beszámítja az előleg összegét. Én ezzel a lehetőséggel

nem szeretnék élni - panaszolta olvasónk, aki három éve rendszeresen felkeresi az autókereskedőt s próbál vele egyezsége jutni.

Megkeresésünkre a kereskedő közölte: mindenkinek vissza szokták adni az előleget, abban az esetben is, ha a vásárlás azért hiúsul meg, mert a vevő nem kapja meg az igényelt hitelt. Olvasónk esete kivételt jelent, neki valóban nem adták vissza a 80 ezer forintot, s ezt a kereskedő a következővel indokolta:

- Két hónapot vártunk rá, ez alatt az idő alatt több alkalommal is úgy éreztük, hogy megpróbált félrevezetni minket, például azt is eltitkolta, hogy nem kaphat hitelt, ezért öt-hat banknál is próbálkoztunk. Ingyenesen elvégeztük az akkor 30 ezer forintos hitelbírálatot, feleslegesen fecsértük az időnket, feleslegesen dolgoztunk. E miatt az inkorrekttség miatt döntöttem úgy, hogy nem adom vissza az előleget, legfeljebb másik autóba számítom be.

A megyei fogyasztóvédelem békéltető testületének elnöke az ügyel kapcsolatban elmondta: az előleg visszajár, még a fent említett esetben is. A kereskedő a kárát követelheti ugyan, de csak akkor, ha a megkötött szerződés kitér erre - tette hozzá. Horváth László olvasónknak és minden hasonló cipőben járónak azt javasolja, hogy forduljanak a békéltető testülethez, s ők - térítési díj nélkül - közbenjárnak, próbálnak kompromisszumot kötni a felek között.

http://www.kisalfold.hu/gyori_hirek/se_penz_se_auto/2230437/

(Kisalfold.hu, 2011. július 15., péntek)

Panasz esetén a magánnyugdíjpénztárhoz kell fordulni

A volt pénztártagoknak első lépésként az érintett pénztárnak kell jelezniük a visszalépéssel kapcsolatos valamennyi problémájukat, s ha a kassza már elbírálta panaszukat, csak azután kezdeményezhetnek felügyeleti eljárást - derül ki a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (PSZÁF) tájékoztatójából.

A PSZÁF honlapján publikált közlemény felhívja a figyelmet arra: az állami társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe visszalépő, volt magán-nyugdíjpénztári tagoknak a visszalépéssel kapcsolatos valamennyi problémájukat, igényüket - például az egyéni számlán nyilvántartott követelés összege, a hozamgarantált tőke feletti összeg (reálhozam), a tagdíj-kiegészítés összege, a kifizetésekre vonatkozó kérések, kifogások - az érintett pénztárnak kell jelezniük első lépésként. A panaszt a közlemény szerint célszerű azonosítható, bizonyítható módon - lehetőség szerint tértivevényes küldeményként - eljuttatni a pénztárhoz.

A PSZÁF-ról szóló törvény szerint ugyanis a fogyasztó kizárólag azt követően kezdeményezhet fogyasztóvédelmi eljárást, miután a pénztárnál előterjesztette annak szolgáltatásával, eljárásával kapcsolatos panaszát, ám arra nem kapott választ, vagy a kassza a válaszadásra rendelkezésére álló 30 napos határidőt túllépte, illetve a válasz alapján a volt pénztártag feltételezi, hogy a pénztár a jogszabályokban előírt fogyasztói jogokat megsértette.

A felügyelet akkor jogosult eljárás lefolytatására, ha a volt pénztártag a pénztárhoz panaszt nyújtott be, de panaszára nem, vagy csak késedelmesen kapott választ; ha a pénztár nem kérte levélben tőle, hogy rendelkezzen a reálhozamról és/vagy tagdíj-kiegészítésről; ha a volt pénztártag dokumentálható módon nyilatkozott a reálhozam és/vagy tagdíj-kiegészítés utalásáról, azonban a pénztár az utalást nem ennek megfelelően teljesítette; ha a volt pénztártag kifogásolja, hogy a tagdíj-kiegészítés és reálhozam kifizetése késedelmesen történt meg.

A kérelmet postai úton, faxon, a felügyelet ügyfélszolgálatán keresztül személyesen és az ügyfélkapun keresztül is be lehet adni. A beadványnak tartalmaznia kell a kérelmet előterjesztő nevét, saját kezű aláírását, lakcímét, valamint csatolni kell hozzá az állításokat

alátámasztó dokumentumokat (például a pénztárnál előterjesztett panasz, az arra kapott válasz, tértivevények) is.

A felügyelet felhívta a figyelmet továbbá arra, hogy a PSZÁF a reálhozam és a tagdíj-kiegészítés mértékével, illetve az egyéni számlán jóváírt tagdíjak összegével kapcsolatos viták elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel. Ebből következően, amennyiben a volt tag a pénztár elszámolással kapcsolatos álláspontját nem fogadja el, bírósághoz fordulhat igényének érvényesítése érdekében.

Forrás: MTI

<http://www.hrportal.hu/c/panasz-eseten-a-magannyugdijpenztarhoz-kell-fordulni-20110715.html>

(hrportal.hu, 2011. július 15., péntek)

Teljes fordulatszámra kapcsolt a Pénzügyi Békéltető Testület

Bő egy hét alatt hatvannál több ügy érkezett a nemrég a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete mellett létrehozott új szervezet, a Pénzügyi Békéltető Testület elé.

A korábbi várakozásoknak megfelelően, bő egy hét alatt mintegy hatvan beadvány érkezett a július elsejétől üzemelő Pénzügyi Békéltető Testülethez (PBT) – tudtuk meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél (PSZÁF). A törvény szerint a bíróságon kívüli alternatív vitarendezési eljárásban a békéltető testületek csak akkor dönthetnek el egy jogvitát, ha a szolgáltató előre alávetette magát az eljárásának.

Mint arról beszámoltunk: nemrég a pénzügyi vonatkozású ügyekben a békéltetést elvették a Magyar Kereskedelmi Iparkamara berkeiben működő békéltető testületektől és átkerült a PSZÁF mellett létrehozott új szervezethez. A PSZÁF vezetője, Szász Károly korábban leszögezte: el fogják érni, hogy a piaci szereplők alávegyék magukat a PBT eljárásainak. Az együttműködés alól magukat rendre kivonó cégek előbb figyelmeztetésre, később akár vaskos bírságokra is számíthatnak.

A július elsejei indulás után mára tizenhárom pénzügyi szolgáltató – bankok és pénzügyi vállalkozások vegyesen – írta alá az alávetési nyilatkozatot. (A pénzügyi szervezetek tevékenységtől függően jellemzően 250 ezer forinttól egymillió forintos fogyasztói követelésig – illetve néhány esetben hárommillió forintos ügyleti értékig – terjedő jogviták esetén vetették alá magukat az eljárásnak.)

A PBT kinevezett igazgatója, Nadrai Géza gyors, szakszerű, mindenkinek ingyenes és átlátható eljárást ígért. Természetesen a PBT esetében is érvényes a fogyasztóvédelmi aranyszabály: az ügyfeleknek először az adott vállalkozással kell megegyezésre törekedniük, és ha ez nem sikerült, akkor következhet a PBT. Másik fontos előfeltétel, hogy a PBT eljárásával egy időben az adott ügyben nem lehet másik – például bírósági kártérítési – eljárást lefolytatni.

A PBT a tervek szerint 90 nap alatt bírálja el az ügyeket, így az első döntések legkésőbb ősszel várhatóak, bár indokolt esetben az eljárás egy alkalommal 30 nappal meghosszabbítható. Ha a vállalkozás előzetesen aláveti magát a PBT-nek, s ott a jogsértés bebizonyosodik, akkor kötelezést hoznak, amelyet bírósági végrehajtás követhet. Amennyiben a pénzügyi szervezet nem veti alá magát a testület eljárásának, úgy túl azon, hogy egy jókora bírságot is kockáztat, az adott ügyben a BT-k eljárásának megfelelően ajánlást hoz a testület, melyet a PSZÁF honlapján a vállalkozás nevével együtt nyilvánosságra hoznak.

<http://nol.hu.feedsportal.com/c/33248/f/557941/s/16b091ea/1/0Lnol0Bhu0Cgazdasag0Cteljes0Ifordulatszamra0Ikapcsolt0Ia0Ipenzugyi0Ibekteto0Itestulet/story01.htm>

(nol.hu, 2011. július 15., péntek)

Megszűnt a standolási kötelezettség

A pénzügyőrök a vendéglátó helyeken péntektől nem vizsgálják a standolást, mivel ez a kötelezettség a jövedéki törvény módosításával megszűnt.

Az alkoholdermékek készletforgalmi nyilvántartásának a vezetése - a vendéglátós szakzsargonban standolás - azoknak a kereskedőknek volt eddig kötelező, akik nem rendelkeznek jövedéki engedéllyel. Ezt törölte el a parlament a jövedéki törvény módosításával.

Kánikulában sem pihen az adóhatóság

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága - az elmúlt évek gyakorlatához hasonlóan - 2011. június 27-én kezdte meg nyári - fokozott és összehangolt - ellenőrzéssorozatát, amelynek során idegenforgalmilag frekventált üdülőhelyek, strandok, kereskedelmi és vendéglátó egységek, kempingek, jelentősebb rendezvények, fesztiválok és egyéb turisztikai célpontok számíthatnak fokozott ellenőrzésre. Az ellenőrzéssorozat augusztus 28-ig tart.

A NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága - az elmúlt évek gyakorlatához hasonlóan - 2011. június 27. és augusztus 28. között fokozott és összehangolt ellenőrzéseket tart az idegenforgalmilag frekventált üdülőhelyeken, strandokon, kereskedelmi és vendéglátó egységeknél, kempingekben, jelentősebb rendezvényeken, fesztiválokon és vásárokon.

Ez idő alatt az ellenőrök a számla-, és nyugtaadási kötelezettség teljesítését, a forgalmazott árucikkek eredetét, a jövedéki termék forgalmazására vonatkozó szabályok betartását valamint azok adózott voltát (adójegyet illetve zárjegyet megléte) és a foglalkoztatás szabályszerűségét vizsgálják kiemelten, de az adóhatóság a pénztárgépek üzemeltetésével kapcsolatban az elmúlt időszakban tapasztalt visszaélések miatt jelentős hangsúlyt fektet a pénztárgépek szabályos működtetésének ellenőrzésére, valamint az adózók által használt számítógépes szoftverek vizsgálatára is.

A nyári ellenőrzéssorozatban a NAV Közép-magyarországi regionális adóügyi, vámügyi, illetve bevetési munkatársai mellett részt vesznek a fővárosi és Pest megyei kormányhivatalok szakigazgatási szerveinek (fogyasztóvédelmi, munkavédelmi és munkaügyi, népegészségügyi szakigazgatási szervek) ellenőrei is.

http://adougyek.hu/tart/cikk/ca/0/102638/1/adougyek/Megszunt_a_standolasi_kotelezettseg?place=srss

(ma.hu, 2011. július 15., péntek)

Forgalomból való kivonás

A Han Shun Kft (12883060-1-42) 1148 Budapest, Örs Vezér tér 18. forgalmazó, ezúton tájékoztatja vásárlóit, hogy a Lovely Mobile Phone gyermekjátékot kivonja a forgalomból Gyermekeknél a gombcellák fulladásveszélyt, a hangnyomásszint halláskárosodást okozhat. Kérjük, akik korábban vásároltak a termékből, hozzák vissza a vállalkozás 7000 Sárbogárd, Ady Endre u. 129. Áruház egységébe.

(Magyar Hírlap, 2011. július 20., szerda, 15. oldal)

Civilek perelik a bankokat

Évek óta ostromolják a civil szervezetek azt a jogszabályt, amely lehetővé teszi a pénzüintézeteknek, hogy egyoldalúan módosítsák a hitelszerződéseket. Eddig nem jártak sikerrel. Hamarosan újabb perek indulhatnak a pénzüintézetek ellen.

Munkatársunktól

Falakba ütköztek azok a fogyasztóvédelemmel foglalkozó civil szervezetek, amelyek már évek óta harcolnak a bankok egyoldalú szerződésmódosításai ellen. A benyújtott keresetek eddig nem vezettek eredményre, mint ahogy az Alkotmánybírósághoz eljuttatott panaszuk sem. A civilek már népszavazást is kezdeményeztek az egyoldalú módosítások megakadályozása érdekében, szintén sikertelenül. Czirmes György ügyvéd 2009 decemberében harminc pénzüintézet ellen indított közérdekű pert hat civil szervezet együttműködésével. A kereset szerint a bankok általános szerződési feltételei több ponton is megsértik a törvényeket. A perirat készítői többek között azt kifogásolják, hogy a bankok különösebb indoklás nélkül az ügyfelek számára követhetetlen módon változtathatnak a szerződések feltételein.

Emellett azt sem tartották elfogadhatónak, hogy a pénzüintézetek az árfolyam-ingadozások miatt folyamatosan változtatják az ügyfelek törlesztőrészleteit. A fogyasztóvédők ugyanis úgy gondolják, a devizahitelnek nevezett termékeknek csupán annyi közük van a svájci frankhoz vagy az euróhoz, hogy abban történik a tartozás elszámolása, de érvelésük szerint a mindennapos ingadozások a törlesztőrészletekre nincsenek hatással. A szervezetek a keresetet a Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiumához adták be, ám azt a bíróság elutasította, mondván a civil társaságok nem perelhetnek, mert erre nem biztosít lehetőséget az alapszabályuk. Mint az a fellebbezés után kiderült, egyiküknek mégiscsak van joga a perhez, ám az újra benyújtott keresetet ekkor formai hibák miatt dobta vissza a bíróság. Mint azt Czirmes György, a kereset egyik készítője elmondta, ez utóbbi döntés ellen is fellebbeztek, ám eredmény még nem született. Szeptemberben várható döntés a beadványukról. Az ügyvéd szerint egy, az adósok számára kedvező döntés fenekestül felforgatná a hitelpiacot. Ha a bíróság kimondaná, hogy a módosítások jogellenesek, ez az állítás a harminc bank minden ügyfelére vonatkozna. Sőt, Czirmes György szerint akár visszamenőleg is érvényes lehetne, így a módosításokból fakadó költségeket a bankoknak jóvá kellene írniuk az ügyfelek számláján. Vagyis le kellene vonniuk a tartozásból. Azt persze jelenleg nem lehet tudni, hogy mekkora az esélye annak, hogy a bíróság a civilek számára kedvező döntést hoz majd, de egy lapunknak nyilatkozó szakember szerint nem nagy. Czirmes Györgynek egyébként nem ez volt az első próbálkozása az egyoldalú szerződésmódosítások megszüntetésére, 2008-ban társaival az Alkotmánybírósághoz fordultak, mivel nem tartották összeegyeztethetőnek az alaptörvénnyel azt, hogy a pénzüintézetek kedvükre változtathatják a kontraktusokat - a beadványra nem reagált az Alkotmánybíróság, közölte az ügyvéd. Mint ahogy a választási bizottság sem reagált arra az egy éve benyújtott kezdeményezésre, amely a következő kérdést tette volna fel: akarja-e ön, hogy ne lehessen egyoldalúan módosítani a hitelszerződéseket? A sikertelenség ugyanakkor nem szegte kedvét a civileknek, a szociális kerekasztal ugyanis jelenleg is toborozza azokat az adósokat, akikkel hamarosan új keresetet nyújtanak be a bankok ellen. Indoklásuk szerint a devizahitelek azért okoznak olyan sok problémát, mert eleve rossz termékek, amelyeket nem lehetett volna forgalmazniuk a pénzüintézeteknek.

Sokba került az erős frank

Hatszázmilliárd forintot buktak a magyar háztartások a svájci frank erősödésén május óta - állapította meg a Napi Gazdaság. A napilap megjegyzi, a korábbi várakozások arról szóltak, hogy a személyi jövedelemadó szabályainak változása élénkíteni fogja a hazai fogyasztást, mivel 500 milliárd forinttal több pénzt hagy az emberek zsebében. Am a frank szárnyalása gyökeresen megváltoztatta a helyzetet. A részletek megemelkedése miatt 600 milliárd forinttal több pénzt fizettek ki a hazai háztartások adósságtörlesztésre május óta, mint azt megelőzően. Így az szja-változások kedvező hatása is elpárologni látszik. Mivel a hazai fogyasztás élénkülése a gazdaság fellendülésének egyik alapfeltétele, elmondhatjuk, hogy az erős frank több szempontból is káros hazánknak.

(Magyar Nemzet, 2011. július 20., szerda, 1+13. oldal)

Hat módszer, ahogy elveszítheted mindened!

Hét ember százmilliókkal vert át embereket és szedte meg magát 2009 és 2010-ben. Legalábbis őket büntette a PSZÁF több mint 50 millió forintra összesen. A károsultak elveszítették a pénzüket, az ingatlanjukat. Épp ezért nagyon fontos, hogy fel tudjuk ismerni a zugbankokat, vagyis azokat a pénzügyi intézeteket, amik valószínűleg befektetésekkel, hitelekkel csábítanak.

A VÁR Holding Kft.. "országos hitelmentő akció" -ba kezdett: ellenérték fejében üzleti és jogi segítséget ígér azoknak az adósoknak, akik a pénzügyi intézményekkel kötött hitel-, illetve kölcsönszerződéseikből származó fizetési kötelezettségeiknek nem tudnak eleget tenni. Bedölnék a KFT.-nek? A tálalás nagyon jó, reklámok napilapokban, öltönyös tanácsadó, széles mosoly, ezekkel az eszközökkel vernek át embereket. Hogy csinálják? Több módszer is van.

Könnyen elveszíthetjük megtakarításainkat, kerülhetünk nehéz anyagi helyzetbe, ha nem tudjuk felismerni a ezeket a módszereket és bedölnünk. Ezek a zugbankok a pénzügyi szolgáltatások szűk körét biztosítják ügyfeleiknek, de azokat irreális feltételekkel. Betétekre óriási hozamot ígérnek, hiteleket nyugdíjasoknak, munkanélkülieknek is nyújtanak.

A "túl szép, hogy igaz legyen" ajánlatok ellenére viszont mégis rengetegen bedölnék. Jellemzően internetes oldalakon, országos, illetve helyi napilapokban hirdetnek, továbbá "szájról szájra" terjesztik a tevékenységük igénybevételének lehetőségét. Gyanússá válhat a piaci viszonyoktól túlzott mértékben elrugaskodott ajánlatok tétele (pl.: befektetésnél a túl magas hozam ígérete, pénzkölcsön-nyújtásnál az ingyenes, órákon, napokon belüli ügyintézés, amelyet korra és foglalkoztatottságra tekintet nélkül bárki igénybe vehet).

A magas hozam helyett legtöbbször még a befizetések is eltűnnek, a hitelt sem kapja meg az ügyfél a magas ügyintézési díjak ellenére. A fogyasztói csoportokon túl, amik valójában nem is végeznek pénzügyi tevékenységet, rengeteg pénzügyi szolgáltatás végző csaló van a piacon. A fogyasztói csoportok hitelt ígérnek általában ugyan, de pénz helyett egy-egy tárgy, ingatlan kap az a kevés szerencsés, aki elég hosszú ideig tudja fizetni a csoport díjait. A még szabályozás híján legalisan működő hasonló vállalkozások mellett sok ma is illegális szervezet működik, de ezek nagy része szervezetlen, egy-egy ügyeskedő emberhez köthető. Egy kis odafigyeléssel könnyen elkerülhető a veszteség. Hogyan ismerjük fel a csalókat?

A legtöbb esetben a zugpénzügyi intézetek ragaszkodnak a legjobban a külsőségekhez, öltönyös jólsituált ügynökök (akik sokszor nem is tudják, hogy nem egy valós pénzügyi terméket árulnak) fogadhatnak szépen berendezett irodákban. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) sajtómonitoring tevékenysége, továbbá a Felügyelet bármely területére érkezett bejelentések és a fogyasztóvédelmi beadványok tartalma alapján a bejelentések volumenére és a tevékenységek súlyára tekintettel hivatalból piacfelügyeleti eljárást indít

minden olyan esetben, ha felmerül a gyanúja - többek között - engedély nélküli pénzügyi szolgáltatási, kiegészítő pénzügyi szolgáltatási, befektetési szolgáltatási tevékenység végzésének. Az ezzel kapcsolatos határozatok olvashatók a Felügyelet honlapján - mondta el a Pénzcentrum.hu kérdésére Binder István, a PSZÁF szóvivője.

Legegyszerűbb, ha minden olyan ajánlatot elkerülünk, amik a piacitól sokkal magasabb hozamot ígérnek, vagy olyan feltételekkel nyújtják őket, ami nem megszokott. Átverés módjai! Ami túl szép, az nem is igaz!

Jó befektetés, pénzmag megtöbbszörözését ígérve csábítja el azokat, akik bedőlnek a betétgyűjtő zugintézeteknek. Az ötlet igen egyszerű, keressünk egy-két naiv befektetőt, akiknek óriási hozamot ígérve meg is találhatjuk az első "betéteseinket". Sokan már ezzel megelégedve lelépnek, de vannak akik tovább folytatják. Egyre több és több betétet gyűjtenek be, az első befizetőket ki is fizetik, kamatostul. Bár ezt a későbbi betétesek pénzéből teszik. Amikor megfelelő nagyságúra duzzad a pénzmag ezek az emberek is eltűnnek és már csak a panaszos levelek mennek a PSZÁF irányába.

Még sokan emlékezhetnek a Capital Partners által okozott óriási botrányra. A Cseh cég magyar alkalmazottjai rendkívül agresszív módon, 20-30 százalékos hozamot ígérve vertek át gyanútlan befektetőket. Az ügy bebizonyította, hogy nem csak a nyugdíjasokat lehet átverni a magas hozam ígéréssel, hanem tehetős, "dörzsölt" befektetőket is. A rossz befektetési döntések, vagy az ügyletek után is magas jutalékot kért a cég, de az emiatti veszteségeket az intézmény nem térítette meg, vagyis keresztet vethetett a pénzükre a CP ügyfelei.

Egy másik példa: hasonló betétgyűjtés kacifántosan, id. Bíró Zsolt magánszemélyként több ügyféllel kötött olyan megállapodást, amelyben vállalta, hogy az utóbbiak által pénzügyi vállalkozásoktól fölvevő hitelek törlesztő részleteit részben ő fizeti, ha az ügyfelek az általuk szándékozottnál magasabb hitelösszegeket vesznek föl, s a különbözetet átadják számára. E tranzakciók a jogszabályok szerint üzletszerűen végzett jogosulatlan pénzügyi tevékenységnek, betétgyűjtésnek minősülnek.

Úgy tudjuk magunkat megvédeni a jogosulatlan tevékenységek végzőitől, ha alaposan utánanézzünk a kérdéses személyeknek, cégeknek internetes keresőprogramok, cégnyilvántartás és mindenekelőtt a Felügyelet honlapján elérhető nyilvántartási rendszer segítségével. Kellő utánajárással megelőzhető, hogy a több százezer, több millió forint összegeket, adott esetben lakóingatlanukat veszítsünk el.

Hitel nyugdíjasoknak

Több olyan vállalkozás kezdte meg működését, melyek fizetési nehézséggel küzdőket megtévesztve, díjazás ellenében tárgyalnak a hitelt nyújtó pénzintézetekkel szerződmódosítások érdekében. Eredmény gyakran nincs is, csak egy kövér összeg, amit az adósoknak fizetni kell. De ez csak az egyik legújabb trükk, rengeteg féle képen veszíthetjük el pénzünk, de akár lakásunkat, házunkat is.

Kezes, fedezet nélkül is akár 5 millió forintot ígért egy mára nem működő internetes oldalon pár cseh nyereszkes. A trükk egészen egyszerű, a BLUE FINANCIAL Ltd. gyors hitelt ígért mindenkinek, amit igényelni egy "kék" vonalon lehetett, asszociálva ezzel az alacsony költséggel hívható telefonszámokra. De a honlapon egy kicsit tovább böngészve megtalálhattuk, hogy bizony a hívás nemhogy nem ingyenes, 625 forintba kerül percenként. Sokan bedőltek és a közel óráig tartó ügyintézés után jöttek csak rá az árverésre. Közel 50 ezer forintjuk bánta a "gyors hitelt".

Az uzorásokat jól ismerjük, nem szép emberek. Ahogy már beszámoltunk róla egy szerencsi család több sértettel is aránytalan mértékű szóbeli szerződést kötött, amelyek során a kölcsön adott pénz többszörösét kellett az adósoknak visszafizetniük. Egy helyi családnak például a korábban felvett pár ezer forint helyett évek alatt több százezer forintot kellett visszafizetnie. Azokat a sértetteket, akik nem tudtak törleszteni megfenyegették, illetve családtagjaik megölését helyezték kilátásba. Ugyan ennél a családnál egy disznótoros tál, amin 2 körülbelül 15 centiméteres hurka volt és egy csík zsírszalonna 4200 forintba került. A

gyanúsítottak továbbá 4-5 csirkeszárnyat 2000 forintért adták az adósságcsapdába került sértetteknek.

A rendszerváltás körül szaporodtak el a hasonló tevékenységet űző egyszemélyes bankok. A maffia kezdett hitelezni az akkor igen nagy bajban lévő és forráshiányban szenvedő vállalkozásoknak, majd ezek uzsorakamattá váltak vagy még rosszabbakká. Sokszor csak az volt a cél, hogy az ilyen hitelek mögé fedezetként felkínált ingatlanokat olcsón megszerezzék. Ekkor kezdett el virágozni itthon az ingatlanmaffia, ami ugyancsak zugbankok révén működött.

Charles Ponzi és a nagy ötlete

Az egész nem is új trükk, Charles Ponzi volt az első, aki elsőnek állt elő egy hasonló "vállalkozás" ötletével. Az olasz származású Ponzi amerikai pályafutását banki ügyintőéként kezdte. A Zarossi Bank az átlagosnál 2-3 százalékkal magasabb kamatot ígért a konkurenciánál, amivel könnyen csábította magához a betéteseket. A bank néhány rosszul sikerült befektetésének bedőlése után a bank már csak az új betétesek befizetéséből tudta kifizetni az ügyfeleket, majd végül Zarossi úr Mexikóba menekült a megmaradt vagyonnal. Itt kezdhetette megérteni Ponzi milyen könnyen is lehet a magas kamatok ígéretével pénzhez jutni. A háború utáni zürös időszakban nem volt nehéz jó üzleti ígéretekkel csábítani az amerikai befektetőket. Kezdetben valós bevételt is elért a vállalkozása, amelyet vissza is juttatott a befektetőinek, de amikor egyre bizalmasabban és nagyobb számban jöttek az ügyfelek, már csak a régi bankjában eltanult módszert követte. A régi betéteseket mindig kifizette kamatostul, persze ezeket a kifizetések csak az új beáramló betétek fedezték, nem valós befektetések. Ezek sem sokáig kerültek ki a kezéből, hiszen sokan szinte azonnal újra befektették nála a kapott vagyonukat. Persze Ponzi előbb utóbb lebukott, és sok betétes szidhatta magát sokáig naivságáért. A történet tanúsága viszont megmaradt máig, ami túl szép az valószínűleg nem is igaz. ma is mint akkor, a hatóságok csak igen sokára tudnak a végére járni egy ilyen ügynek.

http://penzcentrum.hu/ongondoskodas/hat_modszer_ahogy_elveszitheted_mindened.1029034.html

(penzcentrum.hu, 2011. július 19., kedd)

Madrid messze van

Az áruk hamis eredetjelzése, a fogyasztók megtévesztése a gátlástalan multinacionális, globális kereskedelem jellemzője, a nemzeti hatóságok pedig nem, vagy csak tessék-lássék lépnek fel ellene. Pedig a jogi lehetőség rendelkezésre áll.

A hamis árujelzés bűncselekmény, hiszen az áru származását illetően megtéveszti a fogyasztókat. Az ilyen eljárásnak számos változata létezik, a leggyakoribb az átcsomagolásos trükk, amikor a vonzó-színes csomagoláson példának okáért valamely EU-tagország van feltüntetve származási helyként, és csak az áru kibontása után derül ki - ha kiderül-, hogy a nagy reményekkel megvásárolt termék Bangladesben, Vietnamban, netán Marokkóban készült, ki tudja, miből és hogyan. Olyan is előfordul, hogy az árut ugyan az EUban gyártják vagy szerelik össze, de az alapanyagot a világ másik felén teremtik elő - vagyis a termelés oldalán létező kiszervezésekkel harmadik világbéli költséggel nyugati színvonalú nyereség képződik. Ezáltal a trükkös multik tisztességtelen előnyre tesznek szert, így a piaci verseny tisztasága is megszűnik.

E törekvés persze az érintett nemzetközi vállalkozások részéről érthető, hiszen az üzleti életben mindenki minimális költségre és maximális haszonra törekszik. Csakhogy a profitéhség már nem ismer semmilyen erkölcsi határt, mindennapossá vált a gyanútlan fogyasztók becsapása.

Ennél is riasztóbb, hogy az Európai Unió államai szemlátomást nem, vagy csak csekély hatáskörrel lépnek fel e jelenség ellen. Ennek oka lehet a hozzá nem értés, a vakság, de a multinacionális üzleti világnak való kiszolgáltatottság is. Annál öröndetesebb, hogy az utóbbi időben Magyarországon terítékre került a hamis árujelzés problémaköre. Az ellene való fellépés azonban továbbra is meglehetősen hatástalan, tanácstalan és tétova.

Pedig hatóságainknak minden jogi felhatalmazás rendelkezésükre áll. Mielőtt azonban ezt részleteznénk, szükséges szabatosan rögzíteni a hamis árujelzés, illetve a fogyasztó megtévesztése mibenlétét. Előbbit a jelenleg hatályos büntető törvénykönyv 296. paragrafusá ekként rögzíti:

„Aki árut - a versenytárs hozzájárulása nélkül - olyan jellegzetes külsővel, csomagolással, megjelöléssel vagy elnevezéssel állít elő, amelyről a versenytárs, illetőleg annak jellegzetes tulajdonsággal rendelkező áruja ismerhető fel, vagy ilyen árut forgalomba hozatal céljából megszerez, tart, illetőleg forgalomba hoz, büntetést követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

Ez vonatkozik tehát - például - a közismert ruházati márkák hamisítására, ami egyben a védjegybitortlást is kimeríti. A fogyasztó megtévesztése alatt viszont a 296/A paragrafus szerint ez értendő:

„Aki az áru kelendőségének felkeltése érdekében nagy nyilvánosság előtt az áru lényeges tulajdonsága tekintetében valótlan tény, vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állít, illetve az áru lényeges tulajdonságáról megtévesztésre alkalmas tájékoztatást ad, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.”

Ezen elemzés témája szempontjából ez utóbbi tényállás az érdekes. Pontosabban az a sajátos ellentmondás, amely e paragrafus és a hozzá egyáltalán nem igazodó gyakorlat között fennáll. Az efféle hamisítást nagyban űző multinacionális kereskedelmi vállalatok ugyanis következmények nélkül folytathatják üzemeiket, mivel a magyar Btk. hatálya nem terjed ki mondjuk egy németországi vagy franciaországi cégre, márpedig az átcsomagolás, vagyis maga a csalás aktusa jellemzően hazánk területén kívül történik. Az áruk és szolgáltatások szabad áramlásának uniós alapelve jegyében pedig ezután bármely kétes eredetű termék korlátozás nélkül jelenhet meg a honi áruházakban.

Az idézett Btk-paragrafus tehát legfeljebb a hazai illetőségű bugyi- vagy cipómárka-hamisítókat fenyegeti, a nagy cápák kedvükre garázdálkodhatnak. E szempontból mellékes, bár csöppet sem érdektelen adalék, hogy egyes multik silányabb minőségű, ugyanakkor gyakran drágább termékeket hoznak forgalomba Közép-Európában, mint a kontinens nyugati felén, miként erre nemrég egy pozsonyi intézet felhívta a figyelmet. Vagyis nem elég, hogy egyes termékek eredetére vonatkozóan egyszerűen becsapnak minket, ezen túlmenően még arra is ügyelnek, hogy lehetőleg a hitvány árukat öntsék ránk. Ez ellen már csak önbecsülésünk okán is nemzeti kötelesség fellépni. Sajnálatos, hogy a hazai hatóságok e téren nem jeleskednek, a Nemzeti Jogvédő Szolgálat minden eddigi fölvetése, kísérlete pedig süket fülekre talált, annak ellenére, hogy a jogi lehetőség adott.

Igaz, ha hevenyészett közvélemény-kutatást tartanánk, vélhetően arra jutnánk, hogy ezer emberből ezer sosem hallott az áruk hamis vagy megtévesztő származási jelzésének megakadályozására 1891. április 14-én kötött Madridi Egyezményről, melyet 1911. június 2-án Washingtonban, 1925. november 6-án Hágában, 1934. június 2-án Londonban, 1958. október 31-én pedig Lisszabonban felülvizsgáltak és módosítottak, 1967. július 14-én Stockholmban kiegészítő okmányt fűztek hozzá. Ezen többszöri igazításon átesett nagyszabású nemzetközi egyezményt hazánk először az 1934. évi V törvénnyel becikkelyezte a magyar jogrendbe, majd a legutóbbi kiegészítő jegyzőkönyvvel együtt az 1970. évi XVIII.

törvényerejű rendelettel újfent hatályosította, s mivel azóta senki sem hatálytalanította, logikus, hogy a megállapodás ily módon ma is jogszabályaink szerves része.

Am hogy ne bocsátkozzunk feltételezésekbe, a Demokrata megkereste a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium igazságügyért felelős államtitkárságát, ahol kérdésünkre megerősítették, hogy hazánk valóban részes fél az említett nemzetközi szerződésben. Sőt több hasonló jellegű megállapodás is része jogrendünknek, így a gyári vagy kereskedelmi védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozására vonatkozó, 1957. június 15-én megkötött, Stockholmban ugyancsak 1967. évi július hó 14-én felülvizsgált Nizzai Megállapodás, a Szellemi Tulajdon Világszervezetének létesítésére szintén a svéd fővárosban 1967. július 14-én aláírt egyezmény, illetve az ipari tulajdon oltalmára 1883. évi március hó 20-án létrejött, majd 1900. december 14-én Brüsszelben, 1911. június 2-án Washingtonban, 1925. november 6-án Hágában, 1934. június 2-án Londonban, 1958. október 31-én Lisszabonban és végül 1967. július 14-én megint csak Stockholmban felülvizsgált Párizsi Unió Egyezmény. Ugyanezt, vagyis mindezen nemzetközi egyezmények hatályos voltát megerősíti a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának (korábbi nevén Szabadalmi Hivatal) jogi osztályáról származó információ is.

Ezt azért fontos rögzíteni, mert az eddig 85 ország által aláírt Madridi Megállapodás I. cikke lehetőséget teremt a multik elleni fellépésre, amennyiben kifejezetten kötelességként jelöli meg a részes államok illetékes hatóságai számára, hogy „minden árut, amely olyan hamis származási megjelöléssel van ellátva, amelyben származási ország vagy hely gyanánt a szerződő országok egyike vagy valamelyiküknek területén lévő hely van közvetlenül vagy közvetve feltüntetve, az említett országok bármelyikébe bevitelekor le kell foglalni. A lefoglalást abban az országban is foganatosítani kell, ahol a hamis származási megjelölést alkalmazták vagy abban, amelybe az ilyen hamis megjelöléssel ellátott árut bevitték. Ha valamely ország törvényhozása a behozatalkor a lefoglalást nem engedi meg, a beviteli tilalom lép a lefoglalás helyébe. Ha valamely ország törvényhozása az ország belsejében való lefoglalást nem engedi meg, annak helyébe azok az eljárások és intézkedések lépnek, amelyeket ennek az országnak törvénye hasonló esetben saját állampolgárainak biztosít.”

Foglaljuk össze röviden az eddigieket: az 1891-es Madridi Megállapodás, mely mai jogrendünkben is hatályos, a hamis származási jelzéssel ellátott áruk lefoglalására kötelezi az aláíró államok hatóságait, függetlenül attól, hogy hol történt a megtévesztő jelölés. Ez volna az egész problémakör kulcsa és egyben neuralgikus pontja. Nemigen emlékezhetünk ugyanis arra, hogy hatóságaink az elmúlt 20 évben lefoglalták volna bármely multinacionális vállalat árukészletének érintett termékeit. Pedig, hangsúlyozzuk, ez a Madridi Megállapodás értelmében nemhogy joguk, de egyenesen kötelességük.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal vám- és pénzügyőri részlegénél a Demokrata érdeklődésére azt a tájékoztatást adták, hogy átcsomagolás estén meg kell vizsgálni, vajon rossz minőségű terméket hoztak-e forgalomba, hamisításról van szó, vagy netán megsértették a közegészségügyi szabályokat, s ha ezek valamelyike fennáll, akkor a vonatkozó jogszabályok alapján fel lehet lépni a felelősök ellen. Csakhogy a NAV ezzel kitért kérdésünk lényege elől - az átcsomagolás önmagában ugyanis nem feltétlenül valósítja meg a rossz minőségű termék forgalomba hozatalát, a védjegybitorlás értelmében vett hamisítást vagy a közegészségügyi szabályok megsértését. Arra viszont nem kaptunk választ, hogy a magyar jogrendben hatályos Madridi Megállapodás értelmében milyen eljárási gyakorlatot alkalmaznak. Ebből pedig az következik, hogy semmilyen.

A Demokrata a Legfőbb Ügyészséget is többször megkereste azon kérdéssel, hogy a Madridi Megállapodás értelmében hány eljárás indult az áruk hamis származási jelölése címén. Beszédese módon azonban egyetlen alkalommal sem érkezett semmiféle érdemi válasz kérdésünkre, így hosszú hetek óta nem tudjuk, miként alkalmazzák illetékes hatóságaink a kötelező érvényű Madridi Megállapodást.

Mindebből csakis azt a következtetést tudjuk levonni, hogy a multicégek jellemző átcsomagolásokat és ily módon az áru eredetének hamis megjelölését hatóságaink

beavatkozás nélkül szemlélik, s valamiért nem érvényesítik a Madridi Megállapodás értelmében fogantatandó lefoglalásokat. Hogy miért, annak eldöntését az olvasóra bizzuk, ugyanakkor kénytelenek vagyunk leszögezni, hogy az illetékes szervek tétlensége nemcsak a magyar emberek elemi érdekét és jogát hagyja figyelmen kívül, hanem tételes törvénysértés is. Ideje, hogy a magyar hatóságok végre érvényt szerezzenek a paragrafusoknak, és következetesen lefoglalják a németnek, franciának vagy éppenséggel magyarnak hazudott távol-keleti, dél-amerikai vagy afrikai termékeket. Akkor is, ha számos multinacionális érdek sérül ezáltal. Madrid ma még messze van.

Ágoston Balázs

(Magyar Demokrata, 2011. július 20., 12-13. oldal)

Civilek perelik a bankokat

Magyar NemzetÉvek óta ostromolják a civil szervezetek azt a jogszabályt, amely lehetővé teszi a pénzintézetek számára, hogy egyoldalúan módosítsák a hitelszerződéseket. Eddig nem jártak sikerrel. Hamarosan újabb perek indulhatnak a pénzintézetek ellen.

Falakba ütköztek azok a fogyasztóvédelemmel foglalkozó civil szervezetek, amelyek már évek óta harcolnak a bankok egyoldalú szerződésmódosításai ellen. A benyújtott keresetek eddig nem vezettek eredményre, mint ahogy az Alkotmánybírósághoz eljuttatott panaszuk sem. A civilek már népszavazást is kezdeményeztek az egyoldalú módosítások megakadályozása érdekében, szintén sikertelenül. Czirmes György ügyvéd 2009 decemberében harminc pénzintézet ellen indított közérdekű pert hat civil szervezet együttműködésével. A kereset szerint a bankok általános szerződési feltételei több ponton is megsértik a törvényeket. A perirat készítői többek között azt kifogásolják, hogy a bankok különösebb indoklás nélkül az ügyfelek számára követhetetlen módon változtathatnak a szerződések feltételein – olvasható a Magyar Nemzet szerdai számában, melyből további részleteket is megtudhat.

<http://www.mno.hu/portal/798246>

(Mno.hu, 2011. július 20., szerda)

Döbbenetes vádak a Lidl ellen - Másodrendű vásárlók a kelet-európaiak?

A Hospodárske Noviny szlovák gazdasági napilap által elvégzett felmérés, melyet kedden ismertettek, megállapítja: az azonos árfékvésű, a Billa-ban forgalmazott osztrák sonka hústartalma 91százalékos, Szlovákiában csupán 70 százalékos, a kekszek kakaótartalma Ausztriában 12 százalék, Szlovákiában viszont csak 4 százalék - ez utóbbi is a Billa által forgalmazott Clever márkára vonatkozik. A Lidl Ausztriában 70 százalékos paradicsomtartalmú ketchupot forgalmaz, Szlovákiában 20 százalékosat, a Monte Ravy puding szomszédunkban 12 százalék erejéig tejszínnel van dúsítva, a pozsonyi üzletekben kínáltak viszont csak 8 százalékos mértékben, miközben az árak terén minimális a különbség.

A Billa esetében az is előfordul, hogy a jobb minőségű baracklekvár Ausztriában egyenesen látványosan olcsóbb, mint Szlovákiában. "Az egyes országokban a lakosság vásárlóerejéhez alakítjuk a kínálatunkat" - magyarázta a lapnak Jiri Králicek, a Billa szlovákiai képviselője. Stanislav Nemeč, a szlovák agrárkamara (SPPK) szóvivője szerint

ilyet olyan országokban lehet csinálni, ahol "nem működik a fogyasztók patriotizmusa, mint például Szlovákiában."

A szlovák földművelésügyi és vidékfejlesztési minisztérium felháborítónak tartja, hogy egyes üzletláncok különbséget tesznek az Európai Unió polgárai között, és másodrendűvé degradálják a szlovákiai vásárlót - olvasható a szaktárca állásfoglalásában. "Teljességgel tarthatatlan az a gyakorlat, hogy a szlovákiai üzletekben ugyanakkora vagy még magasabb áron alacsonyabb minőségű élelmiszereket kínálnak, mint Európa más államaiban. Ez az üzletpolitika Szlovákiában elfogadhatatlan, ezért Simon Zsolt földművelésügyi miniszter jövő héten tárgyalásra hívja az országban működő üzletláncok vezető képviselőit, hogy közösen keressenek megoldást a helyzetre" - szögezi le a kommuniké, azaz az ügynek még lesz folytatása.

Idén áprilisban a szlovák fogyasztóvédelem azt tárta fel, hogy a nagy nyugati élelmiszergyártók más összetételű termékeket kínálnak a nyugati és más színvonalút a keleti országok üzleteinek.

http://www.napi.hu/nemzetkozi_vallalatok/dobbenetes_vadak_a_lidl_ellen_masodrendu_vasarlok_a_kelet-europaiak.490191.html

(Napi.hu, 2011. július 20., szerda)

Csapás után

Még a napokban is előfordulhatnak villámcsapások: a biztosítással rendelkezőknek ideje elővenniük a szerződésüket, és ellenőrizni, hogy az kiterjed-e egyáltalán a viharkárokra. Ez ugyanis nem törvényszerű, sok biztosítás ilyen esetre nem vonatkozik - figyelmeztet a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége, hangsúlyozva, hogy a fogyasztók gyakran el sem olvassák a több tízoldalas általános szerződési feltételeket. Jó tudni, hogy a fogyasztónak nem csupán bejelentési, hanem számos egyéb kötelezettsége is van, amelyeket ha nem teljesít, könnyen bottal ütheti a biztosítási összeg nyomát. A legfontosabb, hogy minél előbb bejelentse a biztosítónak a kárt. Ha ez nem történik meg, joggal feltételezheti a biztosító az érdekmúlást, amely kizárja a biztosítási igény érvényesíthetőségét. Ráadásul hosszabb idő után egyre nehezebb bizonyítani a kár nagyságát, és felmérni, hogy a biztosítás tárgya eredeti állapotában milyen értéket képviselhetett. Miután bejelentettük a kárt, lehetővé kell tenni a bejelentés tartalmának ellenőrzését. Amennyiben a biztosítót postai úton értesítjük, érdemes a tértivevényes kézbesítést kérni, hogy bizonyítani tudjuk, tájékoztatási kötelezettségünknek időben eleget tettünk. Ha a biztosítási esemény bekövetkezik, a biztosító az egész évre járó díj megfizetését követelheti, kivéve, ha a felek rövidebb időszakban állapodtak meg. A törvény a biztosítottak kárenyhítési kötelezettséget ír elő, miszerint köteles a kár enyhítése érdekében mindazt megtenni, ami tőle telhető. Ennek költségeit a biztosító viseli még az esetben is, ha a kárenyhítés nem vezetett eredményre. (S. T.)

(Népszabadság, 2011. július 22., péntek, 17. oldal)

Így kerül el a csaló utazási irodákat

Időről időre gondok jelentkeznek az utazási irodákkal: előfordul, hogy nem azt kapjuk a pénzünkért, amiben megállapodtunk. Az ilyen fiaskókat ugyan nem tudjuk teljes biztonsággal

kivédeni, de "tudatos fogyasztóként" tehetünk azért, hogy legalább csökkentjük a veszélyt. A fogyasztóvédők nyaralási jó tanácsai.

Szeretnél személyes horoszkópot?

A nyaralási szezonban egyre fontosabb a vakáció megtervezése. Érdemes nagy körültekintéssel eljárni az utazási iroda kiválasztásakor, és mindenképpen résen kell lenni akkor is, ha olyan szállást vagy szolgáltatást akarnak ránk tukmálni a helyszínen, ami más, mint amiben a szerződéskötéskor megállapodtunk. A válságra tekintettel persze mindenki igyekszik minél gazdaságosabban megoldani a nyaralást, ám arra is vigyázzunk, hogy ne irreálisan alacsony árakkal dolgozó irodával utazzunk - ezek ugyanis könnyen becsődölhetnek, írja a tudatosfogyaszto.hu.

Körpanoráma helyett kilátás a tűzfalra

Gyakran fordul elő, hogy a fogyasztók csak elutazás után, a helyszínen szembesülnek azzal, hogy nem azt a szállást vagy szolgáltatást kapják, amiben eredetileg megállapodtak az utazási irodával. Az utazási iroda köteles a prospektusában bemutatott szállodában elhelyezni az utasokat, illetve, ha ez mégsem lenne lehetséges, erről szerződéskötéskor tájékoztatni kell a fogyasztót. Az utazási iroda tehát nem hivatkozhat arra, hogy "a prospektusban látható kép csak illusztráció".

Ha a megérkezéskor problémát észlelünk, azt haladéktalanul jelezzük az utazási iroda felé.

A panaszt jegyzőkönyvben kell rögzíteni, amelyet igen hasznos fényképekkel is alátámasztani. A jegyzőkönyvet az utazási iroda képviselőjének át kell adni - ha ez nem lehetséges, az utastársakkal érdemes aláírni.

Amennyiben az utazási iroda nem tudja a megrendelt szolgáltatást vagy szállást nyújtani, köteles helyettesítő szolgáltatást biztosítani. Ha tehát az utazási iroda nem tudja a fogyasztókat az eredetileg tervezett szállodában elhelyezni, köteles más megfelelő, hasonló értékű szálláshelyet biztosítani. Amennyiben indokolt, az utasnak joga van az utazási iroda helyettesítő szolgáltatását visszautasítani. Ilyenkor az iroda köteles a fogyasztót ingyen haza, vagy más célországba helyre szállítani, az árkülönbözetet pedig visszafizetni. "Bedőlő" utazási irodák Annak érdekében, hogy minél több utazni vágyót csábítsanak magukhoz, az utazási irodák gyakran kényszerülnek egymás árai alá ígéretetni; ha ezzel az utazási irodák túl nagy kockázatot vállalnak és spirálba kerülnek, akár bele is roppanhatnak a túlhajtott licitbe. A tavalyi év során számos nagyobb utazási iroda is csődöt jelentett - mindez több ezer fogyasztót érintett hátrányosan.

Vannak azonban intő jelek arra nézve, ha egy utazási iroda bajban van: mindenképpen kezdjünk el például gyanakodni akkor, ha egy iroda irreálisan alacsony árakat kínál, és idő előtt kezd el akciózni - minden nagy utazásszervező tart akciót, ám az gyanús lehet, ha hosszú heteken keresztül nagyon alacsony árakkal dolgozik egy-egy iroda.

Mielőtt bármely utazási irodával szerződnenk, mindenképpen érdemes utánaolvasni interneten, hogy nem szerepel-e az adott iroda fogyasztóvédelmi fórumokon, illetve a békéltető testületek vagy az NFH feketelistáján.

http://www.harmonet.hu/kultura_utazas/60427-igy-keruld-el-a-csalo-utazasi-irodak.html&harmo=227001

(harmonet.hu, 2011. július 21., csütörtök)

Ólomtartalmú kozmetikumokra bukkant a fogyasztóvédelem

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság az idei évben vizsgálta első alkalommal a kereskedelemben fellelhető arc – és testpakolások forgalmazási körülményeit.

A fogyasztóvédelmi hatóság összesen 90 kereskedelmi egységben végzett ellenőrzést, melyek elsősorban az áruházláncok, drogéria üzletláncok, kozmetikai termékeket értékesítő szaküzletek, illatszerboltok, herbária üzletek, kozmetikumot is forgalmazó gyógynövény és bioboltok kiskereskedelmi egységeit ölelték fel. A hatóság az ellenőrzött egységek 30 százalékában (35 egységben) állapított meg intézkedésre okot adó hiányosságot. Előfordult, hogy a termék nem megfelelően volt címkézve, nem volt rajta az elővigyázatossági előírás és a tárolási körülmény leírása.

A hatóság egyes termékeket laboratóriumi vizsgálatnak is alávetett, mely alapján megállapította, hogy a biztonsági követelményeknek – mikrobiológiai tisztaság szempontjából – valamennyi vizsgálati minta eleget tett, bár egy esetben, a vizsgálati mintában ólom tartalmat mutatott ki.

"A hatóság az ólomszennyezett termékek forgalmazását megtiltani nem tudja, ettől függetlenül szükségesnek tartjuk felhívni a fogyasztók figyelmét arra, hogy az ólom kis mennyiségben is veszélyes lehet, így nem árt megfontolni bizonyos termékek rendszeres használatát" - írja közleményében a fogyasztóvédelem.

Az ólom olyan nehézfém, mely a szervezetbe kerülve nem ürül ki, lerakódik a sejtekben, és onnan az anyagcsere folyamatokban résztvevő egyéb nehézfémeket kiszorítja. Az ólom tudunkon kívül akár a régi csővezetékeken átfolyó vízből, de bizonyos termékek használatával is a szervezetbe kerülhet, úgy, mint hajkezelő készítmények, iszappakolás vagy ajakrúzs.

http://hvg.hu/itthon/20110721_kozmetikumok_olom#rss

(HVG.hu, 2011. július 21., csütörtök)

Szeptember 30-ig várja a válaszokat az NFH

hét elején elindított fogyasztóvédelmi konzultáción teszik közkinccsé a fogyasztóvédelmi stratégia vitairatának tartalmát, amelyet a Nemzetgazdasági Minisztérium hónapján hozott nyilvánosságra. A válaszokat szeptember 30-ig várja a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) - mondta a Győr- Moson- Sopron megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének igazgatója.

IMajor Ernő ismertetése szerint a konzultáció célja, hogy kikérjék a fogyasztók véleményét tizenegy kérdésben, a válaszok pedig adalékkul szolgáljanak a fogyasztóvédelmi stratégiában megfogalmazott javaslatokhoz, a jövőkép alakításához.

<http://inforadio.hu/hir/belfold/hir-446960>

(inforadio.hu, 2011. július 21., csütörtök)