

## Lapszemle

2010. 19. hét

### **Megszüntetett eljárás**

Elmarasztalás nélkül szüntette meg az eljárást a Gazdasági Versenyhivatal az Emfesz ellen, megállapítva, hogy a gázkereskedő és ügynökei nem jártak el tisztességtelenül a fogyasztókkal szemben a lakossági gázszolgáltatásban. A GVH azt valószínűsítette - áll az Emfesz közleményében -, hogy az Emfesz 2009-ben a lakossági gázszolgáltatás értékesítése során, illetve a szolgáltatás népszerűsítése kapcsán megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adott a versenypiaci és a szabályozott piaci, úgynevezett egyetemes gázszolgáltatás, illetve a gázszolgáltató kapcsolatáról és fogalmáról, az Emfesz szerepéről, a szolgáltatóváltás körülményeiről és szerződéses következményeiről, valamint a szolgáltatóváltással elérhető kedvezmény mibenlétéről. Zenisek Andrea, a GVH szóvivője elmondta, hogy az Emfesz online szerződéskötési és ügynöki rendszerét vizsgálták, az ügynöki rendszer vizsgálata során nem állapították meg jogszabálysértést. (május 8. Magyar Hírlap 6.o., A GVH nem marasztalta el az Emfeszt Népszava 5.o.)

### **Milliárdos kár egy film nyomán**

Már tízmilliárd forintnál és 1800 károsultnál tart az ügyfeleket csábító befektetési ajánlatokkal bombázó vagy inkább zaklató Capital Partners hatósági vizsgálata. A mozi adta az ötletet a pénzügyi vállalkozás felépítésére, a Brókerarcok című filmet másolták szinte egy az egyben a csehországi székhelyű társaság tulajdonosai. A Capital Partners gyakran alapfokú befektetési ismeretekkel sem rendelkező munkatársai tetszőlegesen, például telefonkönyvet forgatva kerestek meg embereket ajánlatokkal. A hatóság gyanúja szerint a Capital Partners legkevésbé az ügyfelek érdekeit tartotta szem előtt. A nyomozás a PSZÁF kezdeményezésére indult - korábban akadályozta a felderítést, hogy a jogszabályok miatt a magyar felügyelet nem léphetett közbe, csak a cég székhelye szerinti hatóság. A Capital Partners - a rendőrségi nyomozás jelen állása szerint - olyan befektetéseket kínált, amelyeken csak veszíteni lehetett. Tranzakciónként kétszázalékos jutalékot számoltak fel minden egyes ügylet után, azaz egy vétel és egy eladás négy százalékkal csökkentette a befektetett összeget. Ezzel a módszerrel pedig hónapok, olykor hetek alatt fel lehetett emészteni a milliós befektetéseket. A cég belső szabályzata ugyanis a tranzakciók számának növelésében és nem a nyereségrealizálásban tette érdekeltté a gyorstalpalón kiképzett ügynököket. A Gazdasági Versenyhivatal még vizsgálja, megállja-e a helyét az érvelés, miszerint azért a messze a piaci átlag feletti jutalék, mert a szolgáltatásaik is átlag felettié voltak. Aligha lehet kétséges a versenyhivatali vizsgálat eredménye annak fényében, hogy a rendőrség több olyan ügyfél történetét ismeri már, akik bár 60- 70 százalékos nyereséget realizálhattak volna egyes ügyleteken, mégsem kaptak egyetlen fillért sem, mert a különböző jogcímen felszámolt jutalékok időközben felemésztették a tőkét és a hozamát egyaránt. (*Népszabadság 1+9.o.*)

### **Jogszerű volt a BAT-ra kirótt 300 milliós bírság**

A Legfelsőbb Bíróság jóváhagyta a Fővárosi Bíróság döntését, e szerint a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság jogszerűen rótt ki 300 millió forintos bírságot a British American Tobacco dohányipari cégre. A BAT 2007 elején azzal sértett törvényt, hogy a vásárlóknak a cigaretta mellé egy bögrét adott ajándékba. A cég a bírságot 2008-ban befizette, s felhagyott a hasonló akciókkal. (május 8. Népszabadság 10.o., május 10. A legfelsőbb bíróság jóváhagyta a BAT bírságát Napi Gazdaság 3.o.)

## **Tizenkilenc bizottságot hoznak létre**

Nagy vita volt arról, mely pártok delegálhatnak a bizottságok élére politikusokat. Az egyeztetésen azonban az eldőlt, hogy a jelenleg létező 18 testület mellé megalakul egy új állandó bizottság, amelyik a fogyasztóvédelemmel foglalkozik majd, és ennek vezetését az ellenzékre bízzák. (május 8. *Népszava* 3.o., **Nincs ellenzéki egység, harc a bizottsági posztokért Magyar Hírlap** 1+3.o., május 10. **Pénteken összeül az új parlament Napi Gazdaság** 2.o.)

## **A fogyasztónak joga van tudni, miért fizet**

Az Energia Klub civil szervezet két projektvezetője az energiával kapcsolatos főbb stratégiai kérdésekről beszél. Perger András szerint Magyarországon az energiaárak vélhetően a fogyasztókat indokolatlan mértékben terhelő költséget tartalmaznak, miközben kevés a jele annak, hogy a termelők és szolgáltatók hatékonyabb és zöldebb energiaszektorra fejlesztenének. Az ilyen szempontból általunk kiemelten fontosnak ítélt ügyekben kértünk információkat cégektől, intézményektől. Koritár Zsuzsanna elmondta: „Az Energia Klub 20 éves fennállása óta rendre szembesül azzal a problémával, hogy az energiával kapcsolatos főbb stratégiai kérdések többnyire a kulisszák mögött dőlnek el. Nem nagyon van ismeretünk arról, hogy a különböző döntések hogyan, milyen körülmények között születnek. Gond akadt egyebek mellett az MVM Zrt.-nek a paksi atomerőmű bővítésével kapcsolatos, az azt megelőző előkészítő projekttel összefüggő adatokat és az erőművekkel kötött áramvásárlási szerződéseket, a Mol Nyrt.-től, az MMBF Zrt.-től és a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetségtől a stratégiai gáztároló létrehozásáról szóló szerződéseket, a Főtáv Zrt.-től az erőművekkel kötött hővásárlási szerződések részleteit, a Magyar Energia Hivattaltól pedig a kapcsolatos termelő erőművek támogatási adatait kérte az Energia Klub - valamennyi esetben részben vagy teljesen eredménytelenül. Az atomerőmű bővítését megalapozó projekt adatainak nyilvánossága kapcsán elvileg már volt egy bírósági forduló, azonban az MVM-nek a bíróság még nem kézbesítette ki a keresetlevelet, és erre hivatkozva a cég halasztást kért, mondván: nem tudja, milyen ügyben tartanak a tárgyalást.” Perger András úgy véli: „A Mol, az MSZKSZ és az MMBF az Energia Klub értesítése nélkül a múlt hét elején holnapján nagyrészt ismertette a stratégiai gáztároló létrehozásáról szóló szerződéseket. Kitekarták azonban a szerződésből az árat, vagyis hogy mennyibe kerülnek a tárolás költségei.” Az Energia Klub folytatja a pert. (*Napi Gazdaság* 12.o.)

## **A fogyasztói csoport nem ad hitelt!**

A fogyasztói csoport nem bank, a szervező cég nem nyújt hitelt. A csoportok 5-10-15 éves futamidőre szerveződnek. A csoporttagok vásárlói joghoz juthatnak, pénzt nem kapnak kézhez, azt közvetlenül az ingatlant, autót eladó kapja meg. A csoporttag sorsolással vagy előtörlesztéssel szerezhet vásárlói jogot. Ennek elnyerési időpontja bizonytalan, jellemzően nem pár hónap, sőt lehet, hogy a tag csak a futamidő végén, 5-15 év múlva jut hozzá. A szerződéstől az aláírását követő 30 napig lehet elállni kis veszteséggel - áll a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, a Gazdasági Versenyhivatal és a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság közleményében. (május 11. *Metropol* 8.o.)

## **Indul a verseny a kiskereskedőkért?**

Kezd felpezsdülni az energiapiaci verseny a kis- és közepes fogyasztók körében. Amellett, hogy most már számos kereskedő ajánlata közül választhatnak, megjelentek az úgynevezett energiabrokerek is. Endrédi Balázs, a Simply Green Kft. ügyvezetője elmondta, a modell úgy néz ki, hogy egybegyűjtik több nem ipari fogyasztó energiaigényét, majd erre a mennyiségre együttes

beszerzési pályázatot írnak ki. Ezáltal pedig azt remélik, tíz százalék körüli mértékben csökkenhet az ügyfelek energiaköltsége. (*Magyar Nemzet 12.o.*)

### **Ellenkampányolnak a fogyasztóvédők**

Fizetethirdetés-sorozatot indítottak a fogyasztóvédők: az egyik ingyenes napilapban a fogyasztói csoportok veszélyeire figyelmeztetik a fogyasztókat. Ezek a cégek reklámjaikban úgy tüntetik fel magukat, mintha hitelt nyújtanának, valójában tagsági díjat szednek, és azt osztják újra az ügyfelek között. A reklámokat a Gazdasági Versenyhivatal, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, és a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság közösen tette közzé. A hivataloknál elmondták, azért volt erre szükség, mivel a fogyasztói csoportos cégekkel szemben a GVH és a PSZÁF is eljár, azonban a bírságok nyomán a cégek mit sem változtattak megtévesztő hirdetéseiken, a hivatalok ügyfélszolgálatait pedig ma is naponta több tucat bajba jutott adós keresi meg a fogyasztói csoportokkal kapcsolatban. A közös kampánynak lesz folytatása. A GVH nemrég megállapította: hiába szabnak ki az utóbbi években kimagasló bírságokat a fogyasztókat megtévesztő cégekre, érdemben nem csökken az ilyen esetek száma. Olyan cégek is hirdetnek amelyeket már valamelyik fogyasztóvédelmi hatóság elmarasztalt. A kiszolgáltatók átverése ugyanis nagyon jó üzlet a csalóknak. Zenisek Andrea, a GVH szóvivője szerint a cégek inkább kifizetik a bírságot, ám a helyreigazító közlemények közzétételét - ha erre kötelezte is őket a GVH - minden lehetséges módon megpróbálják elodáztatni. Az NFH és a PSZÁF saját büdzséjéből állja a hirdetésekre eső részét, a versenyhivatal pedig a kiszabott bírságok egy meghatározott részét fordíthatja ilyen célra. (május 12. *Népszabadság 11.o.*)

### **Pozsonyi székhelyű cégre csapott le a PSZÁF**

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete engedély nélküli pénzügyi szolgáltatás miatt 50 millió forint bírság megfizetésére kötelezte a Credit Bonus a.s. társaságot, egyben megtiltotta a tevékenység folytatását. A PSZÁF ügyfélbejelentés nyomán indított eljárást a pozsonyi székhelyű, de kizárólag magyarországi tulajdonossal és vezető tisztségviselővel rendelkező Credit Bonus itthoni tevékenysége kapcsán, április közepén ellenőrzést is tartott a társaság budapesti irodájában. A tegnapi közzétett határozat szerint a Credit Bonus 2008-tól üzletszerű módon engedély nélkül nyújtott pénzkölcsönt és végzett pénzügyi lízingtevékenységet Magyarországon, határon átnyúló szolgáltatás látszatát keltve. A vizsgálat megállapította: a Credit Bonus ki kívánta használni a magyar és a szlovák jogi szabályozás esetleges különbségeit, megkerülve a hazai hitelintézeti törvény rendelkezéseit. (*Napi Gazdaság 16.o.*)

### **Sokba kerülhet a Molnak a GVH-vizsgálat**

Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése miatt indított eljárást a Gazdasági Versenyhivatal a Mol ellen, mivel felmerült annak gyanúja, hogy 2006. január 1-je óta alkalmazott nagykereskedelmi árai túlzottan magasak. Kedvezőtlen ítélet esetén az árbevétel 10 százaléka is lehet a bírság, bár az elemzők szerint ez lényegében elképzelhetetlen. Az üzemanyagárak alakulása a GVH szerint számos tényező együttes hatásával magyarázható, így azokat befolyásolja többek között a jövedéki adó mértékének, a kőolaj világpiaci árának, valamint a forint dollárhoz viszonyított árfolyamának változása is. A Mol nem kívánt nyilatkozni a vizsgálatról, de készséggel együttműködik a hatósággal. A hivatal „észlelései és a rendelkezésre álló piaci információk alapján” indította a vizsgálatot. Az utóbbi években több ügyfél is jelezte, hogy a magyar olajcég által alkalmazott tarifák esetleg túlságosan magasak, de az elemzések nem mutattak ki indokolatlan többletet - mondta egy neve elhallgatását kérő részvénytulajdonos, aki ezúttal sem számít a társaság számára negatív kimenetelre. A Mol 1997 és 2000 első féléve közötti nagykereskedelmi árazását vizsgáló versenyfelügyeleti eljárást lezáró határozatban a GVH nem

állapított meg túlzó árazást mint gazdasági erőfölénnyel való visszaélést, bár a Mol nagykereskedelmi piacon fennálló erőfölényes helyzete a versenyhivatal szerint fennállt. Számos fuvarozó egyértelműen túlzottnak tartja az üzemanyagon az árrést. A debreceni központú Atlas-Sped Nemzetközi Szállítmányozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója, Horváth Zsolt szerint teljes egészében megalapozott a gyanú. Magyarországon a környező országokhoz képest mindenkor magas volt az üzemanyag ára. A kecskeméti székhelyű Diószegi Trans Kft. ügyvezetője, Diószegi István elmondta, bár nincs pontos ismerete arról, hogy milyen árképzési gyakorlatot folytathat az olajcég, azt vélelmezi, hogy a nagykereskedelmi és a kiskereskedelmi árak között körülbelül literenként 20-25 forintos különbség lehet. Az ügyvezető tehát nem tudja megítélni a Mol piaci magatartását, de nem tartja elképzelhetetlennek, hogy a társaság visszaélt erőfölényével. Kiss Ernő, a gyöngyösi székhelyű Horváth Rudolf Intertransport Kft. gazdasági igazgatója is magasnak tartja a magyarországi üzemanyagárakat. A magas árak rontják Magyarország versenyképességét, s ha ebben a Mol helytelen árképzésének is szerepe van, az tovább ronthatja a helyzetet. (május 13. *Napi Gazdaság 1+3.o.*, **A fuvarozók szerint nagy az árrés** *Napi Gazdaság 3.o.*, **Vizsgálat a Molnál Világgazdaság 10.o.**, **Lehetne olcsóbb is a benzin itthon?** *Magyar Nemzet 12.o.*, **Újabb versenyvizsgálat a Molnál Népszabadság 12.o.**, **Vizsgálják a Mol árképzését Népszava 1+5.o.**, **Vizsgálat a Mol ellen Napi Ász 3.o.**, **Drágán adta a Mol a benzint?** *Blikk 9.o.*, **Vizsgálják a Molt Bors 12.o.**, **A versenyhivatal most nézi át a Mol régi üzemanyagainak Metropol 5.o.)**

### **Emberközpontú fogyasztóvédelem kell**

Közelebb kell hozni az emberekhez a fogyasztóvédelmet - mondta Koszorús László országgyűlési képviselő a Magyar Márkaszövetség éves tisztújító közgyűlésén. A Fidesz fogyasztóvédelmi programját is jegyző politikus szerint a hatékonyabb jogalkotás és végrehajtás mellett a jövőben támogatni kell az üzleti és a civil szféra együttműködését. A politikus szerint szemléletváltásra van szükség annak belátására, hogy a fogyasztóvédelem nem az államkassza hizlalásának eszköze. (*Világgazdaság 3.o.*)

### **Ahány jogsértés, annyi a bírságszorzó**

**Nemrégiben került fel a GVH honlapjára a Legfelsőbb Bíróság (LB) ítélete, amelyben ismét felmerült a kérdés, hogy jogosult-e a Gazdasági Versenytanács a kiszámított bírságösszeget megszorozni a korábban elkövetett jogsértések számával vagy a szorzó csak egy az értékelendő kritériumok közül.**

Úgy tűnik, hogy az LB szerint a válasz igen, bár az ítélőtábla és az LB korábbi ítéleteiből mindeddig ennek az ellenkezőjére lehetett következtetni - írja Kőmíves Attila a jogiforum.hu-n. A szóban forgó ügyben az OTP Bank bizonyos akciós betétekhez kapcsolódó jogsértő tájékoztatások miatt kapott 132 millió forint bírságot még 2007-ben. A határozat bírósági felülvizsgálata során az elsőfokú bíróság a jogsértés megállapítását jogszerűnek találta, a bírságot azonban hatályon kívül helyezte, az indokolás hiányossága miatt. A probléma - többek között - az ismételt jogsértésre tekintettel alkalmazott szorzó volt.

Az ítélőtáblának a fellebbezést elbíráló ítélete szerint a Tptv. (versenytörvény) 78. §-ának (3) bekezdése az ismételt jogsértést mérlegelési szempontként megjelöli, azonban csak egy körülményként és nem a megállapított bírság többszörözését megalapozó módon. Az "egy jogsértés - egy szorzó" elv minden jogi alapot nélkülöz, okszerűtlen, logikátlan, a törvény céljának meg nem felelő módszer. Ezzel szemben a Legfelsőbb Bíróság szerint nem jogsértő az "egy jogsértés - egy szorzó" elv alkalmazása, mivel arra a Tptv. kifejezett tilalmat nem tartalmaz és a törvény a körülmények szabad értékelését teszi lehetővé. Hangsúlyozta azonban az LB, hogy ez az elv a "bűnismétlésnek", a jogsértés súlyának meghatározásakor kiemelt szerepet, meghatározó

jelentőséget tulajdonít. Az említett elv alkalmazása csak akkor fogadható el, ha a korábbi és az új jogsértő magatartás, az értékelt - enyhítő és súlyosító - körülmények azonosságát mutatnak.

Vagyis a szorzó alkalmazható, de csak "különös visszaesés" esetében. Ezért végül a Legfelsőbb Bíróság úgy hagyta jóvá a másodfokú bíróság ítéletét, hogy a szorzóra vonatkozó megállapításokat (és ezzel az ítéletábra versenytanácsnak adott útmutatását) mellőzte.

A megállapítás annál is érdekesebb - írja a szerző -, mert a Legfelsőbb Bíróság a Bonux- ügyben (Vj-54/2006 Procter & Gamble) hozott korábbi ítéletében (bár jelezte, hogy nem ért egyet az ítéletábra bírságszorzóval kapcsolatos álláspontjával) ezt nem látta elégséges oknak arra, hogy megváltoztassa a megtámadott ítélet indokolását. Az akkori indoklás szerint a Tpv. említett rendelkezése nem tartalmaz kifejezett tilalmat arra nézve, hogy az ismételt magatartások számával - mint szorzóval - állapítsa meg a bíróság végső összegét a versenytanács. A Legfelsőbb Bíróság ennyiben nem osztotta az ítéletábra álláspontját. Ez azonban nem tette a másodfokú ítéletet jogszabálysértővé, hiszen az ítélet egyértelműen utal arra, hogy a 105 millió forintos bírságban már a Tpv. 78. § (3) bekezdésében rögzített valamennyi körülmény értékelése benne foglaltatik. A másodfokú bíróság ítélete nemcsak a bírságösszeg háromszorozása miatt, hanem egyébként is - a 210 millió forinttal történő felemelés miatt - eltúlzottnak tartotta a versenyhatóság által megállapított bírságösszeget.

Az ítélet számos más érdekes megállapítást is tartalmaz a bírság összegének meghatározásával kapcsolatosan.

A Legfelsőbb Bíróság szerint nem jogsértő az „egy jogsértés - egy szorzó” elv alkalmazása, mivel arra a Tpv. kifejezett tilalmat nem tartalmaz és a törvény a körülmények szabad értékelését teszi lehetővé.

(Napi Gazdaság, 2010. május 14., péntek, 19. oldal)

## **Fellépés a fogyasztói csoportok ellen**

A GVH a fogyasztói csoportokat szervező vállalkozások kommunikációjával kapcsolatban határozottabb fellépésre szánta el magát. Két céget még a versenyfelügyeleti eljárásban, annak lezárását megelőzően ideiglenes intézkedésével eltiltott meghatározott tartalmú hirdetések alkalmazásától. Amennyiben az eljárás alá vontak nem teljesítenék fenti kötelezettségüket, a végrehajtás GVH általi elrendelésére, illetve végrehajtási bírság kiszabására számíthatnak.

A GVH az elmúlt öt évben összesen tíz eljárást folytatott le különböző fogyasztói csoportokat szervező vállalkozásokkal szemben, amelyek szinte kivétel nélkül marasztalással és bírság kiszabásával zárultak. Az eljárások során a GVH magát a konstrukciót nem vizsgálhatja és nem is vizsgálja, a tagokat toborzó hirdetések, tájékoztatások tartalmát annál inkább. Eljárásaiban a versenyhatóság sorra állapította meg, hogy a szervező vállalkozások magatartása alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, illetve a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló jogszabályba ütközik. Ám gyakran hiába mondta ki a jogsértést, szabott ki bírságot, írt elő kötelezettséget, a vállalkozások némileg módosítva tájékoztatási gyakorlatukat, azt alapvetően változatlan formában folytatták. Nem ritka e körben az a jelenség sem, hogy e cégek egyik napról a másikra megszűnnek, majd új néven, ám azonos gyakorlatot folytatva működnek tovább. Mindezek alapján nem meglepő, hogy a GVH jelen pillanatban is öt fogyasztói csoport ellen folytat vizsgálatot.

A fogyasztói csoportok a dél-amerikai, magas inflációjú országokban születtek a múlt évezred utolsó harmadában, hozzáuk a rendszerváltás táján érkeztek, nem utolsósorban az itteni elszabadult infláció volt a fogadó elem. Ha van száz ember, aki autót szeretne venni, és száz hónap alatt tudja az árát megspórolni, akkor jobban járnak, ha a havi megtakarított pénzt összeadják, mivel az éppen egy autó árát teszi ki. Azt, hogy ki lesz már az első - majd a következő - hónapokban autótulajdonos, sorsolással döntenek el. Időnként "megajánlást" tartanak, aki többhavi - netán évi - befizetést teljesít előre, korábban jut a kocsinhoz. A rendszer előnye, hogy a legutolsó tag jut akkor

autóhoz, mint ha külön-külön takarékoskodnának, az autó ára pedig annyi lesz, amennyibe félidőkor került a kocs, vagyis az inflációt is szétterítik egymás között. Később lakásvásárlásra szerveződtek az ilyen csoportok.

Az a cég, amely a takarékoskodókat megszervezi, a fogyasztói csoportszervező.

Az ezredforduló után született egy rendelet, amely korlátok közé szorította volna e csoportszervezők tevékenységét, de előbb csak a hatálybalépését tologatták, majd kikerült a magyar jogrendszerből. Nem nehéz kitalálni, hogy kik lobbiztak a rendelet ellen. Manapság a fogyasztói csoportok a reklámjaikban előszeretettel álcázzák hitelnek a szolgáltatásukat.

Az eljárások során a GVH magát a konstrukciót nem vizsgálhatja és nem is vizsgálja, ám a tagokat toborzó hirdetések, tájékoztatások tartalmát annál inkább.

(Napi Gazdaság, 2010. május 14., péntek, 19. oldal)