

# Lapszemle

2009. 42. hét

## Csak indokolt áramáremeléssel járna a valódi verseny

Jobb szolgáltatást és kisebb árakat hozna a valódi verseny az áramfogyasztóknak, ha pedig emelkedne is az ár, az csak valóban indokolt mértékű lenne - állta Gazdasági Versenyhivatal (GVH) közleményében. A Regionális Energiakutató Központ (REKK) elemzése megállapította: versenytorzító hatású, hogy az árampiac 2008 elején lezajlott liberalizációja után a lakosságot és más kisfogyasztókat ellenőrzött áron ellátó egyetemes szolgáltatásra jogosultak körét kibővítették: A REKK szintén torzító hatásúnak tartja, hogy a hővel együtt termelt áram kötelező átvételére jogosult termelők között „piacképes” erőművek is megtalálhatók. A valódi versenyhez e jelenségeket kellene felszámolni - közölte a GVH. (MTI)

(Magyar Hírlap, 2009. október 12., hétfő, 6. oldal)

## Törvény a magyar áruk védelméről

Nánási Tamás

Másfél éve tartó huzavona végére kerülhet pont ma a parlamentben, ha eredményes lesz a zárószavazás arról a törvénytervezetről, amely a kereskedelmi láncoknak kiszolgált hazai beszállítók helyzetén kíván javítani. A jogszabályt egyszer már, június végén - egyhangú igen szavazattal - elfogadta az Országgyűlés, ám a törvényt Sólyom László köztársasági elnök megfontolásra visszaküldte a honatyáknak. Az új változat állítólag ismét bírja a T. Ház egészének a támogatását, ráadásul értesüléseink szerint a zárt ajtók mögött tartott előzetes egyeztetésekbe az agrártárcát is bevonták. Ugyanakkor a visszaküldött törvényt módosító indítványok körül meglepően nagy a titkolódzás, a mai zárószavazás ellenére azok még lapzártakor sem voltak fent a parlament honlapján. Korábban a hasonló céllal összeállított - és időközben elvérzett - étel- és italipari etikai kódexet is csak az aláírás után hozták nyilvánosságra. A dokumentummal szemben a Gazdasági Versenyhivatal utólag súlyos kifogásokat fogalmazott meg. S bár Gráf József agrárminiszter már július elsejére nyolcvanszázalékosra ígerte a nagyáruházak polcain a hazai élelmiszerek arányát, a hangzatos bejelentésből eddig semmi nem valósult meg, s az egyenlőtlen piaci helyzet miatt még több agrártermelő fejezte be a tevékenységét.

**A magyar élelmiszereket védő etikai kódex létrehozóinak tudatában kellett lenniük azzal, hogy hazai és uniós előírásokba ütköző dokumentumot készítenek. Ezért félték, hogy csupán színjáték volt az egész - állapította meg lapunknak adott interjújában Nagy Zoltán, a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, akit az élelmiszer- ipari beszállítókat védő törvény mára várható végszavazásáról is kérdeztünk.**

Ezekben a napokban zajlott le az Országgyűlésben a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) tavalyi tevékenységéről szóló beszámoló vitája, amelynek során többen a mezőgazdaság igazságtalan helyzetét emlegették. Például azt, hogy míg egy adott élelmiszer hasznából öt százalék marad a termelőknél, a kereskedelmi láncok profitja ugyanezen az árucikken a hetven százalékot is elérheti. E számok arra utalnak, hogy nem egyenlők a versenyfeltételek. Egyetért ezzel?

- Mi is azt tapasztaljuk, hogy ebben az iparágban nincs egyensúly. Jelentős a különbség az

élelmiszerlánc két vége között. Tegyük fel, egy gazdálkodó beszállítja a kereskedelmi cégnek termékei harminc százalékát. Ez az áru a bevásárlóközpont összes beszerzésében mindössze három ezreléknek számít. A termelőnek komoly érvágást jelent, ha az áru egyharmadára új vevőt kell keresnie, míg a másik oldalon nagyon könnyű a három ezreléket máshonnan pótolni. Ez a helyzet kihat a profiton való osztozkodásra is: a mezőgazdaság eladási árai gyakran közelítenek ahhoz a szinthez, ahol már haszonról nem beszélhetünk. Ezen az aszimmetrián elsősorban a gazdálkodók tudnak javítani, ha közösen elgondolkodnak azon, hogy miképpen tudják magukat és egymást még erősebbé tenni.

- Ha csakugyan így van, vajon miért akadt fenn a termelők oly sok összefogási kísérlete a versenyhivatal szűrőjén?

- Két dologra „ugrunk”: az egyik a piac felosztása, a másik az árak összehangolása. Én bízom abban, hogy a termelők képesek arra, hogy kitaláljanak más megoldásokat. Mert a két tiltott eszközön kívül van még számtalan másik, amiket korlátlanul alkalmazni lehet. Ilyenek például a helyi szintű megegyezések vagy az ármaximálás. Ezeket a piacbarát megoldási lehetőségeket kellene kidolgoznia és támogatnia az agrárkormányzatnak.

- A versenyhivatalt nem zavarja, hogy változatlan ütemben zajlik a szupermarketeknél a beszerzési ár alatti értékesítés? Ezzel a láncok jelentős veszteséget okoznak a beszállítóknak.

- A beszerzési ár alatti értékesítést szigorúan szankcionálja a kereskedelmi törvény.

- Igen, de a statisztikákból úgy tűnik, a láncok ezt mellényzsebből kifizetik.

- Ha így van, meglehet, erősebb bírság kell. Mi a beszerzési ár alatti értékesítés tilalmával kezdettől fogva nem értettünk egyet. Ha egy kereskedelmi cég felvásárol egy árut, az a saját tulajdonába kerül, ezért joga van ahhoz is, hogy veszteséggel adjon túl rajta, ha üzletpolitikájába ez belefér. Ugyanakkor elfogadtuk, hogy a verseny szabadsága mellett közérdeknek számít a foglalkoztatás vagy a leszakadó régiók felzárkóztatása is, s e szempontból fontos lehet, hogy a beszerzési ár alatti értékesítés ne gyengítse a termelők piaci alkuerejét. A minket érő kritikák általában a termelőkről szólnak, miközben a mi feladatunk egyetlen csoport védelméről szól, és ezek pedig a fogyasztók. Minden egyes döntésünk, javaslatunk mögött a hosszú távú fogyasztói jólét védelme és növelése áll. Ez az a megközelítés, ami egyben a nemzetgazdaság hatékonyságának javulását is kikényszeríti.

- A versenyhivatal által szintén méltányolt társadalmi szempontokra hivatkozott a nyár elején megszületett és hamar elvázott élelmiszeripari beszállítói kódex is, amelyet önök már azelőtt elvetettek, hogy megkezdték volna a dokumentum érdemi vizsgálatát. A hivatalt nem vonták be az előzetes egyeztetésekbe. Nem lehet, hogy ez volt az igazi baj, és presztízsszempontok diktálták a GVH elutasító állásfoglalását?

- A kódex 94 pontjából mindössze tíz ellen emeltünk kifogást. Ezek voltak azok az előírások, amelyek a magyar áruknak teremtettek volna helyet úgy, hogy közben a külföldit kiszorítják. Ezt az eljárást a magyar versenyhivatal úgy hívja, hogy a piac felosztása, a közösségi versenyjog pedig a piac feldarabolásának értékeli, ami tilos, mert ellentmond az áruk szabad áramlására vonatkozó uniós alapelvnek.

- Más kérdésekben beható vizsgálatok nélkül nem bocsátanak ki ilyen határozott állásfoglalásokat.

- Egy olyan dokumentumon, amelyik fehéren feketén leírja, hogy korlátozni kell az áruk szabad áramlását, nem sok vizsgálnivaló akad. Engem kifejezetten bosszantott, hogy a GVH-nak a kódex ünnepélyes aláírása után kell kimondania, a kezdeményezés nem felel meg a hatályos törvényeknek. Szívesebben közöltük volna mindezt öt hónappal korábban az érdekeltekkel, egy zártkörű egyeztetésen.

- Vajon miért nem voltak kíváncsiak az önök véleményére?

- Azoknak, akik ezt a kódexet aláírásra előkészítették, pontosan tudniuk kellett, hogy mit javasolnak. Nem értem, hogy például az agrártárca miért gondolta azt, hogy versenyjogba ütköző megoldásokat kínálhat azoknak, akik nem ismerik jól a szabályozást. Félő, hogy csupán színjáték volt ez azok részéről, akik hasznot akartak húzni a kódex létrehozásából. Aki tisztában volt azzal, hogy mit ír alá, az pedig annak a tudatában tehetette oda a kézjegyét, hogy később bebújhat a dokumentumot elutasító versenyhivatal háta mögé.

- Miközben a nyáron elutasították a kódexet, a napokban mégis javasolták a megalkotását a piaci

szereplők számára. Nem ellentmondás ez?

- Mi a nyár folyamán, illetve az utóbbi hónapokban valóban többrétű javaslatcsomaggal álltunk elő, elsősorban az Országgyűlés mezőgazdasági bizottságának. A csomagban csakugyan hangsúlyosan szerepel, hogy egyértelműen kikényszeríthető, törvényben deklarált etikai szabályokat kellene bevezetni a beszállítók és a kereskedők között. Például, hogy tilos a kereskedői költségek aránytalan áthárítása a beszállítókra.

- Négy parlamenti párt és az agrártárca közös támogatásával új törvénytervezetről szavaz ma a T. Ház a hazai beszállítók védelme érdekében. A versenyhivatal véleményét most sem kérdezték meg. Nem érzi úgy, hogy ez felér egy hadüzenettel?

- Nagyon bízom abban, hogy nem hadüzenetről van szó, hiszen az Országgyűlés és a versenyhivatal között ugyanolyan aszimmetrikus viszony van, mint amiről az előzőekben szóltam. Az Országgyűlés alkotta meg a versenytörvényt, és ezzel létrehozta a versenyhivatalt. A hivatal elnöke évente beszámol az Országgyűlésnek, amit - nagy örömmre - gyakorlatilag egyhangúlag elfogadnak a képviselők. Amit ismerek az új törvénytervezetből, annak alapján két fenntartásomat fogalmaznám meg. Az egyik, hogy az újraírt törvény valamennyi kereskedőre vonatkozna, pedig a sarki fűszeresnek semmivel sincs nagyobb alkuereje, mint a paprikatermelőknek. A másik, hogy változatlanul minden beszállítót véd a tervezet. Én csak a mikro-, a kis- és esetleg a közepes vállalkozásokat védeném, nem hoznám kedvezményezett helyzetbe a nívós márkát előállító borotvagyártót vagy a nemzetközileg ismert termékeket előállító üdítőipari cégeket.

- Egy ízben említette, mostanság egyre több példa akad arra, hogy dugdossák a GVH elől a készülő törvénytervezeteket. Mít gondol, a „dugdósoknak” a versenyhivatallal van problémájuk, vagy inkább a gazdasági verseny hazai szabályozásával?

- Nem tudom. Abban biztos vagyok, hogy két dolog miatt nem érdemes kikerülni a versenyhivatalt. Az egyik, hogy a kollégáim figyelmesek, és hamar észreveszik a kifogásolható intézkedéseket. A másik, hogy egy-egy versenyt torzító lépésnél nagyon hamar megtalálnak minket az ellenérdekelt felek.

(Magyar Nemzet, 2009. október 12., hétfő, 1+11. oldal)

## Visszakapta a panaszos a jogtalanul inkasszált pénzüsszeget

Lánczi Richárd

**Cikkünk és az azt követő sajtóvisszhang után visszakapta a pénzét Czeglédy István, akinek bankszámlájára jogtalanul helyezett inkasszót a Centrum Parkoló Kft. Megdöbentő a történetben, hogy mindezt a férfi számlavezető pénzintézete, az MKB Bank is engedélyezte. A leemelt összeg azóta visszakerült a számlájára, ám erről és az ügy rendezéséről azóta sem kapott hivatalos tájékoztatást a parkolótársaságtól és a banktól.**

Korábban elsőként számolt be lapunk Czeglédy Istvánnak és cégének az esetéről. A Centrum Parkoló Kft. háromszázötvenezer forintot követelt pótdíjfizetés címén Czeglédy cégtől, ám a bíróság tavaly jogerős másodfokú ítéletében végül a férfinak adott igazat megállapítva, hogy a Centrum nem tudta bizonyítani a bíróságok jogosságát. Az idén viszont meglepetés érte Czeglédy Istvánt, ugyanis az MKB Banknál vezetett számlájára inkasszót tett a Centrum Parkoló Kft., és megkezdte az immár háromszázötvenezer forint behajtását. A férfi hiába mutatta be a banknak a jogerős ítéletet, a pénzintézet azt nem vette figyelembe. A Centrum több részletben majdnem kétszázötvenezer forintot emelt le a számlájáról. Czeglédyt a parkolótársaság és a bank eljárása egyaránt megdöbentette.

A férfi Széchenyi kártyájának felhasználhatósági idejét, amely a mikro-, kis- és középvállalkozásoknak biztosít gyors hitelkonstrukciókat, mostanában hosszabbította volna meg. Ám ez a kártya csak azoknak a vállalkozóknak áll rendelkezésére, akiknek rendezettek az ügymenetei, például nincs inkasszó a számlájukon. A meghosszabbítás elbírálásánál éppen a bank

által engedélyezett inkasszó hozhatja Czeglédyt nehéz helyzetbe. Cikkünk megjelenése és az azt követő sajtóvisszhang után visszakapta a jogtalanul leemelt összeget „A Centrum Parkoló Kft. egy összegben visszarakta a korábban inkasszált pénzt. A nagy kapkodásban duplán sikerült az összeget a számlámra visszahelyezni, ugyanis a parkolótársaság után nem sokkal a bank is átutalta nekem a korábban leemelt pénzt. Az MKB nem sokkal később levette az általa átutalt pénzt, ugyanis észrevette, hogy a Centrum már visszahelyezte a pénzt. Az inkasszálás után levont banki költséget is visszatehette az MKB, ugyanis kamatjóváírásként is megjelent a számlámon egy összeg" - jelentette ki lapunknak Czeglédy István, megjegyezve, hogy csak feltételezi az utóbbi összeg eredetét, mert a történetek után eddig sem a Centrumtól, sem a pénztintézetől nem kapott semmiféle hivatalos tájékoztatást.

Czeglédy jogi képviselőjén keresztül a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének is jelezte a megdöbbentő esetet.

(Magyar Hírlap, 2009. október 10., szombat, 4. oldal)

## **Büntetés a Diginek**

A Nemzeti Hírközlési Hatóság (NHH) tízmillió forintra bírságolta a Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.-t, mert a társaság Miskolcon úgy hirdette széles sávú internetcsomagjait, hogy a fogyasztókat nem tájékoztatta a garantált le- és feltöltési sebességről. A hatóság közölte, az érvényes kormányrendelet szerint az internetszolgáltatóknak a kínált sáv szélesség mellett az általános szerződési feltételeikben és hirdetéseikben fel kell tüntetniük a garantált le- és feltöltési sebességet is. (MTI)

(Magyar Nemzet, 2009. október 10., szombat, 11. oldal)

## **Pácban a nyugdíjpénztárak**

Az új befizetési rendszer bevezetése csak a kormányzati marketing része volt?

Szilágyi Richárd

Drága volt ugyan, de megbízhatóan működött a központosított tagdíjbevallási rendszer bevezetését megelőzően a nyugdíjpénztárak által kiépített infrastruktúra - állapította meg tegnapi háttérbeszélgetésen az OTP Magánnyugdíjpénztár ügyvezető igazgatója. Nagy Csaba szerint 2003-ban 2,1 százalék, 2004-ben 1,9, 2005-ben 1,75, 2006-ban pedig mindössze 1,99 százalék volt a be nem azonosított tagdíjak aránya az összes tagdíjbefizetésen belül, tehát szinte minden munkavállalónál időben megérkezett az egyéni számlára a munkáltatója által levont, és átutalt tagdíj. Az OTP Magánnyugdíjpénztár ügyvezetőjének emlékezete szerint Katona Tamás, a Pénzügyminisztérium államtitkára volt az, aki egyszer csak behívatta a nyugdíjpénztárak vezetőit, és közölte velük az új, központosított tagdíjbevallási és befizetési rendszer 2007-es indítását, amire az állami intézmények és a pénztárak sem voltak felkészülve. Nagy Csaba tájékoztatása szerint ezt követően 2007-ben 35 százalékra, 2008-ban 26 százalékra, míg 2009-ben eddig 81 százalékra emelkedett a függő számlákon nyilvántartott tagdíjak aránya, azaz egyre több pénztári tag szembesülhetett azzal, hogy a béréből levont tagdíját nem könyvelték le a saját számlájára. A Magyar Nemzet kérdésére, hogy valójában mennyi terhet vett le az új rendszer bevezetése a nyugdíjpénztárak válláról, Nagy közölte: ez az a sokat hangoztatott érv, amely mindössze a marketing része volt. Az ügyvezető igazgató ugyanakkor elismerte, ha jól működne a rendszer, akkor valóban egyszerűbbé válna a pénztárak napi munkavégzése is. Az OTP Magánnyugdíjpénztár

vezetője szerint a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) által kirótt bírságok meglepetésként érték a nyugdíjpénztárakat, hiszen előtte nem tapasztaltak ellenőrzést a felügyelet részéről. Lapunk augusztus 7-én elsőként közölt részletes összefoglalót arról, hogy csaknem hárommillió nyugdíjpénztári tag számára bizonytalan és ellenőrizhetetlen, hogy a tagdíjként befizetett megtakarításának egy része valóban megjelenik az egyéni számlája egyenlegében is. Alig egy hónappal később a PSZÁF-nál érdeklődtünk a munkavállalók érdekében tett lépésekről, ami egyben a rendszerszintű probléma felszámolását is eredményezheti. Akkor választ nem kaptunk, majd ezt követően került nyilvánosságra a tizenhat pénztárat érintő 12,6 millió forintos felügyeleti bírságról szóló döntés. Az OTP pénztárának vezetője sérelmezte azt is, hogy nincs tisztázva, milyen mértékű hibáért mekkora büntetés jár. Szerinte „ha egy 20 fős osztályból 18 gyerekkel probléma van, akkor nem feltétlenül a tanulókkal van a gond”. Nagy azt is hozzátette, a tagdíjbevallási rendszerbe való belépése óta már a harmadik, ezzel a területtel foglalkozó elnökhelyettesét fogyasztja el az adóhivatal. Lapunk az iránt is érdeklődött, az OTP Magánnyugdíjpénztár esetében mekkora összegek parkolnak a függő számlákon, de lapzártánkig erre nem kaptunk választ.

(Magyar Nemzet, 2009. október 10., szombat, 12. oldal)

## **Kötelezőváltások**

Az idei lesz az utolsó kampány a régi szabályok szerint

**Az idei lesz az utolsó, teljes egészében az év utolsó két hónapjára koncentrálódó kgfb-kampány. Januártól változnak a szabályok: a kötelező biztosítás egyéves érvényességét nem január első napjától, hanem a megkötés időpontjától számolják majd.**

Munkatársunktól

Alig három hét múlva elstartol az idei kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási (kgfb) kampány. Az átváltási időszak most utoljára a korábbiaknak megfelelően alakul: a biztosítók november 1-jéig meghirdetik jövő évi díjaikat, azok az ügyfelek pedig, akik biztosítót akarnak váltani vagy addigi szolgáltatójukkal kötnének új megállapodást, november végéig mondhatják fel szerződésüket. Az új biztosítást az év utolsó napjáig lehet megkötöni, mivel a biztosítási időszak jelenleg a naptári évhez igazodik, vagyis az év első napjától az utolsóig tart. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy aki idén év közben vásárolt autót (vagy motort), annak akkortól érvényes a biztosítása az év utolsó napjáig. Jövőre azonban már nem egészen így lesz, miután januárban hatályba lép a júniusban elfogadott új kgfb-törvény, amely felváltja a 2004-ben hozott kormányrendeletet. A szabályozás rendszere és sok előírás változatlan marad, de új szabályok is lesznek. Az egyik legfontosabb változás az, hogy a biztosítási évforduló 2010-től már nem a naptári évhez, hanem a szerződéskötés napjához igazodik. Aki tehát jövőre vásárol autót, nem év végén, hanem a szerződéskötéstől számított egy év múlva válthat biztosítót. Az ügyfelek továbbra is a lejáratot megelőző harmincadik napig mondhatják fel a megállapodást, és az évfordulót követő napon kell rendelkezniük új biztosítással. A mintegy négymillió kötelező túlnyomó részét ez a változás egyelőre nem érinti. - A várakozások szerint - a járműpark cserélődésével párhuzamosan - a biztosítások éves lejárati ideje négy-öt év alatt kerülhet szét annyira, hogy az év végi biztosítót váltási roham elveszítse jelentőségét - mondta lapunknak Trunkó Barnabás, a Magyar Biztosítók Szövetségének (Mabisz) főtitkára. (A módosítás célja az, hogy enyhítse a biztosítókra nehezedő, évi végi adminisztrációs terheket, így mindenki időben megkapja kártörténeti igazolását, a díj befizetéséhez szükséges csekket, illetve a szerződés megkötését igazoló kötvényt.) A biztosítók továbbra is évente egyszer módosíthatnak majd kgfb-tarifáikon. Az új előírások szerint a szolgáltatóknak minden év októberéig kell meghirdetniük új díjaikat - tehát akár korábban is megtehetik -, de a Mabisz főtitkára szerint a biztosítók továbbra is október végén teszik majd közzé a következő évi tarifákat, így ezen a téren nem várható változás. Annak sem kell azonban hónapokkal korábban keresgélennie biztosítója új díjait, akinek nem év

végére esik az évfordulója. A szolgáltatóknak ugyanis ötven nappal a határidő előtt értesíteniük kell ügyfeleiket a következő időszak esedékes díjáról. Kedvező módosítás, hogy a Mabisz berkein belül létrejön egy központi kárnyilvántartó, s a jövőben az ügyfelek kártörténetét nem az egyes biztosítók, hanem ez a szervezet vezeti. A károsult biztosítója közvetlenül intézheti a kár okozójának biztosítójával a kár rendezését, így kevesebb utánjárást igényel az ügyintézés. A bónusz-malus igazolásokat is a központi kárnyilvántartó adja ki, tehát az ügyfeleknek ezt nem maguknak kell beszerezniük, amikor biztosítót akarnak váltani. (Igaz, ha valaki alkusz cég igénybevételével vált szolgáltatót, jellemzően már most sem kell ezzel bajlódnia, mert a legtöbb ügynök ezt elintézi az ügyfél helyett.) A legjelentősebb változás annak a garanciaalapnak a létrehozása, amely akkor áll helyt az okozott károkért, amikor az ügyfél rendelkezik ugyan érvényes kötelezővel, de biztosítója fizetéképtelenné válik - hívja fel a figyelmet Trunkó Barnabás. (A kötelezővel foglalkozó biztosítók befizetéseiből felálló alapot a Mabisz kezeli majd.) Hogy ez mennyire fontos, azt jól mutatja a MÁV Biztosító esete. Miután a társaság tavaly nyáron csődbe ment, az egykori ügyfeleknek összesen mintegy ötmilliárd forintot kell kifizetniük az egyesület helyett, a jogszabályok szerint ugyanis a károsult nemcsak a biztosítótól, hanem közvetlenül a károkozótól is követelheti költségei megtérítését. Az említett összeg nagyobb része, közel hárommilliárd forint a Mabisz követelése. Az új garanciaalap a MÁV egykori kuncsaftjain már nem segít, de egy újabb biztosítócsőd esetén jó szolgálatot tesz a hoppon maradt ügyfeleknek. A kötelező biztosításnál ugyanis a kártérítés felső határa dologi károk esetén félmilliárd, míg személyi sérülésnél másfél milliárd forint, ami jövőre 1,6 milliárdra emelkedik.

(Népszabadság, 2009. október 12., hétfő, 16. oldal)

### **A versenyhivatal kételkedik**

A Gazdasági Versenyhivatal elmúlt időszakban indított versenyfelügyeleti eljárásai figyelmeztetik a cégeket: kifizetődőbb, ha eleget tesznek a versenyhatósági határozatnak, mert mulasztásuk újabb bírsággal járhat. Bár súlyos, esetenként százmilliós nagyságrendű bírság az ára a törvénysértésnek, változatlanul sok cég használja ki a szépülni és a gyógyulni vágyókat. A versenyhatóság nemrég az Ilcsi-féle szépítő füveket vette górcső alá. Úgy néz ki, a közkedvelt kozmetikai készítményeket gyártó társaság jogosulatlanul és megtévesztő módon alkalmazta esetenként a Biokontroll védjegyet. Elképzelhető, hogy a Fastum gél sem annyira hatékony, ahogy az a reklámok alapján remélhető. Megtéveszthette a fogyasztókat a Zepter Kft. is. A versenyhatóság él a gyanúperrel, hogy a Biopton fényterápiás rendszert népszerűsítő tájékoztatókban megalapozatlanul szerepelnek gyógyhatásra utaló állítások. Az Euro Correct Consulting Kft. és a Group Saving Kft. ellen azért indult eljárás, mert az érintettek nem informálták egyértelműen a fogyasztókat a reklámozott konstrukció lényeges tulajdonságairól. A Media Markt és a Credigen Bank azért került a versenyhatóság látókörébe, mert áruvásárlási hitelkonstrukciójukkal feltételezhetően megsértették a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát. (október 13. *Világ gazdaság 2.o.*)

### **Utóvizsgálatok sorát tartják**

Utóvizsgálatot tart a GVH a Castrol Hungária Kereskedelmi Kft.-nél. Azt ellenőrzi: eleget tette-e a társaság az ez év márciusában vállalt kötelezettségének. Az utóvizsgálatot törvény írja elő, több cég bukott már meg ezek során. A GVH az idén például a Provea SA, az Editions Atlas SA és a Linea Directa Kft. csomagküldő vállalkozásokat, a Miskolci Bölcsész Egyesületet és BiovitPharma Kft.-t bírságolta meg, mert elmulasztották a versenyhatósági határozat előírásait valóra váltani. (*Világ gazdaság 2.o.*)

## **Tételes polcpénztilalom**

Változtatásokkal újra megszavazta a parlament a termékpályatörvényt. A tegnap elfogadott módosító javaslatokban nem csupán Sólyom László észrevételeit vették figyelembe az öt parlamenti párt képviselői, hanem a versenyhivatal korábbi kifogásait is, amelyek az e témában készült etikai kódex életbe lépését korábban már megakadályozták. Az új szabályozás konkrétan tiltja a polcpénz, illetve az üzletnyitással és -működtetéssel kapcsolatos díjak felszámítását. A törvény kimondja, hogy ha a beszállító jóhiszeműen ír alá olyan szerződést, amiről később kiderül, hogy tisztességtelen, akkor az a szerződés érvénytelen. A törvény a 20 milliárdnál nagyobb forgalmú kereskedőknek előírja, hogy tegyék nyilvánossá üzletszabályzatukat és általános szerződési feltételeiket. Több olyan pontja is van a jogszabálynak, amely bizalmi viszony kialakítását követeli meg a beszállító és a kereskedő között. (*Napi Gazdaság 3.o., Kötőfék került a multikra Magyar Nemzet 11.o., Enyhébb törvény a beszállítók védelmére Népszabadság 19.o.*)

## **Rendeletet is alkothat a PSZÁF**

Jelentősen megerősítik majd a PSZÁF napi politikától és piactól való függetlenségét azok a módosítások, amelyek nagy valószínűséggel szerdán kerülnek a kormány elé. A jelenlegi kormányhivatal, amely a Pénzügyminisztériumhoz tartozó intézmény, a jövőben önálló közigazgatási szervezetként működhet majd, éppúgy, mint a Gazdasági Versenyhivatal. A módosítások után a PSZÁF már nem a kormánynak tartozik majd beszámolási kötelezettséggel, hanem közvetlenül az Országgyűlésnek. A több jogszabályt is átformáló pénzügyi módosítási csomag a felügyelet eszköztárát is megerősíti. (*Népszava 5.o.*)

## **Megszólal a Capital Partners**

A PSZÁF vizsgálatot folytat a Capital Partners a.s tevékenységével kapcsolatban. A Felügyelet célvizsgálata a CP és két ún. „függő ügynöke” ellen arra irányul, hogy a CP-nek a Magyar Köztársaság területén kialakított függő ügynök-hálózata és e hálózat működtetése mindenben megfelel-e a vonatkozó törvénynek. A Felügyelet a CP ügynökhálózatát átláthatatlannak és kezelhetetlennek tekinti. A CP jelenleg a PSZÁF részére már készíti a teljes körű összefoglaló bizonyítási anyagát. A Felügyelet fenti célvizsgálatát kiterjesztette a közelmúltban hatályba lépett, fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szóló törvény szerinti vizsgálatra is. Ennek lefolytatását később áttette a Gazdasági Versenyhivatalhoz. (*Népszabadság 19.o.*)

## **GVH: nem működik a vízköoldó**

Félmillió forintos bírsággal sújtotta és eltiltotta megtévesztő magatartása folytatásától a Gazdasági Versenyhivatal az Oro-Team Bt.-t. A cég Vízkő-Ex Maxima termékéről azt állította, hogy vízlágyító és vízkőmentesítő hatású, ám állításait nem tudta igazolni. A cég reklámjaiban, honlapján és szórólapokon is közzétette megtévesztő állításait. (október 14. *Világgazdaság 7.o., Félmillió forintos büntetés a vízlágyító berendezésért Népszabadság 17.o., Megfizetnek a vízkőért Blikk 7.o.*)

## **Nem fordult a kocka, ma is a fogyasztó marad alul**

Évente több száz panasz érkezik a fogyasztó-védőkhöz a szolgáltatókra. Gyakran ők is tehetetlenek, mert a szerződések ugyan a szolgáltatónak kedveznek, jogilag mégsem lehet fogást találni rajtuk. Drága mulatság lehet, ha késlekedik az ügyfél a gáz- vagy villanyóra állásának bejelentésével. Akár a kétszeresét, háromszorosát is fizetheti a megszokott összegnek. Kathi Attila, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság szóvivője kiemelte, hogy évente több mint 110 000

megkeresés érkezik hozzájuk, külön statisztika nem áll rendelkezésre arról, hogy ezek hány százaléka a kifejezetten szolgáltatói reklamáció, de az tény, hogy számuk növekvő tendenciát mutat. Az NFH igyekszik hatáskörében az ilyen tartalmú panaszokat elintézni. Felveszi a kapcsolatot a szolgáltatóval, vagy konkrét eljárás keretében tájékoztatja a fogyasztót. Baranovszky György, a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének elnöke megerősítette: gyakoriak a közüzemi átalánydíj-fizetéssel kapcsolatos panaszok. Annak ellenére, hogy jogszabály rendelkezik arról, az előző számlázási időszak alapján kell kiszámolni az átalánydíjat, jó néhányszor vastagabban fog a vállalati ceruza. Takács Péter, a Nemzeti Hírközlési Hatóság hírközlési fogyasztói jogok képviselője elmondta: a társaságok az általános szolgáltatói feltételekben kötelesek feltüntetni a számlázás módját és idejét, ezek változásait. Erről tájékoztatni kell az ügyfeleket is. *(Népszava 8.o.)*

### **A banki tartozás nem szociális kérdés**

Évente átlagosan mintegy 6 ezer hiteladóst érinthetnek a nem, vagy késedelmesen fizető adósok ellen indított, jelzálogjog érvényesítése miatti eljárások, amelyek főleg kilakoltatások. Amennyiben jövőre a Fidesz alakíthat kormányt, akkor ennek ígéretében bízva, értelmetlen lenne szándékosan elmaradni a törlesztéssel - szögezte le Dietz Gusztávné, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület elnöke. A Fidesz bejelentése olyan formában lehetne valóra váltható, ha a hitelek részleteit fizetni nem tudó adós ingatlanját az állam venné birtokba, majd az illetékes helyi önkormányzatnak adná kezelésbe. *(Népszava 5.o.)*

### **Barkácspiaci pozícióharc**

Barkácspiaci beszerzési társulást hozott létre 16 hazai kis és közepes lakásfelszerelés- és barkácsbolt. A kezdeményezés célja az erők egyesítése s így a „harc felvétele” a tavaly 300 milliárd forintosra becsült piac 55-60 százalékát ellenőrző multinacionális óriások ellen. Az Ezeremester Magyar Barkács Kft. összefogja az egyes tagok beszerzéseit, ennek révén - a nagyobb vásárlási volumennek köszönhetően - jelentős árkedvezményeket tud elérni. A konstrukció ígértességét jelzi, hogy már most negyven további céggel folynak tárgyalások a csatlakozásról. A kezdeményezésnek persze nem lesz könnyű dolga, tekintve, hogy a multik egy része a válság ellenére kitart terjeszkedési tervei mellett. A 19 áruházzal rendelkező Praktiker például jövő nyáron nyitja meg újabb egységét - a 6700 négyzetméteres esztergomi áruház hatvan embernek ad majd munkát. Egyes piaci szereplők viszont leálltak a terjeszkedéssel, a Bricostore például két éve nyitott utoljára áruházat. Csend van a Bauhaus háza táján is, a BauMax pedig négy egység építését halasztotta el. *(Világ gazdaság 1+9.o.)*

### **Pert vesztett a versenyhivatal**

A Fővárosi Ítéltábla jogerősen elutasította a Gazdasági Versenyhivatal keresetét a szoftverlicencügyben. A versenyhatóság amiatt indított pert, mert szerinte a szoftverlicenczek beszerzésére kiírt pályázat tárgymeghatározásával a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság korlátozta a szoftverpiaci versenyt. A kormányzati szoftverekre szóló 25 milliárd forintos közbeszerzést Microsoft- vagy azzal egyenértékű szoftvertermékekre írták ki. A GVH úgy látja: a Microsoft eleve vezető szerepet tölt be a szoftverpiacon, amit erősíteni hiba lenne. (október 15. *Világ gazdaság 3.o., Nem büntette a Tescót a GVH Magyar Nemzet 11.o., A bíróság szerint nem volt jogsértő a Microsoft-tender Népszabadság 19.o.)*

### **Nem büntette a Tescót a GVH**



Büntetés nélkül zárta le a Gazdaság Versenyhivatal azt az eljárást, amelyet a Tesco ellen indított tavaly októberben. A brit lánc rendszeresen ár-összehasonlító reklámokat tesz közzé országos terjesztésű médiumokban. (*Magyar Nemzet 11.o.*)

### **Büntető dobás**

Bírságrekorddal zárja az idei évet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, a január óta kiszabott tíz legmagasabb összegből már 600 millió forint jött össze, köszönhetően a Soros György tulajdonában levő alapkezelőre piacbefolyásolás miatt kivetett 489 millió forintos bírságnak. Ez a büntetés pusztán azért lett ilyen magas, mert az eljárásban számszerűsítették, hogy az alapkezelő 675 ezer dolláros hasznot ért el a jogszabálysértőnek ítélt OTP-részvény-ügylettel. Az előírások szerint ugyanis a bírság 2-100 millió forint lehet, de ha a jogtalanul szerzett bevétel összege megállapítható, akkor annak négyszerese a kiszabható maximum. A felügyeleti summa azonban így is szerény mértékű a Gazdasági Versenyhivatal által kirótt idei pénzügyi bírságokhoz képest, amelyek közül a legnagyobb tétel a Visa és a MasterCard kártyák bankközi jutalékának kartellszerű egyeztetése miatt kiszabott 2 milliárd forint. Nem csoda, ha pénzügyi vezetők saját bevallásuk szerint is tartanak a versenyhivaltól, míg a PSZÁF-bírságok nemigen rendítik meg őket. Fordulhat azonban a kocka, ha jogszabályokban is formát öltenek a PSZÁF most körvonalazódó bírságtervei. A jogszabályalkotók a szabálysértések visszaesését is remélik a büntetési határok feljebb srófolásától. Mindez persze vissza is üthet, ha netán egy felügyeleti vezetőnek fejébe szállna a hatalom, és meg nem engedhető módszerekkel próbálna nyomást gyakorolni egyes piaci szereplőkre. (október 17. HVG 89-91.o.)