

## Lapszemle

2009. 39. hét

### **GVH: bírság a légitársaságoknak**

Tíz-tíz millió forintba büntette a SkyEurope és a Ryanair diszkont légitársaságot a Gazdasági Versenyhivatal a fogyasztók megtévesztése miatt. A cégek azzal tévesztették meg a fogyasztókat, hogy a hirdetésekben elhallgatták: a vásárlóknak a repülőjegy árán felül több járulékos költséget is ki kell fizetniük. (szeptember 20. Vasárnap Reggel 8.o.)

### **Összefognak a lázadó bankok?**

Nem írta alá a Wallis Zrt. által megvásárolt WestLB Bank a magatartáskódexet, mivel nincsenek lakossági ügyfelei. Kurutz Gábor, a WestLB Hungária igazgatótanácsának elnöke elmondta: kizárólag nagyvállalatokkal állnak kapcsolatban. A Wallis tegnap adott ki egy közleményt, amelyben bejelentette, hogy a WestLB AG 2009. június 26-án írt alá adásvételi szerződést a magyarországi leányvállalata, a WestLB Hungaria Zrt. összes részvényének értékesítésére, a későbbiekben a Milton nevet veszi majd fel a pénzügyet. A Gazdasági Versenyhivatal már jóváhagyta az ügyletet, a tranzakció zárására a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete jóváhagyását követően, várhatóan 2009 végén kerülhet sor. A Commerzbank szintén nem csatlakozott még a kódexhez. A bank munkatársai közölték: az általános alapelvekkel egyetértenek. Megjegyezték, hogy a Commerzbank csak vállalati ügyfelekkel rendelkezik, míg a kódex a lakossági hitelezést szabályozza. Szekeres Tibor, az AXA Bank országigazgatója elmondta: kialakulóban van az aláírást megtagadók egységes fellépése, így a kódex mentén kettészakadhat a bankrendszer. Az országigazgató jogi lépéseket, hitelrontást is kilátásba helyezett, amennyiben az AXA-t feketelistára teszik a kódex be nem tartása miatt. Binder István, a PSZÁF szóvivője kijelentette: a felügyelet mindenképp közzé fogja tenni azt a listát, amelyből az ügyfelek megtudhatják, hogy mely bankok fogadják el a kódexben lefektetett szabályokat és melyek tagadják meg azokat. (szeptember 19. Magyar Nemzet 11.o., **Milton Bankot csinál a Wallis Népszabsdág 14.o.**, szeptember 21. Ellenszegül az Axa Bank Világgazdaság 1+14.o., **A Wallis veszi meg a WestLB Hungariát Világgazdaság 14.o.**)

### **Megszűnt a banki erőfölény**

Számos fogyasztóvédő intézkedést tartalmaz a bankok magatartását szabályozó kódex, amelyet a civilszervezetek is mérföldkőnek neveznek. (*Világgazdaság 3.o.*)

### **A GVH nem mindig "zajong"**

Az élelmiszerpiacot befolyásoló törvénytervezet esetében talán kissé elkalibráltuk magunkat, mert annyira kidolgozatlanak tűnt a szabályozás, olyan rosszul volt összeállítva, hogy azt hittük, nem szavazza meg az országgyűlés - mondta el Nagy Zoltán, a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, aki a Napi Gazdaságnak nyilatkozott. Az elnök szerint mára a pénzügyi és a többi felügyeleti szervezettel jó a kapcsolatuk, bár ennek némiképp ellentmond, hogy szavaiból kiderült: a PSZÁF tudtuk nélkül adott ki versenytorzító vezetői körlevelet. Bár az elmúlt időszak politikai döntései alapján úgy tűnik, mintha nem lenne igény a versenypiacra, az elnök szerint ha a gazdasági hatékonyságot és a fogyasztói jólétet vesszük alapul, nem kérdés, hogy szükséges a verseny. A GVH a fogyasztóvédelem néhány évvel ezelőtt megindult megerősítésével felépített egy új

megközelítést. Akkor elsőként a gyógyhatású készítmények kerültek előtérbe. A pénzügyi termékek vizsgálatát a lakossági banki hitelezés felfutásakor kezdték. Az utóbbi időben jóval szorosabb lett a párbeszéd a versenyhivatal és a bankszövetség között. A szakmai szervezettel való kapcsolatépítés mellett a hivatal és a bankpiaci szereplők között is szorosabbá vált a közvetlen kapcsolat, párbeszédet a versenyhatóság is kezdeményezett átfogó témákban. Nem kötelezi törvény a versenyhivatalt, hogy a készülő önszabályozókat, kódexeket vagy a versenypiacot befolyásoló jogszabálytervezeteket véleményezze, a kereskedelmi törvény megalkotása mégis mintapélda, amiből minden érintett kihozta a maximumot. Az energiaügyben nyilvánosan nem mondott véleményt a hivatal, de az elnök leírta a miniszternek, hogy nem átlátható a szabályozás. Kifogásolta, hogy olyan költségeket fizettet meg a szabadpiaci fogyasztók egy részével, amely nem ezen csoport fogyasztásához kapcsolódik. Most ott tart az ügy, hogy tárgyalások zajlanak a nagyfogyasztók és a minisztérium között. A GVH feladata az lehet a jövőre nézve, hogy még hangsúlyosabban vállalják szerepet a felvilágosító, tájékoztató munkában. Ennek célja, hogy segítsük a piaci szereplőket eligazodni abban, hogyan lehet jogkövető módon, a verseny fenntartásával elérni a társadalmilag elfogadott, a közjót szolgáló célokat. (szeptember 22. *Napi Gazdaság* 7.o.)

### **Versenyügyek e heti döntések előtt**

Ma határoz a versenytanács arról, korlátozzák-e a versenyt a kártyatársaságok és a bankok a kártyás vásárlások után egységesen felszámított interchange díjjal. A GVH 23 bank, valamint a Visa és a MasterCard kártyatársaság gyakorlatát vizsgálta. Az autópálya-kartell után a legnagyobb - csaknem hétmilliárd forintos - bírságot a gépjármű-biztosítási árkartellre szabta ki a GVH versenytanácsa 2006 végén. Biztosítókat, gépjármű-kereskedőket és alkuszcégeket büntetett, mert megállapítása szerint az érintettek 2002 és 2005 között évente egyeztettek, és megállapodtak a casco és a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítások alapján rendezendő károk kapcsán alkalmazott rezióradíjakról. Az ügyben ez év januárban született elsőfokú ítélet, amely szerint a versenyhatóság jogszerűen állapította meg, hogy a biztosítók és a kereskedők kartelleztek, az alkuszcégek esetében viszont új eljárásra kötelezte a hatóságot. A héten jogerős ítéletet hozhat az ügyben a Fővárosi Ítéltábla. A versenyhivatal bírságmegállapítási gyakorlatáról foglalhat állást a közeljövőben az LB: a GVH 2006-ban állapította meg, hogy a Procter & Gamble Magyarország bizonyos mosóporok reklámozásával megtévesztette a fogyasztókat. Emiatt 315 millió forintra bírságot szabott ki a társaságra. Súlyosító körülményként értékelte, hogy a céget már korábban is elmarasztalta. A Fővárosi Ítéltábla 105 millió forintra mérsékelte a bírságot, hangsúlyozván, hogy az ismételt jogsértés, ha súlyosító körülmény is, nem teremt lehetőséget a már kiszámított bírság többszörözésére. (*Világgazdaság* 3.o.)

### **Újabb banki kódex?**

Sokkal jobban sújtotta az euróövezet kis és közepes cégeit a válság, mint a nagyokat - idézi az Európai Központi Bank felmérését a távirati iroda. Ennek legfőbb oka az, hogy romlottak a vállalkozások hitelfelvételi lehetőségei. Az idei év első hat hónapjában a bankok minden nyolcadik hitelkérelmet elutasítottak a 250 fősnél kisebb vállalatok esetében, ugyanakkor az összes hitelkérelem 77 százalékát elégítették ki részben vagy egészben - derül ki a felmérésből. Tegnap a parlamentben a szocialista Tóbiás József kijelentette: a kormánzatnak még az ősz folyamán tárgyalásokat kell kezdenie annak érdekében, hogy létrejöhessen egy, a kis- és középvállalkozókat védő kódex a lakossági hitelezés szabályairól szóló magatartási kódex mintájára. Hozzátette: emellett arra kéri a kormányt és a parlamentet, hogy az ősz folyamán szülessen jogszabály a fogyasztói hitelekről, a pénzügyi vállalkozásokkal kapcsolatos törvények módosításáról, a közvetítői rendszerről, valamint a PSZÁF fogyasztóvédelmi célú megerősítéséről. (*Magyar Nemzet* 15.o.)

## **Rekordbírság a bankoknak?**

**A Gazdasági Versenyhivatal kartellezéssel gyanúsít 23 pénzüintézetet és két kártyakibocsátó társaságot. Amennyiben elmarasztaló határozatot hoz, a vállalkozások milliárdos bírságot kaphatnak.**

Batka Zoltán

A napokban hozhat döntést a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) két kártyatársasággal, illetve 23 kártyakibocsátó és -elfogadó bankkal szemben indított eljárásban. A cégeknek a GVH már júliusban jelezte, hogy kartellnek tekinti 1995-ös megállapodásukat, amelyben a bankközi jutalék mértékét rögzítették. Vastagon foghat majd a versenyhivatal ceruzája: a több mint egy évtizedes múltra visszatekintő versenykorlátozás, illetve az érintett piac nagysága miatt milliárdos bírságtétel sem kizárt.

A GVH szerint az érintettek egymás között rögzítették a bankkártyás utalás után járó jutalék alapjául szolgáló elszámolási díjat - a hatóság megítélése szerint meglehetősen magasán. Az úgynevezett Multilateral Interchange Fee (MIF) az egyezmény értelmében a bankkártyás tranzakciók értékének 1,3 százalékát teszi ki. A versenyhivatal szerint ez afféle küszöbárként szolgált, az egyes pénzüintézetek ebből kiindulva állapítják meg a díjakat. A nagy áruházláncok ma jellemzően egy százalék, a kiskereskedők pedig 2-3 százalék közötti tranzakciós díjat fizetnek bankkártyás forgalmuk után.

Az eljárásban érintett pénzüintézetek ezt persze vitatják. Szerintük a nagy láncok alacsonyabb, sokszor a MIF mértékét el nem érő díjai bizonyítják, hogy a megállapodásnak nincs versenykorlátozó hatása. Állítják: ha a kártyatársaságok a GVH által szorgalmazott módon, azaz külön-külön állapodnának meg a piaci szereplőkkel tranzakciós költségeikről, az nemhogy nem karcsúsítaná az árakat, hanem költségesebbé tenné a bankkártyás fizetési rendszer működését. A pénzüintézetek szerint a MIF mértéke a bankkártyás fizetési rendszer önköltségét tükrözi. A nagy áruházak ennél alacsonyabb tranzakciós költségei pedig azzal magyarázhatók, hogy a bank a nagyobb forgalomból fakadó kiegészítő bevételekkel kárpótolja a veszteségeit.

Másképp látja ezt a GVH: úgy tudjuk, a hivatal azt vélelmezi, hogy a pénzüintézetek éveken keresztül nagyon is magasán tartották a MIF mértékét. Bár a kereskedőknek közvetlenül nincs közük a mostani vizsgálathoz, Vámos György, az Országos Kereskedelmi Szövetség (OKSZ) főtitkára kérdésünkre elmondta: magasnak tartják a jelenlegi tranzakciós díjakat. A főtitkár szerint a bankkártyás forgalom után fizetendő 1-3 százalékos bankközi jutalék sokszor az eladott termék árát viszi el. Hovatovább, ha egy üzlet minden vásárlója bankkártyával fizetne, a jelenlegi tranzakciós költségek mellett jó néhány üzlet gyakorlatilag folyamatosan veszteséget termelne.

Alkalmasnak találta Gadó Gábort és Wallacher Lajost a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesi pozícióinak betöltésére az Országgyűlés gazdasági és informatikai bizottsága. A képviselők azt is támogatták, hogy Gadó Gábor - aki jelenleg az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium szakállamtitkára, a Budapesti Értéktőzsdre felelős társaságirányítási bizottságának társelnöke és a Közbeszerzések Tanácsának tagja - a Versenytanács elnöke legyen. A szintén jogász végzettségű Wallacher Lajos a Gazdasági Versenyhivatal jogi irodájának vezetője. A jelölteket a köztársasági elnök nevezi ki hat évre.

(Népszabadság, 2009. szeptember 23., szerda, 18. oldal)

## **Alakul az uniós szuperfelügyelet**

**SZABÁLYOZÁS.** Ma nyújtják be Brüsszelben az új, európai szuperfelügyeletre vonatkozó előterjesztést. A javaslat szerint három külön intézmény figyelne a banki, a biztosítási és az

értékpapírszektor, s ezek együttesen alkotnák az Európai Pénzügyi Felügyelet Rendszerét (ESFS). Arról viszont még mindig nem tudni, hogyan oszlana meg a teherviselés egy határon átnyúló szolgáltatást végző pénzügyi szolgáltató bedőlésekor. Közben az EU fogyasztóvédelmi biztosa is megszólalt: ő az átlátható díjszabást hiányolja a bankoknál.

Ma mutatja be az Európai Bizottság a pénzügyi szervezetek felügyeletének új modelljére vonatkozó előterjesztést. Ennek lényege, hogy a jövőben három, frissen felállított szervezet hoznának létre azzal a céllal, hogy felügyeljék a banki, az értékpapír- és a biztosítási szektort, s ezt a három egységet egy központi intézmény, az Európai Pénzügyi Felügyelet Rendszere (European System of Financial Supervisors – ESFS) fogja össze.

A cél megfogalmazásuk szerint az alapvető szabályok egyeztetése és a pénzpiac biztonságának megteremtése az Európai Unióban. Ehhez – mint közlik – elengedhetetlen a kockázati tényezők minél gyorsabb felismerése, e célból hozzák létre az Európai Rendszerkockázati Tanácsot (European Systemic Risk Board).

Ugyanakkor – jelentette az EurActiv – a tervezet meghátrál a politikailag kényes kérdések megválaszolása előtt. Ezek közül a legfontosabb a tehermegosztásra (burden-sharing) vonatkozik: vagyis még mindig nem lehet tudni, hogy egy határokon átnyúló szolgáltatásokat nyújtó szereplő esetleges bedőlésekor ki és milyen arányban állja a költségeket. „A tehermegosztás az elefántot jelenti a porcelánboltban” – fogalmazott az egyik uniós illetékes, utalva arra, hogy nagyon óvatosan kell kezelni ezt a kérdést. A jelenlegi állás szerint mindenesetre ebben a témában októberre születik meg egy külön javaslat, ám annak várható tartalmáról egyelőre semmit sem tudni.

Jacques de Larosiere, a javaslat kidolgozója a reformmal kapcsolatban júniusban úgy fogalmazott: „Makroszinten az Európai Rendszerkockázati Tanács felállításával a pénzügyi rendszer egészének a kockázatait csökkentik. Mikroszinten pedig az Európai Pénzügyi Felügyelet Rendszerének létrehozásával megszüntetik az egyes pénzintézetek egyéni felügyeletében eddig meglévő eltéréseket, kiküszöbölik a közösségi jog értelmezésében meglévő különbségeket. A mindennapi felügyeleti tevékenységet továbbra is a tagállami felügyelet végzik, de jobban kell koordinálnunk a munkájukat.”

A szuperfelügyelet ötlete egyértelműen a pénzügyi válsággal hozható összefüggésbe, s azzal, hogy a piaci szereplők ellenőrzését még mindig nemzeti intézmények végzik, annak ellenére, hogy előbbiek döntő többsége már határokon átnyúló tevékenységet is végez. (Az Európai Bizottság adatai szerint több mint nyolcezer bank működik Európában, ám eszközállományuk kétharmada nagyjából negyven multinacionális pénzügyi konszern ellenőrzése alatt áll.)

A szuperfelügyelet létrehozása ugyanakkor nem jelenti a tagországi intézmények háttérbe szorítását: az irányító testületben ugyanis minden érintett állam képviselője részt vesz, így az érdekérvényesítésre adott a lehetőség.

Eközben fogyasztóvédelmi szempontból is vizsgálódik az EU. Meglena Kuneva, az unió fogyasztóvédelmi biztosa tegnap ismertette Brüsszelben az Európai Bizottság felmérését, és megállapította: nehézséget jelent az árak összevetése és a számlák átvitele más bankokhoz. Ennek tükrében felhívta a piaci szereplők figyelmét arra: egyszerűsítsék az ügyfeleknek felszámolt számlavezetési díjakat, úgy, hogy a struktúra a kliensek számára könnyen átlátható legyen. Emellett leszögezte: az uniónak erősítenie kell a fogyasztóvédelemre vonatkozó szabályozást a bankok tekintetében is. VG

### **Továbbra is együtt a GVH, az NFH és a PSZÁF**

Egyéves a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény. A rendelet három szervezet, az NFH, a Gazdasági Versenyhivatal és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete együttes hatáskörébe utalta a fogyasztóvédelmi feladatokat. Wittich Tamás, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság főigazgatója szerint a három szervezet között tavaly megkötött együttműködés alapvetően jó, a szervezetek közötti vitás ügyek intézésére bevált az szervezetközi állandó munkacsoportban történő egyeztetés. A jövőben a szervezetek szeretnék elérni, hogy az adott törvényen kívüli jogszabályokban se legyenek hatásköri vitára okot adó elemek. Az elmúlt év során a három hatóság összesen 1300 hatósági vizsgálatot bonyolított le. A

hivatalok a jövőben többfrontos háborút indítanak a pénzügyi szolgáltatásokat kínáló, ám tisztességtelenül működő kereskedelmi ügynökök ellen. A GVH eddig 168 millió forintot kasszírozott a már lezárt tizenhárom eljárás eredményeként, Nagy Zoltán, a GVH elnöke jelezte: még számos vizsgálat folyik, így a bírság összege idővel a többszörösére duzzad. Közülük kiemelkedő eset volt a megtévesztő reklámújságért felelősségre vont Penny Market vagy az életjáradékért folyamodó ügyfelek előtt lényeges információkat elhallgató Hild Zrt. - Ennél sokkal több ügy van folyamatban, tavaly óta ugyanis több mint 580 bejelentés érkezett a hatóságokhoz - közölte Nagy Zoltán. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság 2009 első felében több vizsgálatot folytatott, mint tavaly egész évben, az eddigi büntetések ötvenmillió forintra rúgnak. (szeptember 24. *Napi Gazdaság 3.o.*, **Közösen a fogyasztókért Világgazdaság 2.o.**, **Ezerháromszáz eljárás Magyar Nemzet 11.o.**, **Hatékony hatósági hármasság Népszava 5.o.**, **Megbukott a tejföl a teszten Blikk 11.o.**, **Három szervezet védi a vevőket Metropol 5.o.**)

### **Kártalanított nézők**

Kártalanítja a Tv2 Megasztár 4. tehetségkutató műsorában felesleges szavazatokat leadó nézőket a tévét működtető MTM-SBS Zrt. és a műsort készítő Interaktív Kft. A Gazdasági Versenyhivatal a kártalanítás miatt nem büntet. (szeptember 25. *Magyar Hírlap 19.o.*, **Megasztár 4: kártalanít a TV2 Népszava 16.o.**, **Csillagpor Blikk 18.o.**)

### **Bírság az interchange-díjért**

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa szerint versenykorlátozó magatartásba ütközik az interchange-díj mértékéről szóló megállapodás, ezért hét bankot és két kártyacéget összesen 1,908 milliárd forint bírsággal sújtott. A versenytanács ítéletében mind a 23 eljárás alá vont hitelintézetet és a két kártyatársaságot, a Visát és a MasterCardot is elmarasztalta, ám bírságot csak a két kártyacég, valamint a megállapodást elsőként aláíró hitelintézetek kaptak. A bírság összege a 2004-2007 közötti időszakban a bankok által beszedett interchange-díj mértékéhez igazodik - mondta Tóth Tihamér, a versenytanács elnöke, aki szerint enyhítő körülménynek tudták be, hogy a pénzintézetek megállapodásáról a Magyar Nemzeti Bank, a pénzügyi felügyelet és a GVH is tudott, igaz, a versenytanács megállapítása szerint a megállapodásról nem volt tudomásuk. A GVH szerint a kártyatársaságok magatartása tette lehetővé, hogy a bankok versenykorlátozó megállapodást kössenek. A versenyhivatal szerint a bankok megállapodása közvetetten befolyásolta a bankkártyával való fizetés lehetőségét biztosító kereskedők által fizetendő díj mértékét. Jelentős enyhítő körülménynek tekintette a GVH, hogy az eljárás alá vontak felismerték, a bankközi jutalék mértékén változtatni kellett volna, és az eljárás során együttműködtek, s komoly anyagi terhet jelentő kötelezettségvállalási javaslatot dolgoztak ki. A kártyacégek működését az Európai Bizottság is vizsgálja. A megbírságot bankok - a CIB kivételével - közös közleményben jelezték, hogy a GVH döntésével nem értenek egyet, de a döntés elleni jogi fellépést minden érdekelt banknak saját magának kell megtennie. Az OTP már jelezte: fellebbezni fog. A MasterCard is közölte: fellebbez a döntés ellen. A Visa Europe cáfolja, hogy egységes bankközi díjakat állapított volna meg Magyarországon, a társaság szerint nem volt jogalapja a GVH bírságának, ezért szintén bírósághoz fordulnak. A MasterCard és a Visa egyenként 477-477 millió forintot, míg az OTP 281, a Budapest Bank 188, a K & H 127, az Erste 107, a CIB 91, az ING 90, az MKB pedig 84 millió forintot kénytelen fizetni. Mihálovits András sajtóreferens közölte: a közel kétmilliárd forintos bírság a központi költségvetésbe kerül. (*Napi Gazdaság 1+3.o.*, **Kaptak a bankok - bírságot Világgazdaság 2.o.**, **Kétmilliárdos bírság Magyar Hírlap 7.o.**, **A jó adósok fizetik a károkat Magyar Nemzet 1+5.o.**, **Kétmilliárdos kártyabírság a versenyhivataltól Népszabadság 1+15.o.**, **Rekordbírság bankkártyakartell miatt Népszava 5.o.**, **A GVH szerint adottak voltak a feltételek Népszava 5.o.**, **1,5 milliárdos bírság a multiknak Napi Ász 2.o.**, **Óriásbírság bankoknak Metropol 6.o.**)

## **Jogerős a bírság az autóbiztosítási kartell ügyében**

A Fővárosi Ítéltábla szerdán helybenhagyta a GVH által még 2006 decemberében hozott ítéletet, amelyben a versenytanács az Allianz Hungária Biztosítót 5,3 milliárd, a Generali-Providencia Biztosítót 1,046 milliárd forint, a Gémoszt 360 millió forint, három biztosítási alkuszt pedig további 89,3 millió forint bírsággal sújtotta - nyilatkozta Zavodnyik József, a GVH eljáró versenybírója. (*Napi Gazdaság 3.o.*)

## **Javítja-e a bank és az ügyfél kapcsolatát a kódex?**

Többségükben üdvözlük és az egyoldalú szerződésmódosítást szabályozó törvénynél hatékonyabb eszköznek tekintik a nemrégiben elfogadott banki magatartáskódexet a szakértők. Ugyanakkor leszögezik: a szabálygyűjtemény valódi hatékonyságát majd csak az mutatja meg, mennyire járul hozzá a fogyasztók érdekeinek tényleges védelméhez. - A kódex a Gazdasági Versenyhivatal véleménye szerint újabb lépésnek tekinthető abban a folyamatban, amelynek célja a lakossági pénzügyi szolgáltatások piacán a verseny minél hatásosabb érvényesülése. A versenyhivatal bízik benne, hogy a kódex is segíti a magyarországi piacon működő hitelintézeteket a verseny- és fogyasztóvédelmi kérdések felismerésében és a megfelelő kezelésében is - nyilatkozta Kováts Surd, a GVH Szolgáltatási Irodájának helyettes vezetője. (*Világgazdaság 16.o.*)

## **Bankja is lehet a Wallisnak**

A Gazdasági Versenyhivatal zöld utat adott ahhoz, hogy a Veres Tibor nagyvállalkozó 83,55 százalékos tulajdonában lévő Wallis Zrt. megvehesse a német WestLB AG magyarországi leánybankját, a WestLB Hungária Zrt.-t. Utóbbi a tavalyi évet 53 milliárd forintos mérlegfőösszeg mellett 67 milliós adózott nyereséggel zárta, saját tőkéje 2008 végén 9,3 milliárdra rúgott. A tranzakcióhoz még a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének jóváhagyása is szükséges. A vételár nem került nyilvánosságra, azt a szakértők 10-20 milliárd forint közé teszik. A 2000 és 2005 között Bajnai Gordon jelenlegi kormányfő által vezetett Wallis az új szerzeményét Milton Bank Zrt.-re kívánja átkeresztelni, mivel ez a név már ismerős a pénzügyi piacon: a Wallis két, finanszírozással, illetve hitelezéssel foglalkozó zártkörű részvénytársasága is ezt viseli. (szeptember 26. HVG 92.o., szeptember 24-30. Milton Bank lesz a WestLB Hungaria Figyelő 7.o., szeptember 23. Bankot vett Bajnai volt cége Heti Válasz 34.o.)

## **Rossz húzás**

Milliárdos büntetés vagy egyetlen fillérnyi bírság nélkül lezárt vizsgálat egyaránt benne van a pakliban - előlegezték meg a lapnak az egyik pénzügyintézetnél a kártyaforgalomban alkalmazott jutalékról kötött bankközi megállapodás miatt indult versenyhivatali eljárás lehetséges eredményét. A Gazdasági Versenyhivatalban csütörtökön kerülhet pont a 2008. január vége óta folyó vizsgálatra. Ekkor derülhet ki, hogy a Versenytanács megítélése szerint korlátozta-e a versenyt, emelte-e a fogyasztói árakat és akadályozta-e a kártyaelfogadás terjedését, hogy a bankok előre rögzítették annak a jutaléknak a mértékét, amelyet kártyás pénzfelvételek és vásárlások után osztottak szét egymás között. A jutalék egyrészt a pénzkidó automatákat (ATM) üzemeltető bankoknak járt, ha az ügyfél más bank által kibocsátott plasztiklappal vett ki bankókat az ATM-ből, másrészt a plasztikot kibocsátó bank kapta, ha ügyfele egy másik pénzügyintézetnél - kártyaelfogadásra - szerződött kereskedőnél vásárolt. A versenyhatóság elsősorban azért morgott, mert a tranzakciók összegére vetített, titkolt mértékű - állítólag 1,2 százalékos - jutalék révén bezsebelt évi több tízmilliárd forint nem alapult valós kiadáson, hanem olyan, mesterségesen létrehozott bevétel volt, amely mögé a bankok tetszés szerinti költséget állíthattak be. A bankok azzal érveltek, hogy az így

beszedett summa fedezte a kártyás beruházások költségét. Csakhogy ennek egy részét az ügyfelekre terhelték az éves kártyadíjjal és az idegen ATM-ek használata után beszedett jutalékkal. (szeptember 26. HVG 87-88.o.)

### **Cégmércével mérhetnek a tudatos vevők**

Magyarországon is árulnak olyan termékeket, amelyeket gyerekmunkával, tetemes környezetszennyezés árán állítanak elő. Ez a körülmény nem szerepel az áru címkéjén, amelyen legfeljebb az áll: hol készült, mennyi tartósítószer tartalmaz, mikor jár le a szavatossága, vagy hány százalék benne a pamut. A Tudatos Vásárlók Egyesülete által összeállított Cégmércében megtalálható információk alapján az igazán elszántak pénzüikkel támogathatják az etikusan működő cégeket, illetve elvonhatják forintjaikat az ellentétes gyakorlatot folytatóktól. (*Népszabadság 18.o.*)