

Lapszemle

2009. 30. hét

Ráolvasással akarják féken tartani a bankok kapzsiságát

Tizenhat bank képviselőivel tárgyalt pénteken a kormány. A bankok az utolsó pillanatban úgy módosították az általános szerződési feltételeiket, hogy azokban minden pluszköltséget az ügyfelekre hárítottak. A megbeszélés után Bajnai Gordon miniszterelnök kijelentette, szeptember végéig tartó moratóriumban állapodott meg a kormány a bankokkal az egyoldalú szerződésmódosítások ügyében. Eddig az időpontig elkészítik azt a magatartáskódexet, amelynek alapján a bankok - a PSZÁF fokozott fogyasztóvédelme mellett - működhetnek. A kódex kidolgozásában a Gazdasági Versenyhivatal is részt vesz. Azokat a bankokat, amelyek majd vállalják a kódexben foglaltakat, de nem tartják be őket, a PSZÁF szankciókkal is sújthatja. A GVH és a PSZÁF nincs egy állásponton abban a kérdésben, hogyan kellene korlátozni a bankok egyoldalú szerződésmódosításait, nem is beszélve a versenyhivatal és a hitelintézetek elgondolásairól, amelyek homlokegyenest szembemennek egymással. A PSZÁF-ot a kormány teljes fogyasztóvédelmi jogkörrel ruházta fel. "Az egyoldalú szerződésmódosításról szóló törvény rossz, és nem lehet jól betartani. A bankok ezért igyekeztek kitalálni, hogyan lehet azt alkalmazni, és segítséget kértek a hatóságoktól, a PSZÁF-tól és a Gazdasági Versenyhivataltól, de ők nem tudtak semmit sem tenni" - jelentette ki Felcsuti Péter, a Magyar Bankszövetség elnöke. A pénzügyi intézetek és a kormány képviselői a tegnapi egyeztetésen megegyeztek arról, hogy pontosítják az egyoldalú banki szerződésmódosítások ellen hozott törvényt. A Magyar Nemzet által megkérdezett jogi szakértők szerint alkotmányellenes az a salátajogszabály, amely lehetővé teszi, hogy az áramfogyasztók tulajdonának tekinthető összeget a krízisalapnak utalják át. A paragrafus ugyanis visszamenőleges hatályú és sérti a tulajdonhoz való jogot. Havonta 12-13 ezerrel nő azoknak a száma, akik már több mint három hónapja tartoznak a minimálbérnél nagyobb összeggel bankjuknak. A vissza nem fizetett adósságokból keletkezett ügyek száma pedig több mint egymillió. A bankok ámokfutása miatt több mint 37 ezer lakos került három hónap alatt a Központi Hitelinformációs Rendszerbe, azaz a BAR-listára. Több mint 654 ezer magánszemély neve van a feketelistán, az itt szereplők egyáltalán nem juthatnak semmilyen hitelhez. Ma Magyarországon 860 ezer ingatlan, vagyis egy teljes Budapestnyi lakásállományt terhel jelzálog, ebből 560 ezer család kölcsöne devizaalapú. (július 18. Magyar Hírlap 7.o., **Bajnai illemre nevelné a bankokat Magyar Nemzet 1+13.o.**, **Jogsértő jogszabály Magyar Nemzet 2.o.**, **VÉSZhelyzet Magyar Nemzet 7.o.**, **Önkéntes kódex - kontrollal Népszabadság 1+14.o.**, **Jön az erősebb PSZÁF és pénzügyi ombudsman Népszabadság 14.o.**, **A kereskedelmi bankok is beálltak.... Népszabadság 14.o.**, **Banki önmérsékletet kért a kormányfő Népszava 1+9.o.**, **Kis- és közepes vállalkozások Népszava 9.o.**, **Őszig vége a bankok terrorjának Napi Ász 2.o.**, **július 20. Nagyobb jogkört kap a PSZÁF Napi Gazdaság 1+2.o.**, **Két hónap fegyverszünet Világgazdaság 1+10.o.**, **A kormány és a bankok Népszava 7.o.)**

Ötmilliárd forint extraprofit a szolgáltatóknál

Közzétették tegnap a Magyar Energia Hivatal honlapján azt a három határozatot, amelyek szerint a többlethasznot mégsem a károsult fogyasztóknak köteles visszafizetni az E.ON, az Elmű és az Émász, hanem az összeget a krízisalap számlájára kell átutalnia. Példa nélküli esetnek nevezte Cser-Palkovics András, hogy a Magyar Energetikai Hivatal olyan árrésről hozott határozatot, amivel a szolgáltatók már eddig ötmilliárd forint extraprofitot könyvelhettek el. A Fidesz nevében felszólította az MSZP-t, hogy fejezze be hazudozását az extraprofit nemlétéről. - Érdekes, hogy amikor Európa nagy részén csökken az áramár, és az erőművek nagykereskedelmi árai sem

változtak, akkor nálunk miért emelnek árat a szolgáltatók - mondta Hegedűs Miklós, a GKI Energiakutató és Tanácsadó Kft. ügyvezető igazgatója. A Démász és az E.ON forgalmi adóval együtt július első napjától 6,9, illetve 8,6 százalékkal emelte végfelhasználói árait, míg az Elmű és az Émász augusztus elsejétől kapott lehetőséget 5,1, illetve 10,8 százalékos áremelésre. (július 18. *Magyar Hírlap* 7.o., **Újabb állami pofont kaptak a fogyasztók** *Magyar Nemzet* 1+2.o., **Politikai vita a krízisalapról** *Népszava* 3.o.)

A borhamisítás ára - amit szeretnének

Harmincnapos pincebezárással büntetné az MDF a borhamisítókat. Ha erre nincs mód, kezdeményezik a bortörvény megváltoztatását - közölte sajtótájékoztatón Lengyel Zoltán képviselő. (július 21. *Világgazdaság* 2.o.)

Kevés lehet az utazási kaució

Újabb csőd, újabb hoppon maradt utasok: az 5 Kontinens júniusi bedőlése mellett a Quitt Tours egy hónapon belül a második olyan fizetéseképtelenné vált utazási iroda, amelynek a kötelező vagyoni biztosítéka nem elegendő az összes felmerülő költség és kárigény fedezésére. A céget a múlt héten törölte a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal az utazási vállalkozók közhitelű hatósági nyilvántartásából. Az utazási irodának összesen 12 millió forintos vagyoni biztosítéka van, ebből már 3,9 milliót átutaltunk a cég egyiptomi partnereinek az ott rekedt 33 utas hazaszállítását tájékoztatta a Világgazdaságot Baki Miklós, az utazási iroda kaucióját szolgáltató Uniqa Biztosító vagyonkárrendezési csoportjának a vezetője. Az eddig bejelentett károk alapján a vagyoni biztosíték várhatóan nem fedezi a teljes igényt. Ez esetben - valamennyi kárbejelentés ismeretében - a biztosító aránylagos térítést alkalmaz - mondta Baki Miklós. (*Világgazdaság* 7.o.)

Sok a hasonló megtévesztő ügy

A Coop azzal érdemelte ki a Gazdasági Versenyhivatal figyelmét, hogy tavaly novembertől ez év áprilisáig nemigen tartotta be a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény rendelkezéseit. A kiadványaiban meghirdetett termékeket egyáltalán nem forgalmazták az üzletei, vagy nem készültek fel elegendő kedvezményes áruval, illetve megesezt, hogy nem a reklámozott áron értékesítették azokat. A GVH több hasonló ügyet vizsgál, például a Penny Market születésnapi akcióját. A versenyhatóság észrevételei szerint kifogásolható módon akciózott az Unilever is, mivel olyan árra nyújtott kedvezményt, amelyet az akciót megelőzően nem is alkalmazott. A Gastroyal ugyancsak megsérthette a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát. Kérdés, tudja-e igazolni, hogy ételsora „fogyaszt, lúgosít, méregtelenít”, illetve helye van „minden idők legjobb nyolc fogyókúrája” között. A versenytanács számos határozatában kifejtette, hogy a reklámokban közölt állításnak valósnak kell lennie, és csínján kell bánni a felsőfokú jelzők használatával. A napokban az Avon Kft.-t bírságolta meg 40 millió forintra, mert bizonyos termékeinek gyorsan szépítő, fiatalító hatásait nem tudta alátámasztani. A GVH elé egyre több, a fogyasztókat érintő ügy kerül. Tavaly 1500 esetben keresték meg a versenyhatóságot megtévesztés, a fogyasztói döntési szabadság befolyásolása, korlátozása miatt. Az idén indult közel hetven versenyfelügyeleti eljárás döntő hányada fogyasztós ügy, és eddig mintegy félmilliárd forint bírságot szabott ki a hivatal a jogsértő vállalkozásokra. Az üzleti partner is áldozatul eshet megtévesztő manipulációknak, amelyeket ugyancsak tilt a versenytörvény. A közelmúltban két olyan ügyben is indult eljárás, amelyben alappal feltételezhető ilyen jogsértés. (július 22. *Világgazdaság* 2.o.)

Hatóság előtt a gyorskölcsönök

Nem fenyegeti az Athlon gyorskölcsönökkel foglalkozó cég csődje az ügyfeleit, mert a társaság csak hiteleket nyújt, és nem gyűjt betéteket, tehát senki nem tartja náluk a pénzét. A gyorskölcsönöket folyósító cégeknek rendszeresen problémát jelent a szabályok betartása - állítja Barabás Gyula. Hiába merülnek fel rendszeresen problémák a gyorskölcsönöket folyósító cégek körül, zavartalanul működhetnek tovább - közölte a Magyar Hitelszövetség elnöke. A szakember szerint a hitelek nevében is szereplő „gyorsóság” szintén problémákat vethet fel, mivel felelőtlen döntésre ösztönözheti az ügyfeleket. A PSZAF több, gyorskölcsönökkel foglalkozó cégnél is vizsgálódott, s nemrégiben a Providentet és az Athlont is elmarasztalta. A felügyelet az Athlonra másfél milliós bírságot szabott ki, többek között azért, mert nem volt elég saját tőkéje. A PSZAF az Athlon mellett a Providentnél és a Kápe Hitel Pénzügyi Szolgáltatónál is témavizsgálatot tartott, s felszólította a Providentet, hogy dolgozza át az előtörlesztésre és a többletfizetésre vonatkozó szabályozását. A Hírszerző értesülései szerint a pénzügyi intézetnél jelenleg a Gazdasági Versenyhivatal is vizsgálódik. (*Magyar Nemzet 12.o.*)

Törvény kell a PSZAF erősítésére

Csak első lépésként lehet értelmezni azt a kormányrendeletet, amely megerősítené a PSZAF pénzügyi fogyasztóvédelmi jogkörét. A jogszabályt a mai kormányülés szentesítheti. A komolyabb munka csak ezután indulhat, ugyanis több törvény módosítása is szükséges. Az egyoldalú szerződésmódosítást korlátozó törvény végrehajthatatlanságát már korábban is hangsúlyozták a bankok. Szakértők szerint a lakossági ügyfeleknél is valamilyen irányadó kamatláb bevezetése oldhatná meg a gondokat. A PM, a Bankszövetség és a tagbankok között folyamatos a tárgyalás a bajba került lakáshitelek kisegítésére hozott jogszabály végrehajtási rendeletéről. A PSZAF-nál jelenleg azt vizsgálják, milyen és mennyire hatékony a felügyelet már meglévő eszközzel, továbbá arra is választ keres a belső vizsgálat, hogy a rendelkezésre álló eszközöket eddig milyen hatékonysággal használta ki a szervezet. Komoly feladatot jelent, hogy a terület fogyasztóvédelmi feladataiért eddig felelős társszervezetekkel aktív egyeztetésen ésszerűsítsék a párhuzamosan létező fogyasztóvédelmi jogosítványokat. A legkomolyabb és legnehezebb tételt a szakértők szerint a GVH és a PSZAF jogosítványainak pontosítása, az együttműködés új alapjainak lerakása jelenti. Egyértelműsíteni kell, hogy a versenytörvény, illetve a tpt., a hpt. és a biztosítási törvény ügyféltájékoztatásra vonatkozó szabályai közül mikor melyiket kell a jövőben figyelembe venni. A kormány, a PSZAF és a GVH részvételével kidolgoznak egy olyan, az egyoldalú szerződésmódosítások feltételeit tartalmazó egységes magatartási kódexet, amelyet minden hitelintézetnek követnie kell. A kódexről tegnap kezdték meg az egyeztetést. (*Napi Gazdaság 1+4.o., Ellentmondásos az önszabályozás? Napi Gazdaság 4.o.*)

A krízisalap feltöltésének anomáliái

Felszólította a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot a Kereszténydemokrata Néppárt, hogy vizsgálja ki az áramszolgáltatók ötmilliárd forintos befizetését a krízisalapba. Az árrés hatósági engedélyezésével az áramszolgáltatók extraprofitra tettek szert, amit a kormány döntése értelmében a krízisalapba kell befizetniük. "A kabinet június 24-i döntésével ezt a pénzt elvette a fogyasztóktól" - jelentette ki Molnár Béla, a párt országgyűlési képviselője. (*Magyar Hírlap 7.o., Nyolc civillel megalakult a krízisalap tanácsadó testülete Népszabadság 4.o., Megalakult a Krízis tanács Népszava 3.o.*)

Az Intelt és a Microsoftot már megbüntették

Az Európai Bizottságnak komoly gyakorlata van az amerikai számítástechnikai óriáscégek elleni vizsgálatokban. A trösztellenes szabályok megsértése miatt az Intelt májusban 1,06 milliárd eurós bírság megfizetésére kötelezte. A cég büne az volt, hogy számítógépgyártókat és -kereskedőket

különböző kedvezményekkel az ő termékeinek előnyben részesítésére vett rá. A Microsoftot piaci erőfölénnyel való visszaélés miatt Brüsszel 2004-ben és 2006-ban is pénzbüntetésre ítélte, összesen több mint 1,6 milliárd dollár értékben. A cég ellen újabb eljárás is indulhat annak kikényszerítésére, hogy a cég a Windows operációs rendszerbe alternatív böngészőprogramokat is beépítsen. (*Világgazdaság 5.o.*)

Követelések a tejkválság megoldásáért

Első érdemi ülésén az újonnan megválasztott Európai Parlament mezőgazdasági bizottsága a tejpiaci válsággal is foglalkozott. Glattfelder Béla fideszes képviselő emlékeztetett arra, hogy a tejágazat jelenlegi súlyos helyzetéért az Európai Bizottság és a tagállamok kormányai is felelősek. Glattfelder tizenkét pontos követelést fogalmazott meg, többek között azt, hogy a tejpiaci válsága miatt Mariann Fischer Boel agrárbiztos vállalja a politikai felelősséget, s ne induljon újra az agrárbiztosi posztért. Emellett követelte, hogy az Európai Bizottság és a tagállami agrárminiszterek vonják vissza az eddigi kvótaemeléseket, illetve a jövőben se emeljék őket. A kvótaalapú támogatásokat növeljék meg legalább ötven százalékkal, ne töröljék el az exporttámogatásokat, s a versenyhivatallal karöltve vizsgálják meg a multinacionális élelmiszerláncok üzletpolitikáját. (*Magyar Nemzet 11.o.*)

Visszafizet a Raiffeisen

A Gazdasági Versenyhivatal vizsgálata kimutatta: a Raiffeisen Bank egyoldalú szerződésmódosítással a szabad felhasználású és a lakáscélú jelzáloghitelek egyes termékei esetében az elő- és végtörlesztési díjat 35 ezerről 60 ezer forintra emelte. A Versenyhivatal szerint a banknak az ügyfelek számára hátrányos, többletköltséget okozó megemelt elő- és végtörlesztési díjak bevezetésekor nem kellett tartania attól, hogy az ügyfél felmondja a szerződést. A GVH úgy találta, hogy a vizsgált esetben a fogyasztók az idő rövidsége miatt sem voltak valós döntési helyzetben. Azt is megállapították, hogy az elő-, illetve végtörlesztési díjak megemelése vitathatatlanul növelte a kilépési és ezáltal a váltási költségeket. A Raiffeisen a bírságot azzal úszta meg, hogy vállalta: 2009. augusztus 31-ig minden érintett ügyfelének visszafizet 13 ezer forintot. A Raiffeisen a GVH kívánságának megfelelően a továbbiakban pedig 60 ezer helyett 47 ezer forintot számít fel a részleges, illetve teljes előtörlesztésnél. A GVH a vállalat végrehajtását ellenőrzi. (július 23. *Napi Gazdaság 16.o.*, **Visszatéríti a díjat a Raiffeisen Világgazdaság 2.o.**, **Bankknockout Magyar Hírlap 1+7.o.**, **A szigorítás miatt megszűnik a devizahitel? Magyar Nemzet 12.o.**, **Visszafizetteti a Raiffeisennel az ügyfelek pénzét a versenyhivatal Népszabadság 18.o.**, **Kártalanít a Raiffeisen Napi Ász 3.o.**)

Csökkenő törlesztési gondok?

Csütörtökön megjelenik az a kormányrendelet, amely a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletét teljes fogyasztóvédelmi jogkörrel ruházza fel. A felügyelet a jövőben a pénzintézetek tisztességtelen lépéseikért, kereskedéseikért akár bírságot is kiszabhat (ilyen jogköre eddig is volt a felügyeletnek.). Ez a jogszabály csak az induló lépés lehet, hiszen a valóban hatékony szabályozás érdekében több törvényt is módosítani kell. A most megjelentendő szabályozás koherenciája kérdésesnek tűnik. Szollár Domokos kormánybiztos tájékoztatójában kitért arra is, hogy ebben szerepel majd, hogy a felügyelet lehetőséget adhat a bankoknak a hitelszerződések kedvező irányú módosítására. A miniszterelnökkel folytatott múlt pénteki megbeszélésen a bankok vállalták, hogy amíg a banki szerződésmódosításról szóló magatartáskódex nem készül el, addig - a következő két hónapban - nem módosítják egyoldalúan a szerződéseket. A PSZÁF mellett bizonyos területeket (például fogyasztók megtévesztése, gazdasági erőfölény) továbbra is a Gazdasági Versenyhivatal ellenőrzi, bizonyos kérdésekben pedig a Magyar Nemzeti Bank is be tud avatkozni. A Magyar

Bankszövetség üdvözi a kormányrendeletet. Dietz Gusztávné, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület elnöke ugyanakkor úgy véli, semmi nem változik attól, hogy a PSZÁF fogyasztóvédelmi áthágásokat is büntethet. (*Napi Gazdaság 2.o., Új jogokat kap a PSZÁF Világgazdaság 3.o., Fogyasztóvédelemben erősít a PSZÁF Népszabadság 18.o., Fogyasztóvédelmi bírságolás PSZÁF-módra Népszava 1+5.o.*)

Utóellenőrzött a GVH

A Gazdasági Versenyhivatal korábban megállapította, hogy a StemXcell Kft., a Crystal Institute Kft., a Dunai és Társa Bt. és a Flavinárium Első Magyar Flavonoid és Antioxidáns Termék Forgalmazó Zrt. a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsítottak, amikor 2007-ben és 2008-ban tájékoztatásaikban az Olimpique StemXCell étrendkiegészítő termékről azt állították, hogy az alkalmas az őssejtek szaporítására és védelmére, illetve a termék és az egészség között összefüggés van, a termék gyógyhatással bír. A GVH utóvizsgálati eljárást indított, hogy az eljárás alá vontak eleget tettek-e a határozatban foglalt kötelezettségeknek és ez év márciusában adatszolgáltatásra kötelezte a vállalkozásokat. Mint megállapították: a Crystal Institute még csak kísérletet sem tett arra, hogy határidőre eleget tegyen a GVH végzésének. Az adatszolgáltatási felszólításnak a másik két vállalkozás sem tett eleget. A versenyhivatal ezért mindhárom cégnél eljárási bírság megfizetését írta elő. Az érintettek a döntés ellen jogorvoslati kérelmet nyújtottak be a GVH-hoz, a versenyhatóság ezeket elutasította. A cégeknek összesen 12,83 millió forint eljárási bírságot kell fizetnie. (július 24. *Napi Gazdaság 20.o., Akadályozták a GVH munkáját Világgazdaság 8.o., Őssejt szaporítja a versenybírságot Népszabadság 18.o.*)

Kétmilliárd forintos bírság a kódexsértőknek

A banki magatartáskódex betartását a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete hatósági jogkörben ellenőrzi, megsértése esetén pedig akár kétmilliárd forintig terjedő bírságot is kiszabhat. Szeptember 1-jétől akár álrúhas próbavásárlókat is küldhet a PSZÁF a bankokba ellenőrzésre. A PSZÁF, a bankszövetség és a kormány a Gazdasági Versenyhivatal bevonásával közösen dolgoz ki egy magatartáskódexet, ez tartalmazza majd a szerződés módosítások feltételeit, a bankok tájékoztatási feladatait. Az egy hete megkötött megállapodásnak megfelelően hétfőtől életbe lépett a bankok egyoldalú szerződés módosításával összefüggő moratórium, amelyben vállalták, szeptember végéig tartózkodnak az ügyfelek számára kedvezőtlen, egyoldalú szerződés módosítástól. Hogy szeptember után mi lesz, arra sem a PSZÁF, sem a GVH sem a Pénzügyminisztérium nem kívánt válaszolni. Baranovszky György, a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének ügyvezető elnöke szerint átlátható, egyértelmű szabályozásra, a szerződés módosítás objektív feltételeinek pontos meghatározására van szükség, hogy az ügyfelek előtt világos legyen, mire számíthatnak. Az elnök szerint csak remélhető, hogy a két hónapos moratóriumot követően valóban hatékony szabályozás készül. Azzal is számolni kell, hogy nem tér vissza a fogyasztói bizalom. (*Világgazdaság 9.o., Hogyan kellene szabályozni a bankok egyoldalú szerződés módosítását? Világgazdaság 16.o., Álrúhában járja a bankokat a PSZÁF Népszava 5.o.*)

Rendszerhiba-üzenet

Szeptember végéig egyoldalúan és az ügyfelek hátrányára nem módosítják a banki szerződéseket- ilyen ígéretet tettek Bajnai Gordon kormányfő nyomására a legnagyobb kereskedelmi bankok vezetői a múlt pénteki tanácskozáson. Ügyfélszempontból nézve nagyjából ennyi a konkrétumot is tartalmazó jó hír. Igaz, a kormány megerősíti a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (PSZÁF) fogyasztóvédelmi jogkörét, de ennek hatása egyelőre kérdéses. A tervek szerint mindenestre a felügyelet tekintélyes bírságot szabhat majd ki, ha valamely pénzintézet megszegné az „önkéntes banki magatartáskódexet”. A mindeddig meglehetősen kialakulatlan tartalmú kódexet

a bankok, a Magyar Bankszövetség, a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) és a PSZAF közösen dolgozzák ki a közeljövőben. A kormányfő elképzeléseinek eleme a „pénzügyi-fogyasztóvédelmi ombudsman” intézményének megteremtése is. A felügyelet berkein belül elképzelt biztosnak feladata lenne az egyéni ügyekkel való foglalatosság- erre ugyanis a hatóság jogosítványa eddig nem terjedt ki. A PSZAF egyedi ügyek alapján elrendelhetett ugyan vizsgálatot, s ha szabálytalanságot észlelt, akkor meg is bírságozhatta a szolgáltatót, de az ügyfél érdekében egyebet nem tehetett. „A legfontosabb az lenne, hogy az állampolgárok bízzanak a bankokban és az államban” - mond egy sokat hallott konklúziót Baranovszky György, az OFE elnöke arról, milyen megfoghatatlan elvárásoknak kellene most varázsütésre megfelelnie a pénzügyi szektornak és az államnak. (július 23-29. Figyelő 52+53.o.)

Kifektetett befektetők

Hamarosan büntetőfeljelentést tesz a K&H Bank ellen csalás miatt annak az ügynek néhány károsultja, amelyben a pénzügyi szervezet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (PSZÁF) határozata szerint is megtévesztette az ügyfeleit. Több károsult ügyvédje szerint ugyanis a bank gyakorlata kimerítette a csalás büntetőjogi fogalmát: azaz tévedésbe ejtette, majd tévedésben tartotta az ügyfeleket, és ezáltal kárt okozva, jogosulatlan előny szerzésére törekedett. Hogy a csalás ténye valóban fennáll-e, azt majd a bíróság fogja eldönteni, az viszont tény: több tucatnyi polgári peres eljárás már folyik az ügyben a K&H Bank ellen, és a PSZÁF elmarasztaló határozata mellett a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) is vizsgálatot folytat. Az ügy három évvel ezelőtt kezdődött, amikor is a K&H belga anyabankja, a KBC Bank által kibocsátott pénzügyi konstrukcióval kezdte ostromolnia kiemelt ügyfeleit. Ezeket a különböző londoni utcákról elkeresztelt Dorset Street, Baker Street stb. - CDO-kötvényeket bombabiztos befektetésként ajánlották, nemcsak szóban, hanem írásban is. Tavalgy novemberre azonban azzal szembesült az egyik, a lapot megkereső ügyfél, hogy ötvenmillió forintos befektetése mindössze hárommillió forintra zsugorodott, és a bank egyoldalúan elvágott minden menekülési utat, holott ennek épp az ellenkezőjét ígérték a szerződéskötéskor. (július 23. *Heti Válasz* 28-30.o.)

Visszakoznak a bankok

A bankok szeptember végéig felfüggesztik kölcsönszerződéseik esetében az egyoldalú szerződésmódosításokat. Ha valami azokat mégis szükségessé tenné, akkor azt csak a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletével (PSZÁF) egyeztetve tehetik meg. Ez lett az eredménye Bajnai Gordon miniszterelnök és a Bankszövetség múlt pénteki találkozásának. Mint arról a *Heti Válasz* Online is beszámolt, az elmúlt időszakban nagy felháborodást keltett néhány bank által kiküldött levél, melyben egy tavasszal elfogadott törvény előírásainak megfelelően felsorolják azokat az okokat, amelyek miatt egyoldalúan szerződést módosíthatnak augusztus elsejétől. Ebben olyan indokokat is feltüntetnek, mint a banki dolgozók fizetésének emelkedése, a munkanélküliség növekedése vagy a hirdetések drágulása. Bajnai nem tartja elfogadhatónak, hogy a pénzügyi szervezetek ezek miatt szerződést módosítsanak vagy emeljék a hitelek havi törlesztőrészletét. Felcsuti Péter, a Bankszövetség elnöke elmondta: rossz volt a törvény, amit nem lehetett jól betartani. A pénzügyi szervezetek ezek után készítettek egy listát azokról az okokról, melyek drágíthatják a termékeket, s a világon szinte mindent felsoroltak az egyoldalú szerződésmódosítást lehető tevő tényezők között. A moratórium két hónapját arra szeretné felhasználni a kormány, hogy előkészítse a tavasszal elfogadott törvény módosítását. Ezenkívül - a PSZÁF és a versenyhivatal bevonásával - magatartáskódexet is létrehozna, melyben szabályozná a hitelekkel kapcsolatos kérdéseket. A kódex aláírói önként vállalnák a benne foglaltak betartását, a megerősített PSZÁF ellenőrizné a végrehajtásukat, és szükség esetén szankciókat is foganatosíthatna. (július 23. *Heti Válasz* 38.o.)

Nem úgy hat az Avon

40 millió forint bírságot szabott ki a Versenyhivatal az Avonra. A kozmetikai cég ugyanis hét termékéről - szempillaspirálról, éjszakai krémről, különböző testápolókról és arckrémekről - nem tudta bizonyítani, hogy képes a reklámokban ígért hatásra. A kifogásolt szempillaspirált például huszonnyolcszor kellett felkenni, hogy a beharangozott 75 százalékos hosszabbító hatást biztosítsa. (július 22. *Magyar Demokrata* 43.o.)

E-Magyarország - alulnézetből

Július 2-án délután fél ötkor a Baja melletti Nemesnádudvar külterületén belecsapott a villám a telefonhálózatba. Czöndör Gyuláéknál, az I. körzet 2. számú házban azonban még július 20-án sem állt helyre az internetszolgáltatás. A férfi, aki széles körű levelezést bonyolít a neten, eleinte a szolgáltatónál, a Magyar Telekom Nyrt. ügyfélszolgálatán igyekezett elintézni a javítást. Rendre azt ígérték, hogy intézkednek - de a szolgáltatás nem állt helyre. A telefonos ügyintéző azt mondta: kommunikációs zavar keletkezett az alvállalkozók között. Czöndör ezután a Nemzeti Hírközlési Hatósághoz fordult. Ott azt mondták, a konkrét ügyben nem tudnak segíteni. A férfi fölhívta a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot is - ám ott is azt mondták: a konkrét ügyben forduljon a szolgáltatóhoz -, amelyre éppen azért akart panaszt tenni, mert hiába fordult hozzá. Márton György, a Nemzeti Hírközlési Hatóság szóvivője elmondta: az elektronikus hírközlésről szóló törvény szerint először a szolgáltatóhoz kell fordulni a panasszal. A szolgáltatónak - ez esetben a Magyar Telekom Nyrt.-nek - 30 napja van arra, hogy válaszoljon. Ha nem válaszol - vagy nem kielégítően válaszol -, akkor lehet a Nemzeti Hírközlési Hatósághoz fordulni, amelynek újabb 30 napja van, hogy reagáljon a panaszra. Telefonon vagy e-mailben is lehet ugyan panaszt tenni, de a hatóságok eljárást csak levél alapján kezdenek. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál ugyanezt mondták. A szóvivő távollétében Kovács Attila elmagyarázta, hogy a szolgáltatást igénybe vevő és a szolgáltató polgári szerződést köt egymással. Az általános szerződés tartalmazza a feltételeket, amelyek alapján a nézeteltéréseket, vitákat tisztázni lehet. Ha ez nem sikerül, az elégedetlen szerződő fél a bírósághoz fordulhat. Azt hinné az ember, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság arra való, hogy védje a fogyasztók érdekeit. De kiderül, hogy ez pusztán kommunikációs zavar. Intézkedjék a fogyasztó az alapján a szerződés alapján, amely formailag úgy néz ki, mintha két egyenrangú fél kötötte volna, de minden egyes pontját a szolgáltató diktálta, a saját érdekei szerint. (*Népszabadság* 5.o., **Kommunikációs zavar** *Népszabadság* 5.o.)