

Lapszemle

2009. 29. hét

SZIGOR. Az idén tovább keményít a Gazdasági Versenyhivatal. Eddig félmilliárd forint bírságot szabtak ki fogyasztók félrevezetéséért - tavaly egész évben 700 milliónyit. A héten például - egy esetet kivéve - csak fogyasztói ügyet tárgyal a versenytanács. Köztük néhányban - a versenytörvény mellett - már a múlt év őszétől hatályos, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényt is alkalmazza. Az idén már „elkaszálták” például a L’Oréalt, a Penny Marketet, a Beiersdorfot és a Johnson & Johnstont.

Kende Katalin

Az idén eddig mintegy félmilliárd forint bírságot szabott ki a Gazdasági Versenyhivatal fogyasztók megtévesztéséért. Ez a tavalyinál - a teljes évi, 700 millió forintos bírságösszeghez képest - erőteljesebb versenyhatósági fellépést sejtet. A héten - egy esetet kivéve - fogyasztói ügyeket tárgyal a versenytanács. Néhányban - a versenytörvény mellett - a múlt év őszétől hatályos, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényt is alkalmazza. Ez, a fogyasztók védelmét erősítő szabályozás nagyobb szigort teremt a megtévesztő üzleti praktikákkal szemben. A vevő megnyerésére törekvő módszerek, ha új vonásokat is tartalmaznak, örökzöldek: a termék fontosabb adatait elkenő reklám, vagy a nem igazolható szépítő, gyógyító hatások kiemelése. Az Avon Kft. is szerepel a versenytanács előtt, mert olyan vonzó tulajdonságokkal ruházta fel termékét, amelyeket valószínűleg nem tud bizonyítani. Ha ezt megállapítja a GVH, a cég nem csekély bírságra számíthat. A versenyhatóság ugyanis következetesen keményen ítéli meg a kozmetikai ipar csalóka reklámjait. Ezt tapasztalhatta az idén a Johnson & Johnson és a Beiersdorf is: összesen 180 millió forintjuk bánta. A L’Oréalnak hasonló ügye 150 millió forintba került. Különösen nem elnéző a versenytanács, ha a termék gyógyító hatásával manipulálják az embereket. A HYD Kft. kapott ötmillió forintos bírságot, mert kiderült: a gyógyvízként népszerűsített Preventa egészségre kedvező összetételét nem támasztják alá megfelelő vizsgálatok. Ha valaki nem törzskönyvezteti a termékeit, de állítja azok gyógyhatását, akkor tisztességtelen előnyre tesz szert - mondta ki a GVH. Ezúttal az Aranyasszony Kft. kerül a versenytanács elé: az utazással egybekötött, termékbemutatókon forgalmazott infravörös derékalj és Q10 kapszula ugyanis - a cég állításával szemben - feltehetőleg nem alkalmas gyógyításra. A hivatal több áruház „becsalogató reklámját”, akciózási gyakorlatát is vizsgálja. Korábban rámutatott: az akció a „készlet erejéig” történő meghirdetése nem mentesíthet a jogsértés alól, mint ahogy az sem, ha a boltban tájékoztatják a fogyasztót az áru hiányáról. A GVH legutóbb a Penny Market Kft.-t marasztalta el 100 millió forintra, mert nem készült fel kellően az akcióra, nem volt elegendő a készlet, illetve némely termékét nem a meghirdetett áron értékesítette. Azóta újabb eljárás indult az üzletlánc ellen. A versenyhatóság feltételezése szerint a vállalkozás ismét megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szóló törvényt.

(Világ gazdaság, 2009. július 13., hétfő, 1+2. oldal)

Csődben a gyorskölcsön-nyújtó

Vélhetően az elmúlt hetek fokozott figyelme miatt megnehezült üzletviteli lehetőségek is közrejátszottak abban, hogy a hazai gyorskölcsön-nyújtó piac egyik tagja, az Athlon Pénzügyi Szolgáltató Zrt. csődeljárást kezdeményezett maga ellen. A hitelezők július 28-án döntenek a

fizetési haladék megadásáról, a cég ügyfeleinek azonban továbbra is fizetniük kell a hitelek törlesztőrészeit. Eközben viszont a pénzügyi felügyelet valamennyi gyorskölcsön-nyújtónál témavizsgálatot indított - az Athlon esetében ezt a pénzügyi helyzetre vonatkozó külön vizsgálódással is kiegészítik.

Nagy László Nándor

Július 8-án csődeljárást kezdeményezett maga ellen az Athlon Pénzügyi Szolgáltató Zrt. A hitelezőket a társaság július 28-ára hívta össze, hogy dönthessenek a társaság fizetésihaladék-kérelmének elfogadásáról.

Az Athlon a hazai gyorskölcsön-piac egyik szereplője a meghatározó Provident és a Kápe mellett. Az elmúlt hónapokban ezen - igen magas teljes hiteldíjmutató (THM) mellett - rövid futamidőre kis összegű hitelekkel kínáló társaságok ellen széles körű, a politika által is támogatott polgári ellenállás kezdődött, amelynek során a Provident ellen - bejelentések alapján - sajtóhírek szerint a Gazdasági Versenyhivatal és az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség (OMMF) is eljárást indított. A megnehezült piaci környezet minden bizonnyal komoly hatással volt az Athlon üzleti tevékenységére is, ez is közrejátszhatott a cég fizetéseképtelenné válásában. Az Athlon egyébként sem állt stabil lábakon: a cégbíróságon elérhető utolsó, 2007. decemberi eredménykimutatása szerint a társaság a 2006-os 52 után 473 millió forintos mérleg szerinti veszteséggel zárta az évet. Pénzügyi vállalkozások - ellentétben a hitelintézetekkel - kérhetnek csődeljárást maguk ellen. A csődeljárás során az Athlon a hitelezői kifizetéseket szüneteltetheti, ám a társaság ügyfeleinek a fennálló tartozásaikat továbbra is, az eddigi rendben fizetniük kell. Miután a vállalkozás betétet nem gyűjtött, nincs miért a betétvédelem szabályait alkalmazni.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) mindhárom általa ismert gyorskölcsön-nyújtónál témavizsgálatot tart - tájékoztatta a Napit Binder István. A felügyeleti szóvivő kérdéseinkre jelezte: a felügyelet ezenfelül a mostani csődhelyzettel kapcsolatba hozható külön vizsgálatot is folytat az Athlon Pénzügyi Szolgáltató Zrt.-nél.

(Napi Gazdaság, 2009. július 13., hétfő, 1+2. oldal)

Három hatás...

...a Gazdasági Versenyhivatal, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete és az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség folytat vizsgálatot a nagy kamatra gyorskölcsönöket a felvevő lakásán folyósító és részleteket ott beszedő Providentnél.

(Vasárnapi Hírek, 2009. július 12., vasárnap, 18. oldal)

Vannak akik már az utcára vonulnának

A Blikk múlt heti, a törlesztőrészekről szóló cikke után több politikus is kifogásolta, hogy a forinterosódás ellenére sem csökkentek a devizahitelek havi részletei. Török Zsolt (MSZP) országgyűlési képviselő arra kérte a Gazdasági Versenyhivatalt és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletét, hogy végezzenek ellenőrzéseket, és derítsék ki: miért nem könnyítenek a bankok ügyfeleik terhein. A Magyar Bankszövetség álláspontja szerint igenis visszatükröződik a forint erősödése a devizások törlesztőrészeiben, ám ez érdemben nem érezteti a hatását. Müller János vezető tanácsadó szerint ahhoz előbb a bankközi devizapiacra kell mérséklődniük a költségeknek. Karsai József MSZP-s képviselő viszont hajlandó lenne a devizahitelek érdekében is utcára vonulni. Karsai július 20-ig adott határidőt a kormánynak és a PSZÁF elnökének, hogy könnyítsenek a bajba került adósok helyzetén.

(Blikk, 2009. július 11., szombat, 3. oldal)

Légiutasok jogairól rendelkezett az unió

A luxemburgi Európai Bíróság döntése értelmében az EU-n belül utazó légiutasok akkor is a járat indulási vagy érkezési helye szerint illetékes bíróságnál érvényesíthetik esetleges kártérítési igényüket a légitársasággal szemben, ha a cég székhelye más EU-tagállamban van. A járatörlés miatti kártérítési kérelem például az érintett utas választása szerint akár az érkezési, akár az indulási országban is benyújtható. (L. I.)

(Magyar Nemzet, 2009. július 11., szombat, 11. oldal)

Traffipaxstop

Elakadt a tender

A „kirívóan alacsony árnál” kisebb ajánlattal is lehetett nyerni az ORFK napokban lezárt traffipaxtenderén. Ami tulajdonképpen nem is egy tender volt, hanem három, bár ezt nem minden pályázó látja így. A rendőrség már augusztusban szerződést kötne az összesen 600 automata sebességmérő szállítóival, de a Közbeszerzési Döntőbizottság miatt ez csúszhat.

Fekete Gy. Attila

Kétséges, hogy december végére működik-e majd az a 600 új automata sebességmérő, amelyek telepítését már hónapokkal ezelőtt megígérte a kormány, a gyorshajtás okozta halálesetek számának visszaszorításáért. Ennek érdekében a világ eddigi legnagyobb traffipaxtenderét írták ki: soha ennyi sebességmérőt egy tételben nem rendelt még rendőrség. Szakértők szerint a december végi üzembe helyezéshez már meg kellett volna kezdeni a berendezések telepítését, ám az ORFK még szerződést sem kötött a leendő üzemeltetőkkel. Erre bizonyosan később kerülhet sor, mint tervezték, a Közbeszerzési Döntőbizottság ugyanis - miután a traffipaxtender egyik nyertese, Pintér Sándor volt belügyminiszter cége, a Civil Biztonsági Szolgálat Zrt., (amelyik a monheimi Robot Visual System GmbH-val közösen indult a pályázaton) csütörtökön megtámadta a pályázat eredményét - pénteki határozatával megtiltotta a szerződéskötést a másik két nyertessel. A KD ugyanis úgy látja, hogy fennáll a közbeszerzés tisztasága megsértésének veszélye. A szervezet egyben megindította a jogorvoslati eljárást, amihez bekért minden eredeti iratot. Ezek után kérdéses, hogy még augusztusban megszülethetnek-e a szerződések és az is, hogy traffipaxok többsége az idén szolgálatba áll. Az ORFK február elején írt ki közbeszerzési pályázatot vállalkozási szerződéssel vegyes bérleti szerződésre, melynek keretében az ajánlattevők lehetőséget kapnak a Közútkezelő Kht. kezelésében lévő úthálózaton 600 fix telepítésű automata sebességmérő felszerelésére és üzemeltetésére. A berendezéseket a nyertes üzemelteti, amiért az ORFK három éven keresztül havi, fix összegű bérleti díjat fizet a lefotózott gyorshajtókra kiszabott közigazgatásibírság- bevételből. A főkapitányság egy tendert írt ki a készülékek bérlésére, azonban a kiírásban három részre osztotta az országot; keleti, középső és nyugati régióra. Az ajánlati felhívás szerint nem volt kötelező minden régióra árajánlatot tenni, amiből az ORFK illetékesei szerint egyenesen következik, hogy a tender nyerteseit régióként hirdetik ki. Azaz, ami formailag egy tender, az tartalmilag és gyakorlatilag három. Három tendernek pedig miért ne lehetne három különböző nyertese - reagáltak a rendőrség illetékes vezetői azokra az ellenvetésekre, melyek szerint a tendernek jogszerűen csak egy nyertese lehetett volna. Az ORFK illetékesei ma már azzal is érvelnek, hogy a 600 traffipax bérletére vonatkozó ajánlatot azért darabolták fel három részre, mert nem akarták, hogy egy kézbe kerüljön

az ország teljes úthálózatát folyamatos megfigyelés alatt tartó kamera- és sebességmérő-hálózat. Ha ugyanis a cég bedőlné, az egész országban megszűnne az automatás sebességmérés. Csakhogy a tenderkiírás alapján semmi nem zárta ki annak a lehetőségét, hogy egy cég nyerje meg mind a három régióban a traffipaxtelepítés jogát. De nem ez az egyetlen gond a tenderrel, és annak értékelésével. A kiírás szerint az ajánlatok értékelésekor az ár és a telepítés gyorsasága számított, előbbi 80, utóbbi 20 pontot ér. A mérés gyorsasága, megbízhatósága, pontossága nem szerepelt az értékelési szempontok között. Sőt, az ORFK még csak ez után „vizsgáztatja le” a nyerteseket, hogy képesek-e egyáltalán a rendőrség elvárásainak megfelelően mérni a sebességet. Minden jel szerint a rendőrség számára a legfontosabb az volt, hogy decemberre minden kamera a helyére kerüljön. Minden más szempont mellékesnek tűnik. Még az is, hogy mindez mibe kerül majd az adófizetőknek. Amíg a kamerák alig győzik fotózni a gyorshajtókat, a beszedett közigazgatási bírságból (ami éves szinten több milliárd forintot tesz ki) a legdrágább bérleti díj is kifizethető. A külföldi tapasztalatok azonban azt mutatják, hogy ott, ahol rövid idő alatt nagy számban telepítettek új traffipaxokat, és nem lehet különféle trükkökkel megúszni a bírság megfizetését, két-három év alatt drasztikusan csökkent a gyorshajtók száma. Azonban az ORFK-nak 36 hónapon keresztül akkor is ki kell fizetnie a traffipaxtender nyertesait, ha egyetlen gyorshajtót sem fotóznak le. Vagyis egyáltalán nem mindegy, hogy 270, 328 vagy 360 ezer forintot kell kifizetni havonta mérési keresztmetszetenként. Azzal, hogy nem a legolcsóbb ajánlat nyert, mint az a kiírásban állt, több mint 600 millió forinttal drágult meg a sebességmérés az adófizetők számára - ennél is nagyobb az összeg, ha a kiírásban kért pluszteljesítést (régióként meghatározott darab keresztmetszeten túl további 40 százalékot) is figyelembe vesszük. Az exbelügyminiszter minden régióban a legmagasabb pontszámot érte el. Közép-Magyarországon mérési pontonként 270 ezer, a másik két régióban 298-298 ezer forintos ajánlatot tett a Civil Zrt.. A középső régióban 270 ezer forintos ajánlatával nyert, a másik két régióban azonban kizárták a versenyből, mivel az ott benyújtott ajánlatuk „kirívóan alacsony árat” tartalmazott. Az ORFK illetékes vezetői állítják, mindenben szabályosan jártak el, s ha a Civil Zrt. a döntőbizottsághoz fordul (megtette), nagyon meg fognak lepődni. Hogy miért, arról „egyelőre” a rendőrség illetékesei nem beszélnek. Majd, ha a döntőbizottság elé kerül az ügy, megmutatják a lapjaikat - ígérik. Ennek hamarabb eljött az ideje, mint gondolták.

(Népszabadság, 2009. július 11., szombat, 14. oldal)

Verseny nélküli jelzálog-hitelezés

Felügyelet. Nincs hatékony verseny a jelzáloghitelek piacán. Az ügyfeleket több tényező is visszatartja a bankváltástól. Ezért a jelzálog-hitelezéssel kapcsolatos szabályozás fejlesztését, a bankváltás előmozdítását javasolja a Gazdasági Versenyhivatal a múlt évi tevékenységét összegző elnöki beszámolóban. A gépjármű-eredetvizsgálat rendszerének korszerűsítését is ajánlja a parlamentnek. E területen tavaly vizsgálódott a versenyhatóság, és egyebek között megállapította, a jelenlegi rendszer társadalmi költségei magasak.

Ajánlás. A jelzálog-hitelezéssel kapcsolatos szabályozás fejlesztését, valamint a gépjárműeredetvizsgálat rendszerének felülvizsgálatát ajánlja a parlamentnek a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) a múlt évi tevékenységét összegző elnöki beszámolóban. A tapasztalatok alapján ugyanis nincs hatékony verseny a jelzáloghitel-piacokon, az eredetvizsgálat társadalmi költségei pedig igen magasak. A versenyhatóság folyamatosan és kiemelt figyelemmel kíséri a bankszférában a verseny alakulását, a fogyasztó helyzetét, illetve az ügyfélmobilitást. Két éve például a hitelkártyák szegmensében folytatott piactisztító vizsgálatorozatban nyolc pénzintézetet marasztalt el, mintegy 400 millió forinttal büntetve az érintetteket. A bankváltás problémáit érzékelvén ágazati vizsgálatot indított, tapasztalatait ez év februárjában hozta nyilvánosságra. Jelentésében a hatásosabb verseny érdekében az egyoldalú szerződés módosítások szigorú újraszabályozását, a végtörlesztési díjak maximálását, összehasonlítható árinformációkat és az állami támogatások hordozhatóságát tartotta a

legsürgetőbbnek. Megállapította: a hosszú távú banki üzleti kapcsolatokban, a szerződésekben a pénzügyi szolgáltatók javára billen a mérleg, és ez káros a versenyre. Az ügyfél, ha meg is próbálná a bankváltást, az azzal járó költséges procedúra miatt többnyire visszakozni kényszerül. Kitért arra, a verseny jótékony hatásait gátolja, ha a fogyasztói választás szabadsága csak a szerződéskötéskor érvényesül. Ennek ugyanis az a következménye, hogy a szolgáltatóknak csak a kötés időpontjában kell versenyezniük a fogyasztókért. Rávilágított: a váltással kapcsolatos szabályozási hiányosságok nagymértékben torzíthatják a fogyasztók döntéseit, és ez komoly akadálya a versenynek. A lakossági hitelek piacán bizonyos szerződéstípusok esetében azóta fontos változás történt az egyoldalú szerződésmódosítások szabályozásában. Ugyanakkor a kedvező rendelkezések nem terjednek ki a jelzáloghitelekre. A GVH szükségesnek tartja e megkülönböztetés indokoltságának parlamenti megfontolását. Rámutat: a fogyasztó helyzetét jelentősen megkönnyítené, ha a hitele kiváltásával nem veszítené el az állami támogatást. Ezért változatlanul lándzsát tör a támogatás hordozhatósága mellett. Mivel a fogyasztói mobilitás lényeges kérdése a határidő előtti visszafizetés esetén felszámítható törlesztési díjak mértéke, a GVH fontosnak tartja a fogyasztási hitelekre vonatkozó kedvező uniós előtörlesztési szabályok kiterjesztését a jelzáloghitelezésre. A gépjármű-eredetvizsgálat anomáliáit tavaly elemezte a hivatal. Megállapította: a jelenlegi rendszer túlságosan drága és nem eléggé hatékony, sem a verseny, sem a fogyasztók szempontjából nem működik kielégítően, ezért mielőbbi felülvizsgálatra szorul. A versenyhatóság megítélése szerint a költségek csökkentésére az állami felügyelet hatékonyságának, átláthatóságának javításával, esetleg a szolgáltatás piaci alapokra helyezésével lenne mód. A rendszer nem kínál megoldást a finanszírozási csalások ellen sem, amelyek száma az elmúlt öt évben az ötszörösére nőtt - hívta fel a figyelmet a GVH. Mivel az eredetvizsgálat megújítása azóta sem került napirendre, a hivatal a parlamentnek azt javasolja: a tényleges hatások figyelembevételével gondolja át a kötelező igénybevétel körét és indokoltságát, a szolgáltatási díjak rendszerét, az állami szervezetek és a piaci szereplők közötti feladatmegosztást, illetve az utóbbiak hatékony működését célzó és a fogyasztók érdekeit szem előtt tartó rendelkezéseket.

KK

Javaslatok

Jelzálog-hitelezés:

az egyoldalú szerződésmódosítás korlátozása n az állami támogatások hordozhatósága
az előtörlesztés kedvező szabályozása

Gépjármű-eredetvizsgálat:

költségcsökkentés

szolgáltatási díjak felülvizsgálata n piaci alapokra helyezés

(Világgazdaság, 2009. július 14., kedd, 1+2. oldal)

Új korlátaikat máris feszegetik a bankok

Bár nagyon ágáltak az új szabályok ellen, láthatóan nem fog ki a bankokon az egyoldalú szerződésmódosítások szigorítása. Ellenőrizni ugyan könnyebb lesz a pénzügyintézeteket, de kamatot ezután is könnyen emelhetnek.

Horniák Balázs

A bankok elkezdtek átalakítani szerződéseiket, hogy azok megfeleljenek a pénzügyintézetek egyoldalú szerződésmódosításait korlátozó, augusztustól hatályba lépő törvénynek. Néhány társaság ügyfelei a levélben kiküldött értesítőkből mostanra szembesülhettek azzal, hogy a hitelintézetek ezentúl milyen indokokkal emelhetnek majd kamatot. A jogszabály szerint a lakossági ügyféllel

vagy mikrovállalkozással kötött szerződések esetén a bankok kizárólag a kamatot, díjat vagy a költséget módosíthatják, s ezeket is csak akkor, ha az előre meghatározott feltételek ezt lehetővé teszik. A cégek ennek megfelelően igyekeznek is minél több lehetséges feltételt felsorolni: a jogszabályi és az adókönyvet változásától a forrásköltségek és az infláció alakulásán át a kockázati tényezők és a bevont fedezet piaci értékének módosulásáig. (Van olyan társaság, amely az irodabérelti díjak és a dologi kiadások növekedését is jó érvek találta a hitelek lehetséges drágításához.) Így aztán a bankoknak jó eséllyel mindig lesz mire hivatkozniuk, ha kamatot akarnak emelni. Bár a módosításra okot adó körülmények pusztán mennyisége, illetve néhány feltétel önmagában is kiverheti a biztosítékot az ügyfeleknél, azt se felejtjük el, hogy ha a bankok kamatot akartak emelni, azt eddig is megtehették, csak nem kellett - legalábbis nem ilyen részletességgel - megindokolniuk a döntést. Ezek a változások tehát önmagukban nem okozzák a hitelek gyakoribb vagy nagyobb mértékű drágulását. Sőt, az új szabályozás értelmében, ha a pénzügyi intézet valamilyen indokkal kamatot emel, akkor később, a hivatkozott feltétel adós számára kedvező változását is érvényesítenie kell a díjakban - magyarán csökkentenie kell a kamatot. A részletes indoklásnak van még egy pozitív hozadéka. Augusztustól, ha egy bank egyoldalúan változtatni akar, arról tájékoztatnia kell a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletét (PSZÁF) is. A PSZÁFnek ugyan nincs termékengedélyezési joga, így nem tilthatja meg a szerződés módosítását, ám azt vizsgálhatja, hogy a lépés valóban indokolt volt-e, illetve azt is ellenőrizni tudja, hogy az ügyfél számára kedvező változást is érvényesíti-e a bank áraiban. Az egyoldalú szerződésmódosításokat korlátozó törvény gyakorlati hasznosulását a PSZÁF mellett a Gazdasági Versenyhivatal is figyelemmel kíséri, és ha szükséges, javasolni fogja a szabályozás módosítását - mondta lapunknak Torjákné Amberger Teréz, a GVH termelő és szolgáltató ágazatok irodájának vezetője. A hivatal elsősorban arra lesz kíváncsi, hogy a bankok milyen indokkal módosítanak a hitelek költségein, illetve hogy élénkül-e a szolgáltatók közötti verseny annak a változásnak köszönhetően, hogy az egyoldalú módosítással elégedetlen ügyfelek ingyen felmondhatják a szerződést. A GVH egyébként néhány pontban már most indokoltnak látná a módosítást. A hivatal szerint rossz döntés volt, hogy a jelzáloglevéllel finanszírozott szerződések kikerültek az ingyen felmondható megállapodások közül, de felül kellene vizsgálni a devizaalapú hitelezés jelenlegi gyakorlatát is. Az irodavezető szerint nem szerencsés, hogy a bankok maguk határozzák meg azokat a devizaárfolyamokat, amelyeken az aktuális törlesztőrészeket kiszámítják. A hiteleket is egyszerűbb lenne összehasonlítani, ha a bankok egységes árfolyammal, például a jegybank által megállapított hivatalos devizaárfolyammal számolnának - tette hozzá.

Pontosítani kell a törvényt

Értesülésünk szerint hamarosan elkészül az a kormányrendelet, amely pontosan meghatározza, hogyan kell eljárniuk a bankoknak a korábban kötött szerződések átalakításakor. Az egyoldalú szerződésmódosításokat korlátozó törvény ugyanis jó pár kérdést nyitva hagyott ezzel kapcsolatban. Nem egyértelmű például, hogy a szerződéseket egyoldalúan vagy közös akarattal kell módosítani. Így aztán nem tudni azt sem, hogy elég-e a változásokról az ügyfeleket utólag, mondjuk levélben értesíteni, vagy mindenkinek be is kell mennie a bankfiókba. Mivel a törvény nem fogalmaz pontosan, így a bankok is eltérő módon igyekeznek megfelelni az előírásoknak. A lapunk által megkérdezett pénzügyi intézetek közül az OTP és a CIB az üzletszabályzatát módosította, vagyis az általános szerződési feltételek között sorolta fel azokat a feltételeket, amelyek lehetőséget adnak a kamatok, díjak egyoldalú módosítására. Ezzel szemben a Volksbank a személyes egyeztetést választotta. A bank nemrég levelet küldött ügyfeleinek, amely arra kéri a kölcsön- vagy pénzügyi lízingszerződéssel rendelkező lakossági és mikrovállalkozási ügyfeleit, hogy keressék fel valamelyik bankfiókot a szerződés módosításának érdekében. A készülő kormányrendelettel kapcsolatban megkerestük a kormányszóvivői irodát, ahol egyelőre csupán annyit kívántak mondani, hogy a kormány olyan megoldásról egyeztet, amely védi a fogyasztók érdekeit, ugyanakkor nem okoz nekik felesleges kellemetlenséget vagy költséget. Információnk szerint ez azt jelenti, hogy a bankoknak elég lesz csupán az üzletszabályzatot módosítani, nem kell minden ügyfélt egyesével berendelni a szerződések átalakításához.

(Népszabadság, 2009. július 15., szerda, 17. oldal)

A FEOSZ szerint a bankok kikerülnek az új jogszabályt

Hiába a jogszabály-módosítás, a hitelszerződéseket továbbra is szinte korlátlanul módosíthatják a hitelintézetek a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége szerint. Már most látható, hogy a bankok korábbi gyakorlatukon nem akarnak változtatni és a fogyasztókra terhelnek minden költséget. A bankok visszaélnék erőfölényükkel, és arcátlan módon, tisztességtelenül járnak el, amikor ésszerűtlen módon feltételek sokaságát vonják be a szerződésmódosítási körbe - hívja fel a figyelmet a szervezet sajtóközleményében. A bankok továbbra is semmibe veszik a fogyasztókat, hiszen rengeteg feltételt felsorolnak, amelyekkel élve aztán egyoldalúan módosíthatják a szerződéseket, a fogyasztók hátrányára - állapítja meg a fogyasztóvédelmi szervezet. (július 16. *Napi Gazdaság 2.o.*, **Milliárdokat buktak bankjaiknál az ügyfelek Világgazdaság 10.o.**, **Bankuralom Magyar Hírlap 7.o.**, **Mindenért fizetnünk kell Magyar Nemzet 1+12.o.**, **Visszaélnék erőfölényükkel a bankok az érdekvédők szerint Népszava 5.o.**, **A kormány és a bankok Népszava 5.o.**)

Kész átverés: zsugorodó áruk, nem létező akciók

A termékszugorodás az egyik trend, ami az elmúlt években leginkább érinti a vásárlókat. Hajmeresztő méretekkel lehet találkozni: 78 meg 42 grammos chipsek és bonbonok, töpörödő csokoládék! De folyamatosan mennek össze a mosóporok, a zsebkendőcsomagok, a pelenkák is. A fogyasztóvédők ebben a helyzetben azonban nem nagyon tudnak mit tenni: - A „százasként tűnő” papírzsebkendő-kiszerezés önmagában még nem megtévesztő, ezért nem is lehet ilyenkor tisztességtelen eljárásért büntetést kiszabni - mondta Baranovszky György, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület elnöke. Hozzátette: ezeket a termékeket akkor tudja a hatóság megfogni, ha a 90 darabos kiszerezésű papír zsebkendőt százasként hirdetik. Baranovszky György azonban megjegyezte: az egyesületükhöz eddig még nem érkezett ilyen jellegű panasz. Eddig a Gazdasági Versenyhivatalhoz sem. (július 17. *Népszava 1+16.o.*)

Dühöngő ügyfelek

Nő azoknak a banki ügyfeleknek a felháborodása, akik a napokban kapták kézhez a leveleket, amelyekben a hitelszerződéseik egyoldalú módosításáról tájékoztatnak a bankok. A szakmai szervezetek a hitelkamat és kezelési költség együttes összegének maximalizálását javasolják. A Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége szerint a bankok visszaélnék erőfölényükkel, és tisztességtelenül járnak el, amikor az ügyfelek számára hátrányosan módosítgatják a szerződéseket. Ezért arra szólítják fel a pénzügyintézeteket, hagyjanak fel e gyakorlattal. (*Magyar Hírlap 7.o.*)