

Sajtószemle

2009. 14. hét

Gödörbe került a magyar könyvpiac

Két éve, a könyvfesztiválon tett ígéretet Hiller István kulturális miniszter arra, hogy az állam stabilizálja a jelentős szellemi értékeket előállító kisebb könyvkiadók és szerzők egyre bizonytalanabb helyzetét. A helyzet azóta sem javult. Egy évvel később állt elő a tárca azzal, hogy a kulturális járulék kiterjesztéséből befolyó összegek egy részét fordítják majd az időközben megszületett Márai-program megvalósítására, amely többféle nyugati modellt követve orvosolhatta volna a könyvpiaci gondokat. Erre sem került sor. A gazdasági válság az eddig is sebezhető, cserben hagyott könyvpiacot hónapok óta sújtja. Ma az Alexandra és a Líra Könyv Zrt. felügyeli a piac kilencven százalékát. Ezek a hálózatok hatvan-hatvanöt százalékban saját kiadású könyveket forgalmazznak, a más kiadók által megjelentetett könyvek aránya harmincöt- negyven százalék. A fizetési fegyelem több kiadó vezetője szerint romlik, nem ritka a kilencven napon túli tartozás a terjesztők részéről. A saját hálózattal nem rendelkező kiadók attól tartanak, ha nem kapnak állami segítséget, ellehetetlenülnek, ami végső csapást jelentene a tankönyv- és szakkönyvpiacra nézve, de a kortárs szépirodalom nem kedvezményezett szerzői is elveszítenék maradék megjelenési esélyeiket. A Magyar Könyvkiadók és Könyvterjesztők Egyesülése és a Nyomdaipari Egyesülés április 8-ra kerekasztal-beszélgetést hívott össze a magyar könyvpiac szereplői számára. (március 28. *Magyar Nemzet 15.o.*)

6 milliós büntetés a Megasztár miatt

Befejeződött az ORTT vizsgálata a Megasztár októberi és novemberi adásaival kapcsolatban. A TV2 négy alkalommal sértette meg azt a szabályzatot, hogy „műsorszámokon belül közzétett reklám vagy reklám-összeállítások között legalább húsz percre kell eltelnie, október 15-én pedig a Megasztár alatt burkolt reklámot közölt. A testület 5.789.225 Ft kötbért érvényesít a műsorszolgáltatóval szemben. Február elején a Gazdasági Versenyhivatal indított versenyfelügyeleti eljárást, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt. A hatóság úgy gondolja, hogy a TV2 a Megasztár élő adásaiban elhangzott, szavazatok küldésére buzdító felhívás tévesen azt a képzetet kelthette a fogyasztókban, hogy csupán, illetve elsősorban a szavazataikon múlik a versenyzők továbbjutása. Ellentétben az ORTT-vel, a GVH még nem zárta le a vizsgálatot, így újabb milliós büntetések várhatóak még a tehetségkutató műsor miatt. (március 30. *Napi Ász 5.o.*)

Competition watchdog...

A GVH 150 millió forintos bírságot szabott ki a L'Orealra a fogyasztók megtévesztésére alkalmas hirdetések miatt. (*Budapest Business Journal 2.o., Loss difficult to make up The Budapest Times 6.o.*)

Kicsinyít a Tesco

Idén nagyjából 20 áruház nyitását tervezi a Tesco Global Magyarország Zrt. Az új áruházak többségét már nem feltétlenül zöldmezős beruházásban kívánja építeni, és úgy tűnik, lemond a nagy

formátumú áruházokról. Hackl Mónika, a cég szóvivője elmondta, hogy a tervezett fejlesztések között nagyjából egy-két hipermarket méretű lesz, de azok is 3-5 ezer négyzetméter körüli alapterülettel. A Tesco a jövőben csak oda tervez nagyobb formátumú áruházat, ahol eddig nem volt jelen a cég. A társaság szerint a válság miatt képtelenség rövid távon előre tervezni, és nyilvánvalóan a hosszú távú terveket is befolyásolja a jelenlegi helyzet. A cégnek most 146 áruháza van, ebből 91 hipermarket. (*Napi Gazdaság 3.o.*)

Lufthansa-AUA frigy: fenyegetőző németek

Visszalépne az Austrian Airlines megvásárlásától a Lufthansa, ha Brüsszel a kelet-európai járatok „leadását” követelné meg a jóváhagyásáért cserébe - jelentette ki Wolfgang Mayrhuber, a német légi óriáscég első embere. A Lufthansa és az AUA frigyére a nyáron kerülhet áldás, ám könnyen elképzelhető, hogy az európai uniós versenyhatóság csak bizonyos feltételek teljesítése esetén bólint rá a megügyletre. (*Világgazdaság 6.o.*)

Árrögzítő európai hőstabilizálók

Az Európai Bizottság kartellgyanú miatt műanyagipari vállalatokat vizsgál. Az érintett cégek az úgynevezett hőstabilizálók piacán működnek, s megpróbálták rögzített árakon értékesíteni a PVC-termékek ellenállását növelő adalékanyagokat. Ha az uniós versenyilletékesek egy vállalatot bűnösnek találnak, büntetésül akár éves forgalmának 10 százalékát is kiszabhatják rá. A vegyipari cégeknek két hónapjuk van, hogy reagáljanak a bizottság megkeresésére. (*Világgazdaság 7.o.*)

Fizet-e kártérítést az E.ON?

Miután az Országos Meteorológiai Szolgálat tanulmánya szerint nem volt szélsőséges időjárás a januári áramkimaradás időszaka alatt, a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége úgy véli, az E.ON Áramszolgáltató Zrt. megtévesztette a fogyasztókat, és nem az üzletszabályzatának megfelelően járt el az üzemzavarok elhárításakor. Az OMSZ-t a fogyasztóvédelmi egyesület kérte fel arra, foglaljon állást, valóban rendkívüli volt-e a január végi többnapos hóesés, amely idején számos Vas és Zala megyei településen nélkülözni kellett az áramot. A Magyar Energia Hivatal is befejezte az E.ON felelősségét ellenőrző vizsgálatot, az eredményt azonban még nem közölték. (március 31. *Magyar Nemzet 16.o.*)

Kgfb: üdvözlük az évfordulót

BIZTOSÍTÁS. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással kapcsolatos törvény változásainak egy részét üdvözlük a biztosítók. Jónak tartják, hogy a január elsejei fordulónapok helyett a biztosítás megkötésének napján fordulnának a szerződések, a központi kárnyilvántartó rendszer bevezetésével is egyetértenek, és azt is helyeslik, hogy a késedelmes díjfizetésekre a jövőben kamatot számolhatnának fel a cégek. A nem fizetők kiszűrését szolgálhatja, hogy emelkedhet az úgynevezett fedezetlenségi díj.

Bőven akadnak kifogások a parlament előtt lévő, a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítást (kgfb) szabályozó törvényjavaslattal kapcsolatban: hiányzik belőle az aktív kárrendezés, nem tisztázott a központi kárnyilvántartó rendszer létrehozása, és a naptári évforduló eltörlésének megítélése is kétes. Ez utóbbiról eddig is ismert volt a szakma véleménye: a nagy biztosítók zöme támogatja, egyes alkuszok ellenzik, de a GVH-nak is vannak fenntartásai vele kapcsolatban (VG, március 30., 10. oldal). A lapunk által megkérdezett biztosítók jórészt egyetértenek a módosítással, amely a kgfb-k eddigi január elsejei fordulónapját a biztosítás megkötésének év közbeni

fordulónapjára cserélné. Az Union például - tudtuk meg - következetesen mindig a biztosítási évforduló mellett érvelt, ebből adódóan egyetért a törvényjavaslat erről szóló pontjával. Önmagában azonban ennyi nem elég ahhoz, hogy korszerűen, európai módon működhessen Magyarországon a kgfb. Az Union szerint jobb lenne, ha nemcsak évente egyszer lehetne díjat hirdetni vagy módosítani, hanem bármikor. A törvénytervezet az eddig ismertetett főbb változtatásai mellett sok egyéb kisebb, de nem kevésbé lényeges módosítást is tartalmaz - mondja Papp Lászlóné, az Aegon gépjármű-biztosítási üzletágának vezetője. Az évforduló változtatását az Aegon is támogatja, és egyetért a központi kárnyilvántartó rendszer bevezetésével is, az ugyanis indoklásuk szerint hosszabb távon kiváltja a bonusmalus igazolásokat, és az ezzel kapcsolatos visszaélések lehetőségét is csökkenti. Amiről viszont eddig kevés szó esett: a tervezet egyértelműen javítaná a fizetési fegyelmet - hívja fel a figyelmet Papp Lászlóné. Késedelmes díjfizetés esetén például a jövőben kamatot számolhatna fel a biztosító, amire eddig nem volt lehetősége. A jogszabály újrendezné a köztudatban csak „Mabisz-díjként” emlegetett fedezetlenségi (vagyis az autósok által a nem rendezett időszakra utólag teljesítendő) díj megfizetésére vonatkozó szabályokat is. A fedezetlenségi díjak mértékére a kártalanítási számla kezelője, azaz a Magyar Biztosítók Szövetsége (Mabisz) adna ki díjtarifát - magyarázza Kaszab Attila, a K&H Biztosító nem életbiztosításokért felelős vezetője, az ötletet azonban nem szívesen kommentálta, mert annak részletei még nem ismertek. Név nélkül mondtak csak véleményt róla mások is: például azt, hogy az egységes fedezetlenségi díj a jövőben akár a kétszerese is lehet annak, mint a jelenlegi legmagasabb tarifa. Eddig a biztosítók saját díjszabásának megfelelő, kedvezmények nélküli A00-s alapidíjat kellett kifizetniük a biztosítással nem rendelkező autósoknak, így társaságoként jelentős eltérések lehettek. Forgács Zoltán, a Mabisz közgazdasági ügyvezetője lapunknak elmondta: az új rendelkezéssel a drága biztosítóknál hátralekös ügyfelek még jobban is járhatnak. Az emeléssel sokak szerint a notórius „nem fizetők” kiszűrése volna a cél, de sokan inkább csak jelképes lépésnek tartják. Magyarországon ugyanis nem büntetik meg érdemben, ha valaki kgfb nélkül közlekedik, annak pedig nincs visszatartó ereje, ha a lebukott autóssal csak azt a díjat fizettetik ki, amelyet érvényes kgfb-szerződés esetén egyébként is kifizetett volna. Más országokban különböző szankciókban részesítik ezeket az autósokat, az emelt Mabisz-díj vélhetően az első lépés ebbe az irányba. Arra a kérdésre, hogy a díjemelésnek köze lehet-e a MÁV ÁBE tavalyi csődje miatt megugró kifizetéseknek, többen azt mondták: jó ideje érett már a változtatás, csak éppen most jutott el a törvényhozó odáig, hogy hozzányúljon a jogszabályhoz. VV

(Világ gazdaság, 2009. április 1., szerda, 1+14. oldal)

Még négy hónapig drágítás?

Aláírta az államfő, de csak később lép életbe a szigorúbb banktörvény

Miként fordulhat elő, hogy miközben adott devizahitel esetén a deviza árfolyama a forinthez képest például 25 százalékkal erősödött, addig a törlesztőrészlet 50 százalékkal is emelkedett? Számptalan adós panaszkodik arra, hogy az árfolyamváltozás és a havi törlesztendő összeg messze nem arányosan változik. Ennek pedig mi más lehet a magyarázata, mint hogy a gyengülő forint tényét kihasználva egy füst alatt más költségeket is beépítenek a bankok a törlesztésbe. Az ügyfelet meg elfelejtik erről értesíteni. Vajon belekezdnek-e a közeljövőben a nyakló nélküli emelésbe, kihasználva, hogy még nem léptek hatályba az egyoldalú szerződésmódosítást gátló jogszabályok vagy gátat szab valami e hajrának? Bár a köztársasági elnök tegnap aláírta az ide vonatkozó törvénymódosításokat, azok legfontosabb pontja csak négy hónap múlva lép hatályba. Addig pedig jogilag nincs megkötve a pénzügyminiszter keze, ám a Gazdasági Versenyhivatal nagyon udvariatlan lépésnek tekinti, ha valamelyik bank visszaél a hatálybalépésig hátralevő időszak nyújtotta lehetőségekkel. A hivatal keze meg van kötve, ilyen esetekben nem indíthatnak vizsgálatot. Az ígérek szerint a héten elkészül az a megoldástervezet, amelyet a Banki Hitelkárosultak Egyesülete dolgozott ki a törlesztőrészletek megnövekedése miatt bajba jutottak helyzetének a javítására.

Mindeközben az FHB Jelzálogbank saját kérésére 30 milliárd forint összegű tőkeemelést kap abból a 600 milliárd forintos csomagból, amely nemzetközi források igénybevételeivel a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitását szolgálja, jelentette be a pénzügyminiszter tegnap.

Miként fordulhat elő, hogy miközben adott devizahitel esetén a deviza árfolyama a forinthez képest például 25 százalékot erősödött, addig a törlesztőrészlet 50 százalékkal is emelkedett? Számptalan adós panaszkodik arra, hogy az árfolyamváltás és a havi törlesztendő összeg messze nem arányosan változik. Ennek pedig mi más lehet a magyarázata, mint hogy a gyengülő forint tényét kihasználva egy füst alatt más költségeket is beépítenek a bankok a törlesztésbe. Az ügyfelet meg elfelejtik erről értesíteni. Vajon belekezdnek-e a közeljövőben a nyakló nélküli emelésbe, kihasználva, hogy még nem léptek hatályba az egyoldalú szerződésmódosítást gátló jogszabályok vagy gátat szab valami e hajrának? Bár a köztársasági elnök tegnap aláírta az ide vonatkozó törvénymódosításokat, azok legfontosabb pontja csak négy hónap múlva lép hatályba.

A bankok a devizában felvett hitelek törlesztőrészleteit alaposan megemelték, a forint gyengülésére, az euró, illetve a svájci frank vagy a japán jen drágulására hivatkozva. Akik például tavaly nyár végén vettek fel 10 millió forintos jenhitelt, azoknak most 17 millió forint körüli összeget kell visszafizetniük. Nem ritka az a frankhitel, amelynek a törlesztőrészlete 50 százalékkal emelkedett, így az adósnak 100 ezer forint helyett 150 ezret kell törlesztenie havonta. Ilyen különbségek esetén pedig nem csoda, hogy sokan már azt is vitatják: a forint árfolyamváltozásainak kockázatát miért csak a hitelt felvevő vállalja. De azt különösen felháborítóknak tartják, hogy egyes pénzintézetek a devizahitelek törlesztőrészleteinek emelésébe az árfolyamváltásra hivatkozva egyéb költségeket is előszeretettel építenek be. Szakértők pedig hiába próbálnak megoldást találni mindkét baj orvoslására, rendkívül nagy az ellenállás annak ellenére is, hogy egyre hangosabban tiltakoznak a bankok ügyfelei.

Március 23-án fogadta el a parlament a bankok egyoldalú szerződésmódosítását korlátozó paragrafusokat, amelyek gyógyírt jelenthetnek arra, hogy ne emeljék a bankok nyakra-főre a kamatot vagy egyéb díjat.

„A szerződés egyoldalúan nem módosítható új díj vagy költség bevezetésével. Az egyes díjak szerződésben meghatározott számítási módja, konkrét összege vagy felső határa egyoldalúan, az ügyfél számára kedvezőtlenül nem módosítható.” Így fogalmaz az egyik paragrafus, míg egy másik azt részletezi, hogy a fogyasztóval vagy mikrovállalkozással kötött kölcsön- és lízingszerződés esetén milyen feltételekkel módosíthatja a bank egyoldalúan a kamatot, díjat vagy költséget. Továbbá, hogy erről 60 nappal korábban értesíteni kell az ügyfelet, aki ingyen bankot válthat.

Mindez jól hangzik, a baj csak az, hogy bár a köztársasági elnök tegnap aláírta a törvénymódosítást, annak legfontosabb része csak a kihirdetést követő 120. napon lép életbe. Addig pedig szabad az út a bankok előtt.

Kétségtelen, hogy a törvény hatálybalépéséig hátralévő időszakban jogilag még nincs megkötve a pénzintézetek keze, ám a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) nagyon udvariatlan lépésnek tekinti, ha valamelyik bank visszaél a hatálybalépésig hátralévő időszak nyújtotta lehetőségekkel - fogalmazott felvetésünkre Mihálovits András, a GVH szóvivője. - A törvény hatálybalépéséig sajnos a hivatal keze meg van kötve, ilyen esetekben nem indíthatunk vizsgálatot. Természetesen foglalkoztunk hasonló ügyekkel, de eddig nagyon nehézkes és hosszadalmas volt bizonyítani, hogy egy bank az erőfölényével visszaélve egyoldalú diktátumokat kényszerít a fogyasztókra. A hivatal ezért is lobbizott az új, korlátozó törvény érdekében.

A szóvivő hozzátette, ha egyes bankok mégis az ügyfelek megsarcolására használnák ki a törvény hatálybalépéséig hátralévő napokat, azt a hitelfelvevők minden bizonnyal megjegyzi maguknak és előbb-utóbb továbbállnak, másik pénzintézetet keresnek maguknak.

Az ígéretek szerint a héten elkészül az a megoldástervezet, amelyet a Banki Hitelkárosultak Egyesülete (BHE) dolgozott ki a törlesztőrészletek megnövekedése miatt bajba jutottak helyzetének a javítására - tudtuk meg Lénárd Marianntól. Az egyesület főtitkára hangsúlyozta: a bankoknak is részt kell vállalniuk a globális gazdasági válság miatt jelentkező többletterhek viseléséből, mivel a pénzintézetek is felelősek a jelenlegi helyzet kialakulásáért.

Lénárd Mariann kijelentette: szervezetük nem csatlakozik ahhoz a petícióhoz, amelyet a Devizahitel-különbözet Károsultjainak Egyesülete (DKE) nyújtott be a Magyar Bankszövetséghez. Mivel - mint mondta - nem petíciókkal, hanem megoldási javaslatokkal kell küzdeni a magas törlesztőrészek csökkentéséért.

A Devizahitel-különbözet Károsultjainak Egyesülete petíciójából egyébként kiderül: ez a szervezet is azt szeretné elérni, hogy a pénzügyi intézetek is vállaljanak részt a megnövekedett törlesztési terhekből. Álláspontjuk szerint ugyanis a válságot nem az ügyfelek, hanem a bankok idézték elő. A szervezet szerint az lenne a méltányos, ha a hitelintézetek átvállalnák a devizahitelek többletköltségeinek a felét.

Nyers Rezső, a Magyar Bankszövetség főtitkára lapunknak elmondta: átvették a DKE petícióját, megvizsgálják annak tartalmát, és hamarosan közlik a beadvánnyal kapcsolatos állásfoglalásukat.

Az utóbbi időszakban egyébként szakértők szerint több mint tízszeresére növekedett a hitelekre panaszodók száma. A leggyakoribb okok egyike pedig éppen az, hogy egyes pénzügyi intézetek a pénzügyi válság kezelése címén indokolatlanul magas járulékos költségeket számolnak fel ügyfeleiknek, s ez tovább emeli a már amúgy is drasztikusan megemelkedett törlesztőrészeket. Számos ügyfél pedig azt is kifogásolja, hogy némelyik bank óriási összegeket keres a svájci frank, illetve az euró adásvételén, s ezzel tovább növeli a hitelfelvevők terheit.

A devizahitelek „forintosításának” lehetőségét a kormány is vizsgálta. Kiderült azonban, hogy ez jelentős költségvetési terhek mellett lenne csak megvalósítható. Ha nem az aktuális piaci árfolyam mellett váltanák át a devizahiteleket forintra, akkor a gyenge forint miatti veszteség azonnal jelentkezne az államnál vagy a bankoknál. 191 forintos svájci frank, 280 forintos euró árfolyamon történő átváltás például 250-300 milliárd forintos, döntően az államra szálló költséget jelentene egy szakértői anyag szerint.

A vitákról szólva Veres János pénzügyminiszter azt mondta, hogy nem ért egyet a devizahitelek állami megsegítésével. Szerinte helytelen az a gondolkodás, hogy a magánemberek által vállalt magánkockázat helyébe az állam lépjen be kockázatvállalóként. Kijelentette: ezt nem tudtam támogatni, és tudomásom szerint nincs napirenden ez a javaslat.

(Népszava, 2009. április 1., szerda, 1. oldal)

Mától akcióznak a fogyasztóvédők

Ma újraindul a Kikelet fogyasztóvédelmi ellenőrzés - közölte a tegnapi kormánybiztos tájékoztatón Kondorosi Ferenc. Az Új rend és szabadság program kormánybiztosa hangsúlyozta, hogy az áprilisban tartandó 25 000 vizsgálat célja elsősorban a figyelmeztetés, így bírságot csak kirívó esetben szabnak majd ki. Az első ellenőrzésre a pestlőrinci piacon kerül sor. MTI-Eco

(Világ gazdaság, 2009. április 1., szerda, 2. oldal)

„Kalózfgyelő” központot hoz létre az EU

A termékhamisításokkal kapcsolatos adatok összegyűjtése, a tagállamok hatóságai közötti együttműködés támogatása és a cégek közötti tapasztalatcsere ösztönzése a feladata az Európai Bizottság által a napokban létrehozott European Observatory on Counterfeiting and Piracy-nek. A testület a tagállamok és a magánszféra képviselőiből áll, akik rendszeresen megrendezett találkozókra vitatják meg a felmerülő problémákat és terveket. A megfigyelőközpont napi teendőit - az adatgyűjtéstől a különböző szervezetekkel való kapcsolattartáson át a tervek előkészítéséig - az Európai Bizottság apparátusa látja majd el. (április 3. *Világ gazdaság* 5.o.)

Tízből hét dvd hamis

A Hamisítás Elleni Nemzeti Testület (HENT) országos húsvéti kampányt indított, hogy tájékoztassa a vásárlókat az illegális szoftver-, zene- és filmfelhasználás veszélyeiről. A HENT "Le Nyúl" kampánya keretében több mint százezer tájékoztató szórólapot osztanak ki Budapesten és a vidéki nagyvárosok forgalmas bevásárlóközpontjaiban 2009. március 27. és április 5. között. A szórólapok arra figyelmeztetik az embereket, figyeljenek oda, hogy a megvásárolt készülékekre csak eredeti szoftver, film és zene kerüljön fel. (*Napi Gazdaság 3.o.*)

Gyanús pénzügyek a hírközlési hatóságnál

Az NHH elnöke fegyelmi eljárást indított egyik tanácstagja, Debreczeni Sándor ellen, s információink szerint megvonta kiadmányozási jogát, különös tekintettel a pénzügyi kötelezettségvállalással kapcsolatos jogkörét. Noha ez utóbbi információt a hatóság szóvivője nem kívánta kommentálni, annyit megerősített: Debreczeni ellen valóban folyik egy fegyelmi vizsgálat, amelynek lefolytatására a jogszabályoknak megfelelően fegyelmi tanácsot állítottak fel. A Népszabadság információi szerint rutintörténetből pattant ki az NHH-n belül nagy port kavarázó ügy. Miután a hatóság gazdálkodásáért felelős alkalmazott más munkahelyre távozott a cégtől, a lap információi szerint még a múlt év végén, az elnök egy könyvvizsgáló céget bízott meg az NHH gazdálkodásának ellenőrzésével. Márton György szóvivő megerősítette az értesülést, miszerint az Ernst & Younghoz fordultak. A Népszabadság úgy tudja, munkájuk során derült fény a vitatott kifizetésekre, amelyekkel kapcsolatban felmerült a gyanú, hogy a tanácstag „vétkesen megszegte” munkakörével kapcsolatos kötelezettségeit. (*Népszabadság 19.o.*)

Bukott NHH-elnökből miniszter?

Bár a Nemzeti Hírközlési Hatóságnál (NHH) mindeddig tagadták, rövidesen mégis napirenden lehet a szerv elnökének, Pataki Dánielnek a menesztése. Mint az a Magyar Nemzet birtokába került, az NHH működését vizsgáló, a Miniszterelnöki Hivatal (MeH) számára készült összefoglalóból kiderül, komoly szakmai aggályok merültek fel Pataki vezetői kvalitásait, szakmai és emberi képességeit illetően. A negyedik mobilszolgáltató piacra lépését lehetővé tevő NHH-tender lefújása után - és feltehetőleg ennek okán - készült elemzés azt állítja, hogy a 2003 óta, a kezdetektől hivatalban lévő hatósági elnök autokrata vezetői megnyilvánulásai miatt folytán a kormányhivatal nem képes ellátni törvényben meghatározott feladatait. A dokumentum szerint Pataki január eleje óta halogatja a hatóság napi feladatainak elvégzéséért egy személyben felelős főigazgató jelölését, ezzel tartva számos területet közvetlenül saját felügyelete alatt. Emellett az NHH vezetését végző Hírközlési Tanács tagjait is igyekszik elzárni minden lényeges információtól. Az elnök tudatosan akadályozza a tanács törvényi kötelezettségeinek és hatáskörének megfelelő működését. A tőle függő kinevezések elmaradása személyi hatalmának korlátlanságát biztosították számára - állapítja meg az összefoglaló, kitérve arra is: a decemberben újabb öt évre kinevezett Pataki „százmillió forintos nagyságrendben költött saját imázsának építésére, irodafelújításra”. „Az elnök döntéseit piaci érdekek szempontjából vizsgálva megállapítható, hogy azok a jelenlegi szolgáltatóknak, elsősorban a Magyar Telekom cégcsoportnak jelentenek gazdasági előnyt, míg az államnak hátrányt” - írja Pataki piacot befolyásoló ténykedéséről a dokumentum, amely javasolja jogi eljárás és vizsgálatok indítását, valamint Pataki azonnali menesztését. Baja Ferenc, a MeH informatikai kormánybiztosa megerősítette: vizsgálnak egy, az NHH működését firtató dokumentumot, amelyet szerdán kaptak kézhez az illetékesek, köztük a kancelláriaminiszter s a hírközlési tárca vezetője. Az esetleges további vizsgálatokról 30 napon belül döntenek. (*Magyar Nemzet 1+11.o.*)