

## Sajtószemle

2009. 7. hét

### **Vízisztító céget bírságoltak**

A vezetékes ivóvíz vagy az ásványvíz fogyasztása árt az egészségnek állította vízisztító berendezése reklámozásakor a Nap Háza Kft. A vállalkozás állításait nem tudta igazolni, ezért a Gazdasági Versenyhivatal hárommillió forint bírságot szabott ki rá. (február 7. Bors 10.o.)

### **DreamCom-álláspont**

Nem jó, hogy nyilvánosságra kerültek a mobiltender értékelésével kapcsolatos adatok - reagált az elmúlt hetek fejleményeire Neuman Péter, a pályázatban érintett DreamCom Kft. vezetője. A Nemzeti Hírközlési Hatóság többféle frekvenciasávra is kiírt legfrissebb magyarországi mobiltenderén egyre felfokozottabb a várakozás, főként az esetleges újabb piaci szereplő kilétével kapcsolatban. Néhány hete kiszivárgott egy táblázat a negyedik szolgáltatói frekvenciára jelentkező négy cég (DreamCom, Mobinet, Invitel, Digi) ajánlatának értékeléséről, illetve a pályázatukban szereplő vállalatokról. Több ponton is kudarcnak tartják a tendert a nagy szolgáltatók, egyrészt a nyilvánosságra került pályázati ajánlatok alapján keveslik a legesélyesebbnek vélt jelentkezők - köztük a DreamCom - által vállalt 47-48 milliárd forintnyi befektetési összeget, másrészt hibásnak tartják az ehhez kapcsolódó túl rövid hálózatépítési ütemezést. Neuman Péter megjegyezte: a pályázati kiírás tiltja a résztvevők számára, hogy az ajánlatukban szereplő adatokat nyilvánosságra hozzák, de annyit mindenképpen meg kíván jegyezni, a kiszivárogtató túlzottan leegyszerűsítette a táblázatot, így azok számos ponton nem helytállóak. (*Világgazdaság 1+7.o.*)

### **Egy áramkimaradás következményei**

Január 28-án a hóesés miatt mintegy százhusz településen nem volt áramszolgáltatás. Az E.On szerint az áramkimaradás 50 ezer ügyfelet érintett. Az E.On vis majorra hivatkozva nem térítene meg a lakossági károkat. A Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége viszont kötbért fizettetne a céggel. (*Világgazdaság 3.o.*)

### **Nehezen ellenőrizhetők az élelmiszerláncok**

Előtérbe kerülhetnek a helyi termelőktől származó élelmiszerek a nem teljesen ellenőrizhető hosszú élelmiszerláncokkal szemben - mondta Gögös Zoltán, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium államtitkára a második budapesti mangalicafesztivál megnyitóján. Ugyan az árversenyben hátrányba kerülnek a magyar termékek, a fogyasztóknak mégis megéri magyar árut vásárolni, mert előállításuk ellenőrizhető. A Vajdahunyadvárban vasárnap estig tartó fesztiválon huszonnyolc kiállító több mint háromszáz különféle termékét lehetett megkóstolni és élő malacokat is meg lehetett tekinteni. (*Napi Gazdaság 2.o., Nem megbízhatók az élelmiszerláncok Világgazdaság 2.o., Nem megbízhatók az élelmiszerláncok Magyar Hírlap 9.o.*)

### **Olcsóbb lett a hazai tárolt zöldség**

Miközben a hazai termelésből származó tárolt zöldségek ára inkább csökkent tavalyhoz képest,

az importált termékeké 50-200 százalékkal is megugrott. A magyar zöldség termésterületei jelentősen csökkentek, de ennek ellenére sem várható, hogy a gyökérzöldségek és káposztafélék ára emelkedjék, ugyanis a külföldi túltermelés leszorítja az árakat. Az elemzők szerint egészen áprilisig olcsó lesz a répa és a káposzta. (*Napi Gazdaság 1+4.o.*)

### **A GVH is korlátozná a bankokat**

A parlament előtt levő, a pénzügyi közvetítő rendszer felügyeletét érintő egyes törvények módosításáról szóló jogszabálytervezet talán legfontosabb célja az, hogy korlátozza a pénzügyi intézmények egyoldalú, az ügyfél számára hátrányos szerződésmódosítását. A Gazdasági Versenyhivatal bankváltással kapcsolatban most közzétett ágazati vizsgálata szerint a hatásosabb verseny érdekében szintén elengedhetetlen lenne ez a változás. A GVH olyan szabályozás kialakítását kezdeményezi, aminek hatására egyoldalú szerződésmódosítás az egyes szerződések esetében csak objektíven igazolható, a banküzem szempontjából külső események esetében következhet be. A vizsgált hitelpiacokon a váltás jelentős közvetlen fogyasztói kifizetésekkel is jár. A GVH számításai szerint ezeknek a díjaknak a mértéke rendkívül magas, minimális mértékük a vizsgált hiteltermékek esetében a futamidőtől függően a hitel jelenértékének 4-10 százalékát teszi ki. A helyzetben a végtörlesztési díj maximálása segíthetne, ami az európai szabályozással is összhangban állna. A magyarországi gyakorlat vizsgálata alapján a GVH álláspontja szerint a folyószámlapiacra viszont a váltási díjak sem a lakossági, sem a kisvállalati területen nem jelentősek. A GVH javasolja például a hitelek összehasonlítását szolgáló thm-mutató olyan irányú módosítását, hogy az a devizakockázatokat is jelenítse meg. (február 10. *Napi Gazdaság 10.o.*, **GVH: lehet egyszerűbb és olcsóbb a bankváltás** *Világgazdaság 2.o.*, **Regulázzák a bankokat** *Magyar Hírlap 6.o.*, **Szivárgó kormányzati adótervek** *Magyar Nemzet 1+3.o.*, **Mindenki szorítana a bankok gyeplőjén** *Magyar Nemzet 13.o.*, **Össztűz a pénzintézetekre** *Népszabadság 19.o.*)

### **Újabb áramszünetek az E.Onnál**

Vasárnap éjszaka óta újabb szélsőséges időjárással küzdenek az E.On munkatársai Veszprém, Győr-Moson-Sopron és Fejér megyében. A helyenként orkán erejű, 90-105 km/órás szél és az úgynevezett tapadó hó miatt több helyen megrongálódott az elektromos hálózat, ezért tegnap délelőtt 89 település 23 ezer háztartásában szünetelt a villamosenergia-szolgáltatás a Bakonyban. Mindeközben még az előző, a január 27-én este kezdődött és három napig tartó üzemzavar okainak vizsgálata sem zárult le. Akkor Zala, Vas és Somogy megye területén jelentős, 130-150 települést érintő üzemzavar alakult ki, száznyolcvannyolc oszlop dőlt ki és közel kétszáz vezeték szakadt el. Az érintett településeken élők azóta sem nyugodtak bele a példátlanul hosszú, néhol több mint három napig tartó áramszünetbe és a szerintük hiányos tájékoztatásba. Ennek kapcsán a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége az E.On Áramszolgáltató Zrt. ellen keresetet nyújtott be a helytállási kötelezettség elmulasztása miatt, hangsúlyozva, hogy az áramszolgáltató által felajánlott étkezési utalványok nem mentesítik a céget a jogszabályi kötelezettsége alól. Az E.On a rendkívüli időjárási körülményekkel indokolja, hogy napokig nem sikerült helyreállítani az áramszolgáltatást a térségben. A fogyasztóvédők úgy látják: az E.On nem az elvárható és felelős vállalati magatartást tanúsítja. A fogyasztóvédők kártérítési igényüket is fenntartják. (*Napi Gazdaság 2.o.*, **Beperelték az E.ont a fogyasztók** *Világgazdaság 7.o.*, **Havazás és áramkimaradás** *Magyar Hírlap 19.o.*, **Ezrek maradtak áram nélkül** *Magyar Nemzet 1+17.o.*, **Újabb dunántúli áramszünet** *Népszabadság 15.o.*, **Tízezrek villany és fűtés nélkül** *Népszava 1+16.o.*)

### **Bírság helyett kötelezettségvállalás**

Nemrég három kereskedelmi vállalat menekült meg egy esetleges versenyhivatali bírságtól, mert vállalta, hogy módosítja a beszállítóival kötött szerződéseket. Így a közérdek védelme érvényesülhetett, ez fontosabb az esetleges büntetésnél. A Gazdasági Versenyhivatal ezt tartja szem előtt, amikor mérlegeli, vajon a kötelezettségvállalással reparálható-e, és ha igen, mennyiben a kifogásolt magatartás. Ha megfelelőnek találja a probléma orvoslását, megszünteti az eljárást. A feltételek kezdetben az engedélyezési, fúziós ügyekben kaptak szerepet, a legelső alkalommal a Matáv és a Westel házassága kapcsán. A versenyjogi szakemberek azt mondták: a cégek nem véletlenül fuzionálnak. Ha aggályos az engedélyezés, nem árt összevetni a tranzakció hátrányait és előnyeit, ha pedig az utóbbiak kötelezettségvállalással érvényesíthetők, kapjon zöld utat az összefonódás. Így jöhetett létre például a Ringier és a Népszabadság fúziója. Hasonlóképpen feltétellel növelhette a kínálatát az UPC a Sport TV-vel, a Minimaxszal, a Filmmúzeum és a Spektrum televízióval. A kötelezettségvállalás intézményét a versenytörvény 2005-ös módosítása vezette be, és a GVH egyre gyakrabban alkalmazza a fogyasztómegetvesztéses ügyekben. A kötelezettségvállalás ugyanis elősegíti az ügyek gyors lezárását, illetve a helytelen magatartás mielőbbi korrekcióját. Először a Cora, valamint a Tesco élt a lehetőséggel egy kifogásolható kerékpárvásár kapcsán. A sors fintora, hogy a Corát - mivel nem tett eleget maradéktalanul a vállalásának - néhány hete mégis megbírságolta a GVH. A szigorú vizsgálatok a bankokat is jóvátételekre ösztönzik. Jó egy évvel ezelőtt - egy erőfölennyel való visszaélés miatt indított eljárásban - például az OTP szánta el magát arra, hogy több tízezer ügyfélnek visszafizeti azt a pénzt, amit egyoldalúan megemelt díjként szedett be tőlük. Az UniCredit Bank példaértékű módon ugyancsak az elsők között ígérte meg a megtévesztett fogyasztók kártalanítását és alaposabb tájékoztatását. A jobb tájékoztatásért vállalt reklámkampányt legutóbb a Raiffeisen Bank is. Nem lehet azonban nyakra-főre kötelezettségvállalást tenni. A versenytanács nem fogadja el például azt olyan régóta folytatott megtévesztő tájékoztatások esetén, amikor a versenysérelmek már nemigen orvosolhatók az ígéret beváltásával. KK

## Utóvizsgálatok

Kötelezettségvállalás esetén a GVH utóvizsgálatot tart, akár többször is, meghatározott időközönként. Ha nem teljesül a vállalás, bírságot szabhat ki.

Nem kizárt az sem, hogy új versenyfelügyeleti eljárás is indul a céggel szemben.

(Világgazdaság, 2009. február 11., szerda, 2. oldal)

## Viták a hitelkiváltásról

### A bankok szükségesnek tartják az egyoldalú szerződésmódosítást

Csak részben értenek egyet a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) megállapításaival a magyarországi bankok - közölte lapunkkal Osváth Piroska, a Magyar Bankszövetség vezető jogtanácsosa. A versenyhivatal hétfőn tette közzé a bankváltással kapcsolatos ágazati vizsgálatának eredményét, amelyben egyebek között megállapította, hogy a hosszú távú üzleti kapcsolatokban jelentősen megnő a szerződéses aszimmetria esélye a pénzügyi szolgáltatók javára, s ez káros a versenyre. A hatásosabb verseny érdekében a GVH szerint az egyoldalú szerződésmódosítások szigorúbb újraszabályozására, a végtörlesztési díjak maximálására, összehasonlítható árinformációkra és az állami támogatások hordozhatóságára lenne szükség. Az utóbbi két ötlet ellen a bankoknak sincs kifogásuk. „Legyen olyan honlap, ahol össze lehet hasonlítani a termékeket” - helyesel Osváth Piroska. Ez a kezdeményezés egyébként nagyjából már meg is valósult, egy másik hatóság, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZAF) ugyanis számos pénzügyi termék összehasonlító táblázatát feltette a honlapjára. Az államilag támogatott lakáshitelek hordozhatósága pedig eddig sem a bankokon múltott. A problémát ezeknél a kölcsönöknél az okozza, hogy a

kiváltásukkal az ügyfél elbukja a kamattámogatást, mivel a jogszabályok nem teszik lehetővé az állami támogatás továbbvitelét egy másik hitelre. Azzal a GVH-s megállapítással azonban nem értenek egyet a hitelintézetek, hogy magasak lennének a hitelek kiváltási költségei. A versenyhivatal szerint a díj egyes kölcsönök esetében a tartozás jelenértékének 4-10 százalékát is kiteheti, Osváth Piroska azonban ezt túlzásnak tartja. A legkomolyabb vita a bankok és a versenyhatóság között az egyoldalú szerződésmódosítások körül alakult ki. A GVH szerint a módosítások alkalmazásának rendszere tartalmában túlzottan széles körű, másrészt nem biztosít a fogyasztónak megfelelő lehetőséget arra, hogy érdemben reagálhasson a kedvezőtlen változásokra. A GVH ennek kiküszöbölése miatt olyan szabályozást sürgetett, amelynek hatására a bankok csak akkor módosíthatnák a szerződés feltételeit, ha azt objektíven igazolható külső esemény indokolja. Ezek a tervezett szigorítások már be is kerültek a hitelintézeti törvény módosításáról szóló javaslatba. „Ez hatósági árszabályozás, akárcsak az előtörlesztési díj maximálása” - fakadt ki lapunknak egy hitelintézet szakértője a törvénytervezet és a GVH megállapításai kapcsán. „Húszéves futamidejű hitelek léteznek, húszéves futamidejű betétek viszont nincsenek, a bankok ezért időnként rákényszerülnek, hogy újraárazzák a termékeiket” - magyarázza Osváth Piroska. A bankok maguk is próbálnak tenni a verseny érdekében. Tavaly szeptemberben készítették el hitelkiváltási kódexüket; ennek aláírói vállalták, hogy adminisztrációs eszközökkel nem hátráltatják az ügyfelek bankváltását.

(Világ gazdaság, 2009. február 11., szerda, 10. oldal)

## **Mértékletességre int a PSZÁF**

Bár a GVH nem tartja elég élesnek a hitelpiacon zajló versenyt, az elmúlt években valószínűleg éppen a rivalizálás miatt jelent meg néhány olyan termék a bankok palettáján, amelyeket már a pénzügyi felügyelet sem nézett jó szemmel. A hatóság éppen egy esztendeje a jegybankkal közös ajánlásban hívta fel a lakosság figyelmét a jenalapú hitelek veszélyeire, december közepén pedig a tízéves futamidejű, önerő nélküli autókölcsönök ellen emelte fel a szavát.

(Világ gazdaság, 2009. február 11., szerda, 10. oldal)

## **Hatezer panasz, nyolcvanmillió bírság**

Csaknem 80 millió forintos bírságot szabott ki tavaly az Egészségbiztosítási Felügyelet (EBF) a biztosítottak jogait megsértő egészségügyi szolgáltatókra - tájékoztatott a hivatal sajtóosztálya. Naponta átlagosan 24 panasszal, kérdéssel fordultak hozzájuk, ez közel másfélszer több mint az előző évben. A betegek gyakran azért kértek segítséget, mert úgy érezték, sérültek a jogaik. A hatezernél több bejelentés közül ezer ügyet vizsgált a hatóság, s 36 százalékban kiderült, hogy hibázott a bepanaszolt intézmény. A hibák 73 százaléka a szak-, a többi az alapellátást, a betegszállítást és a mentést érintette. Jelenleg negyven bírósági ügy folyamatban van, 25 lezárult, ez utóbbiak közül 21-ben a felügyeletnek adott igazat a Fővárosi Ítéltábla. Bírósági felülvizsgálatot 33 esetben egészségügyi intézmények, 19 alkalommal pedig panaszosok kezdeményeztek, mert nem voltak elégedettek az EBF döntésével, ez a felügyelet döntéseinek 7 százalékát érintette. A felügyelet vizsgálta a kórházi várólistákat is. VG

(Világ gazdaság, 2009. február 11., szerda, 2. oldal)

## Magyar válasz a multiknak

A forgalmazott cikkekkel szemben szigorú követelmény, hogy Magyarországon termesszék, tenyesszék és állítsák elő azokat

**Várhatóan márciustól elkezdi tevékenységét a magyar Termékek Webáruháza, amely a nagykereskedőket kiiktatva, a gyártók, a kereskedők, a lakosság és az éttermek között teremt közvetlen kapcsolatot. Így a végfogyasztók a nagykereskedelmi árrésnél olcsóbban juthatnak kiváló minőségű magyar élelmiszer-ipari termékekhez.**

A weblap ötlete részben onnan származik, hogy a vidéki őstermelők csak kevéssé vannak jelen a legnagyobb felvevőpiacon, Budapesten. Másrészt a boltokban nincs külön hely a magyar termékek számára, így aki ezeket részesítené előnyben, csak nehezen talál rá az árukra.

Ments András, a Magyar Termékek Webáruháza honlapot működtető Prémium Hungaricum Kereskedőház projektvezetője elmondta: a nagykereskedőket kiiktatva, a gyártók és a kereskedők, a lakosság és az éttermek között teremtenek közvetlen kapcsolatot. Így a végfogyasztók a nagykereskedelmi árrésnél olcsóbban juthatnak kiváló minőségű magyar élelmiszer-ipari termékekhez.

Ahhoz, hogy a kereskedők használhassák a Prémium Hungaricum Kereskedő védjegyet az üzlet megjelenésében, feltételt is teljesíteniük kell: vagy az üzlet alapterületének legalább ötven százalékában Prémium Hungaricum termékeket kell forgalmazniuk, vagy egy jól elkülöníthető sarkot kell kialakítaniuk az áruknak. A webáruház létrehozását az indokolta, hogy mire a magyar élelmiszer-termékek eljutnak a bevásárlóközpontok polcaira, annyi járulékos költség rakódik rájuk – amelyek a beszállítókat terhelik –, hogy szinte csak önköltségi áron tudják a termelők termékeiket eladni. Így a webáruház a nyereséges értékesítésben is segíti a magyar termelőket.

"A Magyar Termékek Webáruháza a disztribúciós szerződés megkötése esetén térítésmentes megjelenési lehetőséget biztosít a gyártóknak, kereskedőknek. Nem kell programozót megbízniuk és heteket-hónapokat várniuk, hanem pár napon belül elindíthatják saját internetes áruházukat. A webáruházban minden csatlakozó gyártónak és kereskedőnek önálló adminisztrációs felülete lesz, amelynek segítségével mindent saját maga tarthat kézben" – emelte ki Ments András. A rendszerben kialakíthatnak különböző termékcsoportokat is, ezek segítségével hatékonyabb lehet az értékesítés. Emellett lehetőségük nyílik arra, hogy saját vevői adatbázist építsenek ki, hiszen a weboldalon a látogatók jelentkezhetnek a hírlevelekre. Ez a funkció nagyon fontos a már megszerzett vevők ismételt megszólításához is. A projektvezető közölte: a rendszer kialakításánál hangsúlyt fektettek a különböző internetes keresőknek való megfelelésnek, így a nagy internetes keresők könnyedén rátalálnak oldalaira. Szolgáltatásaikat jelenleg Budapestet és annak ötven kilométeres vonzáskörzetében lévő felhasználóknak, gasztronómiai egységeknek, üzleteknek, áruházaknak kínálják.

A webáruház a lakoságnak – meghatározott értékhatár felett – vásárlási lehetőséget biztosít. A webáruházban forgalmazott termékekkel, cikkekkel szemben szigorú feltétel, hogy itthon termesszék, tenyesszék gyártsák azokat. "Ez egy magyar öntudatra épülő mozgalom, amely szemben áll a tőkeerős multinacionális áruházláncokkal. Fogjunk össze a kiváló minőségű magyar agrártermékekért" – mondta a projektvezető. Jelenleg 14 cég van a webáruház rendszerében, 13-15 millió forintos árulappal, amely nagyjából egyhetes ellátást biztosít. A gyártóknak lehetőségük van áruként kategorizált, fényképes termékismertetőre is, amely tájékoztatja a vevőt a termék eredetéről, előállításáról. A webáruházban jelen lévő gyártóknak és kereskedőknek további előny, hogy a honlap közös promóciós akciókat, terveket is készít. Ments András a Magyar Hírlapnak elmondta: 2010-ben nyereséges működést vár a weblaptól, mivel szerinte egyre több gyártó és kereskedő csatlakozik a rendszerhez, így az áruforgalom is emelkedik.

## Raktárbázisból terítik az árukat

A weblap lehetőséget kínál arra, hogy a magyar élelmiszer-ipari gyártók termékei gyorsan és könnyen kezelhető rendszeren át eljussanak az üzletekbe, vendéglátóhelyekre és a fogyasztókhoz. A

rendszer alapját több magyarországi gyártó mellett a Premium Hungaricum Egyesület adja, a cégek mindegyike kiváló magyar termékeket állít elő. Ha az élelmiszer-kereskedő tagja kíván lenni az egyesületnek, a webáruházon keresztül értékesített áru után az egy százalék befizetésével és tagdíj teljesítésével teheti. A webáruházak és a Premium Hungaricum Kereskedőház által működtetett nagytérenyi raktár és logisztikai bázis együttműködése olyan zárt, szolgáltató szférához tartozó vállalkozás, szervezetek összessége, amelyek egy közös infrastrukturális bázisra bízzák az értékesítésüket. A rendszerhez csatlakozó cég, a weblapon belül rövid idő alatt el tudja készíteni saját webáruházát. A gyártóknak legalább öt raklap árut kell a központban tárolniuk, amiért havi tízezer forintot kell fizetniük.

A honlap címe jelenleg: magyararuk.coment.hu. Márciustól: magyartermekkereskedohaz.hu

## A hagyományos termékek védjegye

A Prémium Hungaricum Egyesület 2004-ben alakult, hogy összefogja a Kárpát-medence kis- és középméretű élelmiszer-ipari és kapcsolódó cégeit, amelyek egyedülálló minőséget állítanak elő, s amely termékek fennmaradása pótolhatatlanul hozzájárul a gasztronómiai és kulturális örökségünkhöz. Kiemelt cél az egészséges életmód támogatása. Az egyesület szigorú minőségi zsűrizés után védjegyet ad a Kárpát-medence tradicionális magyar termékeket produkáló kistermelőinek.

Strbik László

(Magyar Hírlap, 2009. február 11., szerda, 9. oldal)

## Megbírságot FHB

Ingyenes életbiztosítással reklámozta lakáshiteleit 2004 és 2006 között az FHB Jelzálogbank, holott 2004-ben már szerepelt az üzletszabályzatában, hogy nem garantálja a biztosítás fenntartását a kölcsönök teljes futamideje alatt. A reklámok hatására az FHB hitelét választó ügyfelek azután 2008-ban szembesültek azzal, hogy a bank fizetőssé tette az addig díjmentes biztosítást. A Gazdasági Versenyhivatal határozata szerint a régi reklámok alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére, s emiatt a jelzálogbanknak 10 millió forint bírságot kell fizetnie. A büntetésnél enyhítő körülménynek számított, hogy az FHB részben elismerte felelősségét, és felajánlotta a megtévesztett ügyfeleknek, hogy 2009 március végéig csatlakozhatnak az FHB Kereskedelmi Banknál működtetett csoportos életbiztosításhoz, amelynek 2009. évi díját felerészben átvállalják. Jó hírt kaptak a devizaalapú lakáshitelekkel bajba került adósok is a napokban, a közjegyzők szakmai kamarája ugyanis kormányzati nyomásra egységesen 5 ezer forintra csökkentette a korábbi 50-80 ezer forintról a lakáshitelek átütemezésénél felszámolt okirat-hitelesítési díjat.

(HVG, 2009. február 14., szombat, 75. oldal)

## Csökkenhetnek a bankok jogai

Egyhangúan támogatta az egyoldalú banki szerződésmódosítások lehetőségének megszüntetését hét eleji ülésén az Országgyűlés gazdasági bizottsága. A jogszabálytervezet legfontosabb célja, hogy korlátozza a pénzügyi intézmények egyoldalú, az ügyfél számára hátrányos szerződésmódosításait. A Pénzügyminisztérium indítványa az egyoldalú szerződésmódosítások megszüntetésére csupán az első lépés a pénzügyintézetek és az ügyfelek közötti viszony átrendezésére. A Gazdasági Versenyhivatal ugyancsak hétfőn tette közzé vaskos, átfogó ágazati jelentését a bankváltásról: a pénzügyintézetek egyoldalú szerződésmódosításának korlátozása mellett a

végtörlesztési díjak maximálását, a díjak összehasonlíthatóságának elérését, valamint az állami támogatások hordozhatóságának lehetővé tételét is indokoltnak tartja.

## Reflexió, OSVÁTH PIROSKA, a Magyar Bankszövetség vezető jogtanácsosa

„Nehezményezzük, hogy a törvényjavaslat előkészítésekor a minisztérium nem kérte ki a Bankszövetség véleményét, ami amellet, hogy barátságtalan gesztus, még jogszabályellenes is. A szerződésmódosítás lehetőségének ésszerűtlen szigorítása a jelenlegi helyzetben akár a hitelek további drágulásához is vezethet. Az egyoldalú módosításhoz való pusztá jog lehetővé teszi, hogy a bank a lehető legtovább tartózkodjék a kamat- és díjemelésektől, még akkor is, ha erre minden oka meglenne. A verseny ügyis kikényszeríti a kondíciók csökkenését vagy szinten tartását. A hitelnyújtás egyoldalú jogviszony, amelyben a bank előre teljesít - húsz évre előre odaadja az adósnak a pénzt, aki ráér azt hosszú időn keresztül törleszteni -, de, a példánál maradva, a bank azt nem húszéves forrásból teremti elő. A hitelintézetek nem rendelkeznek a jövőbe látás képességével, nem tudhatják, hogy ilyen hosszú idő alatt hogyan változnak meg a körülmények. Ezért van szükségük a szerződések egyoldalú módosításának lehetőségére, mivel a hitelek ellenértékét így tudják karbantartani, a hitelkockázatokat kezelni s végső soron a betétek visszafizetését garantálni.”

(Figyelő, 2009. február 12-18., 8. oldal)

## A maga módján korlátozná a vasárnapi nyitva tartást a CBA

A CBA élelmiszerlánc támogatja az üzletek vasárnapi nyitva tartásának korlátozását, mivel úgy vélik, hogy a jelenlegi gyakorlat káros a társadalomra. Ugyanakkor azt is javasolja - a gazdasági kényszerre hivatkozva -, hogy a 100 négyzetméternél nem nagyobb méretű kisboltokra a korlátozás ne vonatkozzon. A társaságnak több ilyen üzlete van. (MTI)

(Népszabadság, 2009. február 13., péntek, 15. oldal)

## Belecsaptak

Elkent élelmiszerbotrány

**Lecsó készült a Szobi Szörp emberi fogyasztásra alkalmatlan készletéből, a rendőrség szerint azonban nem történt bűncselekmény.**

Összetöpörödött a felszámolás alatt álló Szobi Szörp Zrt. tavaly ősszel nagy port felvert ügye, mikor is az élelmiszerlánc-biztonsági hatóság egy rajtaütéssel összesen mintegy ezer tonna rovarlepte paradicsomsűrítményre és gyümölcscsszirupra bukkant a szörpgyárban, illetve vevőjénél, Nyíregyházán. A kérdés az volt: miként keletkezett a rozsdás hordókban tárolt, azonosíthatatlan és emberi fogyasztásra alkalmatlan áru, illetve kerülhetett-e belőle a fogyasztókhoz? Utóbbi nem volt valószínű elrugaskodott feltételezés, hiszen a szobi készlet egy részének tavaly nyáron vevője akadt: árverésen 759 tonnát vett meg belőle egy nyíregyházi konzervgyár, a Hungary-Ko Zrt. (a többi a szörpgyárban maradt). Sőt a nyírségi cég a telephelyén 54 hordónyt fel is dolgozott a kétes anyagból, a rendőrségi jelentés szerint „lecsót és saját levű paradicsomot” gyártott belőle.

Első felindulásában a Pest megyei helyettes főállatorvos rekordbírságot, 400-500 millió forintot emlegetett, ehhez képest csak 60 milliós büntetést szabott ki a Pest megyei élelmiszerlánc-biztonsági hatóság, méghozzá a szereplők közül egyedül a Hungary-Ko Zrt.-re. A hatóság feljelentésére rossz minőségű élelmiszer forgalomba hozatala miatt indult nyomozást pedig a

Nyíregyházi Rendőrkapitányság bűncselekmény hiányában idén január végén megszüntette. Ráadásul a mintegy ezer tonna veszélyes hulladék megsemmisítését sem vállalták eddig az ügy szereplői: a felszámoló, a vevő, a szobi készletre jelzálogjogot bejegyeztetett hitelező bank, illetve a készletet közraktározó cég.

Annyi biztos, valamennyien tudták, hogy a szóban forgó készlet minőségmegőrzési ideje szinte teljes egészében lejárt, és az áru a mikrobiológiai, kémiai változások miatt emberi fogyasztásra nagyrészt alkalmatlan. A felszámoló, a Szobi Szörp Zrt.-t hitelező Raiffeisen Bank, illetve a számára a készletről mintegy 1 milliárd forint értékű közraktárjegyet kiállító Hungária-Közraktározási Zrt. között szeptember elsején kötött szerződésben mindenesetre ez, a bank felkérésére tavaly márciusban készült szakértői vélemény olvasható. Vagyis a szakértői véleményt már akkor ismerhették az érintettek, amikor tavaly júliusban a készlet háromnegyedét elárverezte a közraktározó. Maga a vevő, a Hungary-Ko Zrt. is tudta, mit vesz. A licitre az áru megromlása veszélyének indokával került sor, és a nyírségi konzervgyár megtekinthette a licithez mellékelt szakvéleményt, valamint a minőségmegőrzési időket tartalmazó táblázatot. Ez a másik, májusban készült szakvélemény némileg eltért az előzőtől: az árut még értékesíthetőnek és feldolgozhatónak jelölte meg, bár „előregedett, erősen hanyatlásnak indult” minőségűnek tüntette fel, azzal, hogy „a tárolóhordók jelentős része károsodott, a bennük lévő gyümölcs- és zöldségvelő minőségcsökkentő kémiai (és mikrobiológiai) változást szenvedett”.

Hogyan kerülhetett licitre a minőségproblémás áru? A Raiffeisen Bank a saját megbízására készült, emberi fogyasztásra alkalmatlan eredményt kihozó vizsgálat ellenére a HVG-vel közölte: „A közraktári jegy szerint az áru megfelelő volt, a működő Szobi Szörpöt az élelmiszerlánc-biztonsági hatóság folyamatosan vizsgálta, így a finanszírozó banknak nem volt oka feltételezni, hogy azzal bármi szavatossági kifogás felvethető lenne.” Szabó László, a Hungária-Közraktározási Zrt. vezérigazgatója azt állította a HVG-nek, hogy csak a licithez mellékelt másik szakvéleményt ismerte, a felszámoló pedig arra hivatkozott, hogy a vevő tudta, „terhelt” készletet vásárol, amelyben akadt még szavatossággal bíró tétel. Az 1 milliárd forintnyi közraktárjegy értékéhez viszonyítva az alig 80 millió forintos vételár alapján elképzelhető, milyen mértékű lehetett a minőségromlás. Kovács Istvánné, a Hungary-Ko Zrt. gazdasági igazgatója pedig azt nyilatkozta, nem volt kételyük, s a szakértői vélemény alapján a portékát feldolgozásra alkalmasnak tudták.

A rendőrség mindenesetre nem talált kivetnivalót a csökkent minőségű készlet adásvételében. A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság egyenesen illetéktelennek találta magát a nyomozásra, eszerint a szörpgyár területén való kétes készlet tárolása, árverezése önmagában nem számít vétségnek vagy bűncselekménynek. A nyíregyházi rendőrség pedig azt állapította meg, hogy a Szobi Szörp és a közraktározó cég nem követett el bűncselekményt, mivel „megtekinthetővé tették” a készlet felhasználhatóságára vonatkozó szakértői véleményt. A Hungary-Ko Zrt. ennek ismeretében vette meg, és készített belőle emberi fogyasztásra szánt élelmiszert. Ezzel egyáltalán nincs összhangban az élelmiszerlánc-biztonsági hatóság megállapítása, miszerint az áru egy része azonosíthatatlan, a hordók jelöléséből sem a termék származása, sem a lejárató idő nem volt megállapítható. A nyomozás alapján végeredményben nem történt meg a rossz minőségű áru forgalomba hozatala, ami akár három év börtönbüntetéssel járna. Az indoklás tanulságos: már csak azért sem kerülhetett forgalomba, mert az élelmiszerlánc-biztonsági hatóság mind a hordós alapanyagot, mind a feldolgozott árut zárta. A nyomozó hatóság szerint még a forgalomba hozatal előkészülete sem állapítható meg, mert nem cáfolható a Hungary-Ko nyilatkozata, hogy a készterméket forgalomba hozatal előtt be kívánta vizsgáltatni. A fogyasztó számára egyáltalán nem megnyugtató tényállás szerint tehát nyugodtan lehet kereskedni csökkent minőségű élelmiszer-alapanyagokkal, sőt emberi fogyasztásra szánt készterméket is szabad belőle gyártani. Mindez csak akkor válhat bűncselekménnyé, ha az áru a fogyasztóhoz kerül - és ez valahogy ki is derül.

Az élelmiszerlánc-biztonsági hatóság másként ítéli meg a helyzetet, álláspontja szerint a tulajdonosnak meg kell semmisítenie az árut, mert az veszélyes hulladéknak számít. Tulajdonosnak viszont senki sem érzi magát a több tízmilliós költségű akcióban: a banknak csak jelzáloga van a készleten, a közraktározó csak a közraktárjegyeket állította ki, a felszámoló birtokon kívüli tulajdonos (a közraktári készlet a felszámolási vagyona nem tartozik bele). A Hungary-Ko mint vevő esetében viszonylag egyértelmű a helyzet, de ő arra hivatkozik, hogy még folyamatban van az ügy, hiszen a bírságot megfellebbezte. A felszámoló és a bank hivatkozhatna a közraktározóval



kötött - már említett, múlt szeptemberi - szerződésre, amelyben a Hungária-Közléptársaság Zrt. vállalta az árverés után megmaradt szobi portéka megsemmisítését. Szabó László azonban a HVG-nek úgy nyilatkozott, azt végül nem írták alá - bár a HVG munkatársa látott mindhárom fél által hitelesített példányt -, és egyébként is csak az akció megszervezését vállalta volna a cég. A szerződésből ennél több derül ki, abban a közraktározó azt is vállalta, hogy sem a felszámolót, sem a bankot nem terheli a megsemmisítéssel kapcsolatos költség.

Arra a HVG-kérdésre, vajon miért nem kényszerítették ki a szerződés teljesítését, a pénzügy és a felszámoló egybehangzóan állította: az élelmiszerlánc-biztonsági hatóság zárta az árut, ezért nem férhet hozzá a közraktározó. Ez a verzió életszerűtlennek hat annak ismeretében, hogy az élelmiszerlánc-biztonsági hatóság a megsemmisítést elrendelő határozatához a tulajdonos kiletét is nyomoztatta a rendőrséggel. A megsemmisítésre nincs ugyan határidő, de ha nem akad gazda, a veszélyes hulladékot állami pénzből kell eltüntetni.

VITÉZ F. IBOLYA

(HVG, 2009. február 14., szombat, 57-58. oldal)

## Valami mégsem megy

### Fogyasztói elégedetlenség az EU-ban

**Elégedetlenek az EU-országokban élők az energiaszolgáltatókkal, a városi tömegközlekedéssel és a bankokkal. Brüsszel ezért görcsö alá veszi a kritizált szolgáltatásokat.**

Hiába a liberalizálás, a villany- és gázárak egyre csak emelkednek - morgolódnak a belgák, akik immár két éve szabadon megválaszthatják, melyik szolgáltatóval kötnek szerződést. Csakhogy ember legyen a talpán, aki eligazodik a tucatnyi cég földi halandó számára szinte értelmezhetetlen díjcsomagja között. Ráadásul a szolgáltatóváltás is egyre kevésbé éri meg. 2007-ben még 12 százalékot lehetett spórolni a legelőnyösebb ajánlattal, tavaly a megtakarítás már csak 7 százalék volt, ami a fűtésre, meleg vízre és villanyra évente átlagosan 2 ezer eurót költő belga polgárt egyre kevésbé ösztönzi cserére.

Az ilyesféle tapasztalatok nyomán az Európai Bizottság (EB) hamarosan alaposan átfésüli a lakossági villamosenergia-piacot, különös tekintettel az árajánlatok összehasonlíthatóságára, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatra és a számlázásra - jelentette be a minap Meglena Kuneva, a fogyasztóvédelmi ügyekért felelős biztos. Merthogy az uniós lakosok kevesebb mint 60 százaléka elégedett az áramszolgáltatójával. Hasonló a helyzet a gázpiacon is, mivel azonban egy átlagos európai háztartás kasszájának egyik legnagyobb kiadási tétele a villamos energia, és mivel áramügyben Kuneva szinte szüntelenül kapja a panaszokat, a bolgár nemzetiségű biztos úgy döntött: az EB tüzetesebben is megvizsgálja a szektort. Az átláthatatlan, ám állandóan emelkedő árakra vagy az olvashatatlanul apró betűs szerződési feltételekre panaszoló fogyasztók magasabb minőségű szolgáltatást érdemelnek - hangoztatta Kuneva, elismerve, hogy a tájékoztatásnál és a figyelemfelhívásnál az EB aligha tehet többet.

Tennivaló pedig bőven akad. Az EB felmérése szerint ugyanis a városi és elővárosi tömegközlekedéssel, a vezetékes telefontal és a postával még több a gond, s nem sokkal jobb a helyzet a banki és biztosítási szolgáltatásoknál sem.

Az unióban a fogyasztók alig hatoda tesz írásos vagy telefonos panaszt valamely kereskedőre, szolgáltatóra. A skandinávok, a britek, a németek és a hollandok a legaktívabbak (a svédek 34 százaléka emelt panaszt), a bolgárok, a románok, a portugálok és a baltiak közül pedig mindössze 4-8 százalék jelezte kifogásait. A panaszok gyakorisága azonban nem függ össze szorosan a fogyasztói elégedettséggel, a tudatosság mértéke is befolyásolja. Belgiumban, Luxemburgban vagy Észtországban például keveset reklamálnak, a fogyasztók zöme mégis úgy érzi, tiszteletben tartják a jogait.

Brüsszel arra is felhívja a figyelmet, hogy minél zökkenőmentesebb a szolgáltatóváltás, annál

élénkebb a verseny, alacsonyabbak az árak, ritkábbak a panaszok. E téren a kötelező felelősségbiztosítás és a távközlés viszi el a pálmát, európai átlagban az utóbbi két évben a fogyasztók 18-25 százaléka váltott szolgáltatót. Kiugróan magas az átlépési hajlandóság Nagy-Britanniában, ahol majdnem minden negyedik polgár legalább egyszer átszerződött az utóbbi két évben, míg a legragaszkodóbbak a franciák és az új tagállamok lakói.

A középmezőnyben lévő magyarok fele elégedett a szabályozással és annak alkalmazásával. A megkérdezettek kétharmada bízik abban, hogy a hatóságok megvédik a jogait, és több mint felük szerint a kereskedők és a szolgáltatók is tiszteletben tartják azokat. A reklamációkezelésben és jogorvoslatban azonban Magyarország az EU és az új tagállamok átlagától is elmarad. A magyarok mindössze 11 százaléka tett panaszt, de a bejelentők alig 40 százaléka volt elégedett ügye intézésével. A magyar panaszosok több mint kétharmada találta nehézkesnek a fogyasztói jogviták peren kívüli rendezését, és ennél is többen vélik ugyanezt a bírósági eljárásokról. Magyarországon az uniós átlagnál ritkábban váltanak szolgáltatót is, aminek egyik oka, hogy minden harmadik ügyfél nehezen összevethetőnek tartja az ajánlatokat, az ár-összehasonlító portálok használata pedig még nem terjedt el.

VIDA LÁSZLÓ / BRÜSSZEL

(HVG, 2009. február 14., szombat, 65-66. oldal)